

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

СЕКЕНОВ ЕРАСЫЛ КЕНЖЕБЕКҰЛЫ

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
(В ЭЛЕКТРОННОМ ФОРМАТЕ)**

Специальность 6М030100 – Юриспруденция
Диссертация на соискание академической степени магистра юридических наук

Научный руководитель,
Доктор (PhD),
ассоциированный профессор
(доцент)

подпись

Медиев Р.А.

Магистрант

подпись

Секенов Е.К.

п. Косшы, 2020

Е.К. Секеновтың «Қылмыстық сот ісін жүргізуде жасырын тергеу әрекеттерін (электронды форматта) жүргізуді құқықтық реттеу» магистірлік диссертациясына

ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертациялық зерттеуде қазіргі кезеңде Қазақстан Республикасында жасырын тергеу әрекеттерін жүргізу мәселелері және олардың одан әрі (электрондық форматта) дамуы зерттелді.

Жұмыста алыс және жақын шетелдердің қылмыстық сот ісін жүргізуде жасырын тергеу әрекеттерін жүргізуді, соның ішінде ТМД-ға қатысушы мемлекеттердің қылмыстық сот ісін жүргізуді құқықтық реттеуді талдауға екпін жасалды.

Алынған мәліметтер негізінде қылмыстық сот ісін жүргізудегі жасырын тергеу әрекеттері сияқты институттың Қазақстан Республикасының Қылмыстық процесі заңнамасы бойынша электрондық форматтағы өндірісін регламенттеу туралы тұжырымдар жасалды.

РЕЗЮМЕ

магистерской диссертации Е.К. Секенова «Правовое регулирование проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве (в электронном формате)»

В диссертационном исследовании изучались вопросы проведения негласных следственных действий в Республике Казахстан на современном этапе и дальнейшее их развитие (в электронном формате).

В работе были сделаны акценты на анализ правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве дальнего и ближнего зарубежья, в том числе уголовное судопроизводство государств-участников СНГ.

На основании полученных данных были сделаны выводы о регламентации производства такого института как негласные следственные действия в уголовном судопроизводстве в электронном формате по Уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан.

SUMMARY

master's thesis E.K. Sekenova “Legal regulation of conducting covert investigative actions in criminal proceedings (in electronic format)”

In a dissertation research, issues of conducting covert investigative actions in the Republic of Kazakhstan at the present stage and their further development (in electronic format) were studied.

The work focused on the analysis of the legal regulation of covert investigative actions in the criminal proceedings of foreign and neighboring countries, including the criminal proceedings of the CIS member states.

Based on the data obtained, conclusions were drawn about the regulation of the production of such an institution as tacit investigative actions in criminal proceedings in electronic format under the Criminal Procedure Law of the Republic of Kazakhstan.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	6
ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. ИСТОРИЧЕСКИЕ, СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	12
1.1. Исторический аспект становления и развития правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном процессе	12
1.2. Сравнительно-правовой анализ проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве государств-участников СНГ.....	17
1.3. Опыт правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве дальнего зарубежья	22
2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	28
2.1. Правовое регулирование проведения негласных следственных действий в Республике Казахстан на современном этапе	28
2.2. Соотношение следственных действий и негласных следственных действий.....	33
2.3. Порядок проведения негласных следственных действий в доказывании по уголовному делу в рамках системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов.....	44
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	52
3.1. Проблемы проведения негласных следственных действий и некоторых оперативно-розыскных мероприятий в ходе досудебного производства	52
3.2. Оценка доказательств, полученных путем проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве в электронном формате.....	59
3.3. Проведение негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве в электронном формате	65

3.4. Предложение по совершенствованию правового регулирования проведения негласных следственных действий в электронном уголовном судопроизводстве.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	86
ПРИЛОЖЕНИЕ А	92
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	93

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

УПК	— Уголовно-процессуальный кодекс
ЕАЭС	— Евразийский экономический союз
СНГ	— Содружество независимых государств
МВД	— Министерство внутренних дел
СССР	— Союз советских социалистических республик
РСФСР	— Российская советская федерация социалистическая республика
ОРМ	— Оперативно-розыскные мероприятия
США	— Соединенные Штаты Америки
РК	— Республика Казахстан
ст.	— статья
КазССР	— Казахская советская социалистическая республика
ч.	— часть
ЕКПЧ	— Европейская конвенция по правам человека
ЕСПЧ	— Европейский суд по правам человека
ЕС	— европейский союз
ФРГ	— Федеративная Республика Германии
РФ	— Российская Федерация
ФЗ	— Федеральный закон
УК	— уголовный кодекс
п.	— пункт
ОРД	— оперативно-розыскная деятельность
ДП	— Департамент полиции
ОВД	— органы внутренних дел
МРП	— месячный расчетный показатель
ДНК	— Дезоксирибонуклеиновая кислота
ОБСЕ	— Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ООН	— Организация объединенных наций
ОКП	— отдел криминальной полиции
ОП	— отдел полиции
СК	— следственный комитет
СО	— следственный отдел

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев 02 сентября 2019 года выступил перед народом Казахстана с посланием: «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана», где одним из приоритетных направлений назвал развитие цифровой экономики, с адаптацией законодательства под новые технологические явления: 5G, «Умные города», большие данные, блокчейн, цифровые активы, новые цифровые финансовые инструменты [1].

Тем самым следующее десятилетие перед нашим государством поставлена задача по вхождению в 30-ку самых развитых стран мира, которая требует нового инновационного развития и ускоренного технологического обновления.

Процесс цифровизации всех сфер государственной и общественной деятельности не обошла и уголовное судопроизводство Республики Казахстан.

Стратегия – Казахстана 2050 и План Нации являются главными ориентирами дальнейшего государственного развития, где заложены цели и меры, с наиболее передовыми взглядами и идеями развития правовой системы, направлены в сферу конституционного, административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданско - процессуального и предпринимательского права.

В текущем году будет подводиться итоги реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан (с 2010 по 2020 годы). В данной Концепции, законодателем проведены работы систематизации и обновления кодифицированных отраслей права, с упором на научно обоснованные анализы современных тенденций развития права и государства, результаты которого определила дальнейшую реализацию национальную модель построения правового государства.

Процесс реализации Концепции осуществлялась на протяжении длительного периода, подвергаясь определенным коррективам в условиях экономической, политической, социальной ситуацией в стране.

12 декабря 2017 года Постановлением Правительства Республики Казахстан № 827 утверждена Государственная программа «Цифровой Казахстан», где целью данной программы являются ускорение процесса развития экономики Республики Казахстан за счет использования цифровых технологий и создание принципиально новой траекторий развития, обеспечивающие цифровую экономику Казахстана в будущем.

Программа предусматривает период реализации с 2018-2022 годы, которая направлена на технологическую модернизацию флагманских отраслей страны и долгосрочного роста производительности труда.

Первым этапом реализации вопросов цифровизации было создание «Электронного Правительства Республики Казахстан», в виде базовой инфраструктуры и информационных систем государственных органов, направленных на оказании государственных услуг.

Согласно официальным данным информационного ресурса Премьер-Министра Республики Казахстан, в 2019 году в рамках реализации мероприятий госпрограммы «Цифровой Казахстан» было создано 8 тыс. рабочих мест, а совокупный экономический эффект от Программы за 2018 и 2019 годы превысил 600 млрд тг.

Также отмечено, что основными достижениями реализации данной Программы являются сферы оказания государственных услуг, здравоохранения, образования, горно-металлургические, финансовые и транспортные сектора.

Основным революционным прорывом в данном направлении, является возможности ведения уголовное судопроизводство в Республики Казахстан в бумажном и (или) электронном форматах (ст. 42-1 УПК РК). Помимо данной нормы, уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан содержит понятие электронного документа, определяя его как документ, в котором информация предоставлена в электронно-цифровой форме и удостоверена посредством электронной цифровой подписи (п. 15 ст. 7 УПК РК). Заявления физического лица об уголовном правонарушении могут быть устными и письменными либо в форме электронного документа (ч. 1 ст. 181 УПК РК).

Актуальность настоящего диссертационного исследования обусловлена научной значимостью вопросов реализации во всех правоохранительных органах информационная система «Электронное дело», где в данной работе идет речь о дальнейшем совершенствовании правового регулирования проведения негласных следственных действий в электронном уголовном судопроизводстве Республики Казахстан.

Степень разработанности научной проблемы. Научные исследования становления и развития правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном процессе в Царской России (И.Я. Фоницин, Н.Н. Розин) и в советский период, сравнительно-правовой анализ проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве государств-участников СНГ (М.Ч. Когамов, М.Ю. Бекетов, А.П. Дербенев, Л.С. Каплан, С.Д. Оспанов, Т.А. Паутова, Л.П. Плеснева, А.Ю. Чайка, А.А. Чувилев), также по отдельным организационным видам (С.В. Бажанов, Д.И. Бедняков,

Д.А. Влезько, И.Ф. Герасимов, А.П. Дербенев, А.Я. Дубинский, А.В. Жаглин, В.К. Зникин, Г.А. Кокурин, А.И. Михайлов, М.Н. Никитин, А.М. Подопрелов, Л.Д. Самыгин, М.П. Тутерман, Ю.Д. Федоров, Ю.И. Шостак).

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе исторических, сравнительно-правовых и теоретических аспектов исследования проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве, изучить правовые основы проведения негласных следственных действий в Республике Казахстан. Самостоятельной целью является разработка совершенствования проведения негласных следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан.

Для достижения указанной цели в диссертации поставлены следующие задачи:

- выявление исторических (в Царской России и СССР), сравнительно-правовых и теоретических аспектов проведения негласных следственных действий (государств-участников СНГ и опыта стран дальнего зарубежья) в контексте уголовно-процессуального законодательства;
- правовое регулирование проведения негласных следственных действий в Республике Казахстан на современном этапе их соотношение;
- порядок проведения негласных следственных действий в доказывании по уголовному делу в рамках системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов;
- совершенствование проведения негласных следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан;
- оценка эффективности производства негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве в электронном формате и разработка мер по его совершенствованию.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом данного исследования является уголовно-процессуальное правоотношение негласных следственных действий в электронном формате.

Предметом исследования составляют правовые нормы казахстанского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующие процессуальное взаимодействие органов досудебного производства и органов, осуществляющих негласных следственных действий, правоприменительная практика и международный опыт.

Методология диссертационного исследования.

Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и производный от него

комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. В качестве общенаучных и частнонаучных методов познания в работе использовались историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический методы и метод моделирования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды по философии, истории и теории права, уголовно-процессуальному праву, уголовному праву, криминалистике, теории оперативно-розыскной деятельности.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на постсоветском пространстве на уровне диссертационного исследования осуществлено комплексное монографическое исследование правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве (в электронном формате).

Проведенное исследование позволяет разработать и обосновать ряд положений, направленных на совершенствование и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, регулирующих негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве (в электронном формате).

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Переход действующей главы 30 Негласные следственные действия в новый формат, а именно электронный формат уголовного судопроизводства наделит следователя правом на самостоятельное их проведение и в последующем усилит степень реализации результатов негласных следственных действий, законодательно решив проблему достоверности получаемых результатов для использования в процессе доказывания в качестве самостоятельных доказательств.

2. Учитывая денежную энергоемкость производства негласных следственных действий по действующему уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан, проведение негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве (в электронном формате) увеличит принцип конституционного соблюдения прав и свобод человека, и гражданина на свободу неприкосновенности частной жизни и процессуальную экономию в разы.

3. Негласное следственное действие – действие, проводимое в ходе досудебного производства, лицом осуществляющее досудебное расследование в электронном формате с применением информационных баз и программ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное

монографическое исследование правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве (в электронном формате), обусловленное его направленностью на совершенствование практики применения следователем видов негласных следственных действий. Предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности, в преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право РК», на курсах повышения квалификации практических работников, магистратуре и докторантуре, а также послужить основой для дальнейшей научной полемики и проведения новых научных исследований, при подготовке учебных и практических пособий, учебно-методических рекомендаций по данной проблематике.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в опубликованных 3 статьях, в том числе **1** — в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Республики Казахстан, **2** — в материалах международных научно-практических конференций.

Наиболее важные результаты исследования отражены:

- В фондовой лекции на тему: «Исторические, сравнительно-правовые и теоретические аспекты проведения негласных следственных действий»;
- В методической рекомендации по изучению теоретических аспектов проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве (в электронном формате).

Результаты диссертационного исследования нашли применение и внедрены в учебный процесс при проведении занятий на факультете очного и заочного обучения Костанайской академии МВД Республики Казахстан имени Шракбека Кабылбаева и Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. Макана Есбулатова.

Структура и объем диссертационного исследования определяются поставленными целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех разделов, включающие десяти подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений. Объем работы составляет 94 страниц текста компьютерного набора.

1. ИСТОРИЧЕСКИЕ, СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1. Исторический аспект становления и развития правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном процессе

С момента подписания нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК Республики Казахстан) от 04 июля 2014 года [2], прошло пять лет, в этой связи, нами проведено краткий анализ исторического становления и развития правового регулирования проведения негласных следственных действий (далее – НСД) в уголовном процесс.

Отметим, что до подписания нового УПК Республики Казахстан, среди новелл таких как (следственный судья, судебное санкционирование, приказное производство), особенно остра, обсуждалась (глава 30 «Негласные следственные действия»). Но, несмотря на активное сопротивление ученых процессуалистов, 1 января 2015 года, она вступила в силу, где согласно ст. 231 «Виды негласных следственных действий», регламентировала 10 видов НСД:

- 1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;
- 2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;
- 3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- 4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
- 5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;
- 6) негласные проникновение и (или) обследование места;
- 7) негласное наблюдение за лицом или местом;
- 8) негласная контролируемая поставка;
- 9) негласный контрольный закуп;
- 10) негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности [2].

Вместе с тем 12 декабря 2014 года утвержден совместный приказ № 892 «Правил проведения негласных следственных действий» (далее – Правила), разработанный в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, УПК Республики Казахстан, Законами Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - ОРД) от 15 сентября 1994 года и

«О государственных секретах» от 15 марта 1999 года [3].

Данные Правила регламентируют: общие положения НСД, порядок подготовки и направления поручения на проведение НСД, порядок получения и исполнения поручения по НСД и порядок представления результатов НСД, их исследование и оценка.

Три года практика работала по проведению НСД согласно, данной инструкции и УПК Республики Казахстан, где со временем начали появляться практические вопросы, которые необходимо было решать.

03 июля 2017 года внесением изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан № 84-VI по вопросам совершенствования правоохранительной системы, исключен пункт 8 «Негласная контролируемая поставка» (ст.231 УПК Республики Казахстан), что на наш, взгляд это обусловлено тем, что данные негласные мероприятия проводятся по высоко латентным преступлениям, такими как (контрабанда, торговля оружием и наркотиками), соответственно, данные негласные мероприятия как правило необходимо проводить, до регистрации в ЕРДР, в рамках законодательства Об ОРД.

Что же касается вопросов санкционирования НСД, то согласно ч.1 ст. 234 УПК Республики Казахстан, по постановлению органа досудебного расследования давалась лишь прокурором, однако 21 декабря 2017 года Законом Республики Казахстан № 118-VI, санкционирование прокурором был, передан следственным судьям с 01 марта 2018 года.

Решение законодательства, по вопросам санкционирования на проведение НСД следственным судьей, на наш взгляд является своевременным и правильным. Так как прокурор как обвинительная сторона, должна ходатайствовать перед следственным судьей на получение санкции. Тем самым, прокурор будет вовлечен в досудебное производство, проводя его согласованно с органами расследования.

Самым революционным, по нашему мнению, в рамках исследуемой темы является то, что с 1 марта 2018 года, в ст. 240 УПК Республики Казахстан «Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам НСД», появилось п.п. 1-1, где указано, что лицо, в отношении которого проводилось НСД, должно быть об этом уведомлено органом уголовного преследования без ознакомления с результатами НСД в срок, не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу.

Ожидаемые результаты по данной норме, то, что снизится репрессивность уголовного процесса, также улучшится положение лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование, и даст возможность в последующем

обжаловать действия следственно-оперативных подразделений в суде.

В Германии, например, ежегодно до 30 июня подается отчет в федеральное ведомство юстиции о мерах, назначенных в рамках их сферы компетенции по контролю телекоммуникаций. Федеральное ведомство юстиции составляет обзор о мерах, назначенных на всей территории ФРГ за отчетный год, и публикует его в интернете (абз.5 § 100b УПК ФРГ) [4].

В отчетах указывается: количество уголовных производств, в рамках которых были назначены меры по контролю телекоммуникаций; количество вынесенных постановлений о контроле телекоммуникаций, разделенных на первичные постановления и постановления о продлении применения меры, также на постановления о контроле переговоров по городским и мобильным телефонам и телекоммуникаций через интернет [4].

Также в УПК Республики Казахстан предусмотрено об отказе в уведомлении лица о проведенном в отношении него НСД, согласованный с следственным судьей и мотивированному ходатайству органа уголовного преследования.

По таким уголовным делам как: террористические или экстремистские преступления; преступления, совершенные преступной группой; если уведомление создает угрозу разглашения государственных секретов и если уведомление создает угрозу безопасности лиц, осуществляющих деятельность на конфиденциальной основе и в конспиративной форме, и иных лиц.

Тем не менее, остается открытым вопрос условия и основания проведения НСД. Согласно ст. 232 УПК Республики Казахстан НСД проводится по делам о преступлениях, санкция за совершения которых предусматривает наказание в виде лишения свободы от одного года и выше. То есть НСД проводится по преступлениям небольшой тяжести и даже если сведения о преступлении и лице, его совершившем, возможно получить другим способом, то есть в обязательном порядке по всем уголовным делам.

На наш взгляд, законодателю необходимо существенно ограничить проведения НСД следственно-оперативным органам в соответствии с категорией тяжести преступления, т.е. проведения НСД исключительно по делам тяжких и/или особо тяжких преступлений.

Так как согласно, пункт 7 Замечания общего порядка 16 Комитета ООН по правам человека от 1988 года, отмечено, что «компетентные государственные органы должны иметь возможность запрашивать только ту информацию, касающуюся личной жизни индивида, получение которой необходимо в интересах общества». В демократических странах эти «интересы общества» не могут идти далее чем предотвращение тяжких преступлений [5].

Подтверждением тому является то что, в 2015 году Генеральной прокуратурой разработан Система информационного обмена правоохранительных и специальных органов (далее - Система).

Система позволяет, обменивается электронными информационными ресурсами правоохранительных, специальных государственных и иных органов. В нее интегрированы более 80 сервисов взаимодействия с базами данных государственных органов, из которых можно получить информацию.

Данная система предназначена для получения информации, необходимая для уголовного, административного и гражданского делопроизводства, сотрудниками правоохранительных и специальных органов Республики Казахстан в условиях доступа к информационным системам государственных органов.

Кроме того, согласно п.3 Совместного приказа №150 Генерального Прокурора Республики Казахстан от 21 декабря 2015 года, сотрудники правоохранительных органов, при наличии условий и оснований, предусмотренных ст. 232 УПК Республики Казахстан, могут получать сведения из системы в объеме, в соответствии с Правами доступа в рамках проведения НСД [6].

Согласно статистическим данным, система позволяет эффективно и оперативно работать при расследований уголовных и административных дел адаптированного в Единый реестр досудебных расследований. Немало важным является то, что в данной системе зарегистрировано более 15 тысяч пользователей [7].

В рамках Государственной программы «цифровизации судов и правоохранительных органов» реализация мер поэтапного внедрения система СИОПСО будет, продолжаться, в рамках которой интегрирование сведений (персональных данных) о физических и юридических лицах всего Казахстана будет увеличиваться.

Интеграция цифровых технологии в законодательные акты Республики Казахстан, с целью нормативной регламентации условий функционирования систем, продолжается, где предусмотрены права и обязанности пользователей, критерий, объем сведений, условий и порядка предоставления допуска, обеспечения законности получения и использования данных и т.д.

На данный момент Система СИОПСО, внесением изменений и дополнении регламентированы в законодательных актах, таких как: Закон Республики Казахстан «Об информатизации»; «О государственной правовой статистике и специальных учетах»; «О Прокуратуре»; «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан»; «О налогах и других обязательных

платежах в бюджет»; «О судебно-экспертной деятельности».

В заключении можно отметить, что в условиях развития новых информационных технологий и применения его в досудебном расследовании, также в свете цифровизации, необходимо дальнейшее развитие правового регулирования проведения всех следственных действий в уголовном процессе в условиях «Электронного уголовного дела», в том числе НСД.

Таким образом, приходим к следующим выводам.

Нынешний процесс работы «Электронного уголовного дела» в таких областях, как «осмотр места происшествия, негласных следственных действий, обыск, выемки и т.д.», автоматизированы на половину и требуют, теоретического осмысления и практического решений, данного вопроса.

Новые цифровые технологии уже могут анализировать оперативные данные, извлекать информацию на разных языках и сосредоточить сотрудников правоохранительных органов на важные аналитические и цифровые данные.

Ускоряющиеся темпы цифровых, технологических и социальных изменений даст новый акцент на скорость реакции и методики расследований уголовных дел.

1.2. Сравнительно-правовой анализ проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве государств-участников СНГ

Задача негласной деятельности в уголовном судопроизводстве по раскрытию правонарушений была присуща государству с самого начала, но в прежние годы данный институт лишь упоминалось в отдельных законах, в частности в ст.93 УПК РСФСР 1923 года «О негласной проверке анонимных заявлений», далее в ст.114 УПК Казахской ССР 1961 года, в статьях аналогичных кодексов союзных республик «О негласных мерах» оперативных подразделений органов дознания [8]. Негласная деятельность органов уголовного преследования регламентировалась как оперативно-розыскная деятельность на уровне ведомственных секретных инструкций и приказов. Тем самым проведение такого рода негласных мероприятий, обществом воспринимались как негуманное и неправомерное.

После обретения независимости, Казахстан законодательно закрепил новые мировоззренческие представления в формировании правового государства, в рамках модельной нормативно-правовой базы (далее - МНП) государств-участников Содружества независимых государств (далее - СНГ).

МНП решалось на основе концепции единого Модельного Уголовного законодательства (далее - МУЗ) для стран СНГ, куда входили: Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Украина и Узбекистан [9].

Данное МУЗ нормативно закрепила развитие юридической сферы общества, в условиях эффективной борьбы с правонарушениями и действенной защиты прав, жизни и здоровья своих граждан на фоне значительной криминализации в новых социально-экономических условиях.

Однако последнее десять лет, некоторые государства-участники СНГ коренным образом реформировали свои законодательства с учетом защиты прав человека, предусматривающие реальные механизмы их обеспечения.

Вышеуказанные причины вытекают из международных стандартов в сфере прав человека, в частности права на невмешательство в частную и семейную жизнь. Статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит: «1) Никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию» [10].

По данному пути пошли законодатели:

- Республики Молдова, Уголовно-процессуальный кодекс (далее - УПК) от 2003 года, Глава III. Средства доказывания и методы доказывания, часть 5 «Специальная розыскная деятельность» [11];

- Грузии, УПК от 2009 года, Глава XVI. Тайные следственные действия, статья 136 «Виды тайных следственных действий» [12];

- Украины, УПК от 2012 года, Глава 21. Негласные следственные (розыскные) действия, § 1 «Общие положения о негласных следственных (розыскных) действиях» [13];

- Республики Казахстан, УПК от 2015 года, Глава 30. Негласные следственные действия (далее - НСД), статья 231 «Виды негласных следственных действий» [2];

- Кыргызской Республики, УПК от 2019 года, Глава 31. Специальные следственные действия (далее - ССД), статья 212 «Основания и условия проведения специальных следственных действий» [14].

Тем самым, некоторые общие и все специальные оперативно-розыскные мероприятия Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - ОРД) регламентированы в УПК. То есть законодатели данных стран аргументируют это тем, что все действия, направленные на выявление, раскрытие и расследование преступления, должны регулироваться уголовно-процессуальным законом.

Вопросы сравнительно-правового анализа проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве, таких стран как Республики Молдова, Грузия, Украина, достаточно обширно и полно исследованы учеными юристами: А. Н. Ахпановым, М. А. Арыстанбековым, Б. М. Нургалиевым, К. С. Лакбаевым, А.Д. Шаймухановым, А.Л. Ханом, С. Н. Бачуриным и т.д.

В данном аспекте отдельное внимание заслуживает Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, которая вступила в силу 1 января 2019 года, где регламентирована глава 31 «Специальные следственные действия». Так, согласно ч. 44 ст. 5 УПК Кыргызской Республики, специальные следственные действия — это действия, проводимые без информирования вовлеченных в уголовное судопроизводство лиц, интересы которых они затрагивают, и направленные на выяснение обстоятельств, получение сведений, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве, когда следственными действиями установить это не представляется возможным [14].

Согласно ст. 213 УПК Кыргызской Республики, к ССД отнесены: 1)

наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и их осмотр и (или) выемка; 2) прослушивание переговоров; 3) получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами; 4) снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств; 5) аудио-, видеоконтроль лица или места; 6) наблюдение за лицом или местом; 7) проникновение и обследование нежилого помещения или иного владения лица; 8) получение образцов для сравнительного исследования в целях производства экспертизы; 9) внедрение в преступную среду и (или) имитация преступной деятельности; 10) контролируемая поставка; 11) контрольный закуп.

В ч.3 ст. 212 УПК Кыргызской Республики «Основания и условия проведения ССД», ССД проводятся по уголовным делам, относящимся к категории тяжких и особо тяжких преступлений.

В ч.4 ст. 212 УПК Кыргызской Республики, разрешается проведение ССД: «прослушивание переговоров» (ст. 223), «получение информации о соединениях между абонентами» (ст. 224), «аудио-, видеоконтроль лица или места» (ст. 226) и «наблюдение за лицом или местом» (ст. 227), при наличии заявления отдельных лиц, о розыске без вести пропавших лиц, а также в случаях если есть основания предполагать, что к потерпевшему, свидетелю или другим участникам процесса, или к их близким родственникам, супругу (супруге) будет применено насилие или другие принудительные или незаконные действия.

В ч.5 ст. 212 УПК Кыргызской Республики, для выявления, пресечения и раскрытия менее тяжких преступлений могут проводиться: «получение информации о соединениях между абонентами» (ст. 224), «контролируемая поставка» (ст. 231), «контрольный закуп» (ст.232).

Тогда, как в ч. 4 ст. 232 УПК Республики Казахстан основаниями для проведения НСД являются дела о преступлениях, санкция за совершение которых предусматривает наказание в виде лишения свободы от одного года и выше, также по преступлениям, подготавливаемым и совершаемым преступной группой, то есть негласные следственные действия будут проводиться по преступлениям небольшой тяжести и даже если сведения о преступлении и лице, его совершившем, возможно получить другим способом, то есть в обязательном порядке по всем уголовным делам.

Отметим, что в п. 10 ст. 213 УПК Кыргызской Республики «Виды ССД», регламентирована «Контролируемая поставка», где согласно ч. 1 ст. 231 УПК Кыргызской Республики, контролируемая поставка осуществляется с целью установления контроля за поставкой, покупкой, продажей, перемещением предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена

либо оборот которых ограничен законом, а также являющихся объектами или орудиями преступных посягательств.

Тогда, как внесением изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан № 84-VI по вопросам совершенствования правоохранительной системы 03 июля 2017 года, исключен п. 8 «Негласная контролируемая поставка», так как данные негласные мероприятия проводятся по высоко латентным преступлениям, соответственно, данные негласные мероприятия как правило необходимо проводить, до регистрации в ЕРДР, в рамках законодательства Об ОРД.

Согласно ч. 1 ст. 233 УПК Республики Казахстан, НСД проводятся уполномоченным должностным лицом органа, по поручению следователя, то есть следователь дает поручение оперативным подразделениям, где последний выносит постановление, в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

Тогда, как в ч. 7 ст. 212 УПК Кыргызской Республики, ССД проводятся следователем, который ведет досудебное производство по уголовному делу, или по его поручению – специально уполномоченным государственным органом.

Согласно ч. 1 ч. 2 ст. 236 УПК Республики Казахстан, НСД проводится в срок не более 30 суток, при необходимости продолжения проведения НСД орган инициатор продлевает их на срок не более тридцати суток и направляет следственному судье для санкционирования.

Тогда, как в ч.1 ч.2 ст. 215 УПК Кыргызской Республики, ССД, предусмотренные пунктами 1, 2, 3, 5, 6 и 9 статьи 213 настоящего Кодекса, проводятся в сроки досудебного производства, но не более 2 месяцев, в исключительных случаях по ходатайству следователя срок может быть продлен каждый раз на срок до 2 месяцев. Продление срока свыше одного года не допускается.

Согласно ч. 1-1 ст. 240 УПК Республики Казахстан, «Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам НСД», лицо, в отношении которого проводилось НСД, должно быть об этом уведомлено органом уголовного преследования без ознакомления с результатами НСД в срок, не позднее 6 месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу.

Тогда, как в ч.1 ст. 219 УПК Кыргызской Республики, «Уведомление лиц, в отношении которых проводились ССД», отмечено, что лица, права которых были ограничены в результате проведения ССД, должны быть поставлены в известность следователем об имевшем место ограничении в письменном виде.

В данном аспекте законодатель Кыргызской Республики не регламентировал сроки преследования результатов ССД, права которых были

ограничены в результате проведения ССД.

Также необходимо отметить, что в ч. 1-1 ст. 240 УПК Республики Казахстан, предусмотрено об отказе в уведомлении лица о проведенном в отношении него НСД, согласованный с следственным судьей и мотивированному ходатайству органа уголовного преследования.

По таким уголовным делам как: террористические или экстремистские преступления; преступления, совершенные преступной группой; если уведомление создает угрозу разглашения государственных секретов и если уведомление создает угрозу безопасности лиц, осуществляющих деятельность на конфиденциальной основе и в конспиративной форме, и иных лиц.

Согласно ч.10 ст. 212 УПК Кыргызской Республики, запрещается проводить ССД в отношении адвокатов, осуществляющих профессиональную помощь, также согласно ч. 8 данной статьи запрещается привлекать к конфиденциальному сотрудничеству при проведении ССД адвокатов, нотариусов, медицинских работников, священнослужителей, журналистов, если такое сотрудничество будет связано с раскрытием конфиденциальной информации профессионального характера.

Тогда как в ст. 232 УПК Республики Казахстан, «Условия и основания проведения НСД», в ч.8 предусмотрен запрет на проведение НСД в отношении адвокатов, осуществляющих профессиональную помощь, за исключением случаев, когда имеются основания полагать, что ими готовится или совершено тяжкое или особо тяжкое преступление.

В заключении можно отметить, что, включения законодателями рассматриваемых стран, оперативно-розыскные мероприятия в УПК с регламентации их как «тайные», «негласные», «розыскные», «специальные» следственные действия, послужила следующие причины:

1. Процессуальный закон подробно регламентирует основания и условия проведения негласных следственных действий, в том числе предусматривает судебный контроль;

2. Установлены сроки проведения негласных следственных действий и регламентирован порядок их продления;

3. Определена процедура уведомления лиц, в отношении которых проводились негласных следственные действия и ознакомления с их результатами;

4. Протоколы негласных следственных действий имеют аналогичные доказательные значения, как и протоколы гласных следственных действий.

1.3. Опыт правового регулирования проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве дальнего зарубежья

С момента вступления в законную силу нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) (04 июля 2014 года) прошло почти пять лет. За этот период, учеными и практическими работниками неоднократно поднимались некоторые проблемные вопросы действующего УПК РК, одной из которых является, проведения негласных следственных действий.

Данные вопросы решаются, в рамках модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности, где в Главу 30 УПК РК «Негласные следственные действия» (далее - НСД) изменением и дополнением внесено 5 поправок:

- 1) в ч.1 ст. 248 УПК РК исключен слово «аудио-» [15];
- 2) в ст. 231 УПК РК исключен п. 8 «Негласная контролируемая поставка» [16];
- 3) в ст. 234 УПК РК санкции на проведение НСД переданы следственным судьям [17];
- 4) в ст.ст. 234, 240 УПК РК введены «специализированные следственные суды» и «специализированные межрайонные следственные суды» [18];
- 5) в ст. 240 УПК РК появилось п.п. 1-1, где указано, что лицо, в отношении которого проводилось НСД, должно быть об этом уведомлено органом уголовного преследования без ознакомления с результатами НСД в срок, не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу [19].

В контексте нашей работы отметим, что отечественные законодатели, при модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности преимущественно уделяют внимание опыту зарубежного законодательства: чаще – Западной Европы. И это закономерно, поскольку отечественным правоведом близка континентальная правовая система (романо-германская семья).

Анализируя УПК зарубежных стран, прежде всего, обратим внимание на то, что в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия в уголовно-процессуальном законодательстве ряда государств Европы зародился и получает все большее развитие институт, так называемых «специальных следственных действий», регламентирующийся уголовно-процессуальным законом, целью которого является собирание доказательств негласным путем.

Речь идет о легализации в уголовном процессе использования негласных мероприятий и информации, а также создание на их основе новых процессуальных форм (новых следственных действий по собиранию доказательств) [4].

Такие действия получили не только формальное закрепление, но и детальную регламентацию в УПК и иных законах Германии и ряде других государств.

В УПК ФРГ «скрытые расследования» отражены в Разделе VIII «Выемка, контроль телекоммуникации, компьютерный поиск возможных преступников на основании общих признаков, использование технических средств, использование негласных дознавателей и обыск»:

§ 99. Выемка почтово-телеграфных отправлений;

§100 a. Контроль телекоммуникации;

§100 b. Подведомственность в связи с вынесением постановления о контроле телекоммуникации;

§100 c. Меры, применяемые без ведома лиц, которых они касаются;

§ 100f. Использование персональной информации;

§100 g. Получение информации о связи в рамках телекоммуникации;

§100 h. Иные меры, применяемые без ведома лиц, которых они затрагивают;

§100 i. Меры, применяемые к мобильным телефонам;

§101. Извещение; уничтожение личных данных;

§110 a. Штатные негласные сотрудники;

§110 c. Проникновение в жилище [20].

Если провести анализ процедур ведения следственных действий по германскому законодательству, то можно заметить, что согласно § 99 УПК ФРГ допускается выемка почтовых отправлений и телеграмм, направленных обвиняемому, если из фактических обстоятельств можно заключить, что их отправителем или адресатом является обвиняемый и их содержание имеет значение для расследования.

Тогда как по УПК Республики Казахстан проводится только негласный контроль почтовых и иных отправлений при наличии достаточных оснований о том, что письма, телеграммы, радиограммы, бандероли, посылки и другие почтовые отправления могут содержать сведения, документы и предметы, имеющие значение для дела (ч. 1 ст. 246 УПК РК). Согласно ч.2 данной нормы, при условии если следователь, дознаватель признает необходимость негласного контроля почтовых и иных отправлений, то выносится мотивированное постановление, которое представляется следственному судье и, в случае дачи

им санкции, направляется следователем, дознавателем в почтовые учреждения или лицам, оказывающим услуги по доставке отправлений, для исполнения.

Согласно УПК ФРГ почтово-телеграфные отправления, о вскрытии которых не было принято решение, незамедлительно направляются указанному адресату. Данное правило применяется также, если после вскрытия не требуется удержание почтово-телеграфного отправления. Часть задержанного почтово-телеграфного отправления, удержание которого не является необходимым для расследования, направляется указанному адресату в копии (абз. 5-6 § 100 УПК ФРГ). То есть при имеющимся значении для расследования часть содержимого почтового отправления вынимается и может представляться суду как улика.

Согласно же УПК Республики Казахстан, в каждом случае осмотра и (или) ознакомления с почтовым и иным отправлением следователем, дознавателем с соблюдением требований ст. 199 настоящего Кодекса составляется протокол, в котором отражаются данные участвовавших в производстве мероприятия лиц, наименование и вид почтового и иного отправления, подвергнутого осмотру и (или) ознакомлению, сведения о дальнейшей доставке отправления с фиксацией его содержания или без такового (ч. 4 ст. 246 УПК РК).

Хотелось бы отметить, что в содержании ст. 246 УПК Республики Казахстан отражены негласные вскрытие и фиксация почтовых и иных отправлений. Если сравнить эти действия с выемкой, которые производятся согласно германскому законодательству, то можно отметить, что при выемке почтовых отправлений получатель (обвиняемый) не сможет получить содержимое или получит только часть. В свою очередь, обвиняемый в суде может отказаться от таких улик и представить, что ничего не знает об этих почтовых и иных отправлениях. Тогда как контроль почтовых и иных отправлений позволит отследить весь процесс доставки этих вещественных доказательств, а своевременное проведение вскрытия и фиксации позволит сохранить содержимое, которое может выступить в суде как доказательство в случае уничтожения обвиняемым содержимого.

Таким образом, на основании вышесказанного предлагаем ст. 246 УПК Республики Казахстан изложить в следующей редакции: «Негласный контроль, вскрытие и фиксация почтовых и иных отправлений».

При этом в содержание ч. 1 и ч. 2 добавить слова «вскрытие и фиксация», которые, по нашему мнению, являются наиболее эффективными процедурами проведения следственных действий и имеют значение для расследования. Таким образом, ч. 1 ст. 246 УПК Республики Казахстан будет представлена в

следующей редакции: «При наличии достаточных оснований полагать, что письма, телеграммы, радиограммы, бандероли, посылки и другие почтовые отправления могут содержать сведения, документы и предметы, имеющие значение для дела, в отношении них может осуществляться негласный контроль, вскрытие и фиксация почтовых и иных отправлений». Соответственно, ч. 2 ст. 246 УПК Республики Казахстан будет гласить: «Признав необходимым негласный контроль, вскрытие и фиксацию почтовых и иных отправлений, следователь, дознаватель выносят мотивированное постановление ...». На наш взгляд, в такой редакции данная норма будет точнее регламентировать процедуру проведения следственных действий, также как, например, негласный контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи (ст. 243 УПК РК).

Как указано в ч. 1 ст. 243 УПК Республики Казахстан негласные прослушивание и (или) запись голосовой информации проводятся с применением научно-технических средств и (или) компьютерных программ, передающейся по телефону или другим устройствам, позволяющим передавать голосовую информацию, производимый при необходимости путем негласных проникновения и (или) обследования. Также может проводиться перехват и снятие знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, видеоизображений, звуков и другой информации, передающейся по проводной, радио, оптической и другим электромагнитным системам. При этом следователь, дознаватель дают соответствующее поручение органу дознания оперативным службам (ч. 2). В свою очередь, результаты негласного следственного действия согласно ч. 3 фиксируются на соответствующем материальном носителе, который упаковывается, печатывается и заверяется подписями проводившего негласное следственное действие должностного лица уполномоченного органа.

При этом условия и основания для проведения таких негласных следственных действий указаны в ч. 3 ст. 232 УПК Республики Казахстан, где данные следственные действия проводятся при наличии дел о преступлениях, санкция за совершение которых предусматривает наказание в виде лишения свободы от одного года и выше, также преступления, подготавливаемые или совершаемые преступной группой.

Данная норма аналогична § 100а УПК ФРГ, где сказано, что контроль телекоммуникаций проводится без ведома лиц, если существует подозрение, основание на конкретных фактах о совершении лицом тяжкого преступного деяния в качестве исполнителя или участника, или покушение на уголовно-наказуемое деяние, или подготовило такое преступное деяние.

Однако германский законодатель параграфом 100i отдельно выделил применение мер в результате проведения скрытых расследований по мобильным телефонам, где допускается использование, например, «пеленгатора IMSI» для установления идентификационного номера прибора (IMEI) и идентификатора абонента (IMSI), а также местонахождения мобильного телефона с целью исследования обстоятельств дела или установления местонахождения обвиняемого (абз.1 § 100i УПК).

Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве ФРГ более подробно расписаны все процедуры проведения тех или иных действий, относящиеся к контролю телекоммуникаций — § 100b «Подведомственность в связи с вынесением постановления о контроле телекоммуникации»; § 100g «Получение информации о связи в рамках телекоммуникации»; § 100h «Иные меры, применяемые без ведома лиц, которых они затрагивают».

Например, ст. 242 УПК Республики Казахстан «Негласный аудио- и (или) видеоконтроль лица или места». В ч.1 дается определение проведения негласного аудио- и (или) видеоконтроля лица, а в ч.2 негласного аудио- и (или) видеоконтроля места. Для проведения данных следственных действий следователь, дознаватель дают соответствующее поручение органу дознания (ч.3) а протокол вручения технического средства удостоверяется подписями лица, которому оно вручается, сотрудника органа дознания и (или) следователя, дознавателя (ч.4). По завершении негласного аудио-, видеоконтроля лица или места уполномоченный орган представляет следователю, дознавателю имеющие значение для дела звуко-, видеозаписи в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны основание, время начала и окончания, продолжительность записи (ч.5).

Аналогичные следственные действия в УПК ФРГ предусмотрены в § 100c «Прослушивание и запись с помощью технических средств», где так же как и в остальных параграфах указано, что данное скрытое расследование применяется без ведома лиц при подозрении, основанное на конкретных фактах, в том, что определенное лицо совершило особо тяжкие преступные деяния, в качестве исполнителя или участника или покушение на такое преступное деяние, также если покушение является уголовно наказуемым деянием (абз.1).

В заключении хотелось бы отметить, что учитывая мнение немецких ученых-юристов, германский уголовный процесс, с одной стороны, служит эффективной мерой в борьбе с преступностью, а, с другой, защищает права обвиняемого, являясь основой современного правового государства. Так как государство эффективно применяет материальное уголовное право и при этом всегда гарантирует конституционные права обвиняемого. Поэтому в Германии

уголовно-процессуальное право часто называют «конституционным правом в действии». Принцип правового государства закреплен в ст. 20 Основного закона ФРГ, как и в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека, гарантирующего справедливое уголовное производство, соответствующее принципу правового государства [21].

Однако в ходе проведения анализа следственных действий, так называемых «скрытых расследований» по УПК Германии, с негласными следственными действиями по УПК Республики Казахстан, можно заключить, что каждое из них обладает своей спецификой.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

Германский опыт в раскрытии и расследовании преступлений и исследование правовых принципов функционирования собирания доказательств, его негласный статус, формы собирания и фиксации фактических данных, по нашему мнению, дадут значительный материал не только для научных обобщений, но и для определения направлений совершенствования организации и деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан.

2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

2.1. Правовое регулирование проведения негласных следственных действий в Республике Казахстан на современном этапе

В 2020 году завершается масштабная судебная реформа в рамках Концепции правовой политики Республики Казахстан [22]. В рамках данной Концепции была проведена масштабная работа направленный на модернизацию системы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан и приведение ее в соответствие с международными стандартами.

В новом уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее – УПК РК) появились новые институты, одной из них является негласные следственные действия (далее – НСД) ориентированный на защиту конституционных прав граждан [2]. Повлекший разграничение следственных действий на два самостоятельных вида:

- гласные (традиционные), проводимые органом уголовного преследования по общим правилам производства следственных действий (ст. 197 УПК РК);

- негласные, проводимые уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности (ч. 2 ст. 232 УПК РК) без информирования вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересов которых оно касается (п.12 ст.7 УПК РК) [23].

Согласно, статьи 231 УПК РК в перечень НСД входят:

- 1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места (ст. 242);
- 2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи (ст. 243);
- 3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 244);
- 4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации (ст. 245);
- 5) негласный контроль почтовых и иных отправлений (ст. 246);
- 6) негласные проникновение и (или) обследование места (ст. 247);
- 7) негласное наблюдение за лицом или местом (ст. 248);

8) исключен Законом РК от 03.07.2017 № 84-VI (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования);

9) негласный контрольный закуп (ст. 250);

10) негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности (ст. 251).

03 июля 2017 года внесением изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан № 84-VI по вопросам совершенствования правоохранительной системы, где исключен пункт 8 «Негласная контролируемая поставка», что на наш, взгляд это обусловлено тем, что данные негласные мероприятия проводятся по высоко латентным преступлениям, такими как (контрабанда, торговля оружием и наркотиками), соответственно, данные негласные мероприятия как правило необходимо проводить, до регистрации в ЕРДР, в рамках Закона Республики Казахстан от «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон Об ОРД).

Данная норма сохранилась в Законе «Об ОРД», в ч.2 ст. 11 «Общие оперативно-розыскные мероприятия» (далее – ОРМ): п.6 Контролируемая поставка. Регламентированный как - способ получения информации о признаках преступной деятельности путем установления контроля за поставкой, покупкой, продажей, перемещением предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также являющихся объектами или орудиями преступных посягательств (п. 8 ст.1 Закона «Об ОРД»).

На наш взгляд законодателям РК необходимо пересмотреть все виды НСД (ст. 231 УПК РК), и рассмотреть вопрос о масштабном пересмотре главы 30 УПК РК, где на законодательном уровне исключить пункты 2),6),7),9),10) ст.231 УПК РК, с сохранением в Законе об ОРД пунктов 5) – СОРМ и 4),10),18) Общих ОРМ ст.11 Закона согласно таблицы 1:

Таблица 1

Виды негласных следственных действий (ст. 231 УПК РК)	Оперативно розыскные мероприятия (ст. 11 Законе РК «Об ОРД»)
2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;	ст. 11 ч.3 п.2 Специальные ОРМ. Негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи. <i>(Сохранить)</i>

6) Негласные проникновение и (или) обследование места (ст. 247). <i>(Исключить)</i>	ст. 11 ч.3 п.5 Специальные ОРМ. Оперативное проникновение. <i>(Сохранить)</i>
7) Негласное наблюдение за лицом или местом (ст. 248) . <i>(Исключить)</i>	ст. 11 ч.2 п.18 Общие ОРМ. Наблюдение. <i>(Сохранить)</i>
8) исключен Законом РК от 03.07.2017 № 84-VI.	
9) Негласный контрольный закуп (ст. 250). <i>(Исключить)</i>	ст. 11 ч.2 п.10 Общие ОРМ. Оперативный закуп. <i>(Сохранить)</i>
10) Негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности (ст. 251). <i>(Исключить)</i>	ст. 11 ч.2 п.4 Общие ОРМ. Применение модели поведения, имитирующей преступную деятельность. <i>(Сохранить)</i>

Так как пункты 2),6),7),9),10) ст.231 УПК РК, предполагают проведение комплекса мероприятий, направленных на легендирование и моделирование лицом преступной деятельности. Негласное проникновение, наблюдение, закуп, внедрение и имитация преступной деятельности, требуют длительного времени их проведения, которое может превышать сроки, необходимые для досудебного расследования, что также создает затруднения в рамках уголовно-процессуального законодательства. Любое поручение следователя в рамках уголовного дела, а тем более допрос внедренного либо имитировавшего преступную деятельность лица, создает серьезные предпосылки для его расшифровки.

Многие российские ученые и судебные практики, отмечают, что на постсоветском пространстве при модернизации систем уголовного судопроизводства, дополнили их рядом специальных или негласных следственных действий, заимствованных из арсенала оперативно-розыскной деятельности, где результаты информационных технологий уже широко эксплуатируются. И видят проблемы в восприятии результатов оперативно-розыскной деятельности как одно из средств доказывания [24].

На наш взгляд оставшиеся виды негласных следственных действий согласно ст. 231 УПК РК: 1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места (ст. 242); 3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 244); 4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации (ст. 245); 5) негласный контроль почтовых и иных отправлений (ст. 246); необходимо

совершенствовать, с использованием новшеств и достижений научно-технического прогресса согласно, таблицы 2.

Таблица 2

Виды негласных следственных действий (ст. 231 УПК РК)	Примечание
1) Негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;	Следователь выносит постановление на негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места, где непосредственное исполнение возлагается на ЦОУ системы «Сергек» с функции информационной системы распознавания лиц, позволяющая обнаружить человека с помощью мощной системы видеонаблюдения за считанные минуты. Они обрабатывают большое количество информации, извлекая важные данные, такие как возраст объекта, лицо, регистрационные знаки и многое другое.
2) Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;	Следователь выносит постановление на негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, где непосредственное исполнение возлагается на компании сотовых операторов в Казахстане.
3) Негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;	Следователь выносит постановление на негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации. В практике применения, следователь запускают вирусную программу «ГосТорян» через интернет, на компьютер или мобильное устройство

	подозреваемого, где программа копирует все файлы с жесткого диска и с электронной почты, далее записывает сайты, который он посещал, отправляет все собранные данные следователю для дальнейшей обработки.
4) Негласный контроль почтовых и иных отправлений;	Следователь выносит постановление на негласный контроль почтовых и иных отправлений, где непосредственное исполнение возлагается на Интернет провайдеры для негласного получения из браузеров электронные почтовые переписки и SMS-сообщение.
5) Негласная проверка из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов.	Следователь выносит постановление на негласную проверку из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов, где непосредственное исполнение возлагается на КПСиСУ.

Тем самым можно отметить, что полученные сведения путем НСД с цифровых устройств, следователь может фиксировать и использовать ее в доказывании по уголовным делам.

В заключении отметим, что данные изменения могут ускорить перехода ведения уголовного судопроизводства в Республики Казахстан в электронный формат.

Полагаем, что возможность проведения НСД непосредственно следователем, без привлечения уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа, позволит решить вопрос:

1. Цифровизации сферы уголовного судопроизводства Республики Казахстан;
2. Повышения уровня защиты граждан в уголовном процессе;
3. Усиления прозрачности правоохранительной деятельности.

2.2. Соотношение следственных действий и негласных следственных действий

Следственные действия — это производимые следователем в соответствии с уголовно-процессуальным законом процессуальные действия, целью которых являются собирание и проверка доказательств [25].

По мнению Р. С. Белкина, следственное действие — это предусмотренное уголовно-процессуальным законом действие по собиранию, исследованию оценке и использованию доказательств. Осуществляется следователем (органом дознания) или прокурором [26].

По этому поводу С. А. Шейфер отметил, что ученые-процессуалисты различно трактовали термин «следственное действие». Например, А. М. Ларин, И. Ф. Герасимов и многие другие ученые, исходя из субъекта деятельности, считали, что все, что делает следователь во исполнение требований уголовно-процессуального закона, есть следственные действия. Это широкая трактовка данного термина, ставящая знак равенства между следственными и процессуальными действиями [27].

Более детальное определение рассматривается в большой советской энциклопедии — как действия по собиранию и проверке доказательств, осуществляемые следователем, органом дознания, судом в установленном законом порядке. К числу следственных действий относятся: допрос, очная ставка, арест и выемка корреспонденции, обыск, осмотр следственный и освидетельствование, предъявление для опознания людей и предметов, следственный эксперимент, получение образцов для сравнительного исследования. Проведение следственных действий регламентировано законом с учетом особенностей каждого вида доказательств. По общему правилу следственные действия осуществляются после возбуждения уголовного дела (за исключением осмотра места происшествия, который может быть произведен и до этого) [28].

Согласно же действующему УПК Республики Казахстан к числу следственных действий можно отнести: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей и другие следственные действия (ч. 1 ст. 196 УПК РК).

Само понятие «следственные действия» многократно упоминается в УПК Республики Казахстан, однако законодатель не разъясняет его содержание, как это сделано в отношении ряда других терминов (ст. 7 УПК РК). Однако, дается

понятие процессуальных действий (п. 36) и негласных следственных действия (п. 12).

Также Законом не определяется очередность производства следственных действий: она зависит от конкретных обстоятельств дела и устанавливается самим следователем.

Принимая решения о производстве следственного действия следователь или лицо, производящее дознание, должен учитывать место и время его проведения, возможный круг участников, а также возможность применения научно-технических средств для обнаружения и фиксации доказательств.

Пункт 51 ст. 7 УПК Республики Казахстан предусматривает производство любого следственного действия в дневное время. В соответствии с указанной статьей УПК ночным временем признается период с 22 до 06 часов местного времени.

В ночное время следственные действия могут быть проведены лишь в тех случаях, когда промедление в их производстве создает угрозу утраты доказательств, продолжения преступных действий, укрытия преступников и прочее.

Следственные действия могут производиться в течении времени, отведенного на досудебное расследование. Приостановление и окончание уголовного дела лишает следователя права выполнять эти действия.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан значительно повысил требования к законности и обоснованности проведения следственных действий, в связи с чем дознаватели, следователи, а также прокуроры и судьи должны исходить из единообразного понимания «следственные действия» и иметь четкое представление об их видах.

В сфере отечественного уголовного судопроизводства это имеет особую актуальность еще и в силу того, что центральное место в уголовно-процессуальном праве по-прежнему занимают вопросы доказывания. Особенно, в свете принятия нового уголовно-процессуального законодательства.

Общеизвестно, что подавляющее большинство доказательств попадает в сферу уголовного судопроизводства как раз в результате производства следственных действий. Собираение доказательств на основании ч. 1 ст. 122 УПК РК возможно «... путем производства процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. Собираение доказательств включает их обнаружение, закрепление и изъятие».

Не менее важным вопросом, разрешение которого также зависит от определения понятия и круга следственных действий, является вопрос о

допустимости доказательств. Известно, что допустимость доказательств обуславливается нормами уголовно-процессуального закона, который устанавливает перечень законных способов их формирования, поэтому справедливо указание на «недопустимость следственных действий, не предусмотренных законом».

Ученые отмечают, что законодатель выделяет не только самостоятельные виды следственных действий, но и их группы, имеющие собственное наименование: обязательные, первоначальные, последующие, повторные, дополнительные отдельные и неотложные. Выделение отдельных групп следственных действий становится возможным по ряду причин [29].

Например, в зависимости от этапа досудебного расследования следственные действия могут быть первоначальными и последующими, исходя из цели проведения — повторными и дополнительными.

На сегодняшний день, принимая во внимание предыдущий опыт процессуальной регламентации положений, касающихся института следственных действий, вряд ли возможно говорить о существовании в теории уголовного процесса и, как следствие, в правоприменительной деятельности единого подхода к определению понятия «следственные действия».

Таким образом, следственные действия определяются как проводимые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством действия по обнаружению и закреплению доказательств. В данном определении в наиболее общей форме раскрываются нормативная и познавательная стороны следственного действия.

При этом признаками, характеризующими следственные действия, выступают:

1. Познавательная направленность следственных действий, выражающаяся в том, что в результате проведения следственных действий следователь получает фактические данные, сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу. При этом он использует такие методы, как: наблюдение, измерение, описание, опрос, сравнение, моделирование, эксперимент. Если эти фактические данные получены законным способом и зафиксированы в предусмотренной законом форме, то они становятся доказательствами. Производя следственные действия, следователь обнаруживает следы определенного события, извлекает содержащуюся в них информацию и фиксирует ее в процессуальных актах. Но это не означает, что доказательство от начала и до конца «создается» следователем в ходе следственного действия. Следы изучаемого события возникают независимо от сознания следователя и являются объективной основой доказательств. На

следователя ложится обязанность обнаружить эти следы, используя вышеперечисленные методы познания, и правильно отобразить их в протоколе, отчего зависит полнота выявления и сохранения фактических данных [30].

2. Производство следственных действий связано с применением государственного принуждения, которое должно основываться на надлежащих нравственных началах. Недопустимо разглашать сведения, составляющие интимные стороны жизни, допускать унижение чести и достоинства личности, создание условий, опасных для жизни и здоровья, причинение излишнего повреждения имущества и т. д. В то же время при производстве следственных действий следователь наделен правомочиями применения определенных мер принуждения с целью понудить участников следственных действий к выполнению возложенных на них обязанностей [31].

3. Наличие детально разработанной и закреплённой в уголовно-процессуальном законе процедуры производства следственных действий. Любое следственное действие представляет собой первичный элемент уголовно-процессуальной деятельности, подчиненный, как и вся эта деятельность, строгому правовому регулированию. УПК Республики Казахстан закрепляет общие правила производства следственных действий: необходимость разъяснения прав участникам, запрет производить следственные действия в ночное время, возможность применения научно-технических средств и научно обоснованных способов собирания доказательств и др. (ст. 197 УПК Республики Казахстан).

Производство всех следственных действий предполагает выполнение ряда общих условий относительно круга участников, фактических и юридических оснований, места и времени их проведения, оформления полученных результатов. Соблюдение этих условий играет важнейшую роль в правомерности дальнейшего использования результатов следственных действий в качестве доказательств [32].

Правомерность следственных действий определяется следующими условиями:

1. Наличие возбужденного уголовного дела. Все следственные действия производятся после регистрации в Едином реестре досудебных расследований. После регистрации в Едином реестре досудебных расследований уголовного дела решения о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, исходя из сложившейся следственной ситуации, и несет полную ответственность за их законное и своевременное выполнение. Самостоятельность следователя в принятии решения о производстве следственного действия ограничивается лишь в том случае, когда следственное

действие затрагивает конституционные права граждан и для его реализации необходима санкция суда [33].

2. Наличие специального основания для производства именно этого следственного действия. Во-первых, основанием производства любого следственного действия является указание на него в УПК Республики Казахстан как на способ собирания доказательств. Во-вторых, в качестве оснований производства следственных действий выступают фактические данные, указывающие на возможность получения путем выполнения того или иного следственного действия сведений, способных иметь значение для установления обстоятельств уголовного дела. Проанализировав всю имеющуюся у него информацию, следователь самостоятельно принимает решение о производстве следственного действия, если придет к выводу, что именно с его помощью он сможет в наиболее полной форме воспринять и зафиксировать факты, имеющие доказательственное значение.

3. Следственные действия осуществляются лицом, принявшим дело к производству, либо по его поручению. В основном субъектом, на котором лежит ответственность за проведение и результаты следственных действий является следователь, который, приняв дело к производству, целиком и полностью руководит расследованием. Он может поручить производство отдельных следственных действий другому следователю либо органу или лицу, производящему дознание, что обосновывается чрезмерной загруженностью следователя и стремлением к более полному, а главное эффективному расследованию преступления (например, допрос свидетеля, находящегося за пределами населенного пункта где непосредственно осуществляется досудебное расследование по уголовному делу, поручается следователю соответствующего органа по месту нахождения допрашиваемого в целях обеспечения скорейшего расследования преступления).

Однако, следственные действия в досудебном производстве по уголовному делу могут выполняться также органами и лицами, производящими дознание (если расследование осуществляет непосредственно орган дознания, а также по поручению следователя), начальниками следственных отделов и прокурорами, причем начальник следственного отдела и прокурор могут как указать следователю на необходимость произвести то или иное следственное действие, так и непосредственно руководить его проведением.

К следователю с ходатайствами о проведении отдельных следственных действий могут обращаться лица, заинтересованные в исходе дела: обвиняемые, подозреваемые и их защитники, потерпевшие, гражданские истцы и ответчики, их представители. Необходимость производства следственных действий по

ходатайствам указанных лиц определяет следователь. Свой отказ в удовлетворении ходатайств следователь должен мотивировать в постановлении, не допуская необоснованных отказов.

4. Протоколирование хода и результатов следственных действий. Содержание деятельности по собиранию доказательств не исчерпывается восприятием следов преступления следователем. Необходимо, чтобы полученная информация была зафиксирована надлежащим образом. Следственное действие оформляется протоколом, который, в сущности, выступает в качестве наиболее распространенной формы фиксации доказательств [34]. Следственное действие, не оформленное соответствующим протоколом, теряет свое доказательственное значение. Протокол составляется непосредственно при проведении следственного действия или сразу после его окончания. В нем указываются время и дата производства следственного действия, время его начала и окончания, сведения об участвовавших в нем лицах, содержание следственного действия и обнаруженные при его производстве факты, существенные для дела. Протокол подписывается следователем и иными участниками следственного действия. К протоколу прилагаются: видео и фотоснимки, планы, схемы, оттиски следов, образцы предметов, документов, аудиозапись показаний и т. д. Эти материалы самостоятельным источником доказательств не служат, а составляют часть самого протокола и предназначены для того, чтобы сделать более наглядными те или иные обстоятельства, зафиксированные в нем.

Таким образом, хочется отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует определение понятия «следственные действия» и не изложена четко их система. В юридической литературе определения, которые разъясняют понятие «следственное действие» те или иные авторы, нельзя сказать чтобы сильно отличались [35]. Наиболее полным, с точки зрения определения сущности следственного действия как способа собирания доказательств, является, на наш взгляд, мнение С. А. Шейфера: «Следственное действие, как способ собирания доказательств, представляет собой регламентированный уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации» [36].

Однако, по нашему мнению, значение конкретных следственных действий, с помощью которых происходит доказывание в уголовном судопроизводстве, заключается в правильной организации расследования,

избрании наиболее оптимальной тактики производства следственных действий и условий правомерности их применения.

Что же касается негласных следственных действий то в ст. 7 УПК РК разъяснение некоторых понятий регламентировано как — действие, проводимое в ходе досудебного производства без предварительного информирования лиц, интересов которых оно касается, в порядке и случаях, предусмотренных настоящим Кодексом [37].

Например, отдельные казахстанские ученые-юристы негласные следственные действия определяют как разновидность следственных действий, сведения о факте и методы проведения которых не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом [38].

При этом Б. М. Нургалиев и К. С. Лакбаев отмечают, что негласные следственные действия — это «действия, которые производятся, если для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном процессе, сведения о фактах необходимо получить, не информируя вовлеченных в уголовный процесс лиц и лиц, которые могли бы предоставить эти сведения. Они проводятся при условии, если подлежащие доказыванию обстоятельства преступления, установить иным способом не представляется возможным» [39].

В свою очередь, уголовно-процессуальные кодексы государств на постсоветском пространстве, в которых проведены коренные преобразования в отношении оперативно-розыскных действий как способа собирания доказательственной информации, трансформированы в разные терминологии: негласные следственные (розыскные), тайные, специальные следственные действия.

Так, например, по ст. 246 УПК Украины негласные следственные (розыскные) действия — это разновидность следственных (розыскных) действий, сведения об условиях, порядке и методах проведения, не подлежащих разглашению, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом (ст. ст. 246-257 УПКУ) [40].

Далее, в новом Уголовно-процессуальном кодексе Грузии с 2010 года включен специальный раздел — глава 16 «Тайные следственные действия». Данные действия направлены на создание конспиративной организации, внедрение оперативного сотрудника в преступную группу, визуальные или любые другие контроли (слежки), тайны прослушивания и запись коммуникации (ст. ст. 136-140 УПКГ) [40].

Тем не менее, с нашей стороны следует указать, что вышеуказанные терминологии требуют более детального рассмотрения и разъяснения терминов следственных действий.

В данном аспекте уместны высказывания А. Д. Шаймуханова и А. Л. Хана о том, что «точность и яркость формулировок, определений, четкое их языковое воплощение, правильное и единообразное употребление терминологии выполняют важнейшие коммуникативные и познавательные функции, способствуя их единообразному понятию в правоприменительной практике» [41].

Обратившись к словарю русского языка под редакцией С. И. Ожегова, мы найдем следующее толкование: «негласный — не известный другим, не явный, тайный; негласный надзор ... Тайный — составляющий тайну для других, не известный другим, не явный, не открытый; тайное свидание; действовать тайно; таящий в ком-нибудь, не обнаруживаемый или не совсем осознанный; предназначенный для секретных дел; тайная канцелярия; тайный советник» [42].

Под понятием «тайный» В. И. Даль подразумевает: «скрытный, сокровенный, составляющий для кого либо тайну, неизвестный кому или скрываемый от кого, секретный, неоглашаемый». А что означает «негласный», то по этому поводу пояснения отсутствуют [43].

Дореволюционный русский процессуалист Л. Е. Владимиров определял тайну как «сохранение в негласности обстоятельства, разглашение которого принесло бы больше вреда, чем пользы, понимая последнюю не только в смысле утилитарном, но и в смысле отвлеченном, то есть ограждение существования и питания нравственных идеалов человеческого совершенствования». Однако, по мнению И. В. Смольковой, данное определение больше нравственного характера, чем правовое [44].

Л. О. Красавчикова с юридической точки зрения тайну понимает как: «определенную информацию о действиях (состоянии и иных обстоятельствах) определенного лица (гражданина, организации, государства), не подлежащую разглашению» [45].

Относительно понятия «государственная тайна» ст. 1 Закона РК «О государственных секретах» от 15 марта 1999 года дает следующее определение: «государственная тайна — сведения военного, экономического, политического и иного характера, разглашение или утрата которых наносит или может нанести ущерб национальной безопасности Республики Казах-стан» [46].

Хотя речь в нашей работе идет о негласных следственных действиях, в проекте концепции по УПК РК 2009 г. было предложено введение тайных следственных действий. Аргументировалось это тем, что «УПК многих зарубежных стран, в том числе постсоветских введено понятие тайные следственные действия, так как законодатели считают, что все действия, целью

которых является собирание доказательств, должны регламентироваться уголовно-процессуальным законом» [47].

Учитывая вышеизложенное высказывание по поводу понятия «тайные», а также учитывая широкое мнение ученых-юристов, казахстанский законодатель пришел к единому мнению по поводу регламентации данных следственных действий как «негласные». Хотя, по нашему мнению, данные понятия «тайные» и «негласные» идентичны.

Вместе с тем с 1 января 2015 года вступил в силу Евразийский экономический союз, представляющий собой одну из форм международной интеграции, целью которой является принцип суверенного равенства государств-членов Евразийского экономического союза, также безусловное соблюдение верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина, укрепление и сотрудничество между народами, отвечающий национальным интересам сторон, обеспечивающий гармоничное развитие и сближение [48].

В Республике Беларусь данную проблему рассматривали М. В. Галезник, А. Е. Гучок, А. Н. Тукало и др. Однако в большинстве случаев проблемам использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, а тем более об использовании оперативно-розыскных мероприятий как негласных следственных действий уделяется не слишком много внимания, констатируется просто их наличие, а конкретных предложений не приводится.

В данном аспекте ученые-юристы России считают, что законодательство и развитие юридической науки создают необходимые и достаточные предпосылки для разработки новых процессуальных форм, которые отвечали бы требованиям законности и обоснованности производства «скрытых» следственных действий [49]. При этом, указывая, что термин «негласные» — не вполне удачен с позиций уголовно-процессуальной фразеологии. Предпочтение, может быть отдано другому термину — «комплексные следственные действия» [49]. Так как, по мнению некоторых ученых, по содержанию следственные действия подразделяются на однородные и комплексные. К однородным следственным действиям относятся осмотр, освидетельствование, выемка, допрос и др., т.е. действия, имеющие единую природу и не содержащие элементов других следственных действий. В комплексном же следственном действии соединены элементы нескольких. Например, согласно ст. 194 УПК РФ, проверка показаний на месте включает в себя элементы допроса, осмотра и следственного эксперимента [50].

С точки зрения криминалистической тактики, комплексные тактические операции — сочетание следственных действий и оперативно-розыскных

мероприятий при раскрытии и расследовании конкретного преступления [51]. Например, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления — это комплексное следственное действие, состоящее в задержании почтово-телеграфных отправлений, осмотре содержащихся в посылках, бандеролях, письмах предметов и документов, а также телеграмм и радиограмм, и при необходимости в изъятии или снятии с документов копий, непосредственно в учреждениях связи [52]. Это действие непосредственно затрагивает конституционное право личности на тайну переписки, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 18 Конституции РК).

Хотя вышеуказанный термин «комплексные следственные действия» уже говорит сам за себя, и вполне приемлем, но все же мы склоняемся к понятию «специальные следственные действия». Например, как в уголовно-процессуальном законе Латвийской Республики, где оперативно-розыскные мероприятия проводятся в рамках следственных действий и регламентированы главой 11 «Специальные следственные действия» (ст. ст. 210-234 УПЗ ЛР) [53].

Тем более, что термин «специальный» в приведенном контексте усиливает прямое указание на «исключительное предназначение» данных следственных действий для негласного получения информации и, соответственно, для обеспечения решения задач, свойственных оперативно-розыскной деятельности, в том числе в целях раскрытия преступления.

Следовательно, специальные следственные действия могут стать равнозначной формой досудебного расследования, как и гласные.

Детально рассмотреть и разъяснить термин «специальный» можно, прибегнув к словарям русского языка под редакцией С. И. Ожегова и В. И. Даля.

В словаре С. И. Ожегова мы найдем следующее толкование: «специальный — особый, исключительно для чего-нибудь предназначенный; специальное оборудование; специальное задание (особо важное); относящийся к отдельной отрасли чего-нибудь, присущий той или иной специальности» [54].

Под понятием «специальный» В. И. Даль подразумевает: «относящиеся к роду, виду, к частностям, к подробностям предмет, к науке, к одной ветви» [55].

В вопросе по отношению определения негласных следственных действий, с нашей позиции, негласные действия — это все равно, что не поддающиеся огласке, также, как и тайные, не должны разглашаться, значит, эти термины не подходят для использования в уголовно-процессуальном судопроизводстве.

И в этом вопросе, как отмечал Н. М. Абдиров, во исполнение Указа Президента Республики Казахстан № 1039 от 17 августа 2010 года «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан», такой подход может быть реализован в дальнейшем учреждением Комитета по расследованию МВД РК с подчинением ему оперативных и технических подразделений криминальной полиции, поскольку специальные следственные действия должны осуществляться только с их квалифицированным участием [56].

Тем более, можно сказать, что негласные следственные действия — это иные процессуальные действия, проводимые органом дознания или специальными государственными органами. При этом все следственные действия являются процессуальными, но не все процессуальные действия по сути следственные. В специальной литературе нет единства взглядов относительно четких критериев разграничения следственных от иных процессуальных действий. Более распространенным является мнение, согласно которому к числу следственных относятся только те действия следователя, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств. Хотя С. А. Шейфер, например, считает, что в широком смысле слова под следственными действиями можно понимать все процессуально значимые акты следователя [57].

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, следует только надеяться, что при применении в УПК Республики Казахстан негласных следственных действий следователями или специальными государственными органами, использующими формы и методы оперативно-розыскной деятельности, будет хоть как-то обеспечено соблюдение законности при ограничении конституционных прав человека.

2.3. Порядок проведения негласных следственных действий в доказывании по уголовному делу в рамках системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов

Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев 02 сентября 2019 года выступил перед народом Казахстана с посланием: «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана», где одним из приоритетных направлений назвал развитие цифровой экономики, с адаптацией законодательства под новые технологические явления: 5G, «Умные города», большие данные, блокчейн, цифровые активы, новые цифровые финансовые инструменты [1].

Процесс цифровизации во все сферы государственной и общественной деятельности не обошла и сферу уголовного судопроизводства Республики Казахстан.

С 2018 года уголовное судопроизводство в Республики Казахстан [2] ведется в бумажном и (или) электронном форматах (ст. 42-1 УПК РК). Помимо данной нормы, уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - УПК РК) содержит понятие электронного документа, определяя его как документ, в котором информация предоставлена в электронно-цифровой форме и удостоверена посредством электронной цифровой подписи (п. 15 ст. 7 УПК РК). Заявления физического лица об уголовном правонарушении могут быть устными и письменными либо в форме электронного документа (ч. 1 ст. 181 УПК РК).

Переход по ведению уголовного дела в электронном формате ведется достаточно прогрессивно, дискуссией в научной среде и выработке практикой рекомендацией [58,59].

На наш взгляд, на данный момент перед учеными юристами-процессуалистами стоит задача теоретической проработки вопроса перехода всех следственных действий в электронный формат ведения досудебного расследования по УПК РК.

В нашей работе мы поднимаем вопрос, теоретического осмысления перехода в электронный формат такого специфичного следственного действия как негласные следственные действия (далее - НСД) в Республике Казахстан в рамках системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов (далее - СИО ПСО).

Одним из условий, стимулирующих совершенствование института негласных следственных действий в электронный формат, является

утвержденный Правила и основания получения правоохранительными органами из системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов информации (далее - Система), необходимой для проведения негласных следственных действий и оперативно-розыскной деятельности, а также для решения иных возложенных на них задач [60].

Для получения информации из системы СИО ПСО, сотрудниками правоохранительных органов необходимо зарегистрироваться в порядке использования СИО ПСО, в установленный срок и условия хранения информации в соответствии с положением Правил использования СИО ПСО (Раздел 1 Общие положения).

При наличии условий и основании предусмотренных ст. 232 УПК РК, сотрудник правоохранительного органа получает сведения из СИО ПСО в объеме, в соответствии с Правами доступа в рамках проведения НСД (Раздел 2 Порядок получения электронных информационных ресурсов из СИО ПСО).

Должностные лица, ответственные за обеспечение обоснованности запросов, организацию работы с электронными информационными ресурсами, полученными из СИО ПСО, обеспечивают ведомственный контроль за обоснованностью запросов в СИО ПСО, и их использованием определяются руководителями этих органов.

Ведомственный контроль заключается в периодическом, но не менее одного раза в месяц, мониторинге запросов посредством функционала «Отчеты», в котором отображаются все запросы подведомственных сотрудников.

При нарушении требований законодательства в сфере информационной безопасности и требований, указанных в настоящих Правилах, указанные должностные лица принимают меры по блокировке доступа и рассмотрению вопроса об ответственности, предусмотренной законодательством Республики Казахстан.

Пользователь через портал направляет в Комитет по правовой статистике и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (далее - КПСиСУ) электронную заявку на организацию доступа к СИО ПСО.

Оператор СИО ПСО в течение суток с момента поступления Заявки определяет роль пользователя в СИО ПСО в соответствии с Заявкой, наличие регистрации пользователя в СИО ПСО, либо направляет мотивированный отказ в регистрации, подписанный средствами ЭЦП НУЦ, зарегистрированной на КПСиСУ, посредством портала СИО ПСО. При получении заявки на блокировку пользователя Системы оператор СИО ПСО незамедлительно блокирует доступ данного пользователя.

В случае изменения прав пользователя по причине перевода на другую должность или подразделение пользователь в течение суток направляет в СИО ПСО электронную Заявку.

В случае увольнения сотрудника, отстранения от должности ответственное должностное лицо правоохранительного, специального государственного и иного органа незамедлительно направляет в СИО ПСО заявку на блокирование пользователя.

При первичном входе пользователь подписывает Соглашение о правах использования СИО ПСО по форме согласно приложению 6 к настоящим Правилам средствами электронной цифровой подписи Национального удостоверяющего центра (далее - ЭЦП НУЦ). Электронное подписанное соглашение и дата подписания фиксируются в Системе.

Вход в СИО ПСО начинается с прохождения пользователем Системы процедуры аутентификации, которая осуществляется средствами ЭЦП НУЦ пользователя.

Пользователь Системы, успешно прошедший аутентификацию при наличии подписанного соглашения в электронной форме получает доступ к СИО ПСО и возможность отправки запроса по сервисам, реализованным в СИО ПСО.

Для получения первичных сведений о физическом или юридическом лице пользователь СИО ПСО направляет запрос в рамках основания «Первичная проверка» согласно Перечню и Правам доступа к сервисам.

При отправлении запроса в рамках уголовного дела, пользователь Системы, в том числе члены следственно-оперативных групп, указывает номер уголовного дела, присвоенный системой ЕРДР.

В случае направления следственных поручений для исполнения в другие органы уголовного преследования и поручений прокурора о сборе дополнительных сведений по рассматриваемому судом уголовному делу обязательно заполнение номера уголовного дела и исходящего номера соответствующего поручения.

При исполнении международных поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам, пользователь Системы указывает исходящий номер поручения, орган направивший поручение, а также исходящий номер сопроводительного письма уполномоченного органа Республики Казахстан, принявшего решение об исполнении поручения.

В этих случаях предоставляется доступ к сведениям в объеме предусмотренном в рамках уголовного дела.

При отправлении запроса в рамках административного дела

правоохранительными и специальными государственными органами, пользователь Системы указывает номер административного дела, присвоенный системой АИС СУ.

Судебные органы получают доступ к информационным ресурсам СИО ПСО путем взаимодействия Единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов Республики Казахстан (далее - ЕАИАС СО РК) с СИО ПСО, в рамках рассматриваемых уголовных, гражданских, административных дел и других исключительных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

При отправлении запроса в рамках административного дела судебными органами, пользователь Системы указывает номер административного дела, учетный год, судебный орган, принявший решение, зарегистрированные в ЕАИАС СО РК. При отправлении запроса в рамках гражданского дела судебными органами, пользователь Системы указывает номер гражданского дела, учетный год, судебный орган, принявший решение, зарегистрированные в ЕАИАС СО РК.

При отправлении запроса в рамках розыскного дела пользователь Системы указывает номер розыскного дела, присвоенный системой АИС СУ.

В случае направления запроса в рамках исполнительного производства, пользователь Системы указывает сквозной номер исполнительного производства, присвоенный системой АИС ОИП.

Получение санкции суда в электронном виде реализуется путем взаимодействия СИО ПСО и ЕАИАС СО РК.

Фиксация всех параметров в процессе эксплуатации СИО ПСО производится по времени города Нур-Султан.

Пользователи Системы обеспечивают обоснованность запроса информации, соблюдение законодательства о персональных данных и их защите, иной охраняемой законом тайны, а также их использование исключительно в целях, заявленных в запросе.

После получения сведений из СИО ПСО, пользователь Системы обеспечивает их конфиденциальность. Пользователь Системы обеспечивает соблюдение требований законодательства в сфере информационной безопасности.

За незаконные сбор и обработку, а также разглашение данных полученных из СИО ПСО, отнесенных к персональным данным пользователь Системы несет ответственность, в соответствии с Законами Республики Казахстан.

Оператор СИО ПСО осуществляет функции по:

1) обеспечению соблюдения единых требований в области информационно-коммуникационных технологий и обеспечения информационной безопасности;

2) осуществлению эксплуатации, сопровождения, развития, мониторинга системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов;

3) обеспечению бесперебойного и надлежащего функционирования, а также защиты системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов;

4) обеспечению безопасности хранения электронных информационных ресурсов в системе информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов;

5) обеспечению оперативного реагирования на выявленные недостатки системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов, и принятию мер по их устранению.

Должностные лица оператора СИО ПСО, ответственные за надлежащее функционирование, регистрацию пользователей Системы, обеспечение обоснованности запросов, организацию работы с электронными информационными ресурсами, полученными из СИО ПСО, их использованием, соблюдением требований информационной безопасности, определяются Генеральным Прокурором Республики Казахстан.

При выявлении фактов нарушения требований настоящих Правил оператор СИО ПСО, проводит анализ для выявления и устранения их причин.

Все запросы пользователей Системы фиксируются в Log-журналах. При заполнении Log-журнала систем данные архивируются по мере заполнения. Архив содержит данные за все время работы СИО ПСО.

При возникновении непредвиденных и аварийных ситуаций, оператор СИО ПСО принимает меры для их выявления и устранения. Обо всех случаях непредвиденных и аварийных ситуаций, приводящих к задержке доступа к СИО ПСО более одного часа, пользователь Системы уведомляет оператора СИО ПСО посредством контактных телефонов и электронной почты, указанных на портале СИО ПСО.

При нарушении пользователем Системы требований законодательства, нормативных правовых актов в сфере информационной безопасности и требований, указанных в настоящих Правилах, оператор СИО ПСО блокирует доступ к СИО ПСО.

Оператор СИО ПСО не регистрирует и не предоставляет пользователю Системы доступ к СИО ПСО, в случаях, если сведения, указанные в заявке на

получение доступа к СИО ПСО, являются не достоверными, неполными или неактуальными.

Оператором СИО ПСО не допускается распространение личной информацию о пользователях, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Полученная информация хранится в материалах, на основании материалов запроса. Сведения, не имеющие значения для уголовного дела, подлежат уничтожению.

Сроки, условия хранения информации определяются, исходя из содержания основного материала. Информация подлежит уничтожению вместе с соответствующими материалами.

Электронные копии полученных из СИО ПСО сведений, загруженных на локальное устройство, подлежат незамедлительному уничтожению, кроме случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Электронные запросы и результаты их обработки, хранятся в СИО ПСО постоянно.

В целях проверки законности получения пользователями ПСИО информации из СИО ПСО, прокурор в ходе осуществления надзора за законностью полученных сведений из СИО ПСО запрашивает от оператора СИО ПСО сведения о запросах, направленных пользователями указанных органов, и о полученной из СИО ПСО информации.

Основанием для проведения прокурором проверки законности получения пользователями Системы сведений из СИО ПСО в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности является наличие постановления о проведении проверки, копия которого приобщается к направляемому прокурором запросу.

При выявлении в ходе проверки фактов незаконного получения пользователями Системы информации, прокурор должен поставить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к ответственности в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Согласно, формы приложений 2 Правил права доступа в рамках проведения негласных следственных действий:

1. Государственные базы данные: «Физические лица»; «Юридические лица»; «Регистр недвижимости»; «Земельный участок»; «Транспортные средства»; «Зарегистрированное оружие»; «Железнодорожный транспорт»; «Речные и маломерные суда»; «Морские суда»; «Сельхозтехника»; «Пенсионные отчисления»; «Инвалидность»; «Социальная помощь»; «Рынок труда»; «Сведения о полученных услугах лицами в ЦОН»; «Специальные

учеты»; «Единая унифицированная статистическая система»; «Исполнительных производств»; «Судебных органов»; «Судебных карточек»; «Нарушения правил дорожного движения»; «Требования»; «Криминальный автотранспорт»; «Криминальное оружие»; «Учет ДТП»; «Запрос на госслужащего»; «Фото из системы документирования населения»; «Форма 1 из системы документирования населения»; «Водительское удостоверение»; «Е-Нотариат»; «Единый учет обращений лиц»; «Записи актов гражданского состояния»; «Пересечение государственной границы гражданами РК»; «Пересечение государственной границы иностранными гражданами»; «Налогоплательщиков»; «Сведения о налоговой задолженности».

2. Только по определенным статьям: «Сведения о встречных проверках»; «Сведения о плательщиках НДС»; «Сведения о налоговой отчетности (СОНО)»; «Сведения по контрагентам»; «Сведения о декларации по производству и обороту этилового спирта и/или виноматериала»; «Сведения о декларации по производству и обороту алкогольной продукции»; «Сведения о декларации по обороту алкогольной продукции»; «Сведения о декларации по нефтепродуктам (2-ой версии)»; «Сведения о декларации по нефтепродуктам (3-ей версии)»;

3. Также из баз данных: «Е-лицензирование»; «Электронные государственные закупки»; «Участников внешнеэкономической деятельности»; «Сведения по пассажирским таможенным декларациям»; «Сведения по декларациям на транспортное средство»; «Иностранная рабочая сила»; «Сведения о монополистах»; «Сведения о контрактах на недропользование (углеводородное сырье)»; «Сведения о контрактах на недропользование (твердые полезные ископаемые и подземные воды)»; «Учет проверок ГО»; «Сведения о поступлениях в бюджет»; «Қазақстан теміржолы»; «Казахтелеком»; «Скрывающихся от следствия/дознания»; «Без вести пропавших»; «Нарушение иностранных рабочих»; «Наложение запрета на недвижимость»; «Наложение запрета на юридическое лицо (филиал, представительство)»; «Наложение запрета на участие физического лица»; «Контроль процедуры выдворения иностранных граждан»; «Проверка недобросовестных участников государственных закупок»; «Поиск адресов и контактных телефонов»; «Сведения о государственных служащих»; «Прохождение технического осмотра»; «Наложение/снятие обременения на земельный участок»; «Почтовые отправления»; «Сведения о студентах и выпускниках ВУЗов»; «Сведения о должниках и ответчиках»; «Сведения о диспансерном учете физического лица (о Д-учете)»; «Взаимосвязи 1-уровня»; «Взаимосвязи 2-уровня».

Необходимо отметить, что при установлении нарушения требований, указанных в настоящих Правилах, оператор СИО ПСО принимает меры по рассмотрению вопроса об ответственности виновных лиц, предусмотренным законодательством Республики Казахстан.

За незаконные сбор и обработку, а также разглашение данных полученных из СИО ПСО, отнесенных к персональным данным, оператор Системы несет ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан.

В заключении отметим, что в условиях ведения уголовного дела в электронном формате систему СИО ПСО можно рассмотреть как один из видов негласных следственных действий и включить ее в Главу 30 «Негласные следственные действия».

Таким образом, на основании вышеизложенного приходим к следующим выводам:

1. Ведение уголовного дела в электронном формате в РК, неизбежное будущее при разрешении технических и процессуальных задач.

2. Внедрение цифровых технологии во все следственные действия повысит эффективность досудебное расследование и тактические возможности проведения таких специфических следственных действий как (негласные следственные действия), с помощью которых удастся повысить оперативность и обработки больших информационных данных.

В рамках ведение уголовного дела в электронном формате законодателю РК, предлагаем рассмотреть вопрос о включении в ст. 231 УПК РК «Виды негласных следственных действий»: пункт «Негласная проверка из ГБД СИО ПСО».

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3.1. Проблемы проведения негласных следственных действий и некоторых оперативно-розыскных мероприятий в ходе досудебного производства

С вступления в силу нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, 01 января 2015 года следственно-оперативное подразделение поменяла практику работы по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в рамках оперативно-розыскной деятельности. Этому предшествовало внедрение законодателем РК, института – «Негласных следственных действий» [2].

Данная новелла определена в Главе 30 УПК РК, как «Негласные следственные действия» (далее - НСД), а также порядок проведения НСД, за исключением п.5 ст.231 УПК РК регламентировал в Правилах проведения НСД утвержденный совместным приказом № 892 от 12 декабря 2014 года [3].

В данной работе авторами поднимается вопросы проведения НСД и некоторых оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ) в рамках выявления и собирания доказательств по уголовному делу, для определения необходимости разделения, процесса сбора доказательственной информации до (в рамках ОРМ) и после (в рамках НСД) регистрации в единый реестр досудебного расследования (далее - ЕРДР) уголовного дела.

Необходимо отметить, что общие и специальные ОРМ проводятся всеми органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (далее - ОРД), в соответствии с возложенными на них задачами (ч.2 ст.12 Условия проведения ОРМ Закона РК «Об ОРД») [61].

НСД также проводятся уполномоченными подразделениями правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов ОРД (ч. 2 ст. 232 Условия и основания проведения НСД).

То есть ОРМ и НСД проводятся оперативными подразделениями с использованием форм и методов ОРД и авторами ставится задача проанализировать процесса сбора доказательств (в рамках ОРМ и НСД) до и после регистрации в ЕРДР, с вытекающими последствиями порядка ведения процессуальных и служебных документов уголовных дел.

Во-первых, необходимо проанализировать основания для проведения ОРМ, где общие характерные черты с НСД проявляются (таблица 1):

Таблица 1

Основания для проведения ОРМ	Основаниями для проведения НСД
1. Наличие материалов досудебного расследования (п.а ч.1 ст.10 Закона РК «Об ОРД»).	1. Дела о преступлениях, санкция за совершение которых предусматривает наказание в виде лишения свободы свыше одного года (п.1 ч.4 ст.232 УПК РК).
2. Поступившая в органы, осуществляющие ОРД, информация о подготавливаемом, совершаемом или совершенном правонарушении (п.б ч.1 ст.10 Закона РК «Об ОРД»).	2. Преступления, подготавливаемые и совершаемые преступной группой (п.2 ч.4 ст.232 УПК РК).
3. Письменные поручения следователя по расследуемым им уголовным делам (п.в ч.1 ст.10 Закона РК «Об ОРД»).	3. НСД, за исключением п.5 ст.231 УПК РК производятся по поручению органа досудебного расследования уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов ОРД (ч.2 ст. 232 УПК РК).

Данный анализ показал, что основания проведения ОРМ и НСД идентичны:

1. На проведение ОРМ и НСД, по поиску информации имеющие доказательные значения дается по поручению органа досудебного расследования.

2. При поступлении поручений на проведение ОРМ и НСД, исполнителями являются органы, осуществляющие ОРД.

3. Основанием на проведение ОРМ и НСД являются подготавливаемое, совершаемое или совершенное правонарушения.

Также, проведение ОРМ допускается при наличии материалов досудебного расследования (п-п.а ч.1 ст.10 Закона РК «Об ОРД»), НСД проводятся в рамках досудебного производства (п. 12 ст. 7 УПК РК).

Отметим, что согласно п.п. 7-9 ст.231 УПК РК, не предусмотренных ч.4 ст. 232 УПК РК, для выявления, пресечения и раскрытия других уголовных правонарушений (ч.5 ст. 232 УПК РК).

П.п. 1-2 ст.231 УПК РК на основании постановления следователя с обязательным уведомлением прокурора в течение 24 часов с момента вынесения постановления, в случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их письменного согласия (ч.6 ст. 232 УПК РК).

Во-вторых, идентичность можно проследить также по общим и специальным ОРМ и видам НСД (таблица 2.).

Таблица 2.

Специальные ОРМ	Виды НСД
1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;	1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;
2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;	2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;
3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;	3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;	4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;	5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;
6) негласные проникновение и (или) обследование места.	6) негласные проникновение и (или) обследование места;
Общий ОРМ	Виды НСД
18) наблюдение;	7) негласное наблюдение за лицом или местом;
-	8) исключен Законом РК от 03.07.2017 № 84-VI (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования);
10) оперативный закуп;	9) негласный контрольный закуп;

-	10) исключен Законом РК от 27.12.2019 № 292-VI (порядок введения в действие см.ст.2).
---	--

Третьим схожим признаком является, то что прокурор может инициаторами проведения ОРМ и НСД. (таблица 3).

Таблица 3.

ОРМ	НСД
При осуществлении надзора, прокурор может инициировать проведение ОРМ (п. 2 ч. 2 ст. 12 Закона РК «О прокуратуре»).	В полномочий прокурора входят изъятие дела у органа, в ходе досудебного расследования и принятие в свое производство и расследование их независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности (п.12 ч.1 ст.193 УПК РК). То есть прокурор может осуществлять досудебное расследование и давать поручение на проведение НСД.

Подытоживая отметим, что выше проведенный сравнительный анализ идентичности ОРМ и НСД дает нам сделать следующий вывод:

1. Основания для проведения ОРМ (в рамках Закона РК «Об ОРД») и НСД (в рамках УПК РК) обозначаются из одних источников.
2. Общие и специальные ОРМ перекочевали в ст.231 УПК РК как Виды НСД.
3. Субъекты - осуществляющие ОРМ и НСД являются, оперативные подразделения правоохранительных и специальных органов РК.
4. Прокурор имеет право давать поручение на проведения ОРМ и НСД, согласно УПК РК, Закона РК «Об ОРД» и Закона РК «О прокуратуре».

В рамках исследуемой темы следующим, поднимается вопрос легализации результатов ОРД в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан.

Так как в соответствии ч.2 ст. 120 УПК РК материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправных действиях, полученные с соблюдением требований законов РК «Об ОРД», «О контрразведывательной деятельности», являются документами и могут использоваться в уголовном процессе в качестве доказательств.

Требованиями является соблюдение ст. 14 Закона РК «Об ОРД», где указаны, в каких направлениях могут использоваться результаты ОРД:

- материалы, полученные в процессе ОРД, могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий и проведения ОРМ по предупреждению, пресечению уголовных правонарушений, а также в процессе доказывания по уголовным делам при условии их проверки в соответствии с положениями УПК РК, регламентирующими сбор, исследование и оценку доказательств (ч.1 ст.14 Закона РК «Об ОРД»).

Также, в ч.2 ст. 122 УПК РК указан, что орган, ведущий уголовный процесс, по собственной инициативе вправе по находящемуся в его производстве уголовному делу требовать от должностных лиц, а также органов, осуществляющих оперативно-розыскную или контрразведывательную деятельность, предоставления документов и предметов, имеющих значение для дела, с соблюдением установленного законодательными актами Республики Казахстан порядка выдачи и разглашения сведений.

Однако в Нормативном постановлении Верховного Суда №4 от 20 апреля 2006 года, указано, что «результаты, полученные в ходе ОРД, проведенной в соответствии с положениями Закона РК «Об ОРД» и в порядке, установленном УПК РК, могут быть признаны в качестве доказательств.

Материалы, полученные в результате проведения ОРМ до регистрации заявления, сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР, должны быть приведены в уголовно-процессуальную форму, проверены и оценены в качестве доказательств.

Орган, ведущий уголовный процесс, при оценке доказательств по делу обязан принять меры по охране полученных сведений, составляющих государственные и иные секреты [62].

Однако если источник, способ и условия получения материалов ОРМ не установлены, то такие материалы не могут являться доказательствами».

Именно поэтому Закон РК «Об ОРД» декларирует возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РК, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств, УПК закрепляет, что в процессе доказывания запрещается использовать результаты ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам нормами ст.ст.111, 121,122,123,124,125 УПК РК.

Следует иметь в виду, что результаты ОРД в силу ее специфики не всегда могут иметь процессуальное значение и официально использоваться в уголовном процессе. Чаще, наоборот, они выступают лишь в качестве информации, которая может быть легализована в официальных следственных действиях и представлена как их результат. Это может быть вызвано

причинами, связанными с реализацией оперативно-розыскного принципа конспирации, преимущественно негласных начал этой деятельности.

При проведении ОРМ отсутствуют процессуальные гарантии достоверности сведений, которые используются для установления обстоятельств, предусмотренных в УПК РК. Исходя из этого сведения, полученные в ходе проведения ОРМ, сами по себе не являются доказательствами.

Таким образом, результаты проведения ОРД можно разделить на две группы:

1. Фактические данные, непосредственно указывающие на признаки преступления, которые могут быть введены в уголовный процесс в качестве доказательств; (данные относящиеся к первой группе, должны быть процессуально закреплены и отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам).

2. Фактические данные, которые носят вспомогательный характер; (данные, имеющие вспомогательное значение, оформляются по правилам оперативного делопроизводства и могут быть использованы к примеру, при выборе тактических приемов проведения следственных действий).

Резюмируя вышеуказанное можно сделать следующие выводы, чтобы стать доказательствами, результаты ОРД должны отвечать ряду условий.

1) Данные результаты должны быть получены в ходе проведения ОРМ, прямо указанных в ст.10 Закона РК «Об ОРД».

2) Сами ОРМ должны быть проведены уполномоченными органами, указанными в Законе РК «Об ОРД», при наличии законных оснований, предусмотренных в ст.10 Закона РК «Об ОРД».

3) Результаты проведенных ОРМ, должны найти отражения в оперативно-служебных документах.

Немаловажным является и то, что основанием реализации всех дел оперативного учета (далее - ДОУ), является ЕРДР. После реализации ДОУ все дальнейшее СОРМ прекращаются и добытые результаты, имеющие доказательственные значения информации передаются следователю.

Далее, орган досудебного расследования в лице следователя дает поручение уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа в лице оперативников на проведение НСД.

Однако с момента прекращения ДОУ и начало ДНСД, появляется огромная дыра, где не проводятся ОРМ, ни в рамках ДОУ, ни в рамках ДНСД. Именно в момент регистрации в ЕРДР и задержаний подозреваемого,

последний начинает звонить покровителям, сообщникам и исполнителям о преступлениях и пытаются избавиться от вещественных доказательств.

Таким образом, на основании вышеизложенного приходим к следующим выводам:

Результаты ОРД могут быть получены путем проведения гласных и негласных ОРМ. В связи, с чем порядок представления результатов негласных ОРМ необходимо урегулировать межведомственной Инструкцией, а порядок вовлечения в уголовное дело результатов гласных ОРМ - нормами УПК РК.

Также полагаем, что возможность проведения НСД непосредственно следователем, без привлечения уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа с применением цифровых технологий, даст возможность использования результатов ОРД доказываний по уголовным делам как отдельная норма в УПК РК.

Данные изменения могут ускорить перехода ведения уголовного судопроизводства в Республики Казахстан в электронный формат.

3.2. Оценка доказательств, полученных путем проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве в электронном формате

2020 год, год подведения итогов реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан периодом с 2010 до 2020 года. В данной Концепции, законодателем проведены работы систематизации и обновления кодифицированных отраслей права, с упором на научно обоснованные анализы современных тенденций развития права и государства, результаты которого определила дальнейшую реализацию национальную модель построения правового государства.

Процесс реализации Концепции осуществлялась на протяжении длительного периода, подвергаясь определенным коррективам в условиях экономической, политической, социальной ситуацией в стране.

Стратегия – Казахстана 2050 и План Нации являются главными ориентирами дальнейшего государственного развития, где заложены цели и меры, с наиболее передовыми взглядами и идеями развития правовой системы, направлены в сферу конституционного, административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданско-процессуального и предпринимательского права.

По нашему мнению разработка нового программного документа в сфере правовой политики должны соответствовать курсу по дальнейшей модернизации общества и государства, с новыми вызовами и задачами в сфере правотворческой и правоприменительной деятельности.

В условиях развития современного общества с широким внедрением в повседневную жизнь новых интеллектуальных технологий, например: «Систем искусственного интеллекта», «Блокчейн» и т.д. требующих всестороннего нормативного регулирования, так как преступники в будущем не будут утруждать себя хакерскими нападениями, чтобы завладеть чужими имуществами. Достаточно будет уметь пользоваться информационными технологиями и деньги могут стать виртуальными, а атаки — информационными.

А создание целых управления по борьбе с преступностью в сфере высоких технологий во всех государственных органах, по нашему мнению уже неизбежен.

Ранее в данной работе нами поднимались вопросы ускорения перехода ведения уголовного судопроизводства в Республики Казахстан в электронном формате.

На наш взгляд процесс перехода досудебного расследования может ускорить - научное и теоретическое осмысления ведения отдельных следственных действий в электронном формате.

Тем самым в нашей работе поднимается вопрос возможности проведения негласных следственных действий в электронном формате непосредственно следователем, без привлечения уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа.

Казахстанские ученые-процессуалисты Хан А.Л. и Кондратьев И.В., в своих трудах по вопросам оценки результатов проведения НСД отмечают, что «в отечественном уголовном процессе появилась презумпция достоверности материалов, полученных оперативно-розыскным путем, поскольку источник получения таких сведений, несмотря их законодательную регламентацию, по-прежнему остается «закрытым» для следователя. Не открывает «завесы» тайны получения информации и предусмотренная УПК РК новая процедура допроса должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (далее - ОРД) либо НСД, в качестве свидетеля (ч.9 ст.115 УПК РК)» [63].

Российский ученый-процессуалист Бедняков Д.И. в данном аспекте отметил, что «критерием допустимости предметов и документов, полученных в ходе ОРД, является не допрос лиц, их представивших, а проверяемость представленного с помощью других процессуальных действий» [64].

Отмечается, что «проблема состоит не в том, передавать или не передавать материалы по проведенным НСД следователю, а в том, какие материалы имеют значение для дела, а какие – нет [63].

В данном аспекте нами был проведен анализ уголовных дел (№197100031000402; №197100031000374; №197100031000493; №197100031000254; №197100031000252; 197100031000195; 197100031000349, 1971000310003860, 197100031000318, 197100031000342, 197100031000470.), где выявлены некоторые нарушения в рамках проведения НСД, так например, в ходе изучения уголовного дела №197100031000355 от 08.04.2019 г. зарегистрированного в ЕРДР УВД района Есиль города Нур-Султан установлено, что:

Старший оперуполномоченный Управления по борьбе с наркобизнесом Департамента полиции г.Нур-Султан А., 08.04.2019г. рапортом зарегистрировал в ЕРДР № 197100031000355 факт о том, что «гр-н О., имеет причастность к незаконному обороту наркотических средств (героин) на территории г. Нур-Султан».

После регистрации в ЕРДР дела, дознаватель выносит поручение на проведение НСД, а именно: («НСД-1»; «НСД-2»; «НСД-7»; «НСД-9»; «НСД-10»).

По истечению двух месяцев, на поручение дознавателя оперативные подразделения направляют ему результаты специальных оперативно-розыскных мероприятий СОПМ («СМ-1»; «СМ-2», «СМ-2»).

При изучении рассекреченных результатов СОПМ установлено, что СОПМ проведенные были с (09.01. по 21.02.2019г.), то есть до регистрации в ЕРДР.

А конкретные результаты НСД, которые должны были проводиться, после регистрации в ЕРДР дела отсутствуют.

Немаловажным является и то что, СОПМ которые проводились до регистрации в ЕРДР (08.04.2019 г.), оперативникам уже было известно, что в ходе легализации и использования результатов СОПМ (проводилось с 09.01. по 21.02.2019г.), задокументировать преступную деятельность гр. О., не представляется возможным.

Далее, в конце дела приложен допрос старшего оперуполномоченного Управления по борьбе с наркобизнесом Департамента полиции г.Нур-Султан А., которые поясняет, что проведенные мероприятия НСД результатов не дало. На основании данных следственно-оперативных мероприятий дела направлено в Прокуратуру города Нур-Султан на прекращение [65].

На наш взгляд таких примеров на практике предостаточно, где незаконное вовлечение в орбиту уголовного процесса граждан Республики Казахстан связанные с незаконным оборотом наркотических средств, финансовыми и должностными преступлениями встречаются часто.

Практика объясняет это тем, что выявление данных категории преступлений, возможны лишь при проведении СОПМ, документирование которых и ложатся в основу принимаемых процессуальных решений.

Тем самым авторами выносятся теоретическое обоснование Проекта видов НСД в рамках УПК РК:

1) Негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;

Согласно поручению следователя, выносится постановление на негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места, где непосредственное исполнение возлагается на ЦОУ системы «Сергек» с функции информационной системы распознавания лиц, позволяющая обнаружить человека с помощью мощной системы видеонаблюдения за считанные минуты. Они обрабатывают большое количество информации, извлекая важные данные, такие как возраст объекта, лицо, регистрационные знаки и многое другое.

2) Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

Согласно поручению следователя, выносится постановление на негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, где непосредственное исполнение возлагается на компании сотовых операторов в Казахстане.

3) Негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;

Согласно поручению следователя, выносится постановление на негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации. В практике применения, следователи запускают вирусную программу «ГосТорян» через интернет, на компьютер или мобильное устройство подозреваемого, где программа копирует все файлы с жесткого диска и с электронной почты, далее записывает сайты, который он посещал, отправляет все собранные данные следователю для дальнейшей обработки.

4) Негласный контроль почтовых и иных отправлений;

Согласно поручению следователя, выносится постановление на негласный контроль почтовых и иных отправлений, где непосредственное исполнение возлагается на Интернет провайдеры для негласного получения из браузеров электронные почтовые переписки и SMS-сообщение.

5) Негласная проверка из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранных, специальных государственных и иных органов;

Согласно поручению следователя, выносится постановление на негласную проверку из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранных, специальных государственных и иных органов, где непосредственное исполнение возлагается на КПСиСУ.

На наш взгляд выше указанные виды НСД, могут проводиться непосредственно органом осуществляющий досудебное расследование (следователем, дознавателем, прокурором) в электронном формате.

Тем самым вопросы выявления, предупреждения и пресечения преступлений в рамках оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) уполномоченными подразделениями правоохрательного или специального государственного органа (оперативными подразделениями), считаем, что должны проводиться по Закону РК «Об ОРД». А материалы, полученные в

рамках ОРМ имеющие криминалистическое значение должны, быть использованы в качестве доказательств согласно ч.2 ст.120 УПК РК.

Материалы, в которых зафиксированы фактические данные, в рамках ОРМ должны продолжаться параллельно с досудебным расследованием и ориентировать следователя по уголовному делу.

Сам следователь в рамках уголовного дела полученные документы путем ОРМ мог бы проверить, вышеуказанными видами НСД в рамках УПК РК.

Проект видов НСД облегчит судебный контроль в ходе досудебного производства, так как следственный судья является гарантом обеспечения права и свободы участников уголовного судопроизводства.

На наш взгляд данная процессуальная форма даст юридическую гарантию по обеспечению прав и свобод участников уголовного процесса и способствует повышению эффективности деятельности государственных органов, должностных лиц и исключит произвол по обеспечению соблюдения законности.

По вопросам судебного контроля в рамках нового УПК РК в своих трудах профессор М.Ч. Когамов отмечает, что «реально заработал принцип обеспечения состязательности и равноправия сторон в досудебном уголовном процессе» [66].

Профессор Е. Алауханов отметил, что «если говорить о разновидностях судебного контроля, необходимо выделять его признаки и наполнить конкретным содержанием его определение. В отличие от контроля вообще, судебному контролю присущи характерные только для него признаки:

- 1) Деятельность, осуществляемая только судом;
- 2) Общеобязательность решений, выносимых судом в результате осуществления судебного контроля;
- 3) Объект судебного контроля - конституционные и иные права и свободы граждан;
- 4) Предмет судебного контроля - действия производящих предварительное расследование, ограничивающие или нарушающие конституционные права и свободы граждан» [67].

В данном аспекте немаловажным является и сроки проведения НСД на основании судебного решения, статьями 25, 125 и 239 УПК РК, которая оградит лиц вовлекаемых в уголовный процесс, от необоснованных ограничения их прав.

Также вышеуказанные виды НСД в электронном формате, проводимые органами досудебного расследования непосредственно самим в рамках электронного уголовного судопроизводства, как и иные следственные действия,

могут проводиться неотложно. Например, как осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска и т.д.

При необходимости проведения НСД в электронном формате лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о производстве осмотра и направляет его следственному судье.

К постановлению прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость производства НСД в электронном формате.

Копия постановления одновременно направляется прокурору.

Постановление о производстве НСД в электронном формате рассматривается следственным судьей незамедлительно после поступления материалов в суд.

Рассмотрев постановление и представленные материалы, следственный судья санкционирует либо мотивированным постановлением отказывает в санкционировании НСД в электронном формате. Решение следственного судьи направляется лицу, осуществляющему досудебное расследование.

Тем самым данная норма представляется вполне обоснованной, т.к. раскрытие преступлений и изобличение виновных предполагает возможность органов предварительного расследования оперативно получать доказательства путем производства следственных действий, которые по общему правилу могут проводиться с предварительным разрешением суда, и не терпящее отлагательств.

На данный момент процесс составления поручения в соответствии со ст. 232 УПК органами досудебного расследования, и передача ее по документационному обеспечению в подразделение - исполнитель уходит трое суток. А вынесение постановления сотрудниками уполномоченного подразделения и на санкционирование следственным судьей 24 часа. Тем самым смысл и оперативность в проведении НСД как это регламентировано на данный момент в УПК РК теряется.

Таким образом, на основании вышеизложенного приходим к следующим выводам. Пересмотр законодателем и переход в новое виденье проведения НСД в электронном формате даст возможность:

1. Сократит сроки проведения НСД в электронном формате;
2. Оградит граждан Казахстана от необоснованных вовлечений в орбиту уголовного процесса;

Качество судебного контроля по санкционированию НСД в электронном формате увеличится.

3.3. Проведение негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве в электронном формате

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827 утверждена Государственная программа «Цифровой Казахстан» (далее – Программа) [68].

Целью данной программы являются ускорение процесса развития экономики Республики Казахстан и благосостояния населения за счет использования цифровых технологий и создание принципиально новой траекторий развития, обеспечивающие цифровую экономику Казахстана в будущем.

Программа предусматривает период реализации с 2018-2022 годы, которая направлена на технологическую модернизацию флагманских отраслей страны и долгосрочного роста производительности труда.

Программа содержит основные пять направлений:

1. «Цифровизация отраслей экономики Республики Казахстан»;
2. «Переход на цифровое государство»;
3. «Реализация цифрового Шелкового пути»;
4. «Развитие человеческого капитала»;
5. «Создание инновационной экосистемы».

Процесс формирования цифрового сектора по всем направлениям, даст возможность совершить рывок населению, бизнесу и государственным органам страны и позволит выйти на передовые позиции на мировой арене. Для этого направлены комплексные и системные меры по вышеуказанным пяти направлениям Программы.

В пункте 3.2. Программы рассмотрены вопросы цифровизации деятельности государственных органов, где основные цели направлены на инфраструктуру поддержки бизнеса, образования и науки, также адаптация и упрощение процедур законодательства.

На наш взгляд основным условием вхождения Казахстана в топ-30 развитых стран мира являются не только рост ВВП до уровня развитых стран, но и достижение прогресса в улучшении показателей системы здравоохранения, реализация вопросов нормотворческого процесса, которые должны быть прозрачными и работать в едином информационном пространстве.

Первым этапом реализации вопросов цифровизации было создание «Электронного Правительства Республики Казахстан», в виде базовой инфраструктуры и информационных систем государственных органов, направленных на оказании государственных услуг [69].

В городах республиканского значения реализованы проекты «Системы комплексного обеспечения жизнедеятельности», в рамках которого функционируют систем видеонаблюдения (Сергек) - ведения фото-видео фиксации нарушений, созданы центры обработки данных, центры оперативного управления и интеллектуальные контакт-центры. Также с 2019 года запущены система электронного билетирования в общественном транспорте – «Онай, ЛРТ Астана».

Несмотря на достигнутые результаты, остаются актуальными вопросы, связанные с единой аналитической платформы, позволяющий отражать информацию на уровне центральных государственных и местных исполнительных органов.

Рост потребности новых технологий в мега городах, предусматривает собой предоставления услуг населению и как следствие, повышения спроса на качества и оперативность обслуживания.

Направление глобальных цифровых данных требует целостное обеспечение надежной правовой среды и неукоснительная защита прав и свобод граждан юридических лиц и государства.

В данном направлении реализуется во всех правоохранительных органах информационная система «Электронное дело», основанный из пяти компонентов: электронные обращения граждан, единый реестр субъектов и объектов проверок, единый реестр административных производств, электронное уголовное дело, аналитический центр.

Данные информационные системы направлены на переход правоохранительных органов в безбумажный документооборот и внедрения аналитических систем, направленных на повышение оперативности их деятельности.

Процесс автоматизации информационных технологий в деятельности государственных органов, требует научное и теоретическое осмысления всех сфер, где наша работа направлена на теоретическое осмысления ведения такого следственного действия как - «негласные следственные действия» (далее - НСД) в электронном формате.

В этой связи хотелось бы отметить, что моделирование вышеуказанного правового института как «негласные следственные действия в электронном формате» не означает придумывание этого института, напротив мы предлагаем усовершенствовать ее.

Тем самым нами проведена попытка составления теоретической модели проведения негласных следственных действий в электронном формате, в уголовном процессе, представленная в виде схем (Таблица 1,2,3,4,5,6,7).

ст. 7 УПК РК разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе	
12) негласное следственное действие – действие, проводимое в ходе досудебного производства без предварительного информирования лиц, интересов которых оно касается, в порядке и случаях, предусмотренных настоящим Кодексом	12) негласное следственное действие – действие, проводимое в ходе досудебного производства, лицом осуществляющее досудебное расследование в электронном формате с применением информационных баз и программ

Таблица 1. Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в ст. 7 УПК РК.

ст. 231 Виды негласных следственных действий	Проект ст. 231 Виды негласных следственных действий
1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;	1) Негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;
2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;	2) Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;	3) Негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;	4) Негласный контроль почтовых и иных отправлений;

5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;	5) Негласная проверка из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов.
6) негласные проникновение и (или) обследование места;	
7) негласное наблюдение за лицом или местом;	
8) исключен Законом РК от 03.07.2017 № 84-VI (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования);	
9) негласный контрольный закуп;	
10) исключен Законом РК от 27.12.2019 № 292-VI (порядок введения в действие см.ст.2).	

Таблица 2. ст. 231 Виды негласных следственных действий

ст. 232 УПК РК Условия и основания проведения негласных следственных действий	
Негласные следственные действия, предусмотренные пунктами 1) – 6) статьи 231 настоящего Кодекса, проводятся с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен статьей 234 настоящего Кодекса.	Негласные следственные действия, проводятся лицом, осуществляющее досудебное расследование в электронном формате с применением информационных баз и программ с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен статьей 234 настоящего

	Кодекса.
--	----------

Таблица 3. Условия и основания проведения негласных следственных действий (ст. 232 УПК РК).

ст. 240 УПК РК Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам негласных следственных действий	
1-1. Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, должно быть об этом уведомлено органом досудебного расследования без ознакомления с результатами негласного следственного действия в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.	Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, может ознакомиться с информацией (ФИО, № УД, виды НСД) проведения негласных следственных действий в информационном сервисе публичный сектор единого реестра досудебных расследований Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Таблица 4. ст. 240 УПК РК Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам негласных следственных действий.

В ходе изучения и теоретического осмысления такого действия проводимый в электронном формате как негласных следственных действий, нами был разработан алгоритм негласных следственных действий на основе с Конституции Республики Казахстан, Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года, Законами Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года «Об оперативно-розыскной деятельности», от 15 марта 1999 года «О государственных секретах», а также Приказом МВД РК от 12 декабря 2014 года № 892 «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий». Алгоритм включает в себя несколько этапов, определяющий порядок проведения негласных следственных действий, а также приобщение их результатов к материалам уголовных дел.

I. Общие правила проведения негласных следственных действий:

В соответствии ст.232 УПК Республики Казахстан, негласные следственные действия производится лицом осуществляющее досудебное расследование в целях обнаружения и выявления цифровых следов уголовного правонарушения и иных материальных объектов, имеющих значение для дела.

II. Порядок проведения негласных следственных действий:

1. Допускается производство негласных следственных действий безотлагательно, указанных в ст. 232 УПК Республики Казахстан, с уведомлением следственного судьи в течение 24 часов и последующим получением санкции в порядке, предусмотренном ст. 234 настоящего Кодекса.

Копия постановления одновременно направляется прокурору.

2. Лицо, осуществляющее досудебное расследование связанных с **террористическими или экстремистскими преступлениями, также преступлений, совершенным преступной группой** может дать поручение уполномоченным подразделениям правоохранительного или специального государственного органа для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Также к правилам проведения негласных следственных действий согласно инструкции № 892 существующего на практике, нами смоделирован следующий образец «Постановления о проведении негласных следственных действий»:

ОБРАЗЕЦ

Проведение специальных
следственных действий
«САНКЦИОНИРУЮ»

Следственный судья
г.Нур-Султан

Азаматов А.А.

«02» января 2020 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о проведении негласных следственных действий

г. Нур-Султан

«02» января 2020 года.

Следователь СО ДП г.Нур-Султан майор полиции Мамешев Н.К., рассмотрев уголовное дело, зарегистрированное в Едином реестре досудебного расследования, за № 00001 от 01 января 2020 года, по ст. 188 ч.2 УК РК, -

УСТАНОВИЛ:

31.12.2019 года в период времени с 11:30 часов до 18:00 часов неизвестные лица путем подбора ключа незаконно проникли в кв. № 50 дома №

30 расположенного по ул. Абая г.Нур-Султан, откуда тайно похитили золотые изделия принадлежащей гр. Кайратовой А.А., тем самым причинив последней материальный ущерб на общую сумму 600.000 тенге.

В ходе проведения следственно-оперативных мероприятий в целях объективного и всестороннего расследования уголовного дела свидетелем Алматывым А.А., был опознан гр. Тогызбаев Арман Арманович 01.01.1981 года рождения.

На основании изложенного и учитывая, что в результате проведения негласных следственных действий, может быть получено информация, имеющая значение для дела, в том числе и избрания виновных лиц, руководствуясь ст.ст. 188, 231, 232 УПК Республики Казахстан,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести:

- Негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;
- Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- Негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
- Негласная проверка из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов.

2. Копию настоящего постановления направить следственному судье г.Нур-Султан.

Следователь СО ДП г.Нур_Султан
майор полиции

Мамешев Н.К.

Исследование и оценка результатов негласных следственных действий следователем, дознавателем, должностным лицом органа дознания, уполномоченным осуществлять досудебное расследование, в производстве которых находится расследуемое уголовное дело, осуществляется безотлагательно по завершению негласных следственных действий в электронном формате с соблюдением требований, предусмотренных ст.238, 239 УПК Республики Казахстан.

Также к правилам проведения негласных следственных действий согласно инструкции № 892 существующего на практике, нами смоделирован

следующий образец «Протокол осмотра результатов негласных следственных действий»:

ОБРАЗЕЦ

ПРОТОКОЛ
осмотра результатов негласных следственных действий

г. Нур-Султан

«03» января 2020 года.

Начат «_14_» час. «_00_» мин.
Окончен «_16_» час. «_00_» мин.

Следователь СО ДП г.Нур-Султан майор полиции Мамешев Н.К., с участием: криминалиста ОКО Иванова Н.Г., оперуполномоченного ОКП Турсунова Н.К., специалист Маратов А.А.

При производстве осмотра осуществляется видеозапись с применением видеокамеры марки «СОНИ-XXX», с соблюдением требований ст.ст. 219, 220, 221 УПК РК произвел просмотр информации, содержащиеся на флеш-карте памяти «ADATA UV100 / 8 GB» в кабинете № 3 СО ДП г. Нур-Султан, о чем составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, производимых в процессе действий производимых следователем, ознакомиться с протоколом, делать замечания подлежащие внесению в протокол.

Специалисту разъяснены его обязанности, предусмотренные ст.80 УПК РК и он предупреждён об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Подпись: _____

Объектом осмотра является:

Флеш-карте памяти «ADATA UV100 / 8 GB», помещенная в целлофановый пакет, перевязанная бечевкой, концы которой скреплены сургучной печатью № 1 и биркой с надписью «Результаты негласных следственных действий».

Корпус флеш-карты памяти из черного пластика, следов вскрытия не обнаружено.

Для просмотра аудиозаписи, видеозаписи и электронных документов использовался персональный компьютер марки «НР».

На флеш-карте памяти имеются – «четыре папки».

Содержание первой папки:

«Негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места»: - Файл word «Негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места doc.»: Проведенный негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места положительных результатов не дало.

Система «Сергек» с функции информационной системы распознавания лиц, позволяющая обнаружить человека с помощью мощной системы видеонаблюдения результатов не дало.

Содержание второй папки «Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами»: - Файл word, «Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами doc.».

Список входящих и исходящих номеров телефонов, зарегистрированных на гр. Тогызбаев Арман Арманович 01.01.1981 года рождения, компании сотовых операторов в Казахстане (актив, биллайн, теле2) на 8 страницах, которая детально будет осмотрено отдельным протоколом.

Содержание третьей папки «Негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации»: - Файл word «Негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации doc.».

Результаты скопированных файлов с жесткого диска и с электронной почты, гр. Тогызбаев Арман Арманович 01.01.1981 года рождения с применением вирусную программу «ГосТорян» через интернет в размере 232 страниц, которая детально будет осмотрено отдельным протоколом.

Содержание четвертой папки «Негласная проверка из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов»: - Файл word. Электронные запросы и результаты их обработки, хранятся в СИО ПСО постоянно на 5 страницах, которая детально будет осмотрено отдельным протоколом.

После просмотра данный флеш-карта памяти упакован в белый конверт, скреплен сургучной печатью № 1. Конверт подписан криминалистом ОКО, оперуполномоченным ОКП, специалистом и следователем.

Протокол зачитан следователем вслух, записано верно, замечаний и предложений не поступило.

Криминалист ОКО _____ Иванова Н.Г.

Оперуполномоченный ОКП _____ Турсунов Н.К.

Специалист _____ Маратов А.А.

Протокол составил:

Следователь СО ДП города Нур-Султан
майор полиции

Мамешев Н.Н.

Документальные материалы, отражающие организацию проведения и все не приобщённые результаты негласных следственных действий в электронном формате по каждому конкретному уголовному делу, систематизируются в рамках отдельного дела негласных следственных действий (ДНСД);

В общих чертах таким нам представляется институт негласных следственных действий проводимый в электронном формате. Естественно, что наша теоретическая модель проведения следственных действий не может претендовать на окончательное решение проблем нормативного оформления уголовно-процессуального применения результатов информационных технологий. Однако она может стать частью очередного шага к ее преодолению.

3.4. Предложение по совершенствованию правового регулирования проведения негласных следственных действий в электронном уголовном судопроизводстве

Одним из основных направлений экономического роста и конкурентоспособности Казахстана, является реализация Государственной программы «Цифровой Казахстан» (далее – Программа)[70].

Данная Программа направлена на реализации прогресса цифровых технологии в республиканском масштабе и переориентации процесса оказания государственных услуг в электронный формат.

Концепцией Программы является долгосрочное развитие принципиально новой траектории цифровой экономики будущего и в среднесрочной перспективе улучшение качества жизни населения Казахстана за счет использования цифровых технологий.

В официальном информационном ресурсе Премьер-Министра Республики Казахстан от 15 января 2020 года размещена информация, что в 2019 году в рамках реализации мероприятий госпрограммы «Цифровой Казахстан» было создано 8 тыс. рабочих мест, а совокупный экономический эффект от Программы за 2018 и 2019 годы превысил 600 млрд тг. [71].

Также отмечено, что основными достижениями реализации данной Программы являются сферы оказания государственных услуг, здравоохранения, образования, горно-металлургические, финансовые и транспортные сектора.

В вопросах здравоохранения цифровые технологии позволяют ставить диагнозы оперативно и более точно, позволив улучшить профилактику заболеваний, началом, которого является онлайн-консультации без посещения врача [72]. Также, образование можно будет получать дистанционно, все финансовые услуги проводить онлайн и т.д.

Нами рассматривается вопрос реализации во всех правоохранительных органах информационная система «Электронное дело», где в данной работе идет речь о совершенствовании правового регулирования проведения негласных следственных действий в электронном уголовном судопроизводстве Республики Казахстан.

Тем самым нами разработан **Проект правил проведения негласных следственных действий** в рамках электронного уголовного судопроизводства Республики Казахстан.

Глава 1. Общие положения

1. Настоящие Правила проведения негласных следственных действий в электронном формате (далее - Правила) разработаны в соответствии со статьей

232 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее – УПК), и определяют порядок проведения негласных следственных действий в электронном формате (далее – НСД).

2. В настоящих Правилах используются следующие основные понятия:

1) лицо, производящее досудебное расследование – следователь, дознаватель, должностное лицо органа дознания, уполномоченное осуществлять досудебное расследование, в производстве которых находится расследуемое уголовное дело;

2) негласное следственное действие – действие, проводимое в ходе досудебного производства, лицом осуществляющее досудебное расследование **в электронном формате с применением информационных баз и программ.**

Глава 2. Порядок проведения негласных следственных действий

Параграф 1. Условия и основания проведения негласных следственных действий

3. Основанием производства негласных следственных действий является наличие цифровых медиа-файлов или документов имеющие значение для уголовного дела.

Негласные следственные действия производится на основании постановления следователя.

4. Негласные следственные действия, **проводятся лицом, осуществляющее досудебное расследование в электронном формате с применением информационных баз и программ** с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен статьей 234 настоящего Кодекса.

Параграф 2. Порядок проведения негласных следственных действий

5. Допускается производство негласных следственных действий безотлагательно, указанных в ст. 232 УПК Республики Казахстан, с уведомлением следственного судьи в течение 24 часов и последующим получением санкции в порядке, предусмотренном ст. 234 настоящего Кодекса.

Копия постановления одновременно направляется прокурору.

6. Лицо, осуществляющее досудебное расследование связанных с **террористическими или экстремистскими преступлениями, также преступлений**, совершенным преступной группой может дать поручение уполномоченным подразделениям правоохранительного или специального государственного органа для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Негласные следственные действия производятся с обязательным применением научно-технических средств хода и результатов, при необходимости могут быть привлечены специалист и переводчик.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит соответствующие постановления:

1) о проведении негласного аудио- и (или) видеоконтроля лица или места согласно приложению 1;

2) о негласном получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами согласно приложению 2;

3) о негласном снятии информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации согласно приложению 3;

4) о негласном контроле почтовых и иных отправлений согласно приложению 4;

5) о негласной проверке из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов согласно приложению 5.

Санкционирование негласных следственных действий в отношении судьи, производится следственным судьей города Нур-Султан по постановлению органа досудебного расследования, согласованному с Генеральным Прокурором Республики Казахстан.

Санкционирование негласных следственных действий в отношении Генерального Прокурора Республики Казахстан производится следственным судьей города Астаны по постановлению органа досудебного расследования, согласованному с первым заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан.

7. В соответствии с частью 8 статьи 47 и частью 1 статьи 201 УПК, конфиденциальные сведения предаются гласности только с разрешения прокурора в том объеме, в каком им будет признано возможным, если это не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов других лиц.

Параграф 3. Представление результатов негласных следственных действий, их исследование и оценка

8. При получении сведений в ходе проведения негласных следственных действий о причастности лица к расследуемому преступлению, а также совершения преступления другими лицами, лицо, осуществляющее досудебное расследование документирует в письменной форме.

9. Исследование и оценка результатов негласных следственных действий лицом, производящим досудебное расследование, осуществляется безотлагательно по завершении негласных следственных действий с соблюдением требований, предусмотренных статьями 238, 239 УПК.

10. Лицо, производящее досудебное расследование, в срок не позднее шести месяцев с момента вынесения итогового решения по уголовному делу направляет краткую информацию **(ФИО, № УД, виды НСД)** в информационный сервис публичного сектора единого реестра досудебных расследований Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Ознакомление с материалами, не приобщенными к протоколам негласных следственных действий

1-1 Лицо, в отношении которого проводилось негласное следственное действие, **может ознакомиться с информацией (ФИО, № УД, виды НСД) проведения негласных следственных действий в информационном сервисе публичный сектор единого реестра досудебных расследований Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.**

Следственный судья по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования, согласовывает о не предоставления информации **(ФИО, № УД, виды НСД)** в информационный сервис публичного сектора единого реестра досудебных расследований Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан:

- 1) по уголовному делу о террористическом или экстремистском преступлении;
- 2) по уголовному делу о преступлении, совершенном преступной группой;
- 3) если информация создает угрозу разглашения государственных секретов;
- 4) если информация создает угрозу безопасности лиц, осуществляющих деятельность на конфиденциальной основе и в конспиративной форме, и иных лиц.

11. Надзор за соблюдением законности при проведении негласных следственных действий осуществляют Генеральный Прокурор Республики Казахстан и подчиненные ему прокуроры.

	Приложение 1 к Правилам проведения
--	---------------------------------------

	к Правилам проведения негласных следственных действий
	Форма

Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами,

(№ абонента либо IMEI код терминала абонента (оператор связи))

САНКЦИОНИРУЮ

Судья

" ___ " ___ 20__ года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о негласном получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

" ___ " ___ 20__ г.

гор. _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа)

рассмотрев поручение _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)

от " ___ " ___ 20__ г. по уголовному делу № _____, -

УСТАНОВИЛ:

(краткое описание фактуры уголовного дела, обоснование необходимости проведения НСД)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233 и 244 УПК Республики Казахстан,-

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести получение информации о соединениях абонента с _____

(№ абонента, либо IMEI код терминала абонента (оператор связи))

в период с " ___ " ___ 20__ г. по " ___ " ___ 20__ г.

2. Исполнение данного постановления поручить _____

(подразделение НСД)

3. Полученную информацию предоставить в упакованном, опечатанном виде _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)

(должность)

(подпись)

(Ф.И.О. лица, вынесшего постановление)

	Приложение 3 к Правилам проведения негласных следственных действий
	Форма

САНКЦИОНИРУЮ
Судья

"__" "__" 20__ года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о негласном снятии информации с компьютеров, серверов и других устройств,
предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации

"__" "__" 20__ г. гор. _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа)
рассмотрев поручение _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)
от "__" "__" 20__ г. по уголовному делу № _____, -

УСТАНОВИЛ:

(краткое описание фактуры уголовного дела, обоснование необходимости проведения НСД)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233 и 245 УПК
Республики Казахстан,-

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести снятие информации с компьютера, расположенного по адресу: _____

2. Исполнение данного постановления поручить _____

(подразделение НСД)

3. Материальный носитель с результатами негласного следственного действия предоставить в упакованном, опечатанном виде.

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)

(должность) _____ (подпись) _____ (Ф.И.О. (при его наличии) лица, вынесшего постановление)

	Приложение 4 к Правилам проведения негласных следственных действий
	Форма

САНКЦИОНИРУЮ
Судья

_____ года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о негласном контроле почтовых и иных отправлений

"__" ____ 20__ г.

гор. _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа)

рассмотрев поручение _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)

от "__" ____ 20__ г. по уголовному делу № _____, -

УСТАНОВИЛ:

(краткое описание фактуры уголовного дела, обоснование необходимости проведения НСД)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233 и 245 УПК
Республики Казахстан,-

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести снятие информации с компьютера, расположенного по адресу: _____

2. Исполнение данного постановления поручить _____

(подразделение НСД)

3. Материальный носитель с результатами негласного следственного действия предоставить в упакованном, опечатанном виде.

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)

(должность) _____ (подпись) _____ (Ф.И.О. (при его наличии) лица, вынесшего постановление)

	Приложение 5 к Правилам проведения негласных следственных действий
	Форма

САНКЦИОНИРУЮ

Судья

"__" "__" 20__ года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о негласной проверке из государственных баз данных системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов

"__" "__" 20__ г.

гор. _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа)
рассмотрев поручение _____

(должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)
от "__" "__" 20__ г. по уголовному делу № _____, -

УСТАНОВИЛ:

_____ (краткое описание фактуры уголовного дела, обоснование необходимости проведения НСД)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233 и 245 УПК Республики Казахстан,-

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести снятие информации с компьютера, расположенного по адресу: _____

2. Исполнение данного постановления поручить _____

_____ (подразделение НСД)

3. Материальный носитель с результатами негласного следственного действия предоставить в упакованном, опечатанном виде.

_____ (должность, Ф.И.О. (при его наличии) лица, осуществляющего досудебное расследование)

_____ (должность) _____ (подпись) _____ (Ф.И.О. (при его наличии) лица, вынесшего постановление)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении следовало бы выделить некоторые концептуально важные моменты диссертации.

Нынешний процесс работы «Электронного уголовного дела» в таких областях, как «осмотр места происшествия, негласных следственных действий, обыск, выемки и т.д.», автоматизированы на половину и требуют, теоретического осмысления и практического решений, данного вопроса.

Цифровые технологии уже могут анализировать оперативные данные, извлекать информацию на разных языках и сосредоточить сотрудников правоохранительных органов на важные аналитические и цифровые данные.

Ускоряющиеся темпы цифровых, технологических и социальных изменений даст новый акцент на скорость реакции и методики расследований уголовных дел.

Германский опыт в раскрытии и расследовании преступлений и исследование правовых принципов функционирования собирания доказательств, его негласный статус, формы собирания и фиксации фактических данных, по нашему мнению, дадут значительный материал не только для научных обобщений, но и для определения направлений совершенствования организации и деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан.

Цифровизации сферы уголовного судопроизводства Республики Казахстан повысит уровень защиты граждан в уголовном процессе и усилит прозрачности в деятельности правоохранительных органов.

Внедрение цифровых технологии во все следственные действия повысит эффективность досудебное расследование и тактические возможности проведения таких специфических следственных действий как (негласные следственные действия), с помощью которых удастся повысить оперативность и обработки больших информационных данных.

В рамках ведение уголовного дела в электронном формате законодателю РК, предлагаем рассмотреть вопрос о включении в ст. 231 УПК РК «Виды негласных следственных действий»: пункт «Негласная проверка из ГБД СИО ПСО». Данные изменения могут ускорить перехода ведения уголовного судопроизводства в Республики Казахстан в электронный формат.

Возможность проведения НСД непосредственно следователем, без привлечения уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа с применением цифровых технологий,

даст возможность использования результатов ОРД доказываний по уголовным делам как отдельная норма в УПК РК.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2019 <https://adilet.gov.kz/ru/articles/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-ot-2-sentyabrya-2019>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231. <http://10.61.43.123/rus/archive/docs/K1400000231/04.07.2014>
3. Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий. Совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892. <http://10.61.43.123/rus/archive/docs/V14C0010027/12.12.2014>
4. **Медиев Р.А.** Уголовно-процессуальный синтез следственных и оперативно-розыскных полномочий следователя в условиях реформирования правовой системы Республики Казахстан. Дисс. на (PhD) — Караганда, 2015. —188 с.
5. **Банчук А.** Реформирование законодательства Республики Казахстан по вопросам негласных следственных действий и оперативно-розыскной деятельности. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34302158#pos=8;-256
6. Об утверждении Правил и оснований получения правоохранительными органами из системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов информации, необходимой для проведения негласных следственных действий и оперативно-розыскной деятельности, а также для решения иных возложенных на них задач. <http://10.61.43.123/rus/docs/V1500012860>
7. Модернизация правоохранительной системы. «Государственной программы дальнейшей модернизации правоохранительной системы Республики Казахстан на 2014-2020 годы». <http://www.matritca.kz/news/34141-modernizaciya-pravoohranitelnoy-sistemy-gosprogramma-est-a-rezultat.html>
8. **Секенов Е.К., Медиев Р.А.** Сравнительно-правовой анализ проведения негласных следственных действий в уголовном судопроизводстве государств-участников СНГ Мир закона № 4(204) АЮИ МВД РК им.М.Букенбаева. —Актобе, 2019 —С. 26 - 31. —92с.
9. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников Содружества Независимых Государств (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, 17 февраля 1996 г.) // ИС «ПАРАГРАФ». <http://pravo.kulichki.com/zak/megd/meg02859.htm>

10. **Кулбаев А.К.** Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 2017 года: новеллы. Учебно-практическое пособие. – Б., 2018. – 183 с.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова. – Кинишев. 2012. Электронный ресурс // <http://pravo.org.ua/files/.pdf>
12. Путеводитель по новому Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. Составитель Заза Меишвили. – Тбилиси. 2010. – 48с. http://www.legalaid.ge/cms/site_images/UNDP%20brochures/rus/CPC_RUS.pdf
13. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI
14. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 22 декабря 2016 года разработан экспертно-рабочей группой в соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики от 8 августа 2012 года УП №147 «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике».
15. Закон Республики Казахстан от 7 ноября 2014 года № 248-V ЗРК. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего совершенствования системы государственного управления. <http://10.61.43.123/rus/docs/Z1400000248#z161>
16. Закон Республики Казахстан от 3 июля 2017 года № 84-VI. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы. <http://10.61.43.123/rus/docs/Z1700000084#z390>
17. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI ЗРК. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности. <http://10.61.43.123/rus/docs/Z1700000118#z244>
18. Закон Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 180-VI ЗРК. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных и специальных государственных органов. <http://10.61.43.123/rus/docs/Z1800000180#z987>
19. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI ЗРК. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности. <http://10.61.43.123/rus/docs/Z1700000118#z244>

20. **Головненков П.В.** Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. М.: Проспект 1-е изд. 2010, 2-е изд. 2012. – 408 с.
21. **Дирк Милов,** Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. –С. 7.
22. О Концепции развития угольной промышленности Республики Казахстан на период до 2020 года Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 июня 2008 года N 644. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 14 апреля 2010 года N 302 https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/hozyaystvennaya_deyatelnost/id-080000644/
23. **Ахпанов А.Н., Хан А.Л.** О соотношении гласных и негласных следственных действий в уголовном процессе Республики Казахстан // Охрана прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства: Мат-лы междунаро. научно-практич. конф. – М., 2016.
24. **Михайлов М.А.** Будущее следственных действий в эпоху информационных технологий: эволюция или революция. Мат-лы междунаро. научно-практич. конф. – Симферополь-Алушта, 2018.
25. **Манова Н. С.** Уголовный процесс: Конспект лекции. — М.: Иститут экономики и права, 2010. // www.be5.biz/pravo/umns/toc. 20.02.2015. 63
26. **Белкин Р. С., Лифшиц Е. М.** Тактика следственных действий. — М.: Изд. «Новый юрист», 1997. С. 67.
27. **Шейфер С. А.** Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственные значения. — Самара, 2004. С. 12-13.
28. **Медиев Р. А.** К вопросу об определении «Негласные следственные действия» по новому УПК РК // Вестник Карагандинского Государственного университета им. Е.А. Букетова. — 2014. — № 4 (76). — С. 92-97.
29. **Шейфер С. А.** Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. — Самара: Издательство «Самарский университет», 2004.
30. **Рыжаков А. П.** Следственные действия и иные способы собирания доказательств. — М.: Информационно-издательский Дом «Филинь», 1997. С. 36.
31. **Сильнов М. А.** Вопросы прокурорского надзора за законностью производства следственных действий: Учебно-метод. пос. — М., 2001. С. 15.
32. **Шадрин В. С.** Производство следственных действий // Российский судья. — 2001. — № 7. — С. 24-26.

33. **Рыжаков А. П.** Указ. раб. С. 38.
34. **Межуева Е. А.** Следственные и судебные действия как способы собирания письменных документов и предметов // Следователь. — 2002. — № 12. — С. 13-17. 70
35. **Гаврилов А. К., Ефимичев С. П.** Следственные действия. — М., 1994.
36. **Шейфер С. А.** Следственные действия. Система и процессуальная форма. — М., 2001. С. 29.
37. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями) // <https://online.zakon.kz>.
38. **Бачурин С. Н., Сыздыков К. Т., Ержанов Т. М.** Указ. раб. С. 42.
39. **Нургалиев Б. М., Лакбаев К. С.** Негласные следственные действия: история, понятие, проблемы, перспективы // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности: Мат-лы междунард. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии / Под ред. Т. С. Волчецкой. — Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. С. 164.
40. **Медиев Р. А.** Современное состояние следственных и оперативно-розыскных полномочий следователя в уголовном процессе Республики Украины // Интеллектуальная нация как основа правового Казахстана и повышения благосостояния граждан. // Вестник Казахско-Русского Международного университета. — Актобе, 2013. Вып. 4(5). — С. 286-288.
41. **Шаймуханов А. Д., Хан А. Л.** О проекте закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам ОРД» // Хабаршы-Вестник КЮИ МВД РК. — 2008. — № 1. С. 22.
42. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка. — М., 2000 // www.ozhegov.org.
43. **Даль В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. — М.: Медиа, 2005. Т. 4. С. 290.
44. **Смолькова И. В.** Гласность и тайна в уголовном процессе // Следователь. — 1998. — № 7. С. 37.
45. **Красавчикова Л. О.** Личная жизнь под охраной закона. — М., 1983. С. 119.
46. Закон «О государственных секретах РК» от 15 марта 1999 года № 349-I // www.online.zakon.kz.
47. Концепция правовой политики РК (пункт9) на период с 2010 до 2020 год, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан № 858 от 24 августа 2009 г. // online.zakon.kz/Document/?doc_id=30463139.

48. **Медиев Р. А.** О новых возможностях использования результатов оперативно-розыскной деятельности на территории Евразийского экономического союза: Россия, Казахстан и Белоруссия // About new opportunities of using results of criminal investigation activity within the territory of the Eurasian Economic Union: Russia, Kazakhstan and Belorussia. — New York, USA: Life Science Journal, 2014. № 11(12): (ISSN:1097-8135). 2014. — С. 360-364 // <http://www.lifesciencesite.com>.
49. **Михайлов М. А.** Судебный контроль за получением доказательств в ходе расследования преступлений: Лекция для следователей и судей. — Симферополь, 2013 // <https://www.youtube.com/user/MikhailovMikhail>.
50. **Попов А. П.** Проблемы интеграции розыскных начал в стадии предварительного расследования // Уголовный процесс РФ. Проблемные лекции: Учеб. пос. // <http://pfncfu.ru/data/files/docs/science8.pdf>.
51. Следственные действия как способ собирания доказательств в стадии предварительного расследования // www.allbest.ru. 75
52. **Крылов И. Ф.** Избранные труды по криминалистике. — СПб.: Юрид. фак. СПбГУ, 2006.
53. Уголовно-процессуальный кодекс Латвийской Республики. — Рига, 2005. — 283 с. // Электронный ресурс. http://www.pravo.lv/kdks_z.html.
54. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка (С-Я). — М.: Издательство «Азъ», 1992. С. 135.
55. **Даль В. И.** Указ. раб. С. 386.
56. **Абдиров Н. М.** О некоторых вопросах поэтапной модернизации законодательства, предусматривающего ответственность за правонарушения в сфере экономической деятельности // 20 лет Независимости РК: достижение и перспективы развития: Мат-лы межд. науч.-практ. конф. — Караганда, 2011. С. 3.
57. **Шейфер С. А.** Следственные действия. Система и процессуальная форма. — М., 2001. С. 64-65.
58. Сарацины цифровизации. Фрагмент статьи: Цветков Ю.А. Российский следователь: от инквизитора к сверхчеловеку. Этюды по философии уголовного процесса // Уголовное судопроизводство. 2019. №1. С. 16–23. <http://www.iuaj.net/node/2708>
59. **Вандер, М.Б.** Цифровая фиксация аудио- и видеoinформации / М. Б. Вандер, А. В. Холопов // Законность. — 2003. — № 8. — С. 38—40.
60. Совместный приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 21 декабря 2015 года № 150 «Об утверждении Правил и оснований получения правоохранительными органами из СЮО ПСО, необходимой для

проведения НСД и ОРД, а также для решения иных возложенных на них задач <http://10.61.43.123/rus/docs/V1500012860>.

61. Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z940004000>

62. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» от 20 апреля 2006 года N 4. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000004S>

63. *Хан А.Л., Кондратьев И.В., Алиев А.Н.* Оценка результатов проведения негласных следственных действий. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39484715

64. *Бедняков Д.И.* Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991.- С.121

65. Архив уголовного дела №197100031000355 от 08.04.2019 г.

66. *Когамов М.Ч.* Арестовать или ... подождать? Казахстанская правда. 22 июня 2010 г.

67. *Алауханов Е.* Проблемы применения судебного контроля в уголовно-процессуальном законе. <https://www.zakon.kz/4448232-problemy-primeneniya-sudebnogo.html>

68. Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года, № 827 утвержден Государственная программа «Цифровой Казахстан» <http://www.akorda.kz/upload/media/files/a0632264810b20c36ed2a4f55d095ad2.docx>

69. Государственные услуги и информация онлайн. <https://egov.kz/cms/ru>

70. В 2019 году в рамках реализации госпрограммы «Цифровой Казахстан» создано 8 тыс. рабочих мест. <https://www.printfriendly.com/p/g/243r45>

71. Официальный информационный ресурс Премьер-Министра Республики Казахстан. <https://primeminister.kz/ru/news/reviews/v-2019-godu-v-ramkah-realizacii-gosprogrammy-cifrovoy-kazahstan-sozdano-8-tys-rabochih-mest>

72. Три медицинских стартапа в Казахстане. <https://weproject.media/articles/detail/kak-nayti-vracha-zapisatsya-na-priem-i-poluchit-konsultatsiyu-3-meditsinskikh-startapa-v-kazakhstan/>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель начальника
Костанайской академии
МВД Республики Казахстан
имени Ш. Кабылбаева,
кандидат юридических наук,
полковник полиции


А. Нурушев
« 24 » 06. 2019 года



А К Т

о внедрении фондовой лекции «Исторические, сравнительно-правовые и теоретические аспекты проведения негласных следственных действий» в учебный процесс

Комиссия в составе:

председателя – начальника кафедры уголовного процесса и криминалистики, подполковника полиции Едресова С.А.;

членов комиссии:

- заместителя начальника кафедры уголовного процесса и криминалистики, подполковника полиции Сафронова С.М.;

- профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидата юридических наук Брылевского А.В.

составила настоящий акт о том, что фондовая лекция на тему «Исторические, сравнительно-правовые и теоретические аспекты проведения негласных следственных действий», подготовленная магистрантом 1-го курса Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Секеновым Е.К., используется в учебном процессе Костанайской академии МВД Республики Казахстан имени Ш. Кабылбаева при проведении занятий среди курсантов факультета очного обучения по дисциплине «Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан».

Председатель



С. Едресов

Члены комиссии:



С. Сафронов

А. Брылевский

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

АКТ

о внедрении научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы

1. **Наименование НИОКР:** «Особенности проведения негласных следственных действий».

2. **Вид выходного результата:** методические рекомендации.

3. **Заказчик НИОКР – подразделение МВД:** Алматинская академия МВД Республики Казахстан

4. **Исполнитель работы:** Секенов Е.К., PhD Медиев Р.А., PhD Бектисев А.К.

5. **Основание выполнения научного исследования:** вне Плана НИОКР

6. **Дата и сведения о приеме результатов научного исследования:** методические рекомендации поступили на изучение на секцию №1 УМС Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М. Есбулатова « 01 » _____ / _____ 2019 года, по итогам изучения работы акт о внедрении был составлен « 06 » _____ / _____ 2019 года.

7. **Сведения о внедрении НИОКР:** на основании материалов методических рекомендаций были подготовлены лекции для магистрантов и докторантов Института послевузовского и дополнительного образования Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М. Есбулатова.

8. **Сведения об эффективности внедрения НИОКР:** методические рекомендации «Особенности проведения негласных следственных действий» научно состоятельны, обоснованы и могут быть применены в учебном процессе ведомственных высших учебных заведениях правоохранительных органов.

И.о. заместителя начальника Алматинской академии
МВД Республики Казахстан им. М. Есбулатова

д.ю.н., полковник полиции



А. Байсеитова

« 06 » _____ / _____ 2019 г.

Приложение к акту о внедрении
научно-исследовательской и
опытно-конструкторской работы

Состав комиссии:

И.о. начальника Института послевузовского и дополнительного образования
Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М. Есбулатова, к.ю.н.,
полковник полиции Еремеев Д.В.

И.о. заместителя начальника Института послевузовского и дополнительного
образования Алматинской академии МВД Республики Казахстан
им. М. Есбулатова, к.ю.н., полковник полиции Алдабергенов А.Т.

Заместитель начальника Института послевузовского и дополнительного
образования Алматинской академии МВД Республики Казахстан
им. М. Есбулатова, к.ю.н., полковник полиции Есболаев Г.М.

Председатель



Еремеев Д.В.

Члены комиссии



Алдабергенов А.Т.



Есболаев Г.М.