

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

АБЫШЕВ МЕЙРАМ МЫНБАЕВИЧ

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С
ЧАСТНЫМИ ОХРАННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ
ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Магистерский проект на соискание степени магистра национальной
безопасности и военного дела

по направлению образовательной программы послевузовского
образования 7М12301 «Правоохранительная деятельность»
(профильное)

Научный руководитель:
Старший преподаватель
кафедры специальных
юридических дисциплин,
кандидат юридических наук
Августхан С.А.

Косшы, 2021 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертация кіріспеден, екі тараудан, төрт бөлімнен, қорытынды және қосымшадан тұрады.

Диссертациялық зертеу кезінде жеке күзет ұйымдарының ішкі істер органдарымен байланысының құқық қолдану практикасындағы отандық заңнамаларға талдау жүргізілді.

Автормен жеке күзет ұйымдарының ішкі істер органдарымен байланысы кезіндегі құқық бұзушылықтардың алдын алу бойынша заңнаманы жетілдіруге ұсыныстар әзірленген.

РЕЗЮМЕ

Диссертация состоит из введения, двух разделов, четырех подразделов, заключения и приложений.

В ходе диссертационного исследования проведен анализ отечественного законодательства, правоприменительной практики взаимодействия частных охранных организации с органами внутренних дел.

Автором разработаны предложения по совершенствованию законодательства в сфере профилактики правонарушений частными охранными организациями при взаимодействии с органами внутренних дел.

SUMMARY

The dissertation consists of an introduction, two sections, four subsections, a conclusion and annexes.

In the course of the dissertation research, the analysis of domestic legislation, law enforcement practice of interaction of private security organizations with internal affairs bodies was carried out.

The author has developed proposals for improving legislation in the field of crime prevention by private security organizations in cooperation with internal affairs bodies.

ВВЕДЕНИЕ.....	6 стр.
Раздел 1. Теоретико-правовые аспекты взаимодействия органов внутренних дел с частными охранными организациями при обеспечении общественной безопасности.....	14 стр.
1.1 Правовые источники Республики Казахстан, регламентирующие сотрудничество органов внутренних дел с частными охранными организациями при обеспечении общественного порядка.....	14 стр.
1.2 Место частных охранных организаций в системе органов осуществляющих профилактику правонарушений.....	27 стр.
Раздел 2. Взаимодействие органов внутренних дел с частными охранными организациями по предупреждению преступности.....	35 стр.
2.1 Проблемы возникающие при сотрудничестве органов внутренних дел с частными охранными организациями в практической деятельности.....	35 стр.
2.2 Меры совершенствования законодательства в части реализации функции по профилактике правонарушений частными охранными организациями.....	51 стр.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56 стр.
Приложения.....	62 стр.

Определения

В настоящем проекте применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Под охранной деятельностью понимается осуществление юридическими лицами деятельности по оказанию услуг по защите жизни, здоровья и имущества физических лиц, а также имущества юридических лиц от противоправных посягательств (охранные услуги);

Субъекты профилактики правонарушений - государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане Республики Казахстан, осуществляющие профилактику правонарушений;

Профилактика правонарушений - комплекс правовых, экономических, социальных и организационных мер, осуществляемых субъектами профилактики правонарушений, направленных на сохранение и укрепление правопорядка путем выявления, изучения, устранения причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

Обозначения и сокращения

АИС – автоматизированная информационная система

АОО – Ассоциация охранных организаций Республики Казахстан

ВС РК – Вооруженные силы Республики Казахстан

ЗРК – Закон Республики Казахстан

КоАП – Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях

МВД – Министерство внутренних дел Республики Казахстан

МИО – местный исполнительный орган

НПА – нормативный правовой акт

ОБ – общественная безопасность

ОВД – органы внутренних дел

П. – пункт нормативного правового акта

Подп. – подпункт нормативного правового акта

РК – Республика Казахстан

СИО ПСО – система информационного обмена специальных и правоохранительных органов

УИП – участковый инспектор полиции

УК – Уголовный кодекс Республики Казахстан

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

ЧОО – частные охранные организации

ЧОП – частные охранные предприятия

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

В послании Президента народу Казахстана от 1 сентября 2020 года Президент Республики Казахстан Касым Жомарт Токаев подчеркнул: «Ни один аспект социально-экономического развития не может быть успешно реализован без верховенства закона и гарантирования безопасности наших граждан».

Кроме того, Президентом Республики Казахстан отмечено: «Впереди большая работа по разработке новых стандартов служения государства интересам граждан. Правоохранительная и судебная системы играют в этом ключевую роль. Реформы здесь абсолютно необходимы» [1].

Обеспечение правоохранительными органами общественной безопасности, которая заключается в «состоянии защищенности жизни, здоровья и благополучия граждан ... от реальных и потенциальных угроз» [2] является одним из приоритетных направлений правоохранительной деятельности.

Однако одними силами органов внутренних дел обеспечить упомянутое не всегда представляется возможным.

В доктрине постсоветских стран вопрос взаимодействия ОВД с ЧОО при обеспечении ОБ начал обсуждаться с 90-х годов прошлого века. Это обусловлено появлением в наших странах, практически в одно время, ЧОО. Однако стоит отметить, несмотря на то, что тему нельзя назвать игнорируемой абсолютно, полностью изученной она однозначно не является. Большинство исследований по этой теме проводились российскими учеными. Учитывая тот факт, что проведение настоящего юридического исследования основывается, прежде всего, на анализе нормативно-правовых актов, данные работы не могут быть полностью полезны при выработке предложений по совершенствованию

законодательной регламентации этого вопроса в нашей стране казахстанским законодателем.

В этой связи, видится практическое значение проведения такого исследования, выявления проблем, возникающих на практике, пробелов в законодательстве, регламентирующем изучаемый вопрос, а также разработке рекомендаций и предложений в области взаимодействия ОВД с ЧОО при обеспечении ОБ.

Некоторые проблемы, возникающие в данной области, обсуждались учёными. Однако, несмотря на это, на законодательном уровне ситуация остаётся неизменной, что в свою очередь обуславливает актуальность исследования.

Необходимость в рассмотрении и решении правовых и организационных проблем взаимодействия ОВД и субъектов ЧОО при обеспечении ОБ не вызывает сомнения. Актуальность исследования обусловлена, прежде всего, состоянием правопорядка в нашей стране, которое характеризуют статистические данные о количестве совершаемых в Казахстане административных и уголовных правонарушений. Итоги 2020 и начало 2021 годов показывают уверенное снижение преступности против общественного порядка и безопасности, что является не более, чем передышкой на период коронавирусной пандемии.

Стабилизация эпидемиологической обстановки однозначно вызовет всплеск преступности против общественного порядка, что только подчеркивает необходимость развития методов, используемых сотрудниками ОВД в обеспечении ОБ. Ведь если обратиться к более ранним периодам, до начала пандемии, то можно было наблюдать рост уголовных правонарушений против общественного порядка и безопасности.

Одним из важнейших путей решения проблемы обеспечения ОВД ОБ является повышение эффективности взаимодействия полиции и субъектов ЧОП, которыми являются ЧОО. Основным аргументом в пользу такой точки

зрения является количество сотрудников таких организаций по всему Казахстану. Ведь сотрудниками таких организаций являются люди, обладающие специальными данными, требования к которым закреплены законодательно. Также сотрудники проходят профессиональную подготовку, владеют не только спортивной подготовкой, но и обладают навыками пользования различными видами специальных средств. Многие сотрудники ЧОО проходили военную службу в ВС РК и других силовых структурах. Наличие у них законодательно закрепленных полномочий по применению мер административного принуждения также подтверждает необходимость развития и совершенствования взаимодействия ОВД с ЧОО с целью повышения эффективности использования их возможностей в правоохранительной сфере.

К сожалению в настоящее время в Казахстане нет того уровня взаимодействия, который бы в должной мере способствовал уменьшению уровня преступности, или хотя бы действительному повышению уровня общественной безопасности. Этому есть целый ряд как объективных, так и субъективных причин. Прежде всего, это связано с отсутствием четкой правовой регламентации, о чем свидетельствует проведенный анализ НПА в указанной сфере. Вместе с тем в Казахстане имеются НПА, затрагивающие этот вопрос, и даже полностью посвященные ему [3], полностью проработанной законодательную регламентацию столь важного вопроса назвать нельзя. Подобная ситуация является недопустимой, и требует изучения вопроса, выявления проблем, и поиска их решений.

В настоящее время в Казахстане проживает более 18 миллионов человек. Количества сотрудников ОВД явно недостаточно для обеспечения полной общественной безопасности. И, несмотря на то, что преступность была и будет всегда, постоянная работа по борьбе с ней, является важнейшей задачей правоохранительных органов. Не использовать все способы взаимодействия с ЧОО при обеспечении общественной

безопасности – значит добровольно отказаться от полезнейшего помощника. А для продуктивного сотрудничества необходимо детально продуманное законодательное закрепление всех важных вопросов.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи.

На сегодня говорить о том, что имеются проблемы взаимодействия ЧОО с органами внутренних дел Республике Казахстан в корне неправильно. В связи с тем, что анализ текущей ситуации показал, что между ОВД и ЧОО вообще отсутствует взаимодействие.

Цель и задачи исследования. Целью работы является разработка законодательных и практических рекомендаций по совершенствованию взаимодействия органов внутренних дел с частными охранными организациями при обеспечении общественной безопасности и правопорядке, решению существующих на практике проблем.

Для достижения указанной цели магистерского проекта мы ставим перед собой следующие **задачи**:

1. Определить правовые источники, регламентирующие взаимодействие ОВД с ЧОО при обеспечении ОБ;
2. Выявить проблемы, возникающие на практике при взаимодействии ЧОО с ОВД;
3. Разработать предложения по совершенствованию законодательства по взаимодействию субъектов профилактики с ЧОО.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является взаимоотношения ОВД и ЧОО, возникающих при обеспечении общественной безопасности в РК. Предметом исследования являются НПА, регламентирующие такое взаимодействие в РК; научные труды, посвященные теоретическим вопросам, связанным с взаимодействием ОВД с ЧОО при обеспечении общественной безопасности; а также международный опыт по регулированию такого процесса.

Методология исследования. Для полного, всестороннего и глубокого изучения темы, а также разработки предложений и рекомендаций по совершенствованию закона в исследуемом вопросе, необходима методологическая основа исследования. Ведь только системный подход к проведению научного исследования может помочь достижению всех поставленных целей. Магистерский проект требует использования различных методов: диалектического, догматического, системно-структурного, сравнительно-правового, статистического, формально-логического и др.

Обоснование научной новизны.

Теоретическую базу исследования составили научные труды ученых, исследовавшие вопросы взаимодействия ОВД с ЧОО по недопущению общественных беспорядков, а также другим вопросам, связанным с данной темой, или, имеющим для нее значение. Эти вопросы нашли отражение в трудах таких ученых как: А.А. Алексеев, А.В. Белоконь, Т.В. Богатов, О.В. Десятова, В.А.Джемелинский, О.М. Дорошенко, М.И. Еропкин, С.И. Иванов, Е.В. Киричёк. А.М. Кононов, Н.Ф.Кузнецова, В.И.Майоров, Г.М.Миньковский, Т.В. Пилюгина, М.В. Саркисян, В.Е. Севрюгин, А.В. Серегин, О.В. Солнышкова, И.В. Федоров, Н.В. Щедрин, Э.Г. Юзиханова и др.,

Эмпирическую базу исследования составляют выводы, полученные в результате анализа законодательных и других НПА, регламентирующих деятельность ОВД и ЧОО, официальные статистические данные, материалы по международному опыту законодательной регламентации и совершенствования взаимодействия ОВД с ЧОО при обеспечении ОБ, отчеты ОВД по исследуемому вопросу.

Нормативная база магистерского проекта включает в себя Конституцию Республики Казахстан, УК, УПК, КоАП РК, ЗРК «Об органах внутренних дел», ЗРК «О правоохранительной службе», ЗРК «Об охранной

деятельности», Постановление Правительства РК «О мерах по реализации закона РК «Об охранной деятельности», Приказ МВД РК от 28.04.2012 г. №261 «О создании наблюдательного совета МВД и Ассоциации охранных организаций РК», Правила взаимодействия между органами национальной безопасности РК и негосударственными субъектами, осуществляющими охранную деятельность, по вопросам противодействия терроризму, утвержденные приказом Председателя КНБ РК от 08.11.2008 года №143, а также иные нормативно-правовые акты РК, необходимые для всестороннего, глубокого изучения темы и выработки обоснованных предложений.

Научная новизна состоит в том, что впервые в рамках магистерского проекта проведен комплексный анализ теоретических и практических проблем взаимодействия ОВД и ЧОО по вопросу обеспечения ОБ и правопорядка с целью выявления пробелов в НПА и выработке предложений по их устранению.

В ходе исследования установлено, что:

1) основным правовым источником является Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности», а также подведомственные нормативные правовые акты органов внутренних дел и национальной безопасности;

2) Основной проблемой в практической деятельности по сотрудничеству между органами внутренних дел и ЧОО, является слабая правовая регламентация деятельности ЧОО и социальная защита.

Практические рекомендации:

1) дополнить ст. 3 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» новой задачей в следующей редакции «содействие органам внутренних дел в охране общественного порядка».

2) Предлагается п. 3 ст.13-1 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности»: дополнить следующими пунктами:

«- оказывать содействие органам внутренних дел Республики Казахстан в осуществлении мероприятий по обеспечению общественного порядка, в том числе при проведении зрелищных культурно-массовых и спортивно-массовых мероприятий;

- предупреждать и пресекать уголовные и административные правонарушения;

- применять в целях пресечения правонарушений и задержания правонарушителей физическую силу и другие средства, если иными способами достичь указанных целей не представляется возможным. При этом не должно быть допущено превышение необходимых для этого мер;

- в предусмотренных законами случаях задерживать и доставлять в правоохранительные органы Республики Казахстан лиц, совершивших уголовное или административное правонарушение. При необходимости, когда есть основания полагать, что при задержанном лице находятся оружие, а также иные опасные и (или) запрещенные к обороту предметы, в соответствии с законодательством Республики Казахстан осматривать одежду задержанного и изымать указанные предметы для передачи в правоохранительные органы Республики Казахстан или иной орган государственной власти;

- содействовать в оказании медицинской и иной помощи физическим лицам, пострадавшим от противоправных посягательств, дорожно-транспортных происшествий, стихийных бедствий и иных чрезвычайных ситуаций;

- требовать от физических лиц соблюдения общественного порядка».

3) Пункт 2 ст.13-1 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» исключить.

4) Дополнить Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности» статьей «Меры поощрения»;

5) Дополнить Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности» статьей «Гарантии в случае гибели (смерти) или увечья охранников при обеспечении охраны общественного порядка» по аналогии со ст. 66 Закона РК «О правоохранительной службе».

Структура работы определена спецификой объекта исследования, целью и задачами. Работа состоит из введения, двух разделов, объединяющих четыре подраздела, заключения, списка использованных.

ГЛАВА I. Теоретико-правовые аспекты взаимодействие органов внутренних дел с частными охранными организациями при обеспечении общественной безопасности

1.1 Правовые источники РК, регламентирующие сотрудничество органов внутренних дел с частными охранными организациями при обеспечении общественного порядка

В любом обществе субъектами системы в борьбе с преступностью выступают две подсистемы: государственная и негосударственная. В зависимости от типа сообщества его уровня развития они состоят из характеристики следующих элементов как экономические, политические, социальные и духовные условия, а также категорий преступности. Параметризация по указанным критериям играет важную роль в выборе средств и методов разрешения повседневных проблем, возникающих в жизнедеятельности любого государства, к числу которых относятся как проблемы с преступностью, так и с обеспечением безопасности по всем государственным направлениям.

Государство, как управляющий институт владеет, пользуется и распоряжается средствами и институтами принуждения. Будучи собственником данных инструментов, именно оно определяет (с учётом мнения управляемого общества, учёных и т.д.), что следует отнести к преступному, как с этим бороться и по каким направлениям следует прилагать усилия по борьбе с преступностью. Однако, нельзя забывать, что монополия государства на средства и институты принуждения не будет способствовать успеху, если в противодействие с криминальным явлением не подключится сами граждане государства. Указанное подтверждается международным опытом и общепризнан учеными криминологами со всего мира, а также закреплён в резолюциях ООН. Так, на IV конгрессе ООН по

борьбе с преступностью и обращению с правонарушителями было закреплено в материалах специальной сессии. В то же время отметим, что участие гражданского общества в лице граждан и неправительственных организаций в борьбе с криминальным явлением, обеспечении порядка и безопасности отличаются на уровне страны и исторических этапах.

Основным направлением преступности в Казахстане в период переходного периода стала взятие контроля над основными сферами приносящими прибыль, соответственно борьба между группировками, их сращивание, но прежде всего контроль за частным бизнесом.

Все это привело к тому, что ущерб несли все слои населения, кто прямо, а другие опосредовано. Непосредственный или прямой ущерб несли бизнесмены, соответственно косвенный ущерб несли обычные граждане. При этом государство никаким образом не поддерживало частный бизнес. На тот период мы были свидетелями быстрых изменений экономических условий, однако противодействие преступности на уровне государства оставалась прежней. Правоохранительные органы в лице милиции, прокуратуры оказались на передовой новые формы организованной преступности и совершаемые в безжалостной форме увеличились в разы. Все это способствовало к тому, что органы милиции и прокуратуры были перегружены уголовными делами, соответственно снизилась раскрываемость и защита конституционных прав граждан. Учитывая низкую заработную плату произошел отток квалифицированных кадров из силовых структур, что привело к снижению уровня грамотных сотрудников. Это все продолжалось определенный промежуток времени отсутствие квалифицированных кадров и большая нагрузка на сотрудников правоохранительной службы. В этой связи вопрос взаимодействия государственных и частных институтов по вопросу обеспечения общественной безопасности и правопорядка требует особого внимания с

точки зрения нормативной правовой отрегулированности взаимных прав и обязанности.

Развитие рыночных отношений дало существенный толчок к тому, что, субъекты борьбы с преступностью, не входящие в государственную систему, подверглись существенной трансформации и преобразению. В них прежние элементы публичности нивелировались, а характер взаимоотношений перешел от системы государство-общество к системе гражданин-общество, основанное на гражданско-правовых взаимоотношениях и личных инициативах, которые устанавливают задачи по защите частного бизнеса за определенную плату от криминальных посягательств. Частные фирмы, организации, квазигосударственный сектор стали обеспечивать свою безопасность своими силами, то есть организовывая собственные службы охраны или пользовались услугами частных охранных предприятий. Таким образом, на рынке услуг была создана новое направление как обеспечение безопасности предприятий и организаций.

Кроме того, в противодействии преступности видоизменилась формы взаимодействия бизнеса и государства. Бизнес в лице предприятий и организации увеличивали объемы по организации обеспечения безопасности частной и смешанной собственности, все это трансформировалось в серьезный механизм по защите бизнеса и обеспечению личной безопасности предпринимателей. Это являлось следствием развала СССР, то есть перехода от плановой экономики к рыночной экономике. Рыночная экономика способствовало становлению независимого малого и среднего бизнеса, которое выражалось в увеличении и многообразии форм собственности.

На данный момент сформировалась целостностная структура по обеспечению безопасности, которая проявляется в частных охранных предприятиях, в собственных служб безопасности и охраны, в

специализированных учебных центрах, готовящих лицензированных сотрудников вышеуказанных предприятий, а также исследовательские организации, информационные и аналитические центры. Все это считаем можно отнести к субъектам противодействия преступности, в том числе осуществление функции предупреждения и охраны общественного порядка.

Н.Ф. Кузнецов и Г.М. Миньковский считают, что «отталкиваясь от классификации субъектов предупреждения и профилактики преступности в зависимости от компетенции и круга решаемых ими задач, содержания предупредительно-профилактической деятельности их следует подразделять на специализированные (частично специализированные) и неспециализированные субъекты профилактической деятельности» [4, с.146]. Из этого следует, что негосударственная структура обеспечения безопасности можно отнести к виду специализированных субъектов характеризующейся защитой частных интересов, а именно охрана интересов предприятий и организаций.

Во время советского союза функционирование специальных субъектов, обеспечивающих охрану граждан и организации от преступников, основывалась на передаче им функции в сфере противодействия преступности от государства. Но после развала союза, то есть утраты монополия по защите граждан, а именно защиты бизнеса государство не могло этого обеспечить. Это позволило по объективным причинам специализированным субъектам охранным организациям участвовать в работе по предупреждению преступности, то есть была естественно сформированная система государственных и специализированных субъектов в борьбе с преступностью. По мнению А.И. Долговой «...изменение отношений собственности повлекло экономическую свободу негосударственных предприятий, которые не заинтересованы в мелочной опеке государства. В свою очередь, государство также в определенной мере утратило свой интерес к судьбе предприятий, ранее

находившихся в его собственности. Это повлекло перераспределение работы по предупреждению преступлений на этих предприятиях между хозяйствующими субъектами и государством...» [5, 396].

На данный момент частные охранные организации являются субъектами противодействия преступности на территории (здания, строения), где закреплены их обязанности на основе контрактов. При этом они выполняют обязанности по обеспечению безопасности, установленные их работодателями, то есть предпринимателями. Из этого следует, что между правоохранительными органами и частными охранными организациями сложилась своего рода целостная система противодействия преступности. Если правоохранительные органы обеспечивают общественный порядок на всей территории государства при этом это борьба идет своего рода с переменным успехом, то частные охранные организации обеспечивает на территории своего объекта.

Стоит отметить, что частные охранные организации, которые охраняют частную или смешанную виды собственности, имея силы и средства для обеспечения общественного порядка на поднадзорной ей территории также, как и простые граждане имеют право на защиту от преступных посягательств со стороны правоохранительных органов. Отдельный вопрос для обсуждения как действенны усилия двух субъектов в противодействии преступности, если они не действуют сообща, как эффективна эта работа при отсутствии сплоченности.

Добиться эффективности в противодействии преступности возможно при тесном взаимодействии частных охранных структур с правоохранительными органами Республики Казахстан, в частности при предупреждении уголовных правонарушений, а именно в тесном симбиозе средств, методов, кадровых и материальных ресурсов.

В соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан миссия по охране общественного порядка возложены на ОВД [6].

При этом вопросы взаимодействия с институтами гражданского общества с государственными и иными организациями по выполнению возложенных задач ограничено только делегированием права последним оказывать помощь органам внутренним дел [6].

Тогда как задачи охранных организаций законодательно регламентированы значительно уже и состоят в защите «жизни и здоровья физических лиц от преступных и иных противоправных посягательств» и «имущества физических и юридических лиц» [7].

Основные причины возникновения охранной деятельности являются следующие факторы: 1) развития экономики и соответственно увеличение спроса на охранные услуги; 2) в соответствии с законом «Об охранной деятельности» охранные организации могут оказывать более широкий перечень услуг 3) применение огнестрельного оружия, то есть законный способ получить доступ к огнестрельному оружию молодых людей.

При этом общность данных задач основывается в защите граждан и организаций от преступных и иных противоправных посягательств, что по своей сути является одним из основополагающих нормативных правовых оснований взаимодействия.

По мнению А.А. Алексеева взаимодействие ОВД и ЧОО может быть постоянным и временным, а в частных случаях является обязательным [8]. Частично соглашаясь с его мнением, следует отметить, что в отдельных случаях взаимодействие не только может, но и должно считаться обязанностью, к примеру, в период чрезвычайной обстановки.

Между тем, Солнышкова О.В. считает, что «указанная общность задач частных охранных структур и правоохранительных органов условна. По кругу выполняемых задач и внутренним организационным структурам очевидны существенные различия настолько, насколько это может быть у правоохранительных органов как органов исполнительной власти, так и частных охранных агентств как и субъектов предпринимательства» [9].

Законодательно возможности ОВД значительно шире, поскольку при охране общественного порядка последние пользуются государственными полномочиями начиная от гражданско-правового, закачивая уголовно-правовыми мерами воздействия на правонарушителей.

Однако при этом на ОВД распространяются ограничения, как на государственную структуру по выбору объекта охраны и защиты, если быть точнее, по отсутствию как такового. Тогда как ЧОО, являясь субъектом предпринимательства более свободны в выборе объектов охраны и защиты.

Тем не менее, основываясь на общности задач, действующими Правилами взаимодействия органов внутренних дел Республики Казахстан с частными охранными организациями в охране общественного порядка и борьбе с преступностью на охраняемых объектах и прилегающей территории выделены четыре общие задачи:

- «1) защита жизни и здоровья физических лиц от противоправных посягательств;
- 2) обеспечение личной и имущественной безопасности граждан;
- 3) охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности;
- 4) предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений» [10].

Первое, что бросается в глаза, помимо отсутствия актуальности некоторых юридических терминов и выражений, это объектная ограниченность взаимодействия ОВД и ЧОО, которая дальше охраняемых объектов и прилегающей территории не распространяется.

Далее, анализируя раздел 2 Правил взаимодействия, можем увидеть, что, расписывая совместную компетенцию ОВД и ЧОО по поддержанию общественного порядка, первые наделены исключительно доминантными функциями, тогда как у ЧОО они более вспомогательные.

К примеру п.6 раздела 2 Правил взаимодействия предписывает ЧОО при задержании правонарушителя оказать содействие по его доставлению в ОВД.

Или подп. 3 п.1 раздела 2 Правил взаимодействия при привлечении ЧОО для обеспечения ОБ и общественного порядка, их расстановка и управление осуществляется ОВД.

Автором высказывается предположение о том, что поддержание общественного порядка является обязанностью не только ОВД и ЧОО и в целом любой личности, которая является частью общества.

Данное предположение основано на изучении сущности общественного порядка, которое, к примеру, на взгляд М.И. Еропкина «состоит из четырех элементов:

- 1) содержание – поведение людей в ярко выраженной волевой системе социальных отношений, их действия и поступки в общественных местах;
- 2) средств регулирования - правовые нормы, морально-нравственные ценности, обычаи;
- 3) цель - обеспечение общественного спокойствия, условия для нормальной деятельности государственных, общественных и иных организаций, охрана жизни, здоровья, чести, достоинства, прав и законных интересов граждан, охрана всех форм собственности;
- 4) гарантии – государственно-правовой режим, единство интересов общества и личности» [11].

Альтернативный подход к определению содержания общественного порядка имеется среди ученых. Так, А.В. Серегин в отличие от М.И. Еропкина изучая содержание общественных отношений выдвигает постулаты «об отсутствии влияния места образования общественного порядка и выделяет три группы взаимоотношений:

- 1) отношения, обеспечивающие процессы явления жизнедеятельности людей и общества;

2) отношения, которые характеризуют спокойствие граждан и их благоприятный распорядок жизни;

3) нравственные показатели соответствующих отношений» [12].

Между тем А.М. Кононов определяет, то что «общественный порядок – существующие социально важные взаимоотношения, образующиеся среди субъектов во ходе их коммуникации в пределах правовых, законных, допустимых морально-нравственных также других общественных общепризнанных рамок, что должно восприниматься как норма поведения во всех социально-активных местах жизнедеятельности, для комфортного существования всех субъектов» [13].

Приведенные определения общественного порядка подтверждает довод о том, что в сохранении общественного порядка заинтересованы как ОВД с целью выполнения возложенных обязанностей, так и ЧОО для обеспечения нормального функционирования и извлечения прибыли.

Отдельными авторами высказывается предположение об очевидной подчиненности «негосударственных правоохранительных формирований сотрудникам органов внутренних дел» обусловленных нормативными правовыми актами [14, с.159]. С данным предположением стоит согласиться, поскольку согласно ст. 8 Законе Республики «Об охранной деятельности» субъекты, осуществляющие охранную деятельность, обязаны выполнять все законные требования сотрудников государственных органов, включая требование о временной сдаче оружия, при проведении правоохранительными, специальными государственными органами и воинскими формированиями оперативно-розыскных, контрразведывательных, следственных или охранных мероприятий, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, ЗРК, регулирующий охранную деятельность ЧОО изначально ставит последних в подчиненное положение перед государственными органами, куда соответственно входит и ОВД, что в

свою очередь позволяет говорить не о взаимодействии, а о содействии ЧОО в работе ОВД.

Законодатель, используя в статье 8 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» термин взаимодействие, тем не менее предписывает ЧОО оказывать содействие, что не равнозначно взаимодействию, которое предполагает равноправные взаимоотношения между субъектами.

В свою очередь терминологический смысл «содействие» предполагает как помощь, поддержка в каком-нибудь деле, в какой-нибудь деятельности [15], что лишний раз подтверждает о подчиненной роли ЧОО по отношению как к ОВД, так и другим государственным органам и организациям.

Следует отметить, что данные взаимоотношения ЧОО и ОВД сохраняются практически на протяжении более 20 лет, с момента принятия Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности».

Единственной попыткой изменить положение было предпринято путем создания Наблюдательного совета МВД и АОО РК от 28.04.2012 г., целью которого являлось укрепление «взаимодействия органов внутренних дел с частными охранными организациями в вопросах обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью».

Основными задачами Наблюдательного совета МВД и АОО РК были «определены:

1) координация деятельности ЧОО по вопросам соблюдения ими действующего законодательства, возможностью выработки рекомендательных предложений;

2) осуществление единой политики в организации деятельности по борьбе с преступностью, сохранности материальных ценностей субъектов всех форм собственности, обеспечению общественного порядка и безопасности;

3) изучение отечественного и зарубежного опыта работы в сфере охранной деятельности, распространение его на территории Республики Казахстан;

4) разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства в сфере охранной деятельности;

5) взаимодействие со средствами массовой информации, пресс-службами органов внутренних дел по вопросам пропаганды совместной работы» [16].

Оценивая данные задачи, можно сделать вывод, что функции и задачи Наблюдательного совета МВД и АОО РК носят исключительно рекомендательный характер и насколько они воспринимаются доминантным подразделением Правительства Республики Казахстан, руководствующийся принципом единоначалия и субординации [16], мы можем судить по текущему правовому положению дел во взаимоотношениях ЧОО и ОВД.

Одним из положительных аспектов Правил взаимодействия можно отметить положением о взаимодействии в части информационного обмена ЧОО с УИП, поскольку последние играют немаловажную роль в обеспечении общественного порядка и безопасности.

Однако данная норма только частично устраняет проблемы и пробелы правового характера, речь о которых пойдёт в следующем разделе настоящей главы.

Хорошим примером взаимодействия являются Правила взаимодействия между органами национальной безопасности Республики Казахстан и негосударственными субъектами, осуществляющими охранную деятельность, по вопросам противодействия терроризму, утвержденные приказом Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 08.11.2008 г. №143 [3].

Указанный нормативный правовой акт предусматривает равные права участников взаимодействия в вопросах информационного обмена о террористических угрозах, включая методическое и материальное обеспечение со стороны органов национальной безопасности.

Негосударственные и государственные субъекты противодействия преступности между собой самостоятельно решают вопросы сотрудничества, в какой последовательности, кто и когда, цели и задачи в предупреждении преступности. В то же время необходимы их различные правовые условия, общественная безопасность, общественные формы и методы различий, а также те, на которые возложена задача решения государственной правоохранительной системы, различия в правовом статусе работника и частных охранных предприятий, служб безопасности и, наконец, негосударственной правоохранительной системы, специфика деятельности. Его усилия в первую очередь были направлены на обеспечение безопасности частного предпринимательства

Как показывает международный опыт, и национальная практика в противодействии преступности использование имеющейся структуры частной охраны играет важную роль как в предупреждении преступности, так и в обеспечении безопасности от террористических угроз. Задача заключается в том, чтобы совершенствовать и применить эти возможности. Первоначально необходимо создать слаженную систему как на законодательном и организационном уровне по обеспечению безопасности бизнеса, предпринимателей, частной собственности, а также обеспечения общественного порядка и противодействия преступности. Подводя итоги юридического анализа законодательства, регулирующего взаимоотношения между ОВД и ЧОО мы приходим к следующим выводам:

1. Основным правовым источником Республики Казахстан регламентирующий порядок взаимодействия между ОВД и ЧОО является Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности».

2. На законодательном уровне взаимоотношения ОВД и ЧОО носят подчиненный характер последних по отношению к первым.

3. Действующее законодательство регулирует не вопросы взаимодействия ОВД и ЧОО, а только вопросы оказания содействия ЧОО в вопросах обеспечения общественной безопасности и поддержания правопорядка.

4. Функции Наблюдательного совета МВД и АОО РК сведенные к рекомендательным, свидетельствуют только о формальном положении данного консультативно-совещательного органа, чему способствует централизованная модель государственного управления.

1.2 Место частных охранных организаций в системе органов, осуществляющих предупреждение преступности

В сфере предупреждения преступности среди негосударственных субъектов основное место занимает охранные агентства. Так как они осуществляют защиту жизни и здоровья граждан, а также обеспечивают охрану собственности. Все это способствует противодействию преступности в целом.

Стоит отметить, что на данный момент органы внутренних дел отказались от охранной деятельности передав их в конкурентную среду, за исключением охраны особо важных стратегических объектов. Это также явилось одной из причин увеличения количества частных охранных организаций.

К сожалению, в Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности» в задачах не предусмотрено предупреждение преступности частными охранными организациями. По нашему мнению, это является правовым упущением, но на практике частные охранные агентства осуществляют деятельность по предупреждению преступности. Кроме того, согласно п.2 ст. 13-1 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» охранника в частной охранной организации, вправе:

- оказывать содействие органам внутренних дел Республики Казахстан в осуществлении мероприятий по обеспечению общественного порядка;
- предупреждать и пресекать правонарушения;
- применять физическую силу и другие средства при необходимости;
- применять задержание и доставлять;
- оказывать первую медпомощь;
- требовать от граждан соблюдения общественного порядка.

Анализ указанных прав охранников частных охранных организации свидетельствует о схожести с функциями сотрудников органов внутренних дел.

На сегодня развитие частных охранных организации также способствует развитие рыночной экономики. Предприниматели неохотно ранее выделяли

финансовые средства для охраны своего бизнеса. Мы не говорим о лихих девяностых, когда крышевание было своего рода основоположником развития охранной деятельности не только в РК, но и на постсоветском пространстве. Но потери от уголовных и административных правонарушений заставило предпринимателей задуматься что выгоднее. Вложить деньги не только на развитие бизнеса, но и на обеспечение охраны, так как потери от преступлений могут вылиться в большие потери вплоть до банкротства.

Поэтому выгоднее вложить определенную сумму на охрану бизнеса, чем ощутить большие потери от правонарушений.

Вместе с тем, деятельность частных охранных организации также направлена на получение прибыли. Получение прибыли в деятельности охранных организации объединяет их с предпринимательской деятельностью, то есть во главе угла стоят частные интересы. Но осуществляя охранную деятельность частные охранные организации выполняют функцию правоохранительных органов как предупреждение преступности. Из этого следует, что охранная деятельность основывается на сочетании частных и общественных интересов.

При этом частные охранные организации также несут ответственность при неисполнении условий заключенного договора. Но для заключения договора частные охранные организации должны легализовать свою деятельность путем получения лицензии в соответствии с Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях» [17]. И в этом случае вопросов об ответственности по исполнению условий договора не возникает.

Продолжая исследовать вопрос о месте частных охранных организации в системе субъектов, осуществляющих предупреждение преступности, стоит отметить, что в соответствии с п. 1 ст. 8 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» субъекты, осуществляющие охранную деятельность, обязаны оказывать содействие государственным органам в выполнении задач, возложенных законодательством на эти государственные органы.

Возникает, вопрос, если органам внутренних дел будет необходима помощь в задержании преступника они могут обязать охранника, чтобы он им оказал содействие, вместе с тем, в соответствии со ст. ст. 13-1 оказание содействия органам внутренних дел Республики Казахстан — это его право. Соответственно возникает конкуренция норм и какой нормой должен руководствоваться частный охранник.

Мы спрогнозировали две ситуации. Согласно первому варианту, если охраннику дорога своя жизнь или он испугался он не окажет помощи в задержании преступника. И он не должен нести какую-либо ответственность.

Согласно второму варианту, охранник может получить указание от старшего охранника и должен будет помочь в задержании преступника, даже если он не хочет или даже в случае испуга (присутствие страха). Получается мы его вынуждаем. Так как в дальнейшем это может повлечь его увольнение из-за неисполнения указания руководства охранной организации. А если он получит увечья или будет ранен, кто тогда должен ему возместить расходы на лечение?

В соответствии с п. 5 ст. 6 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности»: «страхование рисков, связанных с причинением вреда жизни и здоровью работников субъектов, осуществляющих охранную деятельность, в том числе при их участии в обеспечении общественного порядка, осуществляется в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан об обязательных видах страхования» [7].

Из этого вытекает вопрос о социальной гарантии охранника, по нашему мнению, достаточно неотрегулирован.

Еще одним законодательным актом подтверждающей, что частные охранные организации являются субъектами предупреждения преступности является п. 10 ст. 1 Закона Республик Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан», где изложено: *«субъекты национальной безопасности – государство, осуществляющее свои полномочия через органы законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, а также*

граждане и организации Республики Казахстан, участвующие в реализации государственной политики в области обеспечения национальной безопасности» [2].

Стоит отметить, что также Закон Республики Казахстан от 26 июня 1998 года «О национальной безопасности Республики Казахстан», который утратил силу вышеуказанным законом, также содержал аналогичную норму, где к субъектам национальной безопасности относились не только организации, но и граждане [18].

Исходя из указанного, мы приходим к выводу, что граждане и организации являются полноценными субъектами по обеспечению национальной безопасности. Однако в других законодательных актах Республики Казахстан мы видим другую интерпретацию по участию организации и граждан в предупреждении преступности.

Вместе с тем, мы имеем специальный закон, а именно Закон Республики Казахстан «О профилактике правонарушений», где к субъектам профилактики отнесены государственные органы, а граждане и организации только участвуют в профилактике правонарушений [19].

Так как ст. 17 указанного закона звучит «Участие граждан и организации в профилактике правонарушений».

Из этого следует, что участие граждан и организации в профилактике правонарушений осуществляется путем содействия другим субъектам профилактики.

В этой связи у нас возник вопрос на сколько законодатель юридически правильно изложил данную норму. Если здесь противоречия между законами «О национальной безопасности Республики Казахстан» и «О профилактике правонарушений».

Теперь давайте обратимся к Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» [20]. Согласно ему участие граждан в обеспечении общественного порядка осуществляется

путем добровольного оказания ими содействия органам внутренних дел в соответствии с настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан (п. 1 ст. 2).

Органы внутренних дел в соответствии с п. 22 Правил привлечения граждан к мероприятиям по обеспечению общественного порядка их форм и видов, не связанным с контрольными и надзорными функциями, утвержденного приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 ноября 2004 года N 641 для граждан кто прошел отбор в общественные помощники выдается удостоверение общественного помощника и отличительный нагрудной знак «ПОЛИЦИЯНЫҢ ҚОҒАМДЫҚ КӨМЕКШІСІ» [21].

При этом граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, обязаны иметь при себе и предъявлять по требованию граждан удостоверение общественного помощника и отличительный нагрудный знак (п. 24).

Следует напомнить, что в соответствии с подп. 4 п. 3 ст. 13-1 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» охранник также должен в предусмотренных законодательством случаях предъявлять по требованию физических лиц удостоверение, подтверждающее его принадлежность к субъекту охранной деятельности [7].

Теперь давайте сравним общественного помощника с сотрудником полиции. В соответствии с п. 2 ст. 20 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» служебное удостоверение является документом, подтверждающим принадлежность лица к правоохранительному органу, его должность в правоохранительной службе и специальное звание или классный чин [22].

Также требование представиться и предъявить служебное удостоверение при обращении к физическим лицам при реализации полномочий закреплено в пп. 1 п. 5 ст. 19 Закона Республики Казахстан «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» [23].

Здесь однозначно мы видим, что гражданам, которые изъявили желание оказать помощь правоохранительным органам в лице органов внутренних дел делегировали свои полномочия по обеспечению общественного порядка. Таким образом, граждане могут обеспечивать в общественный порядок на определенной территории.

И даже после этого получается, что граждане – общественные помощники полиции не являются субъектами профилактики.

Теперь обратимся к полномочиям общественных помощников. В соответствии с п. 1 ст. 7 Закона Республики Казахстан «Об участии граждан в общественном порядке»: «1. Граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, имеют право:

1) оказывать содействие органам внутренних дел в мероприятиях по обеспечению общественного порядка, не связанных с контрольными и надзорными функциями;

2) предупреждать и пресекать уголовные и административные правонарушения;

3) применять в целях пресечения правонарушений и задержания правонарушителей физическую силу и другие средства, если иными способами достичь указанных целей не представляется возможным. При этом не должно быть допущено превышение необходимых для этого мер. Запрещается применять физическую силу и другие средства в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст известен или очевиден, кроме случаев совершения ими вооруженного либо группового нападения (насилия);

4) в предусмотренных законами Республики Казахстан случаях задерживать и доставлять в правоохранительные или иные органы государственной власти лиц, совершивших уголовное или административное правонарушение. При необходимости, когда есть основания полагать, что при задержанном лице находятся оружие или иные опасные предметы либо

предметы, имеющие значение для уголовного дела, осматривать одежду задержанного и изымать их для передачи в указанные органы;

5) участвовать в оказании медицинской и иной помощи гражданам, пострадавшим от противоправных посягательств, дорожно-транспортных происшествий, стихийных бедствий и иных чрезвычайных ситуаций;

6) осуществлять разъяснительную и правовую работу по профилактике правонарушений, немедицинского употребления психоактивных веществ;

7) требовать от граждан соблюдения общественного порядка» [20].

Полномочия общественного помощника больше на один пункт, чем полномочия охранника в частной охранной организации. У охранника не указано полномочия как осуществлять разъяснительную и правовую работу по профилактике правонарушений, немедицинского употребления психоактивных веществ.

Данного полномочия, служебного удостоверения и нагрудного знака у охранника нет.

Вместе с тем, согласно Закону Республики Казахстан «О профилактике правонарушений» одной из мер общей профилактики является идеологические меры путем формирования у граждан нетерпимости к противоправному поведению повышая правовую культуру [18].

Мы полагаем, что в ходе реализации охранником полномочия требовать от физических лиц соблюдения общественного порядка косвенно реализуется мера общей профилактики как повышение правовой культуры.

Например, если человек курит в помещении и охранник делает ему замечание, то обычно граждане начинают выражать свое недовольство, и здесь охранник обычно разъясняет нормы кодифицированного закона «О здоровье народа и системе здравоохранения» [24].

Еще одним пробелом в отношении охранника частной охранной организации, по нашему мнению, является то, что отсутствуют меры

поощрения охранников при выполнении полномочий по профилактике правонарушений.

По нашему мнению, работодатель не будет премировать охранника, за то, что он оказал содействие сотрудникам органов полиции при задержании преступника. Если только это не будет связано, например, с пресечением кражи в торговом объекте, то есть связано с прямыми функциональными обязанностями охранника, которые вытекают из условий договора между предпринимателем и частной охранной организацией.

Из анализа о месте частных охранных организации в структуре предупреждения преступности вытекает, что охранные организации в ходе перехода на рыночную экономику заняли свою нишу в бизнесе и как субъекты предупреждения преступности. По мнению Н.В. Щедрина, «они относятся к числу субъектов мер безопасности, предоставляющих законные услуги в сфере обеспечения безопасности» [25].

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что роль частных охранных организации заняло свое достойное место среди субъектов предупреждения преступности. Но в настоящий момент необходимо законодательные поправки для улучшения статуса частных охранных организации, что позволит более эффективно использовать силы и средства частных охранных организации в обеспечении общественной безопасности.

Глава II. Взаимодействие органов внутренних дел с частными охранными организациями по предупреждению преступности

2.1 Проблемы, возникающие при сотрудничестве органов внутренних дел с частными охранными организациями в практической деятельности

Для достижения положительных результатов в противодействии преступности необходим комплексный подход, который выражается в экономических, правовых, политических, социальных, организационных и других мер предупреждения. Особенно необходимо организовать сплоченную работу исходя из сил и средств, направленных на противодействие преступности. Для достижения продуктивности в противодействии преступности необходимо регулирование этой многосторонней системы. Как мы знаем координацию в противодействии преступности осуществляет органы прокуратуры, но при этом каждый правоохранительный орган как винтик большого механизма осуществляет свои функции и отвечает за ее исполнение.

Для решения задач в противодействии преступности необходимо последовательный алгоритм, который выполняет каждый отдельный орган. При этом у каждого органа свои обязанности (дознание, надзор и т.д.). Однако выполнение обязанностей каждого правоохранительного органа не может быть согласована, так как присуща каждому органу в отдельности [26, 27]. Координировать возможно только общие цели решением конкретных задач. Например, выявление, раскрытие и расследование преступлений.

В новых экономических условиях правоохранительные органы должны направить свои силы и средства в первую очередь для защиты интересов государства и населения Казахстана.

Учитывая быстро меняющиеся условия рынка и цифровизацию, правоохранительные органы в связи с их спецификой направления как профилактика правонарушений, выявление, раскрытие и расследование преступлений. Не могут обеспечить защиту бизнеса от кибератак, хотя на уровне государства ведется определенная работа. Однако усилие правоохранительных органов быть конкурентоспособной для получения дополнительных финансовых средств предоставляя услуги охранных организации, представляют реальную угрозу в обеспечении национальной безопасности, а именно общественной безопасности и дополнительного проникновения коррупции в ряды правоохранительных органов, которая и так страдает от коррупционных проявлений.

Осмотрительность правоохранительных органов к частным охранным организациям имеет свои реальные основания и объяснения по следующим причинам.

Основанием этого является то, что в 90-х годах нашего века первые частные охранные предприятия создавались криминальными элементами, оказывающих своего рода охрану предпринимателей, то есть создавались «крыши». Данные ЧОПы за определенную мзду обеспечивали безопасность бизнесмена и его предприятия. Полагаем на тот момент создание ЧОПов криминалом было неизбежно. Так как наезды и вымогательство на бизнесменов со стороны одних преступников толкала бизнесменов искать защиту у других преступников. Это в свою очередь позволило криминалу легализовать «крышевание» и получать доход законным способом. Все это позволило организованной преступности занять свою нишу в экономической жизни страны, где с первого взгляда невозможно было разграничить легальное от незаконного. Этому также способствовало несовершенство законов.

В момент вступления в силу Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности» не было учета охранных организации и механизма

обучения, отбора и проверки кадров для работы в охранных организациях. Кроме того, большинство охранных предприятий были созданы до принятия вышеуказанного закона и благополучно обошли моменты подбора и проверки сотрудников частных охранных предприятий. На сегодняшний день система лицензирования и контроля за деятельностью частных охранных организаций имеет некоторые недостатки, которые мы рассмотрим ниже. Полагаем, что становление частных охранных организаций в Казахстане имел свою специфику. С одной стороны, как мы отметили легализовался криминальный элемент, то есть продолжали свое «крышевание» уже в рамках закона, а с другой стороны в эту отрасль экономики начали также входить сотрудники силовых структур кто находился в отставке (на пенсии), что создало реальную конкурентную среду.

Противодействие преступности — это целый комплекс мероприятий по снижению преступности, установление причин преступности, принятию принудительных мер к правонарушителю (преступнику) в целях пресечения преступного поведения и перевоспитания осужденного.

Преградами в противодействии преступности являются отдельные недостатки такие как упущения, неверные установки, ограничивающие, снижающие эффективность усилий и затрат в противодействии преступности. Сюда также можно отнести правовые проблемы (пробелы, коллизии), организационные (отсутствие взаимодействия между), а также недостатки материального (отсутствие техники, учетов, аналитики) и кадрового обеспечения.

Противодействие преступности должна иметь единую систему взаимодействия общества и государства. Суть системы деятельность субъектов противодействия преступности должна быть регламентирована и взаимосвязана между собой.

В теории систем выделяются различные подсистемы, элементы как простейшие, неделимые части системы. Так, М.В. Саркисян определяет

«борьбу с преступностью как целенаправленную системную деятельность общества и государства, представляющая собой единство следующих подсистем:

- общей организации борьбы с преступностью;
- предупреждения преступности (общего, специального, индивидуального);
- правоохранительной деятельности (карающей и правосстановительной) [28]

Системе борьбы с преступностью, с ее подсистемами, как и в целом любой функциональной системе, присущ ряд признаков, которые необходимо рассматривать в их связи и взаимозависимости:

- свойства, взаимодействия системы с внешней средой;
- свойства, внутренней системы;
- общие свойства системы (эффективность, безопасность, устойчивость, управляемость).

Между тем эта область отношений между государством и негосударственными структурами на уровне закона не определен.

Ограниченность возможностей ЧОО подчеркивается тем, что функции ОВД по обеспечению общественной безопасности, охране общественного порядка и собственности законодательно предписана, тогда как у ЧОО, как мы уже говорили, в силу Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» лишь имеют на это право. По казахстанскому законодательству только при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера допустимо возложение дополнительных обязанностей на граждан Казахстана и частные организации [29].

По мнению А.В. Белоконь «процесс взаимодействия можно разделить на два основных вида, принадлежность к которым обуславливает принципы организации взаимодействия.

1. Нормативно-правовое взаимодействие – взаимодействие, являющееся обязательным в связи с изданием соответствующих нормативно-правовых актов, обязывающих органы внутренних дел и организации правоохранительной направленности осуществлять взаимодействие и устанавливающих компетенцию соответствующих взаимодействующих субъектов в правоотношениях по поводу взаимодействия, при этом также нормативными правовыми актами определяется порядок их взаимодействия.

2. Статусное взаимодействие – взаимодействие, осуществляемое в результате реализации органами внутренних дел и организациями правоохранительной направленности своих полномочий, при этом невозможность самостоятельно реализовать свои полномочия понуждает соответствующий субъект взаимодействия к сотрудничеству. В этом виде взаимодействия специальный нормативный правовой акт, осуществляющий правовое регулирование процесса взаимодействия, отсутствует, а органы внутренних дел или их подразделения взаимодействуют с организациями правоохранительной направленности, исходя из обстоятельств, в соответствии со своим правовым статусом [30, с.7-8].

По нашему мнению, в Республике Казахстан больше осуществляется взаимодействие по второму виду, поскольку действующие нормативные правовые акты недостаточно регламентировали вопросы взаимодействия по охране общественного порядка.

Как указывалось, ранее ОВД, как государственный правоохранительный орган и ЧОО, как частная структура, отличаются структурно и законодательно, что обуславливает различие по правовому регулированию и мерам принуждения на правонарушителей.

Данные различия порождают нижеследующие проблемы взаимодействия ОВД и ЧОО по обеспечению ОБ практического характера.

Первая проблема взаимодействия, различие по мерам принуждения и воздействия на правонарушителей при обеспечении общественного порядка.

Так, Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности» регламентирует ограниченные основания использования ЧОО мер принуждения, к которым относится применения огнестрельного оружия и специальных средств для отражения нападения на охраняемое имущество либо для отражения нападения, угрожающего его жизни и здоровью.

Однако данные меры могут быть реализованы только на охраняемых объектах, то есть действует территориальное ограничение применения охранником оружия и специальных средств.

Под взаимодействием понимается двухсторонний обмен информацией, разработка совместных планов действий и его реализация на основе имеющихся сил и средств для достижения поставленной общей цели.

И отдельные виды мер принуждения субъектами охранной деятельности не могут быть применены без поддержки правоохранительных органов: разрешения на применение силы, оружия, специальных средств.

Охрана объектов один из важных элементов предотвращения преступления. Предотвращение выражается в недопущении совершения правонарушения, которое было предварительно подготовлено. Например, защита жизни граждан и их здоровье, а также обеспечение безопасности охраняемых лиц и выработке мер по устранению условия совершения преступлений.

Также охране подлежат имущество собственников как движимое, так и недвижимое, предотвращение покушений по уничтожению имущества, недопущения уголовных правонарушений на территории охраняемого объекта.

Пресечение уголовных правонарушений — это меры, обеспечивающие прекращение правонарушений в процессе нападения. Пример могут быть формы участия субъектов охранной деятельности в предупреждении уголовных правонарушений, как прекращение посягательства на жизнь и здоровье охраняемого лица, на охраняемое имущество, задержание подозреваемого лица по горячим следам или на месте совершения преступления.

Формируется новый вид деятельности по охране мест массового скопления людей в целях недопущения, предупреждения и пресечения противоправных действий и преступных посягательств.

Для обеспечения личной охраны клиента могут быть использована вооруженная охрана его самого место его жительства. Кроме того, разрешено использовать научно-технические и иные средства, а также средства связи, которые не представляют опасности жизни и здоровью граждан.

В законодательстве Казахстана отсутствует четкая регламентация прав и обязанностей частного охранника, а это в свою очередь может повлечь определенные риски злоупотребления и угрозы для жизни граждан. Все это требует регламентации на уровне закона. Полагаем, что за охранником должны быть закреплены права, которые не будут противоречить конституции, но при этом позволят ему обеспечить безопасность на охраняемом участке.

Охранник должен иметь права по применению мер принуждения, чтобы его законные распоряжения должны быть исполнены. Например, право выдворять с территории охраняемого объекта лиц, незаконно проникнувших туда, а также применять физическую силу, огнестрельное оружие и специальные средства в случаях, установленных законом. Более того, задерживать правонарушителей и передавать их органам

правопорядка, а также осуществлять меры по обеспечению контрольно-пропускного режима на охраняемом объекте.

Таким образом, охранник в своей деятельности вправе использовать не только специальные средства, но и огнестрельное оружие в следующих случаях:

- 1) для отражения нападений на охраняемый объект или его сотрудников;
- 2) для отражения нападения на охраняемое лицо;
- 3) для задержания нарушителей, в том числе если они оказывают сопротивление, для их доставления в органы внутренних дел, если имеются достаточные основания полагать, что они могут совершить побег или причинить вред окружающим или себе;
- 4) для защиты от нападения животных;
- 5) для подачи сигналов тревоги или вызова помощи;
- 6) для случаев необходимой обороны и крайней необходимости [7].

В соответствии с п.3 ст. 19 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» охранником при применении специальных средств и служебного оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого они могут быть применены [7]. При этом необходимо предоставить достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением, когда промедление в применении огнестрельного оружия или специальных средств создает непосредственную опасность для его жизни или здоровья, или может повлечь за собой иные тяжкие последствия. Требуется уяснения правовых случаев о правомерности применения оружия охранником, так как данный вопрос актуален и для сотрудников правоохранительных органов. Насколько законно применение оружия охранником, если существует реальная угроза жизни третьим лицам (посетителям, клиентам). Возможно ли его включить в понятие «что они могут причинить вред окружающим

или себе». Считаем, нужно выделить отдельно вышеуказанный случай для устранения двойного толкования.

Вместе с тем, вопрос использования сотрудниками ЧОО специальных средств, физической силы и огнестрельного оружия для реализации публично-правовых полномочий по обеспечению общественной безопасности законодателем до настоящего времени не регламентирован.

Таким образом, частно-правовой характер деятельности сотрудников ЧОО является камнем преткновения для делегирования им задач публично-правового характера [31]. Более того, источник финансирования (государственный и частный) не только подчеркивает, но и лежит в основе различия между ОВД и ЧОО.

Вторая проблема – отсутствие строго регламентированного доступа ЧОО к информационным системам, которые могли бы облегчить содействие в работе правоохранительных ведомств.

Выяснение биографических и других характеризующих личность данных об отдельных гражданах при заключении трудовых и иных контрактов, в частности, выяснение такого важнейшего вопроса, как наличия судимостей у претендента на работу в службе безопасности, охранном – всё это монополизировано правоохранительными органами. И чтобы получить данную информацию, ЧОО приходится выходить с письменным запросом, тогда как бюрократизация данной процедуры замедляет набор новых кадров, может способствовать тому, что на объект может попасть лицо с деструктивными целями.

К примеру ОВД, обладает рядом АИС (Орион, Перехват), включая СИО ПСО. Выдача строго регламентированного и лимитированного допуска к данным системам, включая право ввода информации о новых сотрудниках ЧОО могло бы не только оптимизировать информационный обмен, но и облегчить работу отделов, которые осуществляют контроль охранной деятельности.

Третья проблема практического характера – это отсутствие у сотрудников ЧОО, привлекаемых к обеспечению общественного порядка и безопасности, правового статуса.

Этот вопрос необходимо решить, если при оказании содействия органам внутренних дел по обеспечению общественной безопасности, охранник частной охранной организации получит увечья, ранения и т.д. или погибнет. На них не распространяются гарантии в случае гибели или увечья как у сотрудников полиции.

В свою очередь это создаёт препятствия для практического использования сотрудников ЧОО в поддержании общественного порядка.

Так, подп. 3 п. 5 раздела 2 Правил взаимодействия предусмотрена организационная компетенция ОВД по управлению и расстановке привлекаемых за счёт организаторов мероприятия или МИО к поддержанию правопорядка сотрудников ЧОО.

Из смысла приведенной нормы следует, что ОВД только управляет и расстановливает сотрудников ЧОО, тогда как организационный момент, связанный с правомочностью их действий, связанных с поддержанием общественного порядка законодателем аккуратно опущен.

Более того, учитывая, что сотрудники ЧОО с учётом частных гражданско-правовых отношений с нанимателем, на практике чаще подчиняются последнему, возникает вопрос о характере взаимодействия при наличии противоречий между поручениями нанимателя и представителя ОВД.

Безусловно, Правилами взаимодействия органов внутренних дел Республики Казахстан с частными охранными организациями в охране общественного порядка и борьбе с преступностью на охраняемых объектах и прилегающей территории допускается «использование на добровольной основе работников частных охранных организаций в обеспечении правопорядка на прилегающей к охраняемым объектам территории и

взаимодействие с нарядами полиции на этой территории, установление между ними взаимной связи в целях оперативного реагирования на правонарушения» [16].

Однако, с учётом фактической подчиненности охранных организаций у ОВД фактически существует возможность формирования «добровольно-принудительный» характера сотрудничества с ЧОО. Учитывая, что подобный характер взаимоотношений может повлечь не только некачественное несение службы сотрудниками ЧОО по поддержанию общественного порядка, но и конфликт интересов нанимателя и ОВД, ситуация с пробелами в комплексе прав и обязанностей представителя ЧОО по поддержанию общественного порядка и охране обеспечению ОБ, остаётся в неопределённом состоянии.

В этой связи необходимо дополнить ст. 3 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» новой задачей в следующей редакции «содействие органам внутренних дел в охране общественного порядка».

При этом привести в соответствие с новой задачей п. 2 ст.13-1 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности» что, *«работник, занимающий должность охранника в частной охранной организации, вправе:*

1) оказывать содействие органам внутренних дел Республики Казахстан в осуществлении мероприятий по обеспечению общественного порядка, в том числе при проведении зрелищных культурно-массовых и спортивно-массовых мероприятий;

2) предупреждать и пресекать уголовные и административные правонарушения;

3) применять в целях пресечения правонарушений и задержания правонарушителей физическую силу и другие средства, если иными

способами достичь указанных целей не представляется возможным. При этом не должно быть допущено превышение необходимых для этого мер;

4) в предусмотренных законами случаях задерживать и доставлять в правоохранительные органы Республики Казахстан лиц, совершивших уголовное или административное правонарушение. При необходимости, когда есть основания полагать, что при задержанном лице находятся оружие, а также иные опасные и (или) запрещенные к обороту предметы, в соответствии с законодательством Республики Казахстан осматривать одежду задержанного и изымать указанные предметы для передачи в правоохранительные органы Республики Казахстан или иной орган государственной власти;

5) содействовать в оказании медицинской и иной помощи физическим лицам, пострадавшим от противоправных посягательств, дорожно-транспортных происшествий, стихийных бедствий и иных чрезвычайных ситуаций;

б) требовать от физических лиц соблюдения общественного порядка», перевести в категорию обязанностей, так как подп. 5 п.3 ст. 13-1 указанного закона как «работник, занимающий должность охранника в частной охранной организации, обязан: оказывать содействие субъектам профилактики правонарушений» не достаточно раскрыто и напрямую противоречит правам, регламентированным в п. 2 ст. 13-1.

Таким образом, если мы признаем частную охранную организацию субъектом профилактики правонарушений и закрепляем за охранником частной охранной организации обязанность содействовать органам внутренних дел. То соответственно должны предоставить ему, гарантии социальной защиты, указанные в ст.66 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе».

Конечно будут противники данного предложения, но мы считаем, что, дети охранников погибших или получивших инвалидность при охране

общественного порядка также должны пользоваться правами как и дети сотрудников, погибших или получивших инвалидность при исполнении служебных обязанностей, пользуются правом зачисления в военные школы-интернаты и кадетские корпуса вне конкурса, а также набравшие пороговый уровень баллов по установленным для поступающих требованиям, зачисляются в организации образования правоохранительного органа вне конкурса.

В данном случае не будет нарушен принцип равенства всех перед законом и судом.

Кроме того, полагаем, что не только общественные помощники, но охранники частных охранных организаций должны поощряться субъектами профилактики при активном участии в охране общественного порядка. В данном случае как органам внутренних дел, так и комитетом национальной безопасности. Полагаем необходимо ценить вклад граждан и организации в обеспечении общественного порядка.

Этому свидетельство опыт США. Так, в 60-е годы прошлого столетия вопреки наличию большого числа офицеров и огромного количества использованных денежных средств поддержания правопорядка были неэффективны и был рекордно-высокий уровень преступности. Руководство полиции стало сомневаться в эффективности традиционных методов поддержания правопорядка и объявило о начале перехода к программам, ориентированным на общественность. Эти программы научили людей на местах тому, что жители микрорайона могут быть важными партнерами полиции в разрешении проблем преступности, страха и наркотиков [32, с. 43].

Как ранее было указано, что одним из главных фигур в области поддержания общественного порядка и обеспечения общественной безопасности является УИП, который Правилами взаимодействия был ограничен только информационным обменом с ЧОО.

Четвертая проблема – отсутствие у УИП полномочий, а также регламентации порядка привлечения ЧОО к охране общественного порядка и безопасности.

Если обратиться к НПА, регламентирующему деятельность УИП, то будет очевидно, что в нём даже не упоминается о возможности привлечения ЧОО к охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Тогда как именно службе УИП принадлежит особая роль в организации взаимодействия с гражданским обществом, так как именно участковый инспектор полиции близок к гражданам исходя из его функциональных обязанностей, определенной:

- 1) работой исключительно на определенном участке;
- 2) обязанностями по приему физических и юридических лиц, располагающихся на подведомственной территории;
- 3) широкой компетенцией в сфере административной деятельности ОВД;
- 4) профилактикой и предупреждением преступности, в том числе обеспечением ОБ.

В.И. Майоров и В.Е. Севрюгин отмечают, что «граждане взаимодействуют по усилению важнейшего шага повышения эффективности работы полиции, поскольку УИП должны иметь информацию на обозначенной территории, а граждане должны знать контактную информацию для решения вопросов, возникающих в их правах и законных интересах обеспечения безопасности» [33, с. 97].

О.В. Десятова выделяет в качестве признаков, характеризующих содержание понятия взаимодействия участкового уполномоченного полиции и граждан. Указанные признаки совпадают и применимы и для субъектов частной охранной организации.

Так О.В. Десятова выделила 7 признаков:

1. «Совместность деятельности. При этом для ЧОО – это право на участие в охране общественного порядка, а для участкового уполномоченного полиции - это обязанность.

2. Соответствие деятельности законам и подзаконным актам. Законодатель определяет субъектов взаимодействия, их полномочия в процессе взаимодействия, указывает на отдельные формы взаимодействия.

3. Обоюдность. Для того успешности взаимодействия, УИП должен оказывать содействие ЧОО, принимая меры по обеспечению правомерности их действий, информируя их о фактах, имеющих значение для надлежащей организации взаимодействия по обеспечению и охране общественного порядка.

4. Гармоничность. Деятельность УИП и ЧОО согласуется по целям, месту и времени ее осуществления.

5. Автономность субъектов взаимодействия. ЧОО участвуют в охране общественного порядка как собственными группами, так и в составе иных общественных объединений охранительной направленности.

6. Руководящая роль УИП, заключающаяся в обязанности непосредственного руководства привлеченными.

7. Цель взаимодействия - охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности» [34].

Перед выделением форм взаимодействия, необходимо определить субъектов взаимодействия, поскольку некоторые авторы формы несения службы самим УИП выделяют как форму взаимодействия [35; 36; 37], что, на наш взгляд, в корне неверно, поскольку деятельность частных субъектов в охране общественного порядка не должна подменять деятельность УИП. Существуют альтернативные взгляд о том, что формы взаимодействия не тождествен критериям, что тоже воспринимается критически, поскольку О.М. Дорошенко и И.В. Федоровой, «выделяя такие критерии как взаимный обмен информацией, создание межведомственных комиссий, которые

больше присущи формам взаимодействия» [38].

Формы участия граждан, включая ЧОО, в охране общественного порядка можно было бы отнести:

- содействие ОВД;
- участие волонтеров в поиске лиц, пропавших без вести;
- частное сотрудничество с полицией;
- участие ЧОО в деятельности правоохранительной направленности.

Указанный список примерный и можно его считать окончательным, потому что все виды сотрудничества с гражданским обществом в рамках магистерского проекта охватить невозможно. Как правильно отмечает С.И. Иванова, «из вышеприведенных форм только участие ЧОО в деятельности правоохранительной направленности является коллективной, а остальные – индивидуальными» [39, с. 205; 40 с. 8].

Однако вышеизложенные доводы и особенности взаимодействия с ЧОО не учтены законодателем при регламентации деятельности УИП, что при наличии значительного количества обязанностей на вверенной территории по факту лишает его значительного инструмента, который мог бы оптимизировать и повысить эффективность деятельности по обеспечению ОБ.

Подводя итоги исследования в настоящей главе мы приходим к выводу о том, что:

1. Действующее законодательство фактически регулирует вопросы содействия ЧОО в деятельности ОВД по обеспечению ОБ, исключая возможность взаимодействия с равными правами, хотя бы в исключительных ситуациях.

2. В практике содействия ЧОО в деятельности ОВД имеются проблемы применения силы, оружия и специальных средств, поскольку при привлечении к охране общественного порядка имеется существенное различие в применении специальных средств.

3. Законодателем при регламентации вопроса содействия ЧОО в обеспечении ОБ проигнорировал субъекта, играющего немаловажную роль при обеспечении ОБ – участкового инспектора полиции.

2.2 Меры совершенствования законодательства в части реализации функции по профилактике правонарушений частными охранными организациями

В настоящее время в Республике Казахстан малоизучены вопросы участия охранных предприятий в профилактике правонарушений, а именно направленных на защиту здоровья, жизни и общественного порядка, обеспечению сохранности собственности и имущества, а также в противодействии терроризму.

Проведенное нами исследование привело нас к следующим выводам:

1) Необходимо внести поправки в законы «О профилактике правонарушений», «Об охранной деятельности» приведя их в соответствие с законом «О национальной безопасности Республики Казахстан».

В части отнесения граждан и организации к субъектам профилактики правонарушений, а не просто участие граждан и организации в профилактике правонарушений;

2) Наделить участковых инспекторов полиции полномочиями по привлечению частных охранных организации к обеспечению общественного порядка.

Полагаем, это будет способствовать слаженной работе между органами внутренних дел и частными охранными организациями. А в целом будет способствовать снижению правонарушений и выработает у граждан нулевую терпимость к мелким правонарушениям.

Стоит отметить, что в дальнейшем это также может послужить хорошей базой для набора кандидатов на трудоустройство в строевые подразделения органов внутренних дел.

3) Дополнить Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности» нормой об информационном обмене между органами внутренних дел.

Это необходимо для повышения эффективности работы и выработки общих планов по профилактике правонарушений. Например, планы по снижению карманных краж в торгово-развлекательных центрах при проведении зрелищных культурно-массовых мероприятий;

4) Внести изменения в части устранения противоречий между ст. 8 и ст.13-1 Закона Республики Казахстан «Об охранной деятельности».

Охранник обязан или вправе оказывать содействие субъектам профилактики правонарушений. По нашему мнению, если охранника перевести в категорию субъектов профилактики правонарушений, то это должно быть его обязанностью.

5) Дополнить нормы законов «Об охранной деятельности» и «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» гарантиями при получении увечья или смерти.

Полагаем, это также будет дополнительным стимулом для охранников при пресечении правонарушений.

6) Внести дополнения в Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности» включив норму о поощрении охранников частной охранной организации субъектами профилактики.

В предыдущих подразделах мы указали, что разницы между гражданами-общественными помощниками и охранником частной охранной организации всего в одном полномочии, который охранник реализует косвенно. То есть функция о правразъяснительной работе, мы полагаем охранники также могут проводить данную работу среди своих коллег и персонала, где им осуществляется охранная деятельность.

Заключение

Подводя итоги исследования следует отметить, что на текущем этапе развития частной охранной деятельности существуют проблемы взаимодействия, которые не разрешаются годами.

В ходе исследования автор проекта столкнулся со следующими проблемами:

- слабая научная разработанность вопроса взаимодействия органов внутренних дел и частных охранных организаций;
- отсутствие вовлеченности органов внутренних дел во взаимодействие с частными охранными организациями;
- отсутствие объективных обзоров о взаимодействии частных охранных.
- слабая нормативная правовая урегулированность вопросов взаимодействия ЧОО с ОВД по вопросу обеспечения ОБ.

Имеющиеся проблемы в первую очередь связаны с инертностью правоохранительных органов в вопросах взаимодействия с институтами гражданского общества.

Юридическим анализом выявлен длительный застой в законодательстве, регулирующий вопросы взаимодействия.

Исследование проблем практического характера в организации взаимодействия показало, что законодательная неурегулированность порождает проблему отсутствия взаимодействия ЧОО с ОВД, а только наличие эксплуататорского подхода к использованию ресурсов ЧОО.

Изучение проблем взаимодействия ЧОО с ОВД выявило формальный подход к вопросам подготовки и переподготовки сотрудников ЧОО, формализованный подход к вопросам взаимодействия, сводящийся к обмену информацией и чтению лекций.

Обзором зарубежного опыта установлено, что Западные страны значительно продвинулись в области взаимодействия с ЧОО и ЧОПами,

вплоть до делегирования им отдельных государственных функций по охране стратегических значимых объектов.

Исходя из вышеизложенного автором проекта рекомендуется следующее:

- внести поправки в действующий Закон Республики Казахстан «Об охранной деятельности», предусмотрев отдельную главу о порядке и пределах взаимодействия с правоохранительными и специальными органами;

- внедрить рейтинг надёжности ЧОО, который будет формироваться по таким критериям как: наличие нарушений законности, уровень подготовки и опыт сотрудников, вклад в обеспечение общественной безопасности и правопорядка;

- разработать новые правила взаимодействия ЧОО и ОВД, с определением взаимных прав и обязанностей участников взаимодействия;

- расширить полномочия правоохранительных органов, наделив их возможностью в исключительных случаях делегировать отдельные функции ЧОО, имеющих соответствующий рейтинг надёжности.

Достижение снижения уровня преступности и обеспечения общественного порядка возможно только при сотрудничестве гражданского общества и государства. В данном случае под гражданским обществом мы понимаем непосредственно граждан, а также частные охранные организации. Если бы в Республике Казахстан был принят закон о частной детективной деятельности, то есть детективные агентства или сами частные детективы также бы вошли в категорию субъектов профилактики правонарушений. Полагаем, что высказанные нами предложения в ближайшем будущем будут услышаны законодателем и реализованы в нормах законодательных актах и подзаконных нормативных правовых актах.

Международный опыт также показывает, что в борьбе с преступностью необходимо задействовать и гражданское общество. Органы полиции и прокуратуры не в состоянии самостоятельно бороться со всеми новыми угрозами цифровой эпохи и пандемией коронавирусной инфекции. Только совместные усилия граждан и правоохранительных органов могут дать реальный отпор преступности.

Список использованных источников

1. Послание Главы государства Касым Жомарт Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 г. https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g
2. Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000360>
3. Правила взаимодействия между органами национальной безопасности РК и негосударственными субъектами, осуществляющими охранную деятельность, по вопросам противодействия терроризму, утвержденные приказом Председателя КНБ РК от 08.11.2008 года №143. // Электронный ресурс: <http://association-ohrana.kz/normativnaya-baza/pravila-vzaimodeystviya/>
4. Криминология. Под ред. Кузнецовой Н.Ф., Миньковского Г.М., изд-во БЕК, М. 1998 г.- 384 с.
5. Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2005. - 912 с.
6. Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000199>
7. Статья 3 Закона Республики Казахстан от 19 октября 2000 года N 85 «Об охранной деятельности» // Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000085_#z2
8. Алексеев А.А. Организационно-правовые основы лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 13

9. Солнышкова О.В. Соотношение частной охранной и детективной и правоохранительной деятельности // Журн. рос. права. 2001. № 9. С. 25

10. «Правила взаимодействия органов внутренних дел Республики Казахстан с частными охранными организациями в охране общественного порядка и борьбе с преступностью на охраняемых объектах и прилегающей территории», утвержденные приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан № 261 от 28.04.2012 г. // Электронный ресурс:

11. Еропкин М.И. Методология исследования общественного порядка // Проблемы совершенствования административной деятельности органов внутренних дел. М.: ВНИИ МВД СССР. 1982. N 61. С. 20.

12. Серегин А.В. Советский общественный порядок и административно- правовые средства его укрепления. М., 1975. С. 13.

13. Кононов А.М. Роль и место органов местного самоуправления в осуществлении охраны общественного порядка // Государство и право. 1997. N 12. С. 34.

14. Богатова Т.В. Проблемы взаимодействия милиции с частными детективными и охранными структурами при обеспечении правопорядка // Актуальные проблемы борьбы с правонарушениями: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2008. С. 159-160.

15. См.: Толковый словарь русского языка / под. ред. Д.Н. Ушакова. М.: Астрель. 2007. 912 с.

16. Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 28 апреля 2012 года № 261 «О создании Наблюдательного совета Министерства внутренних дел и Ассоциации охранных организаций Республики Казахстан» на 07.09.2018 г. // Электронный ресурс: <http://association-ohrana.kz/normativnaya-baza/prikaz-mvd-rk-261-ot-28-04-2012g/>

17. Закон Республики Казахстан от 16 мая 2014 года № 202-V ЗРК «О разрешениях и уведомлениях» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000202>

18. Закон Республики Казахстан от 26 июня 1998 года N 233 «О национальной безопасности Республики Казахстан» // Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000233_

19. Кодекс Республики Казахстан от 7 июля 2020 года № 360-VI ЗРК «О здоровье народа и системе здравоохранения» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000360>

20. Закон Республики Казахстан № 271-IV от 29 апреля 2010 года «О профилактике правонарушений» // Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271_

21. Закон Республики Казахстан № 590-II от 9 июля 2004 года «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» // Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000590_

22. Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 ноября 2004 года № 641 Об утверждении Правил привлечения граждан к мероприятиям по обеспечению общественного порядка их форм и видов, не связанным с контрольными и надзорными функциями. // Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003326_

23. Закона Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000380#z653>

24. Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000199>

25. Щедрин Н.В. Основы общей теории предупреждения преступности. Учеб. пособие. Кр-к: Красноярский гос. ун-т, 1999. С. 26

26. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

27. Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-XIII «Об оперативно-розыскной деятельности» // Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z940004000_

28. Саркисян М.В. Особенности развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в период с XVII по начало XX в. // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. № 4. С. 7-8.

29. Закон Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-V ЗРК «О гражданской защите» // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000188>

30. Белоконь А. В. Взаимодействие органов внутренних дел с организациями правоохранительной направленности в охране общественного порядка : учебное пособие / А. В. Белоконь. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 46 с.

31. Юзиханова, Э.Г. Роль и место частных охранных организаций в профилактике уличной преступности (на примере передовых форм и методов их привлечения к обеспечению охраны общественного порядка) // Виктимология. – 2016

32. Майоров В.И. Организация деятельности по охране общественного порядка в США, странах Европы и России: Учебное пособие. Челябинск, 2003. Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер». 2003 – 50 стр.

33. Майоров В.И., Севрюгин В.Е. Противодействие преступности на основе современных концепций взаимодействия полиции и общества: опыт зарубежных стран и России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 1. С. 95-106

34. Десятова О.В. Взаимодействие участковых уполномоченных полиции с гражданами в процессе выполнения служебных обязанностей по охране общественного порядка // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России Выпуск № 1(12) – 2019.

35. Джемелинский В.А., Пилюгина Т.В. Некоторые особенности взаимодействия участкового уполномоченного полиции с гражданами в охране общественного порядка с учетом норм Федерального закона Российской Федерации № 44 «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2018. № 1(77). С. 20-26

36. Джемелинский В.А. Возможности использования содействия граждан и представителей общественных организаций участковому уполномоченному полиции в реализации основных форм несения службы // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: сб. тр. V Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 60-летию д-ра юрид. наук, проф. В.В. Денисенко. 2016. С. 248-256;

37. Киричѐк Е.В. Участковые уполномоченные полиции и институты гражданского общества в России: вопросы взаимодействия // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2013. № 1(1). С. 28-33.

38. Дорошенко О.М., Федорова И.В. К вопросу о взаимодействии полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации по противодействию правонарушениям в области миграционного учета // Миграционное право. 2017. № 4. С. 32-34.

39. Иванова С.И. Формы участия частных охранных организаций в охране общественного порядка и методы их взаимодействия с территориальными органами внутренних дел // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXI междунар. науч.- практ. конф. Иркутск, 2016. С. 205-210.

40. Роль и место частных охранных организаций в профилактике уличной преступности в системе общественных объединений правоохранительной направленности. Пути повышения эффективности использования потенциала негосударственных структур безопасности в обеспечении охраны общественного порядка: отчет о НИР / Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России; исполн.: Юзиханова Э.Г. [и др.]. 2015. 43 с.

«УТВЕРЖДАЮ»



Заместитель начальника ДП
города Нур-Султан
исполковник полиции
Жакин Г.Ж.
2021 г.

АКТ

о внедрении (использовании) основных положений магистерского исследования магистранта Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Абышева М.М. «Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с частными охранными организациями при обеспечении общественной безопасности».

Комиссия в составе:

Председатель – заместитель начальника ДП г.Нур-Султан, подполковник полиции Жакин Г.С.

Члены комиссии:

1. Начальник ОКОД ДП г.Нур-Султан Казбеков Б.Ж.
2. Старший инспектор по ОП ОКОД ДП г.Нур-Султан Ахметжанов С.А.
3. Старший инспектор ОКОД ДП г.Нур-Султан Дюсекеева А.К.
4. Инспектор ОКОД ДП г.Нур-Султан Машиков М.Е.

Настоящий акт составлен о том, что теоретические выводы и предложения, внесенные магистрантом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК Абышевым М.М., по теме магистерского исследования «Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с частными охранными организациями при обеспечении общественной безопасности» приняты к сведению Департаментом полиции г.Нур-Султан и могут быть использованы в качестве инициативы о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство РК при законотворческом процессе.

Председатель комиссии:

Жакин Г.С.

Члены комиссии:

Казбеков Б.Ж.

Ахметжанов С.А.

Дюсекеева А.К.

Машиков М.Е.

МЕМОРАНДУМ
о сотрудничестве Департамента внутренних дел города Астаны с охранной организацией ТОО «Охранная фирма «Сигнал»

Департамент внутренних дел города Астаны и ТОО «Охранная фирма «Сигнал», действующие в пределах своей компетенции, определенной Законом Республики Казахстан «Об охранной деятельности», а также руководствуясь п.п.7 п.6 Решения Наблюдательного совета МВД и Ассоциации охранных организаций Республики Казахстан, выражают намерение сотрудничать по следующим основным направлениям:

- обеспечение общественного порядка и безопасности граждан на улицах и в общественных местах города;
- участие в раскрытии преступлений, розыске и установлении преступников и без вести пропавших лиц;
- охрана объектов различной форм собственности;
- участие в проведении профилактических мероприятий

В ходе реализации пилотного проекта в соответствии с Положением о сотрудничестве ожидается достижение следующих результатов:

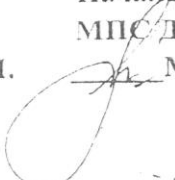
- снижение количества преступлений, совершаемых на улицах и в общественных местах;
- профилактика правонарушений, предупреждение и пресечение преступлений;
- укрепление и дальнейшее сотрудничество полиции негосударственными охранными структурами в деле укрепления правопорядка в столице.

Меморандум составлен в двух экземплярах, подписан в городе Астане о «24» марта 2018 года и имеет одинаковую силу.

Начальник
ДВД г.Астана

Кожаяев М.Ш.



Начальник
МПС ДВД г.Астана

Малыбаев Б.А.

Директор
ТОО «Охранная фирма «Сигнал»

Малыбаев Б.А.



Астана қаласының
Ішкі істер департаменті

НАЗАР АУДАРЫҢЫЗ!

Құрметті Астана қаласының тұрғындары!
Пәтерлерден, жер үйлерден және
кеңселік үй жайларынан ұрлыққа жол
бермеу және жеке мүлікті сақтау
мақсатында күзет дабылдатқышты
орнатуды ұсынамыз!

Департамент внутренних дел
города Астаны

ВНИМАНИЕ!

Уважаемые жители города Астаны!
В целях сохранности имущества и
недопущения краж из квартир, частных
домостроений и офисных помещений
рекомендуем установить охранную
сигнализацию!

Күзет дабылдатқыштар жүйесін орнату бойынша Астана қаласындағы қызмет көрсететін жеке күзет ұйымдарының тізімі:

ПЕРЕЧЕНЬ

Частных охранных организаций г. Астаны, оказывающих услуги по установке систем охранной сигнализации:

1. ТОО «Алмаз Групп»- 34-31-99, 34-33-10; www.almaz-security.kz
2. ТОО «Центр комплексной охраны Казахстана» - 49-97-42, 96-39-31, 52-58-52; tsbkz@mail.ru; spmksz@mail.ru
3. ТОО «Кугуар Секьюрити»- 23-14-79, 23-21-91; 23-19-42; 8-701-270-58-53; www.kuguar-sekyuriti.asn.kz
4. ТОО «ОФ «Сигнал»- 41-61-18, 41-61-61; www.signal-astana.kz
5. ТОО «Тұмар Жарық Астана» - 90-10-91, 8-701-925-00-17; 8-701-774-48-05
6. ТОО «Стражник-2010»- 49-02-32; 49-24-42; www.strazhnik_2010@mail.ru
www.tumar.astana@mail.ru
7. ТОО «Беркут Астана»- 39-74-01, 31-06-78, 31-12-69; www.KSBberkut@mail.ru
8. ТОО «Плеяда Астана»- 54-47-76, 54-47-64; www.acker.kz
9. ТОО «СБ и 3 АК БАРС СЕКЬЮРИТИ»- 43-32-35, 8-701-795-58-75; tat-invest.com@mail.ru
10. ТОО «Охранное агентство «Арлан Секьюрити» т. 23-28-63, 48-80-01
Arlan-security@mail.ru
11. ТОО «ЧОП Алтай»-96-32-02, 77-93-01, 77-93-02, 56-74-73; www.chop_altai@mail.ru
12. ТОО «Тамерлан» - 40-28-42, 40-28-43, 8-701-511-05-88; www.TAMERLAN_SA@mail.ru
13. ТОО «BiFopsit Astana»- 41-72-78, 96-39-03, 62-96-83, 8-701-990-92-44; www.bifo@mail.kz
14. ТОО «ОлДиКа»- 37-07-49, 37-08-61; www.oldika.oldika@mail.ru
15. Филиал ТОО «ОТИС»- 96-32-70, 40-56-87; www.otis.kz
16. Филиал ТОО «Эвбика»- 20-53-27, 20-53-24; www.http://fbk.kz

Кеңес алу үшін Астана қ. ІІД мемлекеттік күзет қызметіне мына телефондар арқылы хабарласуға болады: 716185, 716183, 716381.

За консультацией Вы можете обратиться в отдел государственной службы охраны ДВД г. Астаны по тел. 716185, 716183, 716381.

АСТАНА ҚАЛАСЫ ІШКІ ІСТЕР ДЕПАРТАМЕНТІ ДЕПАРТАМЕНТ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ Г. АСТАНА



Құрметті Астана қаласының тұрғындары!

Мүлікті сақтау және пәтер, тұрғын үй және коммерциялық үй-жайлар ұрлығына жол бермеу мақсатында күзет дабылын орнатуға кеңес береміз.

Астана қаласында күзет дабылы жүйесін орнату бойынша қызмет көрсететін

Уважаемые жители г. Астаны!

В целях сохранности имущества и недопущения краж из квартир, жилых и коммерческих помещений рекомендуем установить охранную сигнализацию.

Перечень организаций г. Астаны, оказывающих услуги по установке систем охранной сигнализации:

1. ТОО «Охранная фирма «Сигнал», г.Астана, ул. Чехоева, 18. Тел.: 41 61 18, 41 62 67
2. ТОО «ОФ «Старт», г.Астана, ул. Гастелло, 41. Тел.: 20 10 68, 25 22 10
3. ТОО «ОА «Арлан Секьюрити», г.Астана, пр. Абылай Хана, 59/1, ВП-1. Тел.: 48 80 01, 26 96 53
4. ТОО «Стражник 2010», г.Астана, ул. Ш.Айманова, 20, ВП-1. Тел.: 48 43 08, 49 24 42
5. ТОО «TTS Security Group», г.Астана, ул. Манаса, 23/1, ВП-1. Тел.: 34 17 21, 56 54 63
6. ТОО «Күзет Астана», г.Астана, ул. Жумабаева, 16/1, кв. 2. Тел.: 34 34 02, 35 48 25
7. ТОО «ОА «Беркут Астана», г.Астана, пер. Заводской, 12, кв. 2.
Тел.: 39 74 01, 31 12 69, 31 06 78
8. ТОО «ЦКО Астана», г.Астана, ул. Загаевича, 2/1. Тел.: 49 97 42 (вн. 112), 8 707 139 23 09
9. ТОО «Алмаз групп», г.Астана, ул. Майлина, 29/1, офис 1. Тел.: 34 29 79, 34 33 10.
Факс: 34 32 29, 34 31 99
10. ТОО «Тумар Жарык Астана», г.Астана, ул. Пушкина, 40. Тел.: 90 10 20, 8 701 825 34 04
11. ТОО «Сақшы Секьюрити 2008», г.Астана, ул. Бараева, 12, офис 2. Тел.: 40 28 42, 40 28 43
12. ТОО «ОФ «Әскер» г.Астана, пр.Абая, 50, офис 1. Тел.: 54 47 76, 54 45 57
13. ТОО «Кугуар Секьюрити» г.Астана, ул. Ш.Кудайбердыұлы, 42, офис 1.
Тел.: 23 14 79, 48 63 90, 23 21 91
14. ТОО «СБ и ЗАК БАРС СЕКЬЮРИТИ» г.Астана, ул.Сембинова, 62.
Тел.: 43 32 37, 43 32 35
15. ТОО «ОлДиКа», г.Астана, ул. Жубанова, 12/6. Тел.: 37 08 61, 37 07 49
16. ТОО «Азия Секьюрити АС», г.Астана, мкр. Аль-Фараби, 39, кв.25. Тел.: 28 35 65, 78 00 85, 8 701 967 95 65
17. Филиал ТОО «ЭВБИКА», г.Астана, пр. Республики, 42. Тел.: 32 69 67, 22 73 52, 22 52 72
18. Филиал ТОО «ОТИС», г.Астана, пр. Победы, 63, офис 1. Тел.: 58 83 93
19. ТОО «Global Protection», г.Астана, пр. Абая, 63, офис 290. Тел.: 40 56 89, 62 83 29

**Сіздің мүлкіңіздің қауіпсіздігі
өз қолыңызда!**

Кенес алу үшін төмендегі телефондар бойынша хабарласуларыңызға болады:
71-61-48, 71-63-16, 71-60-24, 42-74-32

**Безопасность Вашего имущества -
в Ваших руках!**

За консультацией Вы можете обратиться по телефону:
71-61-48, 71-63-16, 71-60-24, 42-74-32

