



Адил АЛИБЕКОВ,

старший преподаватель кафедры Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, младший советник юстиции, магистр юриспруденции

КАЖДЫЙ ДОЛЖЕН ЗАНИМАТЬСЯ СВОИМ ДЕЛОМ

или кто должен осуществлять привод
в исполнительном производстве?

Поводом для этой статьи стал простой вопрос, который задал коллега из Южно-Казахстанской области: «Кто должен осуществлять принудительный привод в исполнительном производстве?». Вопрос с подковыркой, и многие, кто сходу пытались ответить, давали неверный ответ.

Чтобы дойти до истины, разговаривал с судебными исполнителями, сотрудниками правоохранительных органов и простыми гражданами. Один из таких опросов был проведен в социальной сети Facebook.

Помимо этого, попросил коллег из других регионов прислать постановление о производстве принудительного привода, вынесенного одним из судебных исполнителей, независимо, государственным или частным.

Опросы и изучение данных постановлений дали практически идентичные результаты, которые, в целом, противоречат действующему законодательству.

Так, что же такое привод и кто должен его осуществлять в исполнительном производстве?

В юридической литературе отмечается, что привод – это принудительное доставление лиц, уклоняющихся от явки органам досудебного расследования и суда, основанием для его применения является надлежащее извещение вызываемого лица, подтверждаемое письменным или электронным носителем.

В частности, принудительное препровождение (доставление) органами милиции (полиции) обвиняемого, подозреваемого, свидетеля и некоторых других лиц в суд, органы дознания, к прокурору или свидетелю в случае неявки без уважительной причины по вызову. Привод производится по мотивированному постановлению органа дознания, следователя, прокурора или опре-

деления суда, направленному на исполнение соответствующему органу внутренних дел. Причины неявки по вызову того или иного участника процесса должны быть установлены до принятия решения о приводе. Если причина неявки уважительная (болезнь, стихийное бедствие, перерыв в движении транспорта и т.п., а также несвоевременное получение повестки), то привод не применяется, а направляется повторная повестка, телефонограмма или телеграмма о вызове. Обвиняемый может быть подвергнут приводу без предварительного вызова только в тех случаях, когда он скрывается от следствия или не имеет определенного места жительства. В ночное время привод не производится, кроме случаев, не требующих отлагательств [1].

Согласно пункту 5 ст. 27 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», лица, уклоняющиеся от явки к судебному исполнителю, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного исполнителя. Постановление судебного исполнителя о приводе лица, уклоняющегося от явки, подлежит санкционированию судом.

Приказами Министра юстиции РК «Об утверждении Типовых форм постановлений частных судебных исполнителей» от 20 января 2011 года № 18 и «Об утверждении Типовых форм постановлений государственных судебных исполнителей» от 19 апреля 2013 года №127, приложениями 11 установлены формы (образцы) постановлений

о приводе лица, уклоняющегося от явки к судебному исполнителю.

Опросы в социальной сети Facebook и предоставленные из регионов постановления о принудительном приводе показывают, что судебные исполнители, в соответствии с установленными образцами, направляют постановления о приводе на исполнение в органы внутренних дел, что создает неправильную правоприменительную практику и возлагает на органы внутренних дел несвойственные для них обязанности.

В тоже время, в соответствии с пп.8 п.2 ст.7 Закона РК «О судебных приставах» от 7 июля 1997 года № 150, судебный пристав обязан осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки в суд, **к судебному исполнителю или на место совершения исполнительных действий.**

Есть прецедент обжалования действий органов внутренних дел.

Так, постановлением судебной коллегии по гражданским делам города Астаны от 23 августа 2017 года отменено решение специализированного межрайонного экономического суда от 23 мая 2017 года об удовлетворении заявления ТОО «Астана Строй-НС» к столичному ДВД о признании действий незаконным. Таким образом, действия органов внутренних дел об отказе в исполнении постановления частного судебного исполнителя о принудительном приводе должника признаны законными.

Полагаем, что кроме ошибочного ориентирования судебных исполнителей по направлению принудительного привода в органы внутренних дел, причиной возникновения искаженной правоприменительной практики является отсутствие правового акта, регламентирующего порядок производства принудительного привода судебными приставами.

Тогда как обеспечение принудительного привода является одной из девяти обязанностей судебных приставов [5].

Назрела необходимость принятия такого правового акта еще и по причине того, что кроме судебных исполнителей на судебных приставах могут возлагать обязанность об осуществлении принудительного привода суды по уголовным делам [6].

Если судебный пристав в уголовном процессе не может исполнять постановление о принудительном приводе в ночное время, то непонятно в какое время они вправе осуществлять привод лиц, уклоняющихся от органов исполнительного производства, поскольку на правовом уровне это ничем не урегулировано.

Ошибочному мнению по возложению обязанностей на органы внутренних дел по принудительному приво-

ду также служит неправильное толкование судебными исполнителями п.2 ст.7, п.4 ст.14, ст.26, пп.15 п.1 ст.126 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В указанных статьях вышеуказанного Закона отражено, что судебный исполнитель при исполнении исполнительных документов и принятии мер принудительного характера в отношении должника вправе взаимодействовать с органами внутренних дел, как с иными лицами содействующих исполнению требований.

Возникает резонный вопрос, в каких же случаях могут осуществлять принудительный привод органы внутренних дел?

Во-первых, органы внутренних дел в пределах своей компетенции имеют право вызывать физических лиц и представителей юридических лиц по находящимся в производстве материалам и делам, получать от них объяснения и показания, документы, их копии, а при неявке подвергать в установленном порядке приводу [7].

Во-вторых, органы внутренних дел исполняют постановление суда о принудительном приводе в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве.

В уголовном судопроизводстве, судья вправе возложить обязанности осуществления привода на органы внутренних дел по всем уголовным делам [6], по делам об административных правонарушениях только возбужденными органами внутренних дел [8].

В гражданском судопроизводстве осуществление привода на органы внутренних дел возлагается лишь в случае уклонения от явки на судебное заседание больного, в отношении которого возбуждено дело о направлении на принудительное лечение в наркологической организации [9, 10].

В-третьих, органы внутренних дел осуществляют привод (принудительное доставление) по постановлению прокурора, в случае неявки без уважительных причин должностных лиц и граждан к Генеральному Прокурору, его заместителю, областным и приравненным к ним прокурорам, их заместителям, районным и приравненным к ним прокурорам подвергнуты приводу [11].

Какие еще органы могут осуществлять принудительный привод?

Органы антикоррупционной службы и службы экономического расследования по материалам досудебного и судебного производства по уголовным делам и делам об административных правонарушениях [6, 12, 13].

Органы национальной безопасности для выполнения возложенных на них обязанностей имеют право вызывать граждан по материалам, находящимся в производстве, получать от них объяснения, справки, документы и снимать с них копии, подвергать приводу лиц, уклоняющихся от явки по вызову [14].

Какие последствия могут повлечь неправильное применение судебными исполнителями возложения обязанностей по осуществлению принудительного привода на органы внутренних дел?

Законодательство Республики Казахстан предусматривало комплекс защиты прав и свобод физических и юридических лиц.

В случае несогласия с постановлением судебного исполнителя о производстве принудительного привода органами внутренних дел, санкционированного судом, физические лица и представители юридических лиц вправе обжаловать его в судебном порядке, согласно ст.250 и п.5 ст.252 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Одновременно с этим физические лица и представители юридических лиц вправе обжаловать в суде действия органов внутренних дел по вопросам превышения должностных полномочий в порядке главы 29 ГПК.

Лицо, обжаловавшее действие должностных лиц, после удовлетворения судом жалобы или заявления вправе подать исковое заявление о взыскании морального и материального вреда, причиненных незаконными действиями судебного исполнителя и органа внутренних дел.

Кроме того, лица, подвергшиеся незаконному принудительному приводу, вправе обратиться в органы юстиции для привлечения к дисциплинарной ответственности государственного судебного исполнителя, или для прекращения либо приостановления действия лицензии частного судебного исполнителя.

Физические лица и представители юридических лиц, в зависимости от причиненных им последствий в результате незаконного осуществления привода, вправе обратиться в правоохранительные органы для проверки в действиях должностных лиц суда и органов внутренних дел квалифицирующих признаков уголовно-наказуемого деяния, предусмотренных статьями 362, 370 и 371 УК РК (*превышение власти или должностных полномочий, бездействие по службе, халатность*).

Вместе с тем, лица, подвергшиеся принудительному приводу, вправе обратиться в Президиум пленарного заседания Верховного Суда для решения вопроса о дисциплинарной ответственности судьи, санкционировавшего постановление судебного исполнителя.

Указанные обстоятельства подрывают авторитет государства.

Таким образом, в целях правильной правоприменительной практики необходимо принятие нормативного правового акта о порядке применения привода в исполнительном производстве, в котором регламентировать порядок и временные рамки исполнения привода, а также права и обязанности судебных приставов, их взаимоотношения с судoisполнителями при исполнении привода.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. – М.: Книжный мир, 2004. С. 495;
2. Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV;
3. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Типовых форм постановлений частных судебных исполнителей» от 20 января 2011 года №18;
4. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Типовых форм постановлений государственных судебных исполнителей» от 19 апреля 2013 года №127;
5. Закон Республики Казахстан «О судебных приставах» от 7 июля 1997 года №150;
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК;
7. Закон Республики Казахстан «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК;
8. Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК;
9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК;
10. Закон Республики Казахстан «О принудительном лечении больных алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией» от 7 апреля 1995 года №2184;
11. Закон Республики Казахстан «О прокуратуре» от 30 июня 2017 года № 81-VI;
12. Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК;
13. Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» от 9 апреля 2012 года № 1;
14. Закон Республики Казахстан «Об органах национальной безопасности Республики Казахстан» от 21 декабря 1995 года № 2710;
15. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» от 31 марта 2017 года № 1;
16. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» 24 декабря 2010 года № 20;
17. Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года № 132.