



ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН В ОТНОШЕНИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВА НА ЧАСТНУЮ ЖИЗНЬ И ЗАЩИТУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Станислав Жижис,

главный научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского Института Академии, советник юстиции

В Концепции информационной безопасности Республики Казахстан до 2016 года [1] отмечалось, что проверки состояния защищенности государственных баз данных, включенных в состав «электронного правительства», указывают на отсутствие адекватного правового, организационного и технического режима защиты персональных данных граждан. В свою очередь, в Отчете о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан за 2018 год говорится, что наименьшее количество обращений поступило по вопросам нарушения права на неприкосновенность частной жизни, свободу слова, свободу мирных собраний. В аналогичном отчете за 2015 год также было отмечено, что в данном году в его адрес поступило 3 обращения о нарушении прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и достоинства. Заявители обращали внимание на незаконное прослушивание переговоров по телефонной связи, ведение наблюдения, неправомерное вторжение в квартиру, передачу видеосъемок частного характера в СМИ [2].

При этом, анализируя уголовную статистику, необходимо отметить, что по ст.149 УК РК за нарушение неприкосновенности жилища за последние 7 лет (с 2013 по 2019 годы) зарегистрировано значительно больше преступлений (6898), чем по другим видам прав, затрагивающим частную жизнь. Это связано с тем, что этот состав преступления граничит с имущественным правом человека и является более очевидным, чем при нарушении других прав на неприкосновенность частной жизни (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, врачебной тайны, коммерческой и др.).

В этой связи за рассматриваемый период имеются единичные прецеденты по применению уголовных норм о защите иных нематериальных благ и прав граждан. За

разглашение коммерческой тайны за 7 лет зарегистрировано всего 30 преступлений, тайны следствия – 23, тайны усыновления (удочерения) – 11 преступлений. По разглашению врачебной тайны преступления вообще не регистрировались (таблица 1).

К примеру, в 2016 году на учет поставлено 59 преступлений по ст.147 УК за нарушение неприкосновенности частной жизни. Из этого числа:

1) на основании ст.45 ч.7 п.1) УПК прервано производством 17 уголовных дел (в 2016 году – 14, в 2017 году – 3);

2) в суд направлено 1 дело (в 2017 году);

3) прекращено по реабилитирующим основаниям 41 уголовное дело, что составило 69,4%.

Регистрация преступлений против неприкосновенности частной жизни за 2013-2019 годы

Статья УК РК / по УК РК 1997 года*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст.138 (135*))	1	2	1	1	0	2	4	11
Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.147 (142*))	1	3	37	59	22	29	34	185
Незаконное нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст.148 (143*))	17	22	13	11	9	7	5	84
Нарушение неприкосновенности жилища (ст.149 (145*))	1316	1392	1099	887	800	786	618	6898
Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов (ст.151 (147*))	0	0	0	0	1	0	0	1
Незаконные получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую либо банковскую тайну, налоговую тайну и т.д (ст.223 (200*))	6	1	6	6	5	4	2	30
Разглашение врачебной тайны (ст.321 (144*))	0	0	0	0	0	0	0	0
Разглашение данных досудебного производства (ст.423 (355*))	0	0	5	5	7	2	4	23

Таблица 1

Таким образом, исходя из вышеизложенного, в 2016 году по ст.147 УК фактически было 18 преступлений. В 2017 году по ст.147 УК поставлено на учет 22 преступления, из них по 2 преступлениям дела впоследствии прекращены на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК. В 2018 году по 29 преступлениям по ст.147 УК на основании ст.35 ч.1 п.2 УПК прекращено 10 дел или 34,5%.

Всего за 7 лет по ст.147 УК за нарушение неприкосновенности частной жизни прервано производством 101 уголовное дело, что составляет 54,6% от общего их количества. Также как и регистрация, большую долю прерванных производством дел составляют преступления по ст.149 УК за нарушение неприкосновенности жилища, из которых 22% остаются нераскрытыми (таблица 2).

Прерванные производством уголовные дела о преступлениях против неприкосновенности частной жизни за 2013-2019 годы

Статья УК РК / по УК РК 1997 года*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст.138 (135*))	0	0	0	0	0	0	0	0
Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.147 (142*))	0	4	32	14	17	18	16	101
Незаконное нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст.148 (143*))	39	17	6	7	9	1	2	81
Нарушение неприкосновенности жилища (ст.149 (145*))	339	335	298	199	164	137	81	1553
Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов (ст.151 (147*))	0	0	0	0	0	0	0	0
Незаконные получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую либо банковскую тайну, налоговую тайну и т.д (ст.223 (200*))	0	0	2	2	2	3	1	10
Разглашение врачебной тайны (ст.321 (144*))	1	0	0	0	0	0	0	1
Разглашение данных досудебного производства (ст.423 (355*))	0	0	2	4	4	1	4	15

Таблица 2

За анализируемый период по ст.149 УК по реабилитирующим основаниям прекращено 2002 уголовных дела, что составило 77% от общего числа прекращенных по таким основаниям. По ст.147 УК (нарушение не-

прикосновенности частной жизни) не нашло подтверждение наличия уголовно-правовой ответственности по 327 делам или 12,6% от общего числа прекращенных (таблица 3).

Прекращенные по реабилитирующим основаниям уголовные дела о преступлениях против неприкосновенности частной жизни за 2013-2019 годы

Статья УК РК / по УК РК 1997 года*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст.138 (135*))	0	2	12	3	8	3	5	33
Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.147 (142*))	1	0	25	69	88	66	78	327
Незаконное нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст.148 (143*))	6	6	8	36	11	12	11	90
Нарушение неприкосновенности жилища (ст.149 (145*))	67	92	434	467	316	311	315	2002

Статья УК РК / по УК РК 1997 года*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов (ст.151 (147*))	0	0	1	5	1	0	0	7
Незаконные получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую либо банковскую тайну, налоговую тайну и т.д (ст.223 (200*))	0	5	10	7	4	4	3	33
Разглашение врачебной тайны (ст.321 (144*))	0	0	0	0	1	2	0	3
Разглашение данных досудебного производства (ст.423 (355*))	0	1	13	28	21	19	8	90

Таблица 3

В целом, анализируя практику расследования уголовных дел [3] о нарушениях нематериальных благ и прав граждан, необходимо отметить, что за последние 7 лет за нарушение неприкосновенности жилища по ст.149 УК расследовалось 8900 уголовных дел, из них по реабилитирующим основаниям прекращено 22,5%, за примире-

нием сторон – 36,3%, в суд направлено 18,8% и прервано производством 17,4%. По нарушениям неприкосновенности частной жизни по ст.147 УК расследовалось 512 дел, из них прекращено по реабилитирующим основаниям 63,8%, за примирением сторон – 0,07%, в суд направлено 3,3% и прервано производством 19,7% (таблица 4).

Практика расследования уголовных дел о преступлениях против неприкосновенности частной жизни за 2013-2019 годы

Статья УК РК / по УК РК 1997 года*	Расследовались уголовных дел	Зарегистрировано	Снято с учета преступлений	Направлено в суд	Прекращено по реабилитирующим основаниям	Прервано производством
Разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст.138 (135*))	44	11	33	2	2	0
Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.147 (142*))	512	185	327	17	6	101
Незаконное нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст.148 (143*))	174	84	90	11	6	81
Нарушение неприкосновенности жилища. (ст.149 (145*))	8900	6898	2002	1678	3231	1553
Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов (ст.151 (147*))	8	1	7	0	0	0
Незаконные получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую либо банковскую тайну, налоговую тайну и т.д. (ст.223 (200*))	63	30	33	13	4	10
Разглашение врачебной тайны. (ст.321 (144*))	3	0	3	0	0	1
Разглашение данных досудебного производства (ст.423 (355*))	113	23	90	1	0	15

Таблица 4

Как показывает анализ, в значительной степени факты уголовно-правовой ответственности за нарушение нематериальных благ и прав граждан в ходе расследования не подтверждаются, о чем свидетельствует высокий удельный вес прекращенных по реабилитирующим основаниям уголовных дел.

Что касается судебной практики по уголовным делам, то следует отметить обобщение Надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РК 2010 года. В нём разъясняется содержание принципа неприкосновенности личности применительно к уголовному судопроизводству. Также отмечается, что из-

учение судебной практики свидетельствует о том, что конституционный принцип неприкосновенности личности в ходе досудебного разбирательства зачастую нарушается [4]. Для решения имеющихся проблем было принято Нормативное постановление Верховного Суда «О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» от 25.06.2010 года №4 [5].

Анализ показывает, что наибольшее количество лиц осуждается за нарушение неприкосновенности жилища. Так, за последние 7 лет осуждено всего 11 лиц, из которых 90% в 2018-2019 гг. (таблица 5).

Осужденные лица по приговорам судов за нарушения неприкосновенности частной жизни за 2013-2019 годы

Статья УК РК / по УК РК 1997 года*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст.138 (135*))	0	0	0	0	0	0	1	1
Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.147 (142*))	0	0	0	1	0	5	5	11

Статья УК РК / по УК РК 1997 года*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Незаконное нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст.148 (143*))	0	4	1	0	0	0	0	5
Нарушение неприкосновенности жилища (ст.149 (145*))	52	42	42	37	55	50	30	308
Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов (ст.151 (147*))	0	0	0	0	0	0	0	0
Незаконное получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую либо банковскую тайну, налоговую тайну и т.д (ст.223 (200*))	0	0	0	0	0	1	0	1
Разглашение врачебной тайны (ст.321 (144*))	0	0	0	0	0	0	0	0
Разглашение данных досудебного производства (ст.423 (355*))	0	0	0	0	0	0	0	0

Таблица 5

Чаще всего персональные данные граждан и сведения частного характера выступают средством для материального обогащения осужденных лиц.

На основании анализа приговоров можно сделать вывод, что персональные данные людей, т.е. их нематериальные блага и права, служат средством для достижения материальных благ. Чаще всего преступления, предусмотренные ст.147 УК, являются предикатными к другим с материальной формой состава.

В целом, анализируя объективную сторону рассматриваемых преступлений о вмешательстве в частную жизнь людей, можно выделить три основных вида дел:ков:

1) распространение через социальные сети сведений о частной жизни людей (личные и семейные сведения, интимная сфера, медицинские данные и др.), в т.ч.

порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (фото, видео, персональные данные и др.);

2) получение сведений посредством Системы информационного обмена правоохранительных и специальных органов (СИО ПСО), Интегрированной базы данных МВД (ИБД) и других информационных ресурсов для служебного пользования и их использование;

3) собирание сведений о частной жизни и служебной деятельности людей (использование фото, видео и аудио записывающих устройств, средств фиксации и слежения) и их распространение в социальных сетях.

За последние годы имеются единичные прецеденты по применению норм административного законодательства в рассматриваемой сфере. За 7 лет рассмотрен 51 административный материал указанной категории (таблица 6).

Количество лиц, в отношении которых вынесены постановления о привлечении к административной ответственности за 2013-2019 годы

Статья КоАП РК / по КоАП РК 2001 года*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Нарушение законодательства Республики Казахстан о персональных данных и их защите (ст.79) (84-1*)	-	0	0	0	0	5	12	17
Разглашение участниками медиации сведений, ставших известными в ходе проведения медиации (ст.85) (87-5*)	0	0	0	0	0	0	0	0
Нарушение порядка проведения проверки субъектов частного предпринимательства (ст.175 ч.1 п.7) (153*)	0	0	0	0	0	0	0	0
Нарушение обязанности сохранения коммерческой, банковской тайны, сведений кредитных отчетов или информации из базы данных кредитных историй кредитного бюро (ст.185) (158*)	0	0	0	0	1	3	0	4
Нарушение обязанности сохранения тайны страхования или пенсионных накоплений либо тайны предоставления микрокредита (ст.186) (158-1*, 158-2*)	0	0	0	0	0	1	1	2
Нарушение требований законодательства Республики Казахстан о коллекторской деятельности (ст.211-1 ч.1 п.4)	-	-	-	-	0	0	0	0
Разглашение тайны бухгалтерской информации (ст.240) (179-1*)	0	0	0	0	0	0	0	0
Разглашение сведений, составляющих налоговую тайну (ст.473) (359*)	0	0	1	0	0	0	0	1
Разглашение участниками национального превентивного механизма сведений о частной жизни лица, ставших известными им в ходе превентивных посещений (ст.508) (86-2*)	0	0	8	0	0	0	0	8
Нарушение законодательства Республики Казахстан об информатизации (ст.641) (497-3*)	0	0	0	0	0	2	17	19

Таблица 6

Анализ судебной практики по гражданским делам позволяет сделать вывод, что в основном это дела, в которых вопросы неприкосновенности частной жизни были

сопутствующими к основному вопросу, например, по защите чести и достоинства, клевете и т.д. Ежегодно судами рассматривается порядка 300 таких исков (таблица 7).

Иски о защите чести, достоинства и деловой репутации за 2013-2019 годы

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Рассмотрено с вынесением решения (судами 1 инстанции)	342	321	269	304	370	332	385	2323
ИЗ НИХ:								
Удовлетворено исковых требований	147	139	108	110	133	120	142	899
Отказано в удовлетворении	195	182	161	194	237	212	243	1424
Отменено и изменено решений Верховным Судом	2	1	2	2	5	3	3	18

Таблица 7

Суды при рассмотрении гражданских дел о защите чести и достоинства руководствуются Нормативным постановлением Верховного Суда от 18.12.1992 года №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» (с последними изменениями от 31.03.2017 года) [6].

Как указано в письме Верховного Суда, при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства в судах не возникало вопросов об отсутствии единого правового подхода к понятию «неприкосновенность частной жизни». Суды по вышензаванному вопросу руководствуются нормами действующего законодательства. В 2018 году Верховным Судом проведено обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц. Обобщение показало, что суды Республики в целом правильно применяют нормы материального права, что свидетельствует об устоявшейся единой судебной практике по данной категории дел [7].

Этот вывод также подтверждается тем, что в вышеуказанное Нормативное постановление от 1992 года вносились незначительные изменения и дополнения редакционного характера только 4 раза (1998, 2004, 2008, 2017 г.г.). Полагаем, что в настоящее время отсутствует насущная необходимость в приведении норм, регулирующих сферу неприкосновенности частной жизни, в соответствие с происходящими в данный промежуток времени правоотношениями в этой сфере. К примеру, в Уголовный кодекс от 2014 года внесено 43 изменения и дополнения (последнее от 11.01.2020 года), в административный – 115 (последнее от 16.01.2020 года).

Анализ свидетельствует, что в 61% (1424 из 2323) случаях в удовлетворении исковых требований о защите чести и достоинства отказывается, т.к. в соответствии со ст.72 ГПК бремя доказывания лежит на сторонах (каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений). Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает, как правило, возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций (ст.73 ГПК). При этом, в соответствии с ч.3 ст.225 ГПК и ч.2 ст.15 ГПК суд разре-

шает дело в пределах заявленных истцом требований и суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. Из данной нормы следует, что истец обязан указать, распространение каких сведений является не соответствующим действительности и, следовательно, порочат честь, достоинство и деловую репутацию, а также каким способом они должны быть опровергнуты.

Основаниями для предъявления исков являются:

■ наличие в жалобах, подаваемых гражданами в государственные органы, сведений обвинительного и оскорбительного характера;

■ публикации в СМИ, интернет-ресурсах и социальных сетях («Instagram», «WhatsApp», «Одноклассники» и др.) сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию граждан;

■ иски должностных лиц, выполняющих государственные функции, в отношении которых граждане в своих жалобах, поданных в соответствии с Законом РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», указывали негативные высказывания;

■ размещение без соответствующего разрешения фото-видеоматериалов в СМИ, интернет-ресурсах и др.

Изучение имеющихся прецедентов показывает: в целом суды занимают позицию, что право на неприкосновенность частной жизни должно подвергаться определенным ограничениям, объективно необходимым, чтобы сбалансировать интересы отдельной личности и общества, государства, которое выражает «публичный интерес». Наиболее последовательно суды усматривают нарушение приватности в случаях коммерческого использования имени и изображения лица в СМИ, рекламе и т.д. Более осторожную позицию они занимают, когда нарушитель мог сослаться на «законную защиту права собственности», например, когда владелец гостиницы, магазина или предприятия устраивал видеонаблюдение за поведением постояльцев, покупателей или работников. Ещё больше становится проблемой добиться защиты права на приватность по искам, предъявляемым к государству или к государственному органу [8].

Проведенный анализ показывает, что в целом за последние годы имеются единичные прецеденты по при-

менению административных и уголовных норм о защите нематериальных благ и прав граждан. За анализируемый период зарегистрировано значительно больше преступлений за нарушение неприкосновенности жилища, чем по другим видам прав, затрагивающим частную жизнь.

Обращения в адрес Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан по вопросам защиты права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну составляют всего 1-7 случаев за год, что подтверждает вышесказанное. Используется гражданско-правовой механизм защиты чести, достоинства и деловой репутации. О стабильности и законности принимаемых решений по гражданским делам указанной категории свидетельствует тот факт, что за последние 7 лет Верховным Судом отменено и изменено только 18 решений анализируемой категории или 0,77% от общего числа рассмотренных судами за указанный период (таблица 7).

Таким образом, существующие в Казахстане правовые механизмы позволяют эффективно защищать свои личные права во многих сферах общественных отношений, где граждане полагают, что было вторжение в их частную жизнь со стороны третьих лиц или государства.

На сформировавшуюся в Республике единую судебную практику по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации указывает и Верховный суд. Имеются факты привлечения сотрудников правоохранительных органов к уголовной ответственности за незаконные действия по добыванию и распространению информации частного характера.

Судебная практика также указывает на большую склонность современного казахстанского общества к защите имущественных интересов, чем неимущественных, к которым относится частная жизнь.

В этом контексте распространение в социальных сетях фото-видеоматериалов с мест происшествия, разглашение персональных данных участников процесса свидетельствует больше о незрелости правовой культу-

ры и пассивности общества в отстаивании своих нарушенных прав, чем о несрабатывании имеющихся правовых механизмов.

В свою очередь необходимо отметить, что вопрос дальнейшего совершенствования анализируемого права должен рассматриваться с учетом детального анализа организационной готовности среды его применения и степени востребованности обществом.

Для этого необходимо проведение широкомасштабного социологического исследования с привлечением всех слоев населения из различных возрастных, профессиональных, гендерных групп.

В качестве предполагаемых вопросов можно предложить следующие: насколько важны для людей сегодня вопросы неприкосновенности их частной жизни, персональных данных, личной и семейной тайны, что граждане относят к своей частной жизни, персональным данным, какие принимают меры к защите этих сведений, считают ли допустимым или опасным бесконтрольное использование их персональных данных третьими лицами, сталкивались ли они с негативными последствиями таких действий, насколько они доверяют государству в вопросах защиты их частной жизни и персональных данных, допускают ли они, что государственные, в т.ч. правоохранительные органы злоупотребляют своим положением путем незаконного сбора и обработки их личной информации, какие неудобства в части вмешательства со стороны государства в их частную жизнь они готовы переносить ради сохранения общественного порядка и обеспечения национальной безопасности страны (терроризм, экстремизм и т.д.).

Такой актуальный срез общественного мнения в Казахстане позволит шире взглянуть на имеющиеся проблемы, увидеть их глазами людей, а не государственных органов, определить уровень ценности каждой из охраняемых законом тайн, возможно, скорректировать их перечень.

Список литературы:

1. Указ Президента Республики Казахстан №174 от 14 ноября 2011 года // Комплекс правовой информации «Юрист». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31086318.
2. Ежегодные отчеты УПЧ в РК. – URL: <https://ombudsman.kz/ru/ezhegodnye-otchety-upch-v-rk>.
3. Для анализа досудебной практики общим количеством расследованных уголовных дел определена сумма зарегистрированных и снятых с учета преступлений, т.к. при прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям они переходят в графу «прекращено со снятием с учета» и перестают отражаться в графе зарегистрированных преступлений.
4. Обобщение судебной практики по вопросу «Применение некоторых норм уголовно-процессуального кодекса РК об обеспечении прав и свобод граждан в уголовном процессе» (неприкосновенность личности, частной жизни, жилища; тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений) (Надзорная коллегия по уголовным делам ВС РК, 2010) // Комплекс правовой информации «Юрист». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30783586.
5. URL: http://10.61.43.123/rus/docs/P10000004S_.
6. URL: http://10.61.43.123/rus/docs/P92000006S_. Нормативным постановлением Верховного Суда РК дано определение трем рассматриваемым нематериальным правам: честь – это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств; достоинство – внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения; деловая репутация – устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.
7. Письмо Верховного Суда РК от 28.03.2019 № 6001-19-8-6/118.
8. Экспертный обзор по исполнению государственными органами Республики Казахстан Национального плана РК в области прав человека на 2009-2012 г.г. Раздел: Право на частную жизнь и защиту персональных данных за период 2009-2012 гг. (Лоскутов И.Ю.) // Сайт «Zakon.kz». URL: <http://pravo.zakon.kz/4460665-jekspertnyj-obzor-po-ispolneniju.html>.