



Самат Тапаев,
главный научный сотрудник Академии,
старший советник юстиции



Дархан Сулеймен,
ведущий научный сотрудник Академии,
советник юстиции

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ И СОДЕРЖАНИЕМ ПРИТОНОВ ДЛЯ УПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИКОВ

Наркобизнес стал глобальным вызовом всему мировому сообществу. Казахстан не является исключением. Проблема незаконного оборота наркотиков, его негативные последствия являются одной из основных угроз государству наряду с военными конфликтами и террористическими актами.

Наблюдается замещение наркотиков растительного происхождения на синтетические, появились десятки новых видов, в сферу оборота наркотиков активно вовлекается молодежь.

Статистические данные свидетельствуют, что правоохранительные органы регулярно пресекают деятельность наркоторговцев, изымают крупные партии наркотических средств и ликвидируют подпольные лаборатории и притоны.

Однако это приводит лишь к временным успехам.

Академией проанализированы вопросы процессуального влияния

на предупреждение, пресечение, выявление и раскрытие преступлений, связанных с организацией и содержанием притонов для потребления наркотиков за последние **десять лет** (2008-2019 гг.).

Уголовным кодексом Республики Казахстан (*далее-УК РК*) предусматрива-

ется ответственность за факты организации и содержания притонов для потребления наркотиков (ст.302 УК РК).

С 2008 по 2014 годы ответственность за анализируемые преступления наступала по статье 264 УК РК в редакции 1997 года. С 2015 г. ответственность предусмотрена статьей 302 УК РК.

УК 1997 года	УК 2014 года
Статья 264 УК РК «Организация или содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ, или предоставление помещений для тех же целей»	Статья 302 УК РК «Организация или содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов , а равно предоставление помещений для тех же целей»

По существу на законодательном уровне диспозиция состава данного преступления не претерпела существенных изменений.

Единственным отличием стало введение в 2015 году в диспозицию понятия **аналогов** наркотических средств.

За десять лет органами внутренних дел выявлено и постановлено на учет 683 правонарушений, связанных с организацией и содержанием притонов для потребления наркотических средств.

Динамика регистрации отражена в таблице 1.

Зарегистрировано по ст.302 УК РК

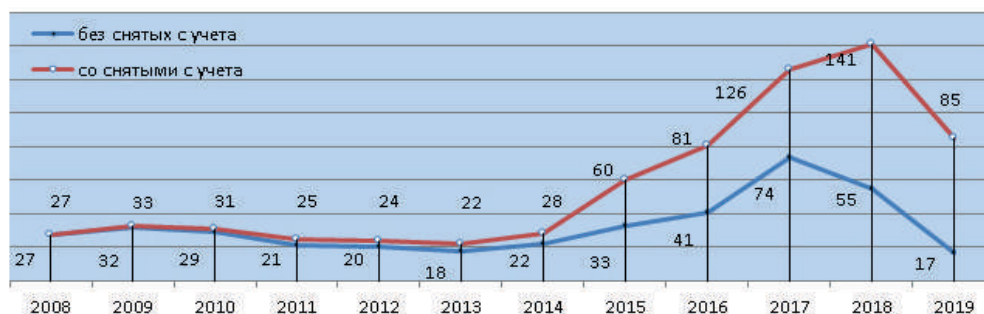


Таблица 1

С 2008 года регистрация подобных деяний относительно стабильна (не превышала 41), за исключением 2017 и 2018 годов, где имело место рост выявления **до 126** и **до 141**, соответственно.

Рост зарегистрированных преступлений произошел за счет увеличения выявления их в Восточно-Казахстанской, Актобинской, Акмолинской и Павлодарской областях. Это

обусловлено сложившейся практикой отдельных спецподразделений по учету данных преступлений.

Если обратить внимание на результаты расследования данных фактов, то наблюдается тенденция роста направленных дел в суд с 21 в 2008 году до 58 в 2017 году (таблица 2).

Таким образом, за десять лет только 45 % или 316 дел дошли до суда.

Направлено в суд

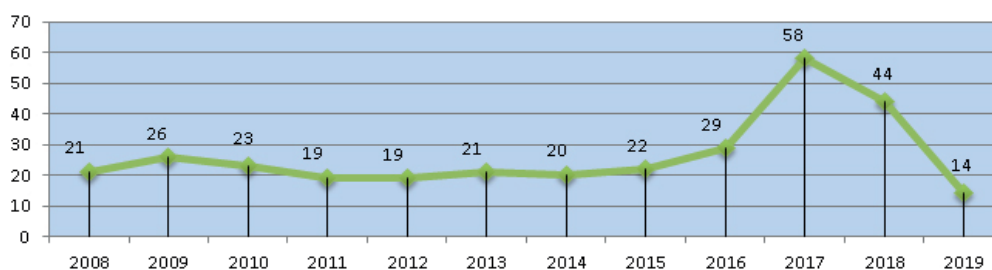


Таблица 2

Наблюдается значительный рост прекращенных дел по реабилитирующим основаниям на досудебной стадии

с 0 в 2008 году до 86 в 2018 году, в 2019 году таких дел 68 (таблица 3).

Прекращено по реабилитирующим основаниям

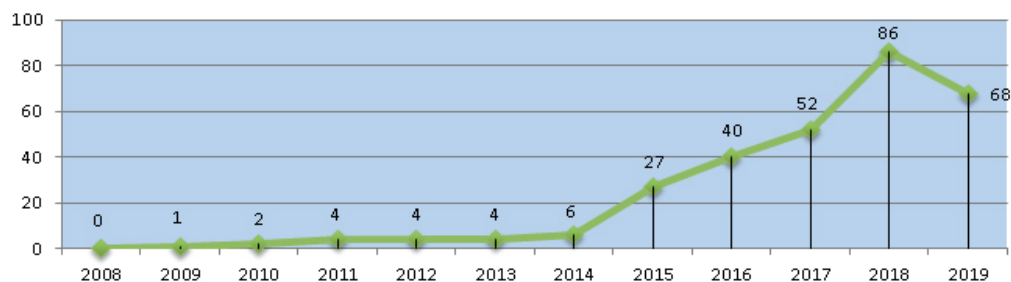


Таблица 3

Резкое увеличение количества дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям объясняется вступлением в силу нового Уголовно-процессуального кодекса 2015 года.

Если ранее сообщения проверялись в рамках досудебных проверок, то с начала 2015 года все факты регис-

трировались в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР). Также в ЕРДР перерегистрированы дела, приостановленные по состоянию на конец 2014 г.

Наряду с этим, имеются факты прекращения досудебных расследований по нереабилитирующим основаниям (таблица 4).

Прекращено по нереабилитирующим основаниям

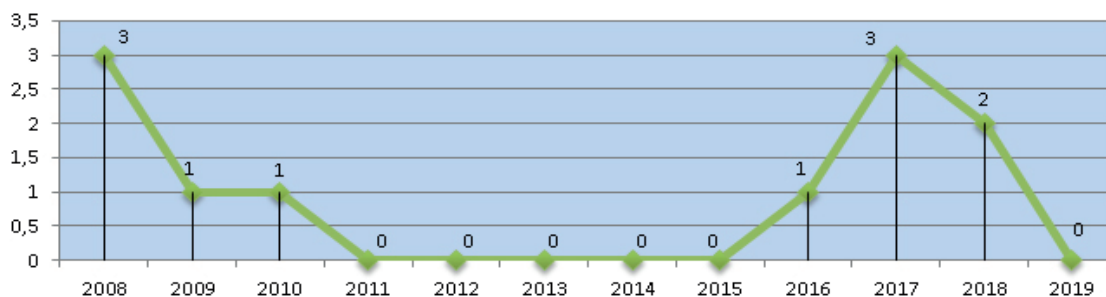


Таблица 4

Все указанные дела прекращены в связи со смертью подозреваемого.

По сведениям МВД причинами «стабильности» выявления притонов до 2016 года стало широкое распространение «героина» среди наркозависимых, для потребления которых не требуется специально отведенных мест.

В последние годы рост притонов связан с переориентированием наркозависимых на употребление наркотиков кустарного производства (*ацелированный либо экстракционный опий, изготовляемый путем выпаривания семян пищевого мака с добавлением уксуса, аммиака и воды*).

Участились случаи изготовления наркотиков из семян «пищевого мака», свободно реализуемых в торговых точках.

Это подтолкнуло к росту числа предпринимателей, занимающихся реализацией семян мака. Если раньше качество пищевого мака определялось его чистотой, то в по-

следнее время предпочтение отдается плохо очищенным маковым семенам, из которых и производится экстракционный опий.

Таким образом, экстракционный опий стал своеобразным заменителем героина, составляющие которого находятся в свободной продаже (пищевой мак, растворитель, аммиак, ацетилсалициловая кислота).

Подобная позиция подтверждена фактическими обстоятельствами. В ходе анализа изучены приговоры по ст.302 УК РК, вынесенные судами страны в 2018 и 2019 годах (37), а также выборочно предыдущих лет (15). Как таковых **притонов не выявлено**, а зафиксированы лишь факты, связанные с **изготовлением и употреблением опия в квартирах наркозависимых лиц**.

География притонов.

Согласно сведениям КПСиСУ РК уголовная статистика о притонах по стране разнообразна (таблица 5).

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Нур-Султан	2	2	1	3	1	1	1	1	1	3	2	1
Алматы		3	3	4	1	1	2	1	2	2	4	2
Акмолинская область		2		1	1	1	2	7	14	10	12	1
Актобе	2	2	2		1	1	1	2	4	16	24	
Алматинская область	1		1					2	2	1		
Атырау		1	1		1	1		1	2	2	1	1
ЗКО	3	4	3	3	3	2	2	3	5	5	6	1
Жамбылская область	3	3	2	4	7	6	7	8	11	8	8	2
Карагандинская область	6	8	8	7	3	3	2	5	5	6	12	
Костанай	2	2		1		1	2	4	3	3	3	1
Кызылорда	2	2	1		1	2	3	2	1	3	2	1
Мангыстау			1				1	1	2	6	2	6
Туркестан	1		1			1	3	8	7	12	7	
Павлодар	2	1	1	1	2	1	1		1	7	15	1
СКО	1	1	3		1			1		1		
ВКО	2	2	3	2	2	1	1	14	20	40	23	
Главная военная прокуратура									1	1		

Таблица 5

Потребление кустарного наркотика распространено в Восточно-Казахстанской области – более 60 с 2017 года, Актыбинской – 40, Акмолинской и Павлодарской областях – 22.

По остальным регионам фиксация таких преступлений незначительна и за последние три года варьируется от 1 до 12.

По сведениям МВД наркозависимые жители двух мегаполисов (гг.Нур-Султан и Алматы), а также Алматинской области чаще употребляют героин, о чем свидетельствует наименьшее количество выявленных притонов в этих регионах¹.

¹ Сведения КПСиСУ

Способы выявления.

Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда от 14 мая 1998 года №3 «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических веществ, их аналогов и прекурсоров», притон может быть признано жилое или нежилое помещение, приспособленное и предоставляемое для потребления наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов.

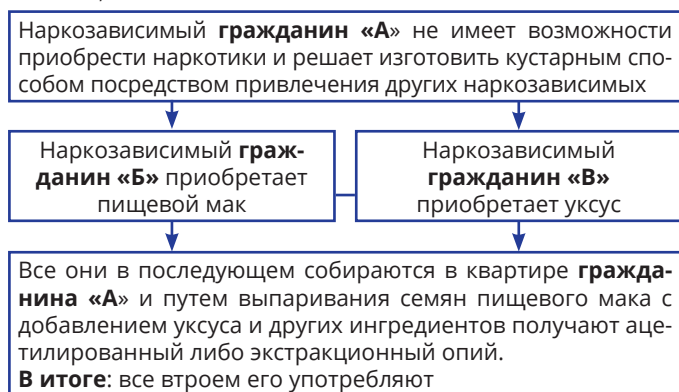
Справочно: Притон – место тайных преступных сборищ (словарь Ожегова С.И.)².

Притон – пристанище, прибежище, убежище, приют, пристань; место сборища, сходбища; привальное место. Притон рыбы, птицы, зверя, место где их много; притон людей, в дурном значении, людей дурных, воров, конокрадов, разбойников. Игрные дома – притон праздной молодежи. Притон разврата, дом этого разбора (словарь Даль В.)³.

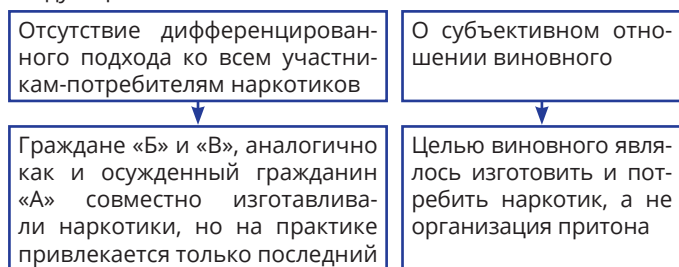
Доктор юридических наук, профессор Борчасвили И.Ш. отмечает, что «главным отличием притона от помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, является то, что притон организован только для потребления наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов»⁴.

Выборочное изучение приговоров свидетельствует о применении органами уголовного преследования одного способа выявления таких деяний.

Так,



Вместе с тем, при расследовании указанных преступлений и принятия окончательных решений ни органы следствия, ни судебные органы не дают правовую оценку следующим **обстоятельствам**:



² <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=24137>

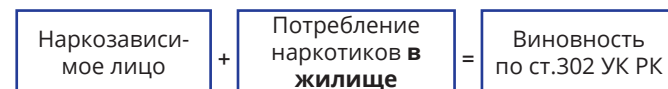
³ <https://gufo.me/dict/dal/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BD>

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан, Особенная часть том 2, Алматы, Жеты Жаргы 2015. 1118, с. 665.

Правовые выводы о виновности лиц в инкриминируемых им деяниях порой основываются лишь на фактах изготовления наркотиков и местах их потребления.

Субъективная привязанность складывается исключительно на признательных показаниях наркопотребителя, без дачи общей юридической оценки, определяющей наличие преступных элементов – организации или содержания притонов для потребления наркотических средств.

Таким образом, «успешная» судебно-следственная практика выглядит следующим образом:



Подобную правовую схему, апробированную на практике для привлечения лиц по ст.302 УК РК, полагаем неверной, не соответствующей основам права.

Аргументы о том, что наркотики изготавливались и потреблялись в **квартире (помещении)** не могут служить категорическими выводами, указывающими на признаки организации и содержания притона со стороны лица, в чьей квартире потреблялся наркотик.

Из всех изученных судебных актов следует, что целями виновных лиц являлось – **употребить наркотик**, а не организовать притон.

Непосредственно наличие жилища либо иного помещения, а не цели и мотивы виновного лица предопределяли правоприменительную практику.

Такое правовое отношение не соответствует основным принципам уголовного судопроизводства, порождает неправильную судебно-следственную практику и следовательно неправомерное привлечение лиц к уголовной ответственности.

К примеру, постановлением апелляционной инстанции Восточно-Казахстанского областного суда от 06.03.2018г. изменен приговор суда №2 г. Усть-Каменогорска от 22.01.2018г. в отношении гр. Ц, последний оправдан по ч.1 ст.302 УК РК за отсутствием состава преступления.

В основу постановления легли выводы об отсутствии умысла у гр. Ц на предоставление помещения другим лицам для употребления наркотических средств. Гр. Ц имел умысел на совместное изготовление и употребление наркотика у себя в квартире.

Результаты анализа позволяют сделать выводы о неверной следственно-судебной практике, влекущей неправомерное привлечение лиц к уголовной ответственности.

Фактически как таковые притоны (*признаки: устойчивость, только для потребления наркосредств*) не выявляются, зафиксировано лишь изготовление и употребление опия в квартирах наркозависимых лиц (*умысла на организацию притона не имелось*).

Тем самым, наличие помещения, а не цели и мотивы виновного лица предопределяют следственную практику.

Современные наркотические средства, находящиеся в обороте (*марихуана, героин, кокаин, ЛСД, экстази, амфетамины и т.д.*), не требуют отдельных помещений для их употребления, в связи с чем, организация и содержание притонов нецелесообразны.