

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНОВ ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ**



**Критический количественно-качественный
анализ преступности в Костанайской области**

ОБЗОР

Астана – 2018

УДК 343.97
ББК 67.408
К 82

Рецензенты: доктор юридических наук, профессор **Балтабаев К.Ж.**
кандидат юридических наук **Темиралиев Т.С.**

Авторский коллектив: Жұмағали А.Ж., Карипова А.Т., Омаров Е.А., Калиаскаров Р.С., Сағымбеков Б.Ж., Шоткин Б.Ж., Казбекова А.Б., Әлімқұлов Н.С., Абаев А.Е.

Критический количественно-качественный анализ преступности в Костанайской области»: Обзор преступности Костанайской области / Коллектив авторов – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018 – 76с.

ISBN 978-601-7969-08-0

В обзоре преступности Костанайской области представлен критический количественно-качественный анализ преступности по состоянию на 3-й квартал 2017 года. Изучен зарубежный опыт осуществления пробации и применения института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением. Выработаны рекомендации по оптимизации института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением.

В результате научного исследования была разработана Методик по выявлению «аномальных» показателей уголовной статистики и пробационного контроля, предназначенная для практикующих в сфере досудебного надзора прокуроров.

Настоящий обзор предназначен для научных работников, преподавателей, докторантов, магистрантов, сотрудников правоохранительных органов и судей.

Рекомендовано к опубликованию
Ученым советом Академии правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

УДК 343.97
ББК 67.408

© Академия правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018
© Коллектив авторов, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| ПРЕДИСЛОВИЕ | 4 |
| РАЗДЕЛ 1. Криминологический анализ преступности | |
| 1.1 Особенности регистрации сообщений и заявлений о происшествиях | 6 |
| 1.2 Уровень, динамика, структура зарегистрированных уголовных правонарушений | 11 |
| 1.3 Криминологическая характеристика наиболее распространенных уголовных правонарушений | 12 |
| РАЗДЕЛ 2. Портрет преступника | |
| 2.1 Криминологический портрет преступника | 14 |
| 2.2 Психологический портрет преступника | 15 |
| РАЗДЕЛ 3. Состояние следственно-судебной практики и пробационного контроля | |
| 3.1 Современное состояние следственной практики по расследованию распространенных уголовных правонарушений..... | 17 |
| 3.2 Признаки возможной фальсификации материалов уголовных дел, которые в последующем прекращались | 21 |
| 3.3 Современное состояние рассмотрения уголовных дел в суде..... | 22 |
| 3.4 Проблемные вопросы осуществления пробационного контроля ... | 22 |
| РАЗДЕЛ 4. Состояние социально-экономических показателей | |
| 4.1 Анализ демографических факторов | 27 |
| 4.2 Анализ наркологической и алкогольной пораженности | 28 |
| 4.3. Анализ безработицы | 29 |
| 4.4 Анализ социальных факторов..... | 31 |
| РАЗДЕЛ 5. Анализ и предложения по оптимизации института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением | 33 |
| РАЗДЕЛ 6. Зарубежный опыт | |
| 6.1 Критерии оценки эффективности деятельности полиции | 40 |
| 6.2 Институт примирения либо прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в зарубежных странах | 41 |
| 6.3 Зарубежный опыт в сфере пробации | 43 |
| Заключение | 45 |
| Приложение | 46 |
| Протокол Координационного совета | 70 |
| Авторский коллектив | 75 |

Предисловие

Авторским коллективом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре представляются результаты совместного с прокуратурой Костанайской области проекта *«Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование»*.

Проект поддержан Аппаратом Генерального Прокурора. Прокуратуры отдельных областей проявили интерес к проведению подобных исследований на их территории.

В проекте участвовали криминологи, математики, психологи и практики в сфере оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса.

Проанализировали статистику за 5 лет, а по некоторым показателям за 10 лет, практические материалы, информацию прокуратуры. Применили комплекс научных методик (*сравнительный анализ, факторный анализ, корреляция, психоанализ*), информационные базы (*ЕРДР, Информационный сервис КПСЧСУ*), аналитические программы (*IBM i2*) и инструменты обработки данных (*Excel*).

Результатом научного исследования должен был стать прогноз преступности, но в ходе анализа выявили ряд аномальных показателей.

Первые – по преступности. Вторые – в социально-экономической сфере. Прогноз был бы недостоверным. Все проблемные вопросы изложены в справке.

В ходе исследования группой разработана шкала «Шоткина». Шкала наглядно указывает результаты рассмотрения заявлений и сообщений о происшествиях за последние 5 лет (*с 2012 по 2016 г.*).

Анализ позволил выявить возможные манипуляции со статистикой в угоду ведомственных интересов в «гонке за показателями».

Наши предположения подтверждены результатами проверки 1-й Службы Генеральной прокуратуры – 65 укрытых правонарушений. Большая часть из укрытых в городах Костанай и Рудный.

На основе ЕРДР Академией раскрыта схема, на наш взгляд, искусственного завышения объема оконченных дел за счет многократных примирений одних и тех же лиц.

При снижении регистрации за последний период наблюдается 3-кратный рост уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям. Если в 2013 году по этим основаниям прекращалось каждое 16-е дело, в 2014 году – каждое 7-е, за 9 месяцев 2017 года – уже каждое 5-е.

В определенной степени такой практике способствует действующее уголовное законодательство, позволяющее прекращать дела по преступлениям средней тяжести за примирением неограниченное количество раз.

Ситуация усугубляется тем, что в практику «примирений» вовлечены лица, состоящие на пробационном контроле.

Проверкой всех лиц, в отношении которых уголовные дела прекращались за примирением более 5 раз – 151 человек, установлено, что каждый второй находился на пробационном учете и контроле.

Перечисленные факты свидетельствуют о существенных недостатках в

организации работы служб пробации либо о злоупотреблениях со стороны отдельных должностных лиц, вовлекавших подучетный контингент в сферу уголовного преследования, которое в последующем прекращалось.

Применение аналитической системы «IBM i2» позволило установить целые «паутины» взаимосвязей по примирениям. В самой большей задействовано 186 лиц. Они все взаимосвязаны, если не напрямую, то через одного - два человека.

В одних случаях одни и те же лица органом уголовного преследования признавались **подозреваемыми**, в других - **потерпевшими**.

Имеют место факты начала досудебного расследования по делам частно-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего, лишь на основании рапорта сотрудника (*противоречит ч.2 ст.32 УПК*).

На основании полученных данных пришли к выводу о том, что в органах уголовного преследования имеются «штатные» подозреваемые и потерпевшие, с помощью которых создается искусственный объем оконченных уголовных дел и, соответственно, повышаются ведомственные показатели работы.

По итогам научного исследования подготовлена Методика по выявлению «аномальных» показателей уголовной статистики и пробационного контроля (прилагается). Составили списки лиц и направили прокурорам областей для проведения проверок на местах.

Эти и другие «аномалия» уголовной статистики раскрыты в предлагаемом обзоре «Критический количественно-качественный анализ преступности в Костанайской области».



РАЗДЕЛ 1. Криминологический анализ преступности

1.1 Особенности регистрации сообщений и заявлений о происшествиях

По результатам оценки криминогенности за 2016 год в тройку лидеров самых опасных городов Казахстана вошли: Астана (122), Костанай (108,9), Рудный (108,1). Рейтинг составлен на основе количественной оценки общественной опасности преступности.

Вклад городов Костанай и Рудный в городскую преступность Костанайской области составил **80 %**: (Костанай (60,1%), Рудный (20,5%), Житикара (8,9%), Лисаковск (5,8%), Аркалык (4,7%)). Каждое **второе** уголовное правонарушение совершается в этих городах (7315 из 13461) (см. таблицу 1).

В рамках рассматриваемого проекта проведен анализ регистрации заявлений и сообщений в КУИ и ЕРДР по отдельным субъектам Костанайской области (каждый субъект ведет самостоятельный учет КУИ – единая база данных отсутствует).

Согласно данным КУИ за период с 2015 по 9 месяцев 2017 г.г., органами внутренних дел г. **Костанай** зарегистрировано 236641 (2015 г. - 88673, 2016 г. - 83806, 9 мес. 2017 г. - 64162) сообщения и заявления о совершаемых либо совершенных правонарушениях (см. диаграммы 1, 2, 3), из них:

- 59,6% (140934) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. - 53,2% (47133), 2016 г. - 62,1% (52021), 9 мес. 2017 г. - 65,1% (41780)).

- 16,1% (38125) сообщений и заявлений о происшествиях зарегистрировано в ЕРДР и начато досудебное расследование (2015 г. - 23,9% (21200), 2016 г. - 13,2% (11037), 9 мес. 2017 г. - 9,2% (5888)).

- 10,7% (25266) от указанного количества направлено для рассмотрения в уполномоченные органы (2015 г. - 10,5% (9286), 2016 г. - 10,8% (9025), 9 мес. 2017 г. - 10,8% (6955)).

- 4,4% (10499) направлено по территориальности в органы внутренних дел для рассмотрения (2015 г. - 4,1% (3653), 2016 г. - 4,6% (3881), 9 мес. 2017 г. - 4,6% (2965)).

- 1,6% (3707) сообщений и заявлений направлено в суд для рассмотрения в частном порядке (2015 г. - 1,6% (1420), 2016 г. - 1,7% (1436), 9 мес. 2017 г. - 1,3% (851)).

- 7,6% (18088) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям о происшествиях (2015 г. - 6,7% (5976), 2016 г. - 7,6% (6400), 9 мес. 2017 г. - 8,9% (5712)).

При этом наблюдается ежегодное снижение уровня регистрации сообщений и заявлений в КУИ. Так, в 2016 году зарегистрировано на 5,5% сообщений и заявлений меньше, чем в 2015 году. По итогам же 9 месяцев 2017 года наблюдается незначительный рост на 0,3%.

В разрезе территориальных подразделений органов внутренних дел г. Костанай по итогам 2016 года (в сравнении с 2015 годом) также наблюдалось снижение регистрации в КУИ: Центральный ОП – на 5,8% (2015 г. – 27904, 2016 г. - 26278), Южный ОП – на 8% (2015 г. – 32366, 2016 г. – 25198), Северный ОП – на 1,6%. (2015 г. – 25571, 2016 г. – 25162). По итогам 9 месяцев т.г. регистрация

сообщений и заявлений осталась практически на уровне 9 месяцев 2016 года (2015 г. - +1,8%, 2016 г. - +0,1%, 9 мес. 2017 г. -1%).

Оставление же сообщений и заявлений об уголовных правонарушениях без рассмотрения, напротив, возросло по итогам 2016 года на 10,4%, за 9 месяцев т.г. – на 5,9%.

В разрезе территориальных подразделений полиции г. Костанай: в Центральном и Южном ОП также наблюдался незначительный рост в среднем на 4,5% оставлений без рассмотрения, тогда как в Северном ОП наоборот этот показатель вырос на 26,1% (2015 г. – 12790, 2016 г. – 16130).

По итогам 9 месяцев т.г. только в Южном ОП оставление сообщений и заявлений без рассмотрения осталось на уровне 9 месяцев 2016 года, а в Центральном и Южном отделах полиции – возросло на 11% и 9% соответственно.

УВД г. **Аркалык** за анализируемый период зарегистрировало 20030 сообщений и заявлений о происшествиях (2015 г. - 7480, 2016 г. - 7121, 9 мес. 2017 г. - 5429) (см. диаграмму 4). Из них:

- 62,8% (12587) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. - 55,4% (4142), 2016 г. - 64,6% (4600), 9 мес. 2017 г. - 70,8% (3845));

- 15% (3014) зарегистрировано в ЕРДР и по ним начаты досудебные расследования (2015 г. - 20,7% (1549), 2016 г. - 13% (927), 9 мес. 2017 г. - 9,9% (538));

- 14,1% (2832) направлено в уполномоченные органы для рассмотрения (2015 г. - 17,4% (1301), 2016 г. - 13,6% (971), 9 мес. 2017 г. - 10,3% (560));

- 4,2% (849) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям об уголовных правонарушениях (2015 г. - 3,7% (275), 2016 г. - 4,5% (323), 9 мес. 2017 г. - 4,6% (251));

- 2% (394) направлено по территориальности в другие органы внутренних дел (2015 г. - 1,6% (123), 2016 г. - 2,3% (164), 9 мес. 2017 г. - 2% (107));

- 1,8% (358) направлено в суд для рассмотрения в частном порядке (2015 г. - 1,3% (94), 2016 г. - 1,9% (137), 9 мес. 2017 г. - 2,3% (127)).

На фоне общего снижения регистрации в КУИ (в 2016 г. – на 4,8%, 9 мес. 2017 г. – на 4,1%) возросло количество сообщений и заявлений, оставленных без рассмотрения, снизилась регистрация сообщений и заявлений об уголовных правонарушениях в ЕРДР (в 2016 г. – на 40,2%, 9 мес. 2017 г. – на 29,4%).

УВД г. **Рудный** за анализируемый период зарегистрировало 80286 сообщений и заявлений о происшествиях (2015 г. - 29197, 2016 г. - 30146, 9 мес. 2017 г. - 20943) (см. диаграмму 5). Из них:

- 67% (53753) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. - 61,8% (18047), 2016 г. - 67,7% (20399), 9 мес. 2017 г. - 73,1% (15307));

- 17% (13665) зарегистрировано в ЕРДР и по ним начаты досудебные расследования (2015 г. - 21,7% (6264), 2016 г. - 16,7% (5044), 9 мес. 2017 г. - 11,3% (2357));

- 9,6% (7682) направлено в уполномоченные органы для рассмотрения (2015 г. - 10,2% (2991), 2016 г. - 9,3% (2804), 9 мес. 2017 г. - 9% (1887));

- 4% (3202) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям об уголовных правонарушениях (2015 г. - 3,6% (1047), 2016 г. - 4,3% (1285), 9 мес. 2017 г. - 4,2% (870));

- 1,6% (1259) (2015 г. - 1,8% (540), 2016 г. - 1,6% (478), 9 мес. 2017 г. - 1,2% (241)) направлено в суд для рассмотрения в частном порядке;

- 1,2% (985) направлено по территориальности в другие органы внутренних дел (2015 г. - 1% (304), 2016 г. - 1,3% (405), 9 мес. 2017 г. - 1,3% (276)).

Регистрация сообщений и заявлений в КУИ по итогам 2016 года показала небольшой рост на 3,3%, тогда как по итогам 9 месяцев 2017 года по сравнению с аналогичным периодом 2016 года снизилась на 11,6%.

По итогам 2016 года на 13% (2015 г. – 18047, 2016 г. – 20399) увеличилось количество сообщений и заявлений, оставленных без рассмотрения и списанных в наряд, по итогам 9 месяцев 2017 года наблюдается незначительное снижение на 3,1% (9 мес. 2016 г. – 15798, 9 мес. 2017 г. - 15307).

Однако, снизилась регистрация сообщений и заявлений в ЕРДР по итогам 2016 года на 19,5% (2015 г. – 6264, 2016 г. - 5044), а по итогам 9 месяцев т.г. - на 41,6% (9 мес. 2016 г. – 4033, 9 мес. 2017 г. - 2357).

УВД г. Лисаковск за анализируемый период было зарегистрировано 15052 (2015 г. - 4160, 2016 г. - 6617, 9 мес. 2017 г. - 4275) сообщений и заявлений о происшествиях (см. диаграмму 6). Из них:

- 50,1% (7542) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. - 32,3% (1344), 2016 г. - 55,4% (3664), 9 мес. 2017 г. - 59,3% (2534));

- 25,5% (3837) зарегистрировано в ЕРДР и по ним начаты досудебные расследования (2015 г. - 39,9% (1661), 2016 г. - 22,1% (1460), 9 мес. 2017 г. - 16,7% (716));

- 15,3% (2308) направлено в уполномоченные органы для рассмотрения (2015 г. - 18,5% (769), 2016 г. - 14% (929), 9 мес. 2017 г. - 14,3% (610));

- 2,6% (394) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям об уголовных правонарушениях (2015 г. - 2% (85), 2016 г. - 2,8% (183), 9 мес. 2017 г. - 2,9% (126));

- 1,3% (193) направлено в суд для рассмотрения в частном порядке (2015 г. - 12,4% (100), 2016 г. - 0,8% (52), 9 мес. 2017 г. - 1% (41));

- 1,2% (985) направлено по территориальности в другие органы внутренних дел (2015 г. - 1% (304), 2016 г. - 1,3% (405), 9 мес. 2017 г. - 1,3% (276)).

- По итогам 2016 года увеличилась регистрация сообщений и заявлений в 1,5 раза (на 59,1%) (2015 г. – 4160, 2016 г. – 6617), по итогам 9 месяцев 2017 года – снизилась на 16,8% (9 мес. 2016 г. – 5140, 9 мес. 2017 г. - 4275).

При этом количество оставленных без рассмотрения и списанных в наряд сообщений и заявлений в 2016 году по сравнению с 2015 годом возросло более чем в 2,5 раза (2015 г. – 1344, 2016 г. – 3664). По итогам 9 месяцев 2017 года – снизилось на 8,6% (9 мес. 2016 г. – 2772, 9 мес. 2017 г. – 2534).

Также снизилось количество сообщений и заявлений зарегистрированных в ЕРДР по итогам 2016 года на 12,1% (2015 г. – 1661, 2016 г. - 1460), по итогам 9 месяцев 2017 года – на 30,4% (9 мес. 2016 г. - 1029, 9 мес. 2017 г. - 716).

УВД Житикаринского района за анализируемый период зарегистрировано 15047 сообщений и заявлений (2015 г. - 6004, 2016 г. - 4917, 9 мес. 2017 г. - 4126) (см. диаграмму 7). Из них:

- 42% (6317) зарегистрировано в ЕРДР и по ним начаты досудебные расследования (2015 г. - 49,3% (2957), 2016 г. - 45,9% (2258), 9 мес. 2017 г. - 26,7% (1102)).

- 30,5% (4596) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. - 26% (1559), 2016 г. - 24,7% (1216), 9 мес. 2017 г. - 44,1% (1821));

- 18,7% (2810) направлено в уполномоченные органы для рассмотрения (2015 г. - 17,2% (1035), 2016 г. - 19,1% (938), 9 мес. 2017 г. - 20,3% (837));

- 4,6% (699) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям об уголовных правонарушениях (2015 г. - 3,5% (213), 2016 г. - 6% (296), 9 мес. 2017 г. - 4,6% (190));

- 3,6% (540) направлено в суд для рассмотрения в частном порядке (2015 г. - 3,7% (221), 2016 г. - 3,3% (162), 9 мес. 2017 г. - 3,8% (157));

- 0,8% (118) направлено по территориальности в другие органы внутренних дел (2015 г. - 0,5% (33), 2016 г. - 1% (48), 9 мес. 2017 г. - 0,8% (37)).

На фоне общего снижения на 18,1% в 2016 году количества зарегистрированных в КУИ сообщений и заявлений (2015 г. - 6004, 2016 г. - 4917) уменьшились на 22% число сообщений и заявлений оставленных без рассмотрения (2015 г. - 1559, 2016 г. - 1216), на 23,6% снизилось количество зарегистрированных в ЕРДР (2015 г. - 2957, 2016 г. - 2258).

В то же время, несмотря на увеличение по итогам 9 месяцев 2017 года на 11,3% регистрации сообщений и заявлений в КУИ (9 мес. 2016 г. - 3707, 9 мес. 2017 г. - 4126), на 102,1%) увеличилось количество сообщений и заявлений, оставленных без рассмотрения (9 мес. 2016 г. - 901, 9 мес. 2017 г. - 1821) и на 36,4% снизилась регистрация в ЕРДР (9 мес. 2016 г. - 1732, 9 мес. 2017 г. - 1102).

По результатам проведенного анализа видов решений, принятых по поступившим заявлениям и сообщениям, зарегистрированным в КУИ, разработана «шкала Шоткина».

Шкала позволяет анализировать результаты рассмотрения заявлений и сообщений о происшествиях.

По данной шкале рассмотрены результаты работы органов внутренних дел г.г. Костанай, Рудный, Лисаковск, Аркалык и Житикаринского района за 2012-2016 годы.

Для составления указанной шкалы использованы сведения Книги учета информации (КУИ), статистических отчетов №2-ЗС «О рассмотрении заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, происшествиях органами уголовного преследования» и Формы 1М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях».

Так, в шкалу были включены данные о количестве:

- оставленных без рассмотрения и списанных в наряд заявлений и сообщений о происшествиях;

- заявлений и сообщений о происшествиях, перенаправленных по территориальности и подведомственности;

- отказов в возбуждении уголовных дел и прекращенных уголовных дел по реабилитирующим основаниям;

- отказов в возбуждении уголовных дел и прекращенных уголовных дел по нереабилитирующим основаниям;

- приостановленных и прерванных уголовных дел;
- направленных в суд уголовных дел и количестве обращений, направленных в суд для рассмотрения в частном порядке;
- оставшихся в производстве уголовные дел на конец отчетного периода.

Шкала является эффективным методом проверки учетно-регистрационной дисциплины органов уголовного преследования.

Анализ вышеуказанных сведений позволяет сформулировать вывод о том, что за последние пять лет доля сообщений и заявлений о происшествиях списанных в наряд как не подтвердившихся по органам полиции г. Костанай выросла на 46,3% (2012 г. – 41727, 2016 г. – 61046); по г.Рудный до **1078%** (2012 г. – 1731, 2016 г. - 20399). В то же время в Житикаринском районе наоборот наблюдается снижение таких сообщений и заявлений на 49% (2012 г. – 2475, 2016 г. – 1216).

Для подтверждения достоверности полученных выводов инициирована проверка органов внутренних дел в Костанайской области с участием 1-ой Службы Генеральной прокуратуры, по результатам которой выявлены многочисленные факты укрывтия уголовных правонарушений¹.

Таким образом, в области более 60% заявлений и сообщений, оставлены без рассмотрения (*списаны в наряд*): в Рудном - до 73 % (61,8%, 67,7%, 73,1%); в Аркалыке – до 71% (55,4%, 64,6%, 70,8%); в Костанае - до 65 % (53,2%, 62,1%, 65,1%); в Лисаковске – до 60 % (32,3%, 55,4%, 59,3%). Исключение составляет Житикаринский район - 30,5% (26%, 24,7%, 44,1%) (см. диаграммы 8, 9, 10, 11, 12).

Высокий уровень оставленных без рассмотрения заявлений и сообщений может свидетельствовать о фактах укрывтия сотрудниками полиции уголовных правонарушений (*подтверждено результатами проверки 1-ой Службы ГП РК*).

¹ Справка о результатах проверки в Костанайской области 1-й службы Генеральной прокуратуры от 24.11.2017.

1.2 Уровень, динамика, структура зарегистрированных уголовных правонарушений

Наблюдается рост (*почти в 2,5 раза*) уровня преступности в Костанайской области за последние 8 лет - с 8101 в 2008 году до 20577 в 2016 году (2008 г. - 8101, 2009 г. - 7943, 2010 г. - 8305, 2011 г. - 15399, 2012 г. - 23109, 2013 г. - 26197, 2014 г. - 23845, 2015 г. - 23570, 2016 г. - **20577**, 9 мес. 2016 г. - 17253, 9 мес. 2017 г. - 13461).

Максимальный рост числа преступлений произошёл в 2013 году - 26 197 фактов, т.е. **ежедневно** на территории Костанайской области регистрировалось более 71 уголовных правонарушений.

Начиная с 2013 года по 2016 год, наблюдается снижение уровня преступности (-21%, с 26197 до 20577). Наименьшее количество преступлений зарегистрировано в 2009 году – 7943 (см. диаграмму 13).

В разрезе регионов Костанайской области наибольшее количество уголовных правонарушений в 2016 году приходилось на областной центр – г. Костанай – 43,9% (8829), наименьшее на г. Аркалык – 2,4% (501).

В динамике регионов за рассматриваемый период самый высокий рост преступности наблюдается в Центральном районе г. Костанай – почти 10 кратный (с 338 в 2008 г. до 3281 в 2016 г.). Наименьший рост – в г. Аркалык (с 301 в 2008 г. до 501 в 2016 г.).

Из числа зарегистрированных уголовных правонарушений за 9 мес. 2017 г. (13 461) удельный вес преступлений составил 83% (11 140), проступков 17% (2 321). В среднем по области ежедневно регистрировалось 49 преступных деяний.

За 9 месяцев т.г. в сравнении с аналогичным периодом 2016 года, наблюдается снижение преступности в г. Костанай (-26,5%, с 7414 до 5451, из них снижение краж на 28%, с 4602 до 3288), г. Рудном (-38,8%, с 3044 до 1864, краж на 47%, с 1978 до 1042). Общее снижение преступности за указанный период составляет - 22% (с 17253 до 13461).

Удельный вес особо тяжких преступлений за 9 мес. т.г. составил 1% (142), тяжких - 6,3% (843), средней тяжести - 65% (8744), небольшой тяжести - 10,4%.

Коэффициент преступности области за 2016 год в сравнении с 2009 годом вырос со 112 до 295 (на 10 тыс. населения) (в г. Житикара - в 3 раза, в г. Рудный - в 2,9 раза, в г. Костанай - в 2,8 раза (юг – в 3,8 раза, север - 2,9 раза, центр – в 2,3 раза), в г. Аркалык - в 2,6 раза, в г. Лисаковск - в 2,5 раза).

Максимальный размер коэффициента приходится на 2013 год - 374, в последующие годы - постепенно снижается.

За 9 месяцев 2017 года максимальный коэффициент преступности в г. Костанай - 293, минимальный – суммарный по всем районам – 141,3.

В сравнении с аналогичным периодом 2016 года количество преступников, приходящихся на 10 тыс. населения уменьшилось на -21 %, 56 лиц (с 247 до 194).

1.3 Криминалистическая характеристика наиболее распространенных уголовных правонарушений

Анализ структуры преступности показал, что за 9 мес. 2017 года по области наибольший удельный вес приходится на следующие уголовные правонарушения:

- 1) против собственности - 78,6% (10587);
- 2) против личности - 4,5% (610);
- 3) против населения - 4,3% (573);
- 4) против общественной безопасности - 2,9% (387);
- 5) против порядка управления - 2,9% (388);
- б) транспортные - 2,9% (384);
- 7) иные - 4 % (532).

Убийства снизились на 0,6 раз (2008 г. - 100, 2009 г. - 96, 2010 г. - 95, 2011 г. - 96, 2012 г. - 77, 2013 г. - 80, 2014 г. - 59, 2015 г. - 63, 2016 г. - 61).

Причинение средней тяжести вреда здоровью выросло почти в 2 раза (2008 г. - 149, 2009 г. - 125, 2010 г. - 115, 2011 г. - 158, 2012 г. - 196, 2013 г. - 219, 2014 г. - 314, 2015 г. - 474, 2016 г. - 283).

На том же уровне с незначительным ростом (в 1,2 раза) осталось количество зарегистрированных изнасилований (2008 г. - 71, 2009 г. - 29, 2010 г. - 40, 2011 г. - 67, 2012 г. - 120, 2013 г. - 166, 2014 г. - 148, 2015 г. - 142, 2016 г. - 80), незаконных обращений с наркотическими средствами (2008 г. - 619, 2009 г. - 719, 2010 г. - 717, 2011 г. - 408, 2012 г. - 364, 2013 г. - 303, 2014 г. - 275, 2015 г. - 746, 2016 г. - 626).

В разрезе городов структура преступности за аналогичный период:

1) против собственности: 78,7% (4290) – г.г. Костанай, 73% (314) - Аркалык, 78,6% (1465) - Рудный, 75% (398) - Лисаковск, 77,2% (77,2) - Житикаринский район;

2) против личности: 3,5% (193) – г.г. Костанай, 5,8% (25) - Аркалык, 5,3% (99) - Рудный, 3,6% (19) - Лисаковск, 4,1% (33) - Житикаринский район;

3) против населения: 4,6% (250) - г. Костанай, 5,6% (24) - Аркалык, 6,3% (117) - Рудный, 3,2% (17) - Лисаковск, 6,7% (54) - Житикаринский район;

4) против общественной безопасности: 3,3% (180) – г.г. Костанай, 1,9% (8) - Аркалык, 2,4% (45) - Рудный, 5,7% (30) - Лисаковск, 2,7% (22) - Житикаринский район;

5) против порядка управления: 3,1% (170) – г.г. Костанай, 1,9% (8) - Аркалык, 2,5% (47) - Рудный, 2,5% (13) - Лисаковск, 2,2% (18) - Житикаринский район;

б) транспортные: 2,3% (123) - г.г. Костанай, 4,7% (20) - Аркалык, 2,4% (45) - Рудный, 4,6% (24) - Лисаковск, 5% (40) - Житикаринский район.

Начиная с 2008 года число краж увеличилось в 3,2 раза (08 г. - 4049, 09 г. - 3844, 10 г. - 4743, 11 г. - 10844, 12 г. - 16236, 13 г. - 17530, 14 г. - 15942, 15 г. - 14004, 16 г. - 12865), В период с 2010 по 2013 г.г. кражам характерен постоянный рост от +8% до +128,6%¹. За последние 2 года выявлено их снижение (2015 г. - 14004, 2016 г. - 12865) на фоне роста (+30%) мелких хищений (2015 г. - 1470, 2016 г. - 1920). Доля

¹ Информация прокуратуры Костанайской области за исх. №2-09-17-13658 от 11.12.2017 г.

краж и мелких хищений от общего числа уголовных правонарушений составляет 51,1% (2872).

Наряду с кражами наблюдается значительный рост мошенничеств в 2,2 раза (08 г. - 395, 09 г. - 479, 10 г. - 532, 11 г. - 1079, 12 г. - 1932, 13 г. - 2399, 14 г. - 1954, 15 г. - 1098, 16 г. - 858), а также присвоений и растрат вверенного чужого имущества - в 2,7 раз (08 г. - 63, 09 г. - 55, 10 г. - 65, 11 г. - 86, 12 г. - 94, 13 г. - 147, 14 г. - 156, 15 г. - 240, 16 г. - 183).

Предметом указанной категории преступлений (*мелкие хищения, кражи*) выступают мобильные телефоны – 17,7% (511), денежные средства – 15,1% (434).

1% (31) преступлений совершен путем хищение имущества из сумок и карманов потерпевших, 16,5% (476) - путем проникновения в помещение (взлом, отжим, подборка ключей, через форточки).

Общая сумма причиненного материального ущерба в результате совершения краж и мелкого хищения, составила 424 220 334 тенге (*мелкое хищение - 2 531 210 тенге, кража - 421 689 000 тенге*)¹, из числа которых 87,5% (371 281 698 тенге) причинен физическим лицам.



¹ Формы 1М за 9 месяцев 2017 г. Сводный отчет по всем органам Костанайской области.

РАЗДЕЛ 2. Портрет преступника

2.1 Криминологический портрет преступника

Количество лиц, совершивших уголовные правонарушения, выросло на 30% (2008 г. – 6015 лиц; 2016 г. – 7817). Этот показатель за 9 мес. 2017 года в сравнении с аналогичным периодом не изменился (5612 и 5611).

Наблюдается трехкратное снижение количества преступлений, совершенных несовершеннолетними (2008 г. – 764; 2016 г. – 253), на 44% снизилась преступность среди учащихся (2008 г. – 512; 2016 г. – 285).

По итогам 9 мес. т.г. зарегистрировано правонарушений на 5% больше в сравнении с аналогичным периодом 2016 года (2016 г. – 172; 2017 г. – 197).

Анализ количества оконченных дел об уголовных правонарушениях, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления в состоянии алкогольного и наркотического возбуждения и в группе, показал следующее.

Почти в 3 раза выросло количество преступлений, совершенных в состоянии алкогольного и наркотического опьянения (2008 г. – 704, 2016 г. – 2107).

Особую тревогу вызывает 6,2-кратный рост количества преступлений, совершенных лицами, ранее привлеченных к уголовной ответственности (2008 г. – 731, 2016 г. – 4828)¹. Вместе с тем при сравнении 9 мес. 2016 и 2017 г.г. количество указанных правонарушений снизилось на 7,1% (с 3697 до 3434).

Несущественным колебанием характеризуется количество преступлений, совершенных в группе лиц (увеличение в 1,6 раз, 2008 г. – 1930, 2016 г. – 1201).

За 9 месяцев т.г. по оконченным производством уголовным делам органами уголовного преследования привлечено к ответственности 5611 лиц.

В большинстве случаев преступления совершены уроженцами Костанайской области – 86,5% (4854).

- 98,1% (5505) граждане Республики Казахстан;
- 97,9% (5495) проживают по месту совершения преступления;
- 87,9% (4934) совершивших уголовные правонарушения являются мужчинами, 12% (677) – женщинами;
- 81% (4545) холостые (не замужем), 18,9% (1066) женаты (замужем);
- 79% (4441) имеют среднее или среднее специальное образование, а высшее – только 6,3% (358);
- 76% (4257) являются безработными, из числа которых 56% (2375) лиц, совершили кражи и мелкие хищения (см. ст. 187, 188 УК РК);

Наибольшая доля – 68%, лиц, совершивших преступления в возрасте от 21 до 40 лет: от 21 до 30 лет – 2038 (36,3%), от 31 до 40 лет – 1778 (31,6%).

Возрастной пик приходится на 29-летних – 258 преступлений, или 4,6%.

Доля несовершеннолетних составляет 0,48% (27 лиц).

25,4%, или каждое четвертое преступление, совершено лицом, находящимся в алкогольном или наркотическом опьянении.

¹ Форма 1М за 12 месяцев 2016 г. Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования. Раздел 9. Сведения о лицах, совершивших преступления

Из общего числа (6762) окончанных преступлений 13,5% (913) совершены в группе лиц. 50,7% (3434) преступлений совершены лицами, ранее привлекавшимися к уголовной ответственности.

По роду деятельности - 693 рабочих, 85 – госслужащих, 67 - частных предпринимателей.

6 лиц находились под административным надзором, 95 – формально подпадающие под административный надзор.

29 лиц совершили преступления в период неотбытой части наказания после условно-досрочного освобождения.

322 лица, совершили преступления в период отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы.

Криминологический портрет преступника в Костанайской области выглядит следующим образом (по результатам анализа статистических данных за последние 9 месяцев т.г.):

- гражданин Республики Казахстан (98,1%);
- местный житель (97,9%);
- мужчина (87,9%);
- холостой (81%);
- со средним или средним специальным образованием (79%);
- безработный (76%);
- в возрасте от 21 до 40 лет (68%);
- каждый четвертый в алкогольном опьянении (25,4%).

Необходимо обратить внимание на недостоверность статистических сведений о месте работы лиц, совершивших уголовные правонарушения.

За 9 месяцев т.г. по окончанным производством уголовным делам органами уголовного преследования обвинялось 5611 лиц, 4257 или 76% из которых являются безработными, в том числе 2375 или 56% совершивших кражи и мелкие хищения.

Выборочная проверка сведений о лицах по базе данных «Пенсионные отчисления» показала, что статистические сведения о месте работы виновных лиц не соответствуют действительности.

Так, из 177 лиц в возрасте 29 лет, 14 или 8% на момент совершения уголовных правонарушений работали в иных различных организациях.

Указанное свидетельствует о некорректном заполнении статистических карточек сотрудниками полиции без соответствующей проверки в базах данных.

2.2 Психологический портрет преступника

Психологический портрет среднестатистического преступника Костанайской области выглядит следующим образом: средний возраст, рожден в период становления и развития государства, представитель окраин города (*рабочих поселков*), сельской местности, не занятый постоянным трудом, не имеющий обязанностей и забот в семье, в то числе родительской, склонный к совершению малозначительных преступлений, для удовлетворения потребностей в вопросах жизнеобеспечения.

Психологический портрет преступника дополняется тем фактом, что большинство преступлений совершается в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, что свидетельствует о том, что формирование преступных групп и сообществ как правило происходит с ритуалами связанными с употреблением спиртного, наркотиков, психотропных веществ.

Личностные качества: импульсивность, ригидность (*неготовность индивида поменять поведение в связи с новыми условиями*), подозрительность, злопамятность, повышенная чувствительность в системе межличностных отношений, сниженный уровень самоконтроля.



РАЗДЕЛ 3. Состояние следственно-судебной практики и пробационного контроля

3.1 Современное состояние следственной практики по расследованию распространенных уголовных правонарушений

На фоне роста (*почти в 2,5 раза*) количества зарегистрированных уголовных правонарушений (10г. - 8305, 11г. - 15399, 12г. - 23109, 13г. - 26197, 14г. - 23845, 15г. - 23570, 16г. - **20577**, 9 мес.2016г.- 17253, 9 мес. 2017г. – 13461) наблюдается рост количества оконченных дел на 60% (10 г. – **67,3% (5594)**, 11 г. – 39,3% (6053), 12 г. – 26,6% (6993), 13 г. – 28,8% (7566), 14 г. – 31,1% (7437), 15 г. – 38,2% (9013), **16 г. – 45,1% (9300)**) (см. таблицу 2).

Из числа зарегистрированных правонарушений (13 461 производство) за 9 мес. т.г. окончено 8801 дел (*удельный вес от общей регистрации – 65%, рост на 22%, за 9 мес. 2016 г. - 6872*), в числе которых:

- направлено в суд 3773 дел (28% от числа зарегистрированных, рост на 14%, за 9 мес. 2016г. - 3222) (см. таблицу 3);

- прекращено по не реабилитирующим основаниям 2989 дел (22%, снижение на 22%, за 9 мес. 2016 г. - 3650);

- прекращено по реабилитирующим основаниям 7290 дел (54%, рост на 54,6%, за 9 мес. 2016 г. - 3309);

- прерваны сроки по 7249 делам (54%, снижение на 8%, за 9 мес. 2016 г. - 7829), из которых 7 176 дел (99%) за неустановлением лица.

Следует отметить, что за последние 4 года произошел неестественный рост (*почти в 3,5 раза*) на +231% дел, прекращенных по не реабилитирующим основаниям (13 г. – 1589, 14 г. – 3218, 15 г.- 6286, 16 г. - 5265) (см. таблицу 4).

2728 дел прекращено в связи с примирением сторон (ч.12 ст.35 УПК РК, ст.68 УК РК), что составляет 91,2% от всего количества прекращенных по не реабилитирующим основаниям или 20,2% от всех оконченных преступлений (см. диаграмму 14). Иными словами, каждое пятое дело оконченное на досудебной стадии прекращено за примирением сторон.

В 2007 году доктор юридических наук Н. Абдиканов высказывал мнение, что «нередко на практике полиция, не имея правовых механизмов реализации ст. 67 УК, продолжает уголовное преследование и передает дело в суд. Хотя примирения, а значит и освобождения виновного от уголовной ответственности, можно было бы достичь еще на ранних этапах расследования. Все это указывает на то, что в отдельных случаях правоохранительные органы проявляют определенную заинтересованность в исходе дела»¹.

В рамках же нового уголовного процесса сложилась иная практика. Институт прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, используется в интересах повышения ведомственных показателей.

Так, за период 2015 г. – 9 месяцев 2017 г. в Костанайской области в отношении 12 669 лиц уголовное преследование прекращено по не

¹ Абдиканов Н.А. В связи с примирением сторон // Журнал Zakon.kz. №9 2007. URL: <http://journal.zakon.kz/203504-v-svjazi-s-primireniem-storon.html>.

реабилитирующим основаниям, из них 8871 лица (70 %) – за примирением сторон.

В то же время каждое пятое лицо (20,4 %) примирилось неоднократно – два и более раз (1812 из 8871) (см. таблицу 5).

Выявлены факты, когда одно и то же лицо примирилось множество раз в качестве подозреваемого: Г (21.02.1991 г.р.) – 19 раз, Л (23.08.1985 г.р.) – 23 раза, О (14.06.1980 г.р.) – 24 раза, П (04.01.1982 г.р.) – 29 раз (см. схему 1).

Наряду с этим выявлены лица, которые также неоднократно примирялись в качестве потерпевших: П (13.10.1936 г.р.) – 9 раз (9 фактов похищения платежной карты банка), Х (05.12.1968 г.р.), С (09.05.1984 г.р.) – 7 раз.

Установлены факты привлечения одних и тех же лиц в качестве подозреваемых и потерпевших.

К примеру, житель г.Костанай С за период с 2015 года по 9 месяцев т.г. признан потерпевшим в 7-ми и подозреваемым в 17-ти случаях.

Так, в 12:30 часов 02.06.2015 года в ЕРДР зарегистрировано обращение С о том, что К тайно похитила его сотовый телефон.

В тот же день спустя 5 минут в ЕРДР зарегистрировано обращение К о том, что С уже у нее тайно похитил сотовый телефон.

15.06.2015 года оба уголовных дела с обвинительными актами в порядке ч.2 ст.528 УПК направлены прокурору г. Костанай и на следующий день прекращены в связи с примирением сторон.

В 2016 году С в статусе потерпевшего трижды примирился с Е, которая каждый раз похищала у него сотовый телефон.

Другой житель области, Л, 1 раз примирился в качестве потерпевшего, а затем 23 раза в статусе подозреваемого неоднократно примирился со Ш (24.08.1992 г.р.) (3 раза), К (08.11.1980 г.р.) (2 раза), а также 1 раз с вышеуказанным С и 1 раз с Р (01.06.1964 г.р.).

В свою очередь, Р уже как подозреваемый дважды примирялся с Сидоровым И.Н. и 1 раз с К. Кроме этого, Р дважды примирялся с А – первый раз в качестве подозреваемого, во второй раз в качестве потерпевшего.

Потерпевший П трижды примирялся с К и 1 раз с Л.

Исходя из указанных данных, есть основания полагать, что названные лица являются «штатными» подозреваемыми и потерпевшими, за счет привлечения которых по наработанной схеме «штампуются» заранее раскрытые дела. Тем самым искусственно создается объем окончанных уголовных дел и, соответственно, искусственно завышаются показатели работы органов внутренних дел.

Из статистического отчета формы 1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» сформированы списки подозреваемых и

потерпевших, уголовные дела которых были прекращены за примирением сторон, по итогам 9 месяцев т.г.

Посредством аналитической системы «i2», позволяющей визуализировать связи и закономерности в больших объемах, установлены взаимосвязи подозреваемых и потерпевших. Путем исключения единичных связей было составлено 24 «паутины» взаимоотношений.

Анализ наибольшей «паутины» показал, что 186 лиц имеют взаимосвязи в качестве потерпевших (125) и подозреваемых (61). Некоторые из них примирились два и более раз.

К примеру, подозреваемая О с потерпевшей Д, подозреваемый К с потерпевшим Ч, подозреваемый Т с потерпевшим К, подозреваемый Ю с потерпевшим К, подозреваемый Л с потерпевшим К. примирились по два раза, а те же подозреваемый Л с потерпевшей Ш и подозреваемый К с потерпевшими К, П примирились по три раза.

Анализ наименьшей «паутины» показал, что подозреваемый Т примирился с восемью потерпевшими – Д, К, С, С, А., С, К, И и К.

Также установлено, что имеют место факты вовлечения в процесс «примирения» членов одной семьи.

Так, в 2015 году С В.Н. 1983 г.р., дважды привлекался к уголовной ответственности, уголовное преследование в отношении него было прекращено в связи с примирением сторон.

06.10.2016 года ОВД регистрируют заявление названного С В.Н. 1983 г.р. в отношении В Д.А. по факту хищения сотового телефона. 01.11.2016 года уголовное дело прекращено прокурором г. Костанай в связи с примирением сторон.

По истечении меньше одного месяца, т.е. 03.11.2016 года, но теперь уже В Д.А. выступил потерпевшим в отношении С Н.Н. 1989 г.р. (родная младшая сестра вышеуказанного С В.Н.), по факту хищения сотового телефона. 14.11.2016 года уголовное преследование прекращено в связи с примирением.

В тот же день практически через 1 час сотрудник ОКП УВД г.Костанай Е Б.Е. рапортом регистрирует в КУИ обращение Е В.М. в отношении С В.Н. 1986 г.р. (родной младший брат вышеуказанного С В.Н.) по факту хищения сотового телефона. Аналогичным образом 10.11.2016 года дело также было прекращено.

Следует отметить, что единственным связующим звеном между указанными лицами является сотрудник ОКП УВД г. Костанай Е Б.Е., который выявил и расследовал указанные дела (см. схему 2).

Согласно ч.3 ст.32 УПК РК ст.187 (мелкое хищение), ч. 1, 2 ст.189 (присвоение и растрата), ч. 1 ст.190 (мошенничество) УК относятся к делам частно-публичного обвинения.

Производство по этим делам начинается не иначе как по **жалобе потерпевшего** и подлежит прекращению за примирением по ст.68 УК РК.

Несмотря на указанные требования, органы полиции производят регистрацию в ЕРДР фактов совершения дел частного-публичного обвинения на основании рапорта, т.е. в отсутствие заявления потерпевшего.

К примеру, УВД г.Костанай неоднократно производило регистрацию фактов мелкого хищения на основании рапорта ОКП Е Б.Е. В последующем данные досудебные расследования прекращены в связи с примирением сторон.

Данные факты по Костанайской области не единичны.

Наблюдается негативная практика начала досудебных расследований по делам частного-публичного обвинения.

Многочисленные прекращения дел за примирением сторон в отношении одних и тех же лиц вызывают обоснованные сомнения в законности принятых процессуальных решений.



3.2 Признаки возможной фальсификации материалов уголовных дел, которые в последующем прекращались

По результатам анализа баз данных ЕРДР установлены факты неоднократного доставления в органы внутренних дел лиц, которые в последующем привлекались за хищения. При чем заявления от потерпевших поступали после того, как предполагаемые «подозреваемые» находились в зданиях полиции.

К примеру, согласно базе данных ЕРДР, 07.01.2016 года в 17:42 часов в КУИ ОВД г. Костанай зафиксировано заявление (№163910030000446) Х Г.В. в отношении О А.Е., завладевшей путем обмана сотовым телефоном марки «Самсунг» (см. выше, примирялась 24 раза).

В 19:57 часов того же дня данный факт зарегистрирован в ЕРДР (№163910031000055) и по нему начато досудебное расследование по ст.190 ч. 1 УК (мошенничество).

Однако, О А.Е., до обращения с заявлением Х Г.В., уже находилась в здании ОВД г. Костанай в кабинете №305 у оперуполномоченного ОКП К (с 17:03ч. до 18:05ч.). После чего она признана подозреваемой и ее действия квалифицированы по вышеуказанной статье. За день до этого, в период с 16:25 часов до 19:05 часов, О А.Е. также доставлялась в кабинет №310 ОВД оперуполномоченным А .

Впоследствии досудебное расследование в отношении О А.Е. прекращено в связи с примирением с потерпевшим Х Г.В.

Другой пример, в 13:44 часов 06.02.2016 года в КУИ ОВД Житикаринского района зафиксировано заявление А С.К. в отношении неизвестного лица, похитившего три мешка с отрубями на общую сумму 1 500 тенге. По указанному факту с 13:50 часов того же дня начато досудебное расследование по ст.187 ч.1 УК (мелкое хищение).

Данное уголовное правонарушение за короткий промежуток времени (за 1ч. 10м.) было раскрыто и уже в 15:00 часов действия подозреваемого П М.М. квалифицировались по указанной статье (см. выше, примирялся 29 раз).

11.02.2016 года досудебное расследование в отношении последнего прекращено в связи с примирением с потерпевшим.

Однако, в период с 12:36 часов, то есть до обращения А С.К. с заявлением, и до 15:03 часов П М.М. доставлялся и находился в здании ОВД Житикаринского района в кабинете №217 у оперуполномоченного С .

Аналогичные обстоятельства установлены по досудебным расследованиям №163944031001040 в отношении М С.С., №163944031000060 в отношении К Б.Б., №173910031001308 в отношении С М.А. и №163944031000415 в отношении Д С.Д.

Кроме того, выявлены сведения о прекращении 12 уголовных дел по фактам хищения в связи со **смертью Б А.В.**

Так, с 22.10.2016 года по 07.12.2016 года ОВД Узункольского района проводилось досудебное расследование по факту суицида Б А.В., которое было прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

Однако, в этот же период с 24.10.2016 года по 08.12.2016 года ОВД Узункольского района в отношении умершего Б А.В. и Т К.С. начато 12 досудебных расследований по фактам присвоения и растраты чужого имущества (80 голов лошадей), которые в последующем прекращены в связи со смертью Б А.В.

При этом, сведения о процессуальном решении в отношении Т К.С. в базе данных ЕРДР отсутствуют.

3.3 Современное состояние рассмотрения уголовных дел в суде

В результате анализа судебной практики Костанайской области за последние 5 лет установлено резкое снижение количества дел, поступивших от органов досудебного расследования в 2014 году (11 г. – 3892, 12 г. – 4134, 14 г. – 3060). С 2014 года наблюдается рост количества дел, поступивших в судебные органы (14 г. – 3060, 15 г. – 3803, 16 г. – 3933) (см. таблицу 6).

При этом доля поступивших дел в суд в среднем составляет 16% от количества зарегистрированных, т.е. в суд поступило лишь каждое шестое дело, зарегистрированное в ЕРДР. Наибольшая часть дел, поступивших в суд, из числа зарегистрированных приходится на 2016 год, наименьшая – на 2014 год (12 г. – 16,9%, 13 г. – 15,7%, 14 г. – 12,8%, 15 г. – 16,5%, 16 г. – 18,9%).

За последние 5 лет наблюдается снижение количества осужденных лиц за тяжкие преступления (2011 г. – 701, 2012 г. – 763, 2013 г. – 689, 2014 г. – 580, 2015 г. – 388, 2016 г. – 683). Среднее значение назначения наказания в виде лишения свободы по указанной категории преступления составляет 50,8% (2011 г. – 55,2%, 2012 г. – 54,1%, 2013 г. – 53,0%, 2014 г. – 47,2%, 2015 г. – 40,5%, 2016 г. – 54,8%).

В 2016 году в Костанайской области 45 % лиц осуждено без изоляции от общества за тяжкие преступления (309 из 683).

В сравнении с другими регионами республики отмечен высокий коэффициент убийств – 12 (на 100 тысяч населения).

В целом, несмотря на ежегодный рост (5 лет) количества дел в судах, карательная практика назначения наказания в виде лишения свободы по тяжким преступлениям имеет тенденцию снижения.

3.4 Проблемные вопросы осуществления пробационного контроля

На учете службы пробации ДУИС по Костанайской области в 2015 году состояло 3704 лиц, в 2016 году - 4304, за 9 месяцев 2017 года - 3917 лиц.

При встречной сверке данных о лицах, состоящих на учете и контроле службы пробации Костанайской области, установлено, что из числа лиц, подлежащих постановке на пробационный учет и контроль, в 2015 году не состояло 2, в 2016 – 7, за 9 месяцев 2017 года – 7 лиц.

В последующем указанные лица в связи с отсутствием пробационного контроля совершили убийства.

Согласно статье 1 Закона «О пробации» пробация - это система видов деятельности и индивидуально определяемых мер контрольного и социально-правового характера, направленных на коррекцию поведения лиц, категории которых определены законом, для **предупреждения совершения ими уголовных правонарушений**.

Целью пробации законодатель определил содействие в обеспечении безопасности общества путем **коррекции** поведения подозреваемого либо обвиняемого, **ресоциализации** осужденного, а также **социальной адаптации** и **реабилитации** освобожденного из учреждения уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы лица.

В Республике Казахстан пробация осуществляется в формах:

- пробационного контроля, представляющего собой деятельность службы пробации и полиции по осуществлению контроля за исполнением лицами, состоящими на их учете, обязанностей, возложенных на них законом и судом;
- оказания социально-правовой помощи лицам, состоящим на учете службы пробации. Социально-правовая помощь - это комплекс мер, реализуемых на основании индивидуальной программы оказания социально-правовой помощи субъектами, осуществляющими пробацию, направленных на ресоциализацию, социальную адаптацию и реабилитацию лиц, в отношении которых применяется пробация.

Если обратиться к истории создания пробации, то изначально это было разновидностью условного осуждения.

По мнению Аккулева А.Ш. «предпосылкой появления и развития института условного осуждения, на базе которой и зародился институт пробации, стало осознание во второй половине XVIII века юридической общественностью и правоприменителем ведущих стран мира, крайней неэффективности применения лишения свободы. Лишение свободы подверглось резкой критике за неспособность решить главную задачу уголовного наказания по социальной реабилитации и исправлению правонарушителей»¹.

Подобное мнение ранее высказывали Никифоров Б.С. и Решетников Ф.М., давшие свое определение пробации (от англ. probation - испытание) как форма условного осуждения, получившая большое распространение в практике судов Великобритании, США и некоторых других государств.

Принимая решение о возможности избрать режим пробации, суд вместо осуждения к лишению свободы направляет осужденного на определенный срок под наблюдение чиновника службы пробации, которому поручается контроль за его поведением. Оставленному на свободе осужденному помимо требования не совершать новых преступлений устанавливаются перечисленные в приговоре условия поведения: пройти курс обучения или лечения, не менять

¹ Аккулев А.Ш. Отдельные вопросы пробации URL: <https://www.zakon.kz/4598354-otdelnye-voprosy-probicii-akkulev-a.sh..html>

самовольно места жительства, не посещать определенных мест, не встречаться с определенными людьми, регулярно посещать церковь и т.п.¹

Однако, при становлении национальной модели пробации, правоприменители столкнулись с проблемами, в том числе законодательного уровня.

Выборочная проверка лиц, дела по которым **прекращались** за примирением более **5 раз**, показала, что почти **каждый второй** находился на пробационном **учете и контроле** - 47 % (71, в т.ч. 62 на пробационном контроле, из 151 лиц, в отношении которых уголовные дела прекращались более 5 раз за примирением), в основном за кражи (240), мелкое хищение (58) и другие (41).

С И.Н., осужденный к ограничению свободы с 14.06.2016 г. по 28.02.2017 г. находился под пробационным контролем. В этот период он совершил кражу (12.07.2016 г.), 4 административных правонарушения (23.08.2016 г., 01.10.2016 г., 08.01.2017 г., 18.01.2017 г.).

К Ю.В. назначено ограничение свободы с 05.02.2016 г. по 04.09.2017 г., он состоял на пробационном учете с 07.11.2016 г. по 30.05.2017 г. В эти периоды он совершил 4 кражи (14.06.2016 г., 09.12.2016 г., 06.10.2016 г., 23.04.2016 г.), 2 мелких хищения (27.05.2016 г., 28.07.2016 г.) и 2 административных правонарушения (11.02.2016 г., 11.05.2016 г.).

Ю В.В. (27.04.1991 г.р.), находясь на пробационном контроле, в период со 02.09.2015 года по 14.06.2016 года признан подозреваемым по 19 уголовным правонарушениям: 16 краж (20 октября и два раза 15 декабря 2015 г., в 2016 г. - 11 января, 13 января, 14 января, 2 февраля, 4 февраля, 19 февраля, 7 марта, 8 марта, 11 марта, 25 марта, 25 марта, 12 апреля, 18 апреля), 3 мелких хищения (23 декабря 2015 г., 9 января 2016 г., 8 февраля 2016 г.) и 1 адмправонарушение (10 декабря 2015 г.).

С А.В. (23.06.1989 г.р.), также находясь на пробационном контроле, в период с 12.02.2015 года по 14.03.2016 года признан подозреваемой по 13 уголовным правонарушениям: 11 краж (30 мая, 30 мая, 5 июня, 5 июня, 10 июля, 24 июля, 29 августа, 10 сентября, 23 ноября, 25 ноября, 26 ноября 2015 года), 2 мелких хищения (30 августа 2015 года, 28 мая 2015 года).

К С.А. (28.09.1982 г.р.) состоял на пробационном контроле с 08.12.2015 года (замена лишения свободы на условное с испытательным сроком) по 08.06.2017 года. В указанный период он признан подозреваемым по 3 кражам (20 апреля 2016 года, 11 января 2017 года, 31 марта 2017 года), 1 мелкому хищению (18 апреля 2017 года), в отношении него применены 5 административных арестов (30 ноября 2016 года, 31 января 2017 года, 20 марта 2017 года, 25 апреля 2017 года, 27 апреля 2017 года) и 3 административных штрафа (6 января 2017 года, 21 марта и 21 ноября 2016 года). На следующий день после снятия с учета, в отношении него применен арест (9 июня 2017 года).

Через месяц после снятия с учета его признают подозреваемым за причинение тяжкого вреда здоровью, судом назначено ограничение свободы на срок 5 лет и повторно поставлен на пробационный контроль с 21 августа 2017 года.

¹ Современное американское уголовное право / Б. С. Никифоров, Ф. М. Решетников; Отв. ред. В. А. Власихин; АН СССР, Ин-т США и Канады, Ин-т сов. гос. стр-ва и законодательства. - М. : Наука, 1990. – 253

А А.К. (18.04.1970 г.р.), ранее неоднократно судимый, поставлен на пробационный контроль 30.05.2016 года (*замена лишения свободы на ограничение свободы*). С января 2017 года привлечен к адм. ответственности за 8 правонарушений, из них 5 в один день (24 июля), 14 июня – кражу (*прекращено за примирением 26 июня*), 3 августа – кражу (*прекращено за примирением 7 августа*), 8 августа – насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетнего (*водворен в изолятор*).

Б Б.К. (29.01.1997 г.р.) поставлен на пробационный контроль 10.11.2016 года (*ограничение свободы*), в период которого 21 ноября 2016 года признан подозреваемым за мелкое хищение (*прекращено за примирением 9 декабря*), 30 декабря того же года – кражу (*прекращено за примирением 10 января т. г.*). 27.01.2017 г. освобожден от наказания постановлением суда Мендыкаринского района по амнистии.

Представления в суд об отмене исполняемых наказаний и замене их на лишение свободы не вносились.

Судом № 2 г.Костанай только в 2016 году Г С.М. (*ранее судимый 5 раз: 1999 г., 2003 г., 2013 г., дважды в 2015 г.г.*) за совершение **18** преступлений против собственности осуждался 5 раз, и дважды дело прекращено за примирением сторон. При этом за систематическое совершение преступлений в отношении Г С.М. лишь по последнему приговору назначено наказание в виде лишения свободы (*приговор от 19.08.2016г. – 3 года*).

В период привлечения к ответственности за 18 преступлений Г С.М. находился на учете в службе пробации как лицо, подлежащие пробационному контролю.

В определенной степени сложившейся практике способствуют отдельные нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Так, согласно ст.ст. 67, 68, 169, 176 УИК, 44, 64, 72 УК ограничение свободы, условно-досрочное освобождение и условное осуждение могут быть отменены в случаях совершения осужденным в период пробационного контроля уголовного проступка либо отдельных видов адмправонарушений.

На примере Г С.М., который в период ограничения свободы и пробационного контроля совершал неоднократно мелкие хищения, санкция за которые не предусматривает лишение свободы.

Если осужденным лицом совершается умышленное преступление, то по нему проводится досудебное расследование и в последующем назначается наказание по совокупности приговоров.

На практике дела до суда не доходят, поскольку основную их массу составляют кражи, относящиеся к преступлениям средней тяжести, производство по которым прекращается в силу положений ст. 68 УК.

При этом такие преступления не признаются совершенными неоднократно, поскольку подозреваемые лица после каждого хищения примиряются с потерпевшим и освобождаются от уголовной ответственности (ст. 12 УК).

Перечисленные факты свидетельствуют о существенных недостатках в организации работы служб пробации либо о злоупотреблениях со стороны

отдельных должностных лиц, вовлекавших подучетный контингент в сферу уголовного преследования, для увеличения положительных показателей работы.



РАЗДЕЛ 4. Социально-экономические факторы

4.1 Анализ демографических факторов

При изучении демографических факторов (*плотность, возраст, половая структура, показатели рождаемости, смертности, вступления в брак, количество разводов*) выявлено, что за последние 9 лет в Костанайской области наблюдается демографическое старение населения, с доминированием женского населения.

За последние 10 лет по Костанайской области отмечается небольшое увеличение рождаемости на 4,5%, при этом увеличение коэффициента смертности на 242,9%. Увеличение коэффициента вступления в брак на 2,2% и снижение коэффициента разводов на - 72,5%.

Показатель демографического старения населения – удельный вес населения старше 60 лет (*по критериям ООН – старше 65 лет*) во всем населении свидетельствует о среднем уровне демографического старения Костанайской области (*по шкале Ж.Божё-Гарнье-Э.Россега*) и по шкале демографического старения ООН оценивается как старое население. Темп прироста 16,8% за 9 лет.

Очень высокий уровень демографического старения наблюдается в городах Лисаковск (21,6), Рудный (18,5), Жетикара (19,5).

Ухудшение возрастной структуры негативно влияет на демографическую ситуацию и трудовые ресурсы, что уже должно предопределять дальнейшую кадровую политику и расстановку трудового потенциала.

В связи с небольшой рождаемостью, а также демографическим старением населения снижается:

- количество школ на 14,5%, с 619 до 529 (*в г.г. Рудном на 4,5%, Жетикаре на 14,8%*), соответственно количество учащихся на 17,7%, с 122827 до 101079 (*в г.г. Костаная на 3,7%, Лисаковске на 10%, Рудном на 8,4%, Жетикаре на 27,2%, Аркалыке на 21,4%*);

- количество учащихся в колледже (*в г.г. Лисаковске на 49,7%, с 1700 на 855, Рудном на 8,4%, с 3073 на 2932*);

- количество обучающихся в вузах на 47% по области, с 37602 на 20057, (*в г.г. Костаная на 46%, с 31036 на 16903, Рудном на 70%, с 4317 на 1282, Аркалыке на 17%, с 2249 на 1872*).

Показатели обеспеченности объектами культурно-духовного развития населения за 10 лет следующие:

- снижение коэффициента обеспеченности кинотеатрами (*на 100000 человек*) на 32,5% (*с 0,67 до 0,45, в 2008 году – 6 кинотеатров, в 2016 году – 4*);

- снижение коэффициента обеспеченности библиотеками на 2,8% (*с 44,9 до 43,7, в 2008 году – 394, в 2016 году – 386*);

- увеличение коэффициента обеспеченности домами культуры на 2,9% (*с 32,3 до 33,2, в 2008 году – 289, в 2016 году – 294*);

- увеличение коэффициента обеспеченности спортивными школами на 16,1% (*с 3,0 до 3,5, в 2008 году – 27, в 2016 году – 31*), соответственно увеличение количества посещаемых спортшколы на 23,3% с 14768 до 18218 человек;

- коэффициент обеспеченности музыкальными школами очень маленький - 0,1, так как по области имеется только одна музыкальная школа (г. Костанай);

- увеличение коэффициента обеспеченности досуговыми заведениями на 2,9% (с 32,3 до 33,2 в 2008 году – 289, в 2016 году – 294).

4.2 Анализ наркологической и алкогольной пораженности

За последние 10 лет показатели социально-психологической характеристики населения и его наркологической и алкогольной пораженности отражают положительную динамику:

- снижение частоты распространения психиатрических заболеваний (на 1000 человек) на 44% (с 29,3 до 16,3, в 2008 году – 26222 лица, состоящих на психиатрическом учете, в 2016 году – 14461);

- частота оказания психо-неврологического лечения – 34 случая на 1000 человек, при чем только в г. Аркалыке;

- снижение количества лиц, состоящих на наркологическом учете, на 48,9% (с 15355 до 7845 человек), коэффициент наркологической пораженности на 1000 человек также снизился на 48% (с 17 до 8);

- снижение количества лиц, страдающих наркоманией на 32% (с 2971 до 1995 человек), коэффициент пораженности населения наркоманией на 1000 человек, также снизился с 3 до 2;

- снижение количества лиц, страдающих алкоголизмом на 50% (с 11705 до 5839 человек), коэффициент алкогольной пораженности на 1000 человек, снизился на 49% (с 13 до 6).

За 10 лет наблюдается небольшое снижение количество смертей от алкогольной интоксикации в г. Рудный - на 12% (с 456 до 401 человек), по районам на 4,9% (с 182 до 173).

Также снижается количество смертей от наркотической интоксикации в Рудном на 30% (с 78 до 54), по районам на 100% (с 182 до 0).

Снижается общее количество доставляемых лиц в медицинские центры реабилитации и адаптации (*медвытрезвитель*) в г. Рудном на 19,6% (с 458 до 368), по районам - на 87,9% (с 182 до 22).

Однако уровень потребления алкоголя населением в возрасте 15-49 лет также высок. По данным Центра мониторинга алкоголя и наркотиков, за последний месяц, Костанайская область является **лидером по употреблению алкоголя (55,65% населения)** (см. диаграмму 15).

По данным мониторинга за 2015 год, Костанайская область входит в тройку лидеров по принудительному лечению от наркологической зависимости (170 человек помещены на принудительное и 90 человек - на добровольное лечение) (см. диаграмму 16).

Рост социальных аутсайдеров свидетельствует о социальных проблемах, расслоении общества и утрате духовных ценностей.

За последние 10 лет наблюдается небольшое снижение коэффициента Джини по децильным группам на 2,6% (с 0,262 до 0,255).

В городе Рудном на 64% увеличилось количество лиц, находящихся в Центрах реабилитации лиц без определенного места жительства (*с 101 до 166 человек*). По районам этот показатель снизился на 27% (*с 795 до 577*).

В связи с демографическим старением увеличивается нагрузка на взрослое трудоспособное население.

4.3. Анализ безработицы

За 9 лет по области уровень безработного населения снизился на 83%. Коэффициент распространённости безработицы на 1000 человек среди населения старше 16-ти лет снизился с 47 безработных до 8 (*в г.г. Костанай снижение безработицы на 95%, с 64 до 3 на 1000 человек, Аркалыке - на 71%, с 75 до 30 на 1000 человек, Лисаковске - на 65%, с 50 до 17 на 1000 человек, Рудном - на 86%, с 48 до 7 на 1000 человек, Житикаре - на 78%, с 45 до 15 на 1000 человек*).

Однако ситуация в разрезе районов ухудшилась, безработное население за этот период увеличилось на 77%, при этом коэффициент распространённости безработицы на 1000 человек увеличился на 104% (*с 36 безработных до 73*).

Лидерами являются Алтынсаринский (*коэффициент распространённости безработицы увеличился на 2016%, с 33 до 705 на 1000 человек*), Денисовский (*коэффициент распространённости безработицы увеличился на 521%, с 41 до 256 на 1000 человек*).

По результатам проведенного ЦСПИ «Стратегия» исследования сформирована карта нужд и потребностей регионов и составлен индекс комфортности среды для проживания. Данный индекс свидетельствует о низком уровне комфортности для проживания в сельской местности (*0,41*), в том числе для проживания молодежи – очень низкий (*0,21*), для проживания инвалидов – очень низкий (*0,18*).

Обеспеченность правовой помощью в сельской местности – ниже среднего (*0,46*).

За 10 лет по области наблюдается снижение уровня самозанятого населения на 20% (*в г.г. Костанай снижение на 85%, Аркалыке снижение на 54%, Рудном снижение на 49%, Житикаре снижение на 69%, а Лисаковске увеличение на 36%*).

На районном уровне увеличение самозанятых наблюдается в Алтынсаринском на 673% (*с 4523 до 34985*), Камыстинском на 120% (*с 5804 до 12742*), Денисовском на 100% (*с 9175 до 18341*), Тарановском на 78% (*с 10702 до 19053*), Наурзумском на 39% (*с 4581 до 6364*) и Амангельдинском на 74,9% (*с 5840 до 7797*).

Согласно официальным данным в II-м квартале 2017 года в Костанайской области уровень безработицы составил 4,9% (*безработное население – 25656 человек, рабочие – 519418 человек*)¹. Занятое население составляет 95% (*занятое население – 493 762 человек, рабочие – 519418 человек*). 1/3 занятого населения являются самостоятельно занятыми (*164 787*).

¹ Комитет по статистике Министерства национальной экономики РК (официальный сайт)

Уровень безработицы среди молодежи в возрасте 15-24 лет - 3,1%, в возрасте 15-28 лет – 3%.

В 2016 году занятое население составило **492192** человек, из них наемных работников – 332 044 человек, самостоятельно занятых – 160148 человек, уровень безработицы - 5%.

Однако, по данным АО «Единого накопительного пенсионного фонда» в 2016 году количество индивидуальных пенсионных счетов, на которые поступают обязательные пенсионные взносы на постоянной основе (*6 и более месяцев*) насчитывалось **224 256**, что составило только **45,5%** от занятого населения. Таким образом, остальные **54,5 %** занятых лиц отчисления не производят?

Статистика о трудоустройстве лиц, имеющих судимость и находящихся на пробационном контроле, свидетельствует о слабом обеспечении Центром занятости рабочими местами лиц указанной категории:

в г. Костанайе в 2008 г. из 201 состоящих на учете ни одного человека, в 2015 году из 231 только 1 осужденный, в 2016 г. из 199 – 0, за 9 месяцев 2017 г. из 829 - 28 лиц указанной категории;

в г. Аркалыке в 2015 г. из 132 -0, в 2016 г. из 163 -1, за 9 месяцев 2017 г. из 405 – 6 человек;

в г. Рудном в 2008 г. из 1321 – 6, в 2015 г. из 1986 – 15, в 2016 г. из 2411 – 23, за 9 месяцев 2017 г. из 1152 – 10 человек;

по районам в 2008 г. из 2815 -32, в 2015 г. из 4629 – 164, в 2016 г. из 5447 – 134, за 9 месяцев 2017 г. из 6205 – 201 человек.

Такая же ситуация наблюдается и в рамках реализации Программ занятости:

в г. Костанайе в 2011 г. трудоустроен 1 чел., освобожденный из мест лишения свободы; в 2015 г. - 1 чел., освобожденный из мест лишения свободы, 1 чел., состоящий на учете службы пробации; в 2016 г. - 5 чел., освобожденных из мест лишения свободы, 2 чел., состоящих на учете службы;

в г. Аркалыке в 2016 г. трудоустроен 1, за 9 месяцев 2017 года – 8, в обоих случаях направлены службой пробации;

в г. Лисаковске в 2015 г. трудоустроено 8 (2 – самостоятельно обратившихся, 6 – направлено службой пробации), в 2016 г. – 13 (5 – самостоятельно обратившихся, 8 – направлено службой пробации), за 9 месяцев 2017 г. – 15 (7 – самостоятельно обратившихся, 8 – направлено службой пробации);

в г. Рудном в 2011 г. трудоустроено 11 (обратившиеся самостоятельно), в 2015 г – 18 (обратившиеся самостоятельно), в 2016 г. – 25 (24 – самообратившиеся, 1 направлен службой пробации), за 9 месяцев 2017 г. – 57 (55 – самообратившиеся, 2- направлены службой пробации);

по районам в 2011 году трудоустроено 90 (73 – самообратившиеся, 17- направлены службой пробации), в 2015 году – 146 (107 – самообратившиеся, 39- направлены службой пробации), в 2016 г. – 133 (96 – самообратившиеся, 37- направлены службой пробации), за 9 месяцев 2017 г. 137 (103 – самообратившиеся, 34- направлены службой пробации).

4.4 Социальные факторы

Наблюдается слабая вовлеченность неправительственного сектора в процессы профилактики правонарушений, пробационную работу и ресоциализацию осужденных.

В 2015 году - 0,4 % из 646 - только 3 НПО профилировали по данной проблеме, в 2016 году - 0,5% из 729 – 4 НПО, за 9 месяцев 2017 года – 0,6% из 782 – 5 НПО:

в г. Костанайе в 2008 году из 286 НПО ни одного, в 2015 году - из 467 2 НПО, в 2016 году -из 539 4 НПО, за 9 месяцев 2017 года - из 575 4 НПО;

в г.Рудном до 2017 г. ни одно НПО не профилировалось по данному вопросу - за 9 месяцев 2017 года из 96 только 1 НПО (в 2008 году из 46 - 0 НПО, в 2015 году из 101 – 0 НПО, в 2016 году из 101 – 0 НПО);

по районам в 2008 году из 40 НПО - ни одно, в 2015 году из 78 – 1 НПО, в 2016 году из 89 НПО – ни одно, за 9 месяцев 2017 года из 111 НПО – ни одно.

Растет объем потребительских кредитов, на сентябрь 2017 года потребительские кредиты составили – 66,5 млрд. тенге. По итогам третьего квартала 2017 года в стране вырос уровень закредитованности населения на 14,3%. В Костанайской области объем потребительского кредита на одного наемного работника составил **328,8 тыс.** тенге (в 3 квартале 2016 года -326,5 тыс. тенге), что составляет 1,7 средних заработных плат (в 3 квартале 2016 года – 1,6 средних месячных заработных плат).

Наряду с этим растет объем потребительских кредитов, выданных субъектам малого бизнеса.

Только за 2015-2016 г.г. по данным Национального Банка, количество кредитов, выданных банками физическим лицам – субъектам малого бизнеса Костанайской области выросло в 24,9 раз (в 2015 году – 3137 тыс. тенге, в 2016 году –78129 тыс. тенге). За этот период объем потребительских кредитов, выданных физическим лицам наоборот снизился на 3% (в 2015 году – 45931660 тыс. тенге, в 2016 году – 44338783 тыс. тенге).

По официальным данным уровень бедности (население, имеющее доходы ниже величины прожиточного минимума, величина прожиточного минимума в 2016 году – 22859 тенге) в III-м квартале 2017 года составил 2,4% (в городе - 1,0%, в сельской местности - 4,1%).

В 2016 году уровень бедности был на уровне 2,3% (в городе - 1,1%, в сельской местности - 3,6%). Однако, по данным АО «Единого накопительного пенсионного фонда» только на 49675 индивидуальных пенсионных счетов поступают обязательные пенсионные взносы до 5 тысяч тенге (заработная плата до 50 000 тенге), что составляет **22,1%** (количество постоянных пенсионных взносов за 2016 год -224253).

В связи с демографическим старением совершается больше преступлений в отношении пожилых людей (более доверчивые, инфантильные, уязвимые). Только за последние два года (2015-2016 г.г.) количество потерпевших в возрасте от 60-ти лет и старше возросло на 35,7% (в 2015 году - 1159, в 2016 году - 2117). Динамика за 9 месяцев 2016 и 9 месяцев 2017 г.г. свидетельствует о дальнейшей негативной тенденции (рост на 23,4%, 9 месяцев 2016 года - 1138, 9 месяцев 2017 года - 1405).

За этот же период (2015-2016 г.г.) выросла геронтологическая преступность (совершенная лицами пожилого возраста) (рост на 13%, в 2015 году -111, в 2016 году - 126). Сравнение статистических данных за 9 месяцев 2016 и 9 месяцев 2017 г.г. свидетельствует о дальнейшем росте числа преступлений, совершенных лицами старше 60-ти лет (рост на 24%, 9 месяцев 2016 года - 73, 9 месяцев 2017 года - 91).



РАЗДЕЛ 5. Анализ и предложения по оптимизации института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением

На сегодняшний день законодательство в случае примирения с потерпевшим не различает лиц, впервые совершивших преступление средней тяжести, лиц, неоднократно освобождавшихся от уголовной ответственности и даже лиц, отбывших наказание в местах лишения свободы, за совершение тяжких, особо тяжких преступлений, если их судимость погашена.

Так, часть 1 статьи 68 УК гласит:

«1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред».

До 1 января 2015 года гарантированно освободиться от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, в отношении которого совершено столь общественно опасное деяние, было возможно лишь при условии, что оно совершено впервые. Каждый последующий раз орган уголовного преследования и суд могли, но не были обязаны освобождать лицо от ответственности по данному основанию. Это было указано в частях 1 и 2 статьи 67 УК 1997 года:

«1. Лицо, совершившее преступление небольшой тяжести или впервые совершившее преступление средней тяжести, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред.

2. Лицо, совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный потерпевшему, заявителю вред».

Необходимо признать, что эта проблема препятствует решению закрепленной в статье 2 УК задачи уголовного законодательства по предупреждению уголовных правонарушений.

Одним из наиболее очевидных путей решения данной проблемы является возврат ограничения, по которому лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности за преступление средней тяжести в связи с примирением только в том случае, если оно совершило его впервые.

Аналогичное условие содержится сегодня в ст.68 применительно к тяжким преступлениям. Данная позиция не поддерживается нами по нескольким причинам.

Во-первых, необходимо вспомнить, что определение понятия «совершение преступления впервые» содержится лишь в Нормативном Постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 4 «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан». Согласно нему, «под преступлением, совершенным

впервые следует понимать деяние, которое лицо фактически совершает в первый раз, либо деяние, совершенное не в первый раз, но если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности или полностью освобождено от наказания, либо судимость была погашена или снята (ст. 79 УК)».

Таким образом, лицо, совершившее преступление, после освобождения от уголовной ответственности в порядке ст.68 УК, так же считается совершившим преступление впервые. Это согласуется с ч.2 ст.12 УК:

«Уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом». Кроме того, такое определение понятия «впервые» представляется логичным с точки зрения того, что к лицу, уже освобожденному от уголовной ответственности, не применяются сроки давности и положения статьи 79 УК о судимости. Однако, необходимо признать, что в таком понимании рассматриваемое ограничение не является эффективным, а точнее, оно совсем не противодействует повторному применению ч.2 ст.68 УК об освобождении в связи с примирением от уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления неограниченное число раз.

Вместе с тем, далее Верховный Суд постановил, что «лицо, совершившее два и более преступлений (в случаях неоднократности или реальной совокупности преступлений), ни за одно из которых не был решен вопрос об ответственности, нельзя считать лицом, совершившим преступление впервые. При этом не имеет значения, в одном производстве либо в самостоятельных уголовных делах осуществляется уголовное преследование за каждое из этих деяний».

С учетом этой нормы, при реальной совокупности или неоднократности совершения преступлений лицу придется пытаться примириться с потерпевшими и заглаживать причиненный вред согласно хронологии совершения этих преступлений. Если примирение не будет достигнуто по первому из них, то освобождению от уголовной ответственности за последующие это лицо, несмотря на примирение, подлежать не будет.

Безусловно, лицо, совершившее несколько преступлений, более опасно чем лицо, совершившее одно. Однако, на наш взгляд, если лицо, которому вменяется совокупность преступлений, пытается загладить причиненный вред и примириться со всеми потерпевшими, то оно менее опасно, в сравнении с лицом, освобожденным от уголовной ответственности за одно преступление, и после этого совершившим новое преступление, так как это свидетельствует о нежелании последнего встать на путь исправления даже после того, как оно столкнулось с последствиями своих противоправных деяний. Более жесткие ограничения, на наш взгляд, требуются именно для предотвращения второго варианта развития событий.

По этому поводу В.В. Ценева в своей работе отмечает, что совершение второго преступления всегда свидетельствует об отрицательной направленности человека, особенно если после совершения первого

преступления прошло немного времени. В таких случаях, освобождение от уголовной ответственности во второй раз в течение небольшого промежутка времени криминологически неоправданно (несмотря на то, что уголовно-правовые последствия по первому преступлению отсутствуют)¹.

Что же касается лиц, совершивших несколько преступлений до того, как в отношении него началось уголовное преследование, то мы считаем, что необходимо сохранить для них возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, так как второе (и последующие) преступления они совершали, не осознав реальную возможность привлечения к ответственности, не испытав на себе имеющий значение для исправления эффект от необходимости заглаживания вреда и примирения с потерпевшим. А в случае, если примирение с потерпевшим от первого преступления не достигнуто, или по данному составу освобождение от уголовной ответственности недопустимо, то разумнее дать этому лицу возможность разрешить конфликт с потерпевшими от остальных преступлений.

Кроме того, мы убеждены, что, говоря о лицах, вновь совершивших преступление средней тяжести после освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением, необходимо разделять их в зависимости от того, умышленное это преступление, или неосторожное. По нашему мнению, каких-либо ограничений для освобождения в связи с примирением от уголовной ответственности за преступления, совершенные по неосторожности, не требуется, как и за преступления небольшой тяжести и проступки.

Во-первых, мы не касаемся проступков, так как они в любом случае не влекут судимость, и имеют такую общественную опасность, при которой конфликт, на наш взгляд, выгоднее для всех разрешить именно примирением сторон.

Во-вторых, мы не касаемся преступлений небольшой тяжести, и неосторожных преступлений средней тяжести, так как для исправления лиц, их совершивших, необходимо гораздо меньше усилий, в сравнении с лицами, совершившими умышленные преступления средней тяжести.

Полагаем, что более эффективным барьером станет ограничение не по количеству совершенных преступлений средней тяжести, будь то совокупность или неоднократность, а по сроку после освобождения от уголовной ответственности, в течение которого лицо не будет подлежать освобождению от уголовной ответственности за вновь совершенные умышленные преступления средней тяжести или тяжкие преступления.

Х.Д. Аликперовым и К.Ш. Курбановой также выражалось мнение о том, что, что было бы целесообразно, чтобы нормы Общей части Уголовного кодекса, допускающие компромисс с виновным в обмен на его явку с повинной, примирение с потерпевшим, устранение вредных последствий содеянного предусматривали условность освобождения от уголовной ответственности с тем, чтобы он «два-три года чувствовал над собой незримый

¹ Ценева В.В. Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон». Томский гос. ун-т. – 2002. - С. 104.

меч уголовного закона, четко сознавал, что этот меч незамедлительно опустится на его голову, если он нарушит условия своего освобождения от уголовной ответственности»¹.

На этом этапе мы сталкиваемся с вопросом, какими должны быть эти сроки.

Во-первых, они должны быть дифференцированными для умышленных преступлений средней тяжести и тяжких преступлений. Во-вторых, предпочтительно, чтобы они были обоснованы, а не установлены «наугад».

С.И. Никулин считал, что лицо, освобожденное от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, не может признаваться впервые совершившим преступление в течение установленных законом сроков давности, то есть при совершении преступления небольшой тяжести в течение двух, а при совершении преступления средней тяжести пяти лет².

Для наших целей данная позиция не представляется подходящей в связи с тем, что она зависима от условия совершения преступления впервые. Кроме того, истечение сроков давности само по себе является основанием для освобождения от уголовной ответственности, не требуя заглаживания причиненного вреда и примирения с потерпевшим, что означает, что законодатель установил их достаточно продолжительными для безусловного освобождения от уголовной ответственности. В нашем же случае, наличие позитивного постпреступного поведения подразумевает необходимость установления более коротких сроков в сравнении со сроками давности.

С.Г. Келиной было указано, что только истечение срока судимости полностью погашает всякое юридическое значение факта совершения преступления и новое совершение этим же лицом в соответствующих случаях должно квалифицироваться как повторное³.

Здесь необходимо отметить несколько моментов касательно вышесказанного и рассматриваемого нами института в целом.

Во-первых, мы уже упоминали выше, что лицо, освобожденное от уголовной ответственности в порядке ст.68 УК считается не имеющим судимость.

Во-вторых, на сегодняшний день, согласно ст.ст. 35, 37 УПК, примирение с потерпевшим в случаях, предусмотренных ст.68 УК, является обстоятельством, исключающим производство по делу, и нереабилитирующим основанием прекращения уголовного дела, что равно признанию лица виновным в совершении уголовного правонарушения. Ч.6 ст.35 УПК РК гласит, что орган уголовного преследования, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства постановление о прекращении уголовного дела. Утверждает его прокурор, в соответствии с ч.2 ст.289 УПК РК. Данное

¹ Аликперов Х.Д., К.Ш. Курбанова. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности // Государство и право. – 2000. - №1. - С.56.

² С.И. Никулин. Цит. по: Российское уголовное право. Общая часть: Учебник. - М: Издательство «Спарк», 1997. С. 168.

³ Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974., С.17-18.

положение дел многократно критиковалось¹ в связи с тем, что освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, коим является и примирение с потерпевшим, означает признание лица виновным в совершении уголовного правонарушения, следовательно, имеет место противоречие между формой разрешения таких дел и принципом презумпции невиновности, а именно исключительным правом суда признавать лицо виновным, закрепленным в ч.3 ст.77 Конституции, и отраженным в ч.1 ст.19 УПК. Принятие такого решения кем-либо, кроме суда, противоречит, к тому же, ст. 11 Всеобщей декларации прав человека и гражданина².

По этому поводу следует отметить, что мы полностью разделяем мнение о необходимости и целесообразности передачи данных полномочий следственным судьям³.

К слову, в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 10 января 2018 года, во всех 14 областных центрах, Астане и Алматы созданы специализированные межрайонные следственные суды.

Следственные суды образованы в целях реализации 22-го шага Плана нации, которым предусмотрено обеспечение баланса между обвинением и защитой в судах за счет поэтапной передачи следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина.

В Казахстане институт следственных судей функционирует с 2015 года. Следственный судья осуществляет деятельность в целях обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина на досудебных стадиях уголовного производства.

За два года функционирования институт следственных судей состоялся и оправдал себя, лица, вовлеченные в орбиту уголовного преследования, стали активно защищать свои права путем обращения к следственным судьям.

К полномочиям следственного судьи отнесены санкционирование содержания под стражей, домашнего и экстрадиционного ареста, временного отстранения от должности, запрета на приближение, применения залога, ареста на имущества, эксгумации трупа, объявления международного розыска и др.

Кроме того, возможность совершения различных нарушений, описанных нами выше в подразделе 2.1, может быть пресечена благодаря передаче полномочий по освобождению от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям следственным судьям.

Согласно ч.3 ст.79 УК, в отношении лиц, условно осужденных, судимость погашается по истечении срока пробационного контроля, а в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение

¹ Когамов М.Ч. Примирение сторон в уголовном судопроизводстве: проблемы повышения эффективности // Материалы международной научно-практической конференции «О проблемах правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон». - Астана, 2007. - С. 58-62.

² всеобщая декларация прав человека, принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года

³ Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Амиргалиев А.А. Пределы и механизм судебного контроля в стадии досудебного расследования: Анализ проекта УПК Республики Казахстан // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. № 1. – С.159.

свободы, – по фактическому отбытию наказания. Согласно ч.3 ст.63 УК, при назначении условного осуждения суд устанавливает по правилам части второй статьи 44 УК («Ограничение свободы») пробационный контроль на весь назначенный срок лишения свободы».

Как один из вариантов логично бы рассматривать в качестве срока ограничения минимальный срок лишения свободы, предусмотренный за каждый конкретный состав преступления. К примеру, по ч.1 ст.120 УК предусмотрен срок лишения свободы от трех до пяти лет. В случае, если лицо, совершившее данное преступление, будет освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, то в случае совершения умышленного преступления средней тяжести или тяжкого преступления в течение трех лет оно не будет подлежать освобождению от уголовной ответственности за них по данному основанию. Однако, в Особенной части УК РК значительное число составов преступлений, за которые санкцией не предусмотрен нижний порог срока лишения свободы. К примеру, за самое распространенное преступление, составляющее более половины от всех зарегистрированных уголовных правонарушений и более трех четвертей от зарегистрированных преступлений средней тяжести, кражу, ч.1 ст.188 УК предусматривает срок ограничения либо лишения свободы до трех лет. Нижний порог срока лишения свободы в данном случае установлен статьей 46 УК, шесть месяцев, ограничения свободы – год, согласно ст.44 УК.

Однако, в связи с тем, что при применении данных сроков по их прямому назначению на лицо налагаются реальные ограничения по передвижению и обязанности в связи с пробационным контролем, или даже реальное наказание в виде лишения свободы, они достаточно малы. Мы полагаем, что для наших целей они слишком малы, так как в нашем случае освобожденное лицо сможет чувствовать себя в полной мере свободно, ограничение лишь формальное, и не налагает никаких обременений до совершения нового умышленного преступления средней тяжести или тяжкого преступления. Кроме того, Особенная часть УК РК включает в себя составы тяжких преступлений, по которым в санкции так же не установлен нижний порог срока ограничения или лишения свободы. В таком случае, наложение предлагаемого нами ограничения на шесть месяцев или год нам кажется абсолютно не соразмерным.

Таким образом, мы приходим к необходимости более унифицированного подхода при определении сроков ограничения, связанного с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением.

Согласно ст.11 УК, к категории преступлений средней тяжести относятся умышленные преступления, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РК, свыше двух и не свыше пяти лет лишения свободы, а к категории тяжких преступлений – преступления, за совершение которых максимальное наказание свыше пяти и не свыше двенадцати лет лишения свободы.

Понимая, что наименее общественно опасные преступления средней тяжести, предусмотренные Особенной частью УК, наказываются лишением

свободы до трех лет, а не до двух с четвертью, например, а тяжкие преступления начинаются со сроков до шести лет лишения свободы, мы все же полагаем возможным применить принципы гуманизма и экономии уголовной репрессии и взять за основу срок в два года для умышленных преступлений средней тяжести и пять лет для тяжких преступлений.

Учитывая все вышесказанное, предлагается статью 68 УК дополнить частью пятой следующего содержания:

«5. Положения настоящей статьи не применяются к лицам, совершившим умышленное преступление средней тяжести или тяжкое преступление в течение двух лет после освобождения в порядке настоящей статьи от уголовной ответственности за совершение умышленного преступления средней тяжести, или в течение пяти лет после освобождения в порядке настоящей статьи от уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления.»

Полагаем, что, во избежание путаницы, это дополнение должно быть закреплено отдельной частью, так как часть четвертая закрепляет ограничения, связанные с отдельными группами преступлений, независимо от категории и повторности.

Сама статья 68 УК включает не только случаи, когда вред причинен потерпевшему, но и случаи, когда уголовным правонарушением вред причинен охраняемым законом интересам общества и государства. Предложенное дополнение охватывает и их.

В целом, предложенное дополнение статьи 68 УК должно стать эффективным и достаточным препятствием возникновению чувства безнаказанности у лица, освобождаемого в порядке данной статьи от уголовной ответственности, и приблизить к решению задачи уголовного законодательства по предупреждению уголовных правонарушений.



РАЗДЕЛ 6. Зарубежный опыт

6.1 Критерии оценки эффективности деятельности полиции

Одной из причин вышеуказанных проблем является существующая ныне система оценки деятельности полиции.

Вопросы оценки эффективности деятельности полиции находятся в центре внимания ученых и практиков различных стран. Изучение зарубежного опыта в этой области свидетельствует о наличии самых разных подходов к оценке деятельности правоохранительных органов. Еще 1970-е гг. специалисты зарубежных государств признали, что выработка критериев оценки эффективности деятельности полиции – проблема, имеющая мировое значение.

В США критериями для оценки общей эффективности деятельности полиции являются: количество арестов; процентный показатель дел, следствие по которым завершено; количество жалоб на полицию; служебная нагрузка на полицейского; имидж полиции в глазах общественности.

Кроме того, в США широко распространена концепция «community policing» - полиция для населения, при которой оценку деятельности полиции дают сами жители населенного пункта. Оценка проводится путем заполнения гражданами «community feedback forms» - формы для комментария населения.

Другой способ оценки - проведение исследований путем опроса, призванных оценить предпочтения местного населения, ожидания в отношении полиции, соответствие реальной деятельности полиции этим предпочтениям и ожиданиям, влияние полиции на общий климат в обществе, реальную и воспринимаемую безопасность жизни в округе.

Американский ученый С. Мastroфский приводит данные о том, что американцы в целом ожидают от полиции соответствия следующим шести качествам:

- 1) внимание к гражданам;
- 2) надежность;
- 3) готовность реагировать на запросы;
- 4) компетентность;
- 5) воспитанность;
- 6) справедливость.

Одно из следствий концепции «community policing» - полиция для населения – повышенное внимание к функциям, относящимся, скорее, к категории сервиса для населения, чем к категории выявления преступлений и наказания нарушителей. Так, важными количественными показателями стали, например, средняя скорость ответа на телефонный вызов, соотношение суммы задолженностей по алиментам, выплаченных в результате работы полиции.

Таким образом, децентрализация полиции США и ориентированность полиции на нужды населения обеспечивает беспрецедентный уровень доверия к полиции на местах, структурную гибкость и высокий авторитет полицейского в глазах общественности.

В Великобритании существуют различные наборы критериев оценки полицейской деятельности.

Одни из них включают такие показатели, как текучесть кадров; количество жалоб на полицию; рост или снижение преступлений; способность устранять недостатки в работе.

Другими показателями являются: уменьшение и удержание на приемлемом уровне внутриобщественных трений, конфликтов и столкновений; взаимоотношение с населением.

В **Германии** первое место среди критериев оценки эффективности деятельности полиции отводится раскрываемости преступлений.

Наряду с этим показателем используются и другие: профессиональное выполнение своих функциональных обязанностей; наиболее оптимальное использование материальных и человеческих ресурсов; скорость реагирования на происшествия; надежность охраны объектов; умелое предотвращение массовых беспорядков; степень готовности к действиям в чрезвычайных обстоятельствах.

Критерии оценки деятельности правоохранительных органов зарубежных стран играют существенную роль в повышении эффективности их деятельности и повышении уровня доверия населения к полиции.

Основным показателем работы полиции являются качество оказания услуг населению, соответствие выполняемой работы нуждам населения, а не количество выявленных преступлений, дел направленных в суд и т.д.

Оценка эффективности деятельности полиции дается населением и специальными центрами, осуществляющими подобные исследования.

6.2 Институт примирения либо прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в зарубежных странах

Во многих зарубежных странах, институт примирения сторон (медиация) широко используется и присущ больше для гражданско-правовых споров.

Примирение сторон не всегда является основанием для освобождения от уголовного преследования.

В зарубежных странах чаще используется термин отказ от уголовного преследования, решение о котором (*США, Великобритания, Германия, Япония, Сингапур и др.*) принимается в большей части прокурором и в некоторых случаях требует на это согласие суда (*Германия, Япония*).

Во **Франции** прокурору предоставлено дискреционное полномочие на «условный отказ в возбуждении уголовного преследования», смысл которого заключается в том, что, если прокурор вправе решать вопрос о целесообразности уголовного преследования, то ему ничего не мешает поставить данное решение в зависимость от выполнения или невыполнения лицом, подлежащим уголовной ответственности, определенных, сформулированных прокурором требований (условий), допустим, требования загладить причиненный потерпевшему вред. Если условия выполнены, то уголовное преследование не возбуждается, и наоборот.

Широкими полномочиями при решении вопроса о судебном преследовании наделен прокурор в Нидерландах. Принцип целесообразности уголовного преследования закреплен в ст. 167 УПК Нидерландов и гласит: «Прокурор решает вопрос о судебном преследовании, когда оно

представляется необходимым по результатам расследования. Судебное преследование может быть прекращено по причине публичного интереса». В практической деятельности прокурор прекращает уголовное преследование в следующих случаях:

- другие виды наказания или меры (например, дисциплинарные, административные или гражданско-правовые) являются предпочтительными и более действенными;

- судебное преследование было бы несоразмерным, несправедливым или неэффективным с учетом природы правонарушения (например, правонарушение не причинило вреда, и нет необходимости в наказании);

- судебное преследование было бы несоразмерным, несправедливым или неэффективным с учетом личности правонарушителя (например, преклонный возраст, значительная вероятность исправления);

- судебное преследование противоречило бы интересам государства (государственной безопасности, миру, порядку и т. п.).

В Японии органы прокуратуры имеют исключительную компетенцию по возбуждению уголовного преследования; она получила название «Монополизация уголовного преследования». Единственным исключением является система «аналогичного возбуждения уголовного дела с помощью судебных действий» или «квазиуголовное преследование». Эта система подразумевает защиту жертв преступлений, связанных со злоупотреблением властью государственными должностными лицами.

Отказ от уголовного преследования возможен в двух случаях.

Первый – недостаточность доказательств. Прокурор не должен возбуждать уголовное преследование без достаточных доказательств.

Критерий возбуждения уголовного дела, основанный на стандартах «вероятной причины» или других, отличается в разных странах. Японские законы говорят об этом в самом общем плане. Тем не менее, одной из функций прокурора является направление уголовного дела в суд для разрешения дела по существу. На практике прокуроры отказываются от уголовного преследования в связи с недостаточностью доказательств, используя критерий «вне разумного сомнения».

Второй – прокурор может оставить дело без движения, даже когда имеется достаточно доказательств, чтобы добиться осуждения. УПК Японии называет это «приостановлением преследования». Речь идет об одной из разновидностей процедуры медиации. Важным элементом в деятельности прокурора является применение компромиссных процедур (медиации).

Таким образом, примирение сторон не всегда является безусловным основанием для прекращения уголовного дела, а относится к праву принадлежащему прокурору, который в свою очередь должен получить согласие суда.

Аналогом института прекращения уголовного дела является институт отказа от уголовного преследования.

6.3 Зарубежный опыт в сфере пробации

Ежегодно в Казахстане растет число преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления. Прежде всего, это связано с ростом количества прекращенных уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Одной из причин роста преступлений, совершенных указанной категорией лиц являются недостатки института пробационного контроля.

Изучение зарубежного опыта показывает, что в многих государствах служба пробации, во-первых, не входит в уголовно-исполнительную систему страны, а во-вторых, функционирует на правах отдельной службы.

В США пробация предусматривается в качестве альтернативы лишению свободы. Являясь одним из элементов системы исполнения уголовных наказаний, она представляет собой самостоятельную организационную структуру, выполняющую функцию ресоциализации осужденных.

При обычной пробации под надзором сотрудника соответствующей службы находится одновременно 100-250 подопечных, а при интенсивной – 20-50. Поэтому во втором случае агент способен осуществлять более эффективный надзор за поведением осужденных и оказывать более квалифицированную помощь. Он имеет возможность чаще посещать осужденного по месту его жительства, а также наблюдать за ним в местах, где его подопечный работает или проводит свободное время.

Как показали исследования, интенсивная пробация более эффективна, чем обычная, что подтверждается низким уровнем рецидива среди таких поднадзорных.

В Великобритании Королевская служба уголовного преследования, получив дело из полиции, передает его в службу пробации, которая собирает информацию о личности обвиняемого, главным образом проводя с ним подробные и продолжительные беседы. Такая информация помогает составить прогноз последующего поведения данного лица и предупредить совершение им новых преступлений. После этого собранный материал передается обратно в Королевскую службу уголовного преследования, которая его учитывает при принятии решения о дальнейшем движении дела.

Таким образом, служба пробации включается в работу сразу же с момента, когда правонарушитель попал в полицию. И сопровождает его затем на суде и после суда. Главная задача пробации – помочь преступнику вернуться к нормальной жизни. Сотрудники службы пробации готовят рекомендации суду, чтобы судьям было легче вынести справедливый приговор. Многие сотрудники службы пробации имеют юридическое и психологическое образование. В среднем на одного сотрудника приходится 13-14 подопечных.

В Швеции служба пробации функционирует с 1998 г. Пробация может быть назначена как самостоятельная уголовно-правовая мера в тех случаях, когда суд придет к заключению, что наказания в виде штрафа недостаточно, и как комплекс специфичных мер может сопровождать условно-досрочное освобождение.

Особенностью пробации в Швеции как самостоятельной меры является то, что она может сочетаться с целым рядом уголовно-правовых мер: с

выплатой штрафа, выполнением бесплатных общественно полезных работ, краткосрочным лишением свободы.

Таким образом, одна из важнейших составляющих работы службы пробации во всех развитых странах – это не только сотрудничество с государственными учреждениями и органами местного самоуправления, но и с частными лицами, общественностью, а именно: с добровольцами (волонтерами) для оказания содействия в социальной адаптации поднадзорных.

Во многих странах добровольное участие граждан в осуществлении пробации закреплено законодательно (США, Швеция, Япония и др.).



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты настоящего научного исследования 25 декабря 2017 года рассмотрены на заседании Координационного совета Костанайской области по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью (протокол прилагается).

Координационный совет Костанайской области дал органам внутренних дел и уголовно-исполнительной системы конкретные поручения.

В частности, органам внутренних дел поручено исключить практику регистрации в ЕРДР уголовных правонарушений по делам частного-публичного обвинения без жалоб потерпевших; органам УИС - усилить контроль за службами пробации с проведением ежемесячного мониторинга их деятельности.

Подразделениям прокуратуры области поручено:

- создать группу и проверить изложенные в справке АПО фактов нарушения законности, совместно с заинтересованными органами разработать план мероприятий по профилактике правонарушений;

- при проверке процессуальных решений о прекращении уголовных дел в обязательном порядке проводить встречные проверки, с приобщением объяснений от участников уголовного процесса.

Часть поручений, данных на заседании Координационного совета на сегодня уже исполнены, но перед правоохранительными органами стоит еще много задач.





Таблица 1 - регистрация в ЕРДР по Костанайской области



| | ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ДЕЛ | | | | | | | | | | рост/сни ж за 9 мес | | Динам ика 2008- 2016 | |
|---------------|----------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|---------------------------|-------|-------------------------------|--|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 9 м. 2016 | 9 м. 2017 | в % | в % | |
| Костанай | 3190 | 2983 | 3409 | 7055 | 11336 | 11560 | 11383 | 10473 | 8829 | 7414 | 5451 | -26,5 | 177 | |
| Юг | 1642 | 718 | 904 | 1812 | 4075 | 4389 | 4335 | 3828 | 2846 | 2291 | 1720 | -24,9 | 73 | |
| Север | 1210 | 895 | 1042 | 2215 | 3607 | 3654 | 3696 | 3045 | 2702 | 2250 | 1371 | -39,1 | 123 | |
| центр | 338 | 1370 | 1463 | 3028 | 3654 | 3517 | 3352 | 3600 | 3281 | 2873 | 2360 | -17,9 | 871 | |
| Аркалык | 301 | 265 | 327 | 578 | 478 | 770 | 645 | 608 | 501 | 442 | 430 | -2,7 | 66 | |
| Рудный | 1247 | 1262 | 1194 | 2417 | 4251 | 5000 | 3987 | 4064 | 3620 | 3044 | 1864 | -38,8 | 190 | |
| Лисаковск | 210 | 282 | 255 | 482 | 496 | 922 | 669 | 818 | 709 | 615 | 526 | -14,5 | 238 | |
| Житикарин | 501 | 506 | 452 | 722 | 969 | 1118 | 1014 | 1103 | 1043 | 875 | 804 | -8,1 | 108 | |
| Иные р-ны | 2652 | 2645 | 2668 | 4145 | 5579 | 6827 | 6147 | 6504 | 5875 | 4863 | 4386 | -9,8 | 122 | |
| Итого по обл. | 8101 | 7943 | 8305 | 15399 | 23109 | 26197 | 23845 | 23570 | 20577 | 17253 | 13461 | -22,0 | 154 | |



Таблица 2 – Окончено производств по Костанайской области



| | ОКОНЧЕНО ПРОИЗВОДСТВОМ | | | | | | | | | | | Динамика 2008-2016 | |
|----------------|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|--------------|-----------------------|--------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 9 м. 2016 | 9 м. 2017 | Уд вес | в % |
| Костанай | 2210 | 1892 | 2073 | 1915 | 2089 | 2131 | 1896 | 2319 | 2813 | 2152 | 2039 | 37,4 | 27,29 |
| Юг | 1050 | 493 | 576 | 540 | 657 | 654 | 557 | 692 | 842 | 631 | 547 | 31,8 | -19,81 |
| Север | 811 | 541 | 557 | 572 | 617 | 635 | 548 | 648 | 686 | 515 | 481 | 35,1 | -15,41 |
| центр | 349 | 858 | 940 | 803 | 815 | 842 | 791 | 979 | 1285 | 1006 | 1011 | 42,8 | 268,19 |
| Аркалык | 247 | 196 | 227 | 236 | 228 | 331 | 313 | 384 | 373 | 252 | 250 | 58,1 | 51,01 |
| Рудный | 1056 | 982 | 940 | 1079 | 1338 | 1352 | 1254 | 1318 | 1347 | 962 | 964 | 51,7 | 27,56 |
| Лисаковск | 181 | 212 | 176 | 303 | 285 | 322 | 298 | 353 | 415 | 290 | 274 | 52,1 | 129,28 |
| Житикарин | 383 | 393 | 346 | 350 | 404 | 542 | 555 | 637 | 664 | 509 | 520 | 64,7 | 73,37 |
| Остальн. район | 2224 | 2052 | 1832 | 2170 | 2649 | 3318 | 3623 | 4002 | 3688 | 2707 | 2715 | 61,9 | 65,83 |
| Итого по обл. | 6301 | 5727 | 5594 | 6053 | 6993 | 7566 | 7437 | 9013 | 9300 | 6872 | 6762 | 50,2 | 47,60 |



Таблица 3 – Направлено производств в суд



| | НАПРАВЛЕНО В СУД | | | | | | | | | | | | |
|----------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|----------|--|--|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 9 м. 2016 | 9 м.2017 | | |
| Костанай | 1991 | 1701 | 1793 | 1603 | 1528 | 1584 | 937 | 973 | 1271 | 1071 | 1283 | | |
| Юг | 966 | 443 | 543 | 459 | 488 | 350 | 228 | 305 | 345 | 271 | 341 | | |
| Север | 728 | 496 | 477 | 442 | 389 | 383 | 195 | 159 | 205 | 139 | 272 | | |
| центр | 297 | 762 | 773 | 702 | 651 | 851 | 514 | 509 | 721 | 661 | 670 | | |
| Аркалык | 209 | 184 | 210 | 208 | 160 | 273 | 294 | 152 | 144 | 118 | 108 | | |
| Рудный | 902 | 921 | 897 | 1021 | 985 | 1063 | 577 | 572 | 623 | 490 | 551 | | |
| Лисаковск | 181 | 208 | 175 | 297 | 258 | 283 | 102 | 190 | 157 | 119 | 181 | | |
| Житикарин | 290 | 336 | 312 | 320 | 304 | 418 | 212 | 209 | 225 | 188 | 276 | | |
| Остальн. район | 2084 | 1933 | 1817 | 2085 | 2100 | 2356 | 2097 | 1977 | 1615 | 1236 | 1374 | | |
| Итого по обл. | 5657 | 5283 | 5204 | 5534 | 5335 | 5977 | 4219 | 4073 | 4035 | 3222 | 3773 | | |



Таблица 4 – Прекращения по нереабилитирующим основаниям



| | ПРЕКРАЩЕНО ДЕЛ ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ | | | | | | | | | | | | | уд вес |
|----------------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|-----------|--|--------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2016 | 9 м. 2016 | 9 м. 2017 | | |
| Костанай | 219 | | 209 | 312 | 561 | 656 | 1028 | 1346 | 1542 | 1081 | 756 | 13,9 | | |
| Юг | 84 | | 33 | 81 | 169 | 223 | 305 | 387 | 497 | 360 | 206 | 12,0 | | |
| Север | 83 | | 80 | 130 | 228 | 218 | 349 | 489 | 481 | 376 | 209 | 15,2 | | |
| центр | 52 | | 96 | 101 | 164 | 215 | 374 | 470 | 564 | 345 | 341 | 14,4 | | |
| Аркалык | 38 | | | | | | | 232 | 229 | 134 | 142 | 33,0 | | |
| Рудный | 154 | | 43 | 58 | 353 | 282 | 687 | 746 | 724 | 472 | 413 | 22,2 | | |
| Лисаковск | 0 | | | | | | | 163 | 258 | 171 | 93 | 17,7 | | |
| Житикарин | 93 | | 34 | 30 | 100 | 79 | 259 | 428 | 439 | 321 | 244 | 30,3 | | |
| Остальн. район | 140 | | | | | | | 2025 | 2073 | 1471 | 1341 | 30,6 | | |
| Итого по обл. | 644 | 444 | 390 | 519 | 1658 | 1589 | 3218 | 4940 | 5265 | 3650 | 2989 | 22,2 | | |



Таблица 5 – Соотношение числа подозреваемых и потерпевших



| Кол-во примире ний | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 19 | 23 | 24 | 29 |
|------------------------------------|------|-----|-----|----|----|----|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Кол-во подозрев аемых лиц | 1052 | 354 | 172 | 83 | 47 | 34 | 19 | 9 | 14 | 3 | 6 | 7 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Кол-во потерпев ших | 475 | 90 | 34 | 10 | 8 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | |



Таблица 6 – Рассмотрение Дел в суде



| | поступило дел | | | | | | окончено дел | | | | | | прекращено за примирением | | | | | | | |
|--------------|---------------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| ВСЕГО | 3925 | 4116 | 3070 | 3900 | 3897 | 3892 | 4134 | 3060 | 3803 | 3933 | 1884 | 2101 | 1619 | 935 | 986 | | | | | |
| кража ч.1 | | | | | | 1060 | 1168 | 737 | 233 | 244 | 802 | 975 | 617 | 163 | 192 | | | | | |
| кража ч.2 | | | | | | 1119 | 1152 | 861 | 408 | 494 | 705 | 760 | 603 | 217 | 247 | | | | | |
| мелкое ч.1 | | | | | | | | | 167 | 107 | | | | 133 | 82 | | | | | |
| мелкое ч.2 | | | | | | | | | 14 | 7 | | | | 12 | 5 | | | | | |



Диаграмма 1 – КУИ по Центральному ОП УВД г. Костанай

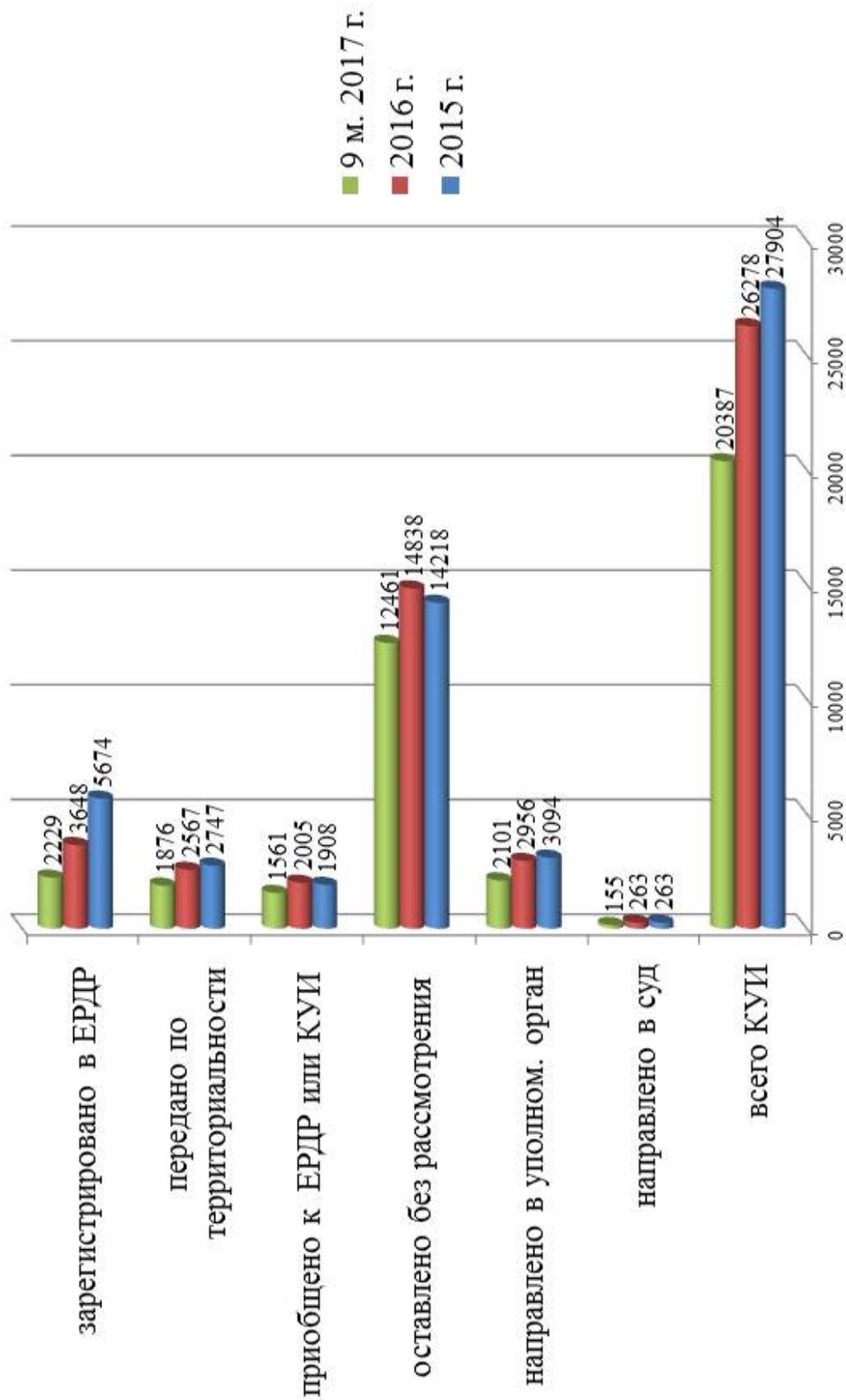




Диаграмма 2 – КУИ по Южному ОП УВД г. Костанай

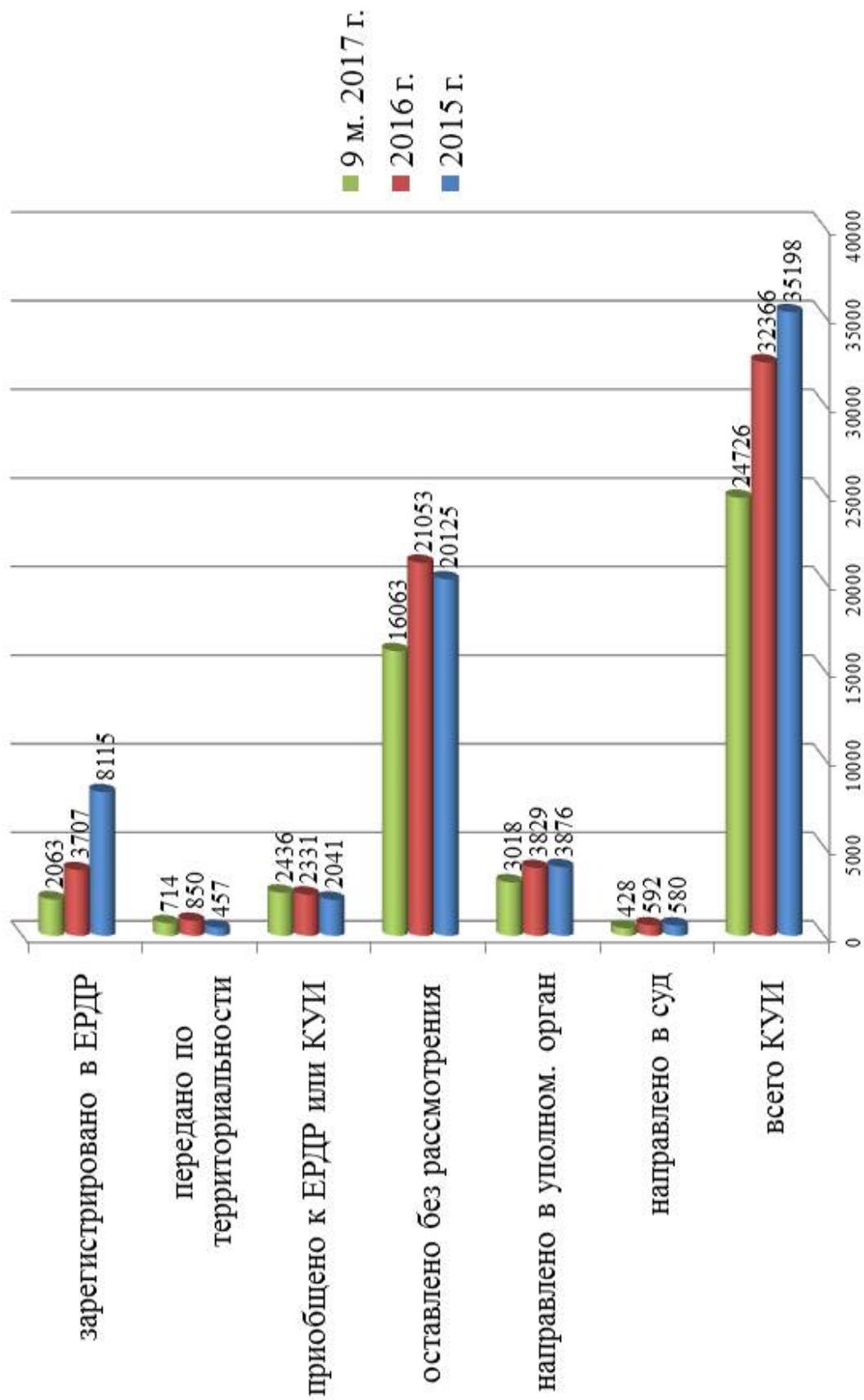




Диаграмма 3 – КУИ по Северному ОП УВД г. Костанай

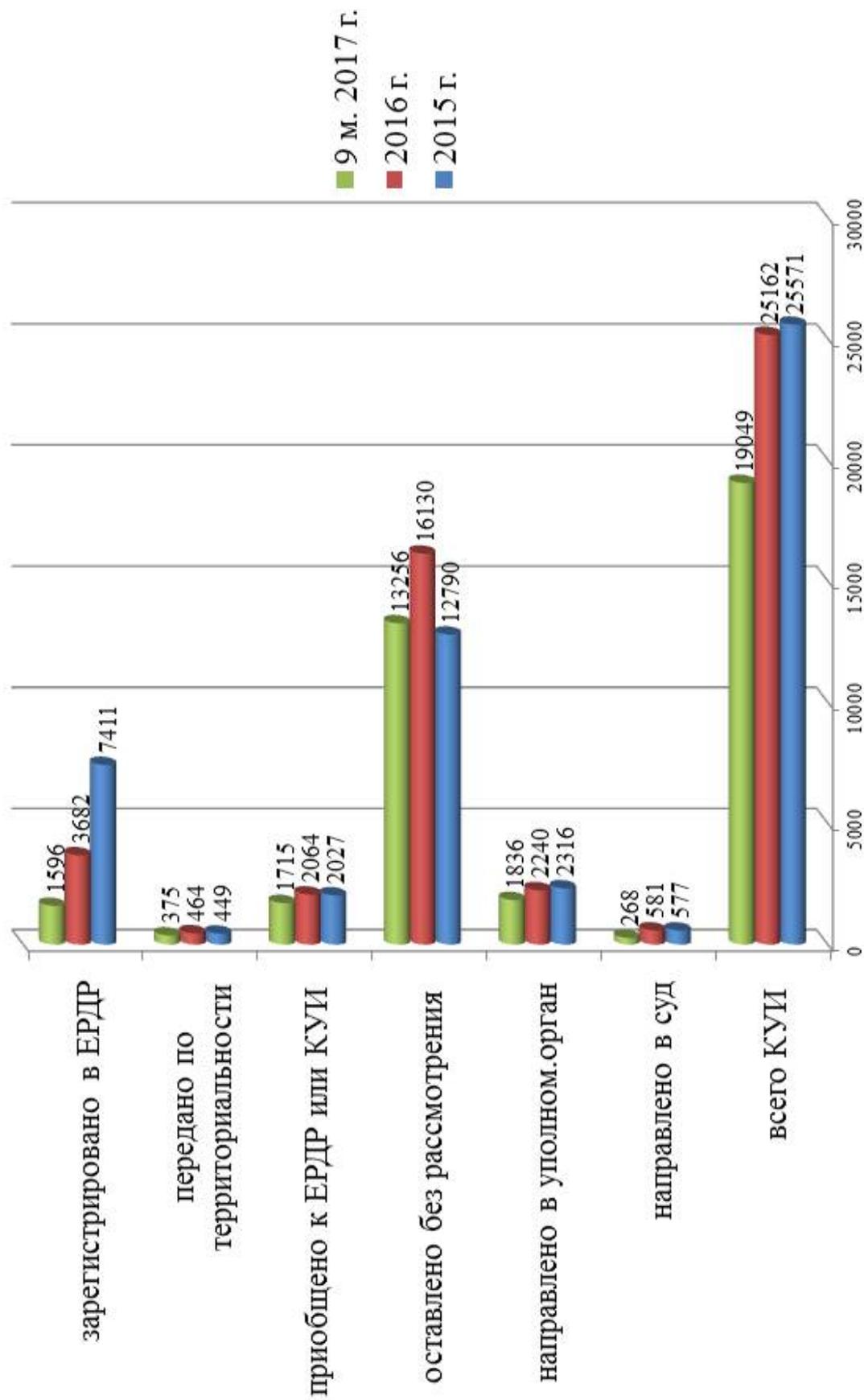




Диаграмма 4 – Общая регистрация заявления в КУИ г.Аркалык

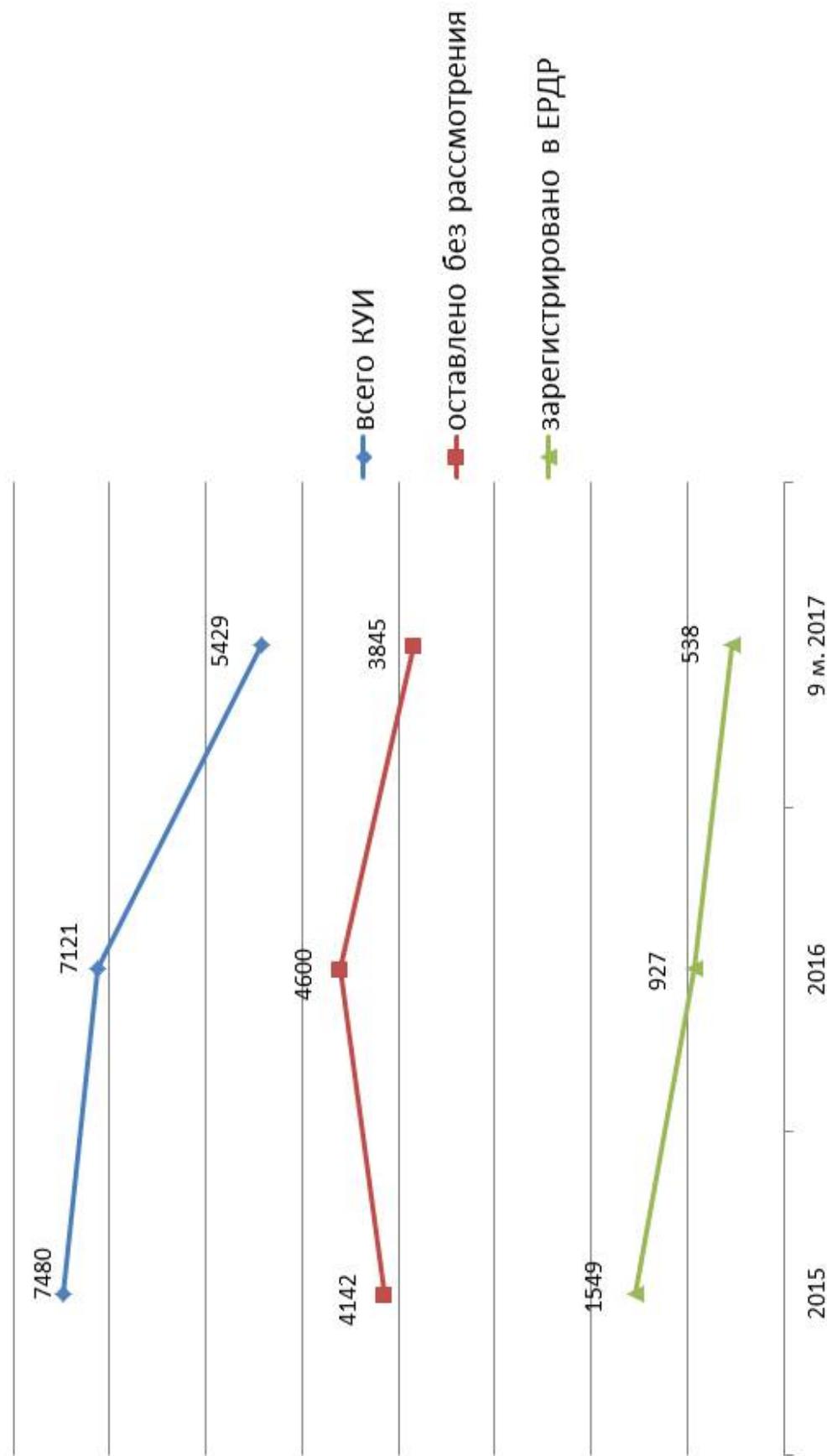




Диаграмма 5 – Общая регистрация заявления в КУИ г.Рудный

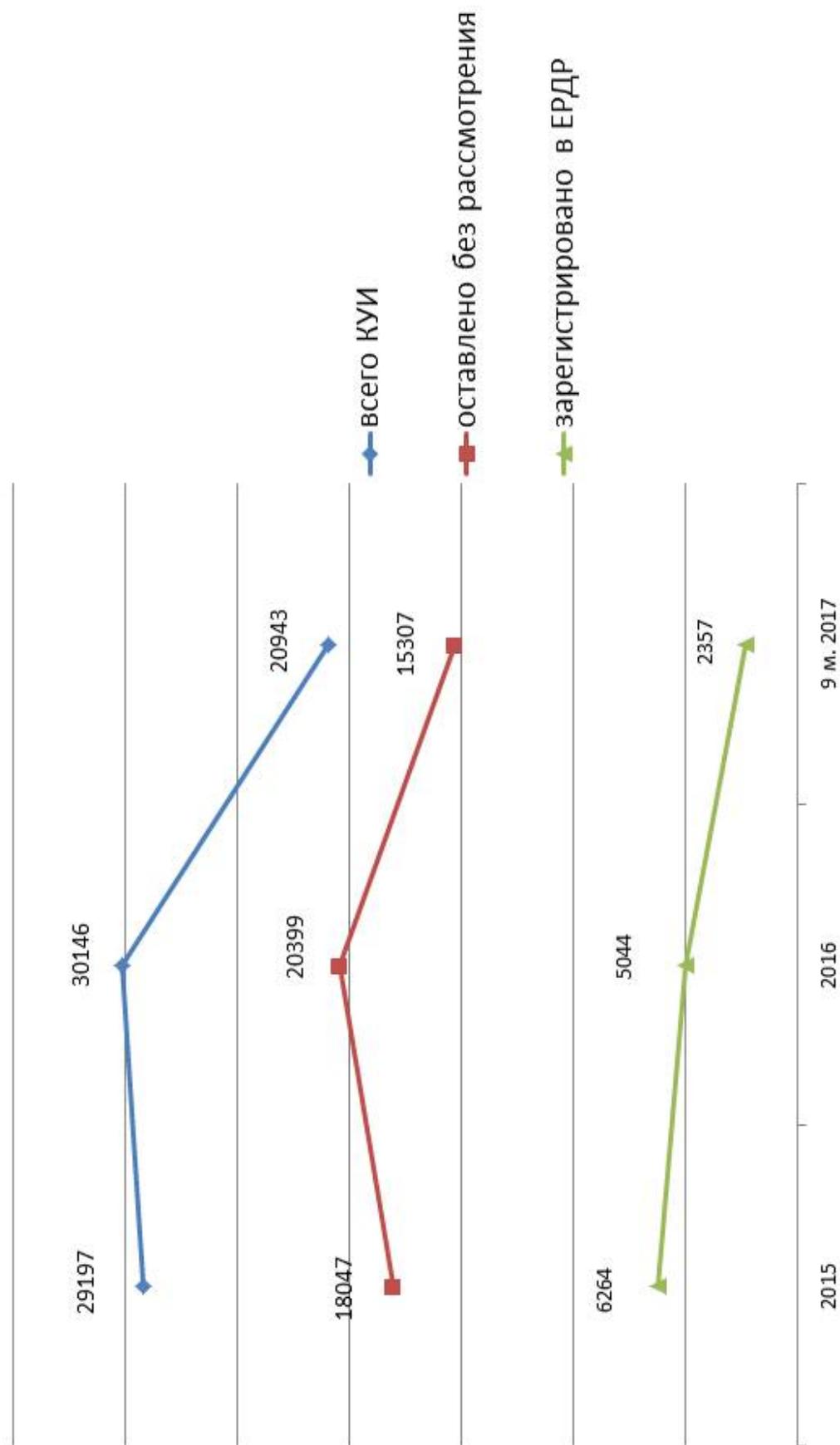




Диаграмма 6 – Общая регистрация заявления в КУИ г. Лисаковск

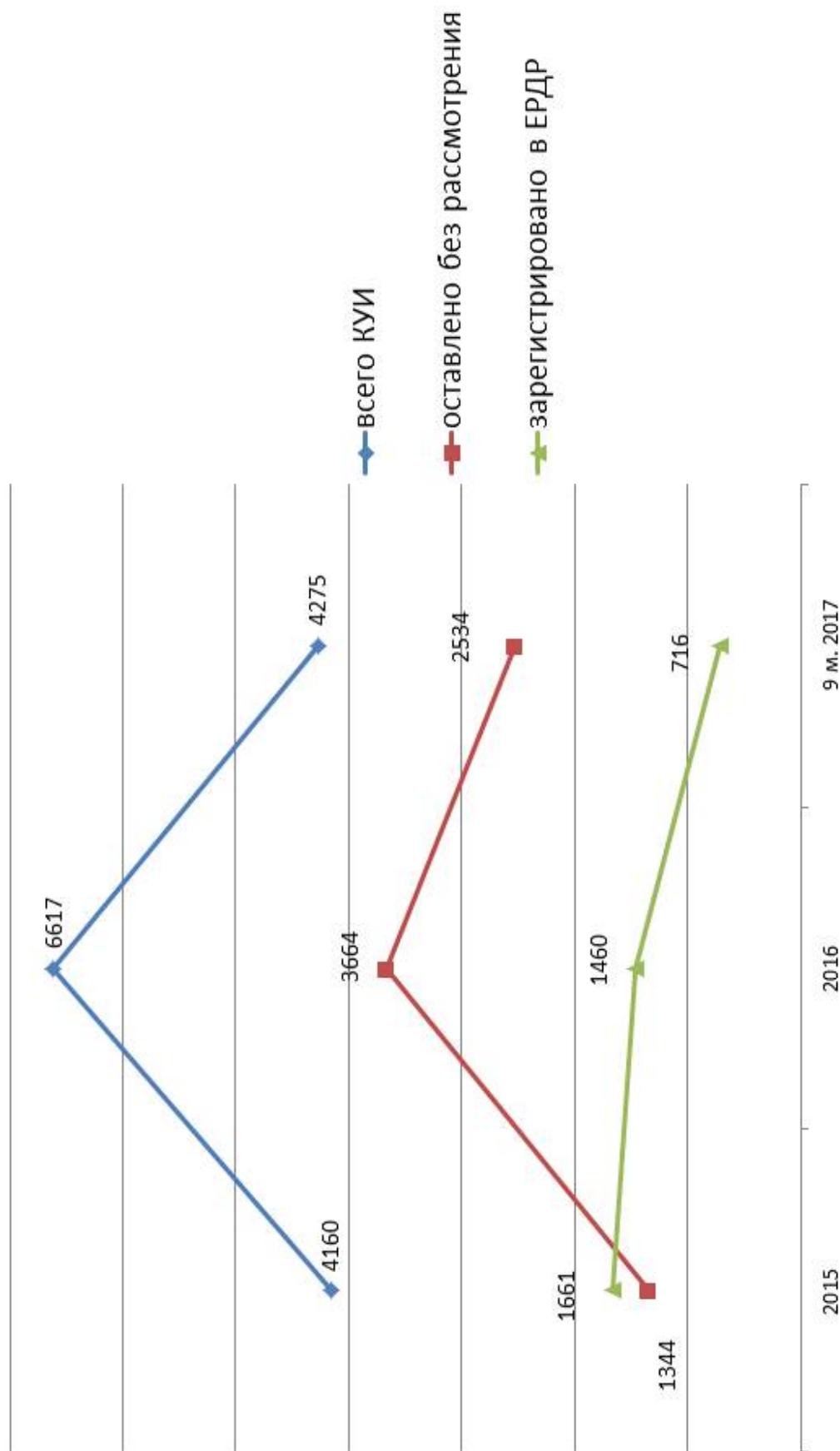




Диаграмма 7 – Общая регистрация заявлений в КУИ Житикаринский

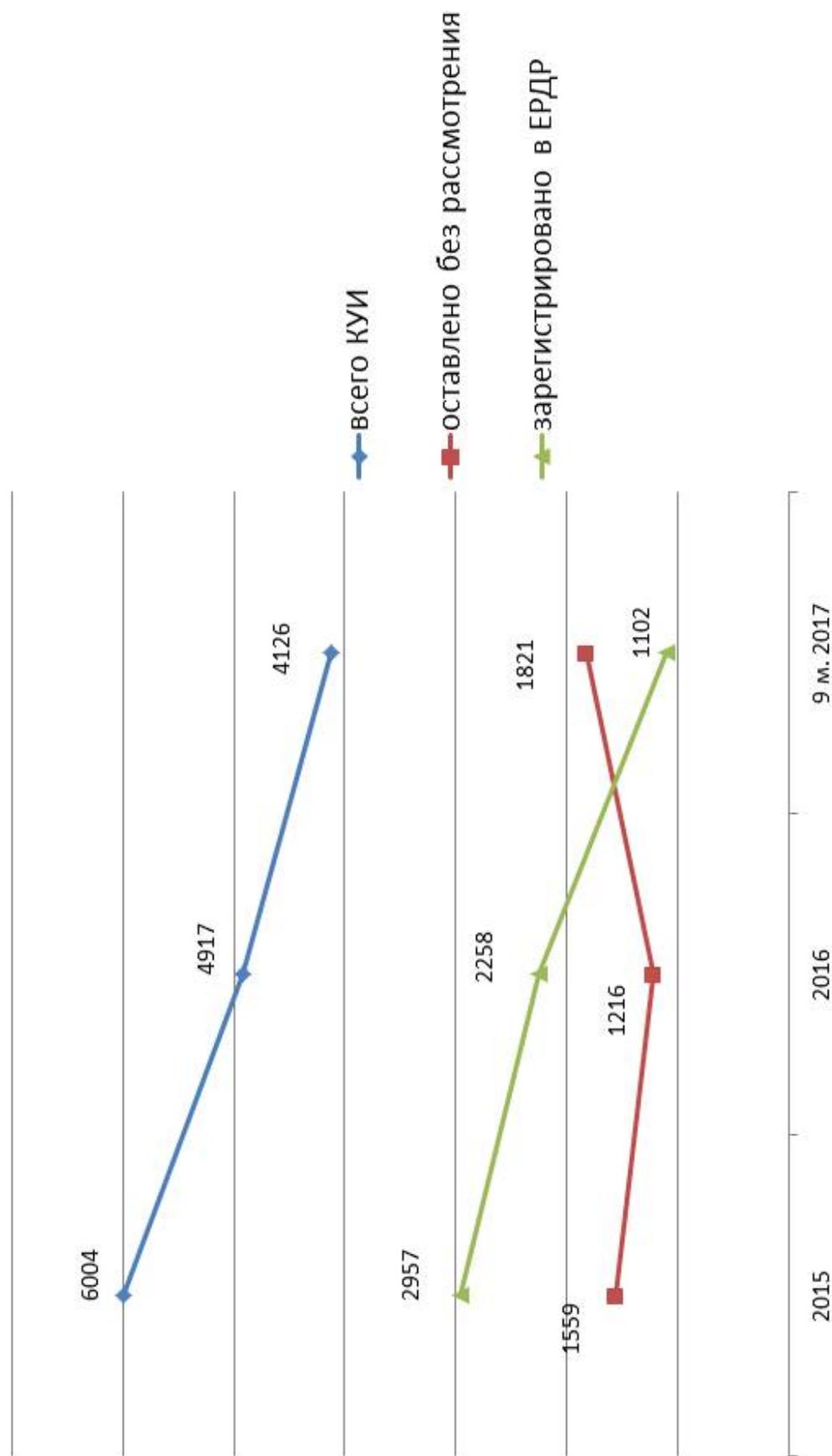




Диаграмма 8 – «шкала Шоткина» по УВД г. Костанай

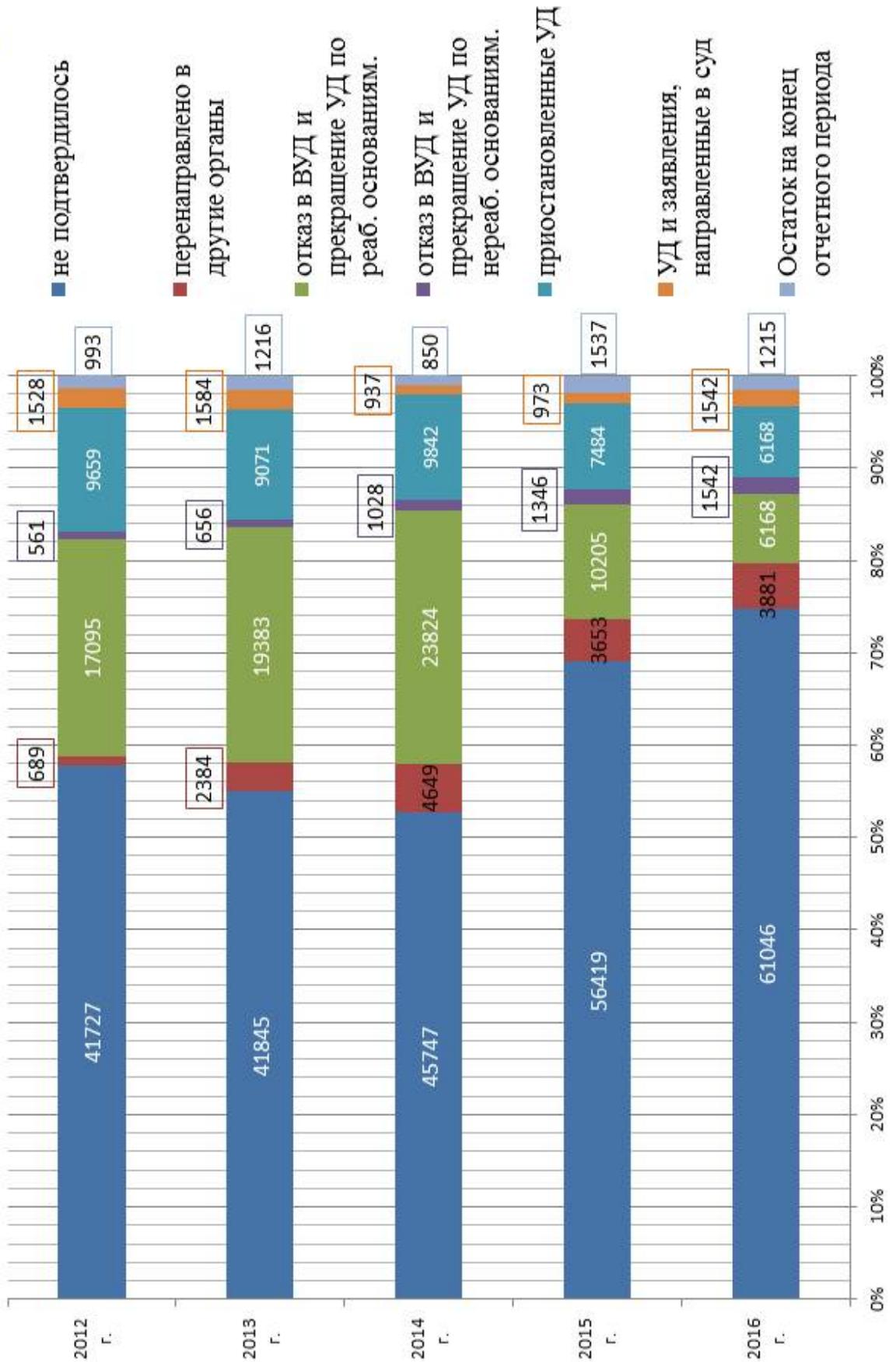




Диаграмма 9 – «шкала Шоткина» по ОВД г. Рудный

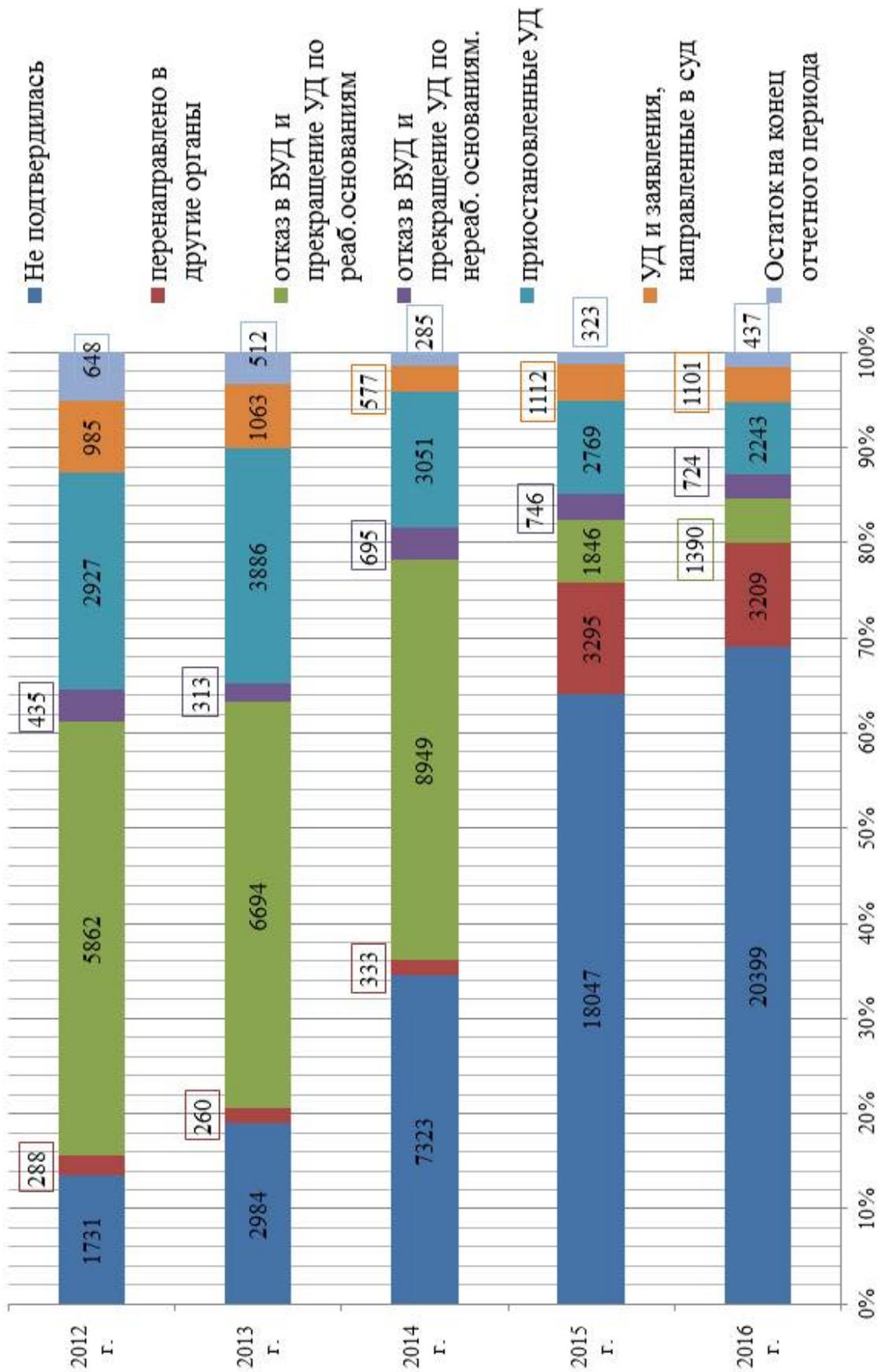




Диаграмма 10 – «шкала Шоткина» по ОВД г. Лисаковск

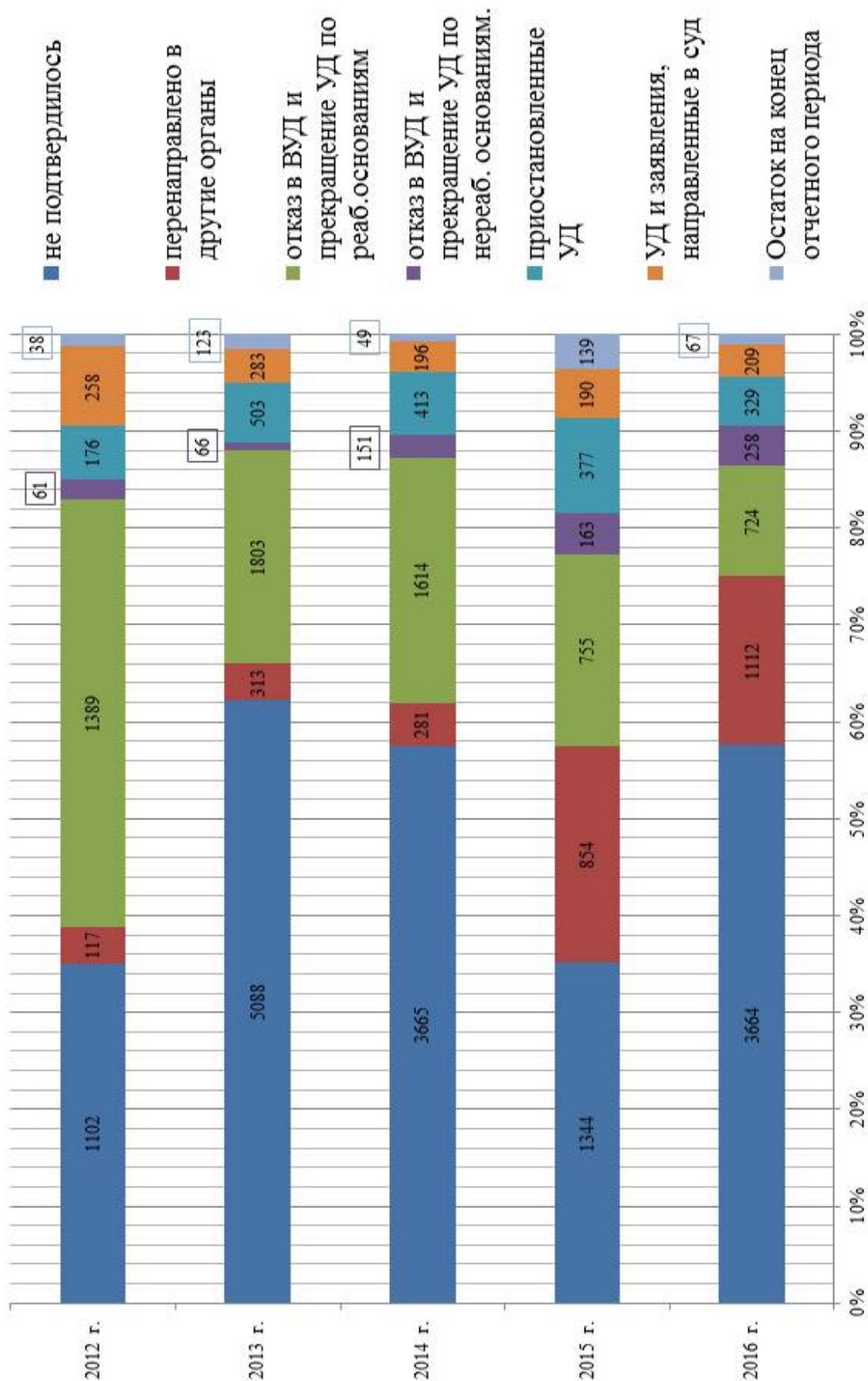




Диаграмма 11 – «шкала Шоткина» по ОВД г. Аркалык

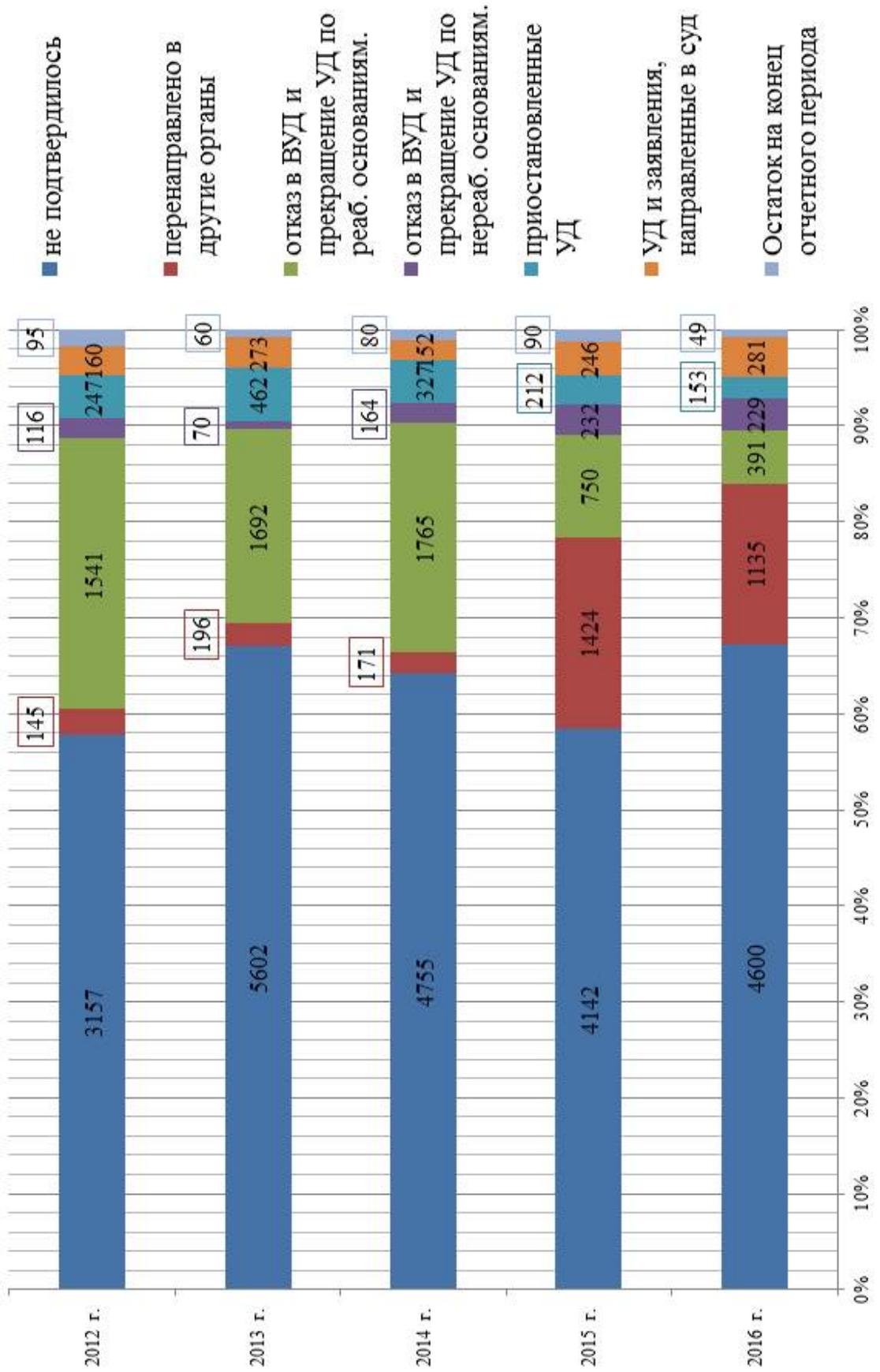




Диаграмма 12 – «шкала Шоткина» по ОВД Житикаринского района

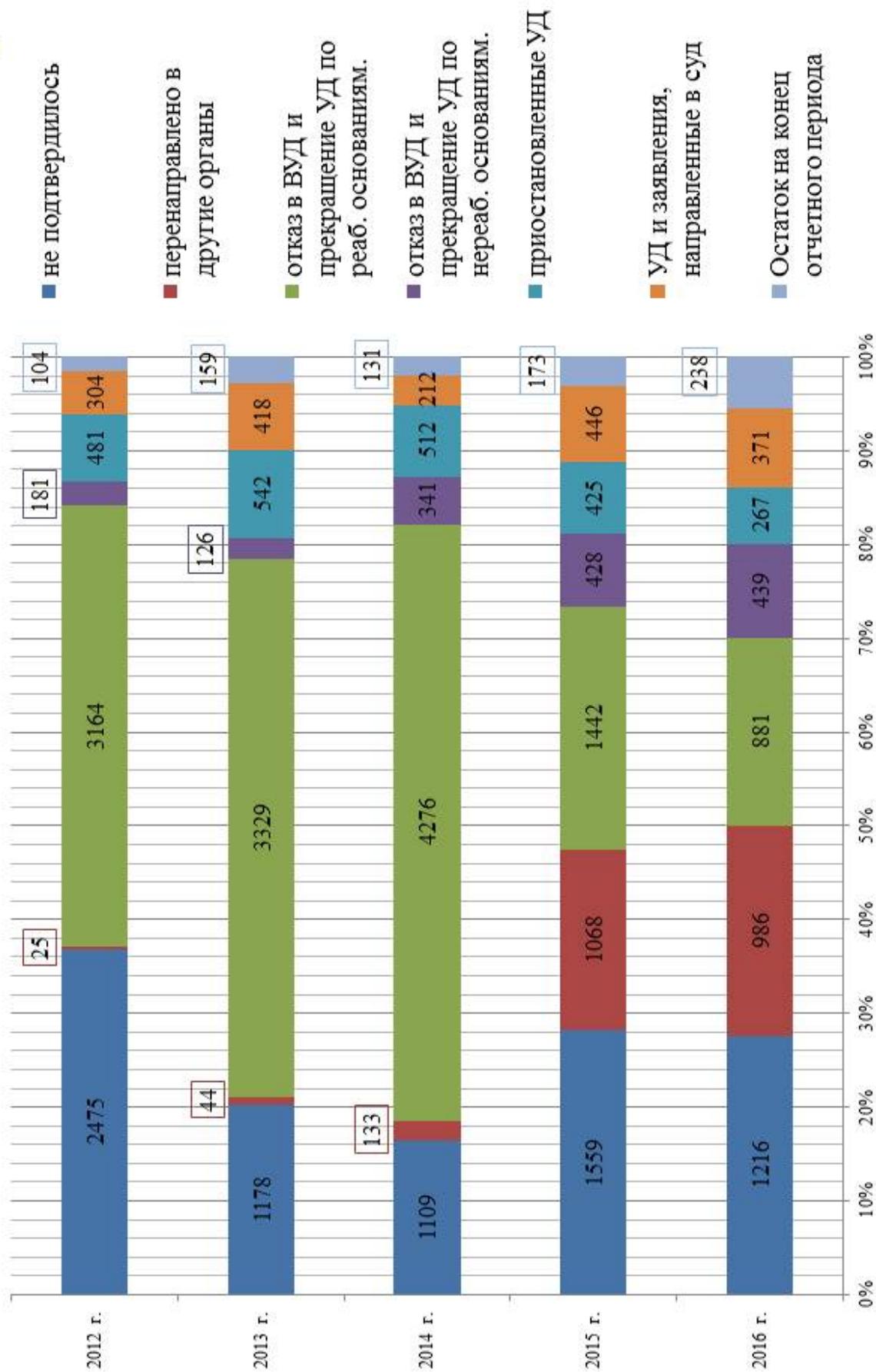




Диаграмма 13 – Динамика уголовных правонарушений

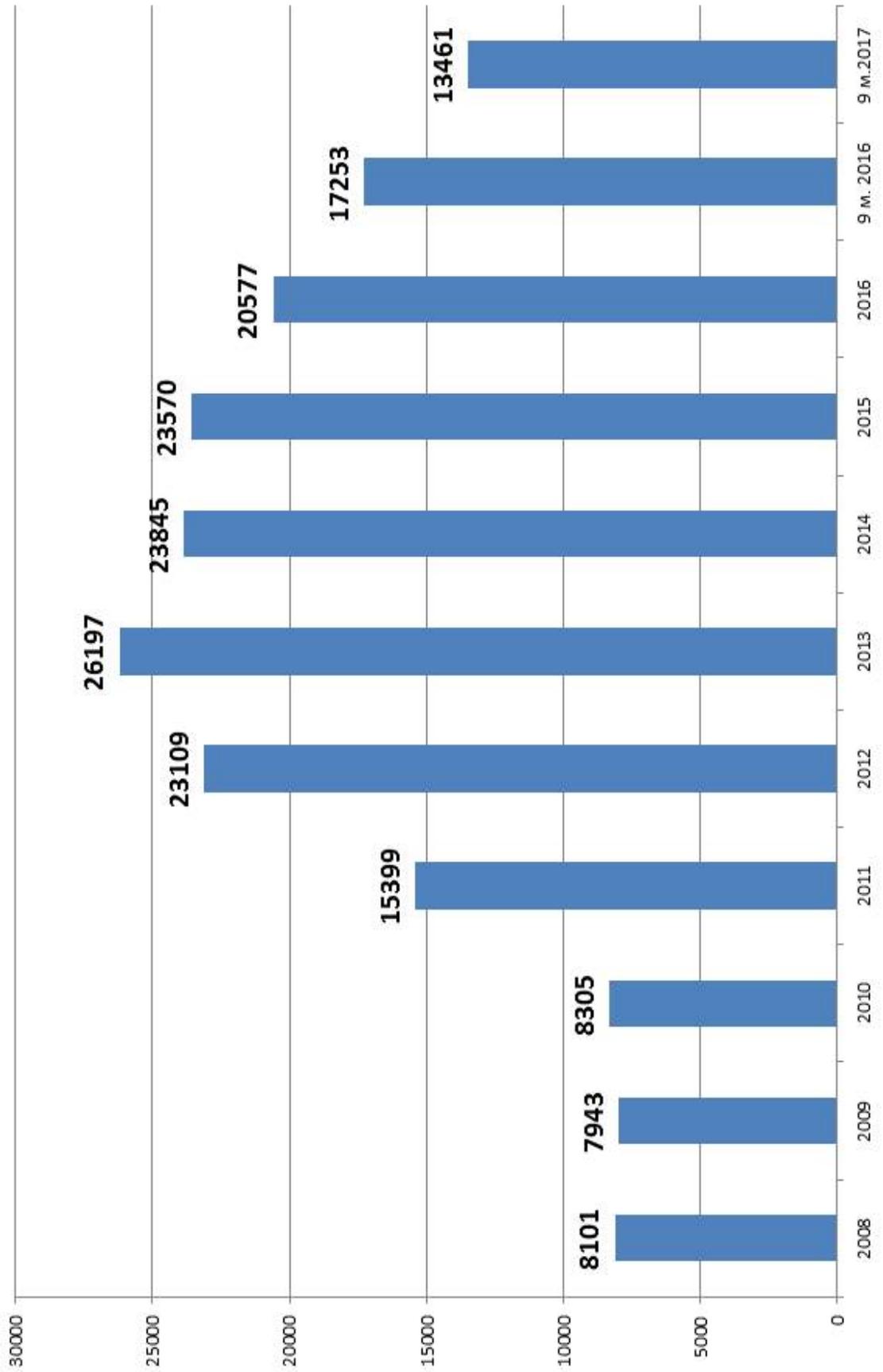




Диаграмма 14 – Прекращения по нерабилитирующим основаниям

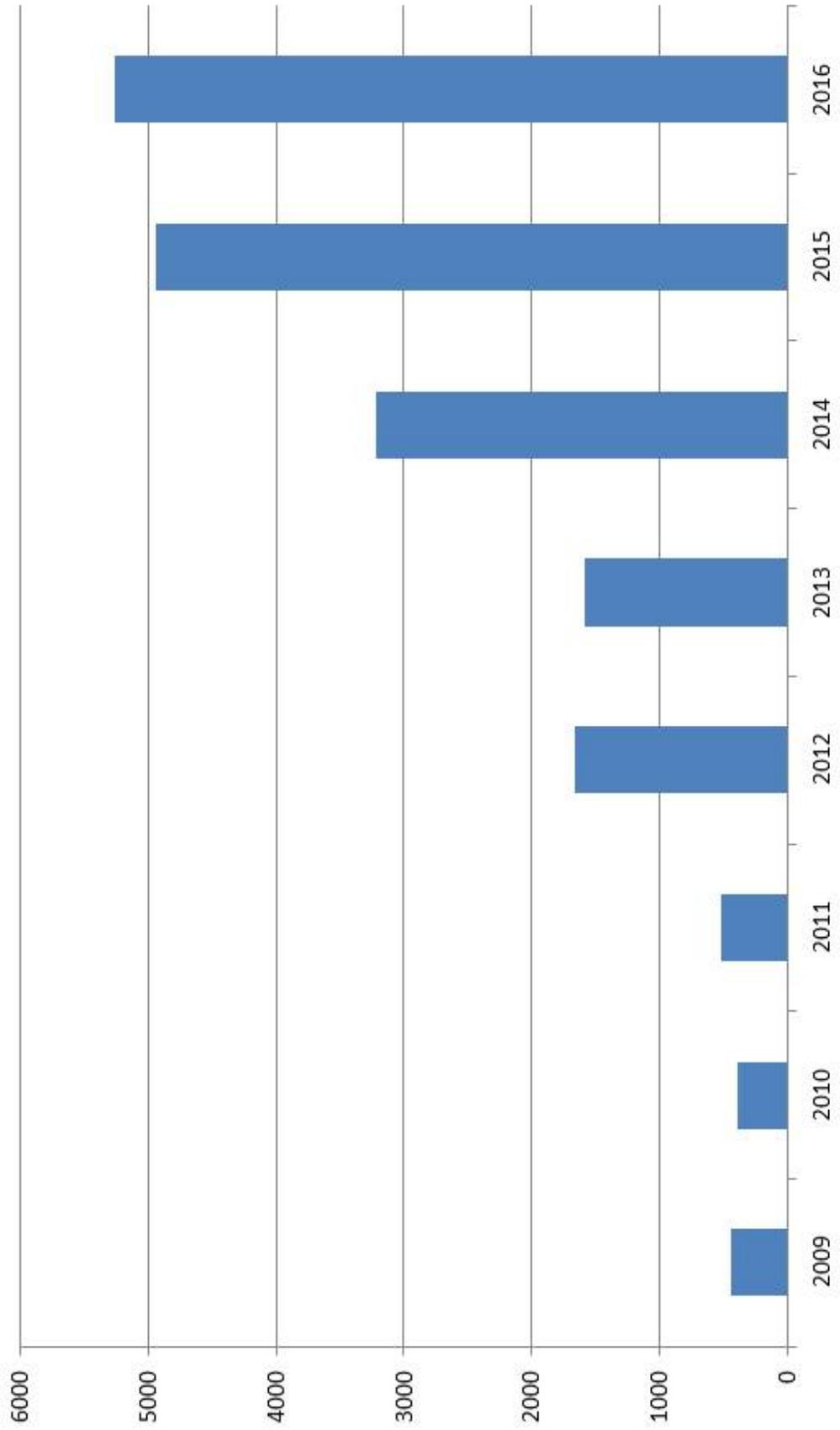




Диаграмма 15 – Уровень потребления алкоголя по Казахстану

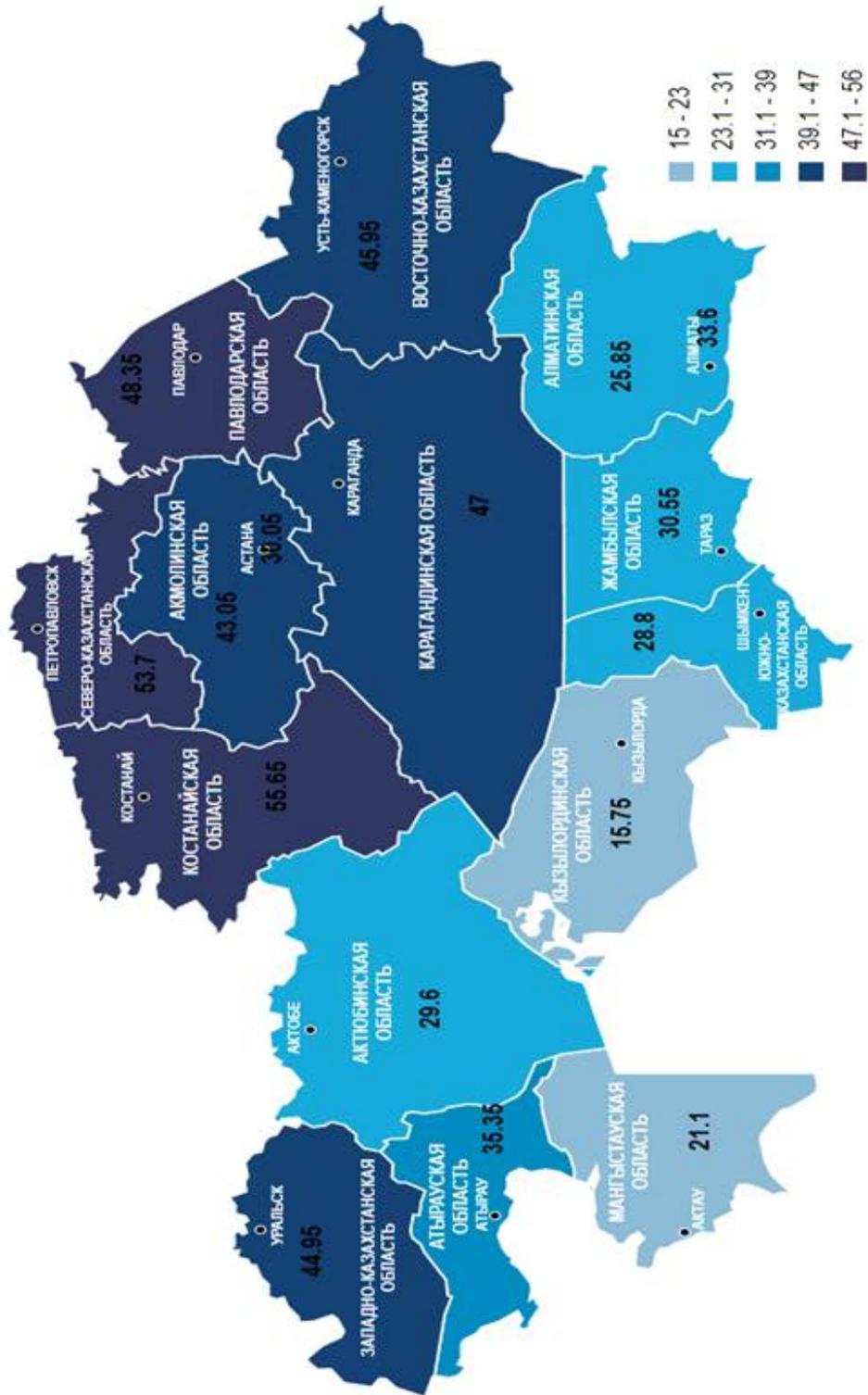




Диаграмма 16 – Обеспечение наркологических койками

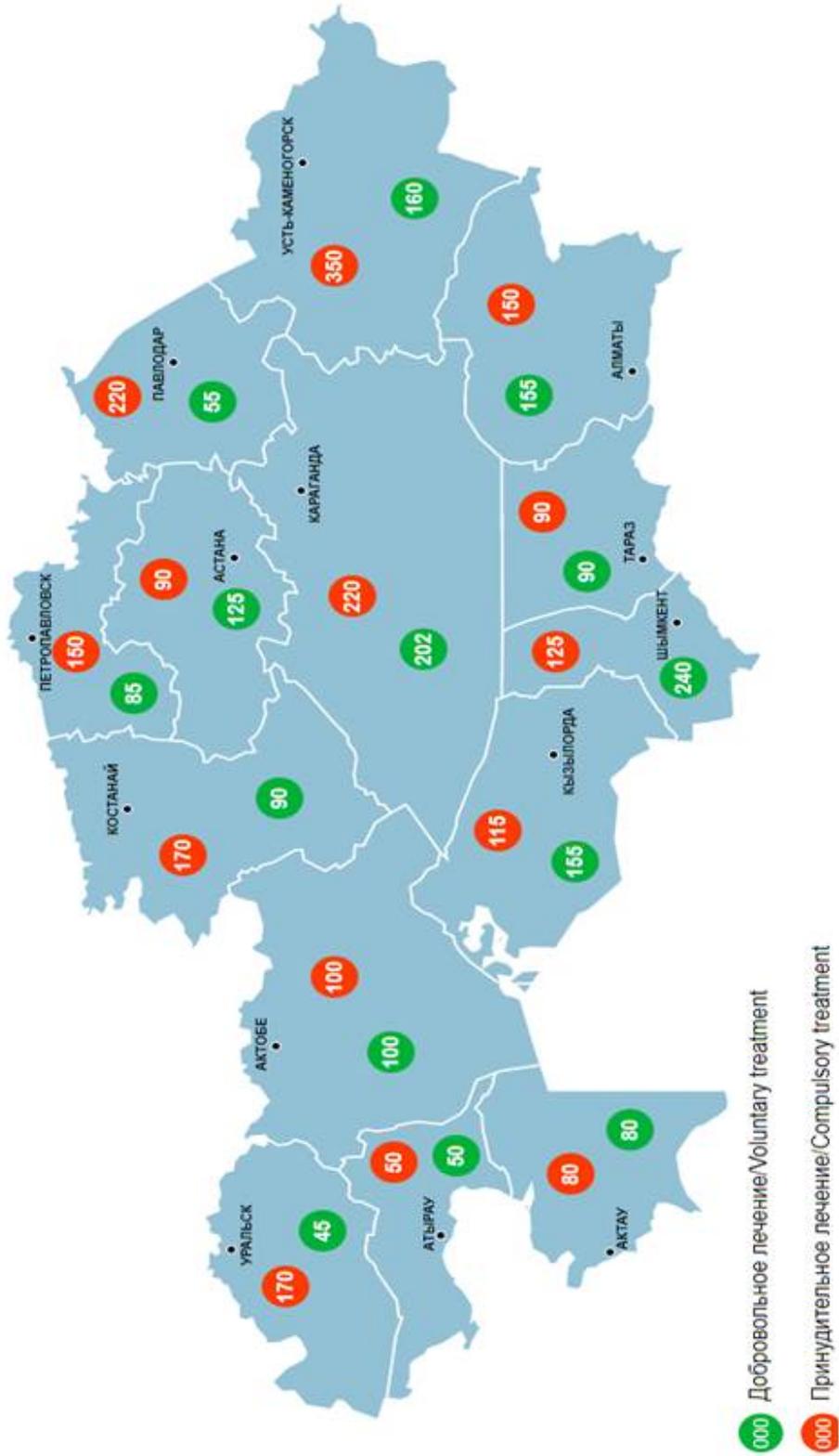




Схема 1 – Многократность примирения

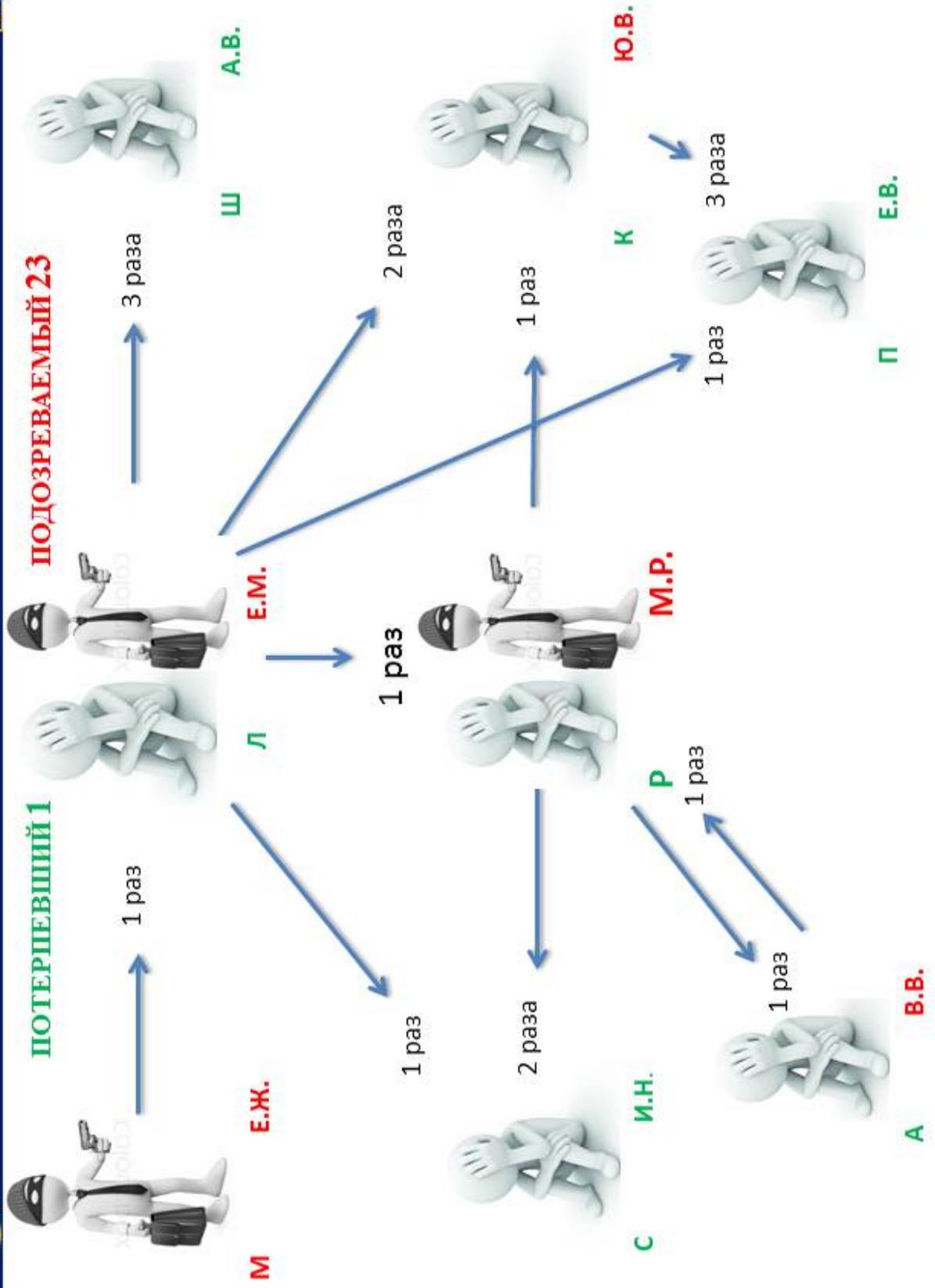
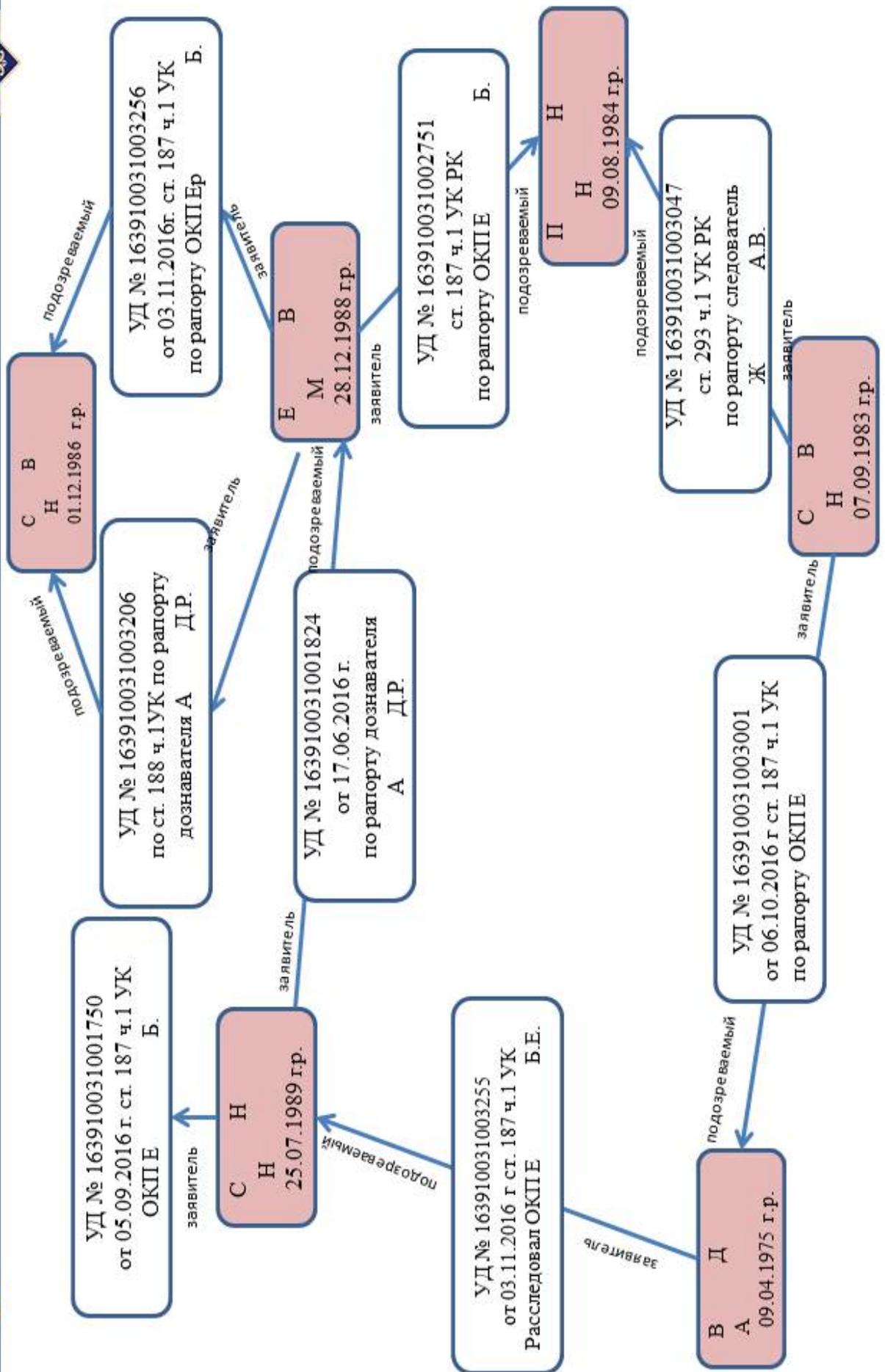




Схема 2 – «Паутина»



ПРОТОКОЛ
расширенного заседания Координационного совета
Костанайской области по обеспечению законности,
правопорядка и борьбы с преступностью

г. Костанай

№ *15*

25 декабря 2017 года

Председательствовал: Прокурор Костанайской области Сулейменов Т.К.

Члены Координационного совета: Начальник ДКНБ области Кадырбеков Ж.З., начальник ДНБиПК по области Сагиев Е.А., руководитель ДГД Жаканов А.Ж., начальник ДАГС по области Бекжанов Б.А., начальник УКПСиСУ по области Пархоменко Е.Н., руководитель Департамента юстиции области Еримбетов Б.С., начальник местной полиции Исмагулов Н.А., руководитель ДЧС по области Какимов Т.Б.

Приглашенные и участвующие лица:

По первому вопросу: И.о. начальника ДВД области Альшагиров М.Н., и.о. начальника ДУИС по области Мусин Н.К., заместитель директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при ГП РК Карипова А.Т., старший научный сотрудник Калиаскаров Р.С., научный сотрудник Омаров Е. А.

По второму вопросу: И.о. начальника ДВД области Альшагиров М.Н., и.о. начальника ДУИС по области Мусин Н.К., заместитель руководителя ДНБиПК Есимов А.А., заместитель руководителя ДГД по области Тастайбеков С.Х., и.о. начальника УСБ ДВД Смагулов Б.М., сотрудники органов прокуратуры области *(по списку)*

По видеоконференцсвязи: *горрайпрокуроры, начальники ГОРРОВД*

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Итоги реализации проекта «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование на примере Костанайской области».

(Сулейменов Т.К., Карипова А.Т., Альшагиров М.Н., Сагиев Е.А.)

Обменявшись мнениями, обсудив информацию по данному вопросу, Координационный совет

КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕШИЛ:

1. Принять к сведению информацию заместителя директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при ГП РК Кариповой А.Т. об итогах реализации проекта «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование на примере Костанайской области».

1.1. Департаменту внутренних дел Костанайской области (Аймагамбетов Б.И.):

исключить практику регистрации в ЕРДР уголовных правонарушений по делам частного-публичного обвинения без жалоб потерпевших;

в целях недопущения фактов необоснованного списания материалов в номенклатурное дело пересмотреть работу внутриведомственной комиссии и принять меры по ее усилению.

1.2. Департаменту уголовно-исполнительной системы (Рыспаев Н. К.) усилить контроль за подразделениями служб пробации на местах и закрепить ответственных должностных лиц.

Ежемесячно проводить мониторинг на предмет совершения подучеными лицами противоправных деяний с решением вопроса о направлении в судебные органы соответствующих представлений.

1.3. УКПСиСУ области (Пархоменко Е.Н.):

В соответствии с п.17 Инструкции №50 по организации надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса, утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 50 усилить контроль за законностью и обоснованностью списания зафиксированных в КУИ материалов в номенклатурные дела.

1.4. 1-му Управлению прокуратуры области (Бекбосынов Б.А.):

В целях проверки изложенных в пунктах 3.1 и 3.2 справке фактов **не позднее 5 января 2018 года** создать рабочие группы из числа сотрудников прокуратуры, антикоррупционной службы и Управления собственной безопасности ДВД Костанайской области.

В случае подтверждения, указанных фактов незамедлительно решить вопрос о регистрации в Едином реестре досудебных расследований.

1.5. 2 и 3-му Управлениям прокуратуры области (Сарсенов Е.Н., Абенев Н.Т.):

с учетом криминалистической характеристики области и наиболее распространенных видов уголовных правонарушений, а также разработанного Академией портрета преступника совместно с уполномоченными органами разработать план мероприятий по профилактике правонарушений **к 5 января 2018 года**.

1.5.1. 2-му Управлению прокуратуры области (Абенев Н.Т.) в срок до 25 марта 2018 года провести анализ работы служб пробации Департамента УИС области, а также местных исполнительных органов *(в т.ч. территориальных подразделений)*, в части исполнения наказаний в виде ограничения свободы, с установлением пробационного контроля и принудительного труда.

1.6. Всем горрайпрокурорам области:

с целью исключения фактов необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности при проверке процессуальных решений о прекращении уголовных дел в обязательном порядке проводить встречные проверки, с приобщением объяснений от участников уголовного процесса;

на постоянной основе проводить анализ деятельности служб пробации на предмет своевременной постановки на учет поддочетных лиц, а также совершения последними повторных преступлений и правонарушений;

усилить контроль за учетно-регистрационной дисциплиной в органах внутренних дел, в целях недопущения фактов укрытия уголовных правонарушений, манипулирования статистическими данными.

2. О соблюдении личным составом правоохранительных органов антикоррупционного законодательства и Этического кодекса госслужащих за 11 месяцев 2017 года.

(Сулейменов Т.К., Есимов А.А., Бекжанов Б.А.)

Обменявшись мнениями, Координационный совет

КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕШИЛ:

2.1. Принять к сведению информацию о результатах анализа по вопросу соблюдения личным составом правоохранительных органов Костанайской области требований антикоррупционного законодательства и Этического кодекса государственных служащих.

2.2. Считать одним из основных приоритетов в деятельности правоохранительных органов области профилактику и предупреждение коррупционных проявлений в собственных рядах.

2.3. Рекомендовать

2.3.1. Руководителям правоохранительных органов:

осуществлять постоянный контроль за соблюдением подчиненными норм служебной этики в трудовой деятельности и в быту, давать принципиальную оценку противоправным действиям сотрудников с привлечением к ответственности их непосредственных руководителей;

активизировать работу по повышению доверия общества к правоохранительным органам, повышения имиджа путем размещения в СМИ положительных результатов деятельности и обеспечения полноты и объективности рассмотрения всех поступающих обращений физических и юридических лиц;

в тесном взаимодействии служб внутренней безопасности и органов дорожной полиции проводить мероприятия по выявлению и пресечению фактов нарушения сотрудниками Правил дорожного движения;

на постоянной основе проводить с личным составом профилактическую разъяснительную работу по соблюдению ими установленных стандартов поведения в служебное время и в быту с проведением соответствующих зачетов и тестирования.

О результатах исполнения информировать прокуратуру области в срок до 15 мая 2018 года.

2.3.2. Департаменту внутренних дел Костанайской области (Аймагамбетов Б.И.):

проводить работу по формированию у сотрудников «нулевой терпимости» к правонарушениям, в том числе к проявлениям коррупции и снижению уровня коррупции;

взять на контроль вопрос замены вышедших из строя и установки наиболее модернизированных систем фиксации скоростного режима;

принять меры по контролю за учетно-регистрационной дисциплиной, исключить факты манипуляций со статистикой;

уделять пристальное внимание оценке профессиональных и морально-деловых качеств сотрудников в рамках процедуры подбора кадров, как при поступлении на службу, так и при проведении процедуры их аттестации.

2.3.3. Местной полицейской службе Костанайской области (Исмагулов Н.А.):

проводить анализ состояния законности на дорогах области с иницированием вопроса о проведении совместных с антикоррупционной службой мероприятий, направленных на установление недобросовестных водителей и привлечение их к ответственности;

в целях минимизации коррупционных проступков продолжить активную работу по надлежащему материально-техническому оснащению вверенных подразделений (приборы видеофиксации, портативные и мобильные видеорегистраторы).

2.3.4. Департаменту по делам государственной службы и противодействию коррупции Костанайской области (Бекжанов Б.А.):

в целях раннего выявления имеющихся проблем и коррупционных рисков проводить постоянную разъяснительную работу в правоохранительных органах с обязательной выработкой рекомендаций по их устранению;

разработать Памятку для сотрудников прокуратуры области по соблюдению этических норм.

2.3.5. Департаменту Национального бюро по противодействию коррупции по Костанайской области (Сагиев Е.А.):

в качестве приоритетного направления определить выявление фактов системной коррупции в правоохранительных органах, в том числе сращивание сотрудников с преступными элементами;

в целях выявления водителей, нарушающих требования в сфере обеспечения дорожной безопасности и их привлечения к ответственности активизировать совместную с органами внутренних дел работу в данном направлении;

организовать распространение наглядных материалов, трансляцию видеороликов о количестве привлеченных к ответственности водителей за дачу взяток и понесенной ими ответственности на местных телеканалах, на мониторах в общественных местах и местах большого скопления граждан.

3. Копию настоящего протокола направить членам Координационного Совета, прокурорам городов и районов области для контроля и исполнения.

4. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителей прокурора области и Аппарат прокуратуры области.

**Председатель Координационного совета
по обеспечению законности,
правопорядка и борьбы с преступностью -
Прокурор Костанайской области
старший советник юстиции**



Т. Сулейменов

**Секретарь:
Старший прокурор Аппарата
прокуратуры области
юрист 1 класса**



А. Емельянова



Исследовательская группа

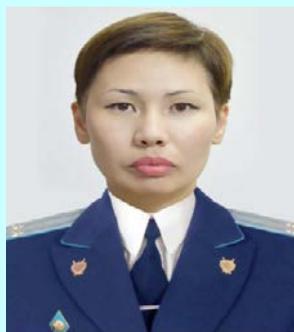
Асхат ЖҰМАҒАЛИ

*Руководитель проекта,
Директор Межведомственно
научно-исследовательского
института Академии*



Айнагуль КАРИПОВА

*Старший менеджер проекта,
заместитель Директора
Межведомственно научно-
исследовательского института
Академии*



Ербол ОМАРОВ

*Ведущий научный
сотрудник МНИИ*



Бахытжан САҒЫМБЕКОВ

*Ведущий научный
сотрудник МНИИ*





**Бакыт
ШОТКИН**

*Старший научный
сотрудник МНИИ*



**Руслан
КАЛИАСКАРОВ**

*Старший научный
сотрудник МНИИ*



**Айсұлу
КАЗБЕКОВА**

*Старший научный
сотрудник МНИИ*



**Нұр-Ахмет
ӘЛІМҚҰЛОВ**

*Научный
сотрудник МНИИ*

