

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

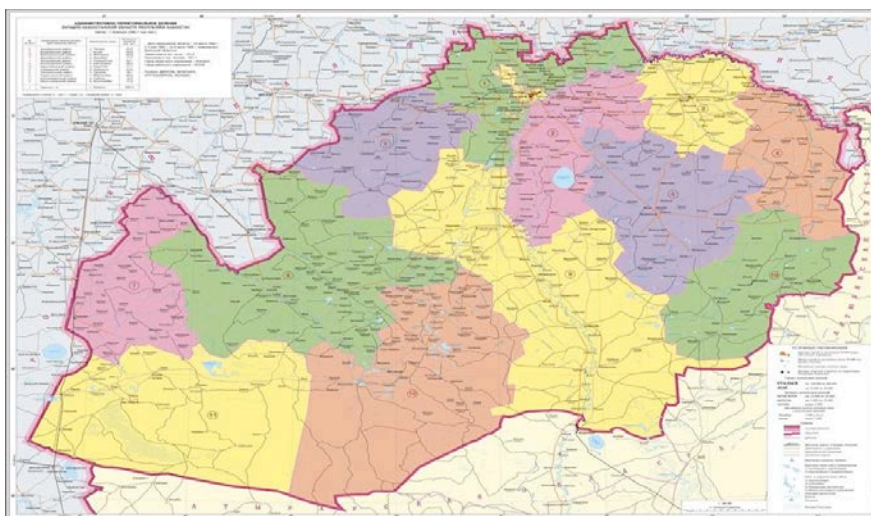
Межведомственный научно-
исследовательский институт
Академии
правоохранительных органов

Прокуратура
Западно-Казахстанской
области



ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПНОСТИ ЧЕРЕЗ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ (на примере Западно-Казахстанской области)

ОБЗОР



АСТАНА, 2018

УДК 343.97
ББК 64.408
П 84

Рецензенты: д.ю.н., профессор Балтабаев К.Ж.
д.ю.н., профессор Рахметов С.М.

Коллектив авторов: Карипова А.Т., Молгалиев Б.Б., Омаров Е.А., Шоткин Б.Ж., Маханов Т.Г., Казбекова А.Б., Әлімқұлов Н.С.

Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование (на примере Западно-Казахстанской области): Обзор / Коллектив авторов. – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. 2018 – 86 с.

ISBN 978-601-7969-07-3

В обзоре представлен критический количественно-качественный анализ состояния преступности Западно-Казахстанской области. Выработаны рекомендации по оптимизации института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением. В ходе научного исследования была разработана Методика прогнозирования индивидуального преступного поведения на основе дискриминантного анализа с использованием пакета SPSS.

Настоящий обзор предназначен для научных работников, преподавателей, докторантов, магистрантов, сотрудников правоохранительных органов и судей.

УДК 343.97
ББК 67.408

Рекомендовано к опубликованию Ученым советом
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

© Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики
Казахстан, 2018
© Коллектив авторов, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
1 Криминологический анализ преступности в Западно-Казахстанской области за 2009 - 5 месяцев 2018 гг.	
1.1 Уровень, динамика и структура зарегистрированных уголовных правонарушении.....	8
1.2 Особенности регистрации заявлений и сообщений о происшествиях..	12
1.3 Криминологический портрет преступника.....	15
2 Актуальные вопросы практики и отдельных показателей досудебного расследования	
2.1 Общая характеристика и показатели досудебного расследования.....	18
2.2 Анализ состояния повторной преступности.....	20
3 Анализ ситуации в сфере обращений физических лиц по вопросам досудебной стадии уголовного процесса, поступивших в 2017 году.....	22
4 Современное состояние рассмотрения уголовных дел судом.....	24
5 Проблемы осуществления пробационного контроля.....	26
6 Прогнозирование преступности и индивидуального преступного поведения.....	28
Заключение.....	32
Приложение.....	34
Акт внедрения в практическую деятельность.....	75
Состав исследовательской группы.....	76

Предисловие

В настоящем издании представлены результаты научного исследования «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование», проведенного совместно с прокуратурой Западно-Казахстанской области.

В ходе исследования применен комплекс научных методик (*сравнительный анализ, факторный анализ, корреляция, регрессия, дискриминантный анализ*), информационные базы (*ЕРДР, Информационный сервис КПСусУ, Комитета статистики МНЭ, Национального банка*), аналитические программы (*IBM i2 Analyst's Notebook 9.0, IBM Statistics 22, Text Mining*) и инструменты обработки данных (*Excel*).

Исследовательская группа Академии сформирована из криминологов, математиков и практиков в сфере уголовного производства (*7 человек*). Комплексный подход позволил выявить криминологические взаимосвязи и тенденции преступности, нарушения законности.

Справочно:

Географическая характеристика области. Западно-Казахстанская область (*далее - ЗКО*) расположена в западной части республики, образована 10 марта 1932 года.

Область граничит с пятью областями Российской Федерации: Астраханской, Волгоградской, Оренбургской, Самарской и Саратовской, имеет протяженность внешних границ 1532 км. Внутри республики область граничит с Актюбинской и Атырауской областями. Центр области расположен в городе Уральске, который основан в 1613 году. Расстояние от Уральска до Астаны - 1747 км.

Административно-территориальное устройство. В настоящее время в систему административно-территориального устройства области входят 12 районов, 2 города, 3 поселка и 441 сельский населенный пункт. Численность населения на 01.01.2018 год (*по оперативным данным*) - 646,8 тыс. человек. Плотность населения - 4,2 человек на 1 кв. км. Областной центр - г. Уральск с численностью населения на 01.01.2018 г. - 304,0 тыс. человек. Самый крупный район - Акжайыкский - 25,7 тыс. кв. км.

С 16 года в области наметилась тенденция к снижению преступности. Преступность снизилась на **7,5 %** (*с 13423 до 12420*), максимально в Каратобинском - **34,2 %** (*с 146 до 96*) и Зеленовском - **26,1 %** (*с 704 до 520*) районах.

В связи с этим улучшился рейтинг области в системе «Мониторинг правонарушений» на 3 позиции. ЗКО переместилась с 4-го на 7 место (*41,59*). Максимальный вклад в преступность ЗКО у г. Уральск – **68,5 %**.

При этом удельный вес правонарушений против собственности продолжает оставаться самым высоким – около **80 %** (*78,4 % или 3428 из 4372*), краж и мелких хищений – **63,8 %** (*2524 + 267 из 4372*). Только в Уральске регистрация преступности упала на **20,9 %** (*с 3783 до 2993*), в большей степени из-за сокращения краж (*-15,3%, с 2177 до 1844*). При отсутствии сопутствующих

факторов такие показатели за **5 месяцев** являются **аномальными**. При этом такому падению преступности предшествовал резкий рост отдельных ее видов.

Наглядно проблемные цифры можно увидеть по аналитической «шкале Шоткина». Она представляет результаты рассмотрения заявлений и сообщений о происшествиях. О том, что криминальная ситуация не претерпела изменений в лучшую сторону, свидетельствует **разнонаправленная** динамика КУИ и ЕРДР.

Например, только по г. Уральск за 5 месяцев т. г. количество заявлений об уголовных правонарушениях увеличилось на **2,1 %** (с 22128 до 22593), а **преступность упала на 20,4 %** (с 3608 до 2871). Высокая доля списания и оставления без рассмотрения может свидетельствовать о фактах укрывания уголовных правонарушений. КПСиСУ была запущена аналитическая программа «TextMining» (<http://ac.kgp.kz/tm/#/>). Ее использование позволило выявить 366 сообщений с **90%** вероятностью укрывания. Данные факты требуют тщательной проверки.

А теперь об обратной стороне этой динамики, о качественной структуре регистрации. Необходимо отметить о проблемах, широко известных, не раз обсуждаемых. Но не изжитых из практики.

Если выше ставили вопрос о возможных фактах укрывания, то теперь – о регистрации деяний, по сути, не являющихся уголовно-наказуемыми. За прошлый год мелких хищений зарегистрировано **8 %** (980) от общей преступности. За 5 месяцев этого года доля составила **6 %** (267). С момента криминализации деяния регистрация этих проступков выросла в **9 раз** (с 89 до 818).

Как правило, большинство мелких краж совершается в магазинах. Собственники сети магазинов «Б » (У) за указанный период заявляли 29 раз, «А » (К) - 25 раз, «Ф » (Л) – 9 раз. По заявлениям только 10-ти магазинов г. Уральск зарегистрировано 157 досудебных производств.

По отдельным фактам неоднократно воруют одно и то же. Например, предприниматель К (ИП «Е ») 5 раз заявляла о краже конфет «Мерси». По отдельным сумма ущерба незначительная. Например, зарегистрировано заявление в отношении 73-летней С , которая похитила три сырка на общую сумму 193 тенге.

При этом игнорируются положения ч. 4 ст. 10 УК о малозначительности деяния. Более того, по теории уголовного права кража товаров и продуктов питания из магазина считается оконченной с момента **выхода лица, совершившего хищение, из помещения или территории магазина.** Практически **100 %** выявляются лица, совершившие мелкие хищения, как правило, на месте совершения.

Следовательно, большая часть всех мелких хищений является покушением. А **покушение на уголовный проступок не является уголовно-наказуемым** (ст. 24). Полагаем, подобные правонарушения

регистрируются в ЕРДР для роста количества дел, оконченных производством (прекращенных).

Однако, не все так просто. Ранее была уже раскрыта схема искусственного завышения объема оконченных дел за счет многократных примирений одних и тех же лиц в Костанайской области. Подобный анализ проведен и по ЗКО.

Есть факты, когда одно подозреваемое лицо примиряется множество раз: К - 24, И , К , Х – по 18 раз, К – 16 раз. При проверке лиц, совершивших 5 и более уголовных правонарушений за 15-17 годы и 1 квартал т. г., установлено, что каждое из них состояло на оперативных учетах ДВД области.

Имеются факты многократного освобождения от уголовной ответственности одних и тех же лиц в суде. К примеру, тот же К 20 раз освобожден органами досудебного расследования и 4 раза в суде, Ч – 15 раз на досудебной, 4 раза в суде, С – 13 раз на досудебной, 4 раза в суде, К (10; 5), Б (9;5). Таких лиц много.

Тем самым, глубже изучили ситуацию в области. Взяли данные по г. Уральск. Применили аналитическую систему «i2» и установили «паутину» взаимосвязей по примирениям. Установлены лица, которые выступают то подозреваемыми, то потерпевшими по аналогичным правонарушениям, в большей части кражи и мелкие хищения.

Так И (13.12.2016г. освобожден, 21.06.2017г. – ограничение свободы) за последние 3 года привлекался к уголовной ответственности 22 раза, в то же время выступал потерпевшим 2 раза, С (27.06.2016г. – ограничение свободы) - 17 раз подозреваемым, 2 раза - потерпевшим, И (03.07.2017г. – ограничение свободы) – 17 раз подозреваемой, 2 раза - потерпевшей.

Таких лиц выявлено 27, ими совершено 186 уголовных правонарушений и 84 раза они выступали потерпевшими. Они все взаимосвязаны, если не напрямую, то через одного - два человека.

Кроме того среди лиц, в отношении которых неоднократно прекращались уголовные дела, выявлены факты их обращения с явкой с повинной, имеющие системный характер, особенно в период нахождения в следственном изоляторе. К – 8 явок с повинной, К - 9 раз, А – 16 раз (информация прилагается).

Наши предположения о возможных злоупотреблениях сотрудников полиции нашли свое подтверждение. Прокуратурой г. Уральск начато досудебное расследование в отношении оперуполномоченного УВД г. Уральск по факту незаконного привлечения к уголовной ответственности А . Исходя из указанных данных, есть основания полагать, что названные лица являются «штатными» подозреваемыми и потерпевшими, за счет привлечения которых по наработанной схеме «штампуются» заранее раскрытые дела. Тем самым искусственно создается объем оконченных

уголовных дел, искусственно завышаются показатели работы органов внутренних дел.

О ненадлежащей профилактике говорит тот факт, что вышеуказанный К , несмотря на пробационный контроль, выезжал из города и совершал правонарушения в другом районе и примирялся. Более того установлены факты **непостановки** на пробационный контроль лиц, осужденных к ограничению свободы и в последующем совершивших уголовные правонарушения.

К примеру, приговор суда г. Уральск вступил в законную силу 29.05.2017 года о назначении А наказания в виде ограничения свободы. По приговору суд обязал осужденного явиться в службу пробации для постановки на учет. Перед осуждением он был снят с учета (05.04.2017 г.) и в последующем совершил еще **6** преступлений.

В другом случае житель г. Уральск Г , осужденный 29.10.2015 года к ограничению свободы сроком на 4 года, на пробационный контроль не поставлен и совершил **11** преступлений. При этом за последнее был приговорен к 3 годам лишения свободы. Следует отметить, что Г в период с 24.12.2015 года по 13.12.2017 года состоял на учете в ДВД как осужденный к ограничению свободы.

Ненадлежащая профилактика, искусственное завышение показателей привела к 2-кратному росту лиц, ранее совершавших уголовные правонарушения, только за 17 год. Если в 2009 году каждый 10 совершал ранее преступления, в 2015 году – каждый пятый, то **в 2017 году – уже каждый второй.**

В связи с этим сделан прогноз индивидуального преступного поведения лиц, ранее совершавших правонарушения.

12 факторов были включены в математическую модель.¹ В результате получены списки. Вероятность совершения до **82 %**.

Основная цель: установить конкретных преступников с высокой долей вероятности совершения ими тяжких и особо тяжких преступлений. Для этого использовали прогнозную программу IBM Statistics 22.



¹Возраст, образование (1 - без образования, 2- высшее, 3- незаконченное высшее и среднее профессиональное специальное, 4 - неполное среднее и среднее), семейное положение (1-холост, 2- женат, 3-сожительство), род занятий (1- безработный и не учащийся, 2-занятый, 3- студент, 4-учащийся средней школы, 5- пенсионер, 6-иные), пол (1-ж, 2-м), гражданство (1-РК, 2- СНГ, 3-апатриды), в составе (1-группа, 2-лицо), в состоянии (1- алког опьянения, 2 -наркотического и алкогольного, 3- болезненного состояния психики, 4 - наркотическое и токсикоманического и алкогольного опьянения, 5 – нормальное), ранее совершивший преступление (1-рецидив, 2-опасный рецидив, 3- повторно), судимость (1-погашена, 2- снята, 3 – нет), принудительное лечение (1- алкоголизм, 2-наркомания и токсикомания, 3 -псих, 4 – нет), преступление совершено (1- ранее судимый, без изоляции (в том числе УО, УДО, ограничение , штрафы, исправ работы); 2- ранее судимый с изоляцией; 3- состоял на учете (Мед, МВД)).

1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПНОСТИ В ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2009 – 5 МЕСЯЦЕВ 2018 ГГ.

1.1 Уровень, динамика и структура зарегистрированных уголовных правонарушений

Уровень преступности (абсолютное число) зависит не только от масштабов криминальной активности в данном регионе, но и от численности его населения.

Поэтому коэффициент преступности (*на 10 тыс. населения*) отражает более объективную картину по динамике преступности.

По результатам мониторинга за 2017 год ЗКО занимал 4 место² (из 16) среди областей, г. Алматы и столицы по коэффициенту преступности на 10 000 жителей – **194,35** (12420 уголовных правонарушений) (г. Алматы – 369, 42, г. Астана – 362,21, Костанайская область – 201,12).

Для сравнения - коэффициент преступности по республике за 2017 год - 175 уголовных правонарушений на 10 000 населения (316 418 уголовных правонарушений).

За 1 квартал 2018 года положение в рейтинге улучшилось на 3 позиции – **7 место**, коэффициент преступности – 41,59 (2658 уголовных правонарушений) (г. Алматы – 84,5, г. Астана – 71,22, Костанайская область – 48,68, Актыубинская – 45,48, Восточно-Казахстанская – 43,83, Акмолинская – 41,66).

Удельный вес преступности ЗКО в общей республиканской за 2017 год – 3,9 % (12420 из 316418), за 1 квартал 2018 года – 3,49 % (2658 из 76186).

Максимальный вклад г. Уральск в преступность ЗКО – **69 %**, коэффициент преступности – 280,6, динамика негативная: за последние 8 лет удельный вес вырос на **9 %** (с 60 % за 2010 г. до 69 % за 2017 г.), уровень преступности вырос в 2,8 раза (с 3045 до 8568).

Из районов лидерами являются Зеленовский (7% или 874, коэффициент – 152,8) и Бурлинский (6 % или 763, коэффициент – 136,5). Низкая криминальная активность населения в Жангалинском (1,7 % или 206, коэффициент – 86), Сырымском (1,35% или 168, коэффициент – 88) и Каратобинском (1,1% или 140, коэффициент – 89,8) районах.

Динамика преступности. Согласно официальным данным за последние 8 лет в ЗКО наблюдался рост преступности в **2,5 раза** (с 5053 за 2010 г. до 12420 в 2017 г.)³ (см. диаграмму 1).

Максимальный пик в 2015-2016 годы: 13436 и 13423 уголовных правонарушения соответственно, т.е. ежедневно регистрировалось более 36 фактов.

За последний год преступность снизилась на **7,6 %** (с 13436 до 12420), максимально в Каратобинском (-34,2 %, с 146 до 96) и Зеленовском (-26,1 %, с 704 до 520) районах (см. таблицу 1).

² Информационно-аналитическая система «Мониторинг правонарушений Республики Казахстан». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] <http://www.qamqor.gov.kz/analytics/index.html> (дата обращения: 03.03.2018 г.)

³ 2010 г. – 5053, 2011 г. – 6523, 2012 г. - 9755, 2013 г. - 11672, 2014 г. - 11527, 2015 г. - 13436, 2016 г. - 13423, 2017 г. – 12420 из отчета 1-М.

Коэффициент преступности области (на 10 тыс. населения) также вырос в **2,3 раза** (с 83,1 за 2010 г. до 192 в 2017 г.), в том числе в областном центре со 117,8 до 282 (см. таблицу 2).

Структура преступности. Анализ структуры преступности показал, что за 2017 года по области наибольший удельный вес приходится на следующие уголовные правонарушения:

- 1) против собственности - 81,3% (10093, из них кражи - 7319);
- 2) против общественной безопасности - 4,1% (513, из них хулиганство - 397);
- 3) против личности - 3,1% (385, из них убийства - 23);
- 4) против порядка управления - 2,7% (336);
- 5) против населения - 2,5% (316);
- 6) транспортные - 2,4% (301);
- 7) экологические - 0,9% (113);
- 8) коррупционные - 0,8% (98);
- 9) иные - 4 % (265).

В географическом распределении структура преступности за аналогичный период выглядит следующим образом (см. таблицу 3):

1) против собственности: 84,2% (7217) – г. Уральск, 81,9% (716) – Зеленовский район, 67,4% (514) – Бурлинский район, 82,6% (357) – Теректинский район, 71,3% (266) – Акжайкский район;

2) против общественной безопасности: 4,2% (360) – г. Уральск, 3,2% (28) – Зеленовский район, 7,7% (59) – Бурлинский район, 1,6% (7) – Теректинский район, 4,0% (15) – Акжайкский район;

3) против личности: 2,2% (190) – г. Уральск, 4,5% (39) – Зеленовский район, 4,8% (37) – Бурлинский район, 4,6% (20) – Теректинский район, 8,3% (31) – Акжайкский район;

4) против порядка управления: 2,3% (195) – г. Уральск, 2,5% (22) – Зеленовский район, 2,5% (19) – Бурлинский район, 1,4% (6) – Теректинский район, 5,6% (21) – Акжайкский район;

5) против населения: 2,3% (193) – г. Уральск, 3% (26) – Зеленовский район, 6,3% (48) – Бурлинский район, 2,5% (11) – Теректинский район, 2,4% (9) – Акжайкский район;

6) транспортные: 1,7% (149) – г. Уральск, 2,1% (18) – Зеленовский район, 6,8% (52) – Бурлинский район, 4,2% (18) – Теректинский район, 2,1% (8) – Акжайкский район;

7) экологические: 0,2% (16) – г. Уральск, 0,8% (7) – Зеленовский район, 0,1% (1) – Бурлинский район, 2,3% (10) – Теректинский район, 2,4% (9) – Акжайкский район;

8) коррупционные: 1,1% (92) – г. Уральск, 0,1% (1) – Зеленовский район, 0,7% (5) – Бурлинский район (см. таблицу 3).

Доля краж и мелких хищений от общего числа уголовных правонарушений составляет 66,9% (8299).

Если в 2013 году по области было зарегистрировано лишь 47 мелких хищений как административных правонарушений (см. 136 КоАП) – **0,6 %** от

числа краж и мелких хищений (47 из 7447). То с момента криминализации деяния в 2015 году регистрация мелких хищений выросла **в 9 раз** (с 89 до 818). В 2017 году уровень мелких хищений составил **11,8 %** (980 из 8299) из числа краж и мелких хищений или **7,9 %** от общей преступности.

94,3 % дел по мелким хищениям за прошлый год **прекращено** (924 из 980).

Как правило, большинство мелких краж совершается в магазинах. К примеру, по заявлениям Е , собственника сети магазинов «Л », в 2015-2017 годы УВД г. Уральск зарегистрированы 52 уголовных правонарушения. По отдельным сумма ущерба незначительная. 27.02.2016 г. (№162711031000726) зарегистрировано заявление в отношении пенсионерки С , 194 г.р., которая похитила три сырка на общую сумму 193 тенге.

Такие случаи не единичны. Собственники сети магазинов «Б » (У .) за указанный период заявляли 29 раз, «А » (К , К) - 25 раз, «Ф » (Л) – 9 раз (список лиц прилагается, таблица 4).

Только за 2017 год по 86 мелким хищениям (8,8 %) ущерб составил до 1 000 тенге, в т. ч. в **18 случаях** (1,8 %) – до **500 тенге**.

Полагаем, подобные правонарушения регистрируются в ЕРДР для роста количества дел, оконченных производством (прекращенных), а, следовательно, повышения показателей работы ОВД.

Мелким хищением в соответствии со ст. 187 УК признается хищение имущества, принадлежащего организации, не превышающая десяти месячных расчетных показателей, или имущества, принадлежащего физическому лицу, не превышающая двух месячных расчетных показателей. Однако законодателем **не указан нижний порог** ущерба уголовного проступка.

При этом игнорируются положения ч. 4 ст. 10 УК («не является уголовным правонарушением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»).

Более того, по теории уголовного права кража товаров и продуктов питания из магазина считается оконченной **с момента выхода лица, совершившего хищение, из помещения или территории магазина.**⁴

Практически **100 %** выявляются лица, совершившие мелкие хищения, как правило, на месте совершения. В 2017 году только 1 дело приостановлено за неустановлением лица, совершившего правонарушение.

Следовательно, большая часть всех мелких хищений является покушением. **А покушение на уголовный проступок не является уголовно-наказуемым (ст. 24).**

⁴ Лицо, совершающее хищение, пройдя контрольно-кассовый узел и выйдя на улицу, предполагает, что оно может распорядиться похищенным товаром по своему усмотрению, как своим собственным, если никто не видел: как была совершена кража.

Начиная с 2009 года, число краж увеличилось в **14 раз**⁵. Резкий рост произошел в период с 2009 до 2013 года с 518 до 7 400 (см. диаграмму 2). Если раньше совершалось 1-2 кражи в день, то сейчас – до 20. По наблюдению пик краж за последние годы приходится на апрель и август.

Основным предметом кражи являются вещи, находящиеся в личной собственности – 82,3 % (6021 из 7319), сотовые телефоны- 23,5 %, из квартир – 17,2 %, транспортные средства – 6,5 %, скот – 6,3 %.

2,7% (196) преступлений совершено путем хищения имущества из сумок и карманов потерпевших, 17,2% (1260) – путем проникновения в помещение (взлом, отжим, подборка ключей, через форточки).

Ущерб от краж за 2017 год составил 383,8 млн. тенге, что составляет 8,9 % от общей суммы ущерба.⁶ В сравнении с 2009 годом размер ущерба вырос в 10 раз.⁷ Большая часть ущерба причиняется физическим лицам – 92,6%⁸ (355 586 896).

Однако судом сумма ущерба от краж установлена в **4,8 раз** меньше (79 776 487, физ. лицам – 71 317 461). Общая сумма ущерба по всем преступлениям в **2 раза** меньше (2 068 145 823).

Уменьшение сумм связано с прекращением уголовных дел по кражам по нереабилитирующим основаниям. Каждое четвертое дело прекращается до суда – **25,6 %** (1876 из 7319).

Наряду с кражами наблюдается значительный рост мошенничества в сравнении с 2009 года в **13 раз**.⁹ Пик приходится на 2015 год, в среднем в день совершается 2-3 мошенничества (см. диаграмму 3).

Негативная тенденция роста наблюдается по причинению средней тяжести вреда здоровью более чем в **3 раза**, с 32 до 106¹⁰.

В период с 2009 по 2015 годы **5,5 раз** выросло количество изнасилований (с 30 до 164), в 2017 году уровень этих преступлений уменьшился в 2 раза до 87 (см. диаграмму 4).¹¹

Также за 2017 год в сравнении с прошлым периодом наблюдается рост преступности по следующим видам: коррупционные – на 43,7 % (2016 г. – 71, 2017 г. – 102); экологические – на 31,4 % (2016 г. – 86, 2017 г. – 113); транспортные – на 3,8 % (2016 г. – 290, 2017 г. – 301).

По остальным видам преступлений в 2017 году наблюдается снижение.

⁵ 2009 г. – 518, 2010 г. – 2282, 2011 г. – 3882, 2012 г. – 6374, 2013 г. – 7400, 2014 г. – 7368, 2015 г. – 7275, 2016 г. – 7849, 2017 г. – 7319 из отчета 1-М.

⁶ 4 303 425 117 тенге.

⁷ 2009 г. – 35 882 795 тенге, 2010 г. – 76 936 563, 2011 г. – 90 138 699, 2012 г. – 114 595 525, 2013 г. – 159 270 505, 2014 г. – 243 209 238, 2015 г. – 337 813 472, 2016 г. – 567 438 831, 2017 г. – 383 860 781 из отчета 1-М.

⁸ 2009 г. – 34 666 795 тенге, 2010 г. – 69 104 507, 2011 г. – 85 328 367, 2012 г. – 101 827 109, 2013 г. – 138 984 854, 2014 г. – 183 086 667, 2015 г. – 248 647 941, 2016 г. – 501 261 530, 2017 г. – 355 586 896

⁹ 2009 г. – 72, 2010 г. – 338, 2011 г. – 354, 2012 г. – 536, 2013 г. – 884, 2014 г. – 956, 2015 г. – 1082, 2016 г. – 768, 2017 г. – 939.

¹⁰ 2009 г. – 32, 2010 г. – 73, 2011 г. – 66, 2012 г. – 103, 2013 г. – 106, 2014 г. – 102, 2015 г. – 121, 2016 г. – 98, 2017 г. – 106.

¹¹ 2009 г. – 30, 2010 г. – 71, 2011 г. – 76, 2012 г. – 109, 2013 г. – 130, 2014 г. – 161, 2015 г. – 164, 2016 г. – 123, 2017 г. – 87.

За 5 месяцев т. г. криминогенная ситуация характеризуется снижением количества зарегистрированных преступлений на 18% (с 5348 до 4372), в т.ч. ее особо тяжких видов на 14% (с 19 до 22), тяжких 26% (с 343 до 254), средней тяжести на 15% (с 3515 до 2977), небольшой тяжести на 21% (с 653 до 517), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью на 14% (с 35 до 30), грабежей на 12% (с 141 до 124), краж чужого имущества на 15% (с 2955 до 2524), вымогательств на 5,3% (с 19 до 18), хулиганств на 30% (с 160 до 112), мошенничеств на 30% (с 473 до 331).¹²

Вывод: пробел законодательства (отсутствие законодательного закрепления нижнего предела ущерба по уголовным проступкам) не позволяет разграничить малозначительность правонарушения от незначительного размера, что влечет неэффективное отвлечение сил и средств на выявление уголовных проступков.

Отмечаемое сокращение количества зарегистрированных уголовных правонарушений, как и предшествующее их увеличение, возможно носит **регулируемый** характер. Как свидетельствует опыт криминологических исследований, в т.ч. мировой научный опыт, подобный изменения в динамике преступности невозможны без сопутствующих факторов: изменения порядка регистрации и учета, декриминализации самых распространенных деяний, событий катастрофического характера, **расширения практики укрытия преступлений**, снижения активности по выявлению преступников и др.

О том, что криминальная ситуация не претерпела изменений в лучшую сторону, свидетельствует разнонаправленная динамика поступивших заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, поступивших за период 2012 – 5 месяцев т.г. и количества уголовных правонарушений, зарегистрированных за этот период. Например, только за 5 месяцев т. г. регистрация ОВД по г. Уральск снизилась на **-20,4 %** (с 3608 до 2871), а прирост заявлений об уголовных правонарушениях увеличился на **+2,1 %** (с 22128 до 22593).

Доля регистрации снизилась 16,3 % до 12,7 %.

Высокая доля списания и оставления без рассмотрения может свидетельствовать о фактах укрытия уголовных правонарушений сотрудниками полиции. Если по г. Уральск за 5 месяцев 2017 года оставлено без рассмотрения – 49,6 % (10 9840 из 22128), то за 5 месяцев т. г. – уже **56,3 %** (12 723 из 22593).

1.2 Особенности регистрации заявлений и сообщений о происшествиях

В рамках исследования проведен анализ регистрации заявлений и сообщений в КУИ и ЕРДР по отдельным субъектам ЗКО (каждый субъект ведет самостоятельный учет КУИ – единая база данных отсутствует) с использованием аналитической «шкалы Шоткина» по аномальным

¹² Криминогенный паспорт Западно-Казахстанской области за 5 месяцев 2018 года.

показателям. Шкала позволяет анализировать результаты рассмотрения заявлений и сообщений о происшествиях ¹³.

По данной шкале рассмотрены результаты работы органов внутренних дел г. Уральск (см. диаграмму 5), Бурлинского (см. диаграмму 6) и Зеленовского (см. диаграмму 7) районов за 2012-2017 годы ¹⁴.

Согласно данным КУИ органами внутренних дел г. Уральск зарегистрировано сообщения и заявления о совершаемых либо совершенных правонарушениях 53755 в 2015 г. (с принятием нового УПК), 56842 в 2016 году, 56987 в 2017 году (см. диаграмма 5), из них:

- 46,3% (77550) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. – 41,4% (22243), 2016 г. – 44,8% (25486), 2017 г. – 52,3% (29821),

- 23,9% (40190) сообщений и заявлений о происшествиях зарегистрировано в ЕРДР и начато досудебное расследование (2015 г. - 27,1% (14578), 2016 г. - 24,4% (13886), 2017 г. - 20,6% (11726)),

- 18,1% (30403) от указанного количества направлено для рассмотрения в уполномоченные органы (2015 г. – 19,7% (10569), 2016 г. – 18,3% (10395), 2017 г. – 16,6% (9439)),

- 3,6% (6136) направлено по территориальности в органы внутренних дел для рассмотрения (2015 г. - 4,1% (2200), 2016 г. – 3,9% (2196), 2017 г. – 3,1% (1740)),

- 1,1% (1774) сообщений и заявлений направлено в суд для рассмотрения в частном порядке (2015 г. – 1,5% (783), 2016 г. – 1,2% (681), 2017 г. – 0,5% (310)),

- 6,9% (11668) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям о происшествиях (2015 г. - 6,3% (3399), 2016 г. - 7,4% (4213), 2017 г. - 7,1% (4056)).

Особый интерес вызывает следующий факт - при ежегодном увеличении с 2015 года на 6% количества зарегистрированных сообщений и заявлений в КУИ, происходит сомнительный рост количества сообщений и заявлений оставленных без рассмотрения с 41,4% в 2015 году до 52,3% в 2017 году, и в то же время снижение количества зарегистрированных заявлений в ЕРДР с 27,1% в 2015 года до 20,6% в 2017 года.

Согласно данным КУИ за период 5 месяцев 2018 года органами внутренних дел г. Уральск зарегистрировано 22 594 (за 5 месяцев 2017 г. – 22130) сообщений и заявлений о совершаемых либо совершенных правонарушениях, из них:

¹³ Для составления указанной шкалы использованы сведения Книги учета информации (КУИ), статистических отчетов №2-ЗС «О рассмотрении заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, происшествиях органами уголовного преследования» и Формы 1М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях».

¹⁴ В шкалу включены данные о количестве:

- оставленных без рассмотрения и списанных в наряд заявлений и сообщений о происшествиях;
- заявлений и сообщений, перенаправленных по территориальности и подведомственности;
- отказов в возбуждении уголовных дел и прекращенных уголовных дел по реабилитирующим основаниям;
- отказов в возбуждении уголовных дел и прекращенных уголовных дел по нереабилитирующим основаниям;
- приостановленных и прерванных уголовных дел;
- уголовных дел и обращений, направленных в суд, в том числе для рассмотрения в частном порядке;
- оставшихся в производстве уголовные дел на конец отчетного периода.

- 56,3% (12725) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2017 г. – 49,6% (10986)).

- 16,5% (3742) сообщений и заявлений о происшествиях зарегистрировано в ЕРДР и начато досудебное расследование (2017 г. - 22,6% (5002)).

Таким образом, при общей тенденции увеличения уровня регистрации сообщений и заявлений в КУИ наблюдается снижение уровня регистрации заявлений в ЕРДР.

В разрезе территориальных подразделений полиции ЗКО картина выглядит следующим образом:

1) В РОВД **Бурлинского района** за анализируемый период зарегистрировано 14117 сообщений и заявлений о происшествиях (2015 г. - 4701, 2016 г. - 4617, 2017 г. - 4799) (см. диаграмму 6). Из них:

- 49,5% (6990) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. - 44,1% (2075), 2016 г. - 49% (2261), 2017 г. – 55,3% (2654));

- 35% (4930) зарегистрировано в ЕРДР и по ним начаты досудебные расследования (2015 г. - 40% (1873), 2016 г. – 35,7% (1649), 2017 г. – 29,3% (1408));

- 7,1% (1010) направлено в уполномоченные органы для рассмотрения (2015 г. – 7,2% (341), 2016 г. - 6,6% (304), 2017 г. - 7,6% (365));

- 5% (702) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям об уголовных правонарушениях (2015 г. - 4,6% (219), 2016 г. - 4,6% (215), 2017 г. - 5,6% (268));

- 2,3% (352) направлено в суд для рассмотрения в частном порядке (2015 г. - 3,1% (150), 2016 г. – 3,1% (142), 2017 г. - 1,3% (60));

- 1% (135) направлено по территориальности в другие органы внутренних дел (2015 г. - 0,9% (43), 2016 г. - 1,1% (47), 2017 г. – 0,9% (45)).

На фоне общего снижения регистрации в КУИ (в 2016 г. – на 8,9%, 2017 г. – на 17,3%) возросло количество сообщений и заявлений, оставленных без рассмотрения, снизилась регистрация сообщений и заявлений об уголовных правонарушениях в ЕРДР (в 2016 г. – на 13,5%, 2017 г. – на 17,1%).

2) В РОВД **Зеленовского района** за анализируемый период зарегистрировано 16399 сообщений и заявлений о происшествиях (2015 г. - 5261, 2016 г. - 5605, 2017 г. - 5533) (см. диаграмму 7). Из них:

- 40,1% (6589) оставлено без рассмотрения и списано в наряд (2015 г. – 36,1% (1900), 2016 г. – 38,1% (2132), 2017 г. – 46,2% (2557));

- 28,6% (4700) зарегистрировано в ЕРДР и по ним начаты досудебные расследования (2015 г. - 29,7% (1566), 2016 г. - 32,5% (5044), 2017 г. - 23,7% (1315));

- 14,5% (2385) направлено в уполномоченные органы для рассмотрения (2015 г. - 15,4% (811), 2016 г. - 13,3% (745), 2017 г. - 15% (829));

- 12,5% (2057) приобщено к ранее зарегистрированным в КУИ и ЕРДР сообщениям и заявлениям об уголовных правонарушениях (2015 г. - 13,1% (693), 2016 г. - 12,5% (703), 2017 г. - 11,9% (661));

- 2,2% (367) направлено по территориальности в другие органы внутренних дел (2015 г. – 2,8% (148), 2016 г. - 1,9% (110), 2017 г. - 1,9% (109));

- 1,9% (317) направлено в суд для рассмотрения в частном порядке (2015 г. - 2,9% (156), 2016 г. - 1,7% (96), 2017 г. - 1,2% (65)).

По итогам 2016 года наблюдается рост количества КУИ на 6,5%, тогда как по итогам 2017 года по сравнению с аналогичным периодом 2016 года регистрация в КУИ снизилась на 1,3%.

По итогам 2017 года увеличилось количество сообщений и заявлений, оставленных без рассмотрения и списанных в наряд на 20% (2016 г. – 2132, 2017 г. – 2557). Необходимо отметить, что снизилась регистрация сообщений и заявлений в ЕРДР по итогам 2017 года на -27,7% (2016 г. – 1819, 2017 г. - 1315).

Более 50% заявлений и сообщений, оставлены без рассмотрения (списаны в наряд): в г. **Уральск** – до 52,3 % (41,4%, 44,8%, 52,3%); в **Бурлинском районе** – до 55,3% (44,1%, 49%, 55,3%); в **Зеленовском районе** – до 46,2 % (36,1%, 38,1%, 46,2%).

В ходе анализа журналов КУИ на предмет нарушения сроков принятия решения выявлены факты нарушения сроков рассмотрения заявлений и сообщений о происшествиях с признаками уголовного правонарушения. При этом, заявления с нарушенными сроками рассмотрения, как правило, сотрудниками ОВД оставлены без рассмотрения (списаны в наряд) для хранения в номенклатурном деле, что требует их тщательной проверки (список прилагается).

Вывод: использование аналитической «шкалы Шоткина» позволило наглядно подтвердить негативную тенденцию роста количества зарегистрированных сообщений и заявлений об уголовных правонарушениях при снижении количества регистрации в ЕРДР.

Кроме того, с использованием аналитической программы «Text Mining» (интеллектуальный анализ текстов), запущенной КПСиСУ (<http://ac.kgp.kz/tm/#/>), за 1 квартал 2018 года выявлены 366 сообщений, не зарегистрированные в ЕРДР, которые (по сведениям программы) имеют более **90%** вероятности укрытия уголовного правонарушения (см. таблицу 5). Из них исследовательской группой самостоятельно отобраны **43** сообщения с высоким риском укрытия. Данные факторы требуют тщательной проверки.

1.3 Криминологический портрет преступника

За последние 8 лет количество лиц, совершивших уголовные правонарушения, выросло на **30%** (2009 г. – 3078 лиц; 2017 г. - 5718). При этом за прошлый год в сравнении с 2016 годом количество таких лиц снизилось (6231 и 5718).

Повторная преступность. Особую тревогу вызывает **7,7-кратный рост** количества преступлений, совершенных лицами, ранее привлеченными к уголовной ответственности (2009 г. – 429, 2017 – 3329)¹⁵. Вместе с тем, при сравнении 2016 и 2017 г.г. количество указанных правонарушений выросло на **45%** (с 1838 до 3329).

В связи с этим с 2009 года наблюдается негативная динамика роста лиц, ранее совершавших уголовные правонарушения, - в **10 раз** (с 308 до 3124). За 2017 год прирост таких лиц составил **86,5 %** (с 1675 до 3124).

¹⁵ Форма 1М за 12 месяцев 2017 г. Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования по ЗКО. Раздел 9. Сведения о лицах, совершивших преступления.

Меняется структура лиц, совершающих уголовные правонарушения. Из выявленных лиц в 2009 году каждый 10 совершал ранее преступления, в 2015 году – каждый пятый, **в 2017 году – уже каждый второй**. Коэффициент повторной преступности на 10 000 населения – **48,2**.

За последний год выросло количество рецидивистов, прирост составил 71,4 % (с 7 до 12). При этом динамика снижения была в период с 2013 по 2015 годы (с 21 до 6).

Алкогольная преступность. Почти **в 2 раза** выросло количество преступлений, совершенных в состоянии алкогольного и наркотического опьянения (2009 г. – 639, 2017 г. - 1219).

21,3% или **каждое пятое преступление**, совершено лицом, находящимся в алкогольном или наркотическом опьянении.

По исследованию Finprom.kz, проведенному за 2016 год, ЗКО занимает 7 место по потреблению алкоголя на душу населения старше 15 лет – 3,5 литров (см. рисунок 1) ¹⁶. Разница между ЗКО и самым «непьющим» регионом (ЮКО – 0,3 л) превышает **11 раз**. На первом месте по употреблению водки находится Акмолинская область (6 л), на последнем – ЮКО (0,3 л). В среднем по Казахстану этот показатель – 2,7 литров.

Уровень алкогольной преступности за 2017 год в сравнении с предыдущим периодом снизился на -21,2 %. При этом значительное снижение наблюдается в Каратобинском (-45,7 %), Таскалинском (-43,9 %) и Теректинском (-42,7 %) районах. На общем фоне снижения алкогольная преступность выросла в Чингирлауском (+63,6 %) и Бокейординском (+35,3 %) районах (см. таблицу 6) .

При этом по коэффициенту лиц, совершивших уголовное правонарушение в состоянии алкогольного опьянения, (на 10 000 населения) в ЗКО лидером является Бурлинский (25,4), Жанибекский (24), Жангалинский (22,7) районы. Минимальный показатель в Чингирлауском (12,1) и Каратобинском (12,2) районах. В среднем по области коэффициент – **18,8**.

При общем снижении алкогольной преступности по региону наблюдается и снижение лиц, состоящих на наркологическом учете, в т. ч. страдающих алкоголизмом, на -7 %. Исключение Каратобинский район +40,1 % (с 22 до 31).

66% лиц совершили преступления в возрасте от 21 до 39 лет: от 21 до 29 лет - 1993 (34,9%), от 30 до 39 лет – 1785 (31,2%).

Возрастной пик приходится на **29-летних** - 248 преступлений, или 4,3%. Доля несовершеннолетних составляет **2,8 %** (164 лица).

Преступность несовершеннолетних. За период с 2009 года количество несовершеннолетних преступников снизилась в 2 раза (с 328 до 164), на **32,3%** снизилась преступность среди учащихся (2009 г. – 217; 2017 г. – 147).

При этом незначительный рост наблюдается в 2017 году на 3,1 % (с 159 до 164). Коэффициент несовершеннолетних преступников на 10 000 населения – **2,5**.

¹⁶ <http://www.matritca.kz/news/50005-nazvan-samyu-pyuschiy-region-kazahstana.html>.

За 2017 г. по окончанным производством уголовным делам органами уголовного преследования привлечено к ответственности **5718** лиц.

В большинстве случаев преступления совершены:

- 98% (5603) граждане Республики Казахстан;
- 88,9% (5087) уроженцы ЗКО;
- 89% (5091) мужчины, 11% (627) – женщины;
- 65,2% (3728) холостые (*не замужем*), 31,2% (1783) женаты (*замужем*);
- 89,5% (5114) имеют среднее или среднее специальное образование, высшее - 7,5% (428);
- 82,5% (4719) являются безработными, из числа которых 50% (2331) лиц, совершили кражи и мелкие хищения (*ст.ст.187, 188 УК*);

По роду деятельности - 251 рабочих, 42 – госслужащих, 47 - частных предпринимателей.

Вывод: криминологический портрет преступника ЗКО выглядит следующим образом (*по результатам анализа статистических данных за 2017 г.*):

- гражданин Республики Казахстан (98%);
- местный житель (88,9%);
- мужчина (89%);
- холостой (65,2%);
- со средним или средним специальным образованием (89,5%);
- безработный (82,5%);
- в возрасте от 21 до 39 лет (66%);
- каждый пятый в алкогольном опьянении (21,5%);
- каждый второй ранее совершал уголовные правонарушения (54,6 %).



2 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ И ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Общая характеристика и показатели досудебного расследования

В 2017 году органами уголовного преследования окончено 5881 уголовных дел, что практически вдвое больше чем в 2012 году (2012 г. - 3475, 2013 г. - 4435 (21%), 2014 г. - 5176 (14%), 2015 г. - 6881 (32%), 2016 г. - 7659 (11%), 2017 г. - 7046 (-8%).

При этом в сравнении с 2016 годом в 2017 году количество оконченных дел снизилось на 8%. По итогам 1 квартала текущего года окончено на **10%** меньше, чем за аналогичный период прошлого года (с 1763 до 1587).

Удельный вес уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, из общего количества дел, находящихся в производстве, в 2012-2014 годы (до нового УПК) составлял 14,3%, 16,6% и 21,1%. С принятием нового УПК удельный вес прекращенных дел в 2015 году составлял 29,1%, 2016 году – 33,3% и в 2017 году – 29%. С 2009 года по 2016 годы количество дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, вырос в **12,6 раз** (2009 – 393, 2010 – 393, 2011 – 578, 2012 – 1458, 2013 – 2072, 2014 – 2596, 2015 – 4049, 2016 – 4967, 2017 - 4065).

Следует отметить, что в рамках нового уголовного процесса удельный вес уголовных дел, производство по которым было приостановлено либо прервано, уменьшился. Так, если в 2012-2014 годы приостанавливалось каждое второе дело, то 2015-2017 годы – уже каждое третье (см. диаграмму 8).

Удельный вес направляемости уголовных дел в суд из числа оконченных производством по итогам составил 44% или 2589 уголовных дел.

За анализируемый период наблюдается стабильное количество уголовных дел приостановленных либо прерванных за неустановлением виновного лица.

За последние 6 лет сроки досудебного расследования прерывались в среднем по каждому второму уголовному делу, из числа находящихся в производстве органов уголовного преследования (2012 г. – 54,9%, 2013 г. – 52,6%, 2014 г. – 59,5%, 2015 г. – 40,8%, 2016 г. – 39,7%, 2017 г. – 38,4%, 1 кв. 2018 г. – 13%).

Наименьший такой показатель зарегистрирован в Акжайкском районе, где 2016 и 2017 годах прервано было 19% и 15,4% соответственно, а по итогам 1 квартала 2018 года он составил всего 2,2%.

В Бурлинском районе по итогам 1 квартала 2018 года сроки были прерваны лишь по 6% делам, из числа находящихся в производстве.

И всех уголовных дел, по которым прерваны сроки досудебного расследования, **98,5%** составляет дела, прерванные в связи с неустановлением лиц (см. диаграмму 9), подлежащих привлечению к уголовной ответственности (см. таблицу 7).

Из 5013 дел, по которым прерваны сроки за неустановлением лица, 4 508 дел приходится на кражи, что составляет 89,9%.

В то же время, органами досудебного расследования в 2017 году окончено 2456 дел об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести, что составляет 34,8%, т. е. каждое третье оконченное дело является уголовным проступком или преступлением небольшой тяжести.

В суд направлено 776 таких дел, что составляет **26%** (из 2981), т. е. каждое четвертое дело.

В качестве примера. Директор КХ «П » К . 4 сентября 2017 года обратился в РОВД Акжаикского района с заявлением о похищении 8 мешков ячменя на общую сумму 16 000 тенге. Однако, в ходе проводимого досудебного расследования оперуполномоченным Н . из данного дела выделены **7 досудебных производств** по фактам мелкого хищения Т . **7 мешков ячменя**. Каждый факт хищения им необоснованно квалифицирован как самостоятельное уголовное правонарушение, не смотря на то, что уголовный проступок носит характер продолжаемого правонарушения, совершенного одним лицом.

Аналогично, выше были приведены примеры заявлений руководителей сети магазинов. Все заявления были зарегистрированы в ЕРДР, установлены и привлечены к ответственности «преступники», в результате проведенного комплекса следственно-оперативных мероприятий лица признали вину, возместили ущерб, дела прекращены в связи с примирением сторон.

Представленные факты не единичны, носят системный характер.

Количество уголовных дел, находившихся в производстве органов уголовного преследования ЗКО по итогам 2017 года возросло по сравнению с 2012 годом на 37,7% (с 10180 в 2012 г. до 14021 в 2017 г.). При этом, направляемость дел в суд за этот период была относительно стабильной (2012 г. – 19,8%, 2013 г. – 19%, 2014 г. – 21%, 2015 г. – 20,4%, 2016 г. – 18%, 2017 г. – 21,3%).

В области наблюдается рост количества уголовных дел, прекращенных по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части 1 (реабилитирующие основания) статьи 35 УПК (2012 – 88, 2013 – 549, 2014 – 1177, 2015 – 7148, 2016 – 5584, 2017 – 4735). Если в 2012 году по реабилитирующим основаниям прекращено 88 дел, то по итогам 2017 года прекращение выросло до 54 раз, - 4 735. Это связано с изменениями в УПК.

В результате анализа судебной практики за последние 6 лет (2012-2017 годы) установлен рост практически вдвое уголовных дел, направленных в суд (42,2% или с 1821 в 2012 году до 2589). За 1 квартал 2018 года также наблюдается рост на 3,4% (с 685 до 708) направляемости уголовных дел в суд (см. таблицу 8, 9).

При этом доля направленных в суд дел в среднем составляет **19,5 %** от количества зарегистрированных, т. е. в суд направлено лишь каждое пятое дело, находящееся в производстве.

Вывод: в среднем по заявлениям 10-ти магазинов г. Уральск зарегистрировано 157 досудебных производств по фактам мелкого хищения, что потребовало от досудебных органов нерациональное отвлечение времени и трудовых ресурсов.

При этом в 2017 году остались нераскрытыми **61,6 %** краж (4508 из 7319).

Выявленная негативная тенденция свидетельствует о ненадлежащей организации оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений, по восстановлению прав потерпевших.

2.2 Анализ состояния повторной преступности

Концепция правовой политики (в части продолжении жесткой уголовной политики при рецидиве преступлений),¹⁷ а также Комплексная стратегия социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, направлены на снижение уровня **повторной преступности**.¹⁸

Анализ статистических данных о лицах, привлеченных к уголовной ответственности, свидетельствует о росте преступности среди лиц, ранее совершавших уголовные правонарушения (*повторная преступность*) (см. таблица 10).

В целом по области наблюдается рост лиц, совершивших повторные преступления, **в 6,6 раз** (с 473 в 2012 г. до 3124 в 2017 г.).

Однако, в Акжайкском районе этот показатель вырос **в 44,3 раза** (с 4 до 177), в Теректинском районе – **в 15,4 раз** (с 9 до 139).

Подобная тенденция наблюдается по Зеленовскому и Бурлинскому районам (см. диаграмма 10).

Отсутствие в Правилах ЕРДР прямого указания об учете уголовного правонарушения, совершенного лицом, ранее совершавшим правонарушения, и в случае прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям привело к тому, что последние учитываются не всегда.

К примеру, житель г. Уральск К . за период 2016-2017 годы и 1 квартал 2018 года совершил **30** уголовных правонарушений: 10 дел направлены в суд, по остальным уголовное преследование прекращено в связи с примирением (*информация прилагается*).

При этом в статистических карточках лишь в **19** случаях К . учтен как лицо, ранее совершавшее правонарушения.

За период 2015-2017 годы и 1 квартал 2018 года по ЗКО 10 070 лиц совершили уголовные правонарушения, из них 2 030 совершили два и более. При этом ими совершено 6 487 уголовных правонарушений, что соразмерно с количеством зарегистрированных преступлений в 2012 году в г. Уральск (6444).

При проверке лиц, совершивших **5 и более** уголовных правонарушений за 2015-2017 годы и 1 квартал т. г., установлено, что каждое из них состояло

¹⁷ Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» <http://adilet.zan.kz/rus/docs>

¹⁸ Указ Президента Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года № 387 «Об утверждении Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017-2019 годы» <http://adilet.zan.kz/rus/docs>

на оперативных учетах ДВД области. Однако это не помешало им совершать правонарушения (таблица 11).

Например, житель г. Уральск А . в ДВД области состоял на учете как ранее судимый с 22.10.2014 по 17.05.2017 годы и совершил в этот период 6 преступлений, из них по 5 примирился с потерпевшими.

Тем самым, по г. Уральск применена аналитическая система «i2» и установили «паутину» взаимосвязей по примирениям. Установлены лица, которые выступают то подозреваемыми, то потерпевшими по аналогичным правонарушениям, в большей части кражи и мелкие хищения (см. рисунок 2).

Так И . (13.12.2016г. освобожден, 21.06.2017г. – ограничение свободы) за последние 3 года привлекался к уголовной ответственности 22 раза, в то же время выступал потерпевшим 2 раза, С . (27.06.2016г. – ограничение свободы) - 17 раз подозреваемым, 2 раза - потерпевшим, И . (03.07.2017г. – ограничение свободы) – 17 раз подозреваемой, 2 раза - потерпевшей.

Вывод: статистические данные не позволяют определить точный уровень повторной преступности. Вместе с тем уже имеющиеся официальные данные свидетельствуют о ненадлежащей профилактике повторной преступности.



3 АНАЛИЗ СИТУАЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЙ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ВОПРОСАМ ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ПОСТУПИВШИХ В 2017 ГОДУ

Удельный вес обращений данной категории составляет – 44,7 % (2926 из 6551).¹⁹ Каждое 4-е обращение (693 из 2926) дважды учитывалось в отчетной форме (это обращения, в дальнейшем направляемые в нижестоящие и другие прокуратуры), что привело к увеличению официальной отчетности на **23,7 %** (2233 против 2926).

Таким образом, фактически **2238** обращений (2233 рассмотрено, 5 - в производстве) поступило в органы прокуратуры.

Анализ сформированного АИС ЕУСС списка обращений показал, что сотрудниками делопроизводственных служб игнорируются требования Инструкции № 153²⁰. В частности, некорректно заполняются анкетные данные. При регистрации обращений неотъемлемым **реквизитом является заполнение ИИН**, который не указан в **69,6 %** случаях (1538 из 2210).

Не всегда соблюдается требование Правил № 147²¹ о необходимости проверки обращений на предмет повторности либо дублирования (копии).²²

В результате анализа установлено, что областной прокуратурой в 2017 году рассмотрено 2 210 обращений, поступивших от **1 250** физических лиц по вопросам досудебной стадии.

Важно отметить, реальное число обратившихся лиц меньше по причине регистрации в системе одного и того же лица разными способами: полностью или с указанием фамилии и инициалов, на казахском или русском языках. Система учитывает их как обращения разных лиц. Технически невозможно точно определить количество заявителей.

К примеру, заявитель А Б Ж
зарегистрирована в последующие разы как А Б.Ж.

Как следствие, повторные и дубликаты их обращений зарегистрированы в качестве первичных.

¹⁹ Согласно статистическому отчету формы № 8.

²⁰ Инструкция по заполнению форм электронных информационных учетных документов и формированию статистического отчета формы №8 «О работе прокурора по рассмотрению обращений, праворазъяснительной работе и надзору за применением законодательства о порядке рассмотрения обращений», утвержденная приказом ГП от 25.12. 2015 г. № 153.

²¹ Правила учета обращений физических и юридических лиц, утвержденные приказом Генерального Прокурора от 18.12.2015 года № 147.

²² Перед регистрацией обращения осуществляется проверка по АИС и устанавливается, не является ли обращение повторным либо дубликатом (копией) предыдущего обращения (п.5 Правил № 147).

При регистрации повторного обращения или дубликата (копии) обращения ему присваивается регистрационный номер первого обращения, с указанием повторности (1, 2, 3) или дубликата (копии) через косую черту (дробь) (/1/2/3).

Согласно п.70 Инструкции № 153 под повторными понимаются жалобы, поступившие в данную прокуратуру обращение, от одного и того же лица по одному и тому же вопросу не менее двух раз, в котором обжалуется решение, принятое по предыдущему обращению, сообщается о несвоевременном рассмотрении ранее направленного обращения, если со времени его поступления истек установленный срок рассмотрения, но ответ заявителем не получен, указывается на другие недостатки, допущенные при рассмотрении предыдущего обращения.

Указанные недостатки не позволяют с максимальной достоверностью сформировать сведения о кратности обращений конкретных лиц в органы прокуратуры.

Выявлены 13 лиц, обратившихся более 10 раз – 10 % от рассмотренных обращений (229 из 2210) (список лиц прилагается). Например, за 2017 год жительница г. Уральск Ч. в органы прокуратуры направила 44 обращения в рамках одного уголовного дела № 17271001100008: 5 – учтены как дубликаты, а 39 – как поступившие впервые. На рассмотрение ее обращений было задействовано 10 разных прокуроров.

Большинство обращений указанных лиц регистрировались в качестве первичных, без связи с предыдущими.

Из установленного примерного числа заявителей (1250) только 894 (71,5 %) лиц обратились 1 раз – 40,5 % от рассмотренных обращений (894 из 2210).

59,5 % обращений (1316) направили 356 (28,5 %) лиц, т.е. каждый четвертый - обратился 2 и более раз (в среднем – 3,5) (см. таблицу 12).

Проведен анализ средней нагрузки по разрешению обращений по линии досудебной стадии. На разрешение 943 обращений было задействовано 77 сотрудников областной прокуратуры, из них за 2017 год максимальные цифры по разрешению – Ш. (83), Г. (81), И. (68), Т. (67), К. (66), Б.

9 % сотрудников (7) разрешили за год 51,6 % обращений, каждый - более 58 обращений.

В среднем за год сотрудником разрешается 12,2 обращения.

Ниже этого показателя работают 75,3 % сотрудников (58), они разрешили 22 % обращений (207).²³

Вывод: налицо **неравномерное распределение нагрузки.**

При этом «степень удовлетворенности заявителей» ответами прокуроров по линии досудебного расследования в 2017 году – 71,5 % (894 из 1250 обратились 1 раз, без направления повторных обращений).

Соответственно количество обращений не влияет на качество их разрешения.



²³ Данные получены из формы № 8.

4 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ

В 2017 году в суды ЗКО поступило на рассмотрение 2014 уголовных дел, что на 3,5% больше чем в 2016 году (1946) и на 43% чем в 2012 году (1404). 54,5% поступивших дел приходится на г. Уральск, остальные 45,5% на 12 районов ЗКО.

От всех поступивших дел в суд 41% приходится на правонарушения против собственности, 23% - против личности, 3,9% - против общественной безопасности и общественного порядка, 32% - на оставшиеся.

Из поступивших в суд дел - 29,1% (588) дел прекращены по нереабилитирующим основаниям, из числа которых 58,6% (345) за примирением сторон.

Среднее значение прекращенных дел по нереабилитирующим основаниям составляет 33,8% (626) от дел, поступивших в суд на рассмотрение за последние 6 лет. Иными словами каждое третье уголовное дело прекращается в суде по нереабилитирующим основаниям, в т.ч. каждое четвертое (23% от поступивших в суд) - за примирением сторон.

Имеются факты многократного освобождения от уголовной ответственности одних и тех же лиц, как на досудебной стадии, так и в суде.

К примеру, тот же К . **20 раз** освобожден органами досудебного расследования и **4 раза** в суде, Ч . – **15 раз** на досудебной, **4 раза** в суде, С . – **13 раз** на досудебной, **4 раза** в суде, К П.П. (10; 5), Б . (9;5). Таких лиц много.

В 2017 году наблюдается рост на 12,9 % количества дел, возвращенных прокурору (2016г. – 116, 2017г. – 131). В то же время, количество дел, возвращенных прокурору, составили 6,5% от дел, поступивших в суд. Относительно высокий уровень возвращенных дел приходится на Теректинский район: из поступивших дел возвращено прокурору - 14,3 % (9 из 63). По г. Уральск этот показатель составляет 8,6% (95 из 1099).

Из 131 возвратившихся дел 36,6% (48) приходится на кражи (ч.1 и 2 ст. 188) (не относящиеся к тяжким и особо тяжким преступлениям), 4,5% (6) на грабежи (ч.2 ст. 191).

В 2017 году оправдано 25 лиц, что на 39% больше чем в 2016 году и на 52,9% чем в 2012 году (2012 – 17, 2013 – 15, 2014 – 28, 2015 – 29, 2016 – 41, 2017 – 26). 88% (22 из 25) оправданных в 2017 году приходится на г. Уральск, что составляет 1% от всех лиц, дела о которых поступили в суд (2339).

Из 25 оправданных лиц, 12 оправдано по проступкам и 11 - преступлениям небольшой тяжести, что составляет 92% от всех оправданных. 6 лиц по делам за причинение легкого вреда здоровью, 9 – клевету. Уголовные правонарушения данной категории относятся к делам частного характера, которые возбуждаются судом только по заявлению потерпевших.

Одно лицо оправдано за убийство (ч.2 ст. 99 УК) и одно за побои (109). Из всех лиц 1549 осуждено, что составляет **66,2%**.

Из числа осужденных в 2017 году 1450 лицам назначено наказание (см. таблицу 13, диаграмму 11): ограничения свободы – 36,4% (529) от всех кому назначено наказание, лишение свободы – 25,5% (370), общественные работы – 16,8% (243). На низком уровне остается назначение штрафа в виде наказания - 6,6%, только 95 осужденным. Кроме того, осужденным в 2017 лицам назначены дополнительные наказания (см. таблицу 14): конфискация – 626 лицам, лишение права определенную должность или заниматься определенной деятельностью – 224, принудительное лечение от алкоголизма 68 лицам.

С 2013 года наблюдается снижение доли лиц, которым судами области назначено принудительное лечение от алкоголизма с 27,8% в 2013 году до 16,6% в 2017 году. К примеру, в 2016 году из 530 осужденных лиц за совершение уголовных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения назначено принудительное лечение от алкоголизма лишь 29 лицам (5,47%).

В 2015 году судами Зеленовского и Теректинского районов назначено принудительное лечение 9 осужденным, в то время как в указанных регионах отсутствуют медицинские центры реабилитации и адаптации. По сведениям прокуратуры области центры имеются только в г. Уральск и Бурлинском районе, в других – отсутствуют.

Наблюдается почти двукратное (в 1,75 раз) снижение лиц, которым назначено лишение свободы за совершение уголовных правонарушений с 44,7% в 2012 году до 25,4% в 2017 году (2012 – 351, 2013 – 417, 2014 – 400, 2015 – 310, 2016 – 348, 2017 - 369).

Кроме того на 5,4% снизилась доля лиц, совершивших тяжкие преступления и осужденные к лишению свободы с 53,8% (463) в 2013 году до 48,4% (265) в 2017 году.

С 2015 года наблюдается негативная тенденция роста почти 10 кратного (в 8,9 раз) количества осужденных лиц, имевших в прошлом неснятую или непогашенную судимость с 27 в 2015 году, до 242 в 2017 году. Эта же тенденция сохраняется в 1 квартале 2018 года в сравнении с 1 кварталом 2017 года (46 против 76).

11,9 % из их них лица, ранее судимые за убийства, нанесение тяжких телесных повреждений и изнасилование, 58,2% - лица, ранее осужденные за кражу, грабеж, разбой.

Вывод: вышеперечисленные примеры назначения ограничения свободы не достигают своей цели по 0 осужденного и профилактике повторной преступности.

Принимая во внимание, что 41% от всех дел, поступивших в 2017 году, приходится на правонарушения против собственности, учитывая криминологический портрет преступника, полагаем **нецелесообразным** назначение наказаний, связанных с ограничением свободы лицам, ранее неоднократно совершавшим уголовные правонарушения (в т. ч. освобожденным за примирением). На наш взгляд, наиболее эффективным видом наказания является привлечение осужденного к общественным работам.

5 ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОБАЦИОННОГО КОНТРОЛЯ

Наряду с указанными проблемами профилактики повторной преступности выявлены недостатки по осуществлению probation.

По состоянию на начало 2017 года на учете служб probation состояло 1690 лиц, что на 381 лиц больше чем в 2016 году (1309), а на конец 2017 года – 1547 лиц.

Согласно отчета Службы probation о численности и движении осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, наблюдается двукратный рост лиц, состоявших на учете в службе probation в течение года с 1585 лиц в 2014 году до 3234 лиц в 2017 году (2331 - в 2015 году; 3047 - в 2016 году). Представленные количественные показатели не соответствуют отчету ф. 10 суда, согласно которому в 2017 году по области осуждено всего лишь 1450 лиц, в 2016 году – 1480, что почти в **2 раза** меньше лиц, вставших на учет в службу probation.

Из состоявших на учете в 2017 году 276 женщин, 22 несовершеннолетних, 372 ранее судимых.

По категориям: за уголовный проступок - 536 лиц, небольшой тяжести – 278, средней тяжести – 718, тяжкие – 1695, особо тяжкие – 7.

66,8% от всех состоявших на учете осуждено к ограничению свободы;

9,6% - к общественным работам;

0,2% - к исправительным работам;

10,5% - осуждены условно;

1,0% - отсрочка наказания.

В ходе анализа установлены факты **непостановки** на probationный контроль лиц, осужденных к ограничению свободы и в последующем совершивших уголовные правонарушения (см. таблицу 15).

К примеру, приговор суда г. Уральск вступил в законную силу 29.05.2017 года о назначении А _____ наказания в виде ограничения свободы. По приговору суд обязал осужденного явиться в службу probation для постановки на учет.

Перед осуждением он был снят с учета (05.04.2017 г.) и в последующем совершил еще **6** преступлений. Только 14.07.2017 года приговором суда г. Уральск приговорен к 2 года 7 месяцам лишения свободы.

В другом случае житель г. Уральск Г _____, осужденный 29.10.2015 года к ограничению свободы сроком на 4 года, на probationный контроль не поставлен и совершил **11** преступлений. При этом за последнее был приговорен к 3 годам лишения свободы.

Следует отметить, что Г _____ в период с 24.12.2015 года по 13.12.2017 года состоял на учете в ДВД как осужденный к ограничению свободы.

Обращение к исполнению приговора и постановления возлагается на суд, рассматривавший дело по первой инстанции. В соответствии с требованием ч.3 ст. 470 УПК, приговор обращается к исполнению судом

первой инстанции **не позднее трех суток** со дня вступления приговора в законную силу или возвращения дела из вышестоящего суда.

Перечисленные события, свидетельствуют о надлежащем взаимодействии между ответственными органами (судами и ДУИС, ДВД) в части обмена информацией о лицах, подлежащих постановке на пробационный учет и подпадающих под пробационный контроль.

Кроме того в ходе анализа сведений ЕРДР среди лиц, в отношении которых неоднократно прекращались уголовные дела, выявлены факты их обращения с явкой с повинной, имеющие системный характер, в т. ч. в период нахождения в следственном изоляторе. К . – **8 явок с повинной**, К . - **9 раз**, А . – **16 раз** (информация прилагается).

Также установлены факты привлечения к уголовной ответственности одних и тех лиц, которые в последующем выступают **потерпевшими** по аналогичным правонарушениям – в большей части кражи и мелкие хищения.

Так И . (13.12.2016г. освобожден, 21.06.2017г. – ограничение свободы) за последние 3 года привлекался к уголовной ответственности **22 раза**, в то же время выступал потерпевшим **2 раза**, С . (27.06.2016г. – ограничение свободы) - **17 раз** подозреваемым, **2 раза** - потерпевшим, И . (03.07.2017г. – ограничение свободы) – **17 раз** подозреваемой, **2 раза** - потерпевшей. Таких лиц выявлено **27, ими совершено 186 уголовных правонарушений и 84 раза они выступали потерпевшими** (см. таблицу 16).

Вывод: исходя из указанных данных, есть основания полагать, что названные лица являются «штатными» подозреваемыми и потерпевшими, за счет привлечения которых по наработанной схеме «штампуются» заранее раскрытые дела. Тем самым искусственно создается объем окончанных уголовных дел и искусственно завышаются показатели работы органов внутренних дел.



6 ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Криминологическое прогнозирование – это предсказание будущего состояния преступности и связанных с ней явлений и факторов, а также выявление основных тенденций их развития, которое осуществляется на основе имеющихся в криминологии научных представлений о преступности, с использованием различных методов.

В этой связи, в целях постоянного контроля оперативной обстановки и улучшения ее состояния, прогнозирование криминологической ситуации приобретает особую актуальность и значимость.

Целями прогнозирования преступности ЗКО являлось:

- среднесрочный прогноз преступности на 2019 год;
- прогнозирование индивидуального преступного поведения.

Для построения вышеуказанных прогнозов использовалось два метода:

- метод множественной регрессии (для прогноза преступности);
- дискриминантный анализ (для прогноза индивидуального преступного поведения).

Информационной базой выступили статистические данные, характеризующие социально-экономическое развитие и криминальную ситуацию (*кражи, хулиганства, мошенничества, экологические преступления*), списки лиц, неоднократно совершившие преступления.

При прогнозировании преступности ЗКО использовался метод множественной линейной регрессии.²⁴

Для выявления факторов, оказывающих значимое влияние на криминогенную обстановку, были рассмотрены следующие:

социальные – численность населения от 20-39 лет (*портрет преступника*), количество неполных семей, количество лиц, находящихся в Центрах реабилитации лиц без определенного места жительства, количество лиц, умерших от алкогольной зависимости, количество лиц, состоящих на психиатрическом и наркологическом учете;

экономические - безработное население, занятое население по видам экономической деятельности, пенсионные взносы, бюджет ДВД, розничная торговля, величина прожиточного минимума, доля населения, имеющая доходы ниже величины прожиточного минимума, среднемесячная номинальная заработная плата, просроченная задолженность, кредиты выданные банками на потребительские цели;

криминальная статистика – количество преступлений, кражи, мошенничества, грабеж, хулиганства;

административная статистика – правонарушения в семейно-бытовой сфере, нарушение правил оборота алкогольной продукции, торговля в

²⁴ Множественная линейная регрессия позволяет построить модель преступности выявить и включить в нее факторы оказывающие значимое влияние. Математическая суть регрессионного анализа сводится к нахождению коэффициентов регрессии (методом наименьших квадратов), проверки их значимости и оценке преимственности построенной модели.

неустановленных местах, мелкое хулиганство, нарушение тишины, распитие алкогольных напитков, нарушение запрета потребления табачных изделий.

Для обеспечения приемлемой **точности модели** минимальный объем выборки не должен быть меньше величины «число факторов, умножить на 10».

Придерживаясь вышеуказанного требования, нами были проанализированы ежеквартальные данные с 2010 года по 1 квартал 2018 года - **33 периода, что позволяет нам использовать в модели только 2-3 фактора.**

Построенная с помощью регрессионного анализа модель представляет уравнение вида:

$$Y = \text{Константа} + B_1 * \text{Фактор}_1 + B_2 * \text{Фактор}_2 + \dots + B_k * \text{Фактор}_k$$

где B_1, B_2, \dots, B_k - коэффициенты модели.

Для нахождения модели преступности ЗКО была использована программа IBM Statistics 22.

Методом перебора всех вышеуказанных факторов были определены значимые, оказывающие влияние на преступность, такие как **прожиточный минимум, розничная торговля, просроченная задолженность по кредитам населения** (*материалы прилагаются*).

По полученной модели 74,7% вариации преступности зависит от розничной торговли и просроченной задолженности населения.

Модель преступности = -131,860 + 13,680*розничная торговля + 0,219*просроченная задолженность

Прогноз: если в 1 квартале 2019 года розничная торговля будет составлять 70 млрд тенге, а просроченная задолженность населения 7150 млн тенге, то преступность достигнет уровня 2393 преступлений.

Коэффициенты корреляции факторов влияющих на преступность показали прямую зависимость (заметная):

- просроченная задолженность и преступностью ($k=0,7$), чем больше просроченная задолженность, тем больше преступность;

- розничная торговля и преступность ($k=0,6$), чем больше розничная торговля, тем больше преступность.

Интерес представляет прогноз индивидуального преступного поведения лиц, неоднократно совершивших преступления.

Для прогноза использовалось статистическое моделирование на основе дискриминантного анализа.

Дискриминантный анализ – статистический метод, позволяющий строить прогностическую модель принадлежности объекта к той или иной группе.

Механизм дискриминантного анализа включает составление канонических дискриминантных функций (КФД), которые позволяют максимально различать группы (уровни зависимой переменной) с учетом информации о факторах (независимых переменных). Если разделение

(дискриминация) возможна, строятся классифицирующие функции – уравнения, позволяющие прогнозировать принадлежность зависимой переменной к одной из заданных групп. Одновременно определяется спектр факторов, которые вносят значительный вклад в разделение.

В дискриминантном анализе использовались две группы лиц (экспериментальная и группа риска):

- экспериментальная – лица, осужденные (ЗКО) за тяжкие и особо тяжкие преступления за 2016, 2017 и 5 месяцев 2018 годы (259 лиц);
- группа риска - лица, неоднократно совершившие преступления, но уголовные дела завершились за примирением сторон за 2016, 2017 и 5 месяцев 2018 года (736 лиц).

В соответствии с требованиями дискриминантного анализа (не большая вариация между количеством объектов в группах), мы вычленили из группы риска лиц, входящих в портрет преступника ЗКО (от 30-40 лет, 288 человек).

Итого размер выборки составил 547 лиц (259 + 288). В качестве зависимой переменной (по которой будет дискриминация, т.е. разделение) выступает квалификация по степени тяжести (1-небольшой и проступки, 2-средней тяжести, 3-тяжкие и особо тяжкие).

В прогностическую дискриминантную модель было включено двенадцать факторов: возраст, образование (1 - без образования, 2- высшее, 3- незаконченное высшее и среднее профессиональное специальное, 4 - неполное среднее и среднее), семейное положение (1-холост, 2- женат, 3-сожительство), род занятий (1- безработный и не учащийся, 2-занятый, 3- студент, 4-учащийся средней школы, 5- пенсионер, 6-иные), пол (1-ж, 2-м), гражданство (1-РК, 2- СНГ, 3-апатриды), в составе (1-группа, 2-лицо), в состоянии (1- алког опьянения, 2 -наркотического и алкогольного, 3- болезненного состояния психики, 4 - наркотическое и токсикоманического и алкогольного опьянения, 5 – нормальное), ранее совершивший преступление (1-рецидив, 2-опасный рецидив, 3- повторно), судимость (1-погашена, 2- снята, 3 – нет), принудительное лечение (1- алкоголизм, 2-наркомания и токсикомания, 3 -псих, 4 – нет), преступление совершено (1- ранее судимый, без изоляции (в том числе УО, УДО, ограничение , штрафы, исправ работы); 2- ранее судимый с изоляцией; 3- состоял на учете (Мед, МВД)).

Прогноз строился см помощью пакета SPSS, пошаговый алгоритм описан в прилагаемой методике (приложение №1).

Уравнение дискриминантной функции имеет следующий вид:

$$D = b_1 * x_1 + b_2 * x_2 + \dots + b_n * x_n + a,$$

где $x_1 \dots x_n$ – переменные, $b_1 \dots b_n$ - коэффициенты, определяемые с помощью дискриминантного анализа, a – константа.

В результате дискриминантного анализа получены следующие модели (уравнения) $D(x)$:

$$D_{\text{небольшой тяжести}} = 1,177x_1 + 17,528x_2 + 5,579 x_3 + 0,786 x_4 + 40,041 x_5 + 41,556 x_6 + 10,161 x_7 + 1,873 x_8 + 6,034 x_9 + 12,631 x_{10} + 5,984 x_{11} + 10,125 x_{12} - 172,239$$

$$D_{\text{средней тяжести}} = 1,190x_1 + 18,475x_2 + 4,667x_3 + 0,974x_4 + 41,393x_5 + 41,794x_6 + 10,595x_7 + 1,765x_8 + 5,951x_9 + 12,629x_{10} + 6,045x_{11} + 9,769x_{12} - 174,869$$

$$D_{\text{тяжкие и особо тяжкие}} = 1,110x_1 + 18,124x_2 + 4,855x_3 + 1,390x_4 + 41,786x_5 + 42,070x_6 + 12,307x_7 + 1,873x_8 + 4,522x_9 + 10,719x_{10} + 5,668x_{11} + 9,537x_{12} - 164,554$$

Подставив в модели (уравнения) коэффициенты функций классификации (выданные программой) (см. рисунок 3), получили прогноз для группы риска на совершение тяжких и особо тяжких преступлений (см. таблицу 17).



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

21 июня 2018 года на расширенном заседании Координационного совета Западно-Казахстанской области по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью были обсуждены результаты научного исследования.

В работе Координационного совета приняли участие руководители правоохранительных и местных исполнительных органов области, а также представители Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре.

По результатам обсуждения Координационным советом приняты решения:

- о принятии к сведению заключительного отчета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК о научно-исследовательской работе на тему «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование *(на примере Западно-Казахстанской области)*» (далее - *заключительный отчет Академии*) (акт внедрения прилагается);

- об исключении практику регистрации в ЕРДР длящихся преступлений как самостоятельное уголовное правонарушение;

- о прекращении практик регистрации в ЕРДР неоконченных мелких хищений, не образующих состав уголовно-наказуемого деяния;

- о принятии мер об усилении профилактической работы за лицами, указанными в заключительном отчете Академии, как лиц с высоким уровнем вероятности преступного поведения;

- о проверке лиц, в отношении которых неоднократно прекращались уголовные дела, факты их обращения явкой с повинной, имеющий системный характер, в период их нахождения в следственном изоляторе, и дать оценку действиям сотрудников полиции;

- об усилении контроля за подразделениями служб пробации на местах и закрепить должностных лиц ответственных за организацию данной работы;

- о проведении сверок сведений о подутченных лицах с данными БД «Специальные учеты» Управления Комитета правовой статистики и специальным учетам по ЗКО, при установлении совершения ими уголовных или административных правонарушений направлять в суд представления о замене наказаний, несвязанных с лишением свободы, на лишение свободы;

- об обеспечении достоверности статистических данных и своевременно снимать с учета уголовные дела о длящихся правонарушениях, зарегистрированных как самостоятельные, в соответствии с Инструкцией по организации надзора за законностью уголовного преследования №19 от 12.02.2018 года:

- о разработке Плана мероприятий по профилактике правонарушений с учетом криминологической характеристики области и наиболее распространенных видов уголовных правонарушений, а также разработанного портрета преступника совместно с уполномоченными органами;

- о принятии мер по своевременному внесению представлений о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам, прекращенным в порядке, предусмотренным п.п. 3, 4, 9, 10, 11, 12 ч. 1 ст. 35 и ст. 36 УПК;

- о проведении анализа работ служб пробации, а также местных исполнительных органов (*в т.ч. территориальных подразделений*), в части исполнения наказаний в виде ограничения свободы, с установлением пробационного контроля и принудительного труда;

- о проведении анализа деятельности служб пробации на постоянной основе на предмет своевременной постановки на учет подучетных лиц, а также совершения ими повторных уголовных правонарушений;

- о проведении встречных проверок, с приобщением объяснений от участников уголовного процесса, с целью исключения фактов необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности при проверке процессуальных решений о прекращении уголовных дел в порядке п.п. 3), 4), 9), 10), 11), 12) ч. 1 ст. 35 и ст. 36 УПК;

- о проведении проверок установленных с использованием аналитической программы «Text Mining» 43 фактов списания в наряд сообщений и заявлений о происшествиях, имеющих **90%** вероятность укрытия уголовных правонарушений;

- об обеспечении соблюдения п.10 Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования №19 от 12.02.2018 года по проверке учетно-регистрационной дисциплины, в целях недопущения фактов укрытия уголовных правонарушений, манипуляции статистическими данными;

- о проведении совместно с Академией анализа, либо инициирование проведение научных исследований с установлением причин и условий способствующих ему, определением методов своевременного пресечений нарушений, в случае аномального изменения уголовной статистики в регион;

- об обучении личного состава прокуратуры области методов и способов криминологического прогнозирования совместно с Академией.

По итогам Координационного совета прокурором области Нурпеисовым С.А. утвержден акт внедрения результатов научного исследования «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование по Западно-Казахстанской области» в практическую деятельность (*акт прилагается*).





Диаграмма 1 – Количество зарегистрированных уголовных правонарушений

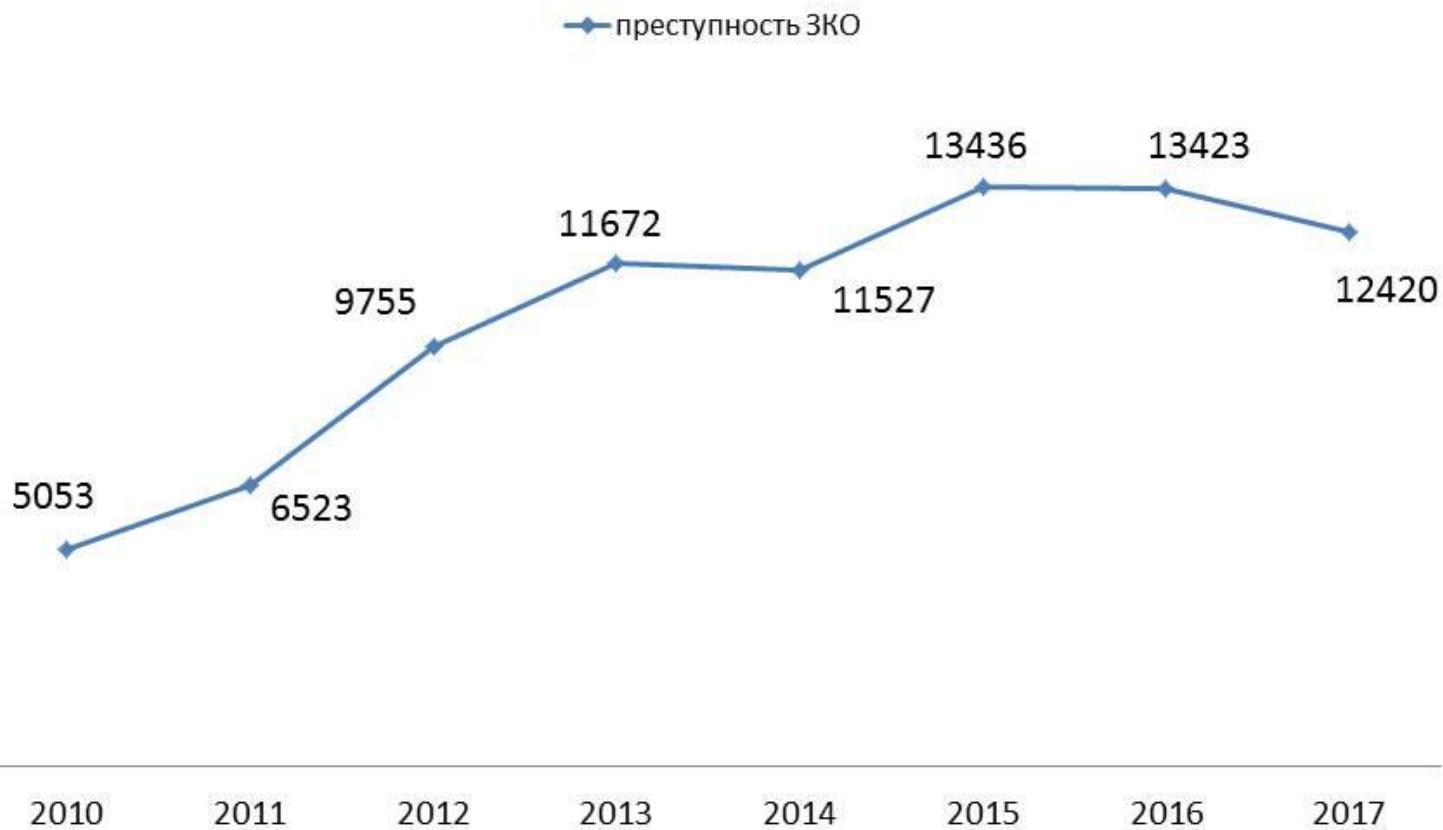




Таблица 1 - Уровень и динамика преступности в Западно-Казахстанской области

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	дина мика 2012- 2014 г.г.	дина мика 2015- 2017 г.г.	дина мика 2012- 2017 г.г.
г. Уральск	3045	3945	6444	7442	7047	8804	8901	8568	9,4	-2,7	33,0
Акжайкский	146	218	317	450	493	541	470	373	55,5	-31,1	17,7
Бурлинский	520	651	750	902	945	869	828	763	26,0	-12,2	1,7
Жангалинский	75	124	138	266	255	232	225	206	84,8	-11,2	49,3
Жанибекский	72	121	171	232	236	233	179	164	38,0	-29,6	-4,1
Зеленовский	451	573	733	804	871	888	1073	874	18,8	-1,6	19,2
Казталовский	99	168	233	304	346	349	282	267	48,5	-23,5	14,6
Каратобинский	76	70	79	120	143	180	165	140	81,0	-22,2	77,2
Бокейординский	69	95	105	235	182	221	178	150	73,3	-32,1	42,9
Сырымский	86	104	150	188	214	244	196	168	42,7	-31,1	12,0
Таскалинский	94	111	179	198	219	192	214	163	22,3	-15,1	-8,9
Теректинский	226	237	316	372	399	490	519	432	26,3	-11,8	36,7
Чингирлауский	94	106	140	159	177	193	193	152	26,4	-21,2	8,6
Итого	5053	6523	9755	11672	11527	13436	13423	12420	18,2	-7,6	27,3



Таблица 2 – Коэффициент преступности на 10 000 населения в ЗКО

	всего преступлений	коэффициент преступности (на 10 тыс. населения)	г. Уральск	коэффициент преступности (на 10 тыс. населения)
2010 г.	5053	83,1	3045	117,8
2011 г.	6523	106,5	3945	148,4
2012 г.	9755	159	6444	242
2013 г.	11672	189	7442	274
2014 г.	11527	185	7047	253
2015 г.	13436	213	8804	310
2016 г.	13423	209	8901	301
2017 г.	12420	192	8568	282



Таблица 3 – Географическое распределение структуры преступности

	против личности			против семьи и нес/л			против конст. прав			против собственности			против общ. безопасности			в сфере экономики		
	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %
Уральск	239	190	2,2	16	18	0,2	41	22	0,3	7365	7217	84,2	393	360	4,2	66	55	0,6
Ақжаикский	25	31	8,3	1	0	0,0	11	13	3,5	347	266	71,3	21	15	4,0	3	0	0,0
Бурлинский	49	37	4,8	10	1	0,1	18	18	2,4	558	514	67,4	52	59	7,7	2	3	0,4
Зеленовский	44	39	4,5	0	2	0,2	13	8	0,9	870	716	81,9	35	28	3,2	2	2	0,2
Теректинский	22	20	4,6	0	0	0,0	6	3	0,7	407	357	82,6	12	7	1,6	1	0	0,0
ВСЕГО по ЗКО	442	385	3,1	31	30	0,2	130	93	0,7	10737	10093	81,3	555	513	4,1	77	60	0,5
	против здоровья населения			транспортные			против порядка управления			коррупционные			экологические					
	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %	2016	2017	уд.вес в %			
Уральск	214	193	2,3	142	149	1,7	262	195	2,3	61	92	1,1	13	16	0,2			
Ақжаикский	16	9	2,4	12	8	2,1	22	21	5,6	1	0	0,0	3	9	2,4			
Бурлинский	49	48	6,3	37	52	6,8	32	19	2,5	5	5	0,7	3	1	0,1			
Зеленовский	25	26	3,0	26	18	2,1	38	22	2,5	1	1	0,1	11	7	0,8			
Теректинский	11	11	2,5	19	18	4,2	27	6	1,4	0	0	0,0	14	10	2,3			
ВСЕГО по ЗКО	339	316	2,5	290	301	2,4	535	336	2,7	71	102	0,8	86	113	0,9			



Таблица 4 – Список потерпевших лиц, являющихся собственниками сети магазинов, либо выступающих неоднократно потерпевшими

	ФИО потерпевшего	Наименование юридического лица	Количество	сумма ущерба	средняя сумма ущерба
1		ТОО "Идеал Маркет" сеть магазинов "Лидер"	52	277 851	5 343
2		ТОО "Продинтер" сеть магазинов "Байтерек"	29	38585	1330
3		ТОО "Анвар" сеть магазинов Анвар	20	36597	1830
4		ячмень по мешку каждый раз	9	19000	2111
5		сеть магазинов "Футхаус"	9		
6		на сына Нуретов Жангельды Абуханович	9		
7		Казахтелеком	8		
8			6	13500	2250
9		магазин "Арзан"	6	22200	3700
10		Казахтелеком	6		
11		магазин Технодом	6	65950	10991
12		магазин "Анар"	6	9600	1600
13			6	7800	1300
14			6		
15		ПК "Жайықтурмыс"	5	56000	11200
16			5	8400	1680
17		ТОО "Котон Текстиль" сеть магазинов Котон	5	23620	4724
18		магазин "MGNEXTRA"	5		
19		"Жайыктеплоэнерго"	5		
20		ТОО "Анвар" сеть магазинов Анвар	5		
21		АЗС "Нефтек"	5		
22		супермаркет Гастроном	5		
23		магазин DEFACTO	5		



Диаграмма 2 – Динамика краж за 2009 – 2017 гг.

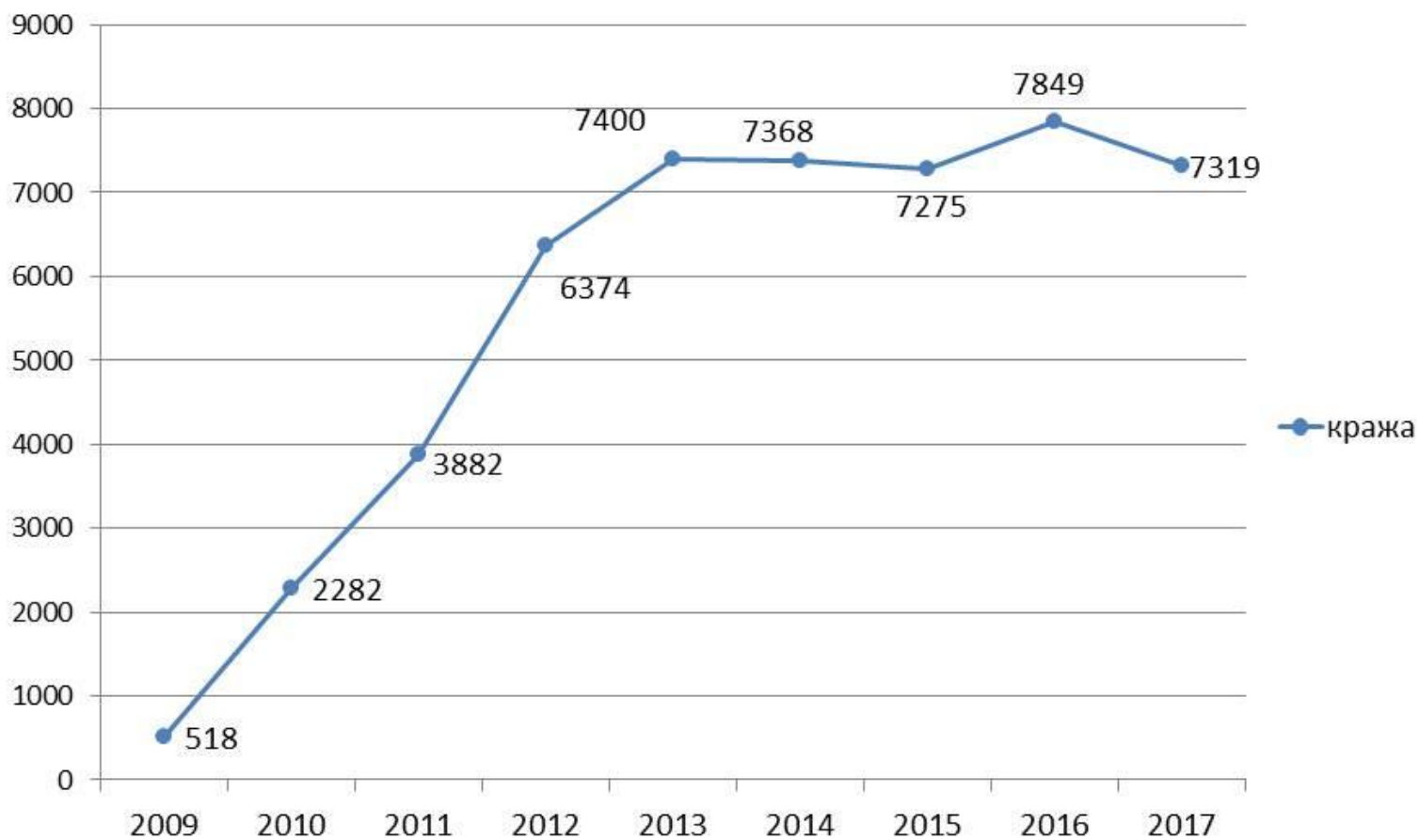




Диаграмма 3 – Динамика мошенничества за 2009 – 2017 гг.

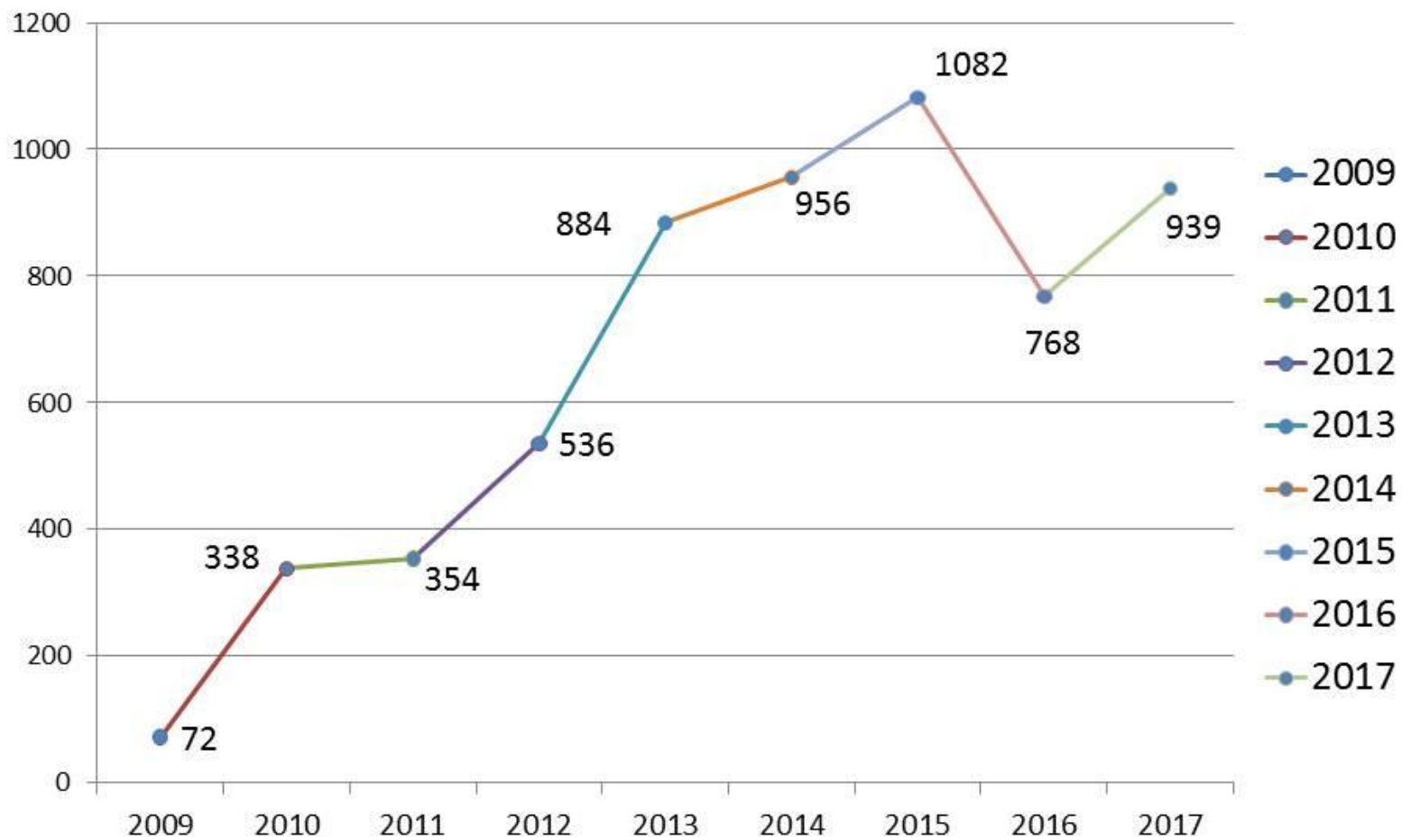




Диаграмма 4 – Динамика изнасилований за 2009 – 2017 гг.

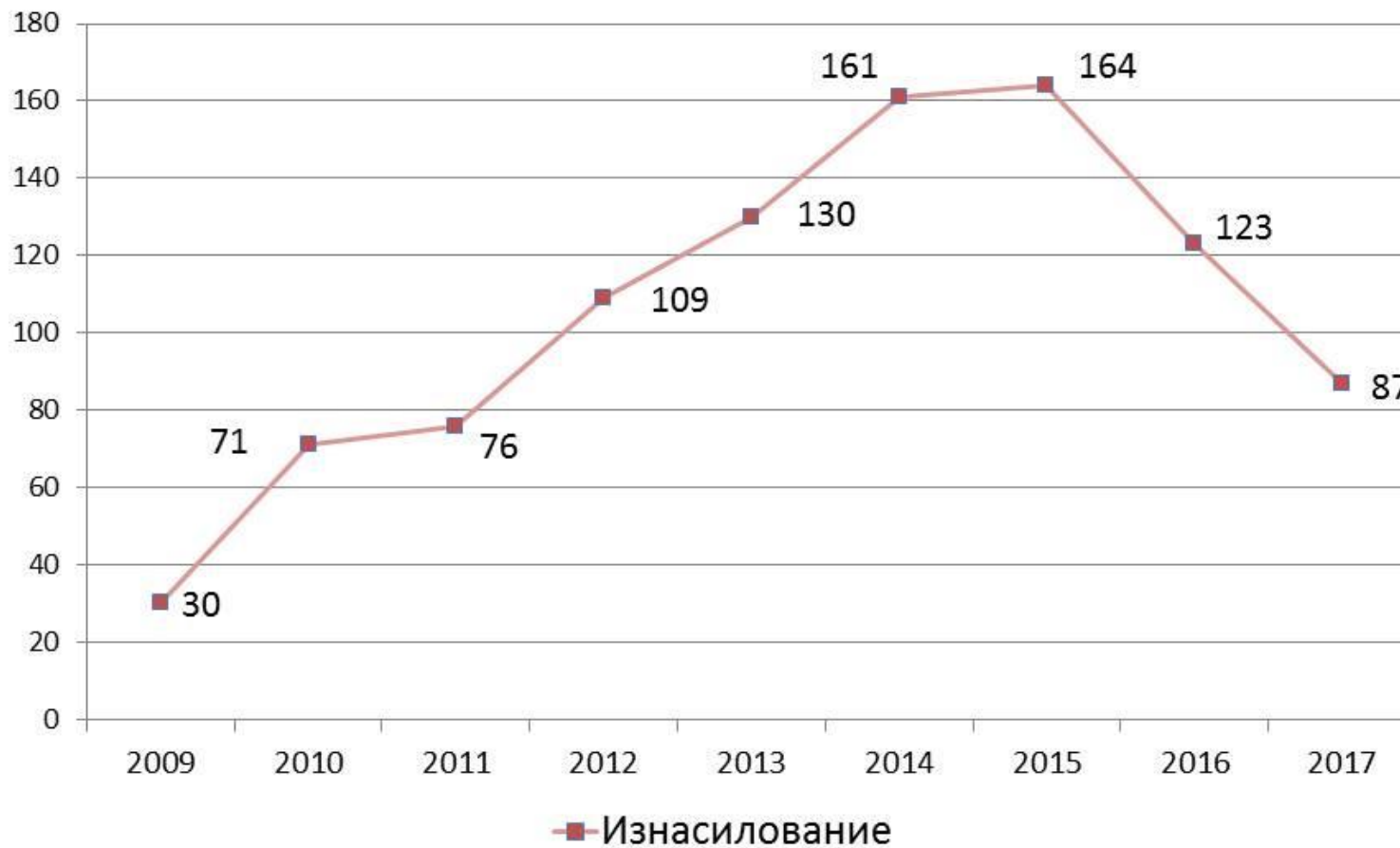




Диаграмма 5 – шкала «Шоткина» по УВД г. Уральск

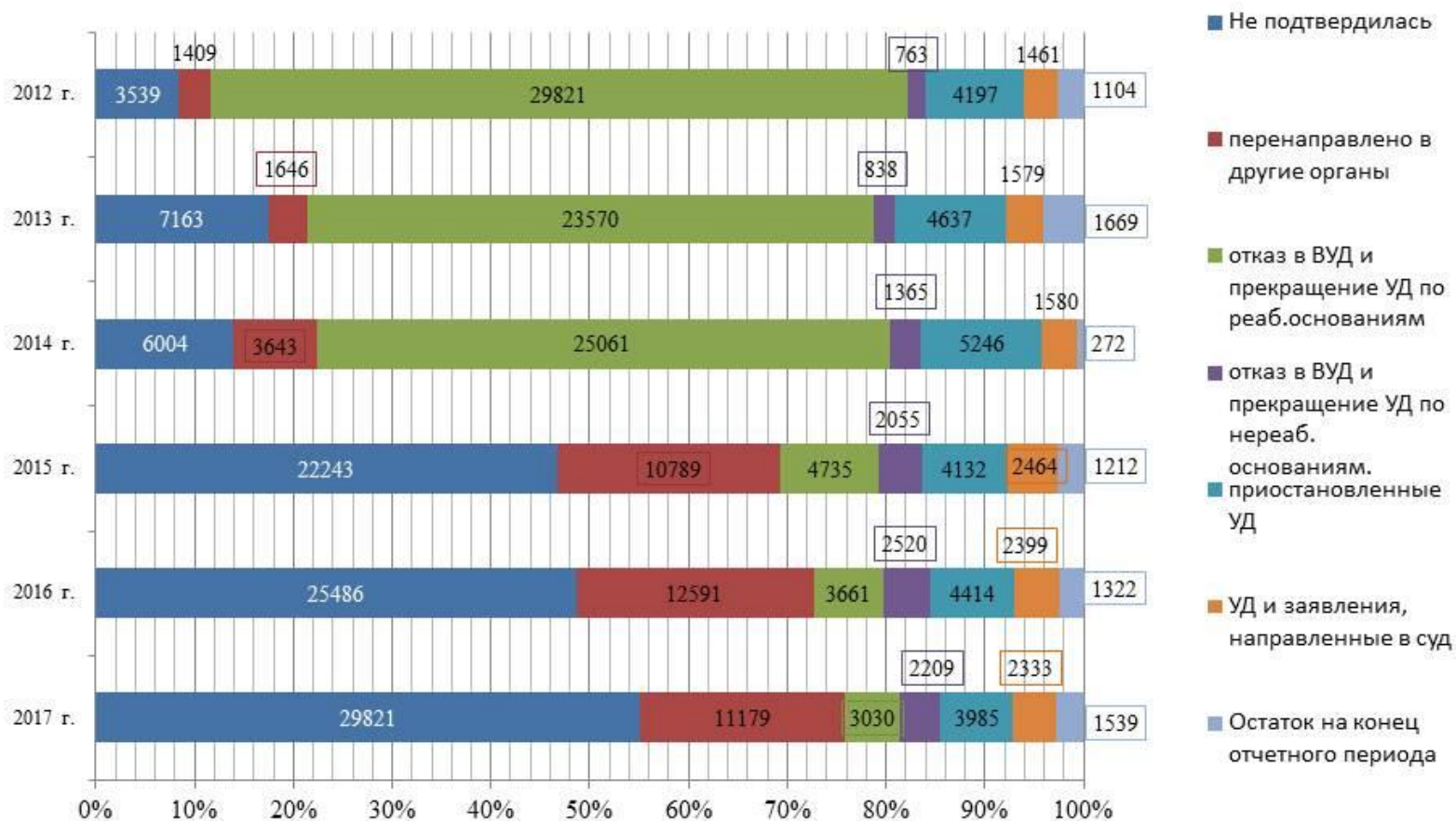




Диаграмма 6 – шкала «Шоткина» по ОВД Бурлинского района

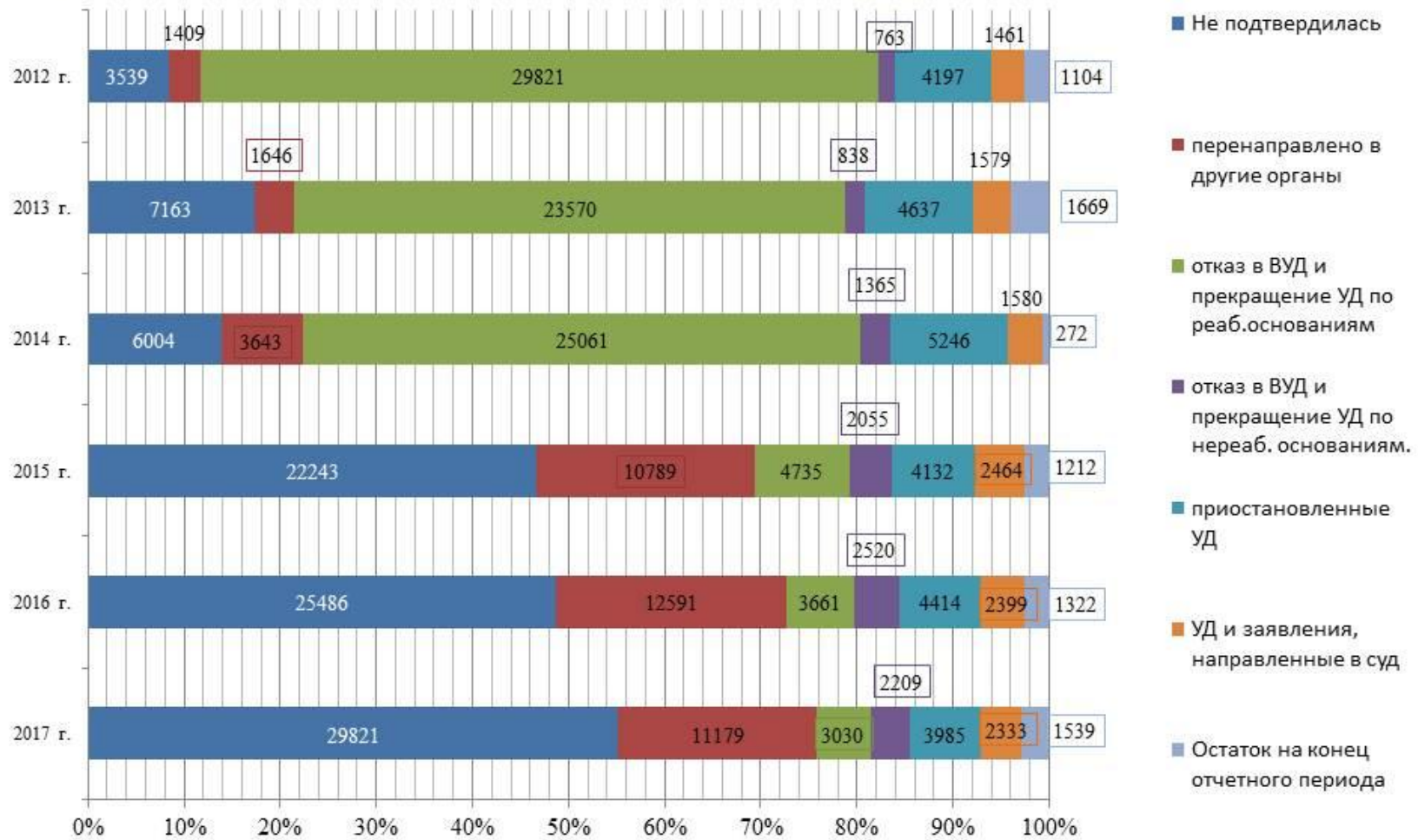
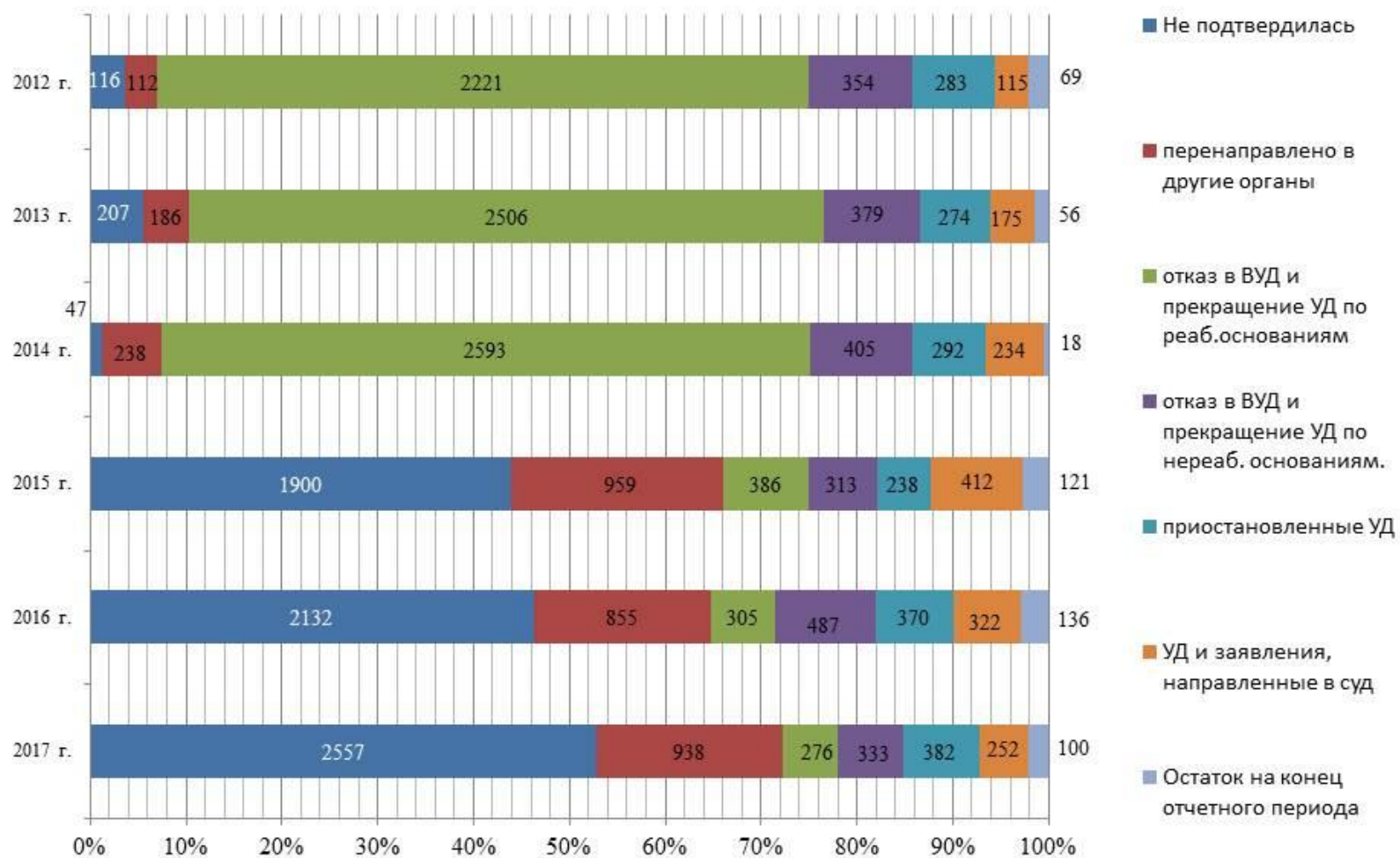




Диаграмма 7 – шкала «Шоткина» по ОВД Зеленовского района





Список заявлений с нарушенными сроками рассмотрения

За 2017 год выявлено по **ОВД г.Уральск:**

КУИ №172710030031092 от 23.12.2017 г. 10:43 (списанов в 24.12.2017 23:02); №172710030030578 от 17.12.2017 г. 16:02 (18.12.2017 г. 17:08); №172710030025636 от 23.10.2017 г. 18:35 (24.10.2017 г. 20:12); №172710030014874 от 30.06.2017 г. 17:34 (01.07.2017 г. 23:48); №172710030014873 от 30.06.2017 г. 17:20 (01.07.2017 г. 18:32); №172710030013971 от 20.06.2017 г. 20:55 (21.06.2017 г. 22:58).

по **Зачаганскому ОП ОВД г. Уральск:**

№172712030004049 от 07.10.2017 г. 10:09 (списано в 08.10.2017 г. 12:50); №172712030002690 от 09.07.2017 г. 10:06 (10.07.2017 г. 17:14); №172712030002445 от 23.06.2017 г. 11:24 (24.06.2017 г. 17:14); №172712030005146 от 25.12.2017 г. 23:28 (27.12.2017 г. 09:14); №172712030003015 от 31.07.2017 г. 14:10 (01.08.2017 г. 17:17); №172712030000262 от 22.01.2017 г. 17:29 (23.01.2017 г. 18:47).

по **Абайскому ОП ОВД г. Уральск:**

№172711030010583 от 20.07.2017 г. 16:30 (списано в 21.07.2017 г. 18:01); №172711030019642 от 30.12.2017 от 12:37 (31.12.2017 г. 13:35); №172711030018472 от 09.12.2017 г. 23:03 (11.12.2017 г. 07:29); №172711030017891 от 29.11.2017 г. 13:43 (30.11.2017 г. 20:22); №172711030007275 от 21.05.2017 г. 11:12 (22.05.2017 г. 16:26); №172711030006959 от 15.05.2017 г. 14:00 (16.05.2017 г. 17:40).



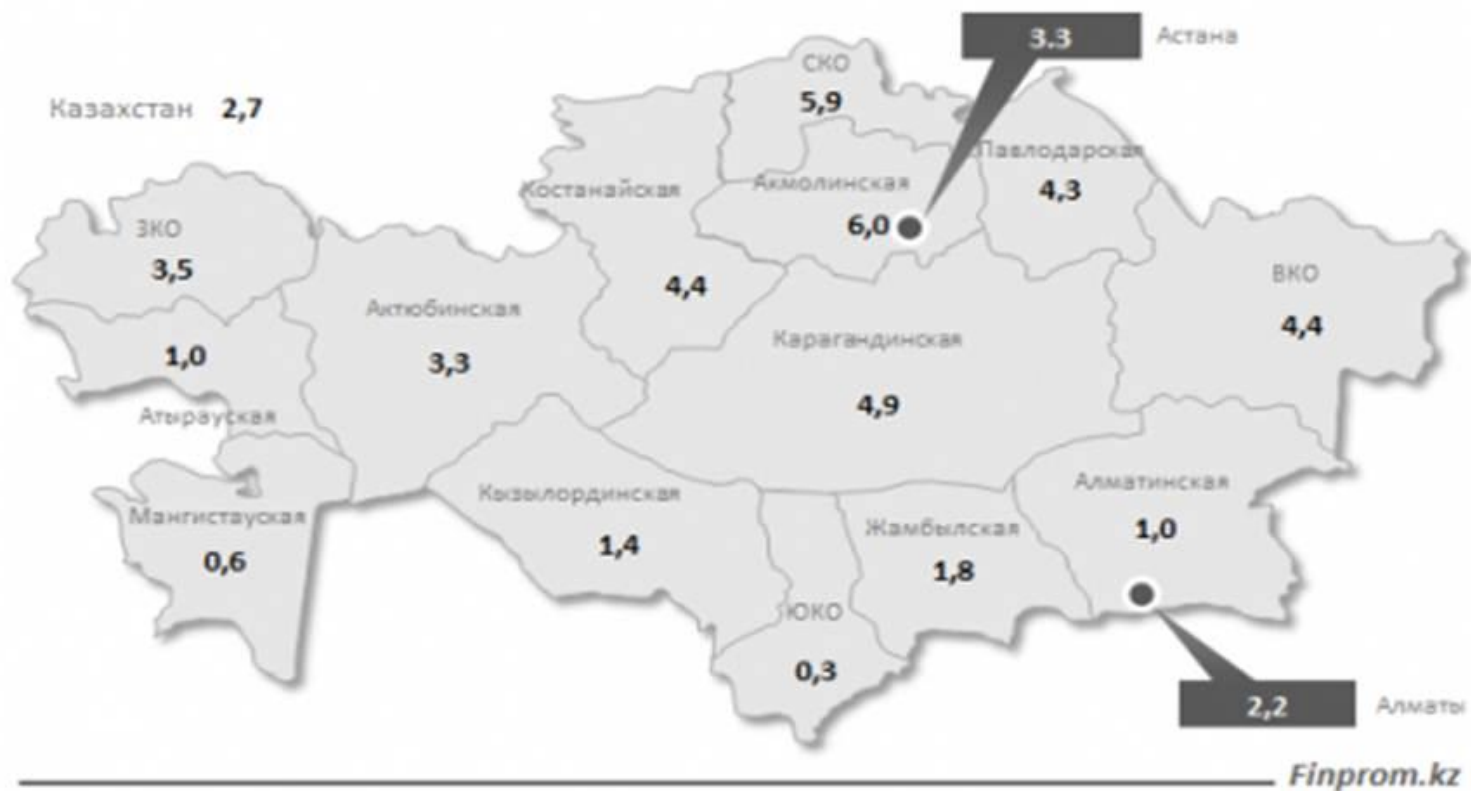
Таблица 5 – Факты с высоким риском укрытия, установленные аналитической программой «Text Mining»

фабула	основание	регистратор	решение	местонахождение
15.01.2018 16:06:43 НА МАРШУРТКЕ № 13 Н/Л С КАРМАНА ТАЙНО ПОХИТИЛ СОТ ТЕЛ МАКРИ САМСУНГ ДЖИ 2 ПРАЙМ ЗОЛОТИСТОГО ЦВЕТА. ОБНАРУЖИЛА ПРОПАЖУ НА ОСТ ДЕТСАД. ЗАЯВИТЕЛЬ ОЖИДАЕТ В ДАННЫЙ МОМЕНТ ДОМА.,	сообщение ЦОУ СТ.СМЕНЫ		Оставлено без рассмотрения и хранится в номенклатурном деле (наряд) 16.01.2018 13:29	Номенкл.№ том 18 стр. 15-21
РАПОРТ БДПП МПС УВД - ПРИ ПАТРУЛИРОВАНИИ 15.01.2018 Г. ПРИМЕРНО В 15:01 Ч. МЕЖДУ 4-М И 6-М МКРН. БЫЛ ЗАДЕРЖАН С.В. 1978 Г.Р., У КОТОРОГО БЫЛ ОБНАРУЖЕН И ИЗЪЯТ НОЖ	рапорт должностного лица		Оставлено без рассмотрения и хранится в номенклатурном деле (наряд) 16.01.2018 10:37	Номенкл.№ Т 17 СТР 211- 219
16.01.2018 18:35:20 В СИТИ ЦЕНТР ВАИ КИКИ УКРАЛ ДВЕ КОФТЫ,	сообщение ЦОУ СТ СМЕНЫ		Оставлено без рассмотрения и хранится в номенклатурном деле (наряд) 17.01.2018 08:29	Номенкл.№ НД 10/1-12 ТОМ 19 СТР 1-4
17.01.2018 09:41:55 НОЧЬЮ Н/Л С ГАЗЕЛЬ Г/Н 599 ВЗА 07 ТАЙНО ПОХИТИЛИ БЕНЗИН,	сообщение ЦОУ СТ СМЕНЫ		Оставлено без рассмотрения и хранится в номенклатурном деле (наряд) 18.01.2018 09:56	Номенкл.№ том 18 стр 206-209
РАПОРТ БДПП УВД Г.УРАЛЬСКА 17.01.2018 Г. ПРИМЕРНО В 10.34 Ч. БЫЛ ЗАДЕРЖАН ГР. К.И 1974 Г.Р ПРИ ПРОВЕРКЕ ДОКУМЕНТОВ И НАРУЖНОМ ДОСМОТРЕ БЫЛ ОБНАРУЖЕН НОЖ.	рапорт должностного лица		Оставлено без рассмотрения и хранится в номенклатурном деле (наряд) 18.01.2018 11:54	Номенкл.№ 10/1-12 том 20 стр. 1-11



Рисунок 1 – Потребление алкоголя за 2016 год на душу населения

Потребление водки на душу населения старше 15 лет (л)



Finprom.kz

При расчетах использовались данные Комитета по статистике МНЭ РК



**Таблица 6 – Динамика алкогольной преступности за 2009 – 2017
годы**

	Совершены в сост. опьян. и нарк. возбужд.									рост/снижение 2016- 2017 гг.	динамика 2009- 2017 гг.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	в %	в %
г. Уральск	334	405	287	416	506	652	848	730	597	-18,2	78,7
Акжайкский	14	24	21	48	94	90	107	108	82	-24,1	485,7
Бурлинский	56	56	100	125	126	73	157	178	142	-20,2	153,6
Жангалинский	10	15	19	25	34	28	64	82	54	-34,1	440,0
Жанибекский	9	6	5	19	28	36	52	35	39	11,4	333,3
Зеленовский	120	133	91	98	98	85	163	136	101	-25,7	-15,8
Казталовский	18	10	11	11	32	36	72	60	53	-11,7	194,4
Каратобинский	14	15	12	16	24	23	22	35	19	-45,7	35,7
Бокейординский	9	5	4	7	7	18	13	17	23	35,3	155,6
Сырымский	8	12	2	7	17	20	32	25	17	-32,0	112,5
Таскалинский	8	8	16	22	37	24	26	41	23	-43,9	187,5
Теректинский	38	54	23	29	21	20	70	89	51	-42,7	34,2
Чингирлауский	1	18	8	7	6	7	9	11	18	63,6	1700,0
Итого по обл	639	761	599	830	1030	1112	2235	1547	1219	-21,2	90,8



Диаграмма 8 – Сведения о делах, находящихся в производстве

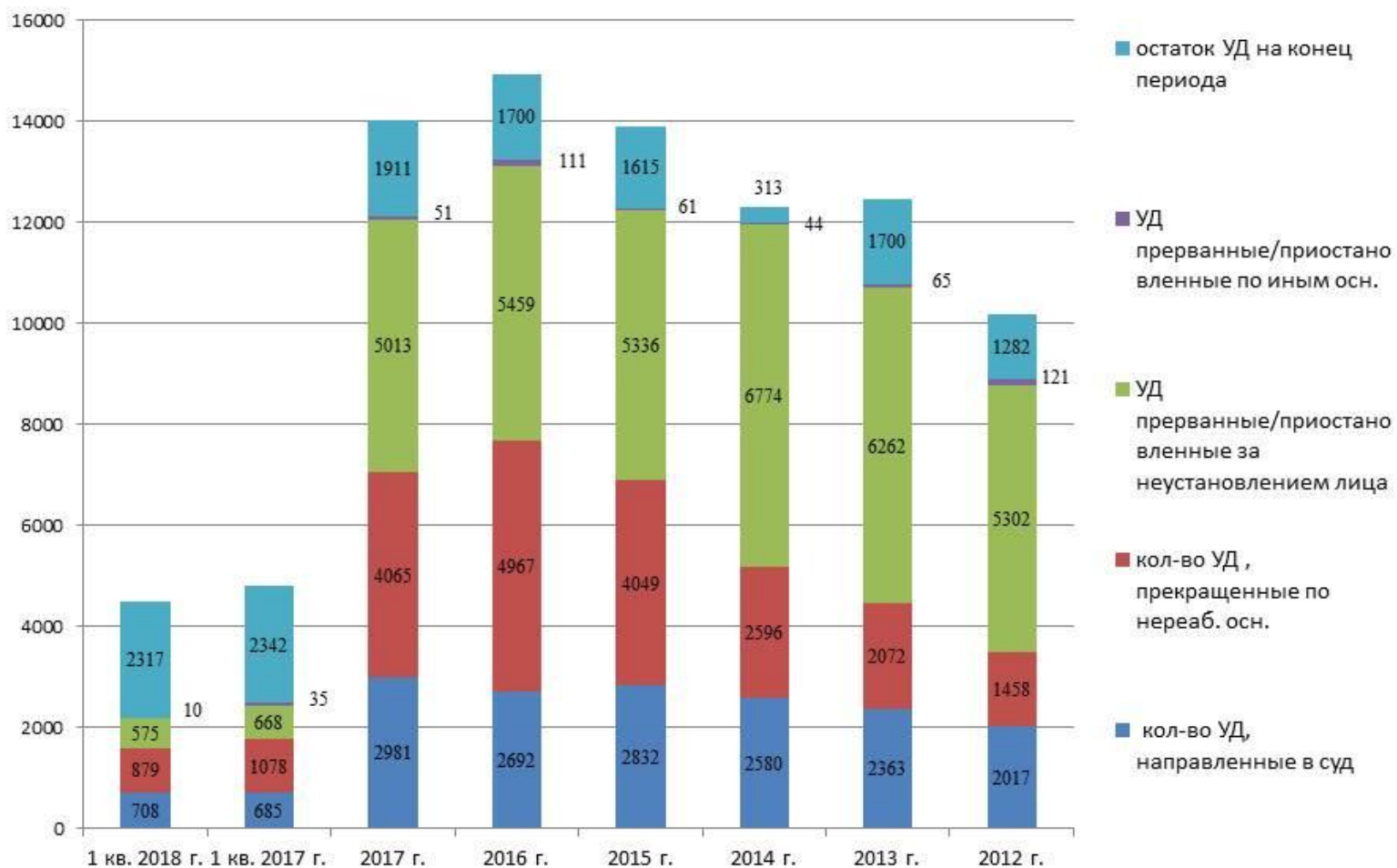




Диаграмма 9 – Сведения о приостановленных/прерванных уголовных делах

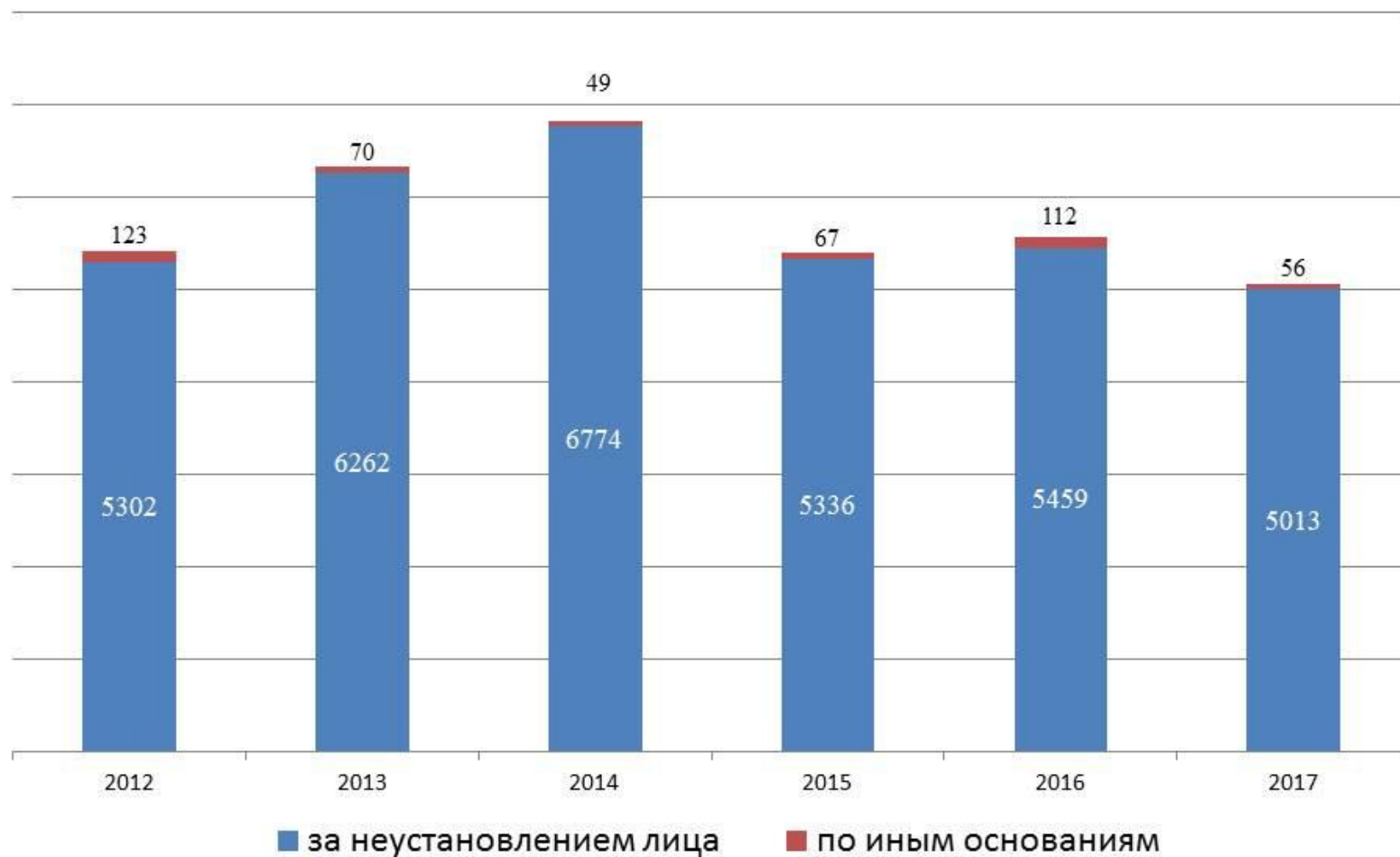




Таблица 7 - Удельный вес уголовных дел, сроки которых прерваны в связи с неустановлением лица, из общего количества прерванных дел

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	1 кв. 2017 г.	1 кв. 2018 г.
г. Уральск	97,6	98,8	99,3	98,6	97,8	99,0	94,7	98,8
Акжайкский	100,0	100,0	100,0	98,5	100,0	100,0	100,0	100,0
Бурлинский	97,6	99,1	99,8	99,2	98,6	98,2	94,1	78,6
Зеленовский	95,1	98,2	99,0	99,6	97,0	98,4	97,9	100,0
Теректинский	100,0	98,7	99,2	100,0	100,0	97,9	88,9	100,0
ЗКО	97,7	98,9	99,3	98,8	98,0	98,9	95,0	98,3



Таблица 8 – Сведения о направляемости уголовных дел в суд за 2012-2017 годы

регион	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	рост/ снижение, %
г. Уральск	1461	1579	1575	1681	1718	2023	38,5
Акжайкский	40	75	131	111	65	94	135,0
Бурлинский	121	141	181	283	201	209	72,7
Зеленовский	115	172	231	256	226	187	62,6
Теректинский	84	31	26	72	78	76	-9,5
ЗКО	1821	1998	2144	2403	2288	2589	42,2



Таблица 9 – Сведения о направляемости уголовных дел в суд за 1 квартал 2018 года в сравнении с аналогичным периодом 2017 года

	03-2017	03-2018	рост/ снижение, %
г. Уральск	471	409	-13,2
Акжайкский	11	38	245,5
Бурлинский	69	48	-30,4
Зеленовский	53	75	41,5
Теректинский	12	28	133,3
ЗКО	685	708	3,4

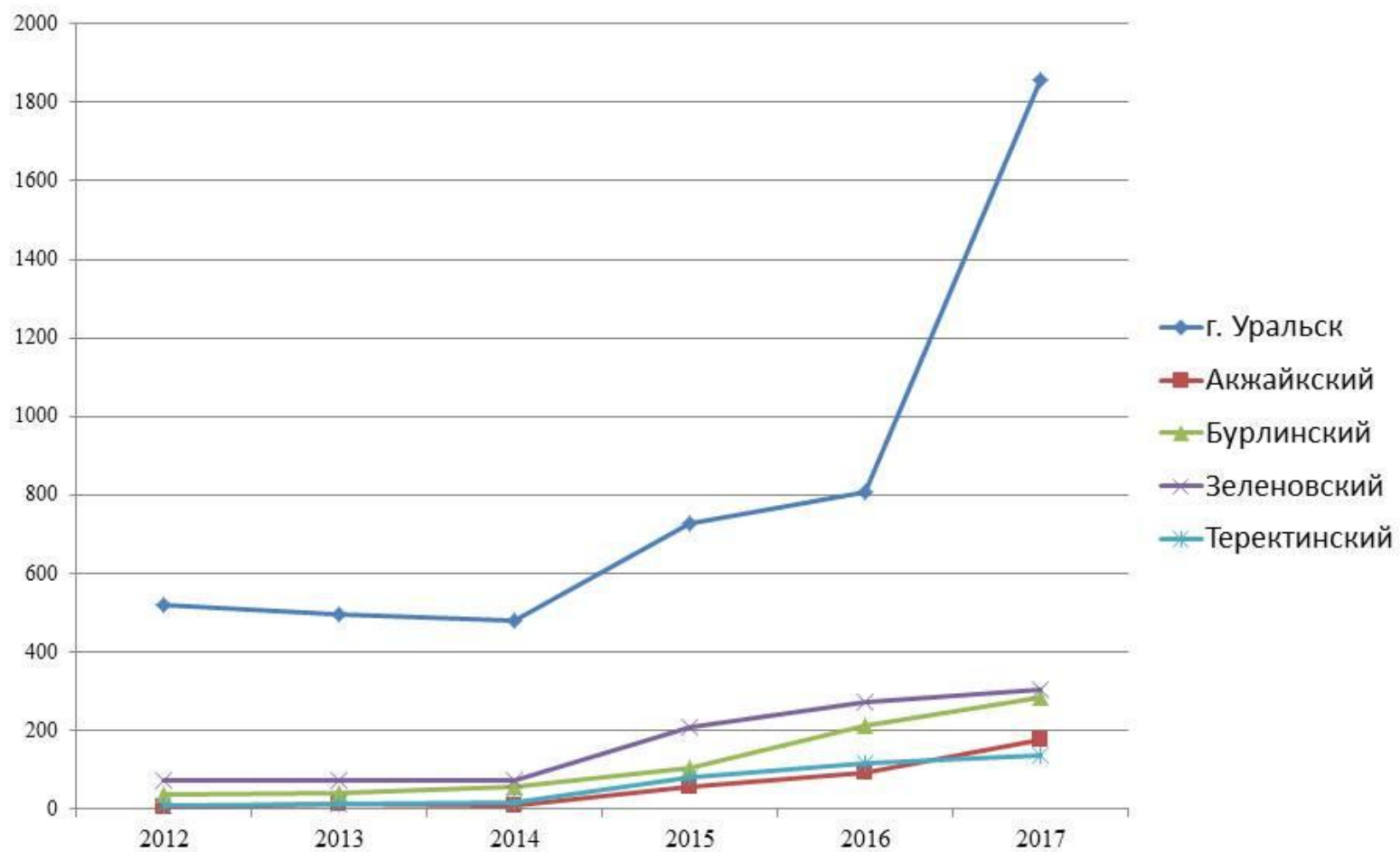


Таблица 10 – Статистические сведения по повторной преступности

		2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	1 кв. 2017г.	1 кв. 2018г.
количество правонарушений оконченных производством		3475	4435	5176	6881	7659	7046	1763	1587
из них:	ранее совершавшими правонарушения	684	677	686	1471	1838	3329	234	564
	совершившие впервые	2791	3758	4490	5410	5821	3717	1529	1023
Всего лиц, совершивших правонарушения		3836	4436	5240	5755	6231	5718	1387	1347
из них ранее совершавшие		473	490	530	1169	1675	3124	189	512



Диаграммы 10 – Динамика преступлений, совершенные лицами, ранее привлеченных к уголовной ответственности





Информация об уголовных делах в отношении гр.Д.А., прекращенных за примирением

В период с февраля 2017 года до настоящего времени Д.А. совершил 16 уголовных правонарушений, в том числе два за пределами г. Уральск:

1. 172710031000898 от 22.02.2017г. – примирение
2. 172710031001160 от 09.03.2017г. – примирение
3. 172710031001690 от 14.04.2017г. – осужден к 2 г. 8 мес ОС
4. 172744031000719 от 15.07.2017г. – примирение (Зеленовский район)
5. 172744031000799 от 02.08.2017г. – примирение (Зеленовский район)
6. 172710031003921 от 01.09.2017г. – примирение
7. 172710031004133 от 16.09.2017г. – примирение
8. 172710031004524 от 09.10.2017г. – примирение
9. 172710031004816 от 24.10.2017г. – примирение
10. 172710031004908 от 31.10.2017г. – осужден к 1 г. 6 мес ОС
11. 172710031004939 от 01.11.2017г. – примирение
12. 172710031005268 от 18.11.2017г. – примирение
13. 172710031005544 от 04.12.2017г. – осужден к 2 г. 6 мес ОС
14. 172710031005755 от 16.12.2017г. – примирение
15. 182710031000357 от 27.01.2018г. – примирение
16. 182710031000927 от 12.03.2018г. – примирение



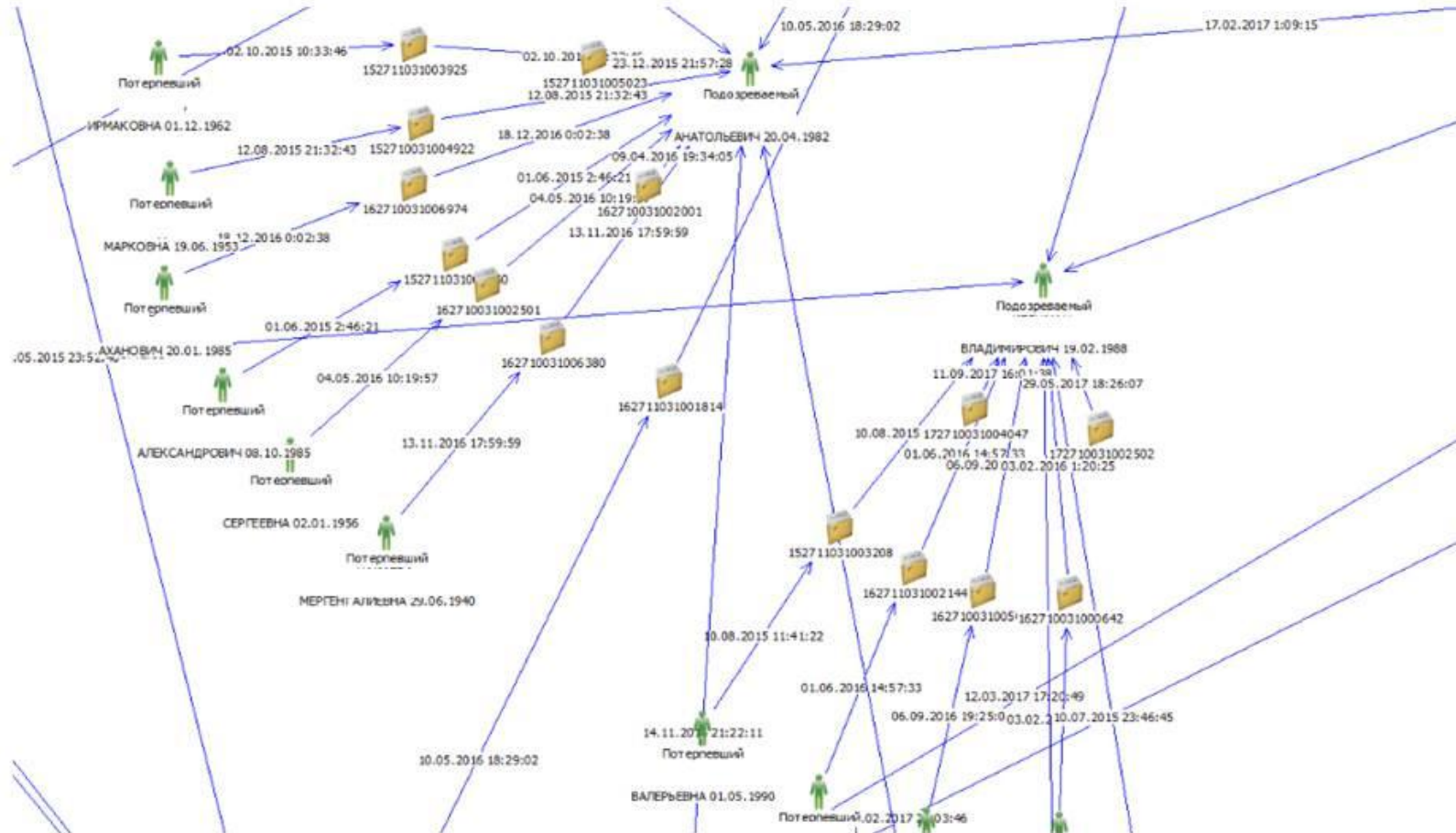
Таблица 11 – Количество лиц, в отношении которых уголовные дела прекращены за примирением за 2015 – 2017 гг.

Регионы	Количество преступлений, уголовные дела о которых прекращены по не реабилитирующим основаниям	Лица, в отношении которых уголовные дела прекращены за примирением	1	2	3	4	5	6	7	8	9	всего от 2 до 9	от 10 до 19	от 20 до 29	от 30 и более	Лица, примирившиеся 2 и более раз
			количество лиц													
Область	12552	9318	7759	929	273	145	67	45	34	18	15	1526	32	1		1559
Уральск	6701	4846	3973	517	161	77	36	20	15	11	11	848	25	1		874
Акжайыкский район	689	542	475	39	9	8	2	4	2	2		66	1			67
Бокейординский район	260	211	178	24	6	2			1							
Бурлинский район	965	764	666	64	14	6	3	2	2	3	2	96	2			98
Джангельдинский район	271	211	179	19	6	3	1	3				32				32
Жанибекский район	295	212	175	24	3	3	1	2	2	1		36	1			37
Зеленовский район	1047	819	694	78	20	15	5	2	3			123	1			124
Казталовский район	429	334	285	30	6	6	4	2			1	49				49
Каратобинский район	316	229	194	14	9	4	3	1	3	1		35				35
Сырымский район	222	185	166	10	5	2	1		1			19				19
Таскалинский район	299	202	162	17	8	6	5	1	2		1	40				40
Теректинский район	738	520	414	60	22	10	6	4	2			104	2			106
Чингирлауский район	320	243	198	33	4	3		4	1			45				45

Примечание: таблица сформирована на основании посписочных данных из ЕРДР (отчет формы №1-М)



Рисунок 2 – Схема взаимосвязи потерпевших и подозреваемых





Список лиц, обратившихся в прокуратуру ЗКО более 10 раз

1. – 39 раз (10 прокуроров),
2. – 28 раз (13 прокуроров),
3. – 24 раз (15 прокуроров),
4. – 20 раз (7 прокуроров),
5. – 20 раз (4 прокуроров),
6. – 15 раз (4 прокуроров),
7. 14 раз (9 прокуроров),
8. .Т. – 12 раз (7 прокуроров),
9. – 12 раз (3 прокуроров),
10. – 12 раз (8 прокуроров),
11. К. – 11 раз (2 прокуроров),
12. С. – 11 раз (9 прокуроров),
13. 11 раз (6 прокуроров),



Таблица 12 - Доля лиц, обратившихся повторно в прокуратуру ЗКО по линии досудебного расследования

Показатели	Всего	Обратились 1 раз		Обратились 2 и более раза	
		ед.	%	ед.	%
Количество лиц	1250	894	71,5	356	28,5
Количество обращений	2210	894	40,5	1316	59,5



Информация о лицах, неоднократно обратившихся с явкой с повинной

13.05.2016 года **К:** **А.Ж.** лишение свободы заменено на ограничение свободы. Однако на учет в ДВД области он поставлен только 22.12.2017 года, а в ДУИС 04.05.2018 года. В указанный период (*в период ограничения свободы*) в отношении **К.** **А.Ж.** зарегистрировано 17 уголовных правонарушений, из которых 15 краж.

В этот же период **К.** **А.Ж.** обратился **8 раз с явкой с повинной** о совершении им краж имущества, в том числе **3 раза в период нахождения в следственном изоляторе** (28.03.2018г. – два раза и 23.04.2018г.).

21.01.2017 года поступило заявление **Ф** **Г.А.** по факту кражи телефона неустановленным лицом (*КУИ 172710030001621*). На следующий день 22.01.2017г., в ОВД г. Уральск обратился **К.** **А.Ж.** с чистосердечным признанием по данному факту.

16.03.2017 года поступило заявление **М** **А.А.** по факту кражи телефона (*ЕРДР 17271103100102*). На следующий день 17.03.2017 года – явка с повинной **К.** **А.Ж.** по данному факту.

30.03.2017 года – заявление «Технодом» о похищении неустановленным лицом товаров (*ЕРДР 172711031001193*). На следующий день 31.03.2017 года – явка с повинной **К.** **А.М.** по данному факту.

19.03.2018 года – заявление по факту н/л кражи ковров (*КУИ 182710031001006*). 23.04.2018г. – явка с повинной следственно-арестованного **К.** **А.М.** по данному факту, где он указывает **неверную дату** совершения кражи в 2017 году.

24.03.2018 года – заявление «СИТИ Центр» о краже семи сумок н/л (*ЕРДР 182710031001080*). 28.03.2018 года – явка с повинной следственно-арестованного **К.** **А.М.**, где также указывает **неверную дату** совершения кражи.

Аналогичным образом с неоднократными явками с повинным обращался **К Д.А. - 9 раз** и **А .А. - 16 раз.**



Таблица 16 – «Штатные» подозреваемые и потерпевшие, состоящие на пробационном учете и контроле

	ФИО	кол-во подозрев	кол во потерпев
пробационный контроль	АГ	14	2
	АГ	12	4
	БА	9	2
	Ж	10	2
	ИГ	17	2
	ИГ	22	2
	СА	8	2
	СД	2	3
	СП	9	3
	СУ	3	3
	СУ	17	2
	ФГ	5	3
	пробационный учет	ГА	5
ДГ		11	2
ЕГ		5	3
ЕС		4	6
ЕС		2	3
КГ		4	3
КГ		2	3
ЛГ		2	3
МГ		3	4
МГ		5	3
МГ		2	3
РГ		3	5
РС		2	3
ТГ	2	4	
ХГ	6	6	



Модель и прогноз преступности ЗКО

Построенная с помощью регрессионного анализа модель представляет уравнение вида:

$$Y = \text{Константа} + B_1 * \text{Фактор}_1 + B_2 * \text{Фактор}_2 + \dots + B_k * \text{Фактор}_k$$

где B_1, B_2, \dots, B_k - коэффициенты модели.

Для начала был исследован графический анализ количества преступлений (Рис. 1). На диаграмме последовательности видно, что преступность имеет ярко выраженный тренд и аддитивную сезонность (амплитуда колебания разная).

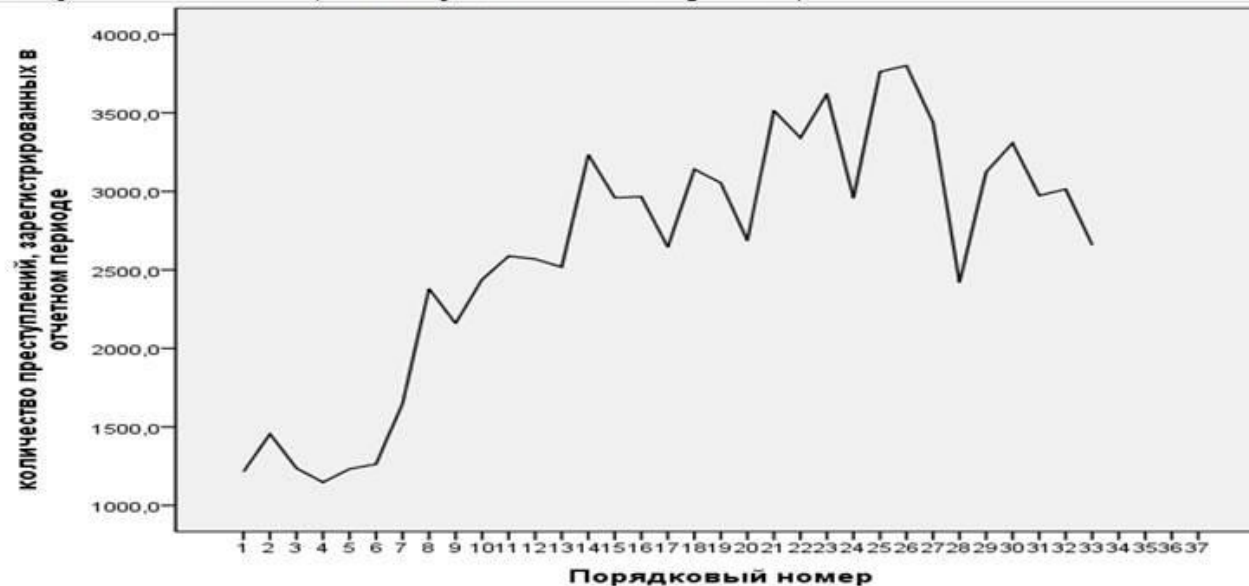


Рисунок 1.



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

Методом перебора всех вышеуказанных факторов были определены значимые, оказывающие влияние на преступность, такие как прожиточный минимум, розничная торговля, просроченная задолженность (рис. 2).

Корреляции

		просроченная задолженность	Розничная торговля, млрд. тенге	Величина прожиточного минимума, в среднем за год на душу населения
Просроченная задолженность	Корреляция Пирсона	1	,340*	,546**
	Знач. (двухсторонняя)		,040	,001
	N	37	37	33
Розничная торговля, млрд. тенге	Корреляция Пирсона	,340*	1	,853**
	Знач. (двухсторонняя)	,040		,000
	N	37	37	33
Величина прожиточного минимума, в среднем за год на душу населения	Корреляция Пирсона	,546**	,853**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,001	,000	
	N	33	33	33

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Рисунок 2.



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

Абсолютное значение коэффициента корреляции Пирсона превышает пороговый уровень (0,7), что свидетельствует о присутствии проблемы мультиколлениарности. Эта проблема приводит к некорректному вычислению коэффициентов модели. Проверка мультиколлениарности с помощью коэффициента роста дисперсии, показала что мультиколлениарности нет (*VIF* превышают порогового значения 5) (рис. 3).

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.	Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная Ошибка				Бета	Допуск
(Константа)	-822,275	547,801		-1,501	,144		
Розничная торговля, млрд. тенге	3,668	8,449	,080	,434	,667	,239	4,190
Величина прожиточного минимума, в среднем за год на душу населения	,067	,044	,261	1,513	,141	,271	3,687
Просроченная задолженность	,217	,039	,640	5,593	,000	,616	1,624

а. Зависимая переменная: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

Рисунок 3.



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

Однако при включении трех факторов в модель (*розничная торговля, просроченная задолженность, величина прожиточного минимума*), взаимное влияние снижают значимость всех факторов. То есть один из факторов несовместим. Необходимо перестроить модель без учета этого фактора (*исключим фактор – величина прожиточного минимума*) (рис. 4).

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.	Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная Ошибка	Бета			Допуск	VIF
1 (Константа)	-822,275	547,801		-1,501	,144		
Розничная торговля, млрд. тенге	3,668	8,449	,080	,434	,667	,239	4,190
Величина прожиточного минимума, в среднем за год на душу населения	,067	,044	,261	1,513	,141	,271	3,687
Просроченная задолженность	,217	,039	,640	5,593	,000	,616	1,624

а. Зависимая переменная: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

Рисунок 4.



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

Модель из двух факторов – просроченная задолженность и розничная торговля адекватна, все факторы значимы (значимость $< 0,05$). При чем наибольшее влияние имеет фактор – просроченная задолженность (значимость $= 0,000 < 0,05$, и коэффициент Бета $= 0,648$, что больше коэффициента Бетта $= 0,298$) (рис. 5).

Коэффициенты^а

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.	Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная Ошибка	Бета			Допуск	VIF
1(Константа)	-131,860	309,645		-,426	,673		
Розничная торговля, млрд. тенге	13,680	5,366	,298	2,549	,016	,617	1,620
Просроченная задолженность	,219	,040	,648	5,549	,000	,617	1,620

а. Зависимая переменная: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

Рисунок 5.



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

Построенная модель адекватна, значимость регрессии 0,000 ($< 0,05$). Прогноз по построенной модели точнее «наивного» прогноза.

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
1 Регрессия	15235941,253	2	7617970,627	44,395	,000 ^b
Остаток	5147884,625	30	171596,154		
Всего	20383825,879	32			

a. Зависимая переменная: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

b. Предикторы: (константа), просроченная задолженность, Розничная торговля, млрд. тенге

Рисунок 6.



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

По полученной модели 74,7% вариации преступности зависит от розничной торговли и просроченной задолженности населения.

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	,865 ^a	,747	,731	414,2417

a. Предикторы: (константа), просроченная задолженность, Розничная торговля, млрд. тенге

b. Зависимая переменная: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

Рисунок 7.

Повысим качество модели трансформацией факторов, прологарифмируем розничную торговлю.

Качество повысилось на 3%.

Коэффициенты^a

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.	Статистика коллинеарности	
	B	Стандартная Ошибка				Допуск	VIF
1 (Константа)	-2339,741	734,285	Бета	-3,186	,003		
Просроченная задолженность	,187	,041	,553	4,568	,000	,513	1,951
Лог розничной торговли	838,288	253,281	,400	3,310	,002	,513	1,951

a. Зависимая переменная: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

Сводка для модели^b

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	,880 ^a	,775	,760	391,0654

a. Предикторы: (константа), логрозничной торговли, просроченная задолженность

b. Зависимая переменная: количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

Рисунок 8.

Модель преступности = Константа + B_1 * розничной торговли + B_2 * просроченную задолженность

Модель преступности = -131,860 + 13,680 * розничную торговлю + 0,219 * просроченную задолженность



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

Предположительно, если в 1 квартале 2019 года розничная торговля будет составлять 70 млрд тенге, а просроченная задолженность населения 7150 млн тенге то, преступность достигнет уровня 2393 преступлений *(за первый квартал)*.

годы	количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде	Розничная торговля, млрд. тенге	Просроченная задолженность по кредитам банков
I квартал 2010 года	1214	23,9	6 379
II квартал 2010 года	1455	23,9	6 874
III квартал 2010 года	1237	23,9	7 005
IV квартал 2010 года	1147	23,9	6 884
I квартал 2011 года	1232	27,75	7 193
II квартал 2011 года	1263	27,75	7 029
III квартал 2011 года	1648	27,75	6 254
IV квартал 2011 года	2380	27,85	6 487
I квартал 2012 года	2159	34,1	7 062
II квартал 2012 года	2439	34,1	7 859
III квартал 2012 года	2588	34,1	7 911
IV квартал 2012 года	2569	34,1	8 230



Модель и прогноз преступности ЗКО (продолжение)

I квартал 2013 года	2518	43,5	8 514
II квартал 2013 года	3234	43,5	8 889
III квартал 2013 года	2960	43,5	10 391
IV квартал 2013 года	5484	43,4	11 012
I квартал 2014 года	2645	50,5	12 215
II квартал 2014 года	3141	50,5	13 734
III квартал 2014 года	3054	50,5	12 556
IV квартал 2014 года	2687	50,3	11 028
I квартал 2015 года	3515	48,85	12 332
II квартал 2015 года	3341	48,85	10 940
III квартал 2015 года	3622	66,85	12 041
IV квартал 2015 года	2958	30,85	12 540
I квартал 2016 года	3763	60,45	12 832
II квартал 2016 года	3801	60,45	13 364
III квартал 2016 года	3439	60,46	11 212
IV квартал 2016 года	2420	60,44	10 461
I квартал 2017 года	3124	86,6	11 238
II квартал 2017 года	3308	45,9	11 170
III квартал 2017 года	2974	68,1	10 381
IV квартал 2017 года	3014	85,6	9 915
I квартал 2018 года	2658	68	8 079
I квартал 2019 года	2393	70	7150



Рисунок 3 – модель (уравнения) коэффициенты функций

Выход [Документ] - View SPSS Statistics

Файл Правка Вид Данные Преобразование Вставка Формат Анализ Прямой маркетинг Графика Сервис Оено Справка

	Коэффициенты функции классификации		
	10 Категория преступление: 1-небольшой и проступки, 2- средней тяжести, 3- тяжкие и особо тяжкие	небольшой и проступки	средней тяжести
возраст	1,177	1,190	1,110
11 Образование 1 - без образования, 2- образование, 3- незаконченное высшее и среднее профессиональное, 4 - незаконченное высшее, среднее профессиональное, 5 - высшее образование	17,520	18,475	18,124
18 Семейное положение 1-холост, 2-женат, 3-сознательность	5,579	4,667	4,855
Род занятий 1- безработный и неучастный, 2-занятый, 3- студент, 4-участный средней школы, 5- пенсионер, 6- иные	7,786	9,974	1,390
Пол 1-м, 2-ж	40,041	41,393	41,786
8 Гражданство: 1-РБ, 2- СНГ, 3-апатриды	41,556	41,794	42,070
22 В составе 1-группа, 2-лицо	10,161	10,595	12,307
20 В состоянии 1- алко- опьянения, 2 - наркотического и алкогольного, 3- болезненного состояния психики, 4 - наркотического и токсикоманического и алкогольного опьянения, 5 - нормальное	1,873	1,765	1,873
24 Ранее совершивший преступление: 1- рецидив, 2- опасный рецидив, 3- повторно	6,034	5,951	4,522
27 Судимость 1- посядана, 2- снята, 3 - нет	12,431	12,629	10,719
42 Принципиальное лечение: 1- атеросклероз, 2-наркомания и токсикомания, 3-тоск, 4 - нет	5,984	6,045	5,668
26 Преступление совершено 1- ранее			



Таблица 17 – Результаты прогноза индивидуального преступного поведения

ФИО	Прогноз	вероятность совершения тяжких и особо тяжких преступлений
А	3	89%
А	3	83%
А	3	85%
А	3	84%
А	3	94%
Б	3	83%
Г	3	86%
Ж	3	90%
И	3	84%
И	3	86%
К	3	76%
К	3	87%
К	3	80%
М	3	86%
М	3	88%
Н	3	85%
С	3	87%
С	3	99%
У	3	95%
Ф	3	51%
Х	3	59%
Х	3	99%
Х	3	55%
Ш	3	60%
Ш	3	60%
Ш	3	48%
Ю	3	64%

к Правилам проведения межведомственных научных исследований в сфере правоохранительной деятельности, их координации и мониторинга



АКТ

о внедрении результатов научного исследования «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование (на примере Западно-Казахстанской области)» в практическую деятельность

Комиссия в составе (председатель) заместителя прокурора области
должность, ФИО, звание, ученая степень
советника юстиции Цуранкова А.В., руководителя Аппарата прокуратуры
члены комиссии
области советника юстиции Жанатауова А.Б., старшего помощника
руководители подразделений, сотрудники
прокурора области младшего советника юстиции Аманкулова А.М.

составила настоящий акт о том, что результаты научного исследования «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование (на примере Западно-Казахстанской области)» рассмотрены на внеочередном заседании Координационного совета Западно-Казахстанской области по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью и приняты к использованию в практической деятельности

Настоящее внедрение предусмотрено протоколом заседания Координационного совета Западно-Казахстанской области по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью от 21 июня 2018 года.

Председатель комиссии:
Заместитель прокурора ЗКО *[Signature]* **А. Цуранков**

Члены комиссии

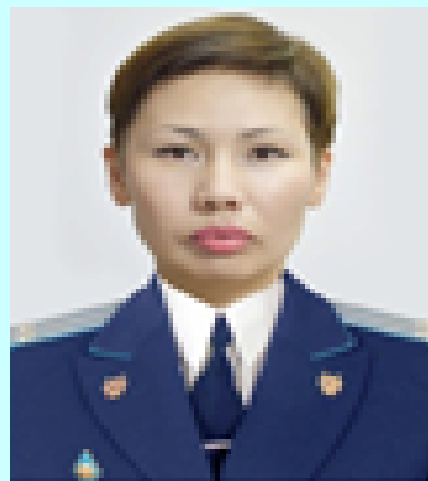
Руководитель Аппарата прокуратуры ЗКО *[Signature]* **А. Жанатауов**

Старший помощник прокурора ЗКО *[Signature]* **А. Аманкулов**

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

Айнагуль КАРИПОВА

*Руководитель темы,
заместитель директора
Межведомственного научно-
исследовательского института
Академии*



Бауыржан МОЛГАЛИЕВ

*Старший прокурор группы
аналитики Управления по
надзору за законностью
уголовного преследования
прокуратуры Западно-
Казахстанской области*



Ербол ОМАРОВ

*Ведущий научный
сотрудник МНИИ*



**Бакыт
ШОТКИН**

*Старший научный
сотрудник МНИИ*



**Талгат
МАХАНОВ**

*Старший научный
сотрудник МНИИ*



**Айсулу
КАЗБЕКОВА**

*Старший научный
сотрудник МНИИ*



**Нур-Ахмет
ӘЛІМҚҰЛОВ**

*Научный
сотрудник МНИИ*

