

Имангалиев Н. К., адъюнкт отдела адъюнктуры Карагандинского юридического института им. Б. Бейсенова, полковник полиции

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ ПОЛУЧЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

В настоящее время в связи с количественным и качественным ростом преступности, особенно ее организованных и коррумпированных форм, эффективно бороться с ней невозможно без максимального использования достижений научно-технического прогресса как в следственной, так и в оперативно-розыскной деятельности.

Научно-технические средства и компьютерные технологии в оперативно-розыскной деятельности широко используются для производства аудио-контроля и видеонаблюдения, прослушивания телефонных переговоров и мониторинга радиоэфира, перехват сообщений с технических каналов связи, включающих как телекоммуникации, так и компьютерные сети, извлечение информации из компьютерных систем.

В связи с этим условия введения в уголовный процесс доказательств, полученных с использованием научно-технических средств и проблемы легализации доказательств, полученных оперативным путем, требуют особого внимания.

В последнее время на страницах массовой печати и специальной литературы все чаще высказываются нарекания правоприменителей о имеющихся серьезных недостатках в правовом регулировании использования научно-технических средств в уголовном процессе.

Так, видеосъемка при производстве обыска, выемки, изъятия и других процедур органами предварительного расследования производится, как правило, на общую видеокассету. С которой, потом переносится на другую видеокассету, приобретаемую к делу в качестве вещественного доказательства. Первичная запись уничтожается, а сам процесс перезаписи на другую видеокассету зачастую делается без процессуального оформления (без составления протокола перезаписи)¹. Тем самым не усматривается, каким образом эта приобщенная видеокассета приобрела статус вещественного доказательства. Такое нарушение на практике затрудняет оценку представленных доказательств.

В уголовном деле по обвинению Кулгарина содержимое пакетов при задержании понятым на обозрение не представлялось и фиксация указанных действий на видеозаписи отсутствовала, тогда как имеется в протоколе осмотра, что поставило под сомнение правильность протокола и явилось на-

рушением требований, предъявляемых при собирании и закреплении доказательств.

Судом также не признана в качестве доказательства стенограмма изготовленная специалистами — сотрудниками ДКНБ, которые включены в состав следственно-оперативной группы, так как в соответствии с УПК в качестве специалистов должны быть привлечены незаинтересованные лица, обладающие специальными познаниями².

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве применение научно-технических средств в процессе доказывания регламентируются ст. 129 УПК РК, а использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам — ст. 130 УПК РК. Однако редакция данных статей не четко определяет механизм их использования в уголовном процессе.

Для решения задач уголовного судопроизводства, сформулированных в ст. 8 УПК РК, считаем что для правоприменителей важен не сам факт наличия перезаписи с оригинала (первоисточника) и их количество, а соответствие полученной информации действительности, поскольку в доказывании могут быть использованы как первоначальные, так и производные доказательства. Данный вопрос можно решить путем составления протоколов перезаписи, поскольку следует учитывать, что видеозапись неизменяема с момента фиксации какого-либо события, если в нее не вносились изменения путем монтажа. Для выявления факта фальсификации может быть назначена экспертиза.

Для единообразного толкования практическими работниками необходимо внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан, предусмотрев отдельную норму, регламентирующую процедуру детального и поэтапного введения в уголовный процесс доказательств полученных при применении научно-технических средств.

Это можно оформить статьей, которая могла бы охватить также правила и условия допустимости фактических данных, полученных при производстве оперативно-розыскных мероприятий с использованием научно-технических средств. В частности, предлагаем предусмотреть возможность вручения любого научно-технического средства потерпевшему, свидетелю, а также, в случае необходимости, и подозреваемому (обвиняемому) для фиксации преступной деятельности других лиц. Для придания доказательственного значения полученной таким образом информации возможно вынесение мотивированного постановления с указанием марки, номера и других технических характеристик используемой техники.

Принятие такой нормы позволило бы установить надлежащий контроль за использованием научно-технических средств, гарантировать права граждан

дан при осуществлении оперативных мероприятий, собирать объективные доказательства.

- ¹ *Ибраимов Е. Ау понятия // Юридическая газета. 2008. 27 февраля.*
- ² *Тулегенова С. Ошибки и недостатки в следственной и судебной практике // Юридическая газета. 2007. 1 ноября.*

Түйін

Бұл мақалада ғылыми-техникалық құралдарды қолдану арқылы арналған нақты деректерді қолданудың өзекті мәселелері қарастырылған.

RESUME

In clause pressing questions of use in criminal trial of the fact sheet received with application of scientific and technical means are considered.