

УДК 343.711

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КРАЖУ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

Имангалиев Нуртай Конысбаевич

Главный научный сотрудник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, к.ю.н., старший советник юстиции; г. Астана, Республика Казахстан, e-mail: 7171131@prokuror.kz

Ключевые слова: кража; чужое имущество; квалификация; уголовное правонарушение; уголовная ответственность; незаконное проникновение; жилое помещение; хищение; уголовный кодекс; неоднократность.

Аннотация. В статье исследованы и проанализированы проблемы, возникающие при квалификации традиционно доминирующих в отечественной уголовно-правовой статистике таких преступлений, как хищения чужого имущества, совершенных в виде кражи. Рассмотрены наиболее актуальные проблемы, связанные с квалификацией краж, регулярно возникающие в правоприменительной практике. В контексте решения актуальных проблем правоприменительной практики и уголовно-правовой теории исследованы вопросы назначения справедливого наказания за совершенное общественно опасное деяние. Предметом исследования выступает комплекс практических и теоретических проблем квалификации хищений чужого имущества, совершенных путем кражи, признаков и обстоятельств, влияющих на правильность уголовно-правовой оценки указанного состава преступления. Проанализированы концептуальные позиции ученых, исследовавших актуальные научно-практические проблемы правильной квалификации хищений чужого имущества. Разработан и сделан ряд научно обоснованных выводов и внесены аргументированные предложения отечественному законодателю, направленные на изменение и дополнение норм действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан. Внесение обоснованных предложений по корректировке норм законодательства заключается в уточнении теоретической значимости понятийного аппарата. Исходя из общественной безопасности и в целях дифференциации ответственности, предлагается усилить диспозицию данной статьи и такие квалифицирующие признаки как «неоднократно» и «с незаконным проникновением в жилое помещение» перенести из категорий средней тяжести к преступлениям тяжкой категории. Также в диспозицию данной статьи по аналогии с законодательством РФ предлагается ввести квалифицирующий признак «кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившейся при потерпевшем». В целях обеспечения законного оборота оружия в стране отечественному законодателю предлагается вместо административной ответственности за незаконный оборот гладкоствольного оружия и патронов к нему ввести уголовную ответственность.

БӨТЕННІҢ МҮЛКІН ҰРЛАҒАНЫ ҮШІН ЖАУАПКЕРШІЛІК ТУРАЛЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ НОРМАЛАРДЫ ЖЕТІЛДІРУ ТУРАЛЫ

Нуртай Конысбайұлы Имангалиев

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.к., аға әділет кеңесшісі, Астана қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: 7171131@prokuror.kz

Түйін сөздер: бөтеннің мүлігін ұрлау, саралау мәселелері, саралау бойынша ұсыныстар, жауапкершілікті оңтайландыру, тұрғын жайға заңсыз ену, баптың диспозициясын күшейту.

Аннотация. Мақалада ұрлау жолымен бөтеннің мүлігін жымқыру отандық қылмыстық-құқықтық статистикада дәстүрлі басымдықты саралау кезінде туындайтын мәселелер зерттелген және талданған. Құқықтық қолданыс тәжірибесінде жиі пайда болатын ұрлықты саралауға байланысты әлі де маңызды мәселелер қаралған. Құқықтық қолданыс тәжірибелеріндегі және қылмыстық құқықтық теориясындағы

қоғамдық қауіпті әрекеттер үшін аса өзекті белгілеу сұрақтарды шешу мәнінде өзекті мәселелер кешені зерттелген. Бөтеннің мүлігін жымқырудың тәжірибелік және теориялық мәселелерін саралаудың, ұрлық жасау, белгілер және жағдайлар көрсетілген қылмыс құрамын қылмыстық құқықтық дұрыс бағалауына әсер ететін кешенді зерделеу тақырыбы болды. Бөтеннің мүлігін жымқыруды дұрыс саралаудың өзекті ғылыми-тәжірибелік мәселелерін зерттеген ғалымдардың тұжырымдамалық көзқарастары талданған. Қолданыстағы Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексіне отандық заң шығарушыға бағытталған нормаларына өзгерістер мен толықтыруларға бағытталған бірқатар ғылыми негізделінген түйіндемелер мен дәлелденген ұсыныстар әзірленді және ұсынылды. Түсінісу аппаратының теориялық мәнін нақтылау заңнама нормаларына түзетулер енгізу бойынша негіздемелі ұсыныстар енгізу болып табылады. Қоғамдық қауіпсіздікке қарай және жауаптылықты сараулау мақсатында осы бапты диспозициялау ұсынылады және осындай «бірнеше рет» және «тұрғын үй-жайына заңсыз жасырын кіру» белгілері саралауды орта санатынан қылмыстық ауыр санатына ауыстыру ұсынылады. Сондай-ақ осы бапты РФ заңнамасымен диспозициялауда «жәбірленушідегі киімнен, сөмкеден немесе басқа қол жүгіне жасалған ұрлық» белгілеріне сараулауды енгізу ұсынылады. Елімізде қарудың заңды айналымын қамтамасыз ету мақсатында отандық заң шығаруға тегіс ұзын ұңғылы атыс қаруы мен оқтардың заңсыз айналымының әкімшілік жауаптылықтың орнына оған қылмыстық жауаптылықты енгізу ұсынылады.

ON THE ISSUE DEVELOPING CRIMINAL NORMS ON THE LIABILITY FOR THEFT OF PROPERTY

Imangaliev Nurtai Konysbaevich

Chief research fellow of the Academy of law enforcement agency under
General prosecutor's Office, c.l.s., senior counselor of justice, Astana, Kazakhstan,
e-mail: 7171131@prokuror.kz

Keywords: theft; someone's property; qualification; criminal offense; criminal liability; illegal entry; living apartment; embezzlement; criminal code; recurrence.

Abstract. The article investigates and analyzes the problems arising from the qualification of such crimes, as stealing someone's property committed in the form of theft, traditionally dominant in the domestic criminal law statistics. The actual problems related to theft qualifications, regularly arising in law enforcement practice, are considered in this article. The article also describes the issues of assigning a right punishment for a socially dangerous act committed in the context of solving actual problems of law enforcement practice and criminal law theory. The subject of the study is a set of practical and theoretical problems of qualifying the theft of someone's property committed by theft, features and circumstances that affect the correctness of the criminal-legal assessment of the specified crime. The conceptual positions of the scientists who have studied the actual scientific and practical problems of the correct qualification of the theft of someone's property are analyzed. A number of scientifically substantiated conclusions were developed and proposed, and reasoned proposals were offered to the domestic legislator directed to amend the norms of the current Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. Making reasonable proposals for correcting the norms of legislation is to clarify the theoretical significance of the conceptual apparatus. Proceeding from public safety and with a view to differentiating responsibility, it is proposed to strengthen the disposition of this article and such qualifying signs as «repeatedly» and «with illegal penetration into apartment» to transfer from the categories of moderate severity to crimes of a grave category. Also, in the disposition of this article, by analogy with the legislation of the Russian Federation, it is proposed to introduce a qualifying attribute «theft committed from clothes, bags or other hand luggage held by the victim». In order to ensure the lawful circulation of weapons in the country, it is offered to the domestic legislator to implement criminal responsibility instead of administrative responsibility for the illegal turnover of smooth-bore weapons and cartridges.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года отмечена необходимость приведения уголовного закона в соответствие с международными договорами, ратифицированными Казахстаном. Речь, в частности, идет не только о декриминализации, но и об обрат-

ном процессе – о криминализации определенных видов правонарушений. Разработка оптимальных правовых механизмов, предусматривающих эффективное применение уголовно-процессуального законодательства, обеспечит быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к

уголовной ответственности виновных лиц, справедливое судебное разбирательство и надлежащее применение уголовного закона.¹

27 марта 2017 года под председательством Генерального прокурора Республики Казахстан Ж. Асанова прошло заседание Координационного совета по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью.

Поскольку наиболее распространенным преступлением являются кражи чужого имущества, то основной темой обсуждения стала профилактика краж. Именно указанный вид преступлений затрагивает наиболее широкие слои населения, а принимаемые меры по их раскрываемости влияют в целом на оценку работы правоохранительных органов. В частности, за 25 лет в стране совершено свыше 2 млн. краж, 1,5 млн. из которых остались нераскрытыми. Кражи составляют 60 % от общего числа преступлений. Только за последние 5 лет ущерб от краж превысил 70 млрд. тенге.²

Проблемы эффективности борьбы с кражами на протяжении многих лет были и остаются предметом научных дискуссий. Высказываются различные предложения, но единого мнения, относительно действенного средства предупреждения хищений, до настоящего времени в уголовно-правовой доктрине не сформировалось.

Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за кражу чужого имущества в уголовном судопроизводстве достаточно подробно и широко освещались в научной литературе.

Следует отметить, что отдельные вопросы, связанные с личностью преступника, его криминологической и психологической характеристикой затрагивались зарубежными [1; 2; 3] и отечественными учеными [4; 5; 6] на страницах юридической печати.

Наиболее распространенной является точка зрения о том, что предупреждение хищений – это комплексная и систематическая деятельность государственных органов, общественных организаций и граждан, самостоятельная сфера социального управления, структурно включающая общую организацию борьбы с корыстной преступностью, правоохранительную и судебную практику, профилактику преступлений [7].

В толковом словаре В.И. Даля слово «предупреждать» (что-либо) означает – принять предварительные меры, устранить, от-

клонить, избавиться от чего-то заранее [8].

Характеризуя предупредительное предназначение наказания, Г.Ф. Хохряков утверждает: «...наказание, неотвратимость и жестокость которого неизбежна, имеет мощный предупредительный эффект» [9].

Радикальную точку зрения имеет Н.С. Таганцев, который считает, что «боязнь кары закона, вызываемая строгой репрессией, ... вот единственное средство, могущее удержать преступника от нарушений; вероятность вторичных нарушений закона была меньше тогда, когда закон говорил, как в 16 столетии, что виновный за второе воровство будет повешен, или когда он, как в 1791 году, удваивал наказание за повторение. В этом, постоянно увеличивающемся и неизбежном усилении наказания, усилении, возрастающем с каждым новым преступлением, есть несокрушимая сила репрессии, которая рано или поздно должна повлечь за собой уменьшение числа повторных преступлений» [10].

Мы не согласны с таким утверждением, так как действующее в нашей стране уголовное законодательство направлено на гуманизацию уголовной политики и имевшиеся ранее тенденции на расширение и ужесточение уголовной репрессии, остались в прошлом.

В доктрине уголовного права принцип гуманизма уголовного права признается важной и основывается на статье 1 Конституции нашей страны, согласно которой человек, его жизнь, права и свободы возведены в ранг высшей ценности [11].

Поэтому мы разделяем позицию Р.Х. Кубова, который отмечает, что уголовная политика должна осуществляться двумя путями – путем социальных реформ и путем создания более совершенного уголовного законодательства, поэтому можно выделить политику превентивную и политику репрессивную, хотя и превенция, и репрессия направлены на достижение единой цели – действенной борьбы с преступностью [12].

Для улучшения ситуации в октябре 2016 года Генеральной прокуратурой совместно с МВД инициирован проект «Стоп кражам!». Его цель - кардинально снизить число краж, усовершенствовать систему безопасности граждан, предупредить совершение новых хищений. В рамках проекта планируется расширение сети камер видеонаблюдения. Для профилактики квартирных краж АО «Казахтелеком» презентовал проект по расширению сети видеокамер в многоквартирных домах - «Облачное видеонаблю-

¹ Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 годы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года за № 858.

² Пресс-релиз о заседании Координационного совета по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью (г. Астана, 27 марта 2017 г.)

дение». Его суть заключается в том, что за небольшую ежемесячную плату жильцы смогут самостоятельно в онлайн-режиме со смартфонов и других гаджетов присматривать за своим домом. При этом через личный кабинет предоставляется возможность просмотра архивных записей³.

В соответствии с решением Координационного совета в апреле-мае текущего года в Жамбылской области по вопросам профилактики краж чужого имущества работала межведомственная рабочая группа из числа сотрудников Генеральной прокуратуры, Министерств внутренних дел и сельского хозяйства.

По сути это была первая в республике совместная работа государственных органов, которая в течение месяца выявляла проблемы и проводила целый комплекс мер, направленных на снижение числа краж в отдельно взятой области.

В этой связи следует вспомнить высказывание М.Д. Шаргородского, который считал, что единственным реальным критерием того, что наказание содействует достижению цели предупреждения преступлений, является динамика преступности. Для эффективности общего предупреждения – это динамика всей преступности в целом, динамика по отдельным видам преступлений и т.д. [13].

Динамика краж чужого имущества в Жамбылской области представляет определенный научный интерес. В 2016 году зарегистрировано 2149 краж из квартир (2015 г. - 2083), из них тяжких - 69 (2015г. - 76), находилось в производстве - 2182 (2010), окончено производством - 1019 (977), из них направлено в суд - 85 (123), прекращено по нереабилитирующим основаниям - 524 (422), по реабилитирующим основаниям - 205 (216), прерваны сроки - по 1353 (1249) уголовным делам.

В 1-м квартале текущего года зарегистрировано 633 кражи из квартир (2016 г. - 671), из них тяжких - 8 (2016 г. - 17), находилось в производстве - 719 (846), окончено производством - 527 (244), из них направлено в суд - 195 (27), прекращено по нереабилитирующим основаниям - 4 (119), по реабилитирующим основаниям - 164 (49), прерваны сроки по - 24 (349) уголовным делам.

Установленная сумма причиненного ущерба по кражам за 2016 год составляет 40 695 034 тенге, возмещенная сумма в ходе досудебного расследования составляет 23 716 769,2 тенге, или 58%. За 1-й квартал текуще-

го года ущерб составляет 1 148 777,94 тенге, возмещенная сумма входе досудебного расследования составляет 790 537,42 тенге, или 68,8%.

Как показал анализ, значительная часть краж из квартир приходится на наиболее крупные и густонаселенные районы, где наблюдается рост их регистрации: в 2016 году по сравнению с 2015 г. - в УВД г. Тараз - с 634 до 684., ОП-2 - с 405 до 432, ОП-1 - с 254 до 308, РОВД Шуского - с 90 до 108, Рыскуловского - с 37 до 46, Сарысуского районов - с 11 до 37.

Наиболее криминогенными районами г. Тараз являются микрорайоны № 6 (11), №7 (12), №8 (19), где только за 3 месяца совершено 42 кражи из квартир. При этом в данных микрорайонах установлена лишь 1 камера видеонаблюдения.

Также отмечается значительный рост краж из квартир лицами, ранее их совершавшими, на 101,8% - 111 против 55. В первом квартале текущего года по сравнению с аналогичным периодом 2016 года отмечается рост краж из квартир лицами, ранее их совершавшими на 300% - с 10 до 40. Одной из причин роста самого распространенного преступления является законодательное отнесение кражи, совершенной неоднократно, к категории средней тяжести. Всего за 2016 год и 1 квартал текущего года зарегистрировано 191 (из 9120) и 41 (из 2359) факт краж, квалифицированных по неоднократности⁴.

Отнесение неоднократности к средней тяжести преступлений позволяет лицам, совершившим кражи, оставаться безнаказанными, так как в случае их установления и задержания они заглаживают вред и примиряются с потерпевшими. Впоследствии повторно совершая преступления, они вновь освобождаются от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 68 УК. Поэтому наказание при повторном совершении кражи должно быть необходимым и достаточным для того, чтобы лицо, привлеченное к ответственности, воздержалось бы впредь от совершения нового преступления. При этом, оно должно нести в себе профилактический характер.

Наказание при повторном совершении кражи должно быть необходимым и достаточным для того, чтобы лицо, привлеченное к ответственности, воздержалось бы впредь от совершения нового преступления.

По мнению В.В. Лунеева, «общеизвестно, что безнаказанность – серьезная причина

³ Пресс-релиз о заседании Координационного совета по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью (г. Астана, 27 марта 2017 г.)

⁴ Справка о результатах работы Межведомственной рабочей группы по профилактике краж чужого имущества в Жамбылской области // Архив Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за 2017 год.

преступности, значимый показатель беспомощности общества» [14].

Этого же мнения придерживаются А.П. Кузнецов и С.П. Пилипенко которые утверждают, что «Дифференциация и индивидуализация ответственности и наказания не входит в число принципов уголовного права, однако эти требования имеют непосредственное отношение ко многим институтам уголовного права. Под индивидуализацией наказания понимается учет в процессе назначения уголовного наказания индивидуальных особенностей личности, его положительные и отрицательные качества» [15].

Кроме того, как показывает практика, также имеются определенные проблемы с применением меры пресечения «содержание под стражей» к лицам, неоднократно совершившим кражи средней тяжести, поскольку, согласно требованиям ст. 147 УПК, для применения данной меры пресечения к лицам, совершившим преступления средней тяжести, необходим исключительный случай, который требует сбора дополнительных материалов. С начала 2017 г. в Жамбылской области за совершение карманных краж задержано 52 лица, 14 из которых водворены в ИВС и только 3 были арестованы и этапированы в СИ - 13 г. Тараз.

По нашему мнению, неоднократность совершения краж уже является исключительным случаем. Поэтому, исходя из общественной опасности данного вида преступления и в целях дифференциации ответственности, отечественному законодателю предлагается усилить диспозицию данной статьи и квалифицирующий признак «неоднократно» из ч.2, предусматривающей ответственность за преступления средней тяжести перенести в ч.3, к преступлениям тяжкой категории.

Следующий квалифицирующий признак, который необходимо рассмотреть, это кража, совершенная «с незаконным проникновением в жилое помещение».

Кражи, совершенные с незаконным проникновением в жилое помещение, являются одними из самых распространенных в 2016 году - 3696 из 9120 и в 1-м квартале текущего года - 927 из 2359.

Данный вид преступления является наиболее опасным по последствиям, по сравнению с другими видами краж, поскольку преступник, подготавливаясь к совершению кражи с незаконным проникновением в жилое помещение, допускает возможность того, что его могут застать на месте преступления (подготавливает орудие для преодоления препятствий и при необходимости для

нанесения телесных повреждений).

К примеру, 13 апреля 2017 года около 12 часов дня Фатихов Н. с целью тайного похищения имущества проник в дом Гертель В., где был, застигнут последней, и с целью удержания похищенного нанес телесные повреждения потерпевшей. Фатихов Н. задержан в порядке ст. 128 УПК и 15 апреля 2017 года вынесено постановление о возбуждении ходатайства перед судом в санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, поддержанное прокурором города. Однако судом в санкционировании данной меры пресечения было отказано и применена подписка о невыезде и надлежащем поведении.⁵ И таких примеров достаточно.

На значительную опасность квалифицирующего признака в форме незаконного проникновения в жилое помещение, указывает ряд российских авторов, отмечая свою приверженность отнесения данного признака к особо квалифицированным составам преступления [16; 17; 18].

В связи с этим, предлагаем отечественному законодателю усилить диспозицию данной статьи и квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилое помещение» из ч.2 предусматривающей ответственность средней тяжести преступления перенести в ч.3, к преступлениям тяжкой категории.

За 3 месяца текущего года в общественных местах зарегистрирована 2361 кража, тогда как за аналогичный период 2016 года – 2793, снижение составило 15,5%. 882 (3 мес. 2016 г. - 886) кражи совершены в общественных местах, в том числе 281 (3 мес. 2016 г. - 374) - на улицах.

Таким образом, ежегодно практически каждая 3 кража совершается в общественных местах и каждая 7 - на улицах. Удельный вес краж, совершенных в общественных местах в 2017 г. составил 37,3% (3 мес. 2016 г. – 31,7%), на улицах - 11,9% (3 мес. 2016 г. – 13,3%). Местом совершения преступления чаще становится общественный транспорт - 385 краж, или 43,6%, а также улицы – 205, или 23,2%, и рынки – 141 кража, или 15,9%.

Считаем, что назрела необходимость введения в диспозицию данной статьи, такого квалифицирующего признака, как кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившейся при потерпевшем, по аналогии с законодательством РФ⁶.

Данные факты в большинстве случаев, за исключением наличия других признаков квалифицируются по ч.1 ст. 188 УК, то есть по составу преступления наименьшей тяже-

⁵ Уголовное дело № 173112031000724 по ст. 191 ч.2 УК РК. ДВД Жамбылской области.

⁶ ст. 158 УК РФ.

сти, тогда как данный вид кражи является одним из дерзких и часто совершаемых ее видов.

Членами межведомственной рабочей группы также изучены вопросы профилактики краж огнестрельного охотничьего оружия. Всего по области на учёте состоит 86 (2016 - 81) объектов с хранением и использованием служебного оружия, 7 магазинов специализирующихся на торговле гражданским, служебным оружием и патронами к нему. За 1-й квартал текущего года за незаконное хранение и ношение гладкоствольного охотничьего оружия и патронов к нему к административной ответственности по ст. 482 КоАП привлечено 25 лиц. С применением гладкоствольного охотничьего оружия совершено 7 преступлений. Похищено 3 единицы оружия (2016 - 2), рост составляет 66,6 % (2013 г. – 51 ед., 2014 г. – 37 ед., 2015 г. – 22 ед., 2016 г. – 7 ед., 2017 г. – 3 ед.).

Анализ причин и условий совершения краж оружия показал, что хищению оружия способствует халатное отношение владельцев к хранению оружия и недостаточные профилактические меры.

17 января 2017 года гр. Матримов А. из гладкоствольного охотничьего оружия совершил убийство гр. Шалкарбаева Р.Ш.⁷ И таких примеров использования гладко-

ствольного охотничьего оружия при совершении преступлений по стране достаточно много.

В законотворческой деятельности большое практическое значение имеет установление характера общественной опасности уголовного правонарушения [19].

Считаем, что для обеспечения законного оборота оружия наличия административной ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение гладкоствольного оружия и патронов к нему недостаточны.

В связи с этим предлагаем отечественному законодателю вместо административной ответственности за незаконный оборот гладкоствольного оружия ввести уголовную ответственность. Криминализация отдельных правонарушений обосновывается высокой степенью их общественной опасности, относительной распространенностью и неэффективностью борьбы с данным правонарушением с применением иных отраслей права.

По нашему мнению, внесение предложенных изменений и дополнений в действующее законодательство позволит оптимизировать ответственность, повысить эффективность профилактики и нейтрализовать причины и условия, способствующие совершению хищений чужого имущества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения. – М.: Юридическая литература, 1968. – 176 с.
2. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. – Л.: ЛГУ, 1968. – 129 с.
3. Антонян Ю.М. Психологическое отчуждение личности и преступное поведение. – Ереван, 1987. – 206 с.
4. Борчаивили И. Ш. Проблемы квалификации хищений чужого имущества // Проблемы совершенствования правоприменительной деятельности в РК в условиях перехода к рыночным отношениям. Караганда, 1996. — С.47-48; Борчаивили И. Ш. Квалификация преступлений против собственности. Монография. — Караганда, 2002. С. 127-128.
5. Рогов И.И., Балтабаев К.Ж. Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть. Учебник. Алматы: Жеті Жарғы, 2016. – 448 с.
6. Имангалиев Н.К., Ханов Т.А. Личность преступника и некоторые вопросы профилактики краж // Международный журнал экспериментального образования. 2017. № 5. С. 104-108.
7. Дворецкий М.Ю., Нескородов А.А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за хищения, совершаемые организованной группой // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. - Тамбов, 2008. Т.13. Вып.2(58). С.482-490.
8. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. - М., 1978. Т. 3. С. 390.
9. Хохряков Г.Ф. Криминология. – М.: Юрист, 2002.
10. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2. – Тула: Автограф, 2001.
11. Нуртаев Р.Т. Актуальные проблемы соблюдения принципов уголовного права // Вестник Института законодательства РК. Научно-правовой журнал. – Астана, 2017. Вып.1(46). С.128-136.
12. Кубов Р.Х. Становление понятия уголовной политики в Российском праве // Российский следователь. – 2008. – 6. – С.24-26.

⁷ Уголовное дело № 173148031000049. ДВД Жамбылской области.

13. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – Л.: Изд - во Ленинград гос. Ун - та, 1973.
14. Лунеев В.В. Социальные последствия, жертвы и цена преступности // Государство и право. – 2009. – № 1.
15. Кузнецов А.П., Пилипенко С.П. Обстоятельства, отягчающие наказание, как критерии индивидуализации уголовной ответственности // Российский следователь. – 2007. – № 11.
16. Савелов О.П. Криминологические и уголовно-правовые проблемы борьбы с кражами, совершаемыми с незаконным проникновением в жилище: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 206 с.
17. Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 2 (16). С. 45-51.
18. Кудряшов О.В. Кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище (доктринальное толкование) // Актуальные вопросы образования и науки. 2016. № 1-2 (53-54). С. 23-28.
19. Рахметов С.М. Проблемы ограничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений // Вестник Института законодательства РК. Научно-правовой журнал. – Астана, 2017. Вып.4(45). С.128-136.

REFERENCES

1. Kudryavcev V.N. Prichinnost' v kriminologii. O strukture individual'nogo prestupnogo povedeniya. – M.: YUridicheskaya literatura, 1968. – 176 s.
2. Lejkina N.S. Lichnost' prestupnika i ugovolnaya otvetstvennost'. – L.: LGU, 1968. – 129 s.
3. Antonyan YU.M. Psihologicheskoe otchuzhdenie lichnosti i prestupnoe povedenie. – Erevan, 1987. – 206 s.
4. Borchashvili I. SH. Problemy kvalifikacii hishchenij chuzhogo imushchestva // Problemy sovershenstvovaniya pravoprimeritel'noj deyatel'nosti v RK v usloviyah perekhoda k rynochnym otnosheniyam. Karaganda, 1996. — S.47-48; Borchashvili I. SH. Kvalifikaciya prestuplenij protiv sobstvennosti. Monografiya. — Karaganda, 2002. S. 127-128.
5. Rogov I.I., Baltabaev K.ZH. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan: Obshchaya chast'. Uchebnik. Almaty: ZHeti ZHarzy, 2016. – 448 s.
6. Imangaliev N.K., Hanov T.A. Lichnost' prestupnika i nekotorye voprosy profilaktiki krazh // Mezhdunarodnyj zhurnal ehksperimental'nogo obrazovaniya. 2017. № 5. S. 104-108.
7. Dvoreckij M.YU., Neskorodov A.A. Sovershenstvovanie ugovolnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za hishcheniya, sovershaemye organizovannoj gruppoj // Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki. - Tambov, 2008. T.13. Vyp.2(58). S.482-490.
8. Dal' V. Tolkovyj slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka. - M., 1978. T. 3. S. 390.
9. Hohryakov G.F. Kriminologiya. – M.: YUrist», 2002.
10. Tagancev N.S. Russkoe ugovolnoe pravo. CHast' obshchaya. T. 2. – Tula: Avtograf, 2001.
11. Nurtaev R.T. Aktual'nye problemy soblyudeniya principov ugovolnogo prava // Vestnik Instituta zakonodatel'stva RK. Nauchno-pravovoj zhurnal. – Astana, 2017. Vyp.1(46). S.128-136.
12. Kubov R.H. Stanovlenie ponyatiya ugovolnoj politiki v Rossijskom prave // Rossijskij sledovatel'. – 2008. – 6. – S.24-26.
13. SHargorodskij M.D. Nakazanie, ego celi i ehffektivnost'. – L.: Izd - vo Leningrad gos. Un - ta, 1973.
14. Luneev V.V. Social'nye posledstviya, zhertvy i cena prestupnosti // Gosudarstvo i pravo. – 2009. – № 1.
15. Kuznecov A.P., Pilipenko S.P. Obstoyatel'stva, otyagchayushchie nakazanie, kak kriterii individualizacii ugovolnoj otvetstvennosti // Rossijskij sledovatel'. – 2007. – № 11.
16. Savelov O.P. Kriminologicheskie i ugovolno-pravovye problemy bor'by s krazhami, sovershaemymi s nezakonnym proniknoveniem v zhilishche: Dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 2001. – 206 s.
17. Eliseev S.A. O nezakonnom proniknovenii v zhilishche, pomeshchenie ili inoe hranilishche kak kvalificiruyushchem priznake krazhi, grabezha, razboya // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2015. № 2 (16). S. 45-51.
18. Kudryashov O.V. Krazha, sovershennaya s nezakonnym proniknoveniem v zhilishche (doktrinal'noe tolkovanie) // Aktual'nye voprosy obrazovaniya i nauki. 2016. № 1-2 (53-54). S. 23-28.
19. Rahmetov S.M. Problemy otgranicheniya ugovolnyh prostupkov ot administrativnyh pravonarushenij i prestuplenij // Vestnik Instituta zakonodatel'stva RK. Nauchno-pravovoj zhurnal. – Astana, 2017. Vyp.4(45). S.128-136.