

Перспективы использования научно-технического средства полиграф в уголовном судопроизводстве

Н. ИМАНГАЛИЕВ,

адъюнкт отдела адъюнктуры Карагандинского юридического института имени Б. Бейсенова

На протяжении многих десятилетий вопрос об использовании полиграфа как одного из нетрадиционных методов получения значимой для уголовного судопроизводства информации является предметом рассмотрения ученых-процессуалистов.

Сегодня и в Казахстане можно открыто и широко говорить о полиграфе как техническом средстве, но пока больше о его возможностях, чем о практике применения этого необычного способа борьбы с преступностью. Необходимо отметить, что полиграф давно стал обязательным атрибутом деятельности правоохранительных органов многих стран мира. По заданиям криминальной полиции в США в год проводится более 30 тысяч полиграфологических опросов. В 1998 году в Американскую ассоциацию полиграфа входило 1800 полиграфологов, работающих в правоохранительных органах, федеральных ведомствах и частном секторе. В целом же в США насчитывается около 5000 специалистов-полиграфологов. В Российской Федерации только в Краснодарском крае по заданиям правоохранительных органов в год проводится до 3000 полиграфных проверок.¹

В действующем законодательстве Республики Казахстан применение научно-технических средств в процессе доказывания уже предусмотрено ст. 129 УПК. Согласно редакции данной статьи орган, ведущий уголовный процесс, при производстве по уголовному делу в целях собирания, исследования и оценки доказательств вправе использовать научно-технические средства.

В соответствии с п. 40 ст. 7 УПК Республики Казахстан под научно-техническими средствами в процессуальном значении законодатель понимает «приборы, специальные приспособления, материалы, правомерно применяемые для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательства».

Однако ни закон, ни подзаконные акты не могут дать исчерпывающего перечня тех технических средств и тактических приемов, которые используются или могут быть применены с целью раскрытия и расследования преступлений. В уголовном судопроизводстве сформулированы общие принципы допустимости применения в ходе расследования преступлений технических средств, к которым относятся: законность, научная состоятельность, эффективность, безопасность.

Среди ученых криминалистов и процессуалистов существовали серьезные разногласия даже относительно термина научно-технических средств.

О. Баев полагал, что «...не все технико-криминалистические средства есть средства научно-технические. К примеру, в криминалистической практике часто используются щупы. Щуп – это обычная тонкая заостренная металлическая палка, применяемая для прокалывания, например, подушек, обоев, участков земли в поисках тайников, документов и т.п. Большой науки в его создании, видимо, нет».²

Также можно привести категорические высказывания Р. Белкина, который предлагает вообще отказаться от термина «научно-техническое средство» в криминалистических исследованиях и практической деятельности, полностью заменив его понятием «технико-криминалистическое средство», поскольку первый термин не отражает специфических криминалистических целей применения средств и в целом излишне претенциозен, ибо ряд технико-криминалистических средств не может быть назван научным (например, щуп, молоток, валик и т.п.).³

Возражая указанным взглядам, В. Панюшкин отмечает, что все средства криминалистической техники являются научно-техническими и любое техническое средство может быть признано научно-техническим при условии воплощения в нем хоть небольшой толики научного знания.⁴

В поддержку этого мнения также можно привести определение, данное Г. Грамовичем понятию научно-технических средств: «Под научно-техническими средствами (в широком смысле) следует понимать приборы, инструменты, приспособления, материалы и методы их применения, специально разработанные, приспособленные или взятые без изменения из других областей деятельности человека и используемые для обнаружения, фиксации, изъятия, исследования доказательств, а также осуществления иных действий по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений».⁵

А. Эскархопуло хоть и считал несостоятельным понятие «научно-технические средства», но рассматривая общие подходы, касающиеся проблем использования в криминалистике достижений научно-технического прогресса, признавал, что «появление принципиально нового в любой отрасли знаний, ставящей своей задачей создание новых средств познания действительности, – и в этом отношении криминалистика не исключение – немислимо в условиях изоляции той или иной науки от научных исследований, находящихся на передовых позициях научно-технической мысли».⁶

Анализируя научную литературу по данной проблеме и беря за основу мнение В. Панюшкина, мы считаем, что дискуссия не имеет принципиального значения, т.к. любые технические средства при условии воплощения в них научных знаний и наличия методов (способов) их применения являются научно-техническими средствами.

Только благодаря использованию научно обоснованных методов исследовательская работа может быть эффективной. Еще английский философ Ф. Бэкон, высоко оценивая роль научного метода в познании, остроумно заметил, что даже хромой, идущий по дороге, опередит того, кто идет по бездорожью.⁷

Если привести в качестве примера элементарное техническое средство – щуп, этот инструмент является научно-техническим средством, так как имеются общенаучные методы работы с щупом, в криминалистике разработаны соответствующие рекомендации и приемы по его использованию при проведении отдельных следственных действий (обыск, осмотр), наука и практика считает его включение в современные комплекты средств криминалистики обоснованным.

В дополнение к отмеченному следует сказать и о полиграфе (детекторе лжи), т.е. приборе, воплотившем в себе несколько направлений научных знаний. Компьютерная полиграфия – это техническое средство, которое реагирует на физическое состояние человека, улавливая изменения внешних механических рефлексов, преобразуя их в электрический сигнал, выдаваемый в виде соответствующей диаграммы. Научно-техническая обоснованность полиграфа не вызывает сомнений, так как он по сути представляет собой многофункциональный осциллограф. Проблема полиграфа состоит не в его технических характеристиках, а заключается в правильном применении и расшифровке результатов, полученных с использованием этого прибора. В медицине аналогичный метод давно и успешно используется для диагностики различных заболеваний, в том числе и в случаях, связанных с психическими расстройствами здоровья. В странах, где тестирование на полиграфе имеет давние исторические корни, очень высокие требования предъявляются к оператору полиграфа.

Так согласно исследованиям, проведенным Ю. Антипиной, в Соединенных Штатах оператор обязательно должен быть гражданином США в возрасте не менее 25 лет, иметь специальное образование и пройти тщательную полиграфологическую проверку. Кроме того, он должен иметь стаж работы в качестве следователя от 2 до 5 лет и уметь при этом правильно держать себя с подчиненными, вышестоящими сотрудниками, а также проверяемыми.⁸

Опираясь на опыт западных государств, большинство правоохранительных структур стран Содружества используют полиграф как оперативно-розыскное техническое средство, результаты которого служат ориентирующей информацией. Кроме того, предпринимаются меры по законодательной регламентации условий и порядка применения полиграфа, в том числе и в уголовном судопроизводстве.

Например, в российском законодательстве применение научно-технических средств в уголовно-процессуальном законе регламентировано ч. 6 ст. 164 УПК РФ, которая гласит: «При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств».

Общую правовую основу тестирования с помощью полиграфа в РФ создают нормы УПК об участии специалиста в следственных действиях и о возможности применения технических средств для собирания, фиксации и использования информации, а также Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». В настоящее время действует также инструкция «О порядке применения полиграфа при опросе граждан» (утверждена Генеральной прокуратурой, ФСБ, МВД РФ), зарегистрированная в Минюсте России 28 декабря 1994 года. Между тем до сих пор в РФ результаты, полученные с использованием полиграфа, считаются ориентирующей информацией.

В Казахстане до настоящего времени вопрос об использовании полиграфа в уголовном процессе поднимается лишь на теоретическом уровне и остается без должного внимания. Однако при соответствующем подходе результаты, полученные при применении полиграфа, можно было бы рассматривать не только как ориентирующую информацию, но и в качестве доказательств по уголовным делам.

В этой связи следует рассмотреть возможные перспективы использования полиграфа в уголовном процессе. Перед началом массового применения полиграфологического тестирования в Казахстане необходимо отрегулировать вопросы контроля за распространением методов психофизиологической детекции лжи. Необходимо создание такого механизма, который бы исключал возможность злоупотреблений в применении полиграфа. Контроль над распространением и развитием методик психофизиологической детекции лжи должен находиться в руках профессионалов, которым по примеру американских и российских коллег следует объединиться в общество или союз полиграфологов. При этом необходим категорический запрет на публичное распространение знаний о конкретных методах использования полиграфа и возможностях «обмануть» прибор в ходе обследования.

Таким образом, мы считаем, что полиграф необходимо признать легитимным научно-техническим средством. На первоначальном этапе его использование возможно в уголовном судопроизводстве на стадии главного судебного разбирательства в случаях, когда возникают сомнения в правдивости показаний свидетелей, потерпевших и проверка их другими путями не представляется возможной. При этом если применение полиграфа связано с изблечением их в даче ложных показаний, то нет необходимости отбирать заявление об их согласии на проведение обследования, основанием может служить ходатайство, заявленное одной из сторон.

¹ Алесковский С.Ю. Трудный путь становления полиграфа в Казахстане // *Union.kz*. 2005. 14 февраля.

² Баев О. Я. Основы криминалистики. Курс лекций. М.: Экзамен, 2001. 288 с.

³ Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М., 1970. С. 73-74.

⁴ Панюшкин В. А. Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство (правовые аспекты). Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1985. 152 с.

⁵ Грамович Г.И. Основы криминалистической техники. Минск, 1981. С. 29.

⁶ Эксархопуло А.А. Основы криминалистической теории. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1992. С. 120.

⁷ Субботин А.Л. Фрэнсис Бэкон. М., 1974. С.170.

⁸ Антипина Ю.В. Процессуальные и криминалистические аспекты собирания ориентирующей информации с помощью полиграфа. Иркутск, 2002. julianort@pisem.net.