

*Имангалиев Н. К., адъюнкт отдела адъюнктуры Карагандинского юридического института им. Б. Бейсенова, полковник полиции*

## ЭЛЕМЕНТЫ ДОПУСТИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Действующим законодательством Республики Казахстан ст. 129 УПК предусмотрено применение научно-технических средств, в процессе дока-

звания. Согласно редакции данной статьи орган, ведущий уголовный процесс при производстве по уголовному делу в целях собирания, исследования и оценки доказательств, вправе использовать научно-технические средства. Введение данной нормы является прогрессивным шагом отечественного законодателя, поскольку даже в принятом намного позже УПК РФ (2001 г.) отсутствует самостоятельная статья об использовании научно-технических средств (НТС) при обнаружении и закреплении доказательств. Не определены цели и задачи использования НТС, не обозначены субъекты применения НТС, нет изложения основных принципов их применения. Возможность применения технических средств, предусмотрена лишь в статьях регламентирующих ведение протоколов следственных действий (ст. 166 УПК РФ), где содержится указание на допустимость фотокинорисунков, получения оттисков и слепков, составления планов и схем при совершении следственных действий. Здесь же определяется и статус полученных результатов — они являются приложением к протоколу (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

Однако отсутствие в российском законодательстве аналогичной нормы не ограничивает научную деятельность, а наоборот активизирует проведение исследований в данном направлении.

Так, по данному вопросу исследования проводились А. В. Парфентьевым<sup>1</sup> и С. Д. Цомаея,<sup>2</sup> которые в своих научных исследованиях достаточно подробно освещали необходимость введения в УПК РФ отдельной самостоятельной статьи о применении научно-технических средств, в процессе доказывания.

В отличие от российского законодателя УПК Республики Казахстан предусматривает применение НТС для закрепления доказательств, приравнивая полученные результаты к протоколам следственных действий (ст. 126 УПК РК). А законодатель Узбекистана пошел еще дальше, прямо предусмотрев материалы звукозаписи, видеозаписи, кинофотосъемки в качестве источников доказательств (ст. 81 УПК Республики Узбекистан).

Вместе с тем, несмотря на то, что в действующем законодательстве Республики Казахстан предусмотрено применение научно-технических средств, в процессе доказывания оно должного своего применения не находит, возможно, это связано с недостаточным вниманием к данной проблеме со стороны научных работников, успокоившихся наличием в УПК нормы, устанавливающей допустимость применения научно-технических средств в доказывании.

Однако, на практике имеются существенные пробелы при использовании результатов применения НТС в качестве доказательств, поскольку судами, как правило, они не признаются таковыми в силу их не должного

процессуального оформления, нарушения условия их применения либо иных причин.

Считаем, что указанные обстоятельства возникают в связи с недостаточной регламентацией и правильным толкованием отдельных положений данной нормы обеспечивающих допустимость сведений, полученных при применении НТС в уголовном судопроизводстве. В частности, обязательными условиями для признания допустимым применение научно-технических средств в уголовном судопроизводстве являются его научная состоятельность, эффективность производства по делу и безопасность ч. 3 ст. 129 УПК РК.

Однако в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не раскрываются приведенные дефиниции, а в юридической науке до сих пор отсутствует единое мнение по определению их сущности.

Попытка раскрыть содержание названных элементов применительно к уголовному процессу была предпринята Г. А. Абдумаджидовым. При этом, им раскрывается не понятие научной состоятельности, а дается разъяснение научной обоснованности под которой им понимается применение лишь проверенных и оправдавших себя на практике средств и методов обеспечивающих получение надежных, достоверных результатов. Под эффективностью понимается выбор и применение средств обеспечивающих возможность достижения оптимального результата, полноту, объективность и быстроту расследования, а безопасность трактуется как отсутствие в результате использования научно-технических средств угрозы для жизни и здоровья участников следственного действия и отсутствие материального ущерба<sup>3</sup>.

Исходя из приведенных положений, возникает вопрос: являются ли термины «научная состоятельность» и «научная обоснованность» синонимами? Для его разрешения обратимся к словарю русского языка.

Так С. И. Ожегов дает следующее толкование. Под словом «научный» понимается основанный на принципах науки, отвечающий принципам науки,<sup>4</sup> «состоятельный» — это доказательный, обоснованный<sup>5</sup>. При этом «обоснованным» считается то, что подтверждено фактами, серьезными убедительными доводами<sup>6</sup>.

Исходя из этого можно констатировать, что слова «состоятельный» и «обоснованный» являются синонимами, поскольку доказанным признается то что подтверждается совокупностью полученных фактов. Поэтому раскрывая рассматриваемую норму вполне допустимо использование обеих терминов.

Относительно понятий безопасности и эффективности особых различий не наблюдается. Так под безопасным, понимается не угрожающий

опасностью, защищающий от опасности<sup>7</sup>. Применительно к использованию НТС при производстве по уголовному делу безопасным можно считать средства, которые не угрожают жизни и здоровью участников проводимого действия.

Несмотря на то, что под эффективностью применения тех или иных средств понимается, то что дает определенный эффект, т. е. является действенным<sup>8</sup>. Однако, в среде ученых юристов при определении критериев оценки эффективности применения НТС имеются разногласия.

Так, например, П. П. Кабанов одной из действенных мер повышения эффективности следственных действий и предварительного расследования считает разработку тактики применения научно-технических средств. При этом показателем эффективности тактического приема применения научно-технических средств им признается соотношение произведенных затрат и полученной информации. Если бы эти факторы поддавались количественной оценке, то такое соотношение, по его мнению, выражалось бы в виде дроби, обозначающей количество (объем) полученной информации на единицу произведенных следствием затрат. Между тем главным критерием эффективности тактического приема применения научно-технических средств, Кабанов П.П. считает не сам по себе массив информации, а ее доказательственная ценность<sup>9</sup>.

В отличие от П. П. Кабанова, Г. И. Грамович считает, что под эффективностью применения достижений науки и техники понимается степень фактического достижения цели, при этом уровень эффективности определяется соотношением полученного в приемлемый срок результата к поставленной цели. Поэтому, по мнению Г. И. Грамовича, составным элементом эффективности применения научных методов и технических средств в уголовном судопроизводстве является оперативность, то есть выполнение работы в оптимальный срок, которая достигается путем рациональной организации труда, применением приемов и методов, экономящих время<sup>10</sup>.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что применительно к уголовному судопроизводству под эффективностью применения научно-технических средств при досудебном производстве следует понимать: получение с их помощью в оптимальные сроки, достоверной информации, обеспечивающей фактическое достижение поставленной цели при соразмерности произведенных затрат и допустимости полученных результатов в качестве доказательств по уголовному делу.

<sup>1</sup> Парфентьев А. В. Процессуальное регулирование и доказательственное значение применения научных и технических средств, в расследовании и раскрытии

преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. — М.: Московский институт МВД России, 2001.

<sup>2</sup> Цолая С. Д. Правовое регулирование и доказательное значение применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. — М.: Академия Управления МВД России, 2007.

<sup>3</sup> Абдумаджидов Г. А. Использование научно-технических средств и помощи специалистов при расследовании (процессуальный аспект) // Труды Ташкентской Высшей школы МВД СССР. — Ташкент, 1976. — Вып. 9. — С. 5-6.

<sup>4</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. — М., 1990. — С. 395.

<sup>5</sup> Там же. — С. 749.

<sup>6</sup> Там же. — С. 432.

<sup>7</sup> Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Малый толковый словарь. — М., 1990. — С. 26.

<sup>8</sup> Там же. — С. 688

<sup>9</sup> Кабанов П. П. О тактике применения научно-технических средств, для получения доказательственной информации // Уголовно-правовые и процессуальные гарантии защиты конституционных прав граждан: Межвуз. темат. сборник. — Калинин, 1982. — С. 153-161.

<sup>10</sup> Грамович Г. И. Понятие эффективности применения достижений науки и техники, методологические основы ее определения // Научно-технические средства современное состояние, эффективность использования в раскрытии и расследовании преступлений: Уч. пос. — Минск, 1989. — С. 5-9.

## ТУЙИНДЕМЕ

Бул мақалада қылмыстық іс бойынша өндіріс жүргізу барысында ғылыми-техникалық құралдарды қолдануға жол беретін жекелеген элементтері қарастырылып, оның мазмұны ашылған.

## SUMMARY

In article separate elements of an admissibility of application of scientific and technical means are considered, by manufacture on criminal case and their maintenance is opened.