



ГЕНЕРАЛЬНАЯ
ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



АКАДЕМИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНОВ ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



УНИВЕРСИТЕТ КАЗГЮУ
ИМ. М.С. НАРИКБАЕВА

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
БАС ПРОКУРАТУРАСЫ
ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ОРГАНДАРЫ АКАДЕМИЯСЫ**

16 қараша 2018 жыл

**«Құқық қорғау қызметінің ашықтығын күшейту,
Қазақстанда электронды сот өндірісін енгізу» тақырыбында
криминологиялық форумның
МАТЕРИАЛДАР ЖИНАҒЫ**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

**криминологического форума на тему:
«Усиление прозрачности правоохранительной деятельности,
внедрение электронного судопроизводства в Казахстане»
16 ноября 2018 года**



Астана 2018

УДК 347.9
ББК 67.71
У 74

Главные редакторы:

Проректор-директор Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан **С.Р.Шалабаев**

Редакционная коллегия

Руководитель центра Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан **Рахметов К.К.**,
главный научный сотрудник **Шереметьев М.И.**,
старшие научные сотрудники **Каиржанова Д.К.**, **Мукатаев Т.М.**

У74 «Усиление прозрачности правоохранительной деятельности, внедрение электронного судопроизводства в Казахстане» // Сборник докладов и аналитических материалов – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. - 124с.

ISBN № 978-601-7969-16-5

Сборник докладов и аналитических материалов подготовлен по итогам заседания Криминологического форума «Дискуссии в Косшы» на тему: «Усиление прозрачности правоохранительной деятельности, внедрение электронного судопроизводства в Казахстане».

Участники Криминологического форума обсудили актуальные проблемы законодательного и практического характера, препятствующие выполнению программных документов и установок Главы государства, направленных на дальнейшее усиление прозрачности правоохранительной деятельности.

Издание адресовано специалистам в области уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, криминологии, адвокатам, прокурорам, следователям, ученым и практикующим юристам, а также всем, кто интересуется указанными проблемами.

УДК 347.9
ББК 67.71

*Рекомендовано к опубликованию решением
Ученого совета Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан*

- © Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
- © Коллектив авторов



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ
ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



**АКАДЕМИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНОВ ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



**УНИВЕРСИТЕТ КАЗГЮУ
ИМ. М.С. НАРИКБАЕВА**

ОРГАНИЗАТОРЫ

Межведомственный научно-исследовательский институт Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева

УЧАСТНИКИ

Ученые, зарубежные эксперты, сотрудники правоохранительных и государственных органов, неправительственных организаций, адвокаты, медиаторы

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово

Кененбаев Ерлик Абдракымович, заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан.....6-7

Сұлтанов Қуаныш Сұлтанұлы, Председатель Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан, доктор политических наук, профессор.....8-10

Нарикбаев Талгат Максutowич, Ректор Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева, кандидат юридических наук..... 11

Фоменко Андрей Евгеньевич, ректор Днепропетровского государственного университета внутренних дел Украины, кандидат юридических наук.....12-14

Выступления

Часть 1

1.Шалабаев Серик Рыскалиевич, проректор-директор Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, слайды к выступлению..... 15-29

2.Саламатов Ескали Амангельдинович, национальный эксперт по пенитенциарным вопросам, кандидат юридических наук, доцент, слайды к выступлению30-41

3.Однолько Инна Валентиновна, главный научный сотрудник отдела организации научно-методической работы, научно-исследовательского института Национальной академии прокуратуры Украины, кандидат юридических наук, слайды..... 42-55

4.Карипова Айнагуль Туkenовна, заместитель директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при ГП РК, кандидат юридических наук 56-60

Часть 2

5.Дуйсебаев Канат Бакыткаримович , начальник отдела внедрения дел в электронном формате КПСиСУ ГП.....	61-64
6.Скаков Айдаркан Байдекович , профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, доктор юридических наук.....	65-67
7.Санакоев Дмитрий Борисович , доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники Днепропетровского государственного университета внутренних дел Украины, кандидат юридических наук, слайды к выступлению.....	68-78
8.Канатов Алмас Канатович , ученый секретарь Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, кандидат юридических наук, доцент, ассоциированный профессор.....	79-84
9.Юрченко Раиса Николаевна , судья Верховного Суда Республики Казахстан в отставке, член научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Казахстан, доктор юридических наук.....	85-90
10.Алимов Жандос Абильгазиевич , выпускник Института правосудия Академии государственной службы при Президенте Республики Казахстан, магистр права.....	91-93
Заключительное слово Кененбаева Е.А.....	94
Справка Криминологического форума	95-118
Рекомендации криминологического форума.....	119-120
Фотографии участников криминологического форума	121-124



**КЕНЕНБАЕВ
ЕРЛИК АБДРАКЫМОВИЧ**

**Заместитель Генерального Прокурора
Республики Казахстан**

Қайырлы күн, құрметті қонақтар мен әріптестер!

Елбасы мемлекеттік және құқық қорғау органдарының қызметінің тиімділігін арттыру, азаматтар тарапынан сенімнің болуын және сыбайлас жемқорлықтың төмендеуінің кепілдігі ретінде, олардың қызметтерінің ашықтығы мен есеп беру міндеттілігін қамтамасыз етудің қажеттілігін бірнеше рет баса айтқан.

Бұл мемлекеттік аппаратты реформалаудың негізгі бағыттарының бірі.

Бүгін біз осы маңызды сұрақта қаншалықты ілгері шыққанымызды, оларды шешуде қандай проблемалар мен ұсыныстар бар екенің талдауға тырысамыз.

Форум жұмысына Қазақстан Республикасы Президенті жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссияның төрағасы Қуаныш Сұлтанұлы Сұлтанов Президент Әкімшілігінің өкілі Құқық қорғау жүйесі бөлімінің секторының меңгерушісі Нұрлан Амангелдіұлы Биекенов, Парламент Мәжілісінің депутаттары: Балаим Тұғанбайқызы Кесебаева, Гүлнар Қадіржанқызы Бижанова, Василий Иванович Олейник, Парламент Сенатының өкілдері: Николай Николаевич Турецкий, Төлеген Тұрсынбекұлы Дертәев, Премьер - Министр Кеңесі басшысының орынбасары: Талғат Есенәліұлы Сәрсенбаев, Жоғарғы Соттың және құқық қорғау органдарының басшы қызметкерлері, ғалымдар, адвокаттар, халықаралық және ұлттық сарапшылар қатысуда.

Уважаемые коллеги!

Предстоит обсуждение двух вопросов:

- усиление прозрачности правоохранительной деятельности;
- развитие электронного судопроизводства.

Мы объединили две эти темы в одном заседании, поскольку электронное уголовное дело дает дополнительные возможности участникам для отслеживания хода расследования, а значит, повышает их осведомленность, снижает коррупционные риски.

Помимо этого, сегодняшняя диалоговая площадка это еще одна хорошая возможность обсудить с представителями правоохранительных органов и ученым сообществом внедрение этого нового для нас формата расследования.





СҰЛТАНОВ ҚУАНЫШ СҰЛТАНҰЛЫ

Председатель Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан, Член Комитета по международным делам, обороне и безопасности Мажилиса Парламента РК, доктор политических наук, профессор

Қайырлы күн құрметті әріптестер!

Жариялап жатқан криминологиялық форумның қатысушылары, қызығушылық білдірген мүдделі құқық саласының қызметкерлері, үлкен қоғамдық қолдау көрсетіп жүрген, өздеріңіз бүгін пікірлесуге келгендеріңізге ықыластымыз. Бұл шараның өте орынды болғанын, бізді шақырып қатынастырғаныңызды атап өтіп, кейбір мәселелерді сіздердің назарларыңызға салғымыз келеді.

Президент жанындағы құрылған Адам құқықтары жөніндегі Комиссияның жұмысы жиырма жылдан бері қалыптасып келеді, бұл негізінен қоғамдық комиссия.

Комиссия представляет взгляд общественного мнения, потому что более 50 процентов членов нашей комиссии – это представители неправительственных организаций, различных гражданских формирований, выражающие различные точки зрения. Как показала практика, опыт, за эти годы нам удалось не только закрепить работу нашей комиссии, но и сделать ее в большой степени узнаваемой в обществе. Комиссия не рассматривает, не вмешивается в судебные-процессуальные дела, а разрабатывает, извлекая из практики, из опыта, концептуальные предложения, затем обсуждает эти предложения на различных уровнях.

В составе нашей комиссии вместе с представителями неправительственных организаций заседают руководители министерств - министр юстиции, министр внутренних дел, министр социального обеспечения, а также представители религиозных формирований, которые во время заседания весьма откровенно ставят на панельные дискуссии любые существующие проблемы в гражданских отношениях.

Главная задача – привлекая само общество к решению актуальных проблем правозащиты, поднимать качество всех принимаемых решений, начиная с исследовательской работы, и заканчивая принятием решения, и главное сформировать доверие общества, доверие людей к

правоохранительным органом, судебными процессуальными решениями. И в этом плане, конечно, мы придерживаемся международных правил. Начиная с 1994 года, наше государство подписало многие международные документы, в том числе Международную конвенцию о правах ребенка, Конвенцию о пресечении обращения порнографии, ее издания и торговли, далее факультативный протокол Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской преступности и порнографии. Эти и множество других документов, касающихся соблюдения прав человека, у нас ратифицированы.

Мы максимально стараемся делать его гласным, но, наверное, в этом вопросе есть еще большие изъяны. Общество должно видеть, чувствовать, что наши судебные органы в соответствии с современными внесенными изменениями, после принятия нового Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса достаточно открыты, но на практике этого не хватает, как специалисты вы знаете.

Общественный совет извлекает из практики многие проблемные вопросы, мы вносим предложения и делаем ежегодный отчет Главе государства, затем эти документы направляются в Правительство для применения и учета при разработке новых законопроектов. Многие наши предложения приняты и они реализованы уже в новых наших проектах. Я хотел бы подчеркнуть, что институт при Президенте – общественная Комиссия по правам человека, участвует в совершенствовании всей нашей правовой системы, с тем чтобы мы двигались довольно заметно, чтобы в государстве был качественный уровень принимаемых законов, при котором мы могли бы реально обеспечить соблюдение, сохранение прав человека на всех уровнях.

Мы рассматриваем очень много вопросов, связанных с контингентом, которые уже отбывают сроки наказания, с тем чтобы они после возвращения, отбыв свой срок, смогли вернуться к достойной, нормальной жизни. Но тем не менее, как показывает практика, очень много жалоб, обращений. Ежегодно мы рассматриваем почти более 1500 писем и жалоб на нашей комиссии. Конечно, мы не прокуратура, не судебный орган, мы самостоятельно по каким-либо судебным делам решений не принимаем, но можем обратиться с письмом, с предложением, рассмотреть вновь принятые решения. То есть я обращаю ваше внимание на то, что сотрудничество официальных государственных органов более эффективно проводилось на всех уровнях: как на уровне государства, так и на областных, городских, районных уровнях нужно в большей мере привлекать общественность, делать более открытыми все судебные процессы, расследования и тогда, конечно, меньше будет вопросов.

Мы принимаем активное участие в гуманизации всей правовой системы нашего государства. Я всегда благодарен членам нашей комиссии, потому что, я подчеркиваю, что в ее составе большие профессионалы которые проработали долгие годы в органах прокуратуры, МВД, судебной системы на должностях

различного уровня. Они во всех отношениях оказывают эффективную помощь, мы стараемся воспользоваться этой помощью.

При Комиссии создан Экспертный совет, там работает очень много ученых, и примечательно то, что многие из них сами проявляют инициативу и обращаются к нам, хотят принять участие в работе Экспертного совета, это хороший показатель. На Экспертном совете они могут апробировать любые свои предложения.

Уважаемые коллеги, я благодарю еще раз Генеральную прокуратуру за организацию настоящей встречи совместно с университетом КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева, где мы можем обменяться мнениями, точками зрения, собрать предложения и продвигать их в будущем.

Глава государства неоднократно подчеркивал, что создание правового государства – это наш главный вопрос. 1-ой статьей Конституции мы обозначили, что каждый человек имеет свое право, и может реализовать себя активно и полезно работать в нашем обществе. Желаю всем успехов в вашей повседневной работе, спасибо за внимание!





**НАРИКБАЕВ
ТАЛГАТ МАКСУТОВИЧ**

**Ректор Университета КАЗГЮУ
им. М.С. Нарикбаева,
кандидат юридических наук**

Здравствуйтесь уважаемые коллеги!

Позвольте выразить признательность со-организаторам - **Генеральной прокуратуре Республики Казахстан и Академии правоохранительных органов** за организацию такой системной площадки как **Криминологический форум** и формирование такой актуальной повестки дня.

Прозрачность любого вида деятельности – это показатель открытости, честности, подотчетности. Не является исключением и правоохранительная деятельность, так как граждане чувствуют себя в безопасности только если соблюдаются **два условия**:

Первое. Они **понимают** как работает система защиты их прав и интересов, то есть существует **хорошая обратная связь**.

Второе. Видят в правоохранительной системе источник **справедливой и логичной реакции** на правонарушения и **доверяют** ей.

Пренебрежение этими условиями влечет массовое неприятие всего, что связано с правоохранительной системой, когда даже единичные инциденты могут сформировать общее негативное мнение.

Доверие населения бесценно для государственного менеджмента любого уровня и любой сферы.

Я надеюсь, что на этой экспертной площадке сегодня будут **обозначены важные приоритеты** развития правоохранительной деятельности, **найденны способы** преодоления существующих проблем.

Приветствую Вас всех в стенах нашего Университета и выражаю готовность от имени нашего академического сообщества приложить все усилия для **создания лучшей модели** правоохранительной деятельности, отвечающей требованиям современного мира.





**ФОМЕНКО
АНДРЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ**

**Ректор Днепропетровского
государственного университета
внутренних дел Украины, кандидат
юридических наук**

Уважаемые участники и гости форума!

Приветствую Вас от имени украинских правоохранителей и ученых Днепропетровского государственного университета внутренних дел. Прежде всего, хочу высказать искреннюю благодарность организаторам форума за возможность принять участие в таком масштабном и значимом для наших стран мероприятии. Его проведение на базе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан является закономерным, учитывая ее авторитетность на международном уровне, высочайший уровень подготовки специалистов и те научные достижения, которыми славится Академия.

Обозначенная в названии форума проблематика, безусловно, является актуальной. Не подлежит сомнению, что залогом стабильности государства и национальной безопасности является действенная правоохранительная система. Соответствие этой системы вызовам времени, в том числе, ее оснащенность современными технологическими ресурсами, прозрачность, динамичность, правовая обоснованность - все это крайне важные вопросы, разрешение которых требует обсуждения, обмена опытом и выработки совместных стратегий деятельности на межгосударственном уровне. Такая возможность предоставляется нам благодаря этому форуму, и я уверен, что наше общение будет продуктивным и позволит сделать еще один шаг на пути реформирования правоохранительных органов и улучшения качества правосудия в наших странах.

Мы знаем, как много сейчас делается правительством Казахстана (в частности, в рамках реализации национальной Стратегии «Казахстан - 2050») для повышения эффективности судебной и правоохранительной систем, модернизации судов, прокуратуры, органов юстиции и внутренних дел, финансовой полиции и специальных служб. Крайне важно, что для выполнения

этих задач объединены усилия ученых и практиков, а решаются они одновременно с повышением уровня правосознания населения и его материального благополучия.

В Украине сегодня также активно ведется работа по обеспечению эффективности, открытости и прозрачности осуществления правосудия. Так, в рамках реализации Стратегии развития судебной системы Украины (2015-2020) предусмотрено построение Единой судебной информационно-телекоммуникационной системы (ЕСИТС).

Одной из основных проблем, на которых акцентируют внимание задействованные в тестовой эксплуатации системы суды, является отсутствие у специалистов необходимых прикладных навыков работы.

Днепропетровским государственным университетом внутренних дел проводится системная работа для решения этой проблемы, а именно, специализированной подготовки и переподготовки кадров.

Так, значительным достижением в этом направлении считаем создание на базе университета пяти современных тренинговых центров. Они используются в образовательном процессе с целью развития практических навыков для исполнения оперативных и служебных задач, а также с целью повышения квалификации сотрудников Национальной полиции. Один из центров открыт при поддержке ОБСЕ в Украине.

В качестве примера хочу несколько слов сказать о работе учебно-интерактивного комплекса «Линия 102». В основе его деятельности деловая игра, уникальность которой состоит в отработке во время обучения всех стадий уголовного процесса от получения информации о преступлении до рассмотрения производства в суде. При этом используются современная мультимедийная и компьютерная техника, средства связи, специализированные транспортные средства.

Для внедрения реальной судебной практики в учебный процесс в университете создан единственный на сегодня в Украине и уникальный по своей технической оснащенности учебный комплекс - «зал судебных заседаний».

В ходе модельных судебных заседаний, к проведению которых активно привлекаются сотрудники судебных органов, органов прокуратуры, адвокаты и практические работники Национальной полиции Украины, студенты и курсанты могут не только наблюдать, но и испытать себя в качестве непосредственных участников судебного процесса.

Таким образом, наше стремление к развитию и решению тех проблем, которые, я уверен, будут рассматриваться в ходе форума, подкреплено серьезной и системной работой по внедрению инновационных методов и средств обучения нового поколения правоохранителей.

В целом, мы открыты для сотрудничества, обмена идеями, разработки совместных проектов! Проблемы, которые нам предстоит обсудить на форуме,

касаются сегодня каждого из нас, независимо от национальной принадлежности, сфер деятельности, званий и политических ориентиров.

Искренне желаю всем участникам форума успехов в реализации поставленных задач, творческого вдохновения и положительных эмоций от общения с единомышленниками!





**ШАЛАБАЕВ
СЕРИК РЫСКАЛИЕВИЧ**

**Проректор Академии правоохранительных
органов при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан,
кандидат юридических наук**

Уважаемый Ерлик Абдракымович, уважаемые участники форума!

Тема первой части нашего сегодняшнего разговора не является ординарной, постоянно обсуждаемой. Для нашего слуха даже как – то непривычно слышать рядом эти два термина – прозрачность и правоохранительная деятельность.

В процессе подготовки к форуму я сам узнал много нового о той работе, которая проводится. Поэтому, для того, чтобы всем было понятно, о чем же мы сегодня будем говорить, одно из определений Вы видите на слайде.

На современном этапе прозрачность правоохранительной деятельности в Казахстане обеспечивается общественными советами, мероприятиями по вовлечению граждан в процесс охраны общественного порядка, реформой кадровой политики, клиентоориентированным подходом (на примере деятельности Центров правоохранительных услуг), получением максимального количества информации и услуг через электронное правительство, исполнением рекомендаций международных правозащитных организаций. О том, насколько эффективно все это работает, мы и будем сегодня говорить.

За последние годы вопросы прозрачности правоохранительной деятельности нашли свое отражение в десятках законодательных и подзаконных актах, стратегиях и концепциях. Основные из них представлены на слайде.

Задачу сегодняшнего форума я вижу в том, чтобы разобраться, насколько эффективно применяется действующее законодательство и дать пищу для размышления всем участникам для продолжения работы.

Начнем с Закона «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

Ему уже 14 лет.

За это время вносились точечные поправки (7 раз), которые, однако, не смогли улучшить ситуацию.

Необходимо признать, что помощь полиции в обеспечении общественного порядка, которая во времена Советского Союза являлась долгом каждого гражданина, сегодня перестала играть такую роль.

Безусловно, такие объединения и граждане существуют. Но никто точно не может сказать их количество, чем они занимаются, насколько эффективно они это делают.

По крайней мере, на официальном сайте МВД мы не смогли найти ответа ни на один из этих вопросов.

Системной отчетности по деятельности этих подразделений или людей тоже не существует.

Нет таких сведений и на официальных ресурсах акиматов разного уровня, хотя по закону, именно они должны вести учет и даже принимать меры по вовлечению граждан в охрану общественного порядка.

Нужно констатировать, что организация этой деятельности не является приоритетной ни для полиции, ни для акиматов. У них нет ни отдельных людей, ни тем более подразделений, которые бы занимались этой работой.

Помимо этого, практическая реализация закона на протяжении столь долгого времени выявила целый комплекс вопросов, которые нуждаются в законодательном закреплении.

Приведу лишь некоторые:

- оказывая помощь полиции по широкому кругу вопросов, эти люди подвергают себя риску получить травмы, увечья, лишиться жизни. Однако ни в УПК, ни в Законе «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе», ни в Законах «О правоохранительной службе», и «Об органах внутренних дел» ни в рассматриваемом законе не предусмотрены нормы по выплате каких-либо компенсаций таким лицам в случае наступления этих последствий. Нет таких норм и в Трудовом кодексе, более того, с этими лицами не заключаются трудовые договора соответственно и отношения этим кодексом не регулируются.

Примечательна статья 5 рассматриваемого Закона, предоставляющая право гражданину, изъявившему желание участвовать в обеспечении общественного порядка, прилагать к заявлению и другим необходимым документам копию свидетельства о страховании жизни и здоровья. То есть фактически Законом на такое лицо перекладывается вся полнота ответственности за свой выбор.

Тогда как, в законе 1991 года «О советской милиции» содержалась норма о том, что на курсантов и слушателей учебных заведений Министерства внутренних дел СССР, министерств внутренних дел республик, не являющихся работниками милиции, в случаях привлечения их в соответствии с действующим законодательством к охране общественного

порядка, общественной безопасности и борьбе с преступностью, возлагаются обязанности и распространяются права и гарантии правовой и социальной защищенности, установленные для работников милиции.

Думаю, что-то подобное, с более расширенным перечнем лиц, необходимо было бы предусмотреть и в нашем законодательстве.

- также не регламентирован Законом режим работы общественных помощников;

- небольшая сумма вознаграждения за участие в обеспечении правопорядка (до 10 МРП) не стимулирует граждан, а регулярная плата за такую деятельность не предусмотрена;

Правда, в некоторых областях в пилотном режиме прокурорами делались попытки привлечения граждан для такой деятельности с биржи труда с фиксированной оплатой за работу. Но это должна быть выверенная государственная программа, а не инициативная временная деятельность нескольких прокуроров.

- нет четких критериев, за что именно может быть выплачено денежное вознаграждение. А это, в свою очередь, вкуче с фактической невозможностью перепроверки сведений, предоставляемых на поощряемое лицо, создает широкое поле для злоупотреблений с этими деньгами;

Кроме того, помимо денежного существуют еще и иные виды поощрений. Такие как грамота, объявление благодарности, награждение ценным подарком (стоимостью такая же, как и премия, не более 10 МРП). Эффективность применения этих мер поощрения также вызывает вопросы.

Уважаемые коллеги! Еще один важный момент в законе, на котором хотел бы акцентировать Ваше внимание.

Это норма, согласно которой органы внутренних дел, помимо прочего, организуют на базе участковых пунктов полиции правовую подготовку граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка.

Должен сказать, что нынешнее плачевное состояние участковых пунктов полиции, в том числе и в столице, большая половина которых не подключена даже к базам и системам МВД, не говоря уже о базах и системах Комитета правовой статистики, не имеет элементарных санитарных и прочих условий для обеспечения собственной работоспособности, не то, что для правового обучения кого-то, делает эту норму Закона не реализуемой.

Принимая во внимание целый комплекс нерешенных проблем в этой важнейшей сфере полагаю, что нуждаются в коренном пересмотре, как нормы Закона, так и в целом концепция привлечения населения к участию в обеспечении общественного порядка.

Эта деятельность должна стать одной из ключевых как для местных исполнительных органов, так и для органов внутренних дел. Ею должны постоянно заниматься отдельные подразделения. Результаты этой работы должны подлежать оценке.

Думаю, что в процессе происходящего сейчас реформирования органов внутренних дел этому вопросу должно быть уделено особое внимание. Тем более что имеется большой пласт зарубежного опыта.

Во многих зарубежных странах стратегия общественно-ориентированной деятельности правоохранительных органов получила широкое распространение.

На основе данной стратегии во многих департаментах полиции США, Великобритании и других стран созданы отдельные структурные подразделения общественной полицейской деятельности, основными направлениями работы которых является повышение доверия населения, сотрудничество с гражданами и организациями, привлечение граждан к обеспечению общественного порядка.

Такой Проект, кстати, насколько мы знаем, запущен и в Украине. Было бы интересно сегодня услышать о полученном опыте от наших украинских коллег.

Второе, на чем хотел бы остановиться, это Закон «О доступе к информации». Он был принят в конце 2015 года.

В ходе четвертого раунда мониторинга исполнения рекомендаций Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией в 2017 году мониторинговой группой были высказаны по нему многочисленные замечания.

Основные из них Вы видите на экранах.

Согласно Глобальному рейтингу законов об информации, принятый Закон РК «О доступе к информации» был оценен в 57 баллов из 150-ти возможных. Таким образом, Казахстан занимает 104-е место в общем рейтинге из 111 стран, где приняты аналогичные законы. Это конечно низкий показатель.

Отдельно мониторинговой группой был рассмотрен вопрос о публикации государственными органами открытых данных в соответствии с рассматриваемым Законом.

Отмечено, что «на портале «Открытое правительство» создан раздел «Открытые данные» (<https://data.egov.kz/>). По статистике там опубликовано 2170 наборов открытых данных центральных государственных органов, местных исполнительных органов и других организаций, но из-за отсутствия статистики по посещению портала, сложно сделать вывод о востребованности информации у бизнеса, гражданского общества, СМИ.

Для реализации требований законодательства о доступе к информации в форме открытых данных каждый обладатель информации утвердил свой перечень наборов открытых данных для размещения на портале «Открытое правительство». Как правило, утвержденные перечни открытых данных дублируют информацию, размещаемую на интернет-ресурсах государственных органов, и не предоставляют открытый доступ к базам данных или к реестрам, которые формируют государственные органы в сфере своей деятельности и которые действительно высоко востребованы.

Фактически сложилась ситуация, когда органы обязаны выполнять требования закона, но им толком не объяснили, как же это надо делать. Гражданское общество тоже еще не достаточно понимает, что именно ему нужно. Нам видится, здесь важна последовательная работа Министерства информации и коммуникаций, как по разъяснению норм Закона, так и по выполнению рекомендаций международного сообщества.

Ведь первая Директива повторного использования информации государственного сектора была принята Евросоюзом еще в 2003 году.

Этот документ признавал наличие широкого спектра информации, производимой государственным сектором, а также ее значимость для общества и бизнеса (при вторичном использовании в формате открытых данных).

Под «вторичным использованием» в ней понимается «использование физическими или юридическими лицами производимой государственными органами информации в отличных от первоначальных, коммерческих и некоммерческих целях».

Классическим примером такого использования служит создание на основе открытых данных мобильных и веб-приложений, позволяющих, например, узнать, каким участковым обслуживается участок, на котором вы находитесь в данный момент. При этом можно увидеть фото этого участкового, адрес месторасположения полицейского участка. Есть приложения, содержащие информацию о правах и обязанностях полицейского в той или иной ситуации, показывающие карту преступности и т.д.

На интернет-портале открытых данных полиции Великобритании содержится 18 таких сервисов.

Другим важным программным документом в этой сфере является Хартия G8 по открытым данным, которая представляет собой заявление намерений стран группы 8 по реализации намеченных принципов в отношении внедрения открытых данных как механизма открытости в национальные системы государственного управления.

Важным шагом здесь является попытка категорировать существующие наборы открытых данных. В тексте данного документа содержатся 15 категорий наборов открытых данных.

В целом следует отметить, что страны Европы и США активно работают в направлении открытости документов государственных, в том числе и правоохранительных органов.

Министерство информации и коммуникаций Казахстана уже выразило готовность к проведению углубленного анализа правоприменительной практики Закона «О доступе к информации» с выработкой предложений по его совершенствованию, с учетом рекомендаций ОЭСР.

Важно, чтобы этот процесс проходил при активном участии гражданского общества.

Третье, на чем бы хотел остановиться, это деятельность общественных

Советов.

Соответствующий Закон также был принят еще в 2015 году. Его изучение показало, что он в целом создал законодательную основу участия гражданского общества в деятельности, в том числе правоохранительных органов.

Вместе с тем, 3 года его применения позволили на практике убедиться в необходимости дальнейшего совершенствования его норм.

Кроме предложений Общественного совета по вопросам деятельности органов внутренних дел, (соответствующие выводы опубликованы на сайте МВД), которые Вы видите на слайде, можно было бы рассмотреть вопрос о наделении общественных советов МВД полномочиями по принятию решений по представлениям органов внутренних дел о поощрении граждан, добровольно участвующих в обеспечении общественного порядка. Сейчас такое решение принимает акимат по представлению органа внутренних дел и прокурорскими проверками неоднократно выявлялись нарушения в этом вопросе, в том числе с заведением уголовных дел. Уверен, что подключение Общественных советов позволит повысить прозрачность этой деятельности.

Наряду с этим, одной из задач Общественного совета при МВД, по примеру Российской Федерации, можно было бы установить содействие полиции и местным исполнительным органам в привлечении граждан, общественных объединений и организаций к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, профилактики правонарушений, обеспечения общественной безопасности.

Как я уже ранее отмечал, при наличии Закона, эта работа сейчас фактически не осуществляется ни полицией, ни местными исполнительными органами.

В целом, если говорить о деятельности общественных советов, то информация, представляемая на ведомственных сайтах позволяет утверждать, что в МВД этим органом рассматриваются действительно актуальные вопросы правоохранительной деятельности, в том числе касающиеся и открытости ведомства.

Чего не скажешь, например, о деятельности Общественного совета Министерства финансов. В силу специфики основной деятельности Министерства, там рассматриваются в подавляющем большинстве финансовые вопросы (формирование бюджета, отраслевые законопроекты, деятельность Департаментов и комитетов, которые занимаются не правоохранительными вопросами). Деятельность службы экономических расследований ни на сайте Министерства, ни на электронном ресурсе КГД фактически не представлена. Единственное, что можно отыскать, это информация о руководстве.

В разделе «правоохранительная деятельность» на сайте КГД размещены только статьи УК, подследственные данному органу и устаревшая информация (полутораговой давности) о принимаемых мерах по реформированию уголовного законодательства по экономическим преступлениям.

Помимо этого, в утвержденном Министром финансов перечне открытых данных, размещаемых на интернет – портале открытых данных также нет ни одной позиции (всего их 31) по правоохранительному блоку.

Думаю, что без политической воли руководства Министерства финансов ситуация вряд ли изменится и после реализуемой сейчас по поручению Главы государства передачи функций службы экономических расследований в другой Комитет внутри министерства.

Завершая свое выступление, должен сказать, что в целом за последние 10 лет в вопросе обеспечения прозрачности правоохранительной деятельности в стране проделана значительная работа.

Самое главное, у нас есть понимание того, что этот процесс необходим, более того, в век стремительно развивающихся информационных технологий он неизбежен.

Но для соответствия мировым стандартам еще многое предстоит сделать, в том числе в вопросах прозрачности и ответственности при принятии кадровых решений.

Мнения и предложения, озвученные сегодня здесь как раз и могут быть положены в основу дальнейшей плодотворной работы.

Благодарю за внимание.



Слайды к выступлению Шалабаева С.Р.

**Академия
правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан**



**Прозрачность правоохранительной деятельности.
Проблемы и перспективы**

проректор
Шалабаев С.Р.

ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

максимально возможная, исходя из целей и задач правоохранительных органов, **доступность информации** об их деятельности и **формирование жесткого механизма общественного воздействия** посредством представительских институтов, что в свою очередь, служит **залогом минимизации** коррупционных тенденций в этих органах

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ, ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ, КОНЦЕПЦИЙ, СТРАТЕГИЙ

1. Указ Президента от 24.08.2009г. №858 «**О концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г.г.**»
2. Послание Президента от 29.08.2010г. «**Новое десятилетие - Новый экономический подъем - Новые возможности Казахстана**»
3. Указ Президента от 17.08.2010 года «**О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в РК**»
4. **Концепция кадровой политики правоохранительных органов**, одобренная Главой государства 31.12.2013г.
5. Утвержденное Правительством 30.12.2015г. Положение «**О местной полицейской службе органов внутренних дел**»
6. Закон РК от 02.11.2015г. «**Об общественных советах**»
7. Указ Президента от 29.12.2015г. «**О мерах по дальнейшему совершенствованию этических норм и правил поведения государственных служащих Республики Казахстан**»
8. Закон РК от 09.07.2004г. «**Об участии граждан в обеспечении общественного порядка**»
9. Закон РК от 16.11.2015г. «**О доступе к информации**»
10. **Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015-2025 г.г. и противодействию теневой экономике**, утвержденная Постановлением Правительства от 31.05.2018 года

Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года №590

«Об участии граждан в обеспечении общественного порядка»



СИСТЕМНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ



1. Меры (по вовлечению граждан в охрану общественного порядка)
2. учет (граждан, объединений)



1. меры (по вовлечению граждан в охрану общественного порядка)
2. учет (граждан, объединений)

в законе не отражены:

- нормы по выплате **компенсаций** лицам в случае получения **увечий** или наступления **смерти** в связи с обеспечением общественного порядка;
- не регламентирован **режим работы** общественных помощников;
- небольшое вознаграждение за участие в обеспечении правопорядка (до 10 МРП) **не стимулирует**, а регулярная **плата не предусмотрена**;
- нет четких **критериев**, за что именно может быть выплачено **денежное вознаграждение**



40% отсутствует **телефонная связь** (812 из 2826)

62% расположены в зданиях **акиматов** и иных **организаций** (1761 из 2826)

62% **не подключены** к информационным системам **МВД** и **КПСиСУ** (1753 из 2826)

50,5% **требуют** капитального **ремонта** (1428 из 2826)

в **169** населенных **пунктах** отдельные помещения для участковых просто **отсутствуют**



пересмотр норм **Закона**



концепция привлечения населения в обеспечение общ. порядка

ОТДЕЛЬНЫЕ **СТРУКТУРНЫЕ** ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИЦЕЙСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



- **повышение** доверия населения
- **сотрудничество** с гражданами и организациями
- **привлечение** граждан к обеспечению общественного порядка



Замечания мониторинговой группы:

- ☑ **отсутствие** презумпции **открытости** всей информации;
- ☑ **не является** приоритетным - **параллельно** действует Закон РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»;
- ☑ **не эффективен**: **отсутствует** перечень **исключений**, механизмов обеспечения и защиты **права на доступ**;
- ☑ **отсутствие** независимого административного органа по рассмотрению жалоб;
- ☑ **недостаточные** меры ответственности за нарушение или ограничение права на **доступ** к информации;
- ☑ **отсутствие** положений, направленных на **защиту** информаторов;
- ☑ **отсутствие** обязанностей **внедрять** меры по продвижению закона .

ВЫСОКИЙ РЕЙТИНГ

Сербия	135
Словения	129
Индия	128
Либерия	124
Сальвадор	122
Сьерра Леоне	122
Южный Судан	120
Мексика	117
Мальдивы	116
Азербайджан	115

НИЗКИЙ РЕЙТИНГ

Австрия	32
Лихтенштейн	39
Таджикистан	49
Германия	52
Иордан	53
Казахстан	57
Италия	57
Тайвань	58
Доминиканская Республика	59
Бельгия	59
Узбекистан	59

Первая **Директива** повторного использования информации государственного сектора была принята Евросоюзом в 2003 году

«Вторичное использование»



использование физическими или юридическими лицами производимой государственными органами информации в отличных от первоначальных, коммерческих и некоммерческих целях

Закон Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V

«О доступе к информации»

мониторинговой группой



Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией в 2017 году

ХАРТИЯ ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ



Закон Республики Казахстан
№ 383-V ЗРК от 2 ноября 2015 года

«ОБ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТАХ»

Настоящий Закон определяет **правовой статус**, порядок **формирования** и **организацию** деятельности общественных советов, направленной на реализацию государственной политики по формированию **подотчетного** перед населением **государства**, обеспечение широкого **участия некоммерческих организаций, граждан** в принятии решений государственными органами всех уровней.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА (ОС) ПО ВОПРОСАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД

- недопустимость вмешательства** в деятельность ОС, регламентация принципа **независимости**;
- финансирование** ОС (*покрытие расходов*) из бюджета гос.органа, за деятельностью которого ведется общественный контроль;
- установление юр.ответственности** гос.органов и должностных лиц за не рассмотрение рекомендаций ОС в сроки;
- ежегодное направление **отчета** о деятельности ОС **Главе** государства.





САЛАМАТОВ ЕСКАЛИ АМАНГЕЛЬДИНОВИЧ

**Национальный эксперт
по пенитенциарным вопросам
кандидат юридических наук, доцент**

Интернет-сайт правоохранительного органа как показатель прозрачности его деятельности

Общенациональный план мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 10 января 2018 года «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции», утвержденный Указом Президента Республики Казахстан от 9 февраля 2018 года, предусматривает усиление прозрачности правоохранительной деятельности (пункт 93).

Очевидно, что под прозрачностью правоохранительных органов понимаются не только их отчеты во время встреч с населением, наличие общественных советов, выступления в СМИ и т.п., но и беспрепятственная возможность ознакомления граждан с любой информацией об их деятельности, доступ к которой не ограничен законом. В контексте указанного требования об усилении прозрачности существенно возрастает роль и официальных сайтов правоохранительных органов, которые выступают в качестве связующей площадки между гражданином и государством. Качество этих сайтов и доступность информации наглядно характеризуют правоохранительные органы с позиции транспарентности их деятельности.

Анализ показал, что не все правоохранительные структуры соответствуют указанному требованию. Например, одним из таких отстающим от веления времени интернет-ресурсом является сайт Комитета уголовно-исполнительной системы МВД РК.

Простой пример. За последние годы, Казахстан достиг беспрецедентных успехов в снижении «тюремного населения», почти в два раза. Об этом очень много говорится в стране с различных трибун с приведением конкретных цифр. Но, если открыть интернет-сайт Комитета УИС и попытаться узнать действительно ли это так, и сколько в нашей стране учреждений УИС, сколько людей отбывают наказания и какие именно, какова сегодня криминологическая характеристика осужденных (пол, возраст, рецидив и др.), какова динамика

численности осужденных и т.п., то эти попытки обречены на неудачу. На данном сайте нет ни одной заслуживающей внимания статистической информации. Абсолютный вакуум.

Следует пояснить, что данная информация не относится к государственным секретам, она не относится и к категории «для служебного пользования», то есть официально является открытой.

И для сравнения можно посмотреть сайт Федеральной службы исполнения наказаний Министерства юстиции РФ (<http://fsin.su/statistics/>). Информация о тюремной системе России обновляется ежемесячно. Эта информация включает в себя количество учреждений по видам, количество заключенных в динамике, в структуре осужденных количество женщин, несовершеннолетних, ранее судимых, их возрастные характеристики, сколько исповедуют христианство, ислам, буддизм, и многое другое. Также на сайте ФСИН в табличной форме предоставлена развернутая криминологическая характеристика осужденных начиная с 2006 года.

Глядя на эту обширную статистическую информацию становится понятным, почему в России юридическая наука, в том числе пенитенциарная, постоянно развивается. Находишь объяснение тому, что у них много ученых в этой сфере и, соответственно, не мало интересных публикаций, ориентированных на практику.

С целью поиска информации о количестве в нашей стране лиц, отбывающих наказания, автор данной статьи обратился и на сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. Но, и здесь искомые сведения отсутствуют.

Однако, интересующую нас статистику без особых проблем можно найти на зарубежных интернет ресурсах. В том числе на таком сайте, как - World Prison Brief (<http://www.prisonstudies.org>). Здесь целый блок посвящен казахстанской уголовно-исполнительной системе.

Например, к концу июня 2018 года, то есть по итогам первого полугодия, в нашей стране было 33989 заключенных, тюремный индекс (количество заключенных на 100 тыс. населения) составляет – 186. В структуре заключенных 17% составляют следственно-арестованные, женщины – 7,5%, несовершеннолетние - 0,2%, иностранцы - 5,8%. Количество учреждений УИС – 86, в их числе 17 следственных изоляторов. Потенциал тюремной системы, то есть вместимость, составляет 72360 мест (датирован 01.01.2014 годом). Имеются и другие интересные сведения.

В том, что информация о нашей пенитенциарной системе размещена на многих зарубежных сайтах ничего удивительного нет. Казахстан является участником многих международных проектов и внимательно следит за своими рейтингами. Поэтому наш Комитет УИС регулярно предоставляет соответствующую статистику международным организациям.

Вопрос в другом. Почему эта информация скрывается от казахстанского общества, от отечественных ученых, от студентов и преподавателей юридических ВУЗов, то есть от своих граждан? Откуда эта привычка скрывать информацию о тюремной системе страны?

Одно из объяснений этой традиции, как нам представляется, кроется в исторической плоскости. Как известно, в советский период дешевый труд заключенных был серьезным экономическим ресурсом страны. Их руками строились не только жилые дома, дороги, различные гражданские объекты, но и военные секретные объекты. Поэтому в те времена сведения о лагерях, тюрьмах и количестве лиц, отбывающих лишение свободы, были засекреченными.

История помнит, что в 1938 году Сталин И.В. во время выступления на заседании Президиума Верховного Совета СССР заявил буквально следующее по поводу досрочного освобождения заключённых: «Мы плохо делаем, мы нарушаем работу лагерей. Освобождение этим людям, конечно, нужно, но с точки зрения государственного хозяйства это плохо... Нельзя ли дело повернуть по-другому, чтобы люди эти оставались на работе, награды давать, ордена, может быть? А то мы их освободим, вернутся они к себе, снюхаются опять с уголовниками и пойдут по старой дорожке. В лагере атмосфера другая, там трудно испортиться».

В целом, на момент смерти Сталина И.В. семь из восьми заместителей Министра внутренних дел СССР курировали вопросы трудоустройства заключенных.

Но, это было в другое время и в другой стране. Сегодня труд заключенных не связан с экономикой страны, а все сведения относительно количества учреждений, их месторасположений, численности осужденных и их характеристики не относятся к государственным секретам. И, как уже отмечено выше, данная информация не подпадает под категорию «ДСП».

Следует сказать то, что снижение численности «тюремного населения» почти в два раза (с 63 тыс. до 33 тыс. человек) достигнуто, прежде всего, благодаря установке Президента страны, который 29 января 2010 года в своем Послании народу Казахстана подверг жесткой критике существующую правовую систему и обозначил курс на гуманизацию.

Это заслуга и государственных органов, а также депутатов Парламента, которые скрупулезно обсуждали проекты законов, направленные на гуманизацию, вносили необходимые корректировки. Большая заслуга в этом и Генеральной прокуратуры, которая продвигала различные проекты, в том числе «10 мер по снижению тюремного населения».

И имея такое серьезное достижение в области гуманизации отечественные ученые-правоведы могли бы написать историю этого успеха. Можно было бы сопоставить принятые законы к динамике уменьшения заключенных и сделать анализ относительно степени эффективности каждого

закона. Также можно было бы изучить эффективность такого советского инструмента как амнистия в современных условиях. А также показать, как менялась криминологическая характеристика заключенных в период гуманизации.

Уверен, что такой анализ был бы весьма ценен не только для казахстанской юридической науки и процесса обучения будущих юристов, но и для законотворческой деятельности. Более того, наличие на интернет ресурсе Комитета УИС информации о характеристике осужденных позволяло бы еще на стадии разработки проектов законов о гуманизации или амнистии определять диапазон его охвата.

Однако, в условиях вакуума информации о статистических показателях УИС проведение каких-либо научных исследований в этой сфере либо использование объективных цифровых данных в законотворческой деятельности представляется крайне сложным.

Таким образом, усиление прозрачности правоохранительной деятельности, как требование Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 10 января 2018 года, должно достигаться и через информацию, размещаемую на интернет-сайтах правоохранительных органов.



Слайды к выступлению Саламатова Е.А.



**ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ПРОЗРАЧНОСТИ
ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

г. Астана
2018 г.



**КОМИТЕТ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА
СТРАТЕГИЯ «КАЗАХСТАН 2050»

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
СИМВОЛЫ

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ
ОБРАЩЕНИЕ НА ИМЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА УИС

eng - рус - каз

НАВИГАЦИЯ

- Главная
- Комитет УИС
- Территориальные ДУИС
- Новости
- СМИ о нас
- Структурные подразделения
- Вопросы противодействия коррупции
- Занятость в колониях
- Ресоциализация
- График приема граждан
- Кадровая политика
- Нормативно-правовая база
- Для сотрудников
- Для осужденных

Карта сайта

Главная: Карта сайта

- Главная
 - Комитет УИС
 - Территориальные ДУИС
 - СМИ о нас
 - Структурные подразделения
 - Руководство
 - Штаб-Управление
 - Оперативное управление
 - Управление режима, надзора и охраны
 - Управление воспитательной и социально-психологической работы среди осужденных
 - Управление кадровой работы
 - Отдел медицинского обеспечения
 - Управление собственной безопасности
 - Отдел следственных изоляторов
 - Управление тылового обеспечения

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

ПОИСК ПО САЙТУ

Версии для слабовидящих

для сотрудников
для родственников осужденных
санатории ФСИН России

ФСИН России
Контакты

Структурные подразделения

- Главное оперативное управление
- Управление собственной безопасности
- Управление планирования и организационно-аналитического обеспечения
 - Отдел контроля и организационно-плановой работы
- Информационно-аналитический отдел
- Дежурная служба
- Главная инспекция уголовно-исполнительной системы

Главная – Структурные подразделения ФСИН России – Управление планирования и организационно-аналитического обеспечения – информационно-аналитический отдел – Статистическая информация – Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

По состоянию на 1 ноября 2018 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 571 007 чел. (-31 169 чел. к 01.01.2018), в том числе:

- в 707 исправительных колониях отбывало наказание 467 910 чел. (-27 106 чел.), в том числе:
 - в 123 колониях-поселениях отбывало наказание 34 536 чел. (-277 чел.);
 - в 7 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 2 014 чел.;
 - в 212 следственных изоляторах и 97 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора при колониях, содержалось – 100 511 чел. (-3 825 чел.);
 - в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 268 чел. (-161 чел.);
 - в 23 воспитательных колониях для несовершеннолетних – 1 318 чел. (-77 чел.).
- В учреждениях содержится 45 675 женщин (-2 057 чел.), в том числе

ПОДПИСАТЬСЯ НА НОВОСТИ

АРХИВ НОВОСТЕЙ

НОЯБРЬ

ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
27	28	29	30	1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	1

2018 2017 2016

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

ПОИСК ПО САЙТУ

Версии для слабовидящих

для сотрудников
для родственников осужденных
санатории ФСИН России

ФСИН России
Контакты

Структурные подразделения

- Главное оперативное управление
- Управление собственной безопасности
- Управление планирования и организационно-аналитического обеспечения
 - Отдел контроля и организационно-плановой работы
- Информационно-аналитический отдел
- Дежурная служба
- Главная инспекция уголовно-исполнительной системы

Главная – Структурные подразделения ФСИН России – Управление планирования и организационно-аналитического обеспечения – информационно-аналитический отдел – Статистическая информация – Характеристика лиц содержащихся в исправительных колониях для взрослых

ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЯХ ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ

Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых

Характеристика осужденных по возрасту на момент совершения преступления (лет)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
до 18 до 25 лет включительно	204478	197922	199168	178134	162744	149926	139906	130627	116180	102294	78872	71530
старше 25 до 55 лет включительно	478111	501337	514493	524074	511007	475478	445578	433649	434392	417894	418221	400566
старше 55 до 60 лет включительно	11916	13434	14305	15352	14145	13665	12896	12010	14019	13847	14343	14229
старше 60	5777	4738	8260	8545	6722	6479	6640	7136	7912	8041	8187	8814

Характеристика осужденных по срокам заключения (наказания)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
до 3 лет	4138	4764	7851	8141	14434	13084	11382	11779	18406	18338	17713	17467
от 3 до 5 лет	10968	11463	11129	10672	14434	13084	11382	11779	18406	18338	17713	17467
от 5 до 10 лет	172140	180411	183989	178236	168590	149535	135718	125780	119886	112995	112117	114706
от 10 до 15 лет	289146	274722	261234	263263	260607	243570	227019	219444	201440	190334	182710	177240
от 15 до 20 лет	19678	16481	16929	17924	16143	15865	14463	13143	12490	12244	11744	11387
от 20 до 25 лет	31173	30014	32347	35427	30706	30809	31841	31708	31811	31967	31878	29917

Характеристика осужденных, которые осуждены к лишению свободы

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
впервые	367340	381505	390094	377613	373993	341598	314463	299734	281191	264319	247473	237119
второй раз	182551	188290	190964	186549	171438	159429	149926	146219	142172	131300	125719	119844
3 и более раз	144643	144637	157134	156213	111173	107949	104413	102940	102660	104470	105976	104487

- для сотрудников
- для родственников осужденных
- сайтами ФСИН России
- ФСИН России
- Контакты
- Структурные подразделения
 - Главное оперативное управление
 - Управление собственной безопасности
 - Управление планирования и организационно-аналитического обеспечения
 - Отдел контроля и организационно-плановой работы
 - Информационно-аналитический отдел
 - Дежурная служба
 - Главная инспекция уголовно-исполнительной системы

Главная – Структурные подразделения ФСИН России – Управление планирования и организационно-аналитического обеспечения – информационно-аналитический отдел – Статистическая информация – Характеристика лиц, содержащихся в следственных изоляторах и тюрьмах

ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРАХ И ТЮРЬМАХ

Характеристика лиц, содержащихся в следственных изоляторах и тюрьмах

Следственные изоляторы и тюрьмы

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество учреждений - всего	229	229	243	253	259	257	237	248	227	226	225	229
Запас помещений (количество мест)	142676	145200	147014	147893	148944	155145	155209	151275	129884	129516	130944	13114
Численность сотрудников - всего	141993	154739	144912	134342	120747	119734	114742	117946	119018	119154	109009	1077
из них:												
на территории режимных объектов	2144	2615	2675	2136	1404	832	708	1072	1118	1125	1443	140
подследственные (исполнительно-следственные)	40540	39939	39139	34012	32286	31838	34797	34883	36737	36643	34033	340
исполнительно-следственные	4408	4079	4444	2827	2092	1848	1619	1810	1492	1382	1123	103
исполнительно-следственные	12972	13147	13131	12756	10819	10079	10040	10109	10334	10396	1044	901
Сотрудники с нормированной работой УФСИН РФ	4467	2943	2290	1961	1483	1278	1113	1259	1401	1737	1440	131
Уровень преступности (в расчете на 1000 человек)	0,62	0,58	0,45	0,57	0,59	0,70	0,58	0,88	0,90	0,82	0,39	0,9
Уровень особо тяжких преступлений (в расчете на 1000 человек)	0,09	0,08	0,04	0,13	0,11	0,15	0,10	0,31	0,09	0,09	0,12	0,1
Смертные приговоры - всего	182	91	67	78	72	81	67	102	103	97	100	99
из них:												
(убийства (без покушений) ст. 105 УК РФ)	0	4	3	4	2	0	3	2	3	2	3	4
деятельная террористическая деятельность (ст. 205 УК РФ)	0	1	0	0	0	3	1	0	1	3	5	1
убийства (ст. 105 УК РФ)	0	4	3	0	5	5	4	7	0	7	0	7
иные	182	84	64	74	65	73	64	93	99	92	92	91

- удников
- стенениковых
- и ФСИН РОССИИ
- сия
- ые подразделения
- перативное
- ние собственной
- ние планирования и
- иационно-
- р контроля и
- иационно-
- рационно-
- анитический отдел
- рная служба

Главная – Структурные подразделения ФСИН России – Управление планирования и организационно-аналитического обеспечения – информационно-аналитический отдел – Статистическая информация – Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних

ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЯХ ДЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество учреждений - всего	42	42	42	42	42	40	40	45	41	42	24	27
из них:												
ФК для девочек	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2
Запас помещений ФК (количество мест)	21872	22387	23487	24276	25964	24793	24274	24089	19919	14440	10394	9609
Среднегодовая численность осужденных	13409	10477	9189	8192	4342	3004	2354	2021	1822	1764	1479	1443
Уровень преступности осужденных в ФК (в расчете на 1000 человек)	12782	10780	8350	5970	4093	2792	2283	1874	1779	1883	1659	1395
из них:												
всего												
по полу:												
мужского пола	11017	10006	7949	5547	3768	2706	2180	1864	1681	1700	1536	1242
женского пола	1744	1585	1239	946	688	492	407	326	279	220	271	189
из них:												
до 14 лет:												
всего	864	801	561	392	229	164	129	114	102	92	82	74
до 14 до 17												
всего	842	782	547	388	238	168	129	103	94	84	74	67
до 14 до 17												
всего	3183	2441	1408	957	540	368	430	427	430	393	408	346
до 14 до 17												
всего	281	208	933	2	0	0	0	0	0	0	0	0
до 2 лет												
всего	1942	1985	1767	1248	830	741	492	450	417	402	386	324
до 2 до 3 лет												
всего	3699	3090	2767	1818	1292	837	701	781	483	487	439	407
из них:												
до 3 лет	4800	3426	2754	2013	1349	900	728	604	452	508	414	400

[СТАТИСТИЧЕСКИЕ ОТЧЕТЫ](#)
 [СОЗДАНИЕ ОТЧЕТОВ](#)
 [СВЕДЕНИЯ ОБ АДМ. ПРАВОНАРУШЕНИЯХ](#)

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ОТЧЕТЫ

В данном разделе Вы можете получить сведения правовой статистики (статистические отчеты).
 Для этого необходимо выбрать интересующий период, регион, ведомство (гос. орган) и нажать кнопку "Поиск".

Год:
 Месяц:
 Регион:
 Район:
 Ведомство:


 Статья 6. «Информация, доступ к которой не подлежит ограничению» Закона Республики Казахстан «О доступе к информации».


 Данные нет



World Prison Brief data

World Prison Brief data

- Africa
- Asia
- Caribbean
- Central America
- Europe
- Middle East
- Northern America
- Oceania
- South America
- Highest to Lowest

Latest Tweets

Tweets by @ICPSLONDON



We aim to make the World Prison Brief progressively more comprehensive and useful and we always welcome new or updated information from reliable sources.

Please see the 'About WPB' section for details on how to submit information.



Kazakhstan

World Prison Brief data

Africa

Asia

- Afghanistan
- Bangladesh
- Bhutan
- Brunei Darussalam
- Cambodia
- China
- Democratic People's Republic of (North) Korea
- Hong Kong (China)
- India
- Indonesia
- Iran
- Japan

- Hong Kong (China)
- India
- Indonesia
- Iran
- Japan
- Kazakhstan**
- Kyrgyzstan
- Laos
- Macau (China)
- Malaysia
- Maldives
- Mongolia
- Myanmar (formerly Burma)
- Nepal
- Pakistan
- Philippines
- Republic of (South) Korea
- Singapore
- Sri Lanka
- Taiwan
- Tajikistan
- Thailand
- Turkmenistan
- Uzbekistan
- Vietnam

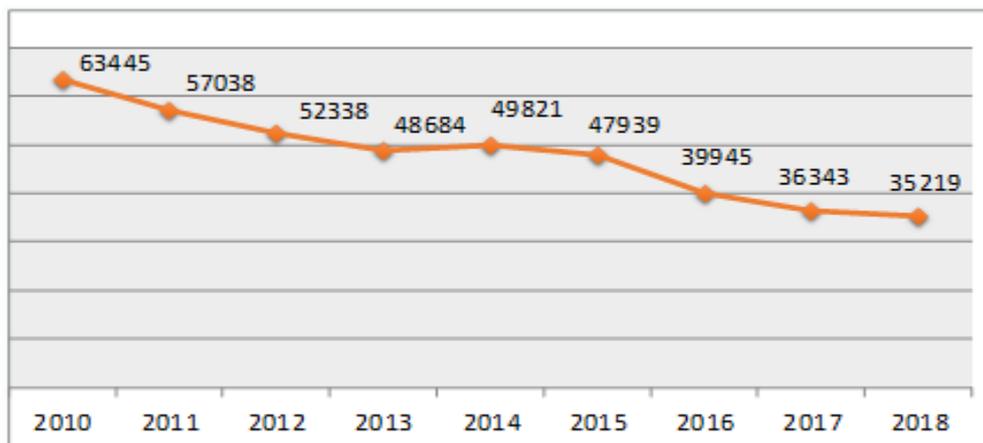
Caribbean

Overview	News & Reports	Resources & Organisations	Further Information
Country	Kazakhstan		
Ministry responsible	Ministry of Internal Affairs		
Prison administration	Committee of the Criminal-Executive System (KUIS)		
Contact address	Mailin street 2, Astana city B, 010000, Kazakhstan		
Telephone	+7 7172 723002 +7 7172 723016		
Fax	+7 7172 723144		
Website	http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/CriminalExecutive/KuisNews		
Head of prison administration (and title)	Azamat Hyzyrovich Bazylbekov Chairperson of the Committee of the Criminal-Executive System		
Prison population total (including pre-trial detainees / remand prisoners)	33 989 at 20.6.2018 (national prison administration, via Penal Reform International)		
Prison population rate (per 100,000 of national population)	186 based on an estimated national population of 18.25 million at June 2018 (from United Nations figures)		

Prison population total (including pre-trial detainees / remand prisoners)	33 989 at 20.6.2018 (national prison administration, via Penal Reform International)		
Prison population rate (per 100,000 of national population)	186 based on an estimated national population of 18.25 million at June 2018 (from United Nations figures)		
Pre-trial detainees / remand prisoners (percentage of prison population)	17.0% (20.6.2018) Further information		
Female prisoners (percentage of prison population)	7.5% (20.6.2018) Further information		
Juveniles / minors / young prisoners incl. definition (percentage of prison population)	0.2% (20.6.2018 - under 18)		
Foreign prisoners (percentage of prison population)	5.8% (20.6.2018)		
Number of establishments / institutions	86 (2018 - 17 pre-trial SIZOs, 69 correctional institutions)		
Official capacity of prison system	72 360 (1.1.2014)		
Occupancy level (based on official capacity)	68.9% (1.1.2014)		
Prison population trend (year, prison population total, prison population rate)	2000	78,029	520
	2002	84,812	566
	2004	57,802	380
	2005	52,713	339
	2008	56,012	354
	2010	63,643	393
	2012	52,338	314
	2014	49,821	289
	2016	39,179	221

42	Iraq	45 000
43	Uzbekistan	43 900
44	Australia	42 942
45	Chile	42 683
46	Canada	41 145
47	El Salvador	38 714
48	Ecuador	37 497
49	Belarus	34 600
50	<u>Kazakhstan</u>	<u>33 989</u>
51	Tanzania	31 382
52	Turkmenistan	30 452
53	Afghanistan	30 000
54	Cameroon	29 341
55	Cambodia	28 414
56	Dominican Republic	26 286
57	Zambia	25 000
58	Guatemala	24 386
59	Angola	24 000
60	Azerbaijan	23 320
61	Czech Republic	21 806

Численность «тюремного населения» в Казахстане



Данные на 1 января указанного года



КОМИТЕТ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА
СТРАТЕГИЯ «КАЗАХСТАН 2050»

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
СИМВОЛЫ

ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ
ОБРАЩЕНИЕ НА ИМЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА У

НАВИГАЦИЯ

- Главная
- Комитет УИС
- Территориальные ДУИС
- Новости
- СМИ о нас
- Структурные подразделения
- Вопросы противодействия коррупции
- Занятость в колониях
- Ресоциализация
- График приема граждан
- Кадровая политика
- Нормативно-правовая база
- Для сотрудников

НОВОСТИ

08.11.2018

Бдительность на службе



Начальник учреждения ГМ-172/8 ДУИС по Мангистауской области Габит Чутабеков в минувшую субботу проводив обход прилегающей территории со своей немецкой овчаркой по кличке "Марта" обнаружил подозрительных лиц, грузивших резаные трубопроводы в "Манипулятор".

06.11.2018

«Мисс Пампушка-2018»

eng * рус * каз

[Войти](#)
[Регистрация](#)

Архив новостей

Ноябрь, 2018						
пн	вт	ср	чт	пт	сб	вс
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

ОПРОС ПОСЕТИТЕЛЕЙ

Нравится ли Вам новый дизайн сайта

- необходимо еще доработать
- да
- не нравится

Назад

[ответить](#)





ОДНОЛЬКО ИННА ВАЛЕНТИНОВНА

Главный научный сотрудник отдела организации научно-методической работы, Научно-исследовательского института Национальной Академии прокуратуры Украины, кандидат юридических наук, доцент

Возможности прокуратуры в определении цены преступности

Деятельность органов прокуратуры осуществляется в соответствии с Законом Украины «О прокуратуре» и организационно-распорядительными документами Генеральной прокуратуры Украины, а также с обязательным выполнением комплекса организационных мероприятий, связанных с завершением процесса реорганизации прокуратуры районного уровня в местные, что обеспечивает в таких условиях непрерывность реализации прокурорских полномочий.

В положениях Стратегии реформирования судостроительства, судопроизводства и смежных правовых институтов на 2015–2020 годы, одобренной Указом Президента Украины от 20 мая 2015 № 276/2015, указано, что ключевыми в деятельности органов прокуратуры является:

- соответствие их полномочий европейским стандартам, что предусматривает обеспечение большей институциональной независимости прокуратуры и гарантий защиты от политического влияния;
- установление равновесия между независимостью, профессионализмом, ответственностью и эффективностью прокуратуры, в частности, из-за изменений в системе управления прокуратурой,
- система профессиональной подготовки и повышения квалификации прокуроров;
- обеспечение действенных и эффективных механизмов расследования коррупционных и иных правонарушений.

Однако, несмотря на условия реформирования и законодательные изменения, органы прокуратуры должны продолжать решение ряда сложных и ответственных задач, среди которых вопросы возмещения ущерба, что входит в общее понятие цены преступности.

Криминологическая наука определяет цену преступности как

обязательный количественный элемент при подсчёте и возмещении ущерба, причиненного в результате совершения преступления обществу. Это экономические, социальные, моральные, а также другие негативные последствия преступлений, денежная оценка негативного влияния преступности на общество в целом и конкретных субъектов в частности.

Определение цены преступности требует сегодня нового криминологического понимания, отказа от упрощенных подходов к этому важному и сложному вопросу.

Огромными в количественных масштабах является также не подсчитанные потери в противодействии преступности это:

- *затраты на содержание оперативно-розыскного, судебно-следственного аппарата (к примеру, возмещение ущерба за незаконный арест, задержание или держание под стражей),*

- *результаты оценок экспертиз,*

- *расходы на содержание пенитенциарной системы, проведение научной деятельности,*

- *выплата пенсий, компенсации потерпевшим согласно ведомостям о материальном ущербе от преступлений,*

- *совокупные активы преступных организаций. Эта составляющая цены преступности предложена аналитиками группы Word Federation, исполняющими заказ ООН;*

- *затраты, понесённые на предотвращение преступлений.*

К этому показателю также относятся: прямой ущерб от хищений, повреждения имущества, пожаров, аварий и катастроф; потери от теневой экономики, которая непосредственно не связана с хищениями, но в целом подрывает экономику государства и существенно уменьшает поступления в государственный бюджет Украины; не прямой ущерб, например, злоупотребления представителей правоохранительных и судебных органов.

Цена преступности определена как обязательный количественный показатель при подсчете и возмещении убытков, причиненных в результате совершения преступлений на этапе расследования уголовного производства, установления виновных лиц, их привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, в том числе при решении вопроса о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, в случае принятия в отношении лица реабилитирующего решения (ст. 56 Конституции Украины, ст. 130 УПК Украины).

Большинство криминологов указывают на то, что нецелесообразно употреблять такое понятие, как цена преступности, потому что её невозможно определить. Стоит согласиться с мнением, что цена преступности и ее коэффициенты (индексы) могут быть определены по схеме:

а) количество зарегистрированных преступлений на 100 (10) тысяч человек населения соответствующего региона;

б) количество выявленных лиц, совершивших преступления на 100 (10) тысяч той части населения, которая достигла 14-летнего возраста.

Это дает возможность более точно сравнить состояние преступности между конкретными регионами и различными странами, а также уровень латентности между зарегистрированными преступлениями и выявленными (раскрытыми) лицами, совершивших их.

Согласно статистическим данным, в последние годы наблюдается поступательный прирост преступности, что прямо пропорционально росту её цены.

За 9 месяцев 2018 года в Украине учтено 407 334 уголовные правонарушения (2017 г. – 446 158), на стадии приготовления и покушения предотвращено 2159 правонарушений (2017 г. – 1798). В частности, 9258 уголовных правонарушений выявлено работниками органов прокуратуры (2017 г. – 9432). Общая сумма установленного материального ущерба составляет 7 542 760 грн (2017 г. – 16 690 490 грн), возмещенного – 1 696 219 грн (2017 г. – 1 096 063 грн), в том числе возмещенного при содействии органов прокуратуры – 81 702 грн (2017 г. – 150 708 грн).

Общий уровень преступности в Украине снизился на 8%, количество тяжких и особо тяжких преступлений в общем объеме уголовных преступлений уменьшилось на 11%.

При производстве следователями прокуратуры Украины из установленных 1,9 млрд за 9 месяцев 2018 года было возмещено 168 млн грн. В том числе следственными органами военной прокуратуры в ходе досудебного расследования обеспечено возмещение почти половины нанесенного ущерба – 51,6% (3 млн 802 тыс. с 7 млн 365 тыс. грн).

Состоянием на октябрь 2018 года количество дел, находящихся в гражданском, хозяйственном и административном судопроизводстве, составило 4951 дело с заявленной суммой иска 33 357 827 тысяч гривен.

Возмещение ущерба, нанесённого уголовным правонарушением составило 7 875 785, 42, из которых прокуратурой обеспечено возмещение 1 011 320,15 грн.

После вступления в силу Закона Украины „О прокуратуре”, завершения реформирования органов и в соответствии с Планами первоочередных мероприятий Генеральной прокуратуры Украины были предусмотрены мероприятия по соблюдению следователями органов Национальной полиции Украина, Государственной фискальной службы Украины и Службы безопасности Украины предписаний относительно возмещения причиненного уголовными преступлениями ущерба интересам государства, а также соблюдению должностными лицами министерств и ведомств комплекса требований законодательства относительно использования бюджетных средств.

Согласно Закона Украины о государственном бюджете на 2018 год, общая сумма доходов на 2018 год составила 917 879 366 гривен, из которых 842 853 634 гривен – сумма общего фонда, 75 025 732 гривен – сумма специального фонда. Например, денежные взыскания за вред, причинённый нарушением законодательства об охране окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности составили (12 931 грн).

Расходы на содержание Генеральной прокуратуры Украины на 2018 год для осуществления прокурорско-следственной деятельности, подготовки и повышения квалификации кадров прокуратуры составили 7 168 863 тыс.грн, для обеспечения функций Специализированной антикоррупционной прокуратурой – 116 132 тыс.грн.

Расходы на содержание Министерства внутренних дел – 60 105 108 тыс.грн, из которых:

- реализация государственной политики в сфере обеспечения деятельности органов учреждений МВД – 3 437 566 тыс.грн,
- подготовка кадров высшими учебными заведениями со специальными условиями обучения – 1 189 491 тыс. грн,
- научное, информационно-аналитическое обеспечение мер противодействия организованной преступности и коррупции – 40 696 тыс. грн.

Согласно Концепции создания государственной системы защиты критической инфраструктуры 2017 года, отсутствует единая методология проведения оценки угроз критической инфраструктуры, а также отсутствует специальный правоохранительный орган, ответственный за проведение анализа и оценки угроз критической инфраструктуры, недопущение нанесения вреда экономическому и научно-техническому потенциалу государства, а также организацию и применение соответствующих мер противодействия.

Особенно сложные для определения и подсчета последствий являются преступления, совершенные в отношении конкретного лица. Можно посчитать расходы на лечение как прямой материальный ущерб, но сложно, даже порой невозможно, определить в денежном эквиваленте моральные и психологические затраты, оскорбление чести и достоинства, изменение отношения лица к окружающей среде и самому себе после совершенного преступления (прямой личный ущерб).

На нынешний день прокуратура не может определить полностью цену преступности, только сумму ущерба.

В Положении о порядке ведения Единого реестра досудебных расследований предусмотрена процедура заполнения статистической карточки формы 1.2. Карточка о причиненных убытках, результаты их возмещения и изъятия предметов преступной деятельности.

На практике вопрос об определении размера причиненного ущерба решается исходя из стоимости имущества, которая была для него установлена на момент совершения уголовного преступления. Размер же имущественного

ущерба, подлежащего возмещению, должен исчисляться исходя из цен на аналогичное имущество на момент рассмотрения дела в суде. Предъявление гражданского иска о возмещении нанесенного ущерба в ходе уголовного производства (до начала судебного разбирательства) является действенным средством защиты законных прав и интересов потерпевшего, однако материальный ущерб в пределах заявленного гражданского иска возмещается значительно меньшая сумма, заявленная в исках.

Об этом говорится и в постановлении Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда». В частности, в п. 2 ч. 3, где дано определение морального (неимущественного) вреда как потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий, в результате физического или психического воздействия или других негативных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц, может выражаться в унижении чести, достоинства, в нанесении вреда престижу или деловой репутации, в душевных переживаниях из-за ухудшения состояния здоровья или лишения возможности реализации своих привычек, в испорченных отношениях с окружающими, нарушении права собственности (в том числе интеллектуальной) и других негативных последствиях.

Что касается материального ущерба, то он выражается в числовых значениях и отражает совокупную стоимость причиненного преступными посягательствами убытков, которые были нанесены тем или иным объектам материального мира. Если нанесен моральный вред, его математическое вычисление значительно затруднено, так как заключается во вреде, который наносится преступными посягательствами жизни, здоровью, нравственному состоянию личности потерпевшего и его близким. Безусловно, монетаризация (определение денежного эквивалента) морального вреда возможна, однако она имеет условный характер.

Побочный вред состоит из цены превенции преступных проявлений и вреда, причиняемого социально-этической, нравственной, культурной и духовной сфере, и поддается математическому исчислению, поскольку формируется преимущественно из расходов экономического характера, направленных на превенцию преступных проявлений.

Специфика подсчета ущерба, наносимого конкретным преступлением, зависит от непосредственного объекта посягательства (жизнь, здоровье, общественные ценности, объекты материального мира).

Таким образом, цену преступности следует определять как суммарное количество телесных повреждений, смертей, похищенных автотранспортных средств, потерянных рабочих дней и т.д., это также прямые и побочные расходы физического, материального, духовного и нравственного характера, обусловленные совершенным преступным посягательством, расходы общества

в связи с необходимостью преодоления последствий преступных деяний, содержание всей правоохранительной и пенитенциарной системы, других институтов государства, а также активы криминальных организаций в поддержку своей противоправной деятельности.

Украинские ученые, обосновывая необходимость создания в Украине Государственного фонда для возмещения ущерба потерпевшим от преступлений, настаивают на ограничении круга деяний, ущерб от которых дает право на возмещение вреда за счет государства, только тяжкими преступлениями (*убийства, тяжкие телесные повреждения, изнасилования, хищения*), что позволит освободить фонд от компенсаций малозначительного вреда, которые предлагают выплачивать из других источников, – пособия по временной нетрудоспособности, бесплатное медицинское обслуживание и т.д.

Источниками финансирования указанного фонда предложены следующие:

- суммы, взысканные с лиц, причинивших вред;
- отчисления из государственного бюджета сумм, полученных от использования труда осужденных, реализации конфискованного имущества, путем взыскания штрафов за уголовные и административные правонарушения с учётом асигнования;
- суммы, полученные благодаря введению новых форм личного страхования – страхование лиц, подвергающихся повышенной опасности причинения вреда (работники полиции);
- взносы предприятий, организаций, граждан;
- часть сумм, вырученных таможенными органами от реализации изъятых товаров, незаконно перевозимых через границу;
- часть сумм, получаемых за работу органами регистрации актовых записей и нотариата.

Безусловно, принятие закона о порядке возмещения материального ущерба за счет государства лицам, пострадавшим от преступления, крайне необходимо для защиты законных прав потерпевших в Украине, поскольку рост социально-правовой незащищенности потерпевших наряду с ростом их количества и сумм убытков, причиненных преступлениями, в нашей стране требуют введение комплекса мер по реформированию законодательной базы и совершенствования деятельности правоохранительных органов в целях реализации задекларированных принципов защиты жертв уголовного проявления.

Исходя из вышеизложенного, возможности прокуратуры в определении цены преступности можно свести к следующему перечню.

1. Нормативно урегулировать возможность определения цены преступности в деятельности органов прокуратуры как ***прямые и косвенные расходы физического, материального, морального, социально-этического, духовного характера для государства и***

общества в целом в результате совершённых преступлений, направленные на преодоление последствий преступных деяний, содержание всей правоохранительной, пенитенциарной систем, иных институтов, активы преступных группировок, суммарное количество телесных повреждений, смертей, украденных транспортных средств, потерянных рабочих дней и т.д.

Особенность определения вреда, совершенного конкретным преступлением, зависит от непосредственного объекта преступного посягательства (жизнь, здоровье, общественные ценности, объекты материального мира) на основании методики персонификации как совокупности методов, способов и приёмов, подлежащие последовательному, системно-обоснованному применению для определения мер негативного влияния прямого и непрямого вреда в зависимости от вида общественно опасного деяния.

2. В рамках полномочий прокуратуры исчислять убытки от совершённых преступлений для определения суммы ущерба

С учётом монетаризации (определения денежного эквивалента) нематериального вреда жизни, здоровью, моральному состоянию потерпевшего и его близким, а также подсчёта побочного вреда преступности (цену «превенции» преступных деяний и вред нематериальной конъюнктуре общества). Цена превентивных мер противодействия преступности: расходы социума на надлежащее финансирование механизмов и институтов, направленные на недопущение проявлений девиантно-уголовного поведения, виктимизации.

3. Коррекция данных ЕРДР в судах. Согласно анализа судебной практики, в Едином реестре судебных решений только в 38% дел удовлетворялись суммы ущерба, заявленные в исках.

Создание специализированных мониторинговых центров с целью обработки полученных данных и информирования общественности.

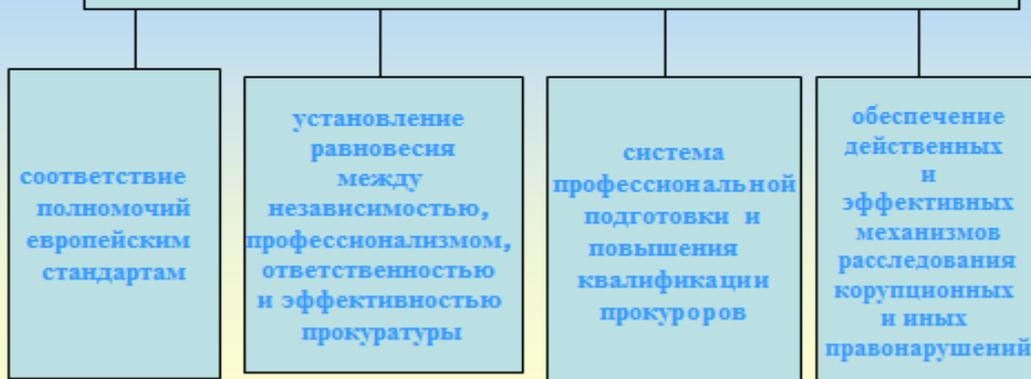
Таким образом, учитывая сложность криминологического показателя и методику, способы исчисления, есть необходимость в разработке расчетной таблицы определения цены преступности с учетом вида преступления согласно единой статистической формы Генеральной прокуратуры Украины, что будет способствовать оцениванию уровня и состояния преступности в Украине, определению криминогенной обстановки в государстве, разработке эффективных, экономических средств противодействия преступности на государственном и межгосударственном уровнях, прогнозированию развития и, в свою очередь, своевременному реагированию общества на вызовы преступности.

Слайды к выступлению Однолько И.В.:

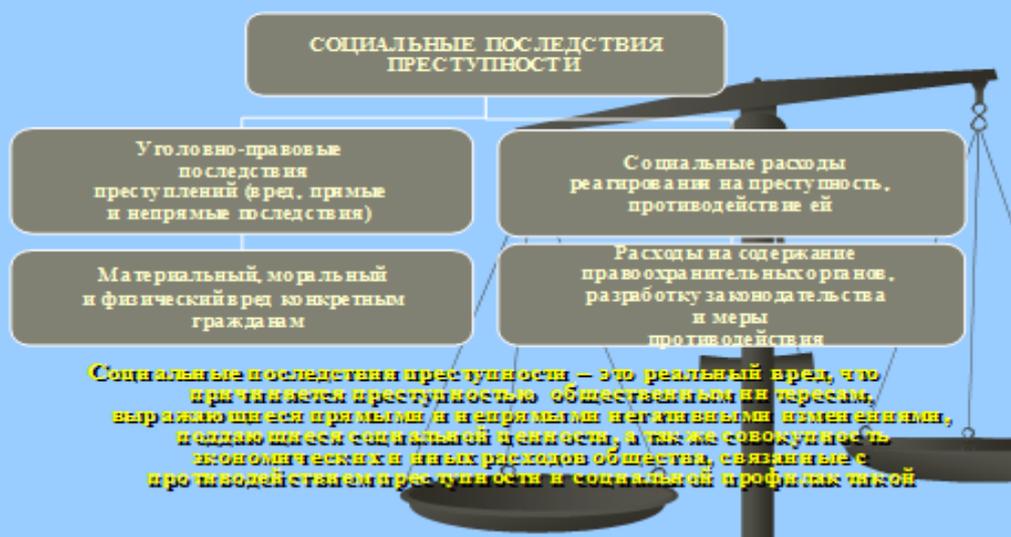




ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ



„ЦЕНА” ПРЕСТУПНОСТИ





Учтено уголовных правонарушений

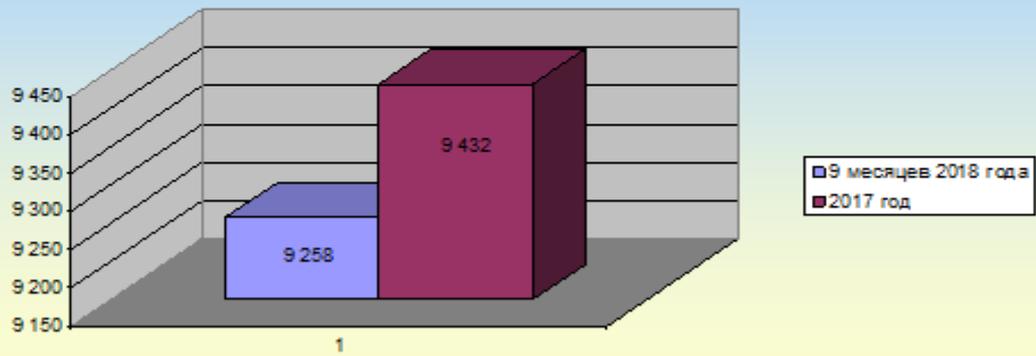


Предотвращено на стадии приготовления и покушения

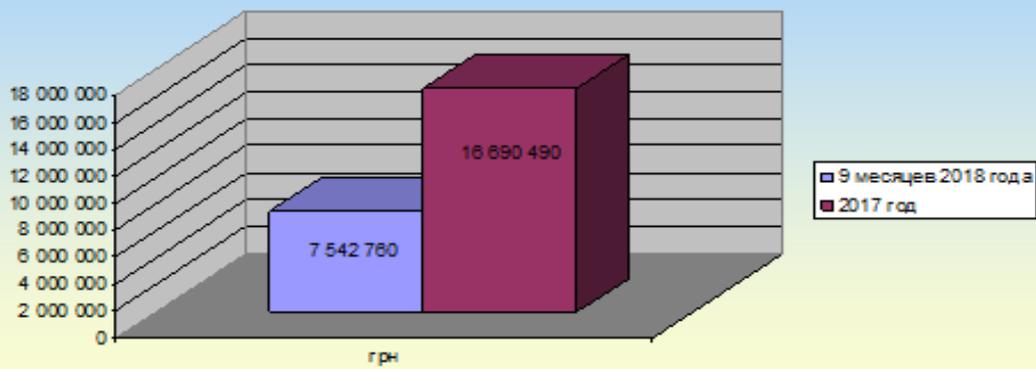




уголовных правонарушений выявлено работникам и органами
прокуратуры



Общая сумма установленных материального ущерба составляет





КОЭФФИЦИЕНТЫ (ИНДЕКСЫ) ЦЕНЫ ПРЕСТУПНОСТИ

количество
зарегистрированных
преступлений на 100 (10)
тысяч человек населения
соответствующего региона

количество
выявленных лиц,
совершивших преступления
на 100 (10) тысяч населения,
достигшего
14-летнего возраста



РАСЧЕТ ЦЕНЫ ПРЕСТУПНОСТИ В УКРАИНЕ

1. АНАЛИЗ ЗАРЕГИСТРИРОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В
ОПРЕДЕЛЕННЫЙ ПРОМЕЖУТОК ВРЕМЕНИ И НА
ОПРЕДЕЛЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТОГО, ВСЕ ЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

3. НЕОБХОДИМО УЧЕСТЬ ТЕ ПОСТУПКИ,
ИСТОРИЧЕСКИ ВОСПРИНИМАЕМЫЕ АБСОЛЮТНЫМ
БОЛЬШИНСТВОМ ЛЮДЕЙ КАК ОПАСНЫЕ ДЕЯНИЯ,
ТРЕБУЮЩИЕ НАКАЗАНИЯ – НАСИЛЬСТВЕННЫЕ,
УКРАЇНА
КОРЫСТНЫЕ, НЕОСТОРОЖНЫЕ,
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ И Т.Д.)
(ТЕОРИЯ ЯНЕКА ЗАБАНСКИ)



РАСЧЕТ ЦЕНЫ ПРЕСТУПНОСТИ В УКРАИНЕ

4. ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА ОЦЕНКИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И РАСХОДОВ

**ПРИМЕР: ЕСЛИ ПОТЕРПЕВШИЙ В ХОДЕ
ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СРЕДНЕМ
ТРАТИТ 20 ЧАСОВ НА ПОСЕЩЕНИЕ ПОЛИЦИИ,
ПРОКУРАТУРЫ, СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ И Т.Д.,
ЭТО ВРЕМЯ НЕОБХОДИМО ОТНЕСТИ К
АЛЬТЕРНАТИВНЫМ РАСХОДАМ С РАСЧЕТОМ
ПОЧАСОВОЙ ПРИБЫЛИ ПОТЕРПЕВШЕГО
УЩЕБЛЕННОЙ, НАПРИМЕР, В СВЯЗИ С УЧАСТИЕМ
В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ. ИЛИ
ПСИХИЧЕСКИЕ СТРАДАНИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО**



ВОЗМОЖНОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕНЫ ПРЕСТУПНОСТИ

- как суммарное количество телесных повреждений, смертей, похищенных автотранспортных средств, потерянных рабочих дней
- и т.д.
- прямые и побочные расходы физического, материального, духовного и нравственного характера, причиненные человеку в результате совершения преступных посягательств
- расходы общества в связи с необходимостью преодоления последствий преступных деяний
- содержание всей правоохранительной и пенитенциарной системы и других институтов государства
- общие активы криминальных организаций и их направление в поддержку своей противоправной деятельности

**ВОЗМОЖНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ
В ОПРЕДЕЛЕНИИ ЦЕНЫ ПРЕСТУПНОСТИ**

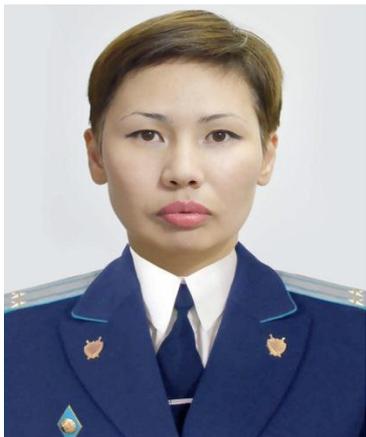


**- НОРМАТИВНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ЦЕНЫ ПРЕСТУПНОСТИ**

**- В РАМКАХ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРАТУРЫ ПРИ
РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИЙ ИСЧИСЛЯТЬ УБЫТКИ ОТ
СОВЕРШЁННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУММЫ
УЩЕРБА**

**- КОРРЕКЦИЯ ДАННЫХ ЕДИНОГО РЕЕСТРА
ДОСУДЕБНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В СУДАХ**





**КАРИПОВА
АЙНАГУЛЬ ТУКЕНОВНА**

**Заместитель директора
Межведомственного научно-исследовательского
института Академии правоохранительных органов
при ГП РК, кандидат юридических наук**

Процессуальные издержки как элемент «цены» преступности

Пользуясь случаем, хотела бы выразить всем благодарность и отметить важность обсуждаемых тем в период проводимых Казахстаном правовых реформ.

Мое выступление имеет целью раскрыть отдельные аспекты внедрения электронного уголовного судопроизводства через призму процессуальных издержек.

Свой доклад начну с официальной статистики.

В 2017 году по делам, оконченным на стадии досудебного расследования, судом удовлетворено почти 100% (98,5%) представлений прокурора о взыскании процессуальных издержек (*1 906 из 1 936*).

Однако, сумма удовлетворенных представлений составляет лишь 34,4% (*67 млн. из 197 млн.*). Остальные заявленные суммы процессуальных издержек судом оставлены без удовлетворения.

Причинами низкого удовлетворения являются: отсутствие единой нормативно-закрепленной методики расчета издержек, и как следствие неверные расчёты, а также необоснованность отдельных требований прокурора.

Вопрос взыскания процессуальных издержек, несмотря на свою актуальность, не является популярной темой обсуждения.

Актуальность

Уголовное судопроизводство, как любая отрасль государственной деятельности связана с соответствующими материальными затратами. Для нормального функционирования органов, ведущих уголовный процесс, особую значимость в условиях рыночной экономики имеет институт процессуальных издержек.

Процессуальные издержки – это возможность возместить затраты, понесенные государством в связи с осуществлением уголовного судопроизводства.

Процессуальные издержки возмещаются как из государственного бюджета, так и за счет самого осуждённого, путем взыскания с него расходов, понесенных при производстве досудебного расследования.

Взыскание процессуальных издержек можно рассматривать и как дополнительную форму предупреждения правонарушений, поэтому ее теоретическое осмысление относится к числу наиболее актуальных проблем юридической науки, в том числе, и уголовно-процессуальной.

Методология определения затрат на противодействие преступности **«Цена преступности»**

Названные проблемы являются предметом научных полемик среди зарубежных ученых.

Следует отметить, что на сегодня в Казахстане научных исследований цены преступности, а также разработки методологии ее определения не имеются.

Если обратиться к международному опыту, то установим, что ООН отмечены следующие экономические аспекты преступности в целом:

Первое - издержки системы уголовного правосудия в предупреждении преступности и борьбе с ней.

Второе - общественный ущерб в результате преступности, включая как экономический, так и не экономический ущерб, ущерб свободе или правосудию в результате активных действий против преступности.

Третье - выгоды от снижения преступности за счет прямого сокращения потерь. Иными словами: чем меньше преступлений, тем меньше расходов.

И четвертое - выгоды снижения преступности социальными мерами, не направленными непосредственно на борьбу с преступностью.

Мнения ученых в вопросе определения понятия, структурных элементов затрат государства на противодействие преступности, а также относительно методологии их расчета, разделились.

Одни рассматривают в узком смысле, подразумевая лишь прямые затраты государства на уголовное судопроизводство и расходы, понесенные участниками процесса (*В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, С.В. Бажанов и др.*).

Другая группа ученых (*Х.Г. Деммерт, Н.А. Марцынкевич, Р.О. Долотов и др.*) выделяет 3 составляющие «цены» преступности:

1. непосредственный вред от преступного поведения;
2. затраты личности, общества и государства на профилактику преступлений, привлечение преступников к ответственности;
3. потери самого преступника.

Оценка для общества «цены» преступлений, а также затрат на выполнение правоохранительных функций имеет важное значение для экономического анализа государственной политики по борьбе с преступностью, а также для разработки новых государственных программ.

Уголовно-процессуальная деятельность связана с довольно существенными материальными затратами. Достаточно вспомнить о штатной численности сотрудников органов уголовного преследования и суда и иных структур, задействованных в уголовном процессе, чтобы представить, на наш взгляд, самую основную часть того, что государство затрачивает на судопроизводство. Однако, именно эту, самую большую составляющую всех затрат государство не относит к процессуальным издержкам.

В уголовно-процессуальной литературе содержится множество доктринальных определений уголовно-процессуальных издержек.

Возникает вопрос при определении прямых затрат государства на противодействие преступности - какие элементы должны быть учтены, а какие нет?

В национальном законодательстве понятие процессуальных издержек раскрыто только в Нормативном постановлении Верховного Суда от 29 июня 2018 года «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам».

Так, процессуальные издержки - это связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей, а также выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям, органам уголовного преследования и т.д.), вовлеченным в уголовное судопроизводство.

Вместе с тем, законодатель не все расходы, связанные с производством по уголовному делу, относит к процессуальным издержкам.

УПК к ним относит следующие суммы:

- выплачиваемые участникам процесса (свидетелям, потерпевшим и их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым, защитникам и адвокатам);
- для хранения и пересылки вещественных доказательств;
- для проведения экспертиз в органах судебной экспертизы;
- для розыска подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда;
- связанные с приводом подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.
- иные расходы, понесенные при производстве по уголовному делу.

Таким образом, в число элементов процессуальных издержек входят лишь суммы, выплачиваемые участникам уголовного процесса, но не лицам, ведущим уголовный процесс. Все затраты государства по ведению уголовного судопроизводства не взыскиваются с виновных лиц.

Однако, на наш взгляд, данный перечень процессуальных издержек чрезмерно сокращен, и подлежит расширению.

Отмечу, что в 2017 году Министерству внутренних дел из Республиканского бюджета выделено 168,9 млрд. тенге.

Отсутствие единой практики взыскания проц издержек

Еще одной из проблем в вопросе взыскания процессуальных издержек является неоднозначная судебная практика.

Изучение материалов дел, относящихся к категориям тяжких и особо тяжких, свидетельствует, что суммы процессуальных издержек в большинстве случаев не превышают 1 млн. тенге, и, как правило, состоят из стоимости проведения судебных экспертиз.

В то же время, на примере лишь одной Акмолинской области, установлено, что по 30% дел, рассмотренных специализированным межрайонным уголовным судом, процессуальные издержки на общую сумму более 5 млн. тенге приняты за счет государства.

В качестве обоснования такого решения суд указывает низкое материальное положение осужденных, отсутствие имущества, источников дохода.

Однако, по оставшимся уголовным делам процессуальные издержки взысканы с осужденных по причине их виновности и трудоспособности, несмотря даже на отсутствие у них имущества.

Учитывая, что основным наказанием по данным категориям дел является лишение свободы, и осужденный имеет право на труд в условиях изоляции, оплату и безопасные условия труда, отдых, отпуск, а также социальное и пенсионное обеспечение, было бы целесообразным процессуальные издержки взыскивать с осужденных.

Более того, общественно полезный труд осужденного является одним из основных средств его исправления.

Учитывая возлагаемые требования законодателя и проводимые реформы в уголовно-исполнительной системе по ресоциализации осужденных посредством трудоустройства решение данного вопроса приобретает особую значимость.

Общественно полезный труд осужденных оплачивается не ниже минимального размера заработной платы, который с 1 января 2018 года составляет 28 284 тенге. В соответствии с поручением Главы государства с 1 января 2019 года минимальная зарплата будет повышена в 1,5 раза.

К примеру, приговором суда СМУС Акмолинской области гражданке Л. назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы. В пользу потерпевших взыскан моральный и материальный ущерб 1 млн. 211 тыс. тенге. При этом, процессуальные издержки, связанные с проведением судебных экспертиз, в размере 935 тыс. тенге отнесены за счет государства.

Из расчета минимального размера заработной платы и требований Трудового кодекса можно предположить, что гражданка Л. за 19 лет с учетом всех возможных отчислений и повышения минимального размера заработной

платы с 1 января 19 года заработала бы более 10 млн. тенге, и могла бы, наравне с материальным и моральным ущербом, возместить процессуальные издержки.

Иными словами, 75% осужденных к лишению свободы трудоспособных лиц могут возместить процессуальные издержки в доход государства в период отбытия наказания.

Однако, отсутствие нормативного закрепления данной нормы, и как результат неоднозначная карательная практики не позволяет реализовать механизм взыскания процессуальных издержек.

Выводы:

Резюмируя озвученные мной проблемы, хотелось бы выделить основные вопросы подлежащие разрешению:

Первое – назрела необходимость в научном исследовании и разработке единой методики определения затрат государства на противодействие преступности в Республике Казахстан.

Второе – в условиях активной цифровизации всех сфер деятельности, предполагается внедрение методики в проект «Электронное уголовное дело» с функцией автоматизации.

Третье – унифицировать законодательство, а также судебную практику в части взыскания процессуальных издержек с осужденных лиц.

При назначении наказания в виде лишения свободы трудоспособным лицам, взыскание процессуальных издержек должно быть обязательным, а также их возмещение неотъемлемым условиям при условно-досрочном освобождении.

Завершая свое выступление, отмечу положительные стороны.

Его внедрение в практику позволит следователям за короткое время подсчитывать сумму процессуальных издержек по завершению расследования конкретного уголовного дела. Что в свою очередь повлечет исключение дублирующих, экономически не эффективных процессуальных действий *(разъяснение прав подозреваемым перед каждым следственным действием, проведение криминалистического и экспертного исследования по одним и тем же вопросам)*

Наравне с указанным, перечисленные новшества позволят существенно сократить расходы бюджета.





**ДУЙСЕБАЕВ
КАНАТ БАКЫТКАРИМОВИЧ**

**Начальник отдела внедрения дел в
электронном формате КПСиСУ ГП РК**

Вопросы внедрения электронного уголовного дела

Разрешите представить презентацию по вопросам применения новых технологий в сфере уголовного судопроизводства.

Поэтапный переход уголовного судопроизводства на электронный формат осуществляется в соответствии со Стратегическим планом развития Республики Казахстан до 2025 года, утвержденным Главой государства.

Автоматизация уголовного процесса в Казахстане проходила в несколько этапов:

1. В 2015 году с внедрением ИС ЕРДР стадия регистрации всех уголовных правонарушений была переведена полностью на электронный формат.

2. В 2016 году Верховный Суд завершил автоматизацию процедуры рассмотрения дел в судах с внедрением ИС Торелик.

3. Затем, в 2017 году Генеральная прокуратура завершила на базе ИС ЕРДР разработку подсистемы, позволяющей в электронном формате расследовать уголовные дела и обеспечивать прокурорский надзор.

В процессе разработки подсистемы был изучен международный опыт по переходу на электронный формат расследования уголовных дел. В частности, ознакомились с выездом с работой наших коллег из Турции, Саудовской Аравии, Грузии и Эстоний. Также изучен опыт Литвы и Финляндии.

Их изучение показало, что в каждой из этих стран этапы реализации автоматизации уголовного процесса различны.

В Казахстане за счет одновременной автоматизации практически всех стадии уголовного процесса, в конце 2017 года удалось интегрировать их между собой, что позволило обеспечить переход уголовного судопроизводства на электронный формат.

Параллельно с разработкой системы е-УД разрешались следующие ключевые вопросы:

Внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, которое позволило приступить к электронному формату расследования дел с 1 января 2018 года (*введена в действие статья 42-1 УПК РК, согласно которой лицо, ведущее уголовный процесс может вести уголовное судопроизводство в электронном формате, о чем выносятся мотивированное постановление*).

Вопрос технического оснащения необходимой компьютерной и оргтехники, увеличение пропускной способности каналов связи правоохранительных органов, информационная безопасность и обучение сотрудников навыкам работы в информационной системе.

Для работы с системой е-УД необходимо укомплектовать рабочие места:

- персональными компьютерами с дополнительным монитором,
- источником бесперебойного питания,
- графическим планшетом со стилусом,
- многофункциональным устройством (принтер),
- Web-камерами и биометрическими сканерами.

Особое внимание уделяется вопросам информационной безопасности.

Так, доступ к системе ЕРДР предоставляется исключительно по защищенному каналу связи в единой транспортной среде государственных органов (*ЕТС ГО*).

Для дополнительной защиты каналов связи на районном, областном и республиканском уровнях устанавливаются специальные программно-аппаратные комплексы CERTEX VPN (шифраторы).

Эти шифраторы уже подключены в 211 (84,1%) подразделениях органов внутренних дел, в том числе в МВД, и в 17 (100%) подразделениях службы экономических расследований и в Комитете Госдоходов.

В целях обеспечения безопасности от возможных угроз хакерских атак и выявлению уязвимостей нашей системы с февраля по апрель текущего года провели санкционированные DOS-атаки, с привлечением специалистов этого направления. (*«Центр анализа и расследования кибератак» (ЦАРКА)*).

С учетом полученных рекомендаций провели работу по обеспечению дополнительной защиты функционала «Публичный сектор» системы е-УД.

Проект электронное дело дает следующее преимущество: это,

- процессуальная экономия времени;
- сокращение сроков расследования и получения электронных санкции;
- прозрачность уголовного процесса;
- минимизация рисков фальсификации и исключение утери уголовных дел;
- доступ к уголовному делу в режиме on-line;
- экономия финансов;
- актуальная правовая статистика;
- системный ведомственный контроль и прокурорский надзор.

Реализовали механизм дистанционного рассмотрения судами ходатайств о санкционировании содержания лиц под стражей.

Для этого подключили изоляторы временного содержания органов внутренних дел к судам.

Следователь с адвокатом находятся вместе с подозреваемым в изоляторе временного содержания, а прокурор находится в зале судебного заседания.

Это позволило: исключить риски побега, сэкономить бюджетные средства на конвоирование и сократить время для данного процессуального действия.

Минимизация рисков фальсификации, изъятия и подлога процессуальных документов из уголовного дела. Все процессуальные действия по их изменению фиксируются в системе.

Адвокаты и участники уголовного процесса через информационный портал «Публичный сектор» могут подать заявления, ходатайства и жалобы в онлайн режиме, и получать на них ответы. Данный информационный портал направлен на защиту прав граждан в уголовном процессе и его прозрачность.

Участники процесса на портале могут ознакомиться с материалами дела и получить копии процессуальных документов.

Таким образом, экономится время, минимизируются вызовы в органы досудебного расследования, исключается лишний контакт со следователем, снижаются коррупционные риски.

Все материалы хранятся в системе, это позволяет исключить риски утери уголовных дел.

Что касается системного ведомственного контроля и прокурорского надзора.

В процессе расследования начальник следственного отдела может контролировать любое уголовное дело, процесс расследования каждого следователя и дает указания в онлайн режиме, которое находится в производстве своих подчиненных.

Прокурор также в процессе расследования контролирует и надзирает за расследованием уголовных дел, дает указания и отменяет незаконные решения в онлайн режиме.

В настоящее время для расследования уголовных дел в электронном формате реализованы следующие функционалы:

Электронное взаимодействие информационных систем «ЕРДР» Генеральной прокуратуры и «Төрелік» Верховного Суда, все материалы уголовного дела направляются в суд, исключительно в электронном формате с получением судебных актов.

В систему е-УД следователь, дознаватель, их начальники и прокурор заходят посредством 3-х факторной авторизации – ЭЦП, логин/пароль и отпечаток пальца.

Для дополнительной защиты от несанкционированных воздействий наряду с механизмом 3-х факторной авторизации внедрен функционал «Журналирование событий».

Он предназначен для контроля за действиями должностных лиц по конкретным уголовным делам (*фиксируется, кто и когда имел доступ к уголовному делу, просматривал, редактировал и т.д.*).

Для облегчения работы разработаны 350 шаблонов базовых процессуальных документов на государственном и русском языках.

Подписи в процессуальных документах участники уголовного процесса наносят посредством графического планшета – стилуса.

Через систему е-УД следователь получает персональные сведения из государственных баз данных - о судимости, состоит ли на учетах в психиатрическом или наркодиспансере, о перемещениях внутри страны и выезде за границу и др. Может вызвать участников уголовного процесса по «SMS-повестке».

Участники процесса могут подавать жалобу в электронном формате на действия (бездействия) следователя, дознавателя и прокурора.

Заключения по криминалистическим исследованиям и судебным экспертизам также можно назначить и получить в электронном виде.

В ближайшее время планируется реализовать модуль «Интеллектуальный помощник следователя», который будет помощником следователю при расследовании дела и ориентировать его на принятие законного решения.

Еще будет внедрена опция офлайн приложения, с помощью которой будет проводиться осмотр места происшествия, составление схем и фиксация обстановки следов преступления в 3-д формате, а также комплекс аудио-видео фиксаций следственных действий.

Сегодня по стране в электронном формате расследуются дела по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести.

С 2019 года планируется начать расследование по преступлениям средней тяжести, а в 2020-21 годах по тяжким и особо тяжким преступлениям.

С момента запуска системы е-УД расследовалось 14 338 уголовных правонарушений в электронном формате (*от всех зарегистрированных правонарушений это составило 4,1%*), из них порядка 4 429 направлено в суд.

Доклад окончен.

Благодарю за внимание.





СКАКОВ АЙДАРКАН БАЙДЕКОВИЧ

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, доктор юридических наук, профессор

О некоторых предложениях по развитию гласности и прозрачности в уголовном судопроизводстве

Учитывая то, что суды являются главными в системе правоохранительных органов, обеспечивающими права, свободы и законные интересы человека и гражданина, необходимо отметить следующее. Судебные органы – основа становления нашей страны как демократического и правового государства. Поэтому и требования к их деятельности должны быть повышены. Суд должен обеспечивать защиту человека, его жизни, здоровья, частной собственности, чести, достоинства и т.д. от незаконных посягательств. Однако, деятельность органов правосудия в современных условиях развития нашей страны вызывает у большинства населения нарекания и недовольство. В судебной практике мы наблюдаем отдельные факты, противоречащие целям и задачам данных органов. Мздоимство и другие коррупционные правонарушения в системе правосудия резко повышает уровень социальной напряженности и правового нигилизма среди населения. Вместе с тем, народ – носитель государственной власти, видит и активное противодействие коррупции в судебной системе, что положительно отражается на социальной обстановке в нашей стране. При этом одновременно повышается международный авторитет Республики Казахстан как непримиримого борца с коррупционными проявлениями. Так, освобождение в 2011 году от должности Указом Президента Республики Казахстан 6 членов Верховного Суда и привлечение двух из них к уголовной ответственности показало населению страны решимость Главы нашего государства строго наказывать лиц, нарушивших свой гражданский долг. В тоже время имеющиеся факты нарушения правопорядка со стороны суда инициируют необходимость дальнейшего совершенствования системы правосудия. При этом, учитывая международный положительный опыт судебной системы развитых стран мира, следует опираться на национальные традиции и менталитет народов Казахстана. Здесь уместно будет отметить справедливые слова, высказанные бывшим Премьер-Министром Великобритании Тони Блэром: «Чужой опыт

надо изучать, а не слепо копировать». Необходимо взять все лучшее из опыта судопроизводства развитых стран, апробировать в отдельно взятом регионе страны, и затем, при положительных результатах, внедрить в национальное законодательство.

В этой связи, нами предлагается следующее:

Во-первых, открытые судебные заседания должны транслироваться в интернете в режиме on-line. Это позволит значительно повысить авторитет суда. Неквалифицированные судьи, выносящие несправедливые решения, будут уволены. Необходимо создать условия для технического обеспечения судопроизводства. При этом под техническим обеспечением суда следует понимать оснащение залов судебного заседания видеокамерами для трансляции судебного процесса в режиме on-line. Любой гражданин, изучив график судебных разбирательств, выбирает тот или иной процесс и наблюдает его в интернете. Это обеспечит гласность и прозрачность судебного процесса, предупредит нарушение закона со стороны участников процесса и упредит усмотрение суда. Кроме того, заставит судью заниматься повышением своего квалификационного уровня и будет препятствовать проникновению в систему правосудия безграмотных юристов.

Во-вторых, настоятельно назрела необходимость формирования судебного корпуса путем прямого выбора при тайном голосовании. Избираться они должны пожизненно. Они утверждаются Парламентом страны. Кандидатом в члены Верховного Суда может быть лицо, имеющий стаж работы в системе правосудия 10 лет и более. Члены Верховного Суда избираются народом на срок 7 лет. Председатель Верховного Суда Республики Казахстан должен избираться самими судьями Верховного Суда. Руководитель Верховного Суда избирается на срок 1 год. Зарплата за председательство не производится. Это является почетной, общественной функцией, которая не освобождает председателя суда от осуществления производства по делам. После отчета о проделанной работе в Парламенте Республики Казахстан Председатель слагает свои полномочия, оставаясь членом Верховного Суда. Каждый следующий Председатель Верховного Суда назначается в соответствии со списком судей, расположенных в алфавитном порядке. Все другие судьи избираются народом Казахстана прямым, тайным голосованием бессрочно.

Председатели местных (областных, городских, районных) судов избираются из числа судей соответствующих судов на срок 6 месяцев. Следующие председатели назначаются из числа членов соответствующих судов, расположенных в штатном списке в алфавитном порядке. Думается, предлагаемая нами мера, нивелирует понятие руководитель судебного корпуса, так как судья не может находиться в административном подчинении кому-либо. Это значительно повысит авторитет судей, создаст необходимые и реальные условия для подлинной их независимости, нейтрализует единоначалие в судебной системе и «телефонное право».

В целях материального стимулирования добросовестного служения народу необходимо предусмотреть одинаковую заработную плату всем судьям, вне зависимости в каком суде он работает (Верховный Суд, областной, военный и т.д.). Для обеспечения индивидуального подхода к оплате работы судей необходимо создать форму доплаты денежных средств в зависимости от стажа работы в системе правосудия. Так, например, если судья имеет 5 лет непрерывного стажа работы в судебной системе, ему полагалось бы доплата в размере 25% от месячного денежного содержания; если имеет 10 лет – 50% и т.д. При наличии стажа 20 лет – 150%.; 25 лет – 200% денежного содержания.

Пакет социальной защиты для судебной системы должен выделяться не исполнительным органом власти (Правительством, акиматом¹ и т.д.), а Парламентом Республики Казахстан. Жилище в собственность должно предоставляться члену суда при стаже его работы 10 лет и более.

В-третьих, следует повысить техническую оснащенность суда, что облегчит возможность обращения граждан в суд (заявления, жалобы) вне зависимости их места жительства по электронной почте. Это ускорит рассмотрение заявлений граждан, принятия решения судом, сократит денежные затраты на транспортные переезды и проживание и т.д. Положительным примером в данном вопросе, на наш взгляд, является создание «электронного правительства».

В-четвертых, следует повысить ответственность судей за допущенные процессуальные и иные правонарушения. Должны быть созданы условия для обеспечения соблюдения судьей требований закона и судебной этики. Все судебные решения должны быть мотивированы. В случае отсутствия мотивирующей части решения суда считать его незаконным.

И последнее, в-пятых, деятельность суда должна основываться на принципах справедливости и законности, а не на принципе внутреннего убеждения судью. Авторитет суда будет высоким при принятии справедливого решения.

Принимая во внимание то, что судебная система страны не лишена коррупционных проявлений в своей среде, необходимо организовать контроль за ней, максимально упредив внепроцессуальные контакты судей. Говоря о причинах, почему автор, рассматривая коррупцию в системе государственной власти, в первую очередь остановился на системе правосудия, необходимо отметить, что любое правовое государство должно начинать строиться с создания корпуса независимых судей, что обеспечит справедливость и обоснованность принятого судебного решения, объективность и всесторонность рассмотрения дела. Любой гражданин и негражданин (иностранец или лицо без гражданства) будет уверен, что обращаясь в суд, он найдет там защиту своих прав и свобод.

¹ Местный орган власти в Казахстане.



САНАКОЕВ ДМИТРИЙ БОРИСОВИЧ

Доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники Днепропетровского государственного университета внутренних дел Украины, кандидат юридических наук, доцент

Электронные доказательства и электронное судопроизводство в Украине: состояние и перспективы

Стремительное развитие информационных технологий, коснувшееся всех сторон жизни человека и функционирования общества, налагает свой отпечаток и на правовые институты. Сегодня произошли изменения в процедурах создания, хранения и использования информации в уголовном судопроизводстве.

Однако, возникают новые виды преступлений, способы их совершения, объективная сторона преступлений и ее отдельные элементы становятся частью виртуального пространства, содержащего признаки уголовных правонарушений. Доказывание таких преступлений вызывает трудности ввиду недостаточного урегулирования института электронных доказательств. В тоже время, информация из различных социальных сетей, электронной переписки, видеозаписей из камер наблюдения и т.д. может оказаться важной для расследования преступлений, поэтому требует законодательного урегулирования возможности признания их доказательствами.

Вопросам применения информационных и телекоммуникационных технологий в судопроизводстве, в т.ч. уголовном, посвящены работы отечественных и зарубежных исследователей, в частности: В. Белоуса, В. Бирюкова, В. Вехова, В. Голубева, Д. Дабижи, М. Иванова, М. Карчевского, А. Касаткина, А. Коваленко, Г. Кудрявцева, А. Манжая, О. Одерия, Ю. Орлова, Д. Пашнева, А. Рыбченко, М. Смирнова, Л. Сердюк, А. Столетнего, В. Трофименко, В. Хорста, Д. Цехана и др. В то же время, труды указанных и других авторов не решили проблем определения электронных цифровых доказательств и электронного уголовного производства, что и обуславливает актуальность данной темы.

Отметим, что до 2017 года в Украине отсутствовала устоявшаяся единая терминология, определяющая доказательства, полученные с носителей цифровых данных, а также четко не определен порядок работы с ними. Потому на практике часто возникают вопросы относительно правильного оформления

таких доказательств и их представления в суде.

Например, в соответствии с ч. 2 ст. 84 УПК Украины (*ч. 2 ст. 111 УПК РК*), процессуальными источниками доказательств являются: 1) показания; 2) вещественные доказательства; 3) документы (*протоколы процессуальных действий и иные документы – по УПК РК*); 4) заключения экспертов.

В соответствии с положениями ст. 99 УПК Украины, к документам могут относиться, в частности, материалы фотосъемки, звукозаписи, видеозаписи и иные носители информации (*в т.ч. электронные*), а также носители информации, на которых с помощью технических средств зафиксированы процессуальные действия, если они составлены в порядке, предусмотренном УПК Украины.

В ч. 3 ст. 99 УПК Украины отмечено, что сторона уголовного производства, потерпевший, представитель юридического лица, обязаны предоставить суду оригинал документа. Оригиналом документа является сам документ, а оригиналом электронного документа – его отражение, имеющее такое же значение, как и документ.

В ч. 4 ст. 99 УПК Украины сказано, что дубликат документа (документ, изготовленный тем же способом, что и оригинал), а также копии информации, содержащейся в информационных (автоматизированных) системах, телекоммуникационных системах, информационно- телекоммуникационных системах, их частях, изготовленные следователем, прокурором с привлечением специалиста, признаются судом как оригинал документа.

Как видим, украинский законодатель включает электронные доказательства в понятие «документ», хотя применяются термины «электронные носители информации» и «электронный документ», однако без какого-либо их толкования.

Знаковым в этом вопросе стало принятие 03.10.2017 года Верховной Радой Украины проекта закона № 6232 «О внесении изменений в ХПК, ГПК, КУАП и иные законодательные акты». В данном документе предлагается понимать *под электронными доказательствами* информацию в электронной (цифровой) форме, содержащую данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в частности, электронные документы (в т.ч. текстовые документы, графические изображения, планы, фотографии, видео- и звукозаписи и т.д.), веб-сайты (страницы), текстовые, мультимедийные и голосовые сообщения, метаданные, базы данных и иные данные в электронной форме.

Такие данные могут храниться, в частности, на портативных устройствах (картах памяти, мобильных телефонах и пр.), серверах, системах резервного копирования, иных местах хранения данных в электронной форме (в т.ч. в сети Интернет).

Этот шаг отвечает современным общемировым тенденциям, потому вполне логичны наши ожидания подобных изменений и в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, под *электронным (цифровым) доказательством в уголовном производстве* следует понимать *информацию в электронной (цифровой) форме, содержащую данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела.*

Исходя из сказанного, выделяют несколько признаков, свойственных именно электронным (цифровым) доказательствам:

1) невозможность непосредственного выявления человеком на физическом уровне (найти и оценить, принадлежат ли определенные данные к событию преступления без применения программно-технических средств невозможно);

2) могут быть созданы как человеком, так и быть результатом функционирования информационной системы;

3) не могут существовать за пределами технического носителя или канала связи;

4) свободно перемещаются в электронной сети без технического носителя;

5) нестойкость (на некоторых устройствах или в определенных обстоятельствах во время обычной эксплуатации устройства информация в его памяти может изменяться (а значит и доказательства, там содержащиеся). Например, при разрядке устройства, нехватке памяти или оптимизации размещения данных система накладывает (записывает) новую информацию поверх старой. Память ПК может быть повреждена или уничтожена под воздействием физических факторов (сильная влажность или высокая температура) и электромагнитных полей;

6) изменение или уничтожение в процессе обычной эксплуатации устройства (память ПК постоянно изменяется по запросу пользователя («сохранить документ», «копировать файл») или операционной системы («выделить место для программы», «временно сохранить данные для обмена между устройствами»). Последнее происходит автоматически;

7) способны к дублированию без потери своих характеристик;

8) копирование без потери качества.

Особенности электронных (цифровых) доказательств:

1) являются скрытными, как и отпечатки пальцев, ДНК;

2) легко пересекают границы юрисдикции;

3) могут быть изменены, повреждены или уничтожены;

4) уязвимы – восприимчивы ко времени.

С учетом изложенного, нами выделены основные проблемы, с которыми столкнулись сотрудники правоохранительных органов, а именно:

1) отсутствие практических навыков работы с цифровыми доказательствами с учетом технических особенностей собирания, хранения и использования информации;

2) отсутствие определения «электронный документ», «электронное доказательство» в уголовном судопроизводстве;

3) как следствие, отсутствие методик сохранения и предоставления суду электронных (цифровых) доказательств;

4) отграничение оригинала электронного доказательства от подделки, а также отсутствие критериев, на основании которых электронное доказательство признавать оригиналом, а когда – копией. Ведь оригиналы таких доказательств как копии, чаще всего будут размещены на сторонних устройствах (карты памяти, диски, дискеты и т.д.);

5) способность / неспособность суда исследовать и оценивать электронные доказательства;

6) неурегулированным остается вопрос идентификации лица, являющегося автором и распространителем того либо иного электронного документа;

7) до урегулирования на законодательном уровне вопроса относительно порядка засвидетельствования электронных (цифровых) копий электронных доказательств, у сторон будет возможность подать электронные доказательства только в оригинале.

Эффективность реализации полученных материалов в качестве электронных доказательств взаимосвязана с возможностью реализации задач электронного судопроизводства и электронного правосудия.

Одним из принципов электронного правосудия является использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), что может сыграть большую роль в сокращении разрыва между гражданами и судами, а также является важным фактором повышения эффективности, открытости и прозрачности осуществления правосудия в Украине.

В судебной системе Украины, в рамках реализации Стратегии развития судебной системы Украины на 2015-2020 гг., Концепции развития электронного управления в Украине (Распоряжение Кабмина Украины от 20.09.2017 года № 649-р), в соответствии с Законом Украины «О судеустройстве и статусе судей» предусмотрено построение Единой судебной информационно-телекоммуникационной системы (ЕСИТС).

В частности, внесенными в конце декабря 2017 года изменениями к процессуальным кодексам и ряду других законов (в части судебного процесса), определены сроки внедрения ЕСИТС – с 1 января 2019 года. Новая программа должна быть построена по принципу облачных технологий и объединит в себе возможности разрозненных программ, которые используются сегодня, и выведет автоматизацию документооборота на принципиально новый уровень.

С позиций Государственной судебной администрации Украины это достаточно амбициозное задание, т.к. для построения такой масштабной информационной системы сроки являются очень сжатыми. Опыт зарубежных стран показывает, что подобные проекты внедрялись на протяжении длительного периода, кроме того, ввиду быстрых изменений IT-технологий, процесс обновления, доработки и усовершенствования системы является постоянным.

В тоже время, для обеспечения возможности начала функционирования ЕСИТС с 1 января следующего года, в ГСА Украины уже:

1) разработана и утверждена приказом «*Концепция построения ЕСИТС*»;
2) разработаны функциональные и технические требования к будущей ЕСИТС, к подготовке которых привлекались судьи, работники аппаратов судов, иные потенциальные пользователи системы;

3) начался непосредственный процесс разработки отдельных модулей и подсистем ЕСИТС («*Электронный суд*»);

4) по результатам обсуждения предложений к техническому заданию по внедрению ЕСИТС, в частности, функциональному наполнению модуля: оформление приложений, процессы регистрации, автораспределения, идентификации лица, принято решение (Высший Совет Правосудия, 06.11.2018) о привлечении эксперта для оценки удобства использования продуктов электронного суда и построения дружественного пользователю интерфейса программы.

По состоянию на сегодня разработан и готов к тестовой эксплуатации модуль «*Электронный суд*», тестирование которого с 4 июня 2018 года началось в 18 пилотных судах Украины. «*Электронный суд*», как будущая составляющая ЕСИТС – это один из важных публичных сервисов для граждан, поскольку предусматривает новый, ранее отсутствующий функционал:

- подача через Интернет всех процессуальных документов в электронном виде;

- своевременное получение участниками процесса в электронном виде информации, материалов и документов от суда, иных участников либо от органа правосудия относительно конкретного дела;

- круглосуточный доступ ко всем материалам всех судебных производств, в которых такое лицо участвует, а также к тексту всех судебных решений;

- предоставление «электронных» доказательств;

- онлайн трансляция судебных заседаний;

- видеоконференции между судами;

- функционирование сайтов судов, на которых можно найти информацию по конкретному рассмотрению дела, обо всех судебных решениях, вступивших в законную силу и исполнительные документы;

- оплата через Интернет судебных сборов.

Правовые основания и порядок использования подсистемы на переходный период (до внедрения ЕСИТС) определены *Положением о автоматизированной системе документооборота суда*, утвержденным в редакции решения Совета судей Украины от 12.04.2018 года.

Одной из основных проблем, на которых акцентируют внимание задействованные в тестовой эксплуатации суды, является *отсутствие прикладных навыков работы с коммуникационными технологиями*, в связи с чем возникает необходимость в специализированной подготовке и переподготовке кадров, чему непосредственное внимание уделяет ДГУВД.

Исходя из изложенного, а также на основании полученных нами данных из открытых источников отечественных и зарубежных исследователей, материалов практики «Электронного суда», ЕРДР, нами обобщен перечень проблем, требующих своего незамедлительного решения по вопросам электронных доказательств и электронного судопроизводства.

1. Сегодня требуют законодательного урегулирования и терминология, и классификация электронных доказательств. Наиболее целесообразно электронные доказательства, как вид доказательств, выделить в отдельный источник доказательств, убрав их из разновидностей документов.

2. Требуется установления процессуальный порядок их изъятия, фиксации, хранения, механизм признания их недопустимыми доказательствами в уголовном производстве.

3. Позитивным в этом отношении считаем опыт РК относительно утвержденной, на основании ст. 42-1 и ч. 6 ст. 58 УПК РК, *Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате* (приказ Генпрокурора РК от 03.01.2018 г. № 2), что предусматривает необходимость внесения соответствующих изменений в УПК Украины в виде отдельных статей, касающихся института электронных доказательств.

4. Возможности сторон и суда подавать процессуальные документы в электронной форме существенно тормозятся техническим оснащением небольших судов, с другой стороны – отсутствием активности в получении ЭЦП участниками процесса, в т.ч. профессиональными, например, адвокатами.

5. Процессуальное законодательство не регламентирует действий суда относительно формирования материалов дела в электронном виде (доказательств и иных документов), потому следует обязательно формировать бумажное дело. Сегодня, в соответствии с Временным регламентом отправки судом электронных документов участникам судебного процесса, уголовного производства, (приказ ГСА Украины от 07.11.2016 № 227), направление электронных документов дублируется бумажными делами.

6. Требуется срочное внесение изменений в части возможности формировать электронные дела, архивы, доступ судей к материалам дел при рассмотрении ходатайств следователя, получении апелляционных и кассационных жалоб.

7. Принять меры по информированию физлиц о порядке получения ЭЦП участниками процесса, особенно адвокатами.

8. Обеспечить функциональность, безопасность, эффективность программного обеспечения для осуществления правосудия, доступность и понятность для потребителя услуг.

9. Повсеместный переход на электронный документооборот с органами государственной власти, правоохрнительными органами, органами уголовно-исполнительной системы.

10. Требуется своего внедрения: 1) автоматическое уведомление в ЕРДР прокурора о начале досудебного расследования; 2) электронное процессуальное

взаимодействие между следователем и прокурором в рамках ЕРДР: указания и информацию о их выполнении, запросы, согласование процессуальных решений и т.д.; 3) формирование шаблонов электронных процессуальных документов в ЕРДР на основе подсистемы унифицированных формуляров; 4) введение в ЕРДР электронного уголовного производства, тождественного стандартному, а в перспективе – переход исключительно к электронному формату; 5) электронное процессуальное взаимодействие органов досудебного расследования с иными субъектами уголовного производства по аналогии с data box; 6) создание интероперационных систем между электронным сегментом уголовного производства и государственными реестрами и базами данных.



Слайды к выступлению Санакоева Д.Б.:



ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ЭЛЕКТРОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В УКРАИНЕ: состояние и перспективы

Доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности
и специальной техники
к.ю.н., доцент
Санакоев Дмитрий Борисович

ПОНЯТИЕ ЦИФРОВЫХ (ЭЛЕКТРОННЫХ) ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ.

ХАРАКТЕРИСТИКА ЦИФРОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ИХ ВИДЫ.

Питання №7

Доказательства в уголовном производстве -

это фактические данные, полученные в предусмотренном УПК порядке, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие фактов, имеющих значение для уголовного производства и подлежащие доказыванию.

Процессуальные источники доказательств

показания

вещественные
доказательства

документы

заключения
экспертов

(ст. 84 УПК Украины).

Цифровое (электронное доказательство)

это информация в электронной (цифровой) форме, содержащая данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела

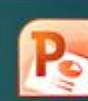
электронные документы (текстовые документы, графические изображения, планы, фотографии, видео- и звукозаписи и т.д.)

веб-сайты (страницы)

текстовые, мультимедийные и голосовые сообщения

метаданные - сведения о данных

базы данных и иные данные в электронной форме



SQL



Особенности цифровых доказательств

- скрытные, как отпечатки пальцев рук или ДНК
- легко пересекают границы юрисдикции
- могут быть изменены, повреждены или уничтожены
- могут быть уязвимыми – восприимчивы ко времени.

Характеристика

невозможность непосредственного выявления человеком на физическом уровне

нестойкость

Изменение или уничтожение в процессе повседневной эксплуатации устройства

Копирование без потерь качества

Виды электронных доказательств

локальные следы

- следы прямого воздействия
- доказательства опосредованного воздействия
- искривление информации
- уничтожение информации
- блокирование информации
- отсутствие доступа
- нарушение конфиденциальности
- нарушения работы ПК

сетевые следы

- данные о пользователе (контактные данные, адреса, телефон, имя и пр.)
- данные о сообщении (первичный номер телефона, лог-файлы регистрации доступа к тем или иным информ. системам)

электронная информация

- цифровые фото изображения
- видеоконтент;
- текстовые документы;
- веб-сайты (страницы);
- метаданные;
- базы данных





КАНАТОВ АЛМАС КАНАТОВИЧ

**Ученый секретарь Академии правосудия при
Верховном Суде Республики Казахстан, кандидат
юридических наук, доцент**

Взгляд в настоящее: электронное судопроизводство нуждается в «цифровых» кадрах

На современном этапе развития информационных технологий и цифровизации общества очень часто мы слышим о таких новых категориях, как «WhatsApp», «Instagram», «Блокчейн», «Криптовалюта», «Биткоин» и так далее.

Можно сказать, что наибольшее количество рассматриваемых уголовных дел связаны с использованием «электронных доказательств», только потому что практически в каждом уголовном деле используются материалы фото, видео, аудио файлы, в частности при фиксации многих процессуальных действий.

Согласно Посланию Президента Республики, Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана 31 января 2017 года «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» Правительству Республики Казахстан поручено разработать и принять отдельную программу «Цифровой Казахстан».

Перед государством стоит вопрос адаптации законодательства под новые реалии. Поставлена задача обеспечить развитие коммуникаций, повсеместный доступ к оптоволоконной инфраструктуре.

С развитием информационных технологий практически все сферы общественных отношений претерпели качественные изменения.

Технологический прогресс породил новую социальную реальность, связанную с всеобщей компьютеризацией и информатизацией.

СПРАВОЧНО. Наибольшее количество уголовных правонарушений совершаются с использованием сети интернет, в таких социальных сетях как «Facebook», «В контакте», «WhatsApp» и других. Примером может быть и то, что на сегодня возникает необходимость обнаружения так называемых авторов «Отправки», «Лайка», «Распространения» информации в сети.

В нашем обществе актуализировались такие категории как «Фейк», «Фейковые рассылки», которые распространены в социальных сетях. Участились случаи взлома аккаунтов.

ПРОБЛЕМЫ.

1. Несмотря на отмечаемые достоинства «электронных доказательств», они пока не получили однозначного признания законодателя. Нет единства мнений в теоретическом толковании ряда связанных с ней проблем. В настоящем уголовно-процессуальном кодексе не используется понятие «Электронные доказательства» и вообще по тексту закона мало используется понятие «электронный».

При исследовании и оценке «электронных доказательств», многие испытывают нехватку регламентации в правовой базе и знания в области информационных технологий.

2. Работа с «электронными доказательствами», предполагает понимание их значения и сущность, поэтому в данной работе поднимается вопрос постоянного обучения судей Республики Казахстан в области новых информационных технологий, в частности исследование и оценка «электронных доказательств».

3. В настоящее время большинство физических и юридических лиц используют электронные средства обмена информацией, а также хранят основную часть документации, фотографии и прочие материалы, которые часто могут становиться доказательствами в суде именно в электронном формате на компьютерах. Таким образом, одним из основных признаков, объединяющим все «электронные доказательства», является способ их существования или хранения (электронная форма).

СПРАВОЧНО. Согласно проведенному исследованию, Mastercard и Школа права и дипломатии им. Флетчера в Университете Тафтса представили рейтинг Digital Evolution Index 2017, который отражает прогресс в развитии цифровой экономики разных стран. Согласно исследованию, такие страны как Сингапур, Великобритания, Новая Зеландия, ОАЭ, Эстония, Гонконг, Япония и Израиль стали так называемой «цифровой элитой», для которых характерен высокий уровень и быстрые темпы цифрового развития.

А такие страны, как Норвегия, Швеция, Швейцария, Дания, Финляндия, Сингапур, Южная Корея, Великобритания, Гонконг, США входят в десятку стран с наиболее развитой цифровой экономикой.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан глава седьмая, посвященная уголовным правонарушениям в сфере информатизации и связи, которая состоит из 9 составов уголовных правонарушений. Кроме того, уголовным кодексом Республики Казахстан предусмотрено использование информационных систем и информационно-коммуникационных сетей в качестве метода совершения других уголовных правонарушений, в частности ч. 3 ст. 147, ч. 2 ст. 148, ст.

159, ст. 174, п. 4) ч. 2 ст. 188, п. 4) ч. 2 ст. 190, п. 3) ч. 3 ст. 195, ст. 258, ст. 266 Уголовного Кодекса Республики Казахстан

ПРАКТИКА ВНЕДРЕНИЯ ПРОЕКТА «ЭЛЕКТРОННОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО» В СУДАХ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

На сегодняшний день в судебной системе ведется большая работа по внедрению проекта «Электронное уголовное дело» и Стратегии ИКТ на 2017-2022 года. Пилотный проект «Электронное уголовное дело» был ранее запущен в судах города Астаны и в некоторых судах областей Казахстана.

Кроме того, Верховным судом совместно с Генеральной Прокуратурой запущен проект информационно-аналитической системы суда и прокуратуры «Зандылык».

Основная задача проекта «Зандылык» – повысить качество уголовного процесса за счет интеграции Единого реестра досудебных расследований и информационно-аналитической системы судебных органов «Төрелік».

В эту совместную систему загружены все нормы УК и УПК, со всеми изменениями и дополнениями на конкретный период.

В рамках внедрения «Электронное уголовное дело», Законом Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI ЗРК, «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности», внесены некоторые изменения и дополнения в части судопроизводства в электронном виде.

Работа системы «Зандылык» нацелена на повышение качества уголовного правосудия, снижение бумажного документооборота, а также прозрачности и жалоб участников процесса на нарушения закона при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

В рамках данного проекта, вынесен Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года № «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате».

Можно сказать, что полноценная работа в этом направлении началась и перешла в стадию электронного взаимодействия.

Согласно сведениям Верховного Суда Республики Казахстан, на 23 февраля 2018 года в суды Республики Казахстан поступило 384 уголовных дела в электронном формате.

Так, на досудебной стадии Правилами регламентируется порядок работы с «Электронным уголовным делом».

Согласно приказу, на практике в системе работает модуль «Электронное уголовное дело» - дополненный функционал информационной системы «Единый реестр досудебных расследований» (ИС ЕРДР), предназначенный для организации подготовки, ведения, отправления, получения и хранения электронного уголовного дела.

На практике, особых сложностей с работой в электронном формате не возникает. Однако есть нюансы по использованию именно «электронных

доказательств» имеющих большие объемы, к примеру аудио и видео, материалы большого объема.

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ВЫВОДЫ:

Анализируя этап внедрения «Электронное уголовное дело» в рамках Стратегии ИКТ на 2017- 2022 года, можно сделать определенные выводы и предложения.

1) При внедрении проекта «Электронное уголовное дело» работает система электронного взаимодействия органов досудебного расследования и суда при полном электронном сопровождении уголовного процесса и безбумажного ведения дел, и поэтому назревает необходимость в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

2) К примеру, есть необходимость внести в законодательство новые термины, такие как «Электронное уголовное дело», «электронный протокол следственного действия» и тд., регламентировать и расширить порядок предоставления «электронных доказательств», внести понятие «электронного доказательства».

3) Необходимо регламентировать вопрос применения в следственных действиях мобильных приложений и гаджетов, процедуру снятия и приобщения материалов с этих устройств. Вопрос приобщения и пересылка с материалов дела вещественных доказательств в электронном виде, обеспечение их сохранности и неизменности (электронная упаковка).

4) Здесь законодателю, предстоит учесть все вопросы по электронному процессу взаимодействия. Это же самое распространяется на работу института присяжных заседателей и следственных судей.

5) На стадии внедрения проекта, возникают сложности по вопросу собирания, закрепления и приобщении «электронных доказательств». Так, в случае если преступление зафиксировано на специальные технические устройства (видеокамеры наблюдения, видеотехника и тд.) с различными форматами хранения видео файлов. Возникает вопрос, как передать большие объемы данных по системе Торелик. Ранее использовались диски и флэш накопители.

В концепции Кибербезопасности отмечается, что «Существующая казахстанская модель высшего и послевузовского образования в области ИКТ, включая информационную безопасность, не в полной мере соответствует современным потребностям и тенденциям развития общества. Она не дает достаточных знаний для студентов как бакалавриата, так и магистратуры, ограничена по числу дисциплин и специальностей, некоторые из которых просто отсутствуют в образовательных и профессиональных стандартах...», из чего можно сделать вывод о необходимости «быть готовыми», в этом вопросе, и судейскому корпусу страны.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, мы приходим к следующим научно-практическим выводам:

1. Для судейского сообщества следует обратить внимание на то, что стоит задача расширения арсенала технических средств фиксации и криминалистических исследований «цифровых» доказательств, откуда можно сделать вывод об увеличении роли электронных доказательств в системе уголовного доказывания. Поэтому, в целях обеспечения принципа состязательности, а также качественного и всестороннего исследования электронных доказательств в судебном заседании, имеется необходимость оснащения судов Республики Казахстан минимально необходимым современным арсеналом электронных технических средств.

2. Необходимо в нормы УПК Республики Казахстан ввести такую категорию, как «электронные доказательства» или отдельную статью регламентирующую процесс сбора, исследования, оценки «электронных доказательств», внедрение современных научно-технических средств в уголовном судопроизводстве. И соответственно, этой так называемой категорией «электронные доказательства» оперировать по всему тексту уголовно-процессуального кодекса.

3. Необходимо минимизировать факты, при рассмотрении уголовных дел в судах, признания «электронных доказательств» недопустимыми, по каким-либо причинам и внести соответствующее изменение в уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Важно поставить задачу решения вопроса получения многими сотрудниками правоохранительных (специальных) органов и судьями Республики Казахстан, специальных знаний в области современных информационных технологий, а также по вопросу исследования и оценке электронных доказательств в судебном процессе (курсы повышения квалификации, семинары). Так, в частности, имеется необходимость прохождения специальных курсов обучения судей по применению и работе с «Электронными уголовными делами» в системе «Төрелік».

В целом же, внедрение новых систем судопроизводства, облегчает процесс отправления правосудия. Обеспечивает законность и прозрачность принимаемых решений.

4. Полагаем также важным рассмотреть вопрос внесения в УПК понятия «Электронное уголовное дело», «Медиа-файлы» и другие, как это сделано в Инструкции «О ведении уголовного судопроизводства в электронном формате». В часть 3 статьи 120 УПК, внести изменения со следующей формулировкой «Документы могут содержать сведения, зафиксированные как письменной, так и в иной форме, в том числе электронной», добавив термин «электронный».

ДОПОЛНИТЕЛЬНО хотелось бы отметить следующее.

Законом Республики Казахстан от 4 июля 2018 года № 171-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам расширения академической и управленческой самостоятельности высших учебных заведений» была начата

крупная реформа, нацеленная на **дерегулирование системы высшего образования**, предоставление большей автономии для каждого высшего учебного заведения. Законодательные новшества не ограничивают субъектов системы высшего образования и в самостоятельном выборе учебно-образовательного контента, в том числе по внедрению направлений либо предметов нацеленных на ИТ составляющую.

Иске сэт!





**ЮРЧЕНКО
РАИСА НИКОЛАЕВНА**

**Судья Верховного Суда РК в отставке,
член Научно-консультативного совета
при Верховном Суде Республики Казахстан,
доктор юридических наук**

**К вопросу об усилении прозрачности правоохранительной деятельности,
внедрения электронного судопроизводства в Казахстане**

Прозрачность правоохранительной деятельности в Казахстане основана на положениях международного права, Конституции Республики Казахстан, принципах судопроизводства по гражданским, уголовным, административным и иным делам.

Прозрачность означает свободный доступ каждого к информации о деятельности правоохранительных органов. Соблюдение и усиление прозрачности правоохранительной деятельности зависит от выполнения ряда условий:

а) обеспечение конституционных прав каждого на свободу получения и распространения информации любым незапрещенным законом способом

Право на доступ к информации – фундаментальное право, закрепленное в статье 19 Всеобщей декларации прав человека (*каждый человек имеет право на свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.*) и статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (*каждый человек имеет право на свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.*).

Конституция Республики Казахстан, утвердила Республику Казахстан демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. В связи с этим Конституция не только закрепляет в статье 20 право каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом, но и гарантирует это право, признает его абсолютным и неотчуждаемым, определяющим содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов.

Право на информацию, закрепленное в ст. 20 Конституции РК, имея особую значимость и фундаментальный характер, тесно связано с рядом иных

основных прав и свобод человека. Это, прежде всего, относится к праву на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (часть первая ст. 18 Конституции РК), праву на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (часть вторая ст. 18 Конституции РК), на свободу слова (часть первая ст. 20 Конституции РК), праву каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 31 Конституции РК) и др.

Часть 3 ст.18 Конституции РК обязывает государственные органы, общественные объединения, должностных лиц, средства массовой информации обеспечивать каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан (далее - УПК) в развитие указанного конституционного положения в статье 15 УПК закрепляет требование о том, что орган, ведущий уголовный процесс, обязан охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе, создавать условия для их осуществления, принимать своевременные меры к удовлетворению законных требований участников уголовного процесса. Это всецело относится и к праву получать необходимую для лиц информацию в связи с производством по делу.

В части 1 статьи 39 УПК провозглашается гласность судопроизводства по уголовным делам: «разбирательство уголовных дел во всех судах и судебных инстанциях происходит открыто».

В качестве гарантии права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом в РК принят и действует закон «Об информации», учреждено и Министерство информации и коммуникаций Республики Казахстан.

б) ограничение гласности

В статье 39 Конституции РК предусматривается возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Однако, ограничения должны быть предусмотрены лишь законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях: защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.

В пункте 3 статьи 39 Конституции не предусмотрен запрет на ограничение права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом, поэтому и это право может быть ограничено, но его ограничение по политическим мотивам не допускается ни в какой форме.

Данное конституционное положение соответствует пункту 3 МПГП, предусматривающему особые обязанности и особую ответственность пользователей правом свободно получать и распространять информацию и

допускающему некоторые его ограничения, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:

- а) для уважения прав и репутации других лиц;
- б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Ограничение гласности при производстве по уголовным делам предусмотрено в ряде статей УПК. В частности, в статье 47 (Сохранение конфиденциальности) говорится о том, что в ходе уголовного судопроизводства должны приниматься предусмотренные УПК и другими законами меры по охране получаемых сведений, составляющих государственные секреты и иную охраняемую законом тайну. А лица, обладающие такими сведениями, могут их предоставить по требованию органа, ведущего уголовный процесс, только после того, как будут ознакомлены с записью в протоколе соответствующего процессуального действия о необходимости получения указанных сведений исключительно для производства по уголовному делу и о сохранении в отношении полученных сведений конфиденциальности в порядке, предусмотренном законом.

Закон предусматривает порядок допуска присяжных заседателей, участников уголовного процесса к сведениям, составляющим государственные секреты.

Доказательства, содержащие сведения, составляющие государственные секреты, исследуются в закрытом заседании суда.

Доказательства, содержащие сведения, составляющие охраняемую законом тайну, а также раскрывающие интимные стороны частной жизни, по ходатайству лиц, которым угрожает разглашение указанных сведений, могут исследоваться в закрытом заседании суда.

Порядок сохранения конфиденциальности данных досудебного расследования определяется статьей 201 УПК.

Сведения, составляющие государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, могут содержаться и в подлежащих вручению участникам уголовного процесса копии процессуальных документов из дела, приговорах судов. В УПК на этот счет сказано, что такие материалы дела после ознакомления с ними соответствующих лиц хранятся при деле и вручаются участникам уголовного процесса только на время судебного заседания.

Судам предписывается, чтобы при ссылке в приговоре или постановлении на материалы дела, содержащие государственные секреты и иную охраняемую законом тайну, не раскрывали их содержание.

Гласность в уголовном судопроизводстве ограничивается положениями части первой статьи 29 УПК.

Статья 29 УПК предусматривает возможность ограничения гласности в случаях, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. При этом закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному постановлению суда:

- по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних,
- по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц,
- в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников,
- в закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые следственным судьей жалобы на действия (бездействие) и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2013 года № 3 «О применении в уголовном судопроизводстве некоторых норм законодательства, регламентирующего вопросы защиты государственных секретов» также содержит соответствующие разъяснения.

в)научно-техническое обеспечение права на получение информации

Применение научно-технических средств в уголовном процессе разъясняется в статье 126 УПК. Научно-технические средства в процессе доказывания по уголовному делу могут быть использованы органом, ведущим уголовный процесс, а также экспертом и специалистом при исполнении ими процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК. Является указанием о том, что применение научно-технических средств признается допустимым, если они: 1) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам; 2) научно состоятельны; 3) обеспечивают эффективность производства по уголовному делу; 4) безопасны.

Применение научно-технических средств более широко и оперативно обеспечивает право на получение информации.

Статья 42-1 УПК предусматривает возможность ведения уголовного производства в электронном формате. При этом лицо, ведущее уголовный процесс, может вести уголовное судопроизводство в электронном формате по своему усмотрению, о чем выносит мотивированное постановление.

В пункте 5) части 3 статьи 122 УПК указано, что опрос лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, может быть проведен с использованием научно-технических средств. А в части 11 статьи 123 УПК для закрепления доказательств предусмотрена наряду с составлением протоколов возможность применения научно-технических средств (звук-, видеозапись, кино-, фотосъемка, и другие способы запечатления информации).

Открытость и прозрачность деятельности судов достигается применением аудио-, видеофиксации всего судебного заседания, созданием базы электронных сведений (приговоры, решения, постановления и др.) о деятельности суда, проведением семинаров, конференций, совещаний, пленарных заседаний в режиме видео-конференцсвязи.

Гласность и прозрачность деятельности правоохранительных органов достигается посредством выполнения ряда других положений закона,

например, статьи 135 УПК об уведомлении родственников подозреваемого о задержании и месте его нахождения. Законом предусмотрено, что о задержании иностранца немедленно, а в случае невозможности в течение двадцати четырех часов также должны быть уведомлены посольство, консульство или иное представительство этого государства через Министерство иностранных дел Республики Казахстан.

г) ответственность за незаконное ограничение права на получение информации

Уголовное законодательство Республики Казахстан считает преступлением и устанавливает уголовную ответственность за следующие деяния, в той или иной мере незаконно ограничивающие право на получение информации:

-воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста (статья 158 УК),

-незаконное ограничение права на доступ к информационным ресурсам (статья 159 (УК),

В главе 7 Уголовного кодекса Республики Казахстан содержатся нормы об уголовной ответственности за правонарушения в сфере информации и связи. Это:

Статья 205 (Неправомерный доступ к информации, в информационную систему или информационно-коммуникационную сеть); статья 206 (Неправомерное уничтожение или модификация информации); статья 207(Нарушение работы информационной системы или информационно-коммуникационной сети); статья 208(Неправомерное завладение информацией); статья 209 (Принуждение к передаче информации); статья 210 (Создание, использование или распространение вредоносных компьютерных программ и программных продуктов); статья 211 (Неправомерное распространение электронных информационных ресурсов ограниченного доступа); статья 212 (Предоставление услуг для размещения интернет-ресурсов, преследующих противоправные цели); статья 213 (Неправомерное изменение идентификационного кода абонентского устройства сотовой связи, устройства идентификации абонента, а также создание, использование, распространение программ для изменения идентификационного кода абонентского); статья 399 (Незаконные изготовление, производство, приобретение, сбыт или использование специальных технических средств негласного получения информации устройства); статья 435 (Воспрепятствование законной деятельности адвокатов и иных лиц по защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а также оказанию юридической помощи физическим и юридическим лицам).

Вышеизложенное, а также вручение копий процессуальных документов, обеспечение родственникам привлекаемого к ответственности лица свиданий с ним, посещение мест лишения свободы представителями общественности, личный прием граждан руководителями правоохранительных органов, встречи

с трудовыми коллективами, студентами вузов, жителями регионов, выступления по телевидению, публикации в СМИ – все это способствует обеспечению открытости и гласности деятельности правоохранительных органов.



**АЛИМОВ
ЖАНДОС АБИЛЬГАЗИЕВИЧ**

**Выпускник института правосудия
Академии государственной службы при Президенте Республики
Казахстан, магистр права**

Гласность как принцип уголовного процесса

В главе 2 Общей части Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК) обозначены задачи и принципы уголовного процесса.

Статья 9 УПК определяет, что является принципами уголовного процесса следующим образом: «Принципами являются фундаментальные начала уголовного процесса, определяющие систему и содержание его стадий, институтов и норм, обеспечивающих общие условия реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса и решение стоящих перед ним задач.»

В этой же статье указано значение принципов: «Нарушение принципов уголовного процесса в зависимости от его характера и существенности влечет признание процессуального действия или решения незаконным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств или состоявшегося производства по делу недействительным.»

Одним из принципов уголовного процесса является принцип гласности, закрепленный в статье 29 УПК. Внимательное изучение содержания данной нормы позволяет сделать следующие выводы:

а) Данный принцип всецело посвящен лишь судебной стадии уголовного процесса, тогда как в статье 9 УПК предназначением принципов уголовного процесса помимо прочих указано обеспечение общих условий реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса, т.е. действие данного принципа не ограничивается лишь одной стадией судебного процесса.

б) Принцип гласности устанавливает, что разбирательство уголовных дел во всех судах и судебных инстанциях происходит открыто. Это общее правило должно быть основным и соблюдаться во всех стадиях уголовного процесса.

в) Предусмотрено ограничение гласности судебного разбирательства, допускающее проведение закрытого судебного заседания. Это исключение из общего правила.

д) Основанием для проведения закрытого судебного заседания является защита от разглашения государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Не допускается ограничение принципа гласности по каким бы то ни

было иным причинам, в том числе не допускается его ограничение и по политическим мотивам ни в какой форме (ст. 39 Конституции РК).

ж) Указано, что о проведении закрытого судебного заседания суд обязательно должен вынести мотивированное постановление. Без такого постановления проведение закрытого судебного разбирательства не может быть признано законным. В постановлении суда должны быть конкретно указаны предусмотренные законом основания для проведения закрытого судебного разбирательства.

з) Дается примерный перечень уголовных дел, рассмотрение которых допускается в закрытом судебном заседании: дела об уголовных правонарушениях несовершеннолетних, дела о половых преступлениях и другие дела в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц. Кроме того, закрытое судебное разбирательство допускается в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников.

и) В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые следственным судьей жалобы на действия (бездействие) и решения органа, осуществляющего уголовное преследование. В части 6 статьи 106 УПК говорится о проведении следственным судьей закрытого судебного заседания, если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения. В этом случае ограничение гласности судебного разбирательства, видимо, предусматривается в целях сохранения тайны следствия и неумаления престижа органов уголовного преследования, обжалованные действия и решения которых могут быть признаны судом незаконными.

к) Разбирательство дел в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом. Это положение статьи 29 УПК указывает на то, что при проведении судебного разбирательства в закрытом судебном заседании суд руководствуется нормами главы 42 УПК, предусматривающими общие условия главного судебного разбирательства.

л) Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично. Это основополагающее правило, обеспечивающее гласность деятельности судов и их судебных актов.

м) По делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, публично провозглашаются только вводная и резолютивная части приговора. Однако, в статье 402 УПК (провозглашение приговора) оглашение только вводной и резолютивной частей приговора предусматривается только в связи с большим объемом текста приговора, но никак с рассмотрением дела в закрытом судебном заседании. И в статье 404 УПК (вручение копии приговора) копия приговора без каких-либо ограничений вручается осужденному/оправданному,

его защитнику и обвинителю. По ходатайствам других участников процесса копия приговора в полном объеме вручается и им.

В нормативных постановлениях Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» и от 13 декабря 2013 года № 3 «О применении в уголовном судопроизводстве некоторых норм законодательства, регламентирующего вопросы защиты государственных секретов» даны соответствующие разъяснения.

Следует отметить, что Верховным Судом Республики Казахстан в числе основных направлений предусматривается расширение и укрепление гласности и прозрачности деятельности судов. В подтверждение этому достаточно обратить внимание на выступление председателя Верховного Суда Ж. К. Асанова на Совете иностранных инвесторов, проведенном 06.06 2018 г. под председательством президента Н. А. Назарбаева.

Вероятно, что для успешного внедрения новых перемен потребуются внесение изменений и дополнений в законодательство.



Заключительное слово Кененбаева Е.А.

Сегодня состоялся очень полезный, конструктивный диалог. Все озвученные предложения обязательно будут нами включены в рекомендации. Всем выражаю благодарность за активное участие в работе форума. Особо хотел бы поблагодарить руководство КазГЮУ за предоставленную площадку, профессорско-преподавательский состав, студентов за проявленный интерес. Отдельное спасибо нашим украинским коллегам.

Думаю, можно надеяться, что сегодняшнее обсуждение даже станет кому-то основой для нового научного исследования.

На этом предлагаю завершить нашу работу.



**Справка на заседание криминологического форума
по вопросу усиления прозрачности правоохранительной деятельности,
внедрения электронного судопроизводства в Казахстане**

15 ноября 2018г.

п. Косшы

В соответствии с пунктом 93 Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 10.01.2018 года «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции», утвержденного Указом Президента Республики Казахстан Генеральной прокуратуре и другим заинтересованным органам поручено внести предложения по усилению прозрачности правоохранительной деятельности. В этой связи данный вопрос включен в план мероприятий Академии правоохранительных органов.

Под прозрачностью правоохранительной деятельности можно понимать максимально возможную, исходя из целей и задач правоохранительных органов, доступность информации об их деятельности и формирование жесткого механизма общественного воздействия посредством представительских институтов, что в свою очередь, служит залогом минимизации коррупционных тенденций в этих органах.

На современном этапе прозрачность правоохранительной деятельности обеспечивается общественными советами, мероприятиями по вовлечению граждан в процесс охраны общественного порядка, реформой кадровой политики, клиентоориентированным подходом (на примере деятельности Центров правоохранительных услуг), получением максимального количества информации и услуг через электронное правительство, исполнение рекомендаций международных правозащитных организаций.

Прозрачность правоохранительной деятельности необходимо рассматривать не отдельно, а исключительно в контексте всего процесса реформирования правоохранительных органов, который планомерно осуществляется в стране последние годы.

Оценка действующей правоохранительной системы и основные векторы ее дальнейшего развития, реализуемые сегодня, обозначены в **Указе Президента Республики Казахстан от 24.08.2009г. №858 «О концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г.г.»**.

В частности, там указано, что «необходимы системные меры, обеспечивающие как режим законности в стране и стабильность правовой системы, так и поступательное развитие национального права в рамках действующей Конституции. Комплексный подход к правовой политике позволит модернизировать всю нормативно-правовую базу в контексте общей стратегии развития государства, в том числе по выстраиванию качественно

новой модели государственного управления на принципах результативности, **прозрачности** и подотчетности, обеспечивающих защиту прав и свобод граждан, интересов общества и государства».

Также отмечено, что «общество заинтересовано в полном, объективном и беспристрастном освещении деятельности судебной власти. В этих целях необходимо повышать уровень открытости и **прозрачности судебной системы**, в частности, путем предоставления более широкого доступа населения к информации о деятельности судов».

Здесь же было указано о необходимости разработки и принятия новых редакций Уголовного, Уголовно-процессуального, Уголовно-исполнительного, Административного кодексов.

В послании от 29 января 2010 года НОВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ - НОВЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОДЪЕМ - НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ КАЗАХСТАНА указывалось, что «проблемы правоохранительной системы возникли из-за неэффективного управления, конфликта функций правоохранительных органов, отсутствия надлежащей кадровой работы, **а также отсутствия прозрачности и контроля** за деятельностью правоохранительной системы страны. Этот сектор сохранил многие изъяны прошлой системы».

Исходя из этого Президентом обозначено несколько направлений реформы.

- оптимизация правоохранительной системы, с четкой компетенцией каждого органа;
- гуманизация законов, повышение их качества;
- смещение акцентов с внутриведомственных интересов на защиту прав граждан и интересов государства;
- обеспечение жесткого парламентского и **общественного контроля**, усовершенствование системы отчетности и оценки деятельности каждого правоохранительного органа;
- достижение не количественных, а качественных показателей, индикатором которых будет рост доверия граждан, юридических лиц и иностранных инвесторов.

Дальнейшее развитие эти поручения получили **в августе 2010 года** в Указе «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в РК».

Здесь же поручено обеспечить внедрение передового, основанного на инновационных технологиях, мирового опыта в деятельность правоохранительных органов и судов в целях обеспечения **доступности и прозрачности** их деятельности.

Логическим продолжением этой работы в последующие годы стал целый ряд документов и законодательных актов.

В частности, одобренная 31.12.2013г. Главой государства **концепция кадровой политики правоохранительных органов.**

В ней провозглашены такие принципы кадровой политики, как:

- меритократия – обеспечение равного доступа к занятию вакантных должностей в соответствии с уровнем профессиональной компетентности;
- гласность кадровых решений – **прозрачность процедур** назначения на должности, конкурсный подход к отбору и продвижению кадров;
- научность – реализация кадровой политики на основе научно обоснованных методов в работе с кадрами;
- ответственность – исполнение сотрудником обязательств по обеспечению качества и эффективности своих профессиональных действий;
- перспективность – опережающий и упреждающий характер кадровой политики, основывающийся на прогнозировании кадровой ситуации.

Другим важным документом стало утвержденное Правительством 30.12.2015г. **Положение о местной полицейской службе органов внутренних дел.**

В Концепции создания местной полицейской службы указывалось, что «подотчетность местной полицейской службы местному сообществу, должна способствовать **прозрачности** работы этого органа, а также повышению к нему доверия со стороны граждан».

В утвержденном Президентом 15.02.2018г. **Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2025 года** в инициативе 4.5 «развитие правоохранительной системы» говорится о продолжении развития органов правопорядка, совершенствовании форм и методов их деятельности. «Будет обеспечена стабильность и **прозрачность кадровой политики**, повышены требования к квалификации и дисциплине сотрудников правоохранительных органов. Будут установлены более эффективные организационно-управленческие механизмы и эффективное распределение функций, с исключением несвойственных правоохранительным органам функций. Планируется принятие мер по повышению уровня доверия, **общественного контроля** за деятельностью правоохранительных органов, **вовлечению населения в обеспечение правопорядка**. Будут определены четкие критерии оценки деятельности правоохранительных органов; уровень доверия граждан станет главным показателем качества их работы».

В инициативе 4.6 "Цифровизация правоохранительных органов и судов" обозначено, что «уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях будут поэтапно переводиться в электронный формат. Это снизит возможности для фальсификации и коррупции, сделает производство по этим делам более экономным, уменьшит нагрузку на государственный бюджет без ущерба защите прав и свобод человека и гражданина. Будет создана цифровая система подачи заявлений о правонарушениях, оплаты штрафов, что минимизирует влияние человеческого фактора. Предусматривается внедрение элементов искусственного интеллекта в судопроизводстве, а также аналитические инструменты для работы с большими объемами данных правовой статистики.

Будет создана **открытая электронная система единой судебной практики**. Любой участник судебного процесса сможет ознакомиться со всеми судебными актами по интересующим его характеристикам. Также предполагается внедрение и/или более широкое использование системы оценки качества рассмотрения и результата обращений, удовлетворенности обращающегося».

Помимо этого, законодательную основу прозрачности правоохранительной деятельности составляет **Закон РК от 02.11.2015г. «Об общественных советах»**.

Согласно указанного Закона, Общественные советы – консультативно-совещательные, наблюдательные органы, образуемые министерствами, органами, непосредственно подчиненными и подотчетными Президенту Республики Казахстан, а также органами местного государственного управления по вопросам их компетенции, совместно с некоммерческими организациями, гражданами.

Количество представителей гражданского общества в Общественном совете должно составлять не менее двух третей от общего числа его членов.

Рекомендации общественных советов являются обязательными для рассмотрения государственными органами, которые принимают предусмотренные законодательством Республики Казахстан решения и дают мотивированные ответы.

К примеру, резолюцией Общественного совета по вопросам деятельности органов внутренних дел по результатам заслушивания отчета Министра внутренних дел от 08.06.2018г. рекомендовано, помимо прочего, выделить помещения на территории учреждений уголовно-исполнительной системы, где отбывают наказание осужденные к лишению свободы, для полноценного осуществления своих функций членами ОНК и НПМ на постоянной основе.

Резолюцией от 27.01.2017г. рекомендовано, в соответствии с международными стандартами и принципами в следственных изоляторах и учреждениях территориальных Департаментов уголовно-исполнительной системы выделить отдельные кабинеты, не оснащенные видео и аудио фиксацией, для встреч адвокатов с подзащитными в условиях, позволяющих видеть их, но за пределами слуха сотрудников органов уголовного преследования или учреждений УИС.

Согласно Закона, целью деятельности общественных советов является выражение мнения гражданского общества по общественно значимым вопросам.

Задачами общественных советов являются:

1) представление интересов гражданского общества и учет мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях;

2) развитие взаимодействия центральных и местных исполнительных органов и органов местного самоуправления с гражданским обществом;

3) организация общественного контроля и **обеспечение прозрачности** деятельности центральных и местных исполнительных органов и органов местного самоуправления.

Целями и задачами Общественного совета в области общественного контроля являются:

1. Расширение возможности граждан участвовать в процессе принятия решений государственными органами.

2. **Повышение эффективности, открытости и прозрачности деятельности государственных органов** и органов местного самоуправления.

3. Реализация гражданских инициатив, направленных на защиту общественных интересов.

4. Повышение уровня доверия граждан к деятельности государства и его органов, органов местного самоуправления, обеспечение обратной связи между обществом и государством, предупреждение и разрешение социальных конфликтов;

5. Вовлечение населения в процесс противодействия коррупции.

Они обладают широким кругом полномочий, среди которых обсуждение проектов бюджетных программ, стратегических программ и планов, отчетов о достижении целевых индикаторов, участие в разработке и обсуждении проектов нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей граждан, рассмотрение обращений физических и юридических лиц по вопросам совершенствования государственного управления и **организации прозрачной работы** государственного аппарата, включая соблюдение норм служебной этики, разработка и внесение в государственные органы предложений по совершенствованию законодательства Республики Казахстан;

Помимо этого **29.12.2015г.** Президентом подписан Указ «О мерах по дальнейшему совершенствованию этических норм и правил поведения государственных служащих Республики Казахстан».

Этим Указом утверждены Этический кодекс государственных служащих Республики Казахстан (Правила служебной этики государственных служащих) и Положение об уполномоченном по этике (не вводится в правоохранительных и специальных органах).

Согласно Кодекса, в числе прочего, государственные служащие должны обеспечивать **прозрачность принятия решений**, затрагивающих права и законные интересы физических и юридических лиц;

09.07.2004г. подписан Закон «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» (вносились изменения в 2011, 2014, 2015 г.г.).

В нем закреплено, что участие граждан в обеспечении общественного порядка осуществляется путем добровольного оказания ими содействия органам внутренних дел. Граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, осуществляют свою деятельность на основе

принципов законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

К их правам отнесено:

1) оказывать содействие органам внутренних дел в мероприятиях по обеспечению общественного порядка, не связанных с контрольными и надзорными функциями;

2) предупреждать и пресекать уголовные и административные правонарушения;

3) применять в целях пресечения правонарушений и задержания правонарушителей физическую силу и другие средства, если иными способами достичь указанных целей не представляется возможным. При этом не должно быть допущено превышение необходимых для этого мер. Запрещается применять физическую силу и другие средства в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст известен или очевиден, кроме случаев совершения ими вооруженного либо группового нападения (насилия);

4) в предусмотренных законами Республики Казахстан случаях задерживать и доставлять в правоохранительные или иные органы государственной власти лиц, совершивших уголовное или административное правонарушение. При необходимости, когда есть основания полагать, что при задержанном лице находятся оружие или иные опасные предметы либо предметы, имеющие значение для уголовного дела, осматривать одежду задержанного и изымать их для передачи в указанные органы;

5) участвовать в оказании медицинской и иной помощи гражданам, пострадавшим от противоправных посягательств, дорожно-транспортных происшествий, стихийных бедствий и иных чрезвычайных ситуаций;

6) осуществлять разъяснительную и правовую работу по профилактике правонарушений, алкоголизма, наркомании и токсикомании;

7) требовать от граждан соблюдения общественного порядка.

Таким образом, оказывая помощь полиции, граждане больше узнают об этой работе изнутри, понимают всю ее важность и ответственность. Видят и негативные стороны, на которые могут воздействовать, проявляя свою активную гражданскую позицию посредством широкого круга предоставленных возможностей (блог Министра, общественный совет, личный прием, СМИ, отчетные встречи руководства МВД с населением и т.д.).

Следующим шагом к обеспечению прозрачности, в том числе и правоохранительной деятельности стало принятие 16.11.2015г. **закона «О доступе к информации»**.

Согласно его положениям, обеспечение доступа к информации основывается на принципах:

1) законности;

2) **открытости и прозрачности** деятельности обладателей информации;

3) достоверности и полноты;

- 4) актуальности и своевременности;
- 5) равного доступа к информации;
- 6) неразглашения государственных секретов и иных охраняемых законом тайн;
- 7) неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны;
- 8) соблюдения прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Право на доступ к информации может быть ограничено только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.

Не подлежит ограничению, кроме прочего, доступ к следующей информации:

1) о чрезвычайных ситуациях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, и их последствиях, а также о стихийных бедствиях, их официальных прогнозах и последствиях;

2) о состоянии здравоохранения, санитарии, демографии, миграции, образования, культуры, социальной защиты, экономики, сельского хозяйства, **а также о состоянии преступности;**

3) о фактах совершения актов терроризма;

4) о состоянии экологии, пожарной безопасности, а также о санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке, безопасности пищевых продуктов;

5) о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина;

6) о фактах нарушения законности обладателями информации, их должностными лицами;

7) о массовых репрессиях по политическим, социальным и другим мотивам, в том числе находящейся в архивах, за исключением информации, относимой к государственным секретам Республики Казахстан.

Также в законе закреплены способы обеспечения доступа к информации:

1) предоставлением информации по запросу;

2) размещением информации в помещениях, занимаемых обладателями информации, и в иных отведенных для этих целей местах;

3) обеспечением доступа на заседания коллегий государственных органов в соответствии с законодательством Республики Казахстан и онлайн-трансляцией открытых заседаний Палат Парламента Республики Казахстан, в том числе совместных, местных представительных органов области, города республиканского значения, столицы и коллегий государственных органов, проводимых по итогам года, на интернет-ресурсах;

4) заслушиванием и обсуждением отчетов руководителей центральных исполнительных органов (за исключением Министерства обороны Республики

Казахстан), акимов и руководителей национальных высших учебных заведений;

5) размещением информации в средствах массовой информации;

6) размещением информации на интернет-ресурсе обладателя информации;

7) размещением информации на соответствующих компонентах веб-портала "электронного правительства";

8) иными способами, не запрещенными законодательством Республики Казахстан.

В реализацию положений Закона государственными и правоохранительными органами были изданы Приказы об утверждении перечня открытых данных, размещаемых на интернет-портале открытых данных.

В частности, в Приказе Министра внутренних дел от **20.01.2016г.** к таким данным, помимо прочего (всего 30 позиций), отнесены:

- перечень государственных услуг, оказываемых органами внутренних дел Республики Казахстан;

- результаты общественного мониторинга качества оказания государственных услуг;

- стандарты и регламенты государственных услуг, оказываемые органами внутренних дел;

- отчеты о деятельности органов внутренних дел по вопросам оказания государственных услуг;

- вакансии административных государственных служащих.

В Приказе Председателя Комитета национальной безопасности от **22.02.2016г.** таких позиций всего 2:

- данные о руководстве Комитета национальной безопасности и о территориальных органах и учебных заведениях Комитета национальной безопасности. Это, прежде всего, связано с характером деятельности данного ведомства.

В Приказе Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 31 декабря 2016 года – 34.

Среди них:

- стратегический и операционный планы Агентства, информация об имеющихся вакансиях, о работе общественного совета, советов по этике, о гендерном и возрастном составе кадров государственной службы, об исполнении плана мероприятий антикоррупционной стратегии, о выявленных коррупционных правонарушениях и др.

Перечень открытых данных органов прокуратуры содержит только структуру органов прокуратуры и различные статистические отчеты.

Продолжение работы по обеспечению стабильности и прозрачности кадровой политики в правоохранительных органах, повышению уровня активности участия граждан в принятии государственных решений,

совершенствованию портала «Открытое правительство», оценки эффективности деятельности государственных органов отражено в плане мероприятий на 2018-2020 г.г. по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 г.г. и противодействию теневой экономике, утвержденном Постановлением Правительства от 31 мая 2018 года.

Таким образом, говоря о прозрачности правоохранительной деятельности в Казахстане можно констатировать, что в этом вопросе с 2009 года проделана значительная работа.

Принят целый пакет законодательных и подзаконных актов, концепций, стратегий, где содержатся положения о необходимости обеспечения прозрачности деятельности правоохранительных органов.

Функционирует портал открытого правительства, где можно получать не только информацию, но и различные услуги, не выходя из дома, блоги первых руководителей государственных и правоохранительных органов, центры правоохранительных услуг, общественные советы.

Важная информация о деятельности правоохранительных органов, согласно утвержденному каждым органом перечню, размещается на портале открытых данных. Граждане имеют возможность участвовать в общественном обсуждении принимаемых законодательных актов. Население вовлекается в процесс обеспечения общественного порядка.

Вместе с тем, детальный анализ свидетельствует о том, что в рассматриваемой сфере есть значительный потенциал как для улучшения процессной деятельности, так и законодательства.

В части законодательства:

1. Изучение Закона «Об общественных советах», показало, что он в целом создал законодательную основу участия гражданского общества в деятельности, в том числе правоохранительных органов.

Вместе с тем, 3 года его применения позволили на практике убедиться в необходимости дальнейшего совершенствования его норм.

По предложению Общественного совета по вопросам деятельности органов внутренних дел, предлагается ввести в Закон следующие нормы:

- о недопустимости какого-либо вмешательства в деятельность общественных советов со стороны государственных органов и их должностных лиц, а также о включении в число принципов деятельности общественных советов принципа независимости;

- об установлении юридической ответственности государственных органов и их должностных лиц за не рассмотрение рекомендаций общественного совета в конкретные сроки;

- о финансировании деятельности Общественных советов (покрытия расходов) из бюджета государственного органа, за деятельностью которого они ведут общественный контроль (многие мероприятия необходимо проводить с выездом на места);

- о ежегодном направлении уполномоченным органом через Правительство отчета о деятельности Общественных советов главе государства.

Помимо этого, можно было бы рассмотреть вопрос о наделении общественных советов полномочиями по принятию решений по представлениям органов внутренних дел о поощрении граждан, добровольно участвующих в обеспечении общественного порядка. Сейчас такое решение принимает акимат по представлению органа внутренних дел и прокурорскими проверками неоднократно выявлялись нарушения в этом вопросе, в том числе с заведением уголовных дел по фактам присвоения сотрудниками полиции денежных средств, выделяемых на эти цели. Подключение Общественных советов к этой работе позволит повысить прозрачность этой деятельности.

Наряду с этим, одной из задач Общественного совета при МВД, по примеру Российской Федерации, можно было бы установить содействие полиции и местным исполнительным органам в привлечении граждан, общественных объединений и организаций к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, профилактики правонарушений, обеспечения общественной безопасности.

Эта работа сейчас возложена на полицию и на местные исполнительные органы, среди множества других более приоритетных для них задач. В итоге нет ни нормального учета лиц и подразделений, занимающихся такой деятельностью, ни целенаправленной деятельности по их обучению, ни контроля за выполнением ими возложенных задач.

2. Закон «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка». Был принят 14 лет назад.

За это время в него внесен ряд точечных изменений. Но так и остались не решенными многие важные вопросы:

- оказывая помощь полиции по широкому кругу вопросов, эти люди подвергают себя риску получить травмы, увечья, лишиться жизни. Однако ни в УПК, ни в Законе «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе», ни в Законе «О правоохранительной службе», ни в рассматриваемом законе не предусмотрены нормы по выплате каких-либо компенсаций таким лицам в случае наступления этих последствий. Нет таких норм и в Трудовом кодексе, поскольку с этими лицами не заключаются трудовые договора и их нельзя считать работниками в контексте тех отношений, которые регулируются этим кодексом;

- не регламентирован режим работы общественных помощников;

- небольшая сумма вознаграждения за участие в обеспечении правопорядка (до 10 МРП) не стимулирует граждан;

- нет четких критериев, за что именно может быть выплачено вознаграждение;

В результате представляется что такая деятельность требует не точечного, а концептуального пересмотра, с учетом передового зарубежного опыта.

К примеру, прокуратурой Южно-Казахстанской области в рамках Проекта «Безопасный город - Шымкент» в 2017 г. привлекались граждане к охране общественного порядка через социальные программы в сфере занятости. В рамках Проекта посредством интернет ресурсов дано объявление о наборе безработных, в том числе молодежи в качестве общественных помощников полиции.

Правовой основой для данного мероприятия послужила социальная программа Центра занятости населения «Общественные работы» (заработная плата – 40 415 тенге).

Эти мероприятия получили положительный отклик со стороны общественности.

Есть подобные примеры и в других областях.

Полиция, безусловно, нуждается в помощи населения, поскольку самостоятельно не в силах эффективно противостоять возникающим угрозам.

Но эта деятельность должна быть приоритетной. Ею должны на постоянной основе заниматься конкретные должностные лица, как органов внутренних дел, так и местных исполнительных органов.

Желающих оказывать помощь нужно проверять на соответствие предъявляемым требованиям, обучать, ставить конкретные задачи, контролировать их выполнение, вести достоверный и подвергающийся перепроверке учет выполненной работы. С этими лицами должны периодически работать психологи.

Их деятельность необходимо популяризировать. По сути, они должны стать движущей силой, благодаря которой у полиции должен расти уровень доверия к ней населения.

Но это будет происходить только в том случае, если сотрудники полиции, работая с общественниками, будут сами ответственно подходить к выполнению своих обязанностей, соблюдая этические нормы и стандарты поведения.

Необходимо признать, что сегодня вся эта работа ведется по остаточному принципу. О ней нет никакой информации ни на сайте Министерства, ни на сайтах местных исполнительных органов, редко что можно услышать или увидеть в средствах массовой информации.

Об отношении к ней местных властей свидетельствуют, например такие факты.

Акиматом г. Талдыкорган Алматинской области, несмотря на принятие Закона в 2004 году, только в 2018 г. вынесено постановление «Об определении видов и порядка поощрений граждан и организаций, а также размера денежного вознаграждения граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка в городе Талдыкорган». Аналогичная ситуация и в других регионах.

3. Закон «О доступе к информации». Был принят 16.11.2015 года.

В ходе 4 раунда мониторинга исполнения рекомендаций Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией в 2017 году мониторинговой группой были высказаны многочисленные замечания, не устраненные до настоящего времени.

В частности отмечено, что «принятие такого закона является лишь первым, хоть и важным, шагом на пути утверждения и реализации на практике права человека на доступ к информации, обеспечения прозрачности и подотчетности публичной власти.

Этот закон также может стать важным инструментом предотвращения и выявления коррупции.

В то же время, принятый закон не в полной мере соответствует международным стандартам и не отображает передовую практику. Это может негативно сказаться на его реализации и эффективности.

Согласно Глобальному рейтингу законов об информации, принятый Закон РК «О доступе к информации» был оценен в 57 баллов из 150-ти возможных. Таким образом, Казахстан занимает 104-е место в общем рейтинге из 111 стран, где приняты аналогичные законы. Это достаточно низкий показатель».

Ниже перечислены основные недостатки Закона РК «О доступе к информации», которые, по мнению экспертов НПО, свидетельствуют о его несоответствии международным стандартам и рекомендациям:

- отсутствие в законе презумпции открытости всей информации, находящейся в ведении государственных органов, если только она не подпадает под четко очерченный перечень исключения. Закон РК «О доступе к информации» не провозглашает принцип открытости всей информации и не устанавливает узкий перечень исключений, как того требуют базовые принципы. Вместо этого в законе установлены различные категории, например, «информации с ограниченным доступом», «информации, доступ к которой не может быть ограничен». Такое разделение информации на категории, находящейся в ведении государственных органов и других ведомств и организаций, не способствует решению главной задачи: изменению культуры секретности и закрытости органов государственной власти на культуру открытости и прозрачности;

- Закон РК «О доступе к информации» не является приоритетным: параллельно с ним действуют Закон РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», а также положения о доступе к определенной информации в других законах (для журналистов – Закон РК «О средствах массовой информации», доступ к архивной информации – Закон РК «О национальном архивном фонде и архивах»);

- отсутствие перечня исключений и отсутствие механизмов обеспечения и защиты права на доступ к информации в законе делает его неэффективным. В

Зоди отсутствуют достаточные правовые гарантии и он обеспечивает слабую защиты праву на доступ к информации;

- отсутствие положений по созданию независимого административного органа по рассмотрению жалоб на неправомерные действия должностных лиц в сфере доступа к информации; жалоб на нарушение права на доступ к информации. Обжалование таких действий возможно только вышестоящему лицу или организации, а также в суде. При этом данные процедуры не являются простыми, бесплатными, могут занимать длительное время. По мнению экспертов, наличие в законе положений о Комиссии по вопросам доступа к информации не обеспечивает должный уровень обжалования, предусмотренный базовыми стандартами по свободе информации. Комиссия по вопросам доступа к информации имеет ограниченный статус, не имеет возможности рассматривать жалобы на нарушение или ограничение права на доступ к информации.

- административные штрафы, предусмотренные Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях, незначительны. Меры ответственности должностных лиц за нарушение или ограничение права на доступ к информации, предусмотренные Законом РК «О доступе к информации», недостаточны;

- отсутствие в законе положений, направленных на защиту информаторов (разоблачителей), то есть лиц, которые предоставляют информацию, способствующую раскрытию правонарушений;

- отсутствие положений, обязывающих обладателей информации, либо государственные органы внедрять меры по продвижению закона. Это делает законопроект уязвимым при применении на практике. Обладатели информации не обязаны вести реестры документов, которые они принимают и издают. Нет также обязательства по созданию структурных подразделений, отвечающих за исполнение закона и соблюдению его норм.

По мнению мониторинговой группы, наличие этих недостатков серьезно подрывает эффективность нового закона и их следует как можно скорее исправить.

Были выявлены и другие недостатки, которые являются актуальными и сегодня. Среди них:

- слабая осведомленность как обладателей информации, в первую очередь, государственных органов, субъектов квазигосударственного сектора, так и пользователей информации об обязанностях и возможностях, указанных в законе. Обладатели не знают, что они обязаны делать по закону, пользователи – не знают, как им пользоваться;

- отсутствие контроля за исполнением требований закона. За исключением официального мониторинга сайтов обладателей информации и контроля за наполнением портала «Открытое правительство», выполнение других требований контролируется не на должном уровне;

- отсутствие мер по продвижению закона и его популяризации как в самом законе, так и на практике. Меры по продвижению закона могут включать такие меры как информирование населения и популяризация закона; стимулирование к его активному применению; обучение и повышение квалификации уполномоченных сотрудников и т.д.;

- отсутствие достаточных ресурсов – технических, кадровых и иных – у обладателей информации, в первую очередь, органов государственного управления;

- бездействие Комиссии по вопросам доступа к информации; статус комиссии, ее функции и компетенция;

- качество подзаконных актов, принятых для реализации Закона.

Отдельно мониторинговой группой был рассмотрен вопрос о публикации государственными органами открытых данных в соответствии с рассматриваемым Законом.

Отмечено, что на портале «Открытое правительство» создан раздел «Открытые данные» (<https://data.egov.kz/>). По статистике там опубликовано 2170 наборов открытых данных центральных государственных органов, местных исполнительных органов и других организаций, но из-за отсутствия статистики по посещению портала, сложно сделать вывод о востребованности открытых данных у бизнеса, гражданского общества, СМИ. Для реализации требований законодательства о доступе к информации в форме открытых данных каждый обладатель информации утвердил свой перечень наборов открытых данных для размещения на портале «Открытое правительство», которые публикуются на портале. Как правило, утвержденные перечни открытых данных дублируют информацию, размещаемую на интернет-ресурсах государственных органов, и не предоставляют открытый доступ к базам данных или к реестрам, которые формируют государственные органы в сфере своей деятельности и которые действительно высоко востребованы.

В ответ на вышеуказанную критику Министром информации и коммуникации Абаевым Д. в текущем году на заседании Комиссии по правам человека при Президенте РК озвучены меры, которые намерено предпринять Министерство в целях совершенствования и дальнейшего продвижения принципов «Открытого правительства».

К ним относятся:

- проведение углубленного анализа правоприменительной практики Закона «О доступе к информации» с выработкой предложений по его совершенствованию, с учетом рекомендаций ОЭСР;

- разработка стратегии (концепции) продвижения и развития «Открытого Правительства» на основе лучших практик.

- развитие и популяризация порталов «Открытого Правительства» через призму вовлечения населения и обратной связи.

- реализация в 2019 году пилотного проекта по построению эталонной модели открытости местных исполнительных органов, на основе полной

инвентаризации информационных активов, анализа существующих каналов коммуникаций и взаимодействия с гражданами и бизнесом, а также с учетом результатов анализа потребностей населения в тех или иных данных.

- обеспечение открытого доступа к базе данных различных исследований (аналитические, социологические, консалтинговые и т.д.), проводимых за счет бюджетных средств и средств организаций квазигосударственного сектора.

- проработка вопроса присоединения Казахстана к международной инициативе «Партнерство Открытое Правительство» (Open Government Partnership).

Успешная реализация поставленных задач, по мнению Министра, создаст необходимые условия для дальнейшего обеспечения конституционного права каждого на доступ к информации.

В части процессной деятельности:

1. Изучение ведомственных сайтов Министерства финансов и Комитета государственных доходов показало, что на них в большинстве содержится информация по финансовой, а не по правоохранительной деятельности.

В разделе «правоохранительная деятельность» на сайте КГД размещены только статьи УК, подследственные данному органу и устаревшая информация (полутораговой давности) о принимаемых мерах по реформированию уголовного законодательства по экономическим преступлениям.

Изучение материалов по деятельности общественного совета Министерства финансов также показало, что преимущественно там рассматриваются вопросы финансовой деятельности – бюджеты, поправки в законы и т.д. По правоохранительной деятельности вопросов обнаружено не было.

На сайте КГД и его территориальных подразделений информации о деятельности общественного совета нет вообще.

Помимо этого, в утвержденном Министром финансов перечне открытых данных, размещаемых на интернет – портале открытых данных также нет ни одной позиции (всего их 31) по правоохранительному блоку.

Таким образом, предлагается рекомендовать руководству Министерства финансов:

- пересмотреть концепцию подачи информации о правоохранительной деятельности как на Центральном, так и на региональном уровнях.

- рассмотреть возможность создания Общественных советов именно по деятельности правоохранительного блока, либо уделять больше внимания вопросам правоохранительного блока в деятельности действующего Совета.

2. Необходимо признать, что сегодня работа по формированию у населения положительного, доверительного отношения к сотрудникам правоохранительных органов через СМИ ведется не должным образом.

Каждый орган в меру своих возможностей пытается сам снимать ролики, размещать информацию о социально значимой деятельности своих сотрудников, участвовать в телевизионных передачах, публиковать статьи в

газетах и т.д. Но такой подход не может себя оправдать. Эта работа ведется непрофессионально, бессистемно, без достаточного финансирования.

Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать формирование государственного заказа в достаточном объеме на производство и тиражирование такого контента на рейтинговых информационных площадках.

3. Ряд мер по обеспечению прозрачности, в том числе правоохранительной деятельности, содержится **в национальном докладе о противодействии коррупции**, опубликованном Агентством по делам государственной службы и противодействию коррупции в текущем году.

В частности, там указывается о необходимости:

- в целях обеспечения условий прозрачности, открытости деятельности госорганов, с учетом всех аспектов обеспечения информационной и иной безопасности, рассмотреть вопрос введения в государственных органах для граждан более открытого пропускного режима;

- изучить вопрос целесообразности, законности и эффективности введения запрета на проход со смартфоном и использование смартфона в зданиях государственных органов и учреждений;

- обеспечить выполнение требований законодательства о доступе к информации, в части размещения детальной информации о расходовании средств республиканского и местного бюджетов.

По прозрачности уголовного процесса и электронному уголовному делу

Составной частью прозрачности правоохранительной деятельности является прозрачность уголовного процесса.

В этом вопросе за последние годы также наблюдается значительный прогресс.

В УПК внесены изменения, значительно расширившие полномочия адвокатов в уголовном процессе.

Введена уголовная ответственность за рейдерство, пытки, укрытие преступлений от учета.

Сотрудников полиции обязали во время дежурства пользоваться видеорегистраторами для фиксации всего происходящего. В последнее время, ввиду частого отключения видеорегистраторов сотрудниками полиции, эта практика ужесточена. Повсеместно по фактам неработающих видеорегистраторов проводятся служебные проверки с привлечением виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Введен институт следственных судей. Они наделены полномочиями по санкционированию всех следственных действий. Залы судебных заседаний повсеместно оснащаются средствами видеофиксации.

В 2017 году, в рамках совместного пилотного проекта Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел по всей республике в зданиях органов внутренних дел кабинеты для допросов оснащались видеокамерами.

Всего было оборудовано 490 таких кабинетов.

Помимо этого, в четвертом периодическом докладе о мерах, принятых Республикой Казахстан в целях осуществления Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, который планируется утвердить до конца текущего года, отмечено, что, при разработке типовых проектов зданий и помещений правоохранительных органов, проведении их капитальных ремонтов в целях повышения защищенности граждан в обязательном порядке учитываются требования международных стандартов о комнатах для процессуальных действий.

Они размещаются на первых этажах, имеют прозрачные стены, оборудованы системами видеонаблюдения, телефоном и тревожной кнопкой.

В целях усиления контроля за деятельностью полиции, по инициативе органов прокуратуры проводится работа по оснащению всех дежурных частей ОВД телефонными аппаратами с устройствами фиксации звонков на «102» и возможностью воспроизведения записи разговора (в целях выявления незарегистрированных уголовных правонарушений).

Согласно сведениям МВД в 10 регионах (г. Астана, г. Алматы, г. Шымкент, Атырауская, ВКО, Жамбылская, Костанайская, Мангистауская, СКО, ЮКО) во всех горрайовд установлены и функционируют системы записи телефонных разговоров, которые в течении определенного времени (в среднем до 2-х месяцев) сохраняют телефонные сообщения граждан, поступающие на пульт 102.

В 7 регионах дежурные части ОВД указанной аппаратурой оснащены частично.

Так, в Акмолинской области из имеющихся 19 горрайовдаудиорегистраторы функционируют в 17 (90%), Карагандинской 37/30 (80%), Алматинской 19/8 (40%), Павлодарской 20/5 (25%), Актюбинской 13/2 (15%), Кызылординской 9/1 (10%), ЗКО 13/1 (8%).

В большей части регионов работы по установке оборудования планируется завершить до конца текущего года.

Действует информационно-аналитическая система «Зандылык». Ее аналитический инструментарий позволяет находить ошибки в судебных актах, что положительно влияет на их качество.

Проведена интеграция системы «Төрелік», Судебного кабинета и системы аудио-, видеофиксации судебных процессов. Процесс судопроизводства становится более прозрачным, полное внедрение этой системы сведет к минимуму процессуальные нарушения. Интегрированная система позволяет отслеживать время точного начала судебного заседания. Каждый участник судебного разбирательства может ознакомиться с аудио-, видео материалами процесса, зайдя в Судебный кабинет. Кроме того, гражданин, подавший исковое заявление в суд на бумажном носителе, получает на руки талон и в последующем мгновенно уведомляется СМС-сообщениями

или электронными письмами о принятии дела в производство, о вынесении определения, назначении даты судебного заседания, о том, что по его заявлению принят судебный акт, с которым он может ознакомиться на интернет-ресурсе суда.

В определенной степени к вопросам усиления прозрачности можно отнести и внесение Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных и специальных государственных органов» от 12.07.2018 г. поправок в статьи 138, 147 и 158 УПК, предусматривающих:

- обязанность следователя и дознавателя в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на содержание под стражей обосновывать причины избрания данной меры и невозможность применения менее строгой меры пресечения. Такая же обязанность вменена и судье при вынесении постановления о санкционировании такой меры пресечения;

- расширение обстоятельств, подлежащих установлению при избрании меры пресечения, т.е. наличие в семье иждивенцев; прочность социальных связей подозреваемого, обвиняемого; репутация подозреваемого, обвиняемого; наличие у подозреваемого, обвиняемого постоянного места работы или учебы.

Помимо этого в конце прошлого года принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» (Закон от 21.12.2017 г.), которым также внесены ряд поправок, связанных с прозрачностью уголовного судопроизводства, в частности:

- исключен сбор доказательств, выходящих за пределы события (ст.121 УПК);

- введена норма о необходимости уведомления собственника имущества о наложении ограничений на распоряжение его имуществом (ст.161 УПК);

- предусмотрена обязанность уведомления лица о проведенных в отношении него НСД (ст.240 УПК).

Этим же Законом введен электронный формат уголовного судопроизводства (ст.42-1 УК);

Стратегическим планом развития Республики Казахстан до 2025 года, утвержденным Главой государства, предусмотрен поэтапный перевод уголовного судопроизводства в электронный формат.

В рамках реализации государственной программы «Цифровой Казахстан» Генеральной прокуратурой на базе информационной системы «Единый реестр досудебных расследований» (далее - ИС ЕРДР) в 2017 году разработан модуль «Электронное уголовное дело» (далее - е-УД), который интегрирован с судебной информационной системой «Төрелік».

Это позволило цифровизировать все стадии уголовного судопроизводства (от регистрации правонарушения до вынесения приговора суда).

Преимущества электронного уголовного дела – это экономия финансов, процессуальная экономия времени, сокращение сроков расследования, **прозрачность уголовного процесса**, минимизация рисков фальсификации, исключение утери уголовных дел, доступ к уголовному делу в режиме онлайн, актуальная правовая статистика и системный ведомственный контроль и прокурорский надзор.

Для поэтапной реализации перевода уголовного судопроизводства в электронный формат решены организационные и правовые вопросы.

В августе 2017 г. ИС ЕРДР с модулем е-УД внедрена в опытную эксплуатацию, в декабре того же года проведены испытания системы с экспертизой технической документации.

В апреле 2018 г. в уполномоченном органе получен аттестат на соответствие требованиям информационной безопасности и 17 мая т.г. получен акт ввода в промышленную эксплуатацию.

Внесены соответствующие поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, предусматривающие расследование уголовных дел в электронном формате (*Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» от 21 декабря 2017 года*).

Для расследования электронных уголовных дел реализованы следующие функционалы:

- доступ в систему посредством 3-х факторной аутентификации (*доступ пользователя в систему через электронную цифровую подпись, логин и пароль, отпечаток пальца*);

- 350 шаблонов базовых процессуальных документов (*для составления процессуальных документов*);

- нанесение подписей на процессуальные документы посредством графического планшета (*нанесение рукописной подписи посредством стилуса на процессуальный документ*);

- получение персональных сведений из государственных баз данных (*запрос с псих-, наркодиспансеров, о наличии недвижимости, о привлечении к уголовной, административной ответственности*);

- функционал «SMS-повестка» (*вызов участников уголовного процесса для проведения следственных действий*);

- функционал «Автодозвон» (*уведомление участников уголовного процесса о принятых процессуальных решениях по поданным заявлениям*);

- функционал «Журнал событий» (*фиксация производимых действий пользователями системы*);

- функционал «е-Жалоба» (*подача участниками процесса жалоб в онлайн режиме в порядке статьи 105 УПК РК на действия (бездействия) следователя, дознавателя и прокурора*);

- функционал «Электронный розыск» (*автоматизация розыскных дел от объявления лиц в розыск до их прекращения*);

- АРМ «Криминалист» (электронное назначение и получение криминалистических исследований);

- АРМ «Эксперт» (электронное назначение и получение судебных экспертиз);

- веб-портал «Публичный сектор» (электронное взаимодействие органов уголовного преследования с адвокатами и участниками процесса).

27 марта 2018 года Совместным приказом Генерального Прокурора, руководителей государственных органов, осуществляющих досудебное расследование, а также министров финансов, информации и коммуникаций определены этапы внедрения электронного формата в уголовном судопроизводстве.

В ходе подготовки к внедрению е-УД проводились обучающие занятия для сотрудников органов уголовного преследования и прокуратуры.

С января т.г. реализовываются мероприятия по внедрению е-УД (во всех регионах страны по мере технического оснащения) в органах внутренних дел по проступкам и преступлениям небольшой тяжести, в службах экономических расследований Комитета государственных доходов по преступлениям небольшой и средней тяжести, проступкам.

На 29.10.2018 г. в электронном формате расследовались **13 230** уголовных правонарушений (8 465 по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести, 3 331 средней тяжести, 99 тяжкие и 2 особо тяжким преступлениям), что составило **5,3%** от общего количества расследуемых правонарушений, из них направлено в суд **4 128**.

Активную работу в этом направлении проводят органы внутренних дел городов Алматы, Астана, Шымкент, Жамбылской, Туркестанской и Западно-Казахстанской областей, а также прокуратуры указанных регионов.

В тоже время следует отметить слабые темпы внедрения е-УД в органах внутренних дел Северо-Казахстанской, Карагандинской и Павлодарской областей и службах экономических расследований г. Астана, Актюбинской и Жамбылской областей.

Обеспечение информационной безопасности.

Особое внимание уделяется вопросам обеспечения информационной безопасности, по требованиям которой ИС ЕРДР используется исключительно в защищенной единой транспортной среде государственных органов (ЕТС ГО).

Для дополнительной защиты каналов связи на районном, областном и республиканском уровнях устанавливаются специальные шифровальные комплексы, которые уже подключены в 211 из 251 (84,1%) подразделениях органов внутренних дел, в том числе в здании МВД, и в 17 (100%) подразделениях служб экономических расследований, включая КГД.

Полностью шифраторами оснащены подразделения полиции в 10-ти областях. Слабая оснащенность отмечается в Акмолинской и Карагандинской областях.

Для дополнительной защиты от несанкционированных воздействий реализованы следующие меры безопасности:

- доступ пользователя в систему через электронно-цифровую подпись, логин/пароль и отпечаток пальца (*механизм трехфакторной авторизации*);
- внедрен функционал «Журналирование событий», предназначенный для контроля за действиями должностных лиц по конкретным уголовным делам (*фиксируется, кто и когда имел доступ к уголовному делу, просматривал, редактировал и т.д.*).

Также, прорабатываются вопросы приобретения дополнительного серверного оборудования для организации надлежащего резервного копирования материалов электронных уголовных дел.

Согласно единым требованиям в сфере информационно-коммуникационных технологий и информационной безопасности, основные и резервные серверные помещения должны располагаться на безопасном расстоянии в удаленных друг от друга зданиях.

В рамках государственной программы «Цифровой Казахстан» предусмотрено приобретение в 2019 году серверного оборудования на сумму 1,2 млрд. тенге, что позволит организовать «горячий» резерв для проектов (*автоматическое переключение на резервное серверное оборудование*).

В целях выявления уязвимостей ИС ЕРДР на внешние угрозы с февраля по апрель т.г. привлеченной компанией «Центр анализа и расследования кибератак» (ЦАРКА) проведены санкционированные атаки, по результатам которых получены рекомендации по обеспечению дополнительной защиты только по функционалу «Публичный сектор». Проведены мероприятия по их реализации.

Вместе с тем, необходимо учесть рост числа и масштабов электронных угроз (*кибератаки*). Их постоянная трансформация создают серьезные проблемы в сфере обеспечения информационной безопасности.

В этом аспекте возрастает необходимость принятия комплексных мер по ограничению доступа частных IT-компаний к созданию, развитию и сопровождению информационных систем правоохранительных и судебных органов.

Состояние технической оснащенности и финансирования.

При координации прокуратур городов Астана, Алматы и областей с местными исполнительными органами и органами внутренних дел принимаются меры по технической оснащению рабочих мест следователей и дознавателей для расследования электронных уголовных дел.

В комплект рабочего места для ведения электронного уголовного дела входит персональный компьютер с дополнительным монитором, источник бесперебойного питания, графический планшет со стилусом, многофункциональное устройство (принтер), Web-камера и биометрический сканер.

В настоящее время их оснащенность по стране составляет 29,7%.

Практически полностью укомплектованы подразделения полиции Западно-Казахстанской и Атырауской областей. Оснащенность рабочих мест подразделений служб экономических расследований составляет 23,4%.

Оснащение остальных органов уголовного преследования запланировано на 2018-2020 годы по мере финансирования.

В текущем году Службой государственной охраны оборудовано по одному рабочему месту в подразделениях городов Астана и Алматы, которые достаточны для внедрения е-УД. *(по статданным за истекший период уголовных правонарушений по линии СГО (17 составов) не зарегистрировано).*

Состояние пропускной способности, каналов связи органов внутренних дел.

Для обеспечения бесперебойной и стабильной работы системы при расследовании электронных уголовных дел, важное значение имеет надлежащая пропускная способность каналов связи. На областном уровне они должны составлять не менее 16 мб/с, а на районном уровне не менее 6 мб/с.

Анализ состояния пропускной способности каналов связи показал, что только в органах внутренних дел 6-ти регионов страны они соответствуют предъявляемым требованиям.

Отмеченные недостатки по вопросам локально-вычислительных сетей отделов полиции и предоставления услуг связи требуют срочного устранения, поскольку они оказывают серьезное препятствие надлежащему функционированию модуля «е-УД».

Каналы связи по линии служб экономических расследований соответствуют предъявляемым требованиям.

Дальнейшие планы по реализации дополнительных функционалов.

На стадии разработки находятся функционалы «Интеллектуальный помощник следователя», «Оффлайн приложение» и «Аудио-видео хранилище следственных действий».

Функционал «Интеллектуальный помощник следователя» предназначен для ориентирования следователя по правильности применения норм уголовного законодательства, и выстраивания версий для раскрытия преступлений по их видам.

Функционал «Оффлайн приложение» будет предоставлять возможность для фиксации результатов следственных действий с применением планшетов с выездом на место преступления с дальнейшим вложением в электронное уголовное дело. Это необходимо, поскольку не везде возможно интернет-соединение.

Внедрение указанных функционалов запланировано до конца 2019 года.

Для реализации функционала «Аудио-видео хранилище следственных действий» изучается опыт Сингапура.

Совместно с Министерством юстиции прорабатывается вопрос по методике компьютерно-почерковедческой экспертизы, позволяющей

идентифицировать подписи, произведенные посредством стилуса. Изучается опыт ряда зарубежных компаний по техническому решению данной проблемы.

На стадии разработки модуля е-УД изучен опыт Эстонии, Саудовской Аравии, Турции Грузии и Литвы по внедрению электронного судопроизводства. В этих странах электронный формат внедрен на стадии расследования, и прорабатываются вопросы цифровизации судебной стадии.

В таких странах как Бразилия, Греция и Канада с учетом их законодательства, рассмотрение дел в электронном формате внедрено в судебной системе.

В Азербайджане электронный формат расследования внедряется посредством ведомственных информационных систем. Рассматривается вопрос о создании единой межведомственной системы.

Экономический эффект.

Ежегодно в стране регистрируются более 360 тыс. уголовных дел, на которые по предварительным подсчетам (*в среднем 125 листов = 1 УД*)затрачивается 90 тыс. пачек бумаги или **108 млн. тенге**(*1200 тенге = 1 пачка*).

На распечатку 90 тыс. пачек бумаг 32,1 тыс. картриджей или **160,7 млн. тенге**(*5000 тенге = 1 картридж*).

Ежегодно по стране для получения санкции на арест между ИВС и судами осуществляется конвоирование более 420 тыс. лиц. В среднем на одно лицо затрачивается для спец.авто в обе стороны 30 л. ГСМ (*1 л. = 153 тенге*) или **1,9 млрд. тенге**(*без учета амортизации и обслуживания*).

Для конвоя привлекаются служба конвоирования (*водитель, сопровождающие*), которыми затрачиваются в среднем по 5 человеко-часов, а это 4,2 млн. человеко-часов или **3,8 млрд. тенге**(*907 тенге = 1 час, средняя ЗП*).

Следователем на бумажное ознакомление с ходом расследования уголовных дел в среднем затрачивается по 1 часу по тяжким УД, а по особо тяжким – 3 часа. В среднем за год расследуются 28 тыс. тяжких и 1,9 тыс. особо тяжких преступлений – это 33,7 тыс. человеко-часов или **30,5 млн. тенге**(*907 тенге = 1 час, средняя ЗП*).

Только лишь по указанным показателям на расследование дел в бумажном формате затрачивается порядка **6 млрд. тенге** в год. В случае 20% перехода на электронный формат расследования экономия составит **1,2 млрд. тенге** в год.

Таким образом, в части прозрачности уголовного процесса на сегодняшний день основные мероприятия реализуются в рамках проекта «Электронное уголовное дело» и мониторинга принимаемых республикой мер в целях осуществления Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Помимо этого, некоторые предложения для продолжения этой работы вносятся Генеральной прокуратурой.

В частности, дальнейшему расширению прозрачности уголовного процесса может способствовать продолжение работы по внедрению лучших зарубежных практик в наше уголовно-процессуальное законодательство. К примеру, можно обсудить опыт УПК Грузии в части ознакомления стороны защиты с материалами уголовного дела при направлении в суд материалов о санкционировании либо продлении мер пресечения либо следственных действий, за исключением тех, которые могут затрагивать интересы иных участников процесса и сведений, составляющих государственные секреты.

Помимо этого, в зарубежной практике вопрос об освобождении от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом, является прерогативой суда (УПК Германии, Украины). С усилением у нас роли следственного судьи этот вопрос также подлежит обсуждению.

Есть предложения адвокатского сообщества.

Для устранения злоупотреблений при вступлении адвокатов в дела по назначению органов, ведущих уголовный процесс, предлагается предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве единый порядок допуска к участию в таких делах только на основании решения соответствующих уполномоченных органов коллегий адвокатов (президиумов или по поручению последних заведующих юридических консультаций), исключив практику самостоятельного инициативного вхождения адвокатов в дела без договора об оказании правовой помощи.

В настоящее время этот вопрос напрямую не урегулирован в законе и в отдельных регионах страны, некоторые недобросовестные адвокаты вступают в дела, оплачиваемые за счет государственного бюджета, по договоренности со следователями и дознавателями, а затем потворствуют нарушениям конституционных прав и свобод граждан.

Наряду с этим, полагаем, имеется необходимость внесения изменений в статьи УПК, регламентирующие вопросы заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.

Действующая норма ч.4 ст. 615 УПК о том, что отказ прокурора от заключения процессуального соглашения обжалованию не подлежит, создает потенциальные предпосылки для злоупотребления прокурорами этими полномочиями. Соответственно принятие таких решений не является прозрачным. Полагаем необходимым на законодательном уровне установить обязательные условия, при которых процессуальное соглашение подлежит удовлетворению, обязать прокурора мотивировать свой отказ и разрешить обжаловать его вышестоящему прокурору либо следственному судье, как и любые другие действия.

**Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан**

РЕКОМЕНДАЦИИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ФОРУМА

1. Министерству внутренних дел:

1. Рассмотреть возможность расширения перечня информации, размещаемой на интернет-портале открытых данных, с учетом потребностей гражданского общества

2. Провести работу по обновлению данных, содержащихся на официальном сайте Министерства (в частности касательно вопросов борьбы с коррупцией и деятельности ДСБ, отчетов о деятельности).

3. С учетом высказанных на форуме замечаний по наполнению сайта Комитета уголовно-исполнительной системы МВД РК пересмотреть подходы к этой деятельности в Министерстве в целом.

4. В рамках проводимой реформы в органах внутренних дел рассмотреть возможность концептуального пересмотра деятельности ведомства по участию граждан в обеспечении общественного порядка, внесения изменений в Закон от 09.07.2004г. «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» в части установления суммы и порядка единовременной выплаты в связи со смертью, получением увечья при осуществлении гражданином рассматриваемой деятельности, количества часов в месяц, которые должен отработать доброволец, вопросов финансирования, а не просто премирования этой деятельности, установления четких критериев премирования, пересмотра процедуры премирования в целях повышения ее прозрачности и эффективности, создания отдельных подразделений в ОВД, ответственных только за работу с добровольцами и др.

4. Совместно с местными исполнительными органами продолжить работу по оборудованию всех дежурных частей ОВД аудиозаписывающим оборудованием.

2. Министерству финансов

1. Обновить данные на официальном сайте МФ.

2. С учетом озвученных замечаний полностью пересмотреть концепцию подачи информации о правоохранительной деятельности как на центральном, так и на региональном уровнях.

3. Рассмотреть возможность создания Общественных советов именно по деятельности правоохранительного блока, либо уделять

больше внимания вопросам правоохранительного блока в деятельности действующего Совета.

4. Рассмотреть с участием общественного совета вопрос о пересмотре перечня открытых данных, размещаемых на интернет-портале открытых данных с целью наиболее полного отражения там общественно значимой информации, в том числе по вопросам правоохранительной деятельности, размещенной в формате, позволяющем проводить ее анализ.

3. Министерству информации и коммуникаций

1. При формировании государственного заказа учитывать потребности правоохранительных органов по созданию качественного контента об их деятельности, способствующего формированию положительного имиджа у населения.

2. Продолжить работу по совершенствованию законодательства о доступе к информации, приведению его в соответствие с международными стандартами в этой сфере.

4. Агентству по делам государственной службы и противодействию коррупции

1. Рассмотреть вопрос о совершенствовании законодательства о деятельности общественных советов с учетом имеющихся на практике проблемных вопросов его применения.

Фотографии участников криминологического форума







