



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ  
ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ҚЫЗМЕТІ МЕН ЗАҢДАРДЫ  
ҚОЛДАНУДЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

УДК 343.132.4



**Е.Н. Бегалиев**

доктор юридических наук, доцент,  
Почетный работник образования  
Республики Казахстан  
E-mail: ernar-begaliev@mail.ru

Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре  
Республики Казахстан, г. Нур-Султан

**К вопросу  
о применении  
гипнорепродукции  
в ходе производства  
допроса**

**Аннотация.** Автором раскрываются специфики современного состояния и перспективы применения гипнорепродукции в ходе допроса, а также актуальность данного направления. По тексту всей статьи ведется научная полемика по вопросу возможности применения данного института в уголовном процессе, осуществляется цитирование исторических и современных литературных источников российских и зарубежных авторов. В заключение автором делаются собственные выводы и даются предложения, обосновывающие состоятельность исследуемой проблемы, которые могут иметь теоретическую и/или практическую ценность. Статья предназначена для лиц, интересующихся вопросами тактики производства следственных действий, методики расследования отдельных видов (групп) преступлений, а также для широкого круга читателей.

**Ключевые слова:** гипноз, гипнорепродукция, допрос, расследование преступлений, сеанс.

**Введение.**

Повсеместное развитие и совершенствование передовых институтов уголовного процесса в Республике Казахстан привнесло массу новелл и инноваций, которые постепенно занимают свое достойное место в практике раскрытия и расследования отдельных видов (групп) преступлений. Многие ранее отторгаемые подходы (например, уголовное дело; цифровая фото- и видеозапись; полиграфология и т.д.) стали вполне научно состоятельными и практически реализуемыми. В этот период заслуживают особого анализа разработки зарубежных и отечественных ученых, которые способствуют оптимизации процесса раскрытия и расследования преступлений. К таковым, по нашему мнению, следует отнести применение гипнорепродукции при проведении вербальных следственных действий.

**Основная часть.**

Мы категорически не согласны с мнением И. Кертэс, которая, подвергая критике допрос с применением гипноза, отмечает, что «эти «методы» осуждаются даже некоторыми криминалистами в европейских буржуазных государствах, но, несмотря на это, они расцветают в США, в колониях, а также широко применялись в застенках гитлеровской Германии. Криминалисты

социалистических стран с отвращением осуждают эти методы глумления над людьми, над медицинской и криминалистической науками, над всеми принципами демократического правосудия. Несмотря на применение наукообразных приемов допроса, связанных с использованием различных психологических и психофизиологических методов допроса, последние не вытеснили из практики органов юстиции буржуазных государств использование пыток для получения признания обвиняемого» [1, с. 4].

Вышеуказанная точка зрения, к сожалению, не является единичной. Л.В. Седых небезосновательно считает, что «используя гипноз, можно осуществить преступление не только в отношении загнипнотизированного лица, но и внушить ему самому совершение того или иного преступного деяния (действия или бездействия), не опасаясь при этом разоблачения» [2, с. 4]. Аналогичную позицию в своих трудах занял А.М. Ларин, который отметил, что «в гипнотическом состоянии человек беспомощен, не способен контролировать ситуацию, отстаивать свои права, осуществлять обязанности, а потому не несет ответственности за высказывания и поступки. Подчиняясь внушению гипнотизера, он может наговорить что угодно на себя и на других, поэтому показания под гипнозом нельзя допускать в качестве доказательств по уголовному делу. Это может привести к опасным судебным ошибкам» [3, с. 133]. М.А. Сильновым гипноз допрашиваемого лица рассматривается исключительно как «форма принуждения и психического насилия» [4, с. 23]. А.Р. Ратиновым отвергается сама «идея о возможности применения гипноза в процессе расследования» [5, с. 243].

Противники применения гипноза в ходе производства допроса, безусловно, правы в том, что возрастает риск бесконтрольной передачи сведений, а процесс закрепления их в качестве доказательств противоречит основным принципам уголовного процесса.

Однако, в то же время налицо узкопрофильное восприятие назначения гипноза и его возможностей оказания содействия в получении сведений по расследуемым событиям. Так, например, применение гипнорепродукции в ходе допроса свидетелей или потерпевших, на наш взгляд, позволит решить важные тактические задачи допроса, к которым следует отнести следующие:

- создание благоприятной обстановки, способствующей передаче сведений в рамках расследуемого события;
- организация вербального контакта между допрашивающими и допрашиваемыми лицами;
- преодоление всех форм противодействия при производстве допроса;
- налаживание механизмов, реанимирующих процессы воспоминания отдельных обстоятельств дела, и т.д.

Причем, здесь вовсе не идет речь о возможности манипулирования сознанием допрашиваемого лица, использовании результатов следственных действий в сугубо обвинительном уклоне, либо нанесении допрашиваемым лицам глубоких психологических травм.

Таким образом, склонны полагать, что применение гипнорепродукции при производстве допроса может быть использовано лишь в отношении свидетелей и потерпевших при условии надлежащей уголовно-процессуальной регламентации данной деятельности. Во избежание совершения следственных ошибок, случаев фальсификации доказательств, самооговора, а также иных негативных факторов, гипнорепродукция показаний подозреваемых/обвиняемых лиц производиться не должна. Аналогичной с нами позиции придерживается группа ученых-криминалистов и психологов. Так, по мнению В.А. Образцова и Н.Н. Богомоловой, «гипноз применяется в основном при допросе свидетелей и потерпевших, давших добровольное согласие на применение этой процедуры и горячо заинтересованных в расследовании преступления. Гипноз, как правило, не используется при допросе подозреваемых и обвиняемых» [6, с. 214-215].

Как считает С.Н. Веснина, «для активизации памяти допрашиваемого возможно использовать в следственной практике сеансы гипнорепродукции. Однако только после законодательного закрепления методик допроса лиц, находящихся в состоянии гипноза, можно говорить о доказательственном значении такого допроса» [7, с. 17]. Л.Ф. Иванова склонна полагать, что «информацию, полученную под гипнозом, возможно использовать в качестве ориентирующей информации по уголовному делу, когда это единственный источник ее получения для определения поисковой деятельности в расследовании. Сведения, полученные под гипнозом, не могут являться доказательством по делу, а представляются лишь как ориентирующие сведения. Производство допроса, связанного с предъявлением для опознания с использованием гипноза, должно проводиться по личному ходатайству потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого. Недопустимо представлять сведения, полученные под гипнозом, в суде» [8, с. 10]. Считаем, что поисковая деятельность, которая, безусловно, представляет исключительное значение в ходе раскрытия и расследования преступлений (к примеру, розыск без вести пропавших лиц; поиск орудий преступлений, предметов, документов и пр.), все же является лишь одним из множества направлений, которые позволяют современные возможности применения гипнорепродукции.

По мнению А.В. Тимофеевой, «применение гипноза в целях раскрытия и расследования преступлений в нашей стране законом не допускается. Однако ... приводятся конкретные примеры успешного использования этого метода в указанных целях. Тот факт, что применение гипноза

регламентируется нормативными правовыми актами 20-х годов прошлого столетия, следует рассматривать ... как существенный пробел в законодательстве. В работе обосновывается необходимость законодательного решения вопроса об использовании гипноза в деятельности правоохранительных органов, излагаются основные требования по обеспечению гарантий соблюдения при этом законности, прав и свобод граждан» [9, с. 23].

Решением законодательного закрепления сведений, полученных на основе гипнорепродукции, можно считать предложение С.А. Синенко, который указал на то, что «лицо, способное применить гипноз, с точки зрения уголовного судопроизводства является специалистом. Участие такого субъекта законом допускается, причем в основу принятия решения об этом, как правило, положено усмотрение следователя. Он же выбирает конкретное лицо, обладающее необходимыми знаниями» [10, с. 190-191]. Так, в соответствии с ч.1 ст. 80 УПК РК, «в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. Специалистами являются также педагог, психолог, участвующие в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего, а равно врач, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом» [11]. Разумеется, вышеуказанные требования, предъявляемые для участия в качестве специалиста, в полной мере могут быть применимы в отношении носителей гипнотических способностей.

Анализируя правовые рамки участия специалиста – гипнотизера в производстве по уголовному делу, заслуживает внимания п. 5. ч. 3 ст. 80 УПК РК, где последний вправе «с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, задавать вопросы участникам следственного или судебного действия; обращать их внимание на обстоятельства, связанные с его действиями при оказании содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств и применении научно-технических средств, исследовании материалов дела, подготовке материалов для назначения экспертизы» [11]. По сути дела, следует констатировать тот факт, что участие лица, способного применить гипноз, в качестве специалиста фактически не противоречит нормам действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан.

Участие лиц, способных применить гипноз, в качестве специалиста должно иметь четкую процессуальную регламентацию в формате правил или инструкций. Подобная работа активно инициируется учеными и практиками государств СНГ. «В числе других условий допроса ... рассматриваются правила: о предварительном разъяснении допрашиваемым лицам принадлежащих им прав и обязанностей, использовании специальных познаний и научно-технических средств. В последнем случае затрагиваются мнения о возможности применения гипноза, использования помощи экстрасенсов, применения полиграфа – «детектора лжи»» [12, с. 19].

Мы считаем, что в основу формирования специального циркуляра, посвященного гипнорепродукции в ходе производства допроса, следует включить передовые разработки, основанные на практике применения указанной деятельности в США и Канаде, где имеется богатый опыт рассматриваемых процессов.

Также, при формировании текста соответствующего документа (акта) полагаем необходимым включить следующие процедурные вопросы:

- особый порядок санкционирования производства следственного действия с применением гипнорепродукции;
- присутствие и участие иных лиц в ходе гипнорепродукции (врач, понятые и т.п.);
- установление пределов и видов ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей участвующих в гипнорепродукции лиц, включая гипнооператора;
- получение разрешительной документации от непосредственно допрашиваемого лица, с обязательным визированием в протоколе;
- указание причин необходимости проведения гипнорепродукции (волнение, испуг, стресс и т.п.);
- определение физического состояния допрашиваемого лица непосредственно перед началом сеанса;
- разработку персональной гипнограммы (перечень вопросов, которые будут заданы в ходе сеанса) с обязательным ознакомлением допрашиваемого лица;
- запрет на производство допроса с применением гипнорепродукции несовершеннолетних и престарелых лиц;
- запрет на использование наводящих и внушающих вопросов;
- применение видеofиксации в ходе производства гипнорепродукции и т.д.

#### **Заключение.**

В заключение сформулируем следующие выводы и предложения.

1. Считаю, что имевшиеся ранее представления относительно процедуры гипноза в ходе

проведения вербальных следственных действий, как аморальная форма глумления над психикой человека, в настоящий момент таковому не соответствует, а, наоборот, является эффективным средством психологического содействия в реконструкции мыслительных процессов заинтересованных в этом лиц.

2. Следует согласиться с мнением большинства ученых-криминалистов и психологов, склонных полагать о целесообразности применения гипнорепродукции исключительно в отношении свидетелей и потерпевших, изъявивших желание участвовать в гипнотическом сеансе в рамках расследуемого события. Причем, возможность применения гипнорепродукции в отношении подозреваемых и обвиняемых лиц, нами категорически не рассматривается.

3. Мы видим возможным участие гипнооператора в ходе производства допроса в качестве специалиста, наделенного специальными научными гипнотическими знаниями, где ключевая роль о необходимости привлечения такого специалиста отводится исключительно следователю.

4. Полагаем необходимым процессуальную регламентацию деятельности специалиста – гипнооператора посредством разработки специальной инструкции (циркуляра) с указанием всех инструментариев, полномочий, ответственности и иных важных составляющих данной работы.

5. Следует детально изучить передовой опыт государств, в первую очередь США и Канады, активно практикующих методы гипнодопроса с целью разработки SWOT – анализа эффективности рассматриваемой деятельности, а также проанализировать порядок применения сведений, полученных в ходе гипноза в качестве доказательств по уголовному делу.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 1961. – 16 с.
- 2 Седых Л.В. Преступления, совершаемые с применением гипноза: особенности квалификации и предупреждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Саратов, 2012. – 32 с.
- 3 Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика. – М.: Бек, 1996. – 192 с.
- 4 Сильнов М.А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 1997. – 226 с.
- 5 Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей: научно-практическое руководство. — М: Юрлитинформ, 2001. – 352 с.
- 6 Образцов В.А., Богомолова Н.Н. Криминалистическая психология. – М.: Юнити – Дана, Закон и право, 2002. – 448 с.
- 7 Веснина С.Н. Криминалистическая характеристика различных типов потерпевших и особенности тактики их допроса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Саратов, 2002. – 24 с.
- 8 Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Челябинск, 2007. – 26 с.
- 9 Тимофеева А.В. Криминалистическое моделирование неизвестного преступника по признакам и свойствам, отображаемым в следах преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Челябинск, 2010. – 31 с.
- 10 Синенко С.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. – 418 с.
- 11 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 №231-V.
- 12 Кольченко В.П. Допрос как способ доказывания и средство обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Саратов, 2003. – 26 с.

#### ТҮЙІН

Бегалиев Е.Н., заң ғылымдарының докторы, доцент,  
Қазақстан Республикасы білім ісінің құрметті жұмыскері  
E-mail: ernar-begaliev@mail.ru

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,  
Нұр-Сұлтан қ.

#### ЖАУАП АЛУ КЕЗІНДЕ ГИПНОРЕПРОДУКЦИЯНЫ ҚОЛДАНУ ТУРАЛЫ

Автормен жауап алу кезінде гипнорепродукциялардың қолданыстағы күйінің ерекшеліктері мен болашағы, сондай-ақ осы бағыттың өзектілігі анықталған. Мақаланың мазмұнында, ресейлік және шетелдік авторлардың тарихи және қазіргі әдеби көздерінен дәйексөз келтіріліп, қылмыстық процесте осы институтты пайдалану мүмкіндігі туралы ғылыми ой пікірлер айтылады. Қорытындылай келе, автор өз тұжырымдарын жасайды және теориялық және/немесе практикалық маңызы болуы мүмкін зерттелетін мәселенің сәйкестігін дәлелдейтін ұсыныстар жасайды. Мақала тергеу әрекеттері тактикасына, қылмыстың белгілі бір түрлерін (топтарын) зерттеу әдістеріне, сондай-

ақ қызығушылық танытатын кең ауқымды оқырмандарға арналған.

Түйін сөздер: гипноз, гипнотерапия, жауап алу, қылмыстарды тергеу, сеанс.

**RESUME**

Begaliyev Ye.N., Doctor of Law, Associate Professor,  
Honorary Worker of Education in the Republic of Kazakhstan.  
E-mail: ernar-begaliyev@mail.ru  
Academy of Law Enforcement Agencies under the General Prosecutor's Office  
of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

THE USE OF HYPNOTHERAPY DURING INTERROGATION

The author reveals specifics of the current state and prospects for the use of hypnoproductions during interrogation, as well as the relevance of this direction. According to the article, there is a scientific debate on the possibility of using this institution in the criminal process, citing historical and contemporary literary sources of Russian and foreign authors. In conclusion, the author makes suggestions that substantiate the consistency of the problem being studied, which may have theoretical and / or practical value. The article is intended for persons interested in the tactics of investigative actions, methods of investigation of certain crimes variety, as well as for a wide range of readers.

Keywords: hypnosis, hypnotherapy, interrogation, investigation of crimes, session.