

УДК: 343.982.9

## **К ПРОБЛЕМЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИМЕНЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ (ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)**

*Бегалиев Е. Н. - доктор юридических наук, доцент, Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, пос. Косшы, Акмолинская область.*

*В статье приводится анализ процессуальных норм, предусматривающих условия и порядок применения научно-технических средств. Осуществлен анализ имеющейся дефиниции «научно-техническое средство» в сравнительно-правовом плане с аналогичной этимологией, определенной в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. Предлагаются различные точки зрения ученых – криминалистов и процессуалистов по данной проблематике, с учетом сравнительного анализа мнений авторов XX века и современных исследователей. Ключевым моментом данной статьи являются предложения автора касательно внедрения в следственную и экспертную практику применения технических средств специального интегрированного реестра. Анализируется действующее уголовно-процессуальное законодательство по вопросам, отнесенным к регулированию сферы применения научно-технических средств. Автором даются предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере, предлагаются организационные и технические меры, оптимизирующие процесс раскрытия, расследования и предотвращения преступлений посредством использования научно-технических средств. Предложена авторская классификация научно-технических средств. По тексту всей статьи ведется цитирование на исторические и современные литературные источники казахстанских и зарубежных авторов. Статья предназначена для лиц, интересующихся вопросами уголовно-процессуального права, криминалистики, методики расследования отдельных видов (групп) преступлений, а также для широкого круга читателей.*

*Ключевые слова: научно-техническое средство; оборудование; расследование преступлений; эвристика.*

## **TO THE PROBLEM OF PROCEDURAL REGULATION OF THE USE OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL MEANS (ACCORDING TO THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN)**

*Yernar N. Begaliyev - Doctor of Law, Associate Professor, Academy of Law Enforcement Agencies under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy v., Aqmola region.*

*In the article, the author provides an analysis of procedural rules that provide for the conditions and procedure for the application of scientific and technical means. The analysis of the existing definition of "scientific and technical means" in the comparative legal plan with a similar etymology defined in the criminal procedure legislation of the Russian Federation is carried out. Various points of view of forensic scientists and criminalists on this issue are proposed, taking into account a comparative analysis of the views of the authors of the twentieth century and modern researchers. The key point of this article is the author's suggestions regarding the introduction of special integrated registry into the investigative and expert practice of the use of technical means. The current criminal procedure legislation is analyzed on issues related to the regulation of the scope of scientific and technical means. The author gives suggestions for improving legislation in this area, proposes organizational and technical measures that optimize the process of disclosing, investigating and preventing crimes through the use of scientific and technical means. The author's classification of scientific and technical means is proposed. The text of the entire article cites historical and modern literary sources of Kazakhstani and foreign authors. The article is intended for people who are interested in issues of criminal procedure law, criminalistics, methods of investigation of certain types (groups) of crimes, as well as for a wide range of readers.*

*Key words: scientific and technical means; equipment; investigation of crimes; heuristic.*

## **ҒЫЛЫМИ-ТЕХНИКАЛЫҚ ҚҰРАЛДАРДЫ ПАЙДАЛАНУДЫ ПРОЦЕДУРАЛЫҚ РЕТТЕУ МӘСЕЛЕСІНЕ (ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫНА СӘЙКЕС)**

*Бегалиев Е. Н. - заң ғылымдарының докторы, доцент, Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, Қосшы ауылы, Ақмола облысы.*

Мақалада автор ғылыми-техникалық құралдарды қолдану шарттары мен тәртібін қарастыратын процедуралық ережелерге талдау жасайды. Ресей Федерациясының қылмыстық іс жүргізу заңнамасында анықталған ұқсас этимологиясы бар салыстырмалы құқықтық жоспардағы «ғылыми және техникалық құралдар» анықтамасына талдау жүргізілді. XX ғасыр авторлары мен қазіргі заманғы зерттеушілердің пікірлерін салыстырмалы талдауды ескере отырып, сот-сарапшылар мен криминалистердің әр түрлі көзқарастары ұсынылған. Бұл мақаланың басты мәні - авторлардың техникалық құралдарды қолданудың тергеу және сараптамалық практикасына арнайы интегралды тізілім енгізу туралы ұсыныстары. Қолданыстағы қылмыстық іс жүргізу заңнамасында ғылыми-техникалық құралдардың реттелуіне байланысты мәселелер талданады. Автор осы саладағы заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар береді, ғылыми-техникалық құралдарды пайдалану арқылы қылмыстарды ашу, тергеу және алдын алу процесін оңтайландыратын ұйымдастырушылық-техникалық шараларды ұсынады. Ғылыми-техникалық құралдардың авторлық жіктемесі ұсынылған. Барлық мақала мәтінінде қазақстандық және шетелдік авторлардың тарихи және заманауи әдеби дереккөздері келтірілген. Мақала қылмыстық іс жүргізу құқығы, криминалистика, қылмыстың жекелеген түрлерін (топтарын) тергеу әдістері мәселелеріне қызығушылық танытқан адамдарға, сонымен қатар қалың оқырман қауымға арналған.

*Түйінді сөздер:* ғылыми-техникалық құралдар; жабдық; қылмыстарды тергеу; зеристика.

### **Введение.**

Вопросы применения научно-технических средств, в рамках досудебного производства по уголовным делам, являются неотъемлемой частью деятельности сотрудников оперативно-криминалистических подразделений правоохранительных органов. Поэтому разработка методических рекомендаций, направленных на оптимальное и эффективное применение НТС, при сочетании с нормативной регламентацией (порядком и условиями использования технического оборудования и приспособлений), должны создавать условия гармоничного использования исследуемой нами совокупности. К сожалению, несмотря на огромный массив научных и практических разработок, существует множество нерешенных коллизионных вопросов, требующих глубокого всестороннего анализа. Поэтому считаем необходимым осветить проблемные моменты процессуальной регламентации применения научно-технических средств.

### **Результаты.**

Этимологически научно-техническое средство (аббр.: НТС) представляет собой собирательный термин, охватывающий все разновидности материалов и приспособлений, позволяющих решать конкретные задачи, ставящиеся на разрешение перед следователями и криминалистами в ходе раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. Указанные выше задачи перечислены в п. 10 ст. 7 УПК РК, где под научно-техническими средствами понимаются «приборы, специальные приспособления, материалы, правомерно применяемые для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств» [1].

Считаем необходимым отметить, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, в научном и практическом обиходе используется дефиниция «техническое средство» (аббр.: ТС). Тем самым законодатель России создал условия расширения ассортимента ряда используемых технических средств, исключив требование научной состоятельности ТС, что, на наш взгляд, является не совсем оправданным. К примеру, в указанную совокупность по формальным основаниям могут подпадать изделия, изготовленные кустарным способом, самодельные устройства и приспособления, не прошедшие производственных испытаний и технику безопасности по их эксплуатации, а также иные важные составляющие научно-технологических процессов. Поэтому, употребляемая в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве этимология «научно-технические средства» является актуальной, содержательной и отражающей требования и условия применения приборов, материалов и приспособлений.

В соответствии с ч. 4 ст. 126 УПК РК «использование научно-технических средств органом, ведущим уголовный процесс, фиксируется в протоколах соответствующих процессуальных действий и протоколе судебного заседания с указанием данных научно-технических средств, условий и порядка их применения, объектов, к которым эти средства были применены, и результатов их использования» [1]. Вышеуказанная норма свидетельствует об отсутствии исчерпывающего списка научно-технических средств, допущенных к применению в рамках процессуальных действий.

В специальной научной литературе имеются несколько (прямо противоположных) подходов к вопросу обнаружения, либо, наоборот, не указания перечня НТС, допущенных к эксплуатации в ходе досудебного производства. Так, по мнению сторонников классической школы криминалистики (А. И. Винберг, В. Г. Болычев, Г. И. Грамович, Ю. Г. Корухов и др.) прямое указание конкретной разновидности НТС в тексте уголовно - процессуального закона окажет негативное влияние на возможность использования эффективных научно-технических средств, не охваченных перечнем. Поэтому, в интересах развития и совершенствования научно-технического прогресса, представляется невозможным охватить все имеющиеся разновидности НТС в структуре нормативного (подзаконного)

акта. Весьма вероятно, по их мнению, затруднения, вызванные постоянным внесением изменений и дополнений в соответствующий перечень, в процессе появления, апробирования и внедрения в практику досудебного производства новых приборов, специальных приспособлений и материалов.

«При всем многообразии предлагаемых в литературе критериев допустимости использования научно-технических средств при расследовании преступлений необходимыми и достаточными следует считать законность, научность и этичность, которые, по нашему мнению, целесообразно закрепить в УПК ... в норме, регламентирующей условия и порядок применения научно-технических средств, что позволит отказаться от перечисления в УПК ... конкретных научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе, а также будет способствовать внедрению тех научно-технических средств, которые появятся в будущем» [2, с. 8-9].

Отдельными учеными – криминалистами (А. Давлетов, В. Гаврилов, В. Семенов) обосновывается необходимость указания в тексте закона различных видов НТС, по их мнению, демонстрирующих высокую эффективность в рамках досудебного производства [3; 4]. Некоторыми авторами (Б. Волженкин) предлагается алгоритмизация применения НТС применительно к расследованию отдельных видов (групп) преступлений [5]. Следует также констатировать современные веяния научно-технического прогресса на относительно консервативную практику производства отдельных следственных действий. Так, по мнению И.В. Казначая, тактически целесообразна и практически реализуема идея производства допроса и очной ставки, обыска и выемки, опознания живых лиц с использованием систем видеоконференц-связи.

«В ходе исследования уголовно-процессуальной природы использования технических средств коммуникации в получении данных, охраняемых законами, выявлена потребность правоприменителей в проведении нового следственного действия согласно которого следователь, дознаватель с согласия участника уголовного судопроизводства совместно с ним может использовать компьютерное оборудование, подключенное к телекоммуникационной сети Интернет, для получения интересующей информации... Существенным аргументом в пользу такого следственного действия выступает оптимизация процесса получения сведений ввиду сокращения затраты времени на процедуру» [6, с. 15].

Помимо этого, отдельными авторами (Н. К. Имангалиев, А. В. Парфентьев, Н. А. Селиванов, С.Д. Цомае и др.) поднимался вопрос по формированию перечня лиц (субъектов), допущенных к работе с НТС, и, в соответствии с этим, указание в тексте уголовно-процессуального закона соответствующих компетенций.

«Следует также ввести отдельную норму, определяющую перечень следственных действий, в которых могут использоваться научно-технические средства. Необходимо при этом разграничить субъектов использования научно-технических средств, на тех, кто уполномочен непосредственно применять их в отношении конкретных лиц, и на тех, кто может представлять сведения, имеющие значение для дела, полученные вне рамок уголовного процесса, при помощи научно-технических средств. Также следует выделить обстоятельства, при которых предоставляется право представления таких сведений гражданами, организациями и т. д. На наш взгляд, субъектам применения могут являться: следователь, дознаватель, специалист, оперативные сотрудники при проведении оперативно-розыскных мероприятий с обязательным приданием результатам примененных ими научно-технических средств статуса доказательств» [7, с. 121].

Поэтому мы склонны полагать, что решением проблемы может являться внедрение в практику правоохранительных органов интегрированного реестра научно-технических средств, в формате программного продукта, с модулем регулярного обновления; описанием и тактико-техническими характеристиками НТС; сферой применения (оперативно-розыскное мероприятие, следственное действие и/или экспертное исследование) и фиксированными сроками эксплуатации (сведения об актах поверки, сертификации и/или испытаниях).

Юридическим основанием функционирования интегрированного Реестра НТС, на наш взгляд, может стать издание совместного приказа руководителей правоохранительных органов, осуществляющих досудебное расследование уголовных правонарушений. Считаем, что в основу классификатора в структуру Реестра НТС можно включить специальные приборы, приспособления и материалы исходя из подследственности каждого правоохранительного органа.

Разумеется, функциональное предназначение отдельных видов НТС может преследовать оперативно-розыскные, разведывательные и контрразведывательные задачи. Именно поэтому в специальной криминалистической литературе отдельными учеными (С. Виноградов, С. Данилюк, С. Щерба) обосновывается специфика применения данных материальных объектов [8]. Поэтому, на наш взгляд, указанные специальные средства включению в интегрированный Реестр НТС, в целях соблюдения режима секретности, не подлежат.

В соответствии с ч. 3 ст. 126 УПК РК указываются требования, предъявляемые к НТС, где «признается допустимым, если они:

- 1) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам;
- 2) научно состоятельны;
- 3) обеспечивают эффективность производства по уголовному делу;

4) безопасны» [1].

Вместе с тем, процедурные вопросы организации экспериментальных исследований (испытаний) НТС, сертификация (лицензирование) специальных приборов и оборудования, порядок создания комиссий по допуску НТС для производства следственных действий и судебно-экспертных исследований, в нормативных правовых актах не отражены. Таким образом, условия допустимости НТС самостоятельно определяются отдельным подразделением правоохранительного органа, осуществляющего досудебное производство, что, в свою очередь, влечет децентрализованный (несистемный) подход к данному важному направлению следственной / криминалистической деятельности.

В соответствии с Правилами применения научно-технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, утвержденных Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 22 сентября 2014 года № 91, применение научно-технических средств фиксации хода и результатов следственных действий в процессе досудебного расследования осуществляется в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее - УПК) и настоящих Правил.

На территории Республики Казахстан допускается применение иного порядка применения научно-технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, если это предусмотрено международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан [9].

Из содержания исследуемого документа следует, что фиксация хода и результатов следственных действий возможна лишь при условии применения одной лишь разновидности НТС – аудио/ видеозаписывающих устройств. Хотя, на самом деле, НТС, участвующих в процессе фиксации следственных действий, гораздо больше. Фиксация может осуществляться путем сохранения информации в памяти устройства (например, оптический микроскоп с микропроцессором), либо на материальном объекте технического средства (например, полотно экспресс тестера с показаниями) и т.п.

Поэтому, в целях детализации и уточнения содержания п. 3 вышеуказанных Правил, нами предложена соответствующая классификация НТС:

1. По своему структурному назначению:
  - а) поисковые средства;
  - б) аудио/видеозаписывающие устройства;
  - в) оптические приборы;
  - г) экспресс – методы и анализаторы.
2. В зависимости от решения поставленных задач:
  - а) средства обнаружения;
  - б) средства фиксации;
  - в) средства изъятия;
  - г) исследовательское оборудование.
3. В зависимости от субъектного состава пользователей НТС:
  - а) оперативно-криминалистическая техника;
  - б) следственная техника;
  - в) экспертное оборудование.

Внесение вышеуказанной классификации в структуру Правил, по нашему мнению, позволит расширить предметную область применения различных модификаций НТС в фиксации хода и результатов следственных действий.

Вызывает необходимость, на наш взгляд, исполнение прокурорами положений, закрепленных в Приказе Генерального Прокурора № 91, при осуществлении надзорной деятельности за досудебным производством по уголовным делам, где в ходе расследования применялись НТС. В этой связи нельзя не согласиться с мнением П. Кабанова, который справедливо отметил, что «в надзорных документах прокуроров по уголовным делам редко встречаются указания о применении конкретных технических средств при производстве намечаемых следственных действий. Обычно прокуроры объясняют это тем, что они давали следователю устные указания, советы, рекомендации. Представляется более правильной и эффективной дача такого рода указаний в письменной форме, позволяющей четко и последовательно осуществлять контроль за их исполнением» [10, с. 27].

#### **Заключение.**

В заключении сформулируем следующие выводы и предложения.

1. Склонны полагать, что дефиниция «научно-технические средства», закрепленная в п. 10 ст. 7 УПК РК, является емкой, содержательной и охватывающей исследуемую нами предметную область в полном объеме.

2. Считаю, что разработка и внедрение в практику правоохранительных органов специального интегрированного Реестра научно-технических средств, позволит оптимизировать порядок раскрытия, расследования и предотвращения отдельных видов (групп) преступлений.

3. Представляется целесообразным детализация содержания Правил применения научно-технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, утвержденных Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 22 сентября 2014 года № 91, в части расширения видов и модификаций НТС, включая их назначение в практике досудебного производства по уголовным делам.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.
2. **Болычев В. Г. Применение научно-технических средств в процессуально-тактической деятельности следователя:** автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Воронеж, 2012. – 23с.
3. **Давлетов А., Семенов В. Оперативная видео- и звукозапись** // Социалистическая законность № 11- 1991. С. 37-40.
4. **Гаврилов В. Применение звукозаписи** // Социалистическая законность № 3-1972. С. 44.
5. **Волженкин Б. Понятие технических средств при совершении краж** // Социалистическая законность №7-1979. С. 31-32.
6. **Казначей И. В. Использование технических средств коммуникации в уголовном судопроизводстве (пути совершенствования):** автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Волгоград, 2015. – 18с.
7. **Имангалиев Н. К. Научно-технические средства при расследовании преступлений: теория и практика применения.** – Алматы: Лантар - Трейд, 2018. - 140с.
8. **Данилюк С., Виноградов С., Щерба С. Как прослушать телефонный разговор** // Социалистическая законность № 2 – 1991. С. 32-33.
9. **Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан** от 22 сентября 2014 года № 91. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 29 сентября 2014 года № 9761.
10. **Кабанов П. Надзор за применением научно-технических средств при расследовании** // Социалистическая законность №12 -1985. С. 25-29.

#### REFERENCES:

1. **Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan** ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V ZRK.
2. **Bolychev V. G. Primeneniye nauchno-tekhnicheskikh sredstv v protsessual'no-takticheskoy deyatel'nosti sledovatelya:** avtoref. dis. kand. yurid. nauk: 12.00.09. – Voronezh, 2012. – 23s.
3. **Davletov A., Sementsov V. Operativnaya video- i zvukozapis'** // Sotsialisticheskaya zakonnost' № 11- 1991. S. 37-40.
4. **Gavrilov V. Primeneniye zvukozapisi** // Sotsialisticheskaya zakonnost' № 3-1972. S. 44.
5. **Volzhenkin B. Ponyatiye tekhnicheskikh sredstv pri sovershenii krazh** // Sotsialisticheskaya zakonnost' №7-1979. S. 31-32.
6. **Kaznachey I.V. Ispol'zovaniye tekhnicheskikh sredstv kommunikatsii v ugovnom sudo-proizvodstve (puti sovershenstvovaniya):** avtoref. dis. kand. yurid. nauk: 12.00.09.–Vologograd, 2015– 18s
7. **Imangaliyev N. K. Nauchno-tekhnicheskiye sredstva pri rassledovanii prestupleniy: teoriya i praktika primeneniya.** – Almaty: Lantar - Treyd, 2018. - 140s.
8. **Danilyuk S., Vinogradov S., Shcherba S. Kak proslushat' telefonnyy razgovor** // Sotsialisticheskaya zakonnost' № 2 – 1991. S. 32-33.
9. **Prikaz General'nogo Prokurora Respubliki Kazakhstan** ot 22 sentyabrya 2014 goda № 91. Zaregistririvan v Ministerstve yustitsii Respubliki Kazakhstan 29 sentyabrya 2014 goda № 9761.
10. **Kabanov P. Nadzor za primeneniyyem nauchno-tekhnicheskikh sredstv pri rassledovanii** // Sotsialisticheskaya zakonnost' №12 -1985. S. 25-29.

#### Сведения об авторе

*Бегалиев Ернар Нурланович - профессор кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктор юридических наук, доцент, почетный работник образования Республики Казахстан, младший советник юстиции. Z05P1G2, Республика Казахстан, г. Нур-Султан, проспект Мәңгілік Ел, д. 50, кв. 13. e-mail: [ernar-begaliyev@mail.ru](mailto:ernar-begaliyev@mail.ru); +77019539885.*

*Yernar N. Begaliyev - Professor of the Department of Special Legal Disciplines, Academy of Law Enforcement Agencies under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Law, Associate Professor, Honorary Education Worker of the Republic of Kazakhstan, Junior Counselor of Justice. Z05P1G2, Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Mangilik El avenue, 50, apt. 13. [ernar-begaliyev@mail.ru](mailto:ernar-begaliyev@mail.ru); +7 7019539885.*

Бегалиев Ернар Нұрланұлы - Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының арнайы құқықтық пәндер кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, доцент, Қазақстан Республикасының білім беру ісінің құрметті қызметкері, әділет кіші кеңесшісі. Z05P1G2, Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан, Мәңгілік Ел даңғылы, 50, пәтер. 13. [ernar-begaliev@mail.ru](mailto:ernar-begaliev@mail.ru); +7 7019539885.

О