

УДК: 323.983.2

ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ СО СЛУЖЕБНЫМ ПОДЛОГОМ

Бегалиев Ернар Нурланович,

профессор кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктор юридических наук, доцент, почетный работник образования Республики Казахстан, младший советник юстиции

Аннотация: автор қызметтік жалғауға байланысты қылмыстарды тергеу барысында қалыптасқан тергеу жағдайларының үлгі тізбесін келтіреді. Автор тергеу міндеттерін, тактикалық шешімдерді, типтік нұсқаларды ашып көрсетеді, сондай-ақ бастапқы және шұғыл тергеу әрекеттері мен жедел-ізвестіру іс-шараларының алгоритмін ұсынды.

Түйінді сөздер: материалдық объект; қылмыс; тергеу; қызметтік жалғандық.

Аннотация: автором приводится примерный перечень следственных ситуаций, складывающихся в ходе расследования преступлений, связанных со служебным подлогом. Автором раскрываются задачи расследования, тактические решения, типичные версии, а также предложен алгоритм первоначальных и неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Ключевые слова: материальный объект; преступление; расследование; служебный подлог.

Abstract: the author provides an approximate list of investigative situations that develop during the investigation of crimes related to forgery. The author reveals the tasks of investigation, tactical decisions, typical versions, and also the algorithm of initial and urgent investigative actions and operational-search actions is offered.

Keywords: material object; crime; investigation; forgery.

¹ Челпанова М.М. Экономико -Правовые Основы Террористической И Экстремистской Деятельности\\В Книге: Противодействие Экстремизму И Терроризму В Крымском Федеральном Округе: Проблемы Теории И Практики Крым, 2015. С. 153-160.

Расследование преступлений, связанных со служебным подлогом, на первоначальном этапе характеризуется множеством специфических черт, присущих исключительно исследуемой совокупности. В рамках данного этапа следователь, как правило, сталкивается с одной из следующих следственных ситуаций:

1. В распоряжении следствия имеется материальный объект с признаками подделки, однако отсутствует лицо, подозревающееся в совершении преступления.

2. Подозреваемое лицо в совершении преступлений, связанных со служебным подлогом, заявляет о своей непричастности и отказывается от дачи признательных показаний.

3. Подозреваемое лицо в совершении служебного подлога полностью признает свою вину и дает признательные показания.

Первая из вышеперечисленных нами следственных ситуаций характеризуется дефицитом информации. Для решения проблем, связанных с установлением личности, Г.И. Поврезнюком справедливо выделяются четыре этапа: «подготовительный, аналитический, сравнительный и оценочный»¹. Поэтому в основу проведения работы, направленной на установление лиц, причастных к совершению служебного подлога, должны входить и средства оперативной аналитики.

«Версия представляет собой обоснованное предположение относительно события преступления, его отдельных элементов либо о происхождении и связи доказательственных фактов»².

Исходя из этого, следственными версиями, применительно к данной ситуации, являются:

- поддельный материальный объект введен в оборот под видом подлинного с целью получения материальной прибыли;
- поддельный материальный объект введен в оборот с целью дискредитации легально циркулирующей продукции;
- поддельный материальный объект введен в оборот непосредственными участниками правоотношений с целью хищения подлинных аналогов;

¹ Поврезнюк Г.И. Концептуальные основы криминалистического установления личности: автореф. дис. д-ра юрид. наук: 12.00.09. – Алматы, 2003. – С. 23.

² Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М.: Юридическая литература, 1973. – С. 133.

- поддельный материальный объект выступил средством совершения иных разновидностей преступлений.

«Следственные версии сами по себе являются не судебными доказательствами, а лишь основой для общего направления расследования и тем самым для получения доказательств. Знание закономерностей разработки и проверки версий – необходимая тому предпосылка»¹.

Считаем необходимым отметить, что методологическим трудом в вопросе построения следственных версий в ходе раскрытия и расследования преступлений, на наш взгляд, является монография А.М. Ларина².

Задачами расследования в указанной ситуации являются:

- установление лиц, причастных к совершению служебного подлога;
- определение реального масштаба происшествия;
- отыскание материальных следов, доказывающих причастность конкретных лиц к совершению служебного подлога;
- поиск лиц, ставших свидетелями либо потерпевшими от действий злоумышленников.

Важным тактическим решением в отмеченных условиях является изучение оперативной обстановки путем поведения анализа поступления сигналов от граждан в территориальные подразделения правоохранительных органов, а также осуществление мероприятий по привлечению лиц, сотрудничающих на конфиденциальной основе. Причем в основу формирования алгоритма расследования применительно к данной ситуации необходимо включать действия и мероприятия, способствующие идентификации лиц, причастных к совершению расследуемого преступления.

Среди первоначальных и неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в качестве наиболее эффективных следует выделить:

- осмотр места происшествия;
- организация назначения и производство судебных экспертиз;
- проведение осмотра предметов и документов;
- проверка по специальным учетам лиц, ранее осужденных за совершение аналогичных преступлений;

¹ Пещак Я. Следственные версии. – М.: Прогресс, 1976. – С. 132.

² Ларин А.М. От следственной версии к истине. – М.: Юридическая литература, 1976. – 200 с.

- опрос граждан, должностных лиц, получение от них информации;

- поиск и отождествление личности по приметам;

- установление гласных и негласных отношений с гражданами;

- проведение допросов свидетелей и потерпевших;

- проведение опознания предметов и документов;

- прослушивание телефонных и иных переговоров;

- снятие информации с технических каналов связи;

- снятие информации с технических каналов связи, компьютерных систем и иных технических средств.

В случаях установления лиц, причастных к совершению служебного подлога:

- осуществление задержания;

- допрос в качестве подозреваемого;

- проведение опознания живых лиц;

- проведение личного обыска;

- проведение обыска по месту жительства и работы (учебы).

Во втором случае расследование преступлений, связанных со служебным подлогом, протекает в условиях конфликтности и противодействия. Нам представляется правильной позиция А.В. Дулова, предлагающего понимать под противодействием «сознательные активные действия, направленные на срыв, изменение целей следственного действия»¹.

В качестве общих задач противодействия Б.Б. Нургалиевым выделяются: «1) сокрытие информации о событии преступления; 2) сокрытие информации о виновности конкретного лица в совершении преступления и его соучастниках; 3) сокрытие информации о носителях доказательственной информации; 4) создание неблагоприятных условий для деятельности правоохранительных органов в их стремлении самостоятельно добыть доказательственную базу; 5) дискредитация добытых доказательств; 6) оказание психологического, физического воздействия на свидетелей, потерпевшего..., следователя»².

¹ Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. – М.: Юридическая литература, 1973. – С. 95.

² Нургалиев Б.Б. Тактические основы изобличения лиц, противодействующих расследованию преступлений путем дачи ложных показаний: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Алматы, 2006. – С. 10-11.

В большинстве случаев представляет серьезную трудность вопрос соотношения подозреваемого лица и отдельного материального объекта в силу количественного и качественного разнообразия последних. К примеру, если наркотическое средство, изъятое у лица, страдающего наркотической зависимостью, не предполагает особых затруднений при соотношении, то подделанный материальный объект может выходить за рамки социальной или профессиональной принадлежности индивида, что негативно сказывается на процессе доказывания.

В качестве наиболее вероятных следственных версий, применительно к рассматриваемой ситуации, являются:

- подозреваемое лицо в совершении служебного подлога преднамеренно пытается ввести в заблуждение органы расследования, дабы избежать наказания;

- подозреваемое лицо действительно не имеет никакого отношения к совершению расследуемого преступления.

Первоочередными задачами расследования в указанной ситуации является установление следующих обстоятельств:

- поиск доказательств, уличающих, либо, наоборот, оправдывающих подозреваемое лицо;

- проверка алиби лица, подозреваемого в совершении служебного подлога;

- определение возможности совершения процессуальных нарушений при задержании лица и работе со свидетелями (потерпевшими) и понятыми;

- проверка достоверности показаний подозреваемого лица.

Наиболее эффективным тактическим решением в указанной ситуации является применение следователем психологических приемов воздействия на подозреваемое лицо при проведении комплекса первоначальных и неотложных следственных действий с его участием. Уяснение реальных событий происшедшего события видится для следователя важным обстоятельством, способствующим принятию важных процессуальных решений по отдельному уголовному делу. Грамотное использование психологических приемов может изменить направление расследования в целом, не применяя обвинительный уклон процессуальных процедур к необоснованно подозреваемым лицам.

Как справедливо отмечено Г.Г. Досболом «в сверхсложной ситуации тактические решения могут приниматься в условиях риска.

В криминалистической литературе риск связывают с ожидаемым неуспехом»¹.

В данном случае комплекс первоначальных и неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должен выглядеть следующим образом:

- осмотр места происшествия;
- организация назначения и производство судебных экспертиз;
- проведение задержания лица;
- проверка по оперативным, криминалистическим учетам и системам уголовной регистрации;
- проведение опознания живых лиц;
- проведение допроса в качестве подозреваемого;
- проведение допросов свидетелей и потерпевших;
- проведение очных ставок;
- производство личного обыска;
- производство обысков по месту жительства и работы (учебы).

В отличие от вышеуказанных, третья ситуация носит, как правило, бесконфликтный характер. Тем не менее, нередки случаи, когда в рамках досудебного производства подсудимые отказывались от своих первоначальных показаний, данные ими в ходе предварительного расследования, обвиняя следственные органы в предвзятом отношении и применении недозволённых мер воздействия. «Механизм распознавания вероятных реакций субъекта противодействия заключается в умении посмотреть на создавшуюся ситуацию или переданную информацию его глазами и оценить ее, исходя из информированности, аффективных переживаний и обычных реакций людей в подобных ситуациях, подсказываемых им здравым смыслом»².

Наиболее характерными следственными версиями в указанной ситуации являются:

- в результате совершения преступных действий, связанных со служебным подлогом, подозреваемое лицо осознало свою вину и желает оказать содействие в расследовании данного преступления;
- принимая на себя вину в полном объеме, подозреваемое лицо покрывает своих соучастников, преследуя следующие цели:

¹ Досбол Г.Г. Психология предварительного расследования. – Алматы, 2000. – С. 51.

² Исхаков К.Е. Проблемы преодоления противодействия расследованию путем использования тактических приемов: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Алматы, 2004. – С. 16-17.

получение материальной помощи и протекции от неустановленных следствием членов ОПГ; получение минимального срока в результате ошибочной квалификации преступного деяния;

- подозреваемое в совершении расследуемого преступления лицо умышленно оговаривает себя в результате запугивания со стороны представителей криминальных структур, либо в связи с возможностью получения определенной материальной выгоды.

Основными задачами расследования, с учетом вышеуказанных обстоятельств, являются:

- поиск доказательств, уличающих, либо, наоборот, оправдывающих подозреваемое лицо;

- установление причастности иных лиц к совершению служебного подлога;

- выявление причин и условий, способствовавших совершению расследуемого преступления.

Наиболее адекватным тактическим решением, применительно к расследуемой ситуации, является проведение следователем проверочных действий в отношении подозреваемого лица. С учетом имеющихся специфик, присущих служебному подлогу, представляется необходимым выяснение наличия у подозреваемого лица определенных навыков, способствовавших совершению рассматриваемой разновидности преступлений. Помимо этого, возникает потребность выяснения у подозреваемого лица его отношения и взглядов на произошедшие события. Для решения данной проблемы, следственной практикой апробированы и внедрены карты комплексного изучения лиц, совершивших различные виды преступлений, составление которых позволяет получить следственным органам дополнительную информацию о личности подозреваемого лица.

Применительно к данной следственной ситуации алгоритм следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий выглядит следующим образом:

- организация назначения и производство судебных экспертиз (включая психолого-психиатрические исследования);

- производство осмотра места происшествия;

- проверка по оперативным, криминалистическим учетам и системам уголовной регистрации;

- производство обысков (личный; в помещении) с изъятием вещественных доказательств;

- проведение допроса подозреваемого лица;
- проведение допросов свидетелей и потерпевших;
- предъявление для опознания живых лиц;
- производство следственного эксперимента.

Важным обстоятельством, качественно характеризующим порядок расследования преступлений, связанных со служебным подлогом, на первоначальном этапе является участие лиц, наделенных специальными научными знаниями.

«Для получения сведений о следах, которые заключают в себе скрытую информацию, недоступную для непосредственного восприятия и уяснения ее смысла, проводят исследования с применением специальных познаний»¹.

Организация назначения и производство судебных экспертиз в рамках расследования рассматриваемой совокупности преступлений, вне зависимости от следственной ситуации, представляет собой обязательную процедуру. На наш взгляд, даже в случаях явного несоответствия качественно определенных признаков, свидетельствующих о поддельности материального объекта, проведение экспертных исследований необходимо для получения важной информации по расследуемому событию, а именно:

- способ изготовления поддельного материального объекта;
- механизм производства и применения подделки;
- качественные характеристики произведенного материального объекта;
- сведения об использованном оборудовании и приспособлениях;
- информация о типологических особенностях лиц, изготовивших суррогат и т.д.

В заключении сформулируем следующие выводы и предложения.

1. Принимая во внимание относительную распространенность совершения случаев служебного подлога, считаем необходимым дальнейшее развитие частных методик расследования отдельных видов (групп) преступлений, которые способствуют оптимизации процесса раскрытия, расследования и предотвращения рассматриваемой разновидности преступлений.

2. Мы склонны полагать, что в тех случаях, когда служебный подлог сопряжен с подделкой материальных объектов,

¹ Григорьев В.Н., Прушинский Ю.В. Первоначальные действия при получении сведений о преступлении (процессуальные и организационно-правовые формы). – М., 2002. - С. 28.

представляется необходимым создание условий максимально затрудняющих имитацию подлинных аналогов, посредством внедрения современных защитных технологий.

3. Разделяем позицию авторов, которыми предлагается плановый переход на цифровые источники информации (например, е - уголовное дело) как способ противодействия служебному подлогу.