

ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО В МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТАХ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАХ НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Тулеева Мулдир Ерлановна

Старший преподаватель кафедры специальных юридических дисциплин
Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан, магистр юриспруденции; г. Нур-Султан,
Республика Казахстан; e-mail: 7171325@prokuror.kz

Ключевые слова: взяточничество; получение и дача взятки; посредничество во взяточничестве; активный и пассивный подкуп; должностное лицо; иностранное государство.

Аннотация. Известно, что ядро коррупционной преступности составляет взяточничество, которое относится к наиболее опасным и распространённым преступлениям против государственной власти. Взятничество имело и имеет широкую распространённость во все времена, во всех странах. Широкая распространённость, высокая латентность взяточничества во многих странах мира вынуждают эти государства регламентировать в национальном уголовном законодательстве ответственность за него. Опасность таких преступлений связана с тем, что они нарушают нормальную деятельность властных и управленческих структур, подрывают их престиж, создают у значительного числа людей представление о возможности решить вопросы, получить желаемое за счет подкупа должностных лиц. На современном этапе развития Казахстана удалось добиться определенных положительных результатов в противодействии коррупции. Вместе с тем, 124 место Казахстана в индексе восприятия коррупции свидетельствует, что принимаемые меры не оказывают должного воздействия. На сегодняшний день коррупции подвержены все области государственного управления: от дачи взяток для поступления ребенка в детский сад, откупа от службы в вооруженных силах, до уровня высших эшелонов власти. Коррупция является привычной составляющей для всех социальных слоёв населения. Поэтому изучение зарубежного опыта построения уголовной ответственности за взяточничество крайне важно и необходимо. Осознание взяточничества как негативного явления и внедрение положительного опыта отдельных зарубежных стран позволит, если не искоренить, то уменьшить уровень коррумпированности. Вместе с тем, законодотворческий и правоприменительный опыт зарубежных стран по борьбе со взяточничеством показывает, какие ошибки не следует совершать и в каких условиях какие антикоррупционные меры становятся более эффективными.

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚҰЖАТТАРДА ЖӘНЕ КЕЙБІР ШЕТ ЕЛДЕРДІҢ ЗАҢНАМАЛАРЫНДА ПАРАҚОРЛЫҚ ҮШІН ЖАУАПТЫЛЫҚТЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕГЛАМЕНТТЕЛУІ

Төлеуова Мөлдір Ерланқызы

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы
Құқық қорғау органдары академиясы Арнайы заң пәндері
кафедрасының аға оқытушысы, заңтану магистрі;
Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ.; e-mail: 7171325@prokuror.kz

Түйін сөздер: парақорлық; пара алу және пара беру; парақорлыққа делдалдық; белсенді және пассивті парақорлық; лауазымды тұлға; шетелдік мемлекет.

Аннотация. Мемлекеттік билікке қарсы ең қауіпті сыбайлас жемқорлық қылмыстарының өзегі болып табылатын және аса қауіпті қылмыстардың бірі парақорлық болып табылады. Парақорлық барлық елдерде кең таралған. Көптеген елдерде парақорлықтың таралуы мен жоғары кідірісі осы мемлекеттерге ұлттық қылмыстық құқықта жауапкершілікті реттеуге мәжбүр етеді. Мұндай қылмыстардың қауіпті үкіметтің және басқарушылық құрылымдардың қалыпты қызметін бұзады, олардың беделін түсіреді, проблемаларды шешу қабілетіне ие адамдар санының көптігін жасайды, олар шенеуніктерге пара беру арқылы өз қалауына ие

бола алады. Қазақстан дамуының қазіргі кезеңінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылда белгілі бір оң нәтижелерге қол жеткізілді. Сонымен бірге, Қазақстанның сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексындағы 124-ші позициясы қабылданған шаралар қажетті нәтиже көрсетпейтіндігін көрсетеді. Қазіргі таңда мемлекеттік басқарудың барлық салалары сыбайлас жемқорлыққа ұшылаулы: баланың бала бақшаға орналастырудан бастап әскерден борышын өтеуден босау үшін пара беруге дейін жоғарғы билік деңгейіне дейін. Сыбайлас жемқорлық қоғамның барлық сегменттерінің үйреншікті құрамдас бөлігі. Сондықтан, парақорлық үшін қылмыстық жауапкершілікті құрудағы шетелдік тәжірибені зерттеу өте маңызды және қажет. Парақорлықты теріс құбылыс ретінде тану және кейбір шет елдердің оң тәжірибесін енгізу, егер жойылмаса, сыбайлас жемқорлық деңгейін төмендетеді. Сонымен қатар, шет ел мемлекеттерінің парақорлыққа қарсы күрестегі заңшығармашылық және құқық қолдану тәжірибесі қандай қателіктерге жол бермеу керек екенін, әр жағдайларда қандай сыбайлас жемқорлыққа қарсы шаралар тиімді екенін көрсетеді.

LEGAL REGULATION OF BRIBERY LIABILITY IN INTERNATIONAL LEGAL DOCUMENTS AND LEGISLATION OF SOME FOREIGN COUNTRIES

Tuleuova Muldir Erlanovna

*Senior Lecturer at the Department of Special Legal Disciplines
at the Academy of law enforcement agencies under*

The General prosecutor office of the Republic of Kazakhstan;

master of Law; Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: 7171325@prokuror.kz

Keywords: bribery; receiving and giving a bribe; mediation in bribery; active and passive bribery; official; foreign state.

Abstract. It is known that the core of corruption-related crime is bribery, which is among the most dangerous and common crimes against state power. Bribery has been and is widespread at all times, in all countries. The prevalence and high latency of bribery in many countries of the world force these states to regulate the responsibility for it in the national criminal law. The danger of such crimes is related to the fact that they disrupt the normal activities of government and management structures, undermine their prestige, create an idea among a significant number of people of the possibility of resolving issues, and getting what they want by bribing officials. At the present stage of development of Kazakhstan, it was possible to achieve certain positive results in countering corruption. At the same time, the 124th position of Kazakhstan in the corruption perception index indicates that the measures taken do not have the desired effect. To date, corruption affects all areas of government: from bribes for admission of a child to kindergarten, from service in the armed forces, to the level of the highest echelons of power. Corruption is a habitual component for all social strata of the population. Therefore, the study of foreign experience in building criminal liability for bribery is extremely important and necessary. Awareness of bribery as a negative phenomenon and the introduction of the positive experience of some foreign countries will, if not eliminate, then reduce the level of corruption. At the same time, the legislative and law enforcement experience of foreign countries in the fight against bribery shows what mistakes should not be made and under what conditions anti-corruption measures become more effective.

В настоящее время одной из глобальных угроз миру и человечеству является такое негативное явление как коррупция. Коррупция проявляется в одной из своих форм как взяточничество, которое является понятием собирательным и содержит в себе получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве.

Взяточничество имело и имеет широкую распространенность во все времена, во всех странах. Опасность таких преступлений связана с тем, что они нарушают нормальную деятельность властных и управленческих

структур, подрывают их престиж, создают у значительного числа людей представление о возможности решить вопросы, получить желаемое за счет подкупа должностных лиц [1].

На современном этапе развития Казахстана удалось добиться определенных положительных результатов в противодействии коррупции: имеется законодательная база, антикоррупционная стратегия, создан государственный орган по противодействию коррупции, его деятельность широко освещается в средствах массовой информации, подбор и расстановка кадров на государственной служ-

бе проводится с учетом профессионализма, а также морально-деловых качеств служащих, государственные служащие ежегодно предоставляют декларацию о доходах и имуществе и т.д. Вместе с тем, рейтинг Казахстана в индексе восприятия коррупции (124 место) свидетельствует, что принимаемые меры не оказывают должного воздействия. Поэтому изучение зарубежного опыта крайне важно и необходимо. Осознание коррупции как негативного явления мирового сообщества, дальнейшее международное сотрудничество и внедрение положительного опыта отдельных зарубежных стран позволит, если не искоренить, то уменьшить уровень коррумпированности.

Мировой опыт показывает, что взяточничество является активно действующим криминальным фактором и полностью избавиться от него не получается даже самым развитым странам. Широкая распространенность, высокая латентность взяточничества во многих странах мира вынуждают эти государства регламентировать в национальном уголовном законодательстве ответственность за него.

Так, статья 307 Уголовного Кодекса Австрии под взяточничеством в государственном секторе определяет предложение, обещание или дача должностному лицу финансового или другого преимущества за услугу такого должностного лица или третьему лицу, намеревающегося побудить их ненадлежащим образом выполнять публичные функции¹.

Статья 246 Уголовного кодекса Бельгии предусматривает ответственность за взятку должностному лицу и разграничивает как активный и пассивный подкуп, где под первым понимается «предложение, обещание или дача (прямо или косвенно) преимущества любого вида лицу, осуществляющему публичную функцию, для себя или третьей стороны, для того, чтобы побудить его: (I) выполнить действие, входящее в круг его полномочий, не подлежит оплате; (II) выполнить ненадлежащее действие или воздержание от надлежащего действия, при осуществлении своей функции; (III) совершения преступления, при осуществлении своей функции; или (IV) злоупотребление должностными полномочиями с целью исполнения или неисполнения акта государственным органом. А под пассивным

подкупом признается запрос лица, осуществляющее публичную функцию или принятие им непосредственно или через другое лицо предложение, обещание или каких-либо преимуществ для себя или третьего лица с целью побуждения к вышеописанным действиям в (I) до (IV)².

В Венгрии же действует Уголовный кодекс 1978 года, который в свою очередь разделяет взяточничество на дачу взятки должностному лицу Венгрии и должностному лицу иностранного государства (статьи 253 и 258/В), под которыми понимаются дача или обещание незаконной выгоды должностному лицу Венгрии или иностранного государства для совершения им действий входящих в его официальные полномочия. Кроме того за дачу взятки несет ответственность руководитель компании либо сотрудник имеющий полномочия управления, в случае если другой сотрудник компании совершает коррупционное правонарушение в пользу компании, и данное правонарушение могло быть предотвращено даже если руководитель надлежаще контролировал и выполнил свои обязанности. Небрежность является также наказуемым³.

Уголовный кодекс Германии, статья 299 под взяточничеством признает когда лицо обещает или предоставляет должностному лицу (судья, гражданский служащий или иное лицо, выполняющее функции государственного управления в государственном органе или учреждении) финансовую или иную выгоду в целях совершения им незаконных действий либо действий входящих в его компетенцию⁴.

Когда лицо обещает или предоставляет работнику другой компании финансовую или иную выгоду в обмен на получение от него преимущественного отношения по отношению к другим конкурирующим компаниям без какой либо причины.

В США если, любое лицо прямо или косвенно передает, предлагает или обещает что-либо ценное любому должностному лицу с умыслом воздействия на действия должностного лица будет наказано за взяточничество по уголовному закону⁵.

Свод Законов Франции от 13 ноября 2007 года признан Уголовным кодексом Франции, где ст. 435-1 взяточничество – это незаконное предоставление, обещание, или

¹ Уголовный кодекс Австрии (на русском языке). [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:https://germanlaw24.cjm/index/ugolovnyi_kodeks_avstrii_na_russkom_jazyke/0-94 (Дата обращения: 15.09.2018)

² Уголовные кодексы мира. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242695&subID=100102127.100102129.100102133.100102573.100102598> (Дата обращения: 15.09.2018)

³ Закон Венгрии «Об Уголовном кодексе» № IV 1978 года. [Электронный ресурс].-Режим (Дата обращения: 15.09.2018) доступа: URL.:<https://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=2199>

⁴ German Criminal code. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://www.drjv.org/index.php/dgesetze.htm> (Дата обращения: 15.09.2018)

⁵ Примерный Уголовный кодекс США. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://constitutions.ru/?p=5849> (Дата обращения: 15.09.2018)

передача должностному лицу (включая иностранных должностных лиц), напрямую либо через посредников любых преимуществ для совершения действия (бездействия) в пределах официальных полномочий, функций или обязанностей⁶.

Как видим из положений уголовных законодательств в ряде государств предусмотрена уголовная ответственность за обещание и предложение взятки. Использование зарубежного опыта в нашей стране не может осуществляться путем простого копирования тех или иных мер органов государственной власти и управления. Формы взяточничества адаптируются к изменяющимся политическим, экономическим и социальным условиям деятельности, имеет региональные (географические) особенности и стереотипы восприятия.

Масштаб угрозы коррупции, и в частности взяточничества, требует принятия мер противодействия ей не только на национальном, но и на межгосударственном уровне. Так, «по данным Международного валютного фонда, из-за коррупции мировой ВВП ежегодно теряет около 2%, что эквивалентно 1,5-2 триллионам долларов США»⁷. По оценкам экспертов, «сокращение коррупции на 1% способствует увеличению ВВП на 1 - 1,5%, а улучшение ИВК (индекса восприятия коррупции) на 2,4 балла обуславливает ежегодный рост ВВП на 0,5%»⁸.

В международных документах термин «коррупция» стал использоваться с 50-х гг. XX в. В настоящее время в документах ООН и региональных международных организаций, в том числе Совета Европы, коррупция определяется как злоупотребление властью для получения выгоды в личных целях, в интересах третьих лиц и групп [2].

Основополагающим документом, в котором регламентируются вопросы структуры и содержания антикоррупционного законодательства, является Конвенция ООН против

коррупции (далее - Конвенция)⁹. Этот международно-правовой документ, принятый резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года и открытый для подписания с 9 декабря 2003 года¹⁰, является первым наиболее значимым документом, содержащим в статье 5 требования к каждому государству-участнику, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывать и осуществлять или проводить эффективную скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающие принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности. Прочие международные и национальные документы, регламентирующие противодействие коррупции, так или иначе соответствуют Конвенции.

Казахстан ратифицировал Конвенцию Законом от 4 мая 2008 года «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции»¹¹, сдал свою ратифицированную грамоту на хранение Генеральному секретарю ООН 17 июля 2008 года¹². С этого времени по сегодняшний день идут системные планомерные преобразования действующего антикоррупционного законодательства.

Мониторинг реализации положений Конвенции осуществляется Секцией по вопросам коррупции и экономических преступлений Управления ООН по наркотикам и преступности, которая выполняет функции секретариата Конференции государств-участников Конвенции ООН против коррупции и осуществляет полномочия по оказанию помощи государствам-членам в ратификации и осуществлении Конвенции.

Первый цикл Механизма обзора хода осуществления начался в 2010 году. Первый обзор был подготовлен в 2013-2015 годах¹³, вто-

⁶ Уголовный кодекс Франции. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://constitutions.ru/?p=58459> (Дата обращения: 15.09.2018)

⁷ Официальный сайт РИА Новости. Лагард: мировой ВВП ежегодно теряет около \$2 трлн из-за коррупции. <https://ria.ru/economy/20160511/1431548242.html>

⁸ Национальный доклад о противодействии коррупции. – Астана, 2017. С.17.

⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (Дата обращения: 05.10.2018)

¹⁰ Официальный сайт Организации Объединенных Наций. Памятные даты ООН. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://www.un.org/ru/events/anticorruptionday/>(Дата обращения: 05.10.2018)

¹¹ Закон Республики Казахстан «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» от 4 мая 2008 года N 31-IV. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000031> (Дата обращения: 05.10.2018)

¹² Официальный сайт Организации Объединенных Наций. Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://www.unodc.org/ru/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/ExecutiveSummaries/V1504244r.pdf> (Дата обращения: 05.10.2018)

¹³ Официальный сайт Организации Объединенных Наций. Ход осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции криминализация, правоохранительная деятельность и международное сотрудничество. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:https://www.unodc.org/ru/documents/treaties/UNCAC/COSP/session6/15-03459_R_ebook.pdf (Дата обращения: 05.10.2018)

рой – в декабре 2017 года¹⁴. Именно второй обзор «Ход осуществления Конвенции ООН против коррупции. Криминализация, правоохранительная деятельность и международное сотрудничество. Второе издание» принят нами как исходный для исследования текущего состояния казахстанского антикоррупционного законодательства. Следует отметить, что в Обзоре, в соответствии с политикой Конвенции, нет указания на недостатки законодательства той или иной страны. Обзор носит абстрактный характер и структурирован в соответствии с самой Конвенцией.

Вторым определяющим документом считаем Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, который представляет собой субрегиональную программу рецензирования, начатую в 2003 году в рамках антикоррупционной Сети ОЭСР для Восточной Европы и Центральной Азии¹⁵. Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией поддерживает реформы в области борьбы с коррупцией посредством страновых обзоров и постоянного контроля за выполнением рекомендаций, которые способствуют соблюдению международных стандартов и передовой практики. Текущий отчет «Антикоррупционные реформы в Казахстане 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией» был утвержден на заседании Сети ОЭСР 13 сентября 2017 года в Париже¹⁶. Именно этот Отчет будет использован нами в качестве второго исходного документа для анализа прогресса в антикоррупционном законодательстве Республики Казахстан.

Посредством анализа законодательства зарубежных стран и международных стандартов возможно определение ряда значимых приоритетов и выработка эффективно уголовно-правовых методов противодействия взяточничеству.

Кроме того, согласно рекомендации № 17 отчета в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией «необходимо привести положения об уголовной ответственности за коррупционные правонарушения в соответствии с международными стандартами, а именно установить уголовную ответственность за обещание, предложение

взятки, принятие обещания или предложения взятки, а также за просьбу взятки как оконченные составы коррупционных преступлений в публичном и частном секторе»¹⁷.

Необходимо отметить, что введение института обещания, предложения взятки не может получить однозначной оценки, поскольку прямо зависит от правовых традиций, формирующихся в русле общественных реалий государства.

Как обоснованно отмечают российские коллеги Ю.Ю. Семин и С.В. Плохов: «следует с осторожностью подходить к буквальному (дословному) включению положений конвенций во внутригосударственное законодательство, а внося изменения, встраивать новые нормы в общую правовую систему и правовую традицию ... с целью обеспечения их эффективного применения в дальнейшем» [3].

Этот вопрос является спорным на протяжении всего периода мониторинга хода выполнения Казахстаном положений Конвенции и Плана. В уголовном законодательстве Республики Казахстан ответственность за обещание или согласие принять взятку или незаконное вознаграждение не установлена. В то же время ст.24 УК РК раскрывает понятия приготовления к преступлению и покушения на преступление, которые могут быть рассмотрены как охватывающие обещание, предложение и просьбу взятки. При этом ответственность за приготовление наступает при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а ответственность за покушение дополнительно охватывает и преступления средней тяжести.

В соответствии со статьей 367 УК РК дача взятки делится на простой и квалифицированные составы.

Частью первой предусмотрен простой состав деяния, который наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

Часть вторая предусматривает ответственность за квалифицированный состав деяния – дача взятки в значительном размере, которая наказывается лишением свободы на срок до 5 лет.

В части третьей предусмотрена ответственность за дачу взятки, совершенную:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) в крупном размере;
- в) неоднократно.

¹⁴ Общественный фонд «Transparency Kazakhstan». Доклад о противодействии коррупции в Казахстане (взгляд гражданского общества). Алматы, 2018. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://www.transparency.org/ru/documents/corruption/Publications/2018/V1704681r.pdf> (Дата обращения: 03.10.2018)

¹⁵ Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией. Второй раунд мониторинга. Доклад об основных анти-коррупционных мерах и о выявлении и пресечении коррупционных преступлений. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://www.oecd.org/corruption/acn/istanbulactionplan/> (Дата обращения: 28.09.2018)

¹⁶ Антикоррупционные реформы в Казахстане. Четвертый раунд мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-ACN-Kazakhstan-4thRound-Monitoring-Report-RUS.pdf> (Дата обращения: 28.09.2018)

¹⁷ Антикоррупционные реформы в Казахстане. Четвертый раунд мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL.:<https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-ACN-Kazakhstan-4thRound-Monitoring-Report-RUS.pdf> (Дата обращения: 28.09.2018)

Часть четвертая данной статьи УК РК предусматривает особо квалифицированные составы дачи взятки, когда она совершается в особо крупном размере или преступной группой [4].

С учетом изложенного, в отечественном законодательстве приготовление к части первой и второй статьи 367 УК РК (дача взятки) не является уголовно-наказуемым деянием.

Если предложение или обещание взятки квалифицировать как приготовление, то деяние может быть наказуемо при особо квалифицированном составе статьи 367 УК РК (ч.ч. 3, 4 статьи по признакам: группа лиц по предварительному сговору, в крупном размере, неоднократно, преступная группа, в особо крупном размере).

Таким образом, Уголовным кодексом предусмотрены санкции за покушение на взятничество, что фактически может распространяться на отдельные случаи обещания и предложения взятки, как это предусмотрено международными стандартами.

В будущем разрешение указанной проблемы достижимо либо путем перевода простого состава дачи взятки в категорию тяжких, либо путем специальной оговорки в примечании к

ст. 367 УК РК, в соответствии с которой правила института приготовления будут применяться в отношении ч.ч. 1 и 2 данной статьи.

Вместе с тем потребуются дополнение в ст. 24 УК РК положением о применении института приготовления в отношении менее тяжких категорий преступлений в случаях, предусмотренных Особой частью УК РК.

Новеллы в любой отрасли права направлены, прежде всего, на повышение эффективности имеющихся правовых инструментов противодействия коррупции [5].

Таким образом, успешный антикоррупционный опыт зарубежных стран показывает, какие ошибки не следует совершать и в каких условиях какие антикоррупционные меры становятся более эффективными. Изучение такого зарубежного опыта, включая и рекомендации ГРЕКО, может позволить нашей стране существенно снизить уровень коррупции во всех сферах деятельности. Но для этого необходима не только политическая воля, но и целенаправленная, долгосрочная совместная работа системы органов власти, частного бизнеса, некоммерческих организаций и граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Басова Т.Б. Состояние и структура взятничества в России сквозь призму уголовной статистики / Т.Б. Басова // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. - №2. - С.23-32.
2. Lambsdorff J. *The institutional economics and Reform: Theory, Evidence and Police* / J. Lambsdorff. - Cambridge Univ. Press, 2007. - 286 p.
3. Семин Ю.Ю., Плохов С.В. Имплементации международных норм - процесс сложный. Оприведении законодательства Российской Федерации в соответствие с международными стандартами уголовного законодательства / Семин Ю.Ю., Плохов С.В. // Прокурор. 2015. N 1. С. 45 - 50.
4. И.И. Рогов, К.Ж. Балтабаев, А.И. Коробеев. Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть в 2 т., Учеб. для ВУЗов / отв. ред. И.И. Рогов, К.Ж. Балтабаев, А.И. Коробеев // Алматы: Жеті Жарғы, 2017. - с.326
5. Мамитова Н.В. Проблемы противодействия коррупционным преступлениям в Российской Федерации / Н.В. Мамитова // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2016. - Т.10, №2. - С.261-269. - DOI: 10.17150/1996-7756.2016.10(2).261-269.

REFERENCES

1. Basova T.B. *Sostojanie i struktura vzjatochnichesvta v Rossii skvoz' prizmu ugovolnoj statistiki* / T.B. Basova // *Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i prava*. – 2014. - №2. - S.23-32.
2. Lambsdorff J. *The institutional economics and Reform: Theory, Evidence and Police* / J. Lambsdorff. - Cambridge Univ. Press, 2007. - 286 p.
3. Semín Yu.Yu., Plohov S.V. *Implementatsii mezhdunarodnyih norm - protsess slozhnyiy. O privedenii zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii v sootvetstvie s mezhdunarodnyimi standartami ugovolnogo zakonodatelstva* / Semín Yu.Yu., Plohov S.V. // *Prokuror*. 2015. N 1. S. 45 - 50.
4. I.I. Rogov, K.Zh. Baltabaev, A.I. Korobeev. *Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan: Osobennaya chast v 2 t., Ucheb. dlya VUZov / otv. red. I.I. Rogov, K.Zh. Baltabaev, A.I. Korobeev.* // *Almaty: ZhetI Zhar*
5. Mamitova N.V. *Problemy protivodejstvija korruptcionnym prestuplenijam v Rossijskoj Federacii* / N.V. Mamitova // *Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i prava*. – 2016. - T.10, №2. - S.261-269. - DOI: 10.17150/1996-7756.2016.10(2).261-269.