

УДК 343.13:004 (574)

На правах рукописи

Сырбу Александр Владимирович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ И
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ С ТЕХНИЧЕСКИХ
КАНАЛОВ СВЯЗИ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.09 — уголовный процесс; криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная
деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Караганда, 2005

Работа выполнена на кафедре организации расследования преступлений
Карагандинского юридического института Министерства внутренних дел
Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова

Научный руководитель — кандидат юридических наук, доцент
КИМ КЛАРА ВАСИЛЬевна

Официальные оппоненты — доктор юридических наук, профессор
АХПАНОВ АРСТАН НОКЕШЕВИЧ

кандидат юридических наук, доцент
ЕРОХИН АНАТОЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Ведущая организация — Карагандинский государственный
университет им. Е. А. Букетова

Защита состоится «08» июля 2005 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета ОК 14.20.07 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Карагандинском юридическом институте Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова по адресу: 100021, г. Караганда, ул. Ермакова, 124.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Карагандинского юридического института Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова.

Автореферат разослан «07» июня 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

К. А. БАКИШЕВ

ВВЕДЕНИЕ

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ. Поставленная Президентом Республики Казахстан цель «...создание реального правового государства, где все живут по законам...»¹ обуславливает необходимость демократизации и гуманизации уголовного судопроизводства. В условиях, когда преступность оказывает возрастающее влияние на самые разные стороны социальной, экономической и политической жизни общества и приобретает все более организованные формы, а преступления совершаются заговорщиками и технически оснащенными группами, актуальной является задача совершенствования уголовно-процессуальных средств, обеспечивающих установление объективной истины и защиту конституционных прав и интересов граждан. Одним из способов реализации поставленной задачи является оптимизация процесса получения и использования в доказывании информации, полученной с технических каналов связи и «информационных сфер», которые включают в себя: средства массовой информации, средства телекоммуникаций и связи, глобальные компьютерные сети, базы данных и индустрию самых разнообразных информационных услуг.

Введение в действие 1 января 1998 года Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан заставило по-новому пересмотреть устоявшиеся взгляды на некоторые институты процессуального права, поставило перед необходимостью разработки новых правовых институтов, позволяющих расширить доказательственную базу путем использования в доказывании информации, полученной с технических каналов связи, в том числе - с компьютерных систем. В статье 236 УПК РК закреплено новое следственное действие – «перехват сообщений». Положения статьи регламентируют юридические основания и порядок принятия решения о производстве перехвата сообщений, определяют органы, исполняющие данное решение, и способ передачи полученной информации следователю. Кроме того, законодатель включает в положения данной статьи производство дополнительного действия – снятие информации с компьютерных систем. Вопросы, связанные с получением и использованием информации с технических каналов связи в уголовном судопроизводстве, являются актуальными в теоретическом и практическом аспектах, что обусловлено рядом факторов.

В теории отечественного уголовно-процессуального права отсутствуют исследования, раскрывающие понятие, содержание и сущность назначения и порядка получения и использования информации с технических каналов связи. Существующая нормативная регламентация нововведенного следственного действия, перехвата сообщений, не в полной мере раскрывает процедуру его проведения и используемые в ней понятия. Более того,

¹ *Назарбаев Н.А.* К свободному, эффективному и безопасному обществу: Послание Президента страны народу Казахстана // Юридическая газета 25.10.2000 г.

требуют переосмысления и реформирования сопутствующие этой новелле нормы процессуального законодательства, регламентирующие полномочия отдельных участников уголовно-процессуальных отношений, а также необходимо нормативное закрепление сроков и способов перехвата сообщений, их документирования, пределов соблюдения тайны личной жизни граждан. Законодательное разрешение этих вопросов в полной мере обеспечивало бы гарантии соблюдения прав личности в уголовно-процессуальных отношениях.

Производство перехвата сообщений представляет собой для практических работников сложность в силу малоизученности этого следственного действия. Так, в результате конкретно-социологического исследования лишь 28% из опрошенных работников следствия, дознания, прокуратуры, экспертных и криминалистических подразделений имеют представление о сущности и механизме перехвата сообщений, передаваемых по техническим, в том числе компьютерным каналам связи. Подтверждением тому являются результаты изучения 300 уголовных дел о преступлениях, связанных с компьютерными системами, при расследовании которых перехват сообщений не проводился.

Из указанного следует закономерный вывод о том, что успешное регулирование порядка получения и использования информации с технических каналов связи в процессе расследования напрямую зависит от совершенствования уголовно-процессуального законодательства в этой сфере и разработки обоснованной научной базы.

Изложенные факторы, безусловно, свидетельствуют о бесспорной актуальности проведенного диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является раскрытие процессуального значения, сущности и содержания информации, передаваемой по техническим, в том числе компьютерным каналам связи, порядка ее использования; раскрытие назначения и роли перехвата сообщений как самостоятельного следственного действия в системе следственных действий уголовно-процессуального права Республики Казахстан; а также разработка на данной основе рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной регламентации получения и использования информации с технических каналов связи.

Для достижения данной цели были определены следующие задачи:

- исследовать компьютерные системы и технические каналы связи как объекты уголовно-процессуальных действий и источники получения доказательственной информации в процессе расследования преступлений;
- определить основные процессуальные способы получения информации с технических каналов связи и их значение в процессе расследования;
- провести уголовно-процессуальный анализ перехвата сообщений как нового следственного действия с точки зрения его познавательной структуры;

- исследовать порядок производства перехвата сообщений и разработать рекомендации по его совершенствованию, выделить виды перехвата сообщений;
- раскрыть содержание терминов, используемых при получении и использовании информации с технических каналов связи в уголовном судопроизводстве;
- провести анализ практики реализации норм по получению и использованию информации с технических каналов связи и снятии информации с компьютерных систем и разработать рекомендации по их законодательному совершенствованию;
- исследовать правовые, организационные и тактические особенности привлечения специальных познаний в различных формах обнаружения, изъятия, фиксации и использования информации в технических каналах связи;
- на основе исследования теоретического, нормативного, эмпирического материала, его анализа, разработать рекомендации, направленные на совершенствование практики реализации и использования информации с технических каналов связи, оптимизацию практики перехвата сообщений;
- рассмотреть особенности назначения судебно-компьютерной экспертизы.

ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ. *Объектом* данного исследования является деятельность правоохранительных органов по применению норм по получению и использованию информации с технических каналов связи в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают нормы Конституции Республики Казахстан, уголовно-процессуального законодательства, других нормативных правовых актов Республики Казахстан, регламентирующие вопросы получения и использования информации с технических каналов связи в уголовном судопроизводстве, а также отношения, возникающие в процессе их реализации.

Кроме того, предметом изучения явились аналогичные нормы зарубежного права, имеющие значение для уголовно-процессуального законодательства, материалы практики следствия, дознания, прокуратуры, суда, экспертной деятельности по рассматриваемым вопросам.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ, НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ И НАУЧНАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ. Методологическую базу исследования составили положения диалектико-материалистического метода, а также использование общенаучных и специальных методов познания: аналогии, анализа, сравнения, синтеза, моделирования, системно-структурного, деятельностного подхода, исторического, сравнительно-правового, социологического, анкетирования и других.

Нормативной основой исследования являются: Конституция Республики Казахстан, Международные конвенции и договоры, Конституционные законы, Уголовный кодекс Республики Казахстан, Уголовно-процессуальный ко-

декс Республики Казахстан, законы и иные нормативные правовые акты Республики Казахстан, а также законы зарубежных государств, относящиеся к теме исследования.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых, как: А.Н. Ахпанов, М.А. Арыстанбеков, К.Ж. Балтабаев, Д.И. Бедняков, Р.С. Белкин, Ю.М. Батурин, А.Я. Гинзбург, Ю. Гульбин А.М. Жодзишский, М.Ч. Когамов, К.В. Ким, А.П. Кузьмин, Б.М. Нургалиев, Р.А. Назмышев, С.С. Овчинский, Г.И. Поврезнюк, И.Л. Петрухин, В.Ю. Рогозин, М.С. Строгович, Б.Х. Толеубекова, И.Я. Фойницкий, А.А. Чувилев, А.Д. Шаймуханов, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, П.С. Элькинд, Р.Х. Якупов и других.

Научно-теоретическую основу выполненного исследования также образуют труды известных ученых в области теории государства и права, уголовно-процессуального, уголовного, административного, гражданского права, криминалистики, информатики и других отраслей права. Кроме того, использованы разработки ученых в области философии, социологии.

ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ. Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечена тем, что эмпирическую базу составили результаты опросов 50 работников прокуратуры и 200 работников следствия, дознания, 80 специалистов и экспертов, а также изучение 300 уголовных дел, в процессе расследования которых использовалась компьютерная техника, возбужденных и законченных производством, приостановленных, прекращенных в период с 1998-2004 гг. Сбор эмпирического материала проводился на территориях Центрального, Восточного, Западного, Южного и Северного регионов Республики Казахстан.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА. В уголовно-процессуальной науке Республики Казахстан отсутствуют исследования, посвященные самостоятельному изучению проблемы перехвата сообщений, вопросам о тактических и организационных аспектах процессуальных способов собирания доказательственной информации с технических, в том числе и с компьютерных каналов связи, а также снятию информации с компьютерных систем. В этой связи, научная новизна исследования заключается в том, что на монографическом уровне впервые осуществлено комплексное изучение перехвата сообщений как самостоятельного уголовно-процессуального действия.

Диссертантом сформулированы новые теоретические положения, направленные на определение сущности и значения получения информации с технических каналов связи, в том числе перехвата сообщений, совершенствование их законодательного регламентирования, а также предложены практические рекомендации по получению, фиксации и снятию информации с технических каналов связи в процессе расследования преступлений.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

1. Компьютерные системы и объединяющие их технические каналы связи, как объекты процессуальных действий, являются носителями огромного объема информации, могущей иметь значение для расследуемых дел. Ис-

следование и анализ специальной литературы позволили определить специфические источники получения доказательственной информации: компьютерная система, канал связи, линия связи.

Полученная при перехвате сообщений с компьютерных систем и технических каналов связи компьютерная информация может иметь типичные и факультативные свойства, которые используются для идентификации файла и находящейся в нем информации. Обозначенные свойства файлов при отражении их в протоколах следственных действий позволяют удостовериться относимость, допустимость и достоверность полученной информации при ее дальнейшем использовании в качестве доказательства при расследовании уголовных дел.

2. Основными процессуальными способами обнаружения, изъятия информации, передаваемой по техническим, в том числе компьютерным каналам связи являются: осмотр, выемка, розыск в компьютерных сетях, перехват сообщений, назначение и производство судебных экспертиз. Основным объектом исследования данных действий выступает электронный документ, который должен:

- создаваться, обрабатываться, храниться, передаваться и приниматься с помощью программных и технических средств;
- содержать реквизиты, позволяющие подтвердить его подлинность и целостность;
- быть отображенным (воспроизведенным) в форме, понятной для восприятия человеком.

3. Под перехватом сообщений, передаваемых по техническим и компьютерным каналам связи, следует понимать действия органа уголовного преследования, а также физических или юридических лиц по поручению органа уголовного преследования, направленные на копирование, блокирование, изъятие и уничтожение передаваемой информации, с целью получения доказательств по делу.

Перехват сообщений является самостоятельным следственным действием, поскольку имеет отличные от других следственных действий цель, объект, метод, условия, задачи, порядок и условия проведения:

- целью перехвата сообщений является обнаружение информации в технических каналах связи, об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- к задачам перехвата сообщений относятся: копирование, блокирование, изъятие, уничтожение информации;
- объектом перехвата сообщений являются - компьютерная система, компьютерная сеть, технические каналы связи;
- к условиям производства перехвата сообщений относятся: процессуальные, организационные и тактические особенности, продолжительность срока перехвата сообщений; юридические и фактические основания его

производства; порядок санкционирования; способы обнаружения, фиксации и исследования полученной информации.

4. Перехват сообщений, передаваемых по техническим, в том числе компьютерным каналам связи, и снятие информации с компьютерных систем должен реализовываться в следующем порядке:

- определение цели и оснований для производства перехвата сообщений;
- определение объекта и системы, в которой планируется производство перехвата;
- определение участников проводимого действия;
- определение срока и порядка передачи перехваченной информации;
- определение вида перехвата сообщений;
- вынесение постановления;
- санкционирование постановления прокурором;
- получение перехваченной информации от исполняющего органа;
- осмотр полученной информации и принятие решения о ее дальнейшей судьбе.

Перехват сообщений можно разделить по времени проведения на разовый и продолжительный, в которых выделены их процессуальные и организационно-тактические особенности.

5. Правильное осуществление получения и использования информации с технических каналов связи и компьютерных систем зависит от однозначного понимания следующих терминов: компьютерная информация, подлинник, копия, машинограмма, электронный документ, машиночитаемый документ, материальный носитель, машиночитаемый носитель, человекочитаемый (твердый) носитель, личная информация, информация персонального характера, документ, процессуальные документы, иные документы, официальные документы, частные документы, компьютер, персональный компьютер, ЭВМ, компьютерная система, вычислительная система, локальная система, автоматизированная система, система ЭВМ, компьютерная сеть, сеть ЭВМ, локальная сеть, глобальная сеть, канал связи, линия связи, электрическая связь, сети электросвязи. В работе раскрыто содержание и даны определения перечисленных терминов.

6. Анализ практики реализации норм о получении информации с технических каналов связи и компьютерных систем, а также теоретическое и нормативное исследование, позволили диссертанту разработать рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации применения данного действия.

В частности, предлагается дополнить статью 236 УПК РК десятью новыми частями (3-11, 13) и изложить ее в следующей редакции:

«1. Перехват сообщений, передаваемых по техническим, в том числе и компьютерным каналам связи, и снятие с компьютерных систем информации, относящейся к расследуемому делу, производится на основании поста-

новления следователя, санкционированного прокурором с целью получения информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

2. Постановление следователя о производстве перехвата сообщений должно содержать номер уголовного дела и основания, по которым должно производиться данное действие, данные о лице, чьи сообщения подлежат перехвату. В постановлении должны быть указаны сроки передачи относимой к делу информации, вид канала связи, либо компьютерной системы, которая должна контролироваться.

3. Перехват сообщений и снятие с компьютерных систем информации производится на основании фактических данных, дающих основание полагать, что в информации, поступающей и отправляемой подозреваемым, обвиняемым, могут содержаться сведения, имеющие значение для дела, а также для своевременного предотвращения готовящихся преступных деяний.

4. Перехват сообщений потерпевшего, свидетеля и других участников уголовного процесса допускается при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства либо других противоправных действий в отношении этих лиц на основании соответствующего заявления или с их согласия на перехват сообщений.

5. Перехват сообщений свидетелей, потерпевших, других участников уголовного процесса, допускается без их согласия при наличии информации о том, что они совершают действия по укрывательству преступления, орудий и средств совершения преступления, предметов, добытых преступным путем, препятствуют установлению истины по делу, обмениваются информацией с подозреваемым, обвиняемым.

6. Перехват сообщений, передаваемых по техническим, в том числе и компьютерным, каналам связи, и снятие с компьютерных систем информации устанавливается на срок до двух месяцев. Дальнейшее продление срока производится в соответствии с положениями ч. 4,5,6,7 статьи 196 УПК РК.

7. О приостановлении перехвата сообщений указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия или в отдельном постановлении «о приостановлении производства перехвата сообщений» вынесенном следователем, дознавателем, прокурором.

8. Производство перехвата сообщений прекращается по постановлению следователя, дознавателя, прокурора, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания расследования по данному уголовному делу.

9. Возобновление производства перехвата сообщений производится на основании положений ч.ч.1,2 ст.268 УПК РК или наряду с возобновлением предварительного следствия. В постановлении должно быть указано – сохраняется ли прежний режим перехвата сообщений или изменяется. Установленные изменения указываются в выносимом постановлении.

10. Постановление следователя, санкционированное прокурором, направляется для исполнения органу, осуществляющему ОРД или администрации

телефонного узла, телефонной станции, организациям и учреждениям, осуществляющих предоставление услуг по работе в компьютерных сетях.

11. Санкция на перехват сообщений абонентов в пределах населенного пункта дается районным, городским прокурором или их заместителями; в пределах области или территории Республики Казахстан - прокурорами областей и приравненных к ним прокурорами.

12. Сообщения и компьютерная информация, полученные в результате перехвата, фиксируются специалистом на соответствующем носителе и передаются следователю в печатанном виде с указанием даты, времени перехвата и краткой характеристики использованных при этом технических средств.

13. Полученная при перехвате сообщений информация копируется на машинный носитель, после чего, по решению органа уголовного преследования может быть направлена адресату, блокирована, изъята или уничтожена. Операции, проводимые над информацией, отражаются в протоколе осмотра предметов и документов, согласно требованиям, установленными статьями 221, 222, 223, 227 УПК РК».

7. Исследование и анализ нормативной, специальной литературы, а также практики привлечения специалистов в расследование позволило сделать предложение по совершенствованию законодательства.

Дополнить УПК РК статьей 217-1 «Допрос специалиста», изложив ее в следующей редакции: «Если необходимо уточнить примененные специалистом методы и термины, а также выяснить ряд других вопросов, связанных с участием специалиста при проведенном следственном действии, следователь (дознатель) вправе допросить специалиста.

Перед началом допроса специалисту разъясняются его права и обязанности и он предупреждается об ответственности за заведомо ложные показания по статье 352 УК РК.

Протокол допроса специалиста составляется с соблюдением правил, предусмотренных статьей 218 УПК РК.

В случае необходимости получения сведений консультативного, справочного характера, следователь (дознатель), может пригласить специалиста для их получения. Предоставление сведений, носящих специальный характер, оформляется в виде справки, подписанной специалистом. К справке могут быть приложены схемы, таблицы, графики и другие материалы. Приложение подписывается специалистом».

Определяя, что исследование специалиста может выступать как самостоятельный источник доказательств, основание для производства экспертизы, способ получения доказательственной информации, предлагается дополнить УПК РК статьей 251-1 «Исследование специалиста», изложив ее в следующей редакции: «Исследование, проводимое специалистом, производится в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены на основе специальных знаний до производства экспертизы. Полу-

ченные результаты, не освобождают лицо, ведущее уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.

Ход и результаты исследования отражаются в протоколе исследования, приобщаемом в качестве приложения к протоколу следственного действия (ч.8 ст. 203 УПК РК).

Протокол исследования – письменный документ, в котором отражены выводы по вопросам, поставленным перед специалистом, основанные на результатах проведенного с использованием специальных знаний исследования. В протоколе должно быть указано: когда, где, кем, проведено исследование, какие материалы уголовного дела им исследованы; в рамках какого следственного или судебного действия он участвовал; какие объекты были подвергнуты исследованию; какие исследования произведены; какие методы и средства применены и в каком виде они надежны; если при исследовании специалист установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были изложены в задании, он вправе указать их в своем документе.

К протоколу исследования прилагаются исследованные объекты, а также фототаблицы, графики, модели, слепки, оттиски, схемы и другие материалы, подтверждающие выводы специалиста. Данный документ подписывается специалистом и лицами, присутствующими при исследовании».

Исключить п)5 ч.1 ст. 96 УПК РК: «Если он участвовал в деле в качестве специалиста, за исключением случаев участия в соответствии со статьей 224 настоящего кодекса врача-специалиста в области судебной медицины в осмотре трупа человека».

Дополнить ч.1 статьи 96 УПК РК «Отвод эксперта», пунктами:

«б) если он признан в установленном законом порядке ограниченно дееспособными или недееспособными;

7) если он ранее судим;

8) если он уволен по отрицательным мотивам с должности, связанной с осуществлением судебно-экспертной деятельности».

Дополнить часть 1 статьи 352 УК РК «Заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод» после слов «1. Заведомо ложные показания, свидетеля, потерпевшего» словом, «специалиста», далее по тексту.

8. Изучение и анализ судебно-следственной практики Республики Казахстан, а также практики зарубежных стран, исследование их нормативной и теоретической базы позволили диссертанту обосновать необходимость разработки и введения в законодательство Республики Казахстан нормы, регламентирующей розыск в компьютерных сетях (или в среде для хранения компьютерных данных), проводимый с целью обнаружения и изъятия искомой компьютерной информации, которая после надлежащего документирования может стать доказательством при расследовании преступлений.

9. Изучение и анализ специальной литературы, а также судебно-экспертной практики позволили выделить виды судебно-технологической (компьютерной) экспертизы и определить решаемые ими диагностические и идентификационные задачи, содержание которых раскрывается в работе.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ определена тем, что сформулированные в диссертации теоретические выводы и практические рекомендации направлены на совершенствование норм, регламентирующих способы получения, исследования и использования информации с технических каналов связи, в том числе и перехвата сообщений как самостоятельного следственного действия, способствуют формированию единой практики применения норм, регулирующих снятие информации с компьютерных систем.

Положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы:

- в научных исследованиях, направленных на развитие и углубление теории уголовно-процессуального права;

- в нормотворческом процессе при регламентации положений о производстве перехвата сообщений;

- при формулировании понятий терминов, используемых при получении и использовании информации с технических каналов связи;

- при определении правовых гарантии соблюдения прав и интересов физических и юридических лиц при осуществлении органом уголовного преследования снятия информации с технических каналов связи;

- в правоприменительной деятельности органов уголовного судопроизводства при разрешении вопросов, связанных с получением и использованием информации с технических каналов связи и снятии информации с компьютерных систем;

- в учебном процессе высших и специальных заведений юридического профиля.

АПРОБАЦИЯ И ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ. Результаты проведенного исследования излагаются диссертантом в четырнадцать научных статьях, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК МОиН РК. Основные положения диссертации докладывались на четырех международных и двух межвузовских научно-практических конференциях: международной научно-практической конференции «Перспективы государственно-правового и социального развития Республики Казахстан», проводимой в Костанайском юридическом институте МВД РК; международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современности», проводимой в Карагандинском институте актуального образования «Болашак»; международной научно-практической конференции «Проблемы уголовно-процессуального права», проводимой в Карагандинском юридическом институте МВД РК имени Баримбека Бейсенова»; межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступно-

стью и иными правонарушениями», проводимой в Барнаульском юридическом институте МВД РФ; межвузовской научно-практической конференции посвященной 10-летию со дня принятия первого закона Республики Казахстан «Об органах внутренних дел», международной научно-практической конференции, состоявшейся на базе кафедры уголовного процесса в Карагандинском юридическом институте МВД РК имени Баримбека Бейсенова».

СТРУКТУРА И ОБЪЕМ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ. Структура работы определяется поставленными в диссертации целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех разделов, включающих в себя одиннадцать подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым соответствующей инструкцией.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, его новизна, определяются цели и задачи исследования, формулируется теоретическая и практическая значимость работы. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первый раздел **«Понятие и значение информации, получаемой с технических каналов связи в уголовном судопроизводстве»** состоит из трех подразделов и посвящен изучению сущностной характеристики информации, исследованию содержания и видов документов как процессуальных источников информации, компьютерным системам и техническим каналам связи как объектам процессуальных действий в сфере уголовного судопроизводства.

В первом подразделе *«Понятие и виды информации, используемой в процессе расследования преступлений»* исследуются представления об информации как об идеальном социальном феномене, множественность аспектов в понимании информации как объективного явления.

Анализ уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что в УПК РК термин «информация» является аксиоматичным и включает в себя такие термины как «фактические данные», «сведения», «оперативно-розыскная информация», исследуя которые, автор приходит к следующим выводам.

Информация, используемая в уголовно-процессуальной деятельности – это фактические данные (сведения), о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах охватываемых предметом доказывания и иных данных, относящихся к расследуемому делу.

В ходе расследования преступной деятельности субъект доказывания получает различную информацию из разных источников и с помощью различных средств, а принимает большинство юридически значимых решений лишь на основе доказательств, поэтому вся информация по уголовному делу

делится на процессуальную и непроцессуальную. Процессуальную информацию можно разделить на доказательственную и иную, непроцессуальную – на оперативно-розыскную информацию и иную.

Под доказательственной информацией следует понимать фактические данные истребованные, полученные, оформленные и закрепленные в порядке, установленном нормами уголовно-процессуального кодекса органами уголовного преследования. То есть, к доказательственной относится информация, на основе которой устанавливаются обстоятельства дела, подлежащие доказыванию. Источниками получения доказательственной информации являются протоколы процессуальных, судебных действий и иные документы, полученные и представленные органу уголовного преследования в порядке, установленном ст.125 УПК РК.

Разделение информации, используемой в уголовном процессе, на две вышеуказанные категории связано с тем, что оперативно-розыскная информация (хотя она и входит в процессуальную) может быть использована в доказывании по уголовным делам только при ее представлении в объеме и форме, позволяющих оценить содержащиеся в них фактические данные с точки зрения их относимости к расследуемому уголовному делу, допустимости, достоверности и в соответствии с требованиями, установленными нормами УПК (глава 21, статьи 53, 100, 121, 123, 130, 202), а также Законом РК «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе».

Касаюсь вопроса о видах информации, могущей быть вовлеченной в сферу уголовного процесса, диссертантом предложена объединенная классификация сведений (данных), имеющих значение при их использовании в уголовном процессе.

В зависимости от вида, способа и условий получения информации, ее характера, будут определяться порядок введения информации в процесс доказывания и специфика ее хранения и использования при расследовании преступлений. По характеру информацию можно разделить на компьютерную и иную. Природа информации определяет особенности работы с ней: обнаружение, исследование, фиксация изъятия и использование.

Во втором подразделе *«Понятие и виды документов как процессуальных источников информации, имеющих значение по делу»* соискателем исследуются понятие и значение «документа», «электронного документа», их соотношение, виды, особенности и порядок использования в сфере уголовного судопроизводства.

Изучение положений уголовно- процессуального кодекса Республики Казахстан позволяет констатировать, что термин «документ» используется практически во всех статьях и даже указывается некая разновидность документов - исполнительные, процессуальные, официальные и иные документы. Но в тоже время следует отметить, что уголовно-процессуальным законодательством понятие «документа» не раскрывается. В связи с чем, диссертантом на основе детального анализа сформулировано собственное опреде-

ление понятия «документа», применительно к уголовно-процессуальному законодательству, а также предложена классификация документов с характеристикой каждого из них.

Документ - материальный носитель, на котором условными знаками (буквами, цифрами и др.) зафиксирована информация о фактах, событиях, явлениях объективной действительности и мыслительной деятельности человека, имеющая значение для дела, в том числе и информация, отражающая ход и результаты деятельности участников уголовного судопроизводства, с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. Документы могут подвергаться процессам записи (преобразования), хранения, поиска, передачи, получения, сбора и чтения. Отметим, что понятие материальный носитель является обобщающим наименованием материала, на который можно записывать данные.

Документ характеризуется двумя существенными признаками. Первый - документ должен иметь вещественную основу (материальный носитель). И второй признак - наличие необходимых данных о субъекте, от которого исходит документ, разделяя на основе этого признака документы на официальные и частные.

Исследуя различные виды документации (текстовой, изобразительной, фото-, кино-, видео-, фоно- документах), могущей быть вовлеченной в сферу доказывания, диссертант уделяет особое внимание электронному документу, который представляет собой интеграцию всех известных видов документов и является неотъемлемой частью управленческой документации, основным источником информации в безбумажном учреждении будущего.

В этой связи, соискателем впервые в сфере уголовного судопроизводства Республики Казахстан, сформулировано понятие «электронный документ» (машиночитаемый документ), под которым следует понимать совокупность данных, оформленную в установленном порядке и представленную в форме набора состояний элементов электронной вычислительной техники, иных электронных средств обработки, хранения и передачи информации, зафиксированную на машиночитаемом носителе, предназначенную для восприятия человеком с помощью соответствующих программных и аппаратных средств и имеющую атрибуты идентификации документа.

В третьем подразделе *«Компьютерные системы и технические каналы связи как объект уголовно-процессуальных действий»*, исследуются определения понятий таких основных терминов как: компьютер, компьютерные и технические каналы связи, компьютерная система, снятие информации, разъясняется их содержание, которое позволяет определить пределы вторжения сотрудников правоохранительных органов в базы данных физических и юридических лиц, способы получения необходимой информации и ее сортировки.

Диссертантом, в целях реализации необходимости единообразного применения и оформления как процессуальной, так и оперативной документации определены понятия, отражающие содержание терминов, используемых в уго-

ловном судопроизводстве при производстве процессуальных действий и составлении документов, связанных с получением информации при ее снятии с компьютерных систем: компьютер (ПК, ЭВМ), компьютерная система (вычислительная система, локальная система, автоматизированная система, система ЭВМ), компьютерная сеть (сеть ЭВМ), канал связи.

Исследуя свойства и характеристики компьютерных систем и технических каналов связи, соискатель раскрывает сущность составляющих их компонентов (сеть ЭВМ, линия связи, электрическая связь, сети электросвязи) и приходит к выводу, что компьютерные системы и объединяющие их технические каналы связи, как объекты процессуальных действий, являются носителями огромного объема информации, могущей иметь значение для расследуемых дел – сведения о преступных группировках, готовящихся и совершенных ими преступлениях, способах их сообщения, передачи информации, формах расчета и многое другое. Диссертант обращает внимание на то, что знание и использование возможностей компьютерных достижений позволит правоохранительным органам более качественно противостоять преступной деятельности.

Во втором разделе **«Перехват сообщений как самостоятельное следственное действие»** исследуется сущность перехвата сообщений, анализируется его соотношение с иными следственными действиями в целях разработки понятия термина «перехват сообщений», определения его специфики, отличительных свойств и признаков как следственного действия.

В первом подразделе *«Перехват сообщений как специальный процессуальный способ получения информации»* диссертант отмечает, что в условиях постоянно развивающейся технологии подслушивания, защита частной жизни граждан требует большего, чем простой запрет необоснованного физического нарушения владения и изъятия материальных предметов. Таким образом, единственным подходом к сдерживанию негативных проявлений научно-технической революции является выработка стандартов и создание процедур, гарантирующих право на частную жизнь.

Рассматривая сущность, выявляя особенности и специфику перехвата сообщений, введенного уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан 1998 и проводя сравнительный анализ с такими следственными действиями как прослушивание телефонных переговоров и обыск, автор приходит к выводу, что перехват сообщений является самостоятельным следственным действием, поскольку, обладая всеми признаками следственных действий, имеет отличия по своей *цели* - обнаружение информации, передаваемой по техническим, компьютерным каналам связи; *объекту* - компьютерная система, компьютерная сеть, технические каналы связи; *методу* – использование специальных средств при получении, исследовании информации, осуществлению взлома при наличии пароля на сообщение; *задачам* – копирование, блокирование, изъятие, уничтожение информации и порядку его осуществления.

Соискателем сформулировано определение перехвата сообщений, передаваемых по техническим и компьютерным каналам связи, под которым следует понимать действия органа уголовного преследования, а также физических или юридических лиц по поручению органа уголовного преследования, направленные на копирование, блокирование, изъятие и уничтожение, передаваемой информации, с целью получения доказательств по делу.

Так как перехват сообщений в сфере уголовного судопроизводства является новым следственным действием, то порядок его функционирования требует более детальной разработки и законодательного закрепления в нормативно-правовой базе Республики Казахстан. В связи с чем, диссертантом разработан процессуальный порядок производства перехвата сообщений:

- определение цели и оснований для производства перехвата сообщений;
- определение объекта и системы, в которой планируется производство перехвата;
- определение участников проводимого действия;
- определение срока и порядка передачи перехваченной информации;
- вынесение постановления;
- санкционирование постановления прокурором;
- получение перехваченной информации от исполняющего органа;
- осмотр полученной информации и принятие решения о ее дальнейшей судьбе.

На основании исследования, проведенного в подразделе, автором также предлагается дополнить ст. 236 УПК РК частью, в следующей редакции:

«Полученная при перехвате сообщений информация, копируется на машинный носитель, после чего по решению органа уголовного преследования может быть, направлена адресату, блокирована, изъята или уничтожена. Операции, проводимые над информацией, отражаются в протоколе осмотра предметов и документов, согласно требованиям, установленными статьями 221, 222, 223, 227 УПК РК».

Во втором подразделе *«Цели, основания и объект перехвата сообщений»* диссертантом исследуются и разрабатываются положения (с учетом опыта зарубежных стран), регламентирующие особенности реализации перехвата сообщений, как самостоятельного следственного действия, при расследовании преступлений.

В результате детального анализа соискатель приходит к следующим выводам:

а) целью перехвата сообщений, передаваемых по техническим, в том числе компьютерным каналам связи и снятие с компьютерных систем информации, является обнаружение информации, передаваемой по техническим, в том числе и компьютерным каналам связи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу и использования ее при расследовании преступлений;

б) объектом перехвата сообщений являются - компьютерная система, компьютерная сеть, технические каналы связи, исследование которых позволит органу уголовного преследования получить интересующую информацию;

в) условиями производства перехвата сообщений являются:

- специфика сообщений, которые планируется перехватить, должна быть четко обозначена в постановлении (входящие и (или) исходящие);
- разовый или продолжительный характер перехват сообщений;
- ограничение во времени перехвата сообщений;
- постановление следователя, санкционированного прокурором о продлении первоначального срока перехвата сообщений;
- наличие санкции прокурора, за исключением безотлагательных ситуаций (на основе оперативно-розыскной информации, заявления участников процесса);
- фиксация сообщений и компьютерной информации, полученных в результате перехвата, специалистом на соответствующем носителе и передача следователю в печатанном виде с указанием даты и времени перехвата;
- решение вопроса о судьбе полученной информации.

Исследуя особенности назначения производства перехвата сообщений, передаваемых с технических, в том числе компьютерных каналов связи, автор выделяет два вида оснований - это юридические (постановления) и фактические (оперативно-розыскная информация, заявления участников уголовного процесса и другие доказательства, полученные по уголовному делу), а субъектами, имеющими право назначать перехват сообщений, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства являются: прокурор, следователь, дознаватель. Следует отметить, что в зависимости от вида системы (глобальная, локальная), в которую необходимо проникнуть, и распределения подключенных к ней терминалов должен изменяться статус прокурора, санкционирующего данное действие.

Проведенный анализ содержания элементов перехвата сообщений, свидетельствует о недостаточной разработанности и несовершенности правового закрепления положений, его регулирующих, и определяет необходимость изменения норм, закрепляющих данные положения в УПК РК. В связи с чем, исследователем предложены изменения и дополнения в ст. 236 УПК РК, регламентирующие юридические и фактические основания перехвата сообщений, процедуру принятия процессуального решения и механизм производства следственного действия.

В третьем подразделе *«Процессуальный порядок и сроки производства перехвата сообщений»* диссертант исследует сроки получения и использования информации при перехвате сообщений, как одного из элементов диспозиции правовой нормы.

Проведенное исследование позволяет констатировать тот факт, что продолжительность получения информации с технических каналов связи зави-

сит от специфики уголовного процесса государства и приоритетности норм, определяющих защиту частной жизни граждан и задач уголовного судопроизводства. Исходя из этого и учитывая, что Конституция Республики Казахстан (ст.1) утверждает высшими ценностями государства человека, его жизнь, права и свободы, соискатель полагает необходимым установить в статье 236 УПК РК срок перехвата сообщений до двух месяцев. То есть в пределах первоначального срока, установленного для производства предварительного следствия, обусловленного экономией использования процессуальных средств, и определенного из соображений целесообразности для обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств преступного деяния.

Необходимо отметить, что государство, провозглашая первоочередными ценностями жизнь, свободы и права личности, реализует данный принцип и в сфере уголовного судопроизводства путем установления упрощенных форм расследования (дознание) и усиления требований по соблюдению установленных минимальных сроков производства процессуальных действий (ведомственные приказы), так как проведение расследования в короткие сроки не только обеспечивает права и интересы сторон, но также способствует раскрытию преступления, возмещению причиненного ущерба, предупреждению новых преступлений. В связи с этим, диссертант полагает, что при расследовании уголовного дела в форме дознания, перехват сообщений будет носить «разовый» характер и необходимость его назначения должна определяться в соответствии с обстоятельствами расследования в рамках сроков, установленных статьей 285 УПК РК.

На основании проведенного анализа и исследования особенностей производства перехвата сообщений автор делает вывод, что перехват сообщений, передаваемых по техническим, в том числе и компьютерным каналам связи, и снятие с компьютерных систем информации может носить «продолжительный» и «разовый» характер. «Продолжительный» вид перехвата сообщений устанавливается до двух месяцев - в пределах первоначального срока, установленного для производства предварительного следствия, а «разовый» вид перехвата сообщений характеризуется возможностью уменьшения сроков его проведения и допускается:

а) в случаях, когда следствие интересуется возможностью получения или отправления лицом, с использованием компьютерной техники различных сообщений;

б) в случаях, когда перехват сообщений производится до получения интересующей следствие информации и следствию известны сроки ее передачи .

Соискателем обоснована необходимость внесения дополнений в ст. 236 УПК РК, определяющую сроки перехвата сообщений и порядок их продления, основания и условия приостановления, прекращения, а также особенности возобновления производства данного следственного действия.

В четвертом подразделе «*Иные методы и способы обнаружения и закрепления информации при перехвате сообщений*» диссертант исследует свойства компьютерной информации, способы обнаружения и получения информации с технических каналов связи и компьютерных систем, выявляет особенности собирания доказательств в компьютерных сетях, проводимые с учетом природы компьютерной информации.

Изучение особенностей производства перехвата сообщений позволило диссертанту определить, что носителями доказательственной информации и наиболее значимыми носителями следовой информации о совершении преступлений в компьютерных сетях являются: LOG-файлы (специальные файлы технической регистрации), таблицы размещения файлов (FAT, NTFS или другие), системные реестры операционных систем, отдельные кластеры магнитного носителя информации, файлы и каталоги хранения сообщений электронной почты, файлы конфигурации программ удаленного доступа.

При исследовании особенностей компьютерной информации, как объекта процессуальных действий, автором определены типичные и факультативные свойства, которые могут быть использованы для идентификации файла и находящейся в нем информации, что имеет важное значение при расследовании компьютерных и иных преступлений. Обозначенные свойства, при отражении их в протоколах следственных действий, позволяют удостоверить относимость, допустимость и достоверность полученной информации, при ее дальнейшем использовании в качестве доказательства при расследовании уголовных дел.

Изучение и анализ судебно-следственной практики Республики Казахстан, а также практики зарубежных стран, исследование их нормативной и теоретической базы позволяют обосновать необходимость разработки и введения в законодательство РК нормы, регламентирующие розыск в компьютерных сетях (или в среде для хранения компьютерных данных), проводимый с целью обнаружения и изъятия искомой компьютерной информации, которая после надлежащего документирования может стать доказательством при расследовании преступлений. По мнению соискателя, необходимо законодательно определить и наделить полномочиями по розыску в компьютерных сетях (или в среде для хранения компьютерных данных) специальные правоохранительные органы или службы.

Розыск компьютерной информации от обычного розыска отличается тем, что:

- он может проводиться с использованием удаленного компьютерного терминала;
- в силу объективных причин, связанных с прохождением информации по сети, состоящей из множества носителей информации, он затронет не только разыскиваемую компьютерную информацию, но и иную, не имеющую какого-либо отношения к розыску (по преимуществу находящуюся в распоряжении поставщиков услуг).

Определенные в ходе исследования предложения диссертанта по особенностям формирования нормативной основы розыска в компьютерных сетях, были приняты во внимание законодателем при реализации положений, направленных на повышение эффективности борьбы с преступностью и нашли свое отражение в совместном приказе Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 20.09.2004 года № 179 и и.о. председателя Агентства Республики Казахстан по информатизации и связи от 20.09.2004 года № 199-п «Об утверждении Правил взаимодействия государственных органов и организаций при внедрении и эксплуатации аппаратно-программных и технических средств проведения оперативно-розыскных мероприятий на сетях телекоммуникаций Республики Казахстан».

В работе раскрыты основные и отдельные тактические приемы и методы исследования компьютерной техники и компьютерной информации при проведении осмотра, связанного с противоправным использованием компьютерных сетей, а также при исследовании информации, полученной при перехвате сообщений. В целях недопущения повреждения и утраты значимых сведений автором рекомендован перечень мер безопасности, который должен осуществляться при транспортировке и хранении компьютерной техники и физических носителей магнитной информации.

Третий раздел **«Формы привлечения специальных познаний в процессе получения и использования информации с компьютерных систем и технических каналов связи»** посвящен исследованию вопросов участия специалиста и эксперта при обнаружении и исследовании информации, соотношения деятельности эксперта и специалиста в сфере уголовного судопроизводства, особенностям назначения и возможностей судебно-технологической экспертизы.

В первом подразделе *«Формы участия специалиста в сфере уголовного судопроизводства в процессе получения и использования информации»* исследуются проблемы применения специальных знаний, внедрения в практику расследования новейших научно-технических методов и средств. Диссертантом отмечается, что постоянно возрастающий объем естественно-научных, гуманитарных и иных знаний на современном этапе обуславливает техническое насыщение уголовного процесса при расследовании преступлений. Усложнение криминалистических средств, используемых при выявлении, фиксации и исследовании следов преступления и доказательств, широкая инструментализация методов экспертных исследований определила необходимость рассмотрения в теории и практике уголовного процесса и криминалистики комплекса вопросов, связанных с использованием специальных познаний участниками уголовного процесса.

Вопрос о гарантиях законности использования специальных знаний актуален и в связи с тем, что в юридической литературе и практике (недостаточно ясно в этом отношении и законодательство) до настоящего времени отсутствуют четкие представления о границе между участием специалиста в

уголовном судопроизводстве и использованием его справочно-консультативной помощи в интересах расследования, но осуществляемой за пределами уголовного процесса.

Исходя из этого, диссертант обосновывает необходимость введения в УПК РК, такого следственного действия как допрос специалиста, проводимого с учетом особенностей предмета показаний и обеспечением гарантии их достоверности.

Анализ практики показывает, что известные трудности возникают при оформлении самостоятельной деятельности специалиста, как в ходе следственных действий и вне их, высказываемых им мнений по поводу различных обстоятельств специального характера. Исследуя необходимость единообразного процессуального оформления мнений, выводов специалиста, диссертант полагает необходимым дополнить УПК РК статьей 251-1 «Исследование специалиста», изложив ее в следующей редакции:

«Исследование, проводимое специалистом, производится в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены на основе специальных знаний, до производства экспертизы. Полученные результаты, не освобождают лицо, ведущее уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.

Производство специальных исследований, проводимых в лабораторных или иных условиях, может проводиться без участия понятых, по усмотрению следователя.

Ход и результаты исследования, отражаются в протоколе исследования вещественных доказательств, приобщаемом в качестве приложения к протоколу следственного действия (ч.8 ст. 203 УПК РК).

Протокол исследования – письменный документ, в котором отражены выводы по вопросам, поставленным перед специалистом, основанные на результатах проведенного с использованием специальных знаний исследования. В протоколе должно быть указаны: когда, где, кем, проведено исследование, какие материалы уголовного дела им исследованы; в рамках какого следственного или судебного действия он участвовал; какие объекты были подвергнуты исследованию; какие исследования произведены; какие методы и средства применены и в каком виде они надежны; если при исследовании специалист установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были изложены в задании, он вправе указать их в своем документе».

Во втором подразделе «Соотношение деятельности специалиста и эксперта в процессе доказывания» исследуется возможность совмещения функций специалиста и эксперта в целях повышения качества сбора исходных данных и проводимых дальнейших исследованиях.

Стремительное развитие технологической сферы на современном этапе, обуславливает необходимость вовлечения сведущих лиц различной категории в сферу уголовного судопроизводства, как для участия в следственных

действиях, так и для производства экспертиз. Известно, что узкая специализация - удел любого развитого производства, любой современной сферы деятельности, и борьба с преступностью - не исключение. Здесь также будет продолжаться разделение труда, что приведет к повышению его производительности и качества. Участие специалистов узкой направленности в процессе расследования прежде всего связано с современным развитием информационно-телекоммуникационных систем, основными составляющими которых являются физические каналы передачи информации различной природы (эфирные, проводные, волоконно-оптические линии связи и высокочастотные линии электропередачи), а также создание аппаратуры каналаообразования и коммутации.

Уникальность специалистов быстротечно развивающихся направлений (например, в области разработки и применения специальных технических средств для перехвата и регистрации информации с технических каналов связи, компьютерных систем и иных технических средств, а также технических и программных средства для оснащения компьютеров и компьютерных систем, позволяющие производить многоканальную регистрацию (запись) телефонных переговоров), говорит о проблеме производства отдельных видов экспертиз и обуславливает необходимость привлечения сведущих лиц (узкой направленности) как для участия в производстве экспертиз, так и в качестве специалистов при проведении следственных действий.

Автор приходит к выводу о целесообразности отказа от запрета на совмещение функций специалиста и эксперта путем внесения изменений в УПК РК. Предлагается дополнить ч.1 ст. 243 УПК РК «Лица, которым, может быть поручено производство судебной экспертизы», словами:

«Производство экспертизы в разовом порядке может быть поручено специалисту в случаях:

- назначения экспертизы, не предусмотренной определенным законодательством перечнем видов экспертиз;
- привлечения в качестве эксперта специалиста иностранного государства в области судебной экспертизы в соответствии со ст. 27 Закона РК «О судебной экспертизе»;
- удовлетворения отводов всем экспертам соответствующей специальности, являющимся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии (на производство экспертизы), либо мотивированного отстранения от производства экспертизы этих лиц и соответствующего органа».

Целесообразно исключить п)5 ч.1 ст. 96 УПК: «Если он участвовал в деле в качестве специалиста, за исключением случаев участия в соответствии со статьей 224 настоящего кодекса врача-специалиста в области судебной медицины в осмотре трупа человека».

В третьем подразделе *«Особенности назначения судебно-технологической экспертизы. Вопросы, разрешаемые в ходе судебно-экспертного исследова-*

дования компьютерных систем и заключенной в них информации» соискатель раскрывает порядок исследования информации с позиций относительности, допустимости и достоверности.

При осуществлении перехвата сообщений, компьютерные системы и технические каналы связи являются носителями информации, которая вовлекается в сферу уголовного судопроизводства и является объектом исследования. Существующие проблемы разработки методик экспертного исследования средств компьютерной техники, являются жизненными и актуальными, так как отечественная практика и наука в этом отношении в настоящее время находится на стадии формирования и не имеет возможности привести какие либо конкретные наработки или примеры, что и побудило соискателя к исследованию сущности судебно-технологической (компьютерной) экспертизы, ее видов, возможности использования результатов экспертизы в процессе доказывания. На основе проведенного анализа зарубежной и отечественной практики, научной и специализированной литературы, диссертант приходит к следующим выводам:

- судебно-технологическая (компьютерная) экспертиза представляет собой новый вид судебной экспертизы, необходимость которой обуславливается широким внедрением компьютерной техники и технологий практически во все сферы человеческой деятельности;

- предметом судебной экспертизы средств компьютерной технологии являются обстоятельства дела, связанные с установлением: конструктивных особенностей и технического состояния компьютеров и периферийных устройств; информации, содержащейся в оперативной памяти компьютера и на магнитных носителях; способов изменения компьютерных программ;

- объектами судебно-компьютерной (технологической) экспертизы могут являться: компьютеры, компьютерные системы (сети), периферийные устройства, технические средства и магнитные носители информации, компьютерная информация, программное обеспечение различных форм, типов, видов, функционального назначения и способов исполнения;

- методами исследования являются: квалифицированное наблюдение, системный анализ, математическое моделирование, инструментальный анализ с применением ЭВМ, статистический и социальный эксперимент, метод экспертных оценок, специальные методы предметных наук;

- задачи, решаемые судебно-технологической (компьютерной) экспертизой, делятся на диагностические и идентификационные;

- в соответствии с задачами исследования, судебно-компьютерную экспертизу можно разделить на два вида:

- 1) техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих (конструкция компьютера, магнитных носителей, компьютерных сетей и их работа);

- 2) экспертиза программного обеспечения (исследование информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях).

В **заключении** автором отмечается, что в процессе проведенного диссертационного исследования получены следующие научные результаты.

Краткие выводы по результатам диссертационного исследования:

-проведен научный анализ получения, фиксации, изъятия и использования компьютерной информации в доказывании по уголовным делам;

-раскрыта познавательная структура перехвата сообщений как самостоятельного следственного действия;

-исследованы содержание, структурные элементы и порядок реализации перехвата сообщений;

-раскрыто содержание терминов, единообразное трактование которых необходимо для правильного осуществления получения и использования информации с технических каналов связи;

-определены новые источники получения доказательственной информации, а также процессуальные способы ее обнаружения и изъятия в процессе расследования преступлений.

Оценка полноты решений поставленных задач

-для достижения целей в диссертационном исследовании был определен ряд задач, которые в полном объеме реализованы в ходе научного анализа.

Разработка рекомендаций и исходных данных по конкретному использованию результатов

-автором разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства путем дополнения ст. 236 УПК десятью новыми частями, дополнения УПК РК нормами: «Исследование специалиста», «Допрос специалиста», предложен ряд дополнений и изменений в нормы УК РК и УПК РК по организации производства экспертиз.

-обоснована необходимость разработки и введения в законодательство РК норм, регламентирующих розыск в компьютерных сетях.

Оценка научного уровня выполненной работы в сравнении с лучшими достижениями в данной области

На основе анализа отечественных уголовно-процессуальных и криминалистических работ, а также нормативной и специальной литературы зарубежных государств, диссертантом существенным образом дополнены теоретические и методологические основы процессуальных способов собирания и исследования информации, полученной с технических каналов связи.

Настоящее диссертационное исследование представляет собой единственный монографический труд в Республике Казахстан, значимость которого определяется не только разработкой теоретических основ процессуального порядка собирания информации с технических каналов связи, но и предложением практических рекомендаций законодательного и тактико-организационного характера по его осуществлению.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

1. **Сырбу А. В.** Примерные образцы уголовно- процессуальных актов досудебного производства / Под общ.ред. А.Н. Ахпанова, Т.Е. Сарсенбаева. – Астана: ИКФ «Фолиант», 2000 – 384 с. (в соавторстве).
2. **Сырбу А. В.** Понятие и познавательная функция перехвата сообщений // Перспективы государственно-правового и социального развития Республики Казахстан: Мат-лы междунар. науч.-теорет. конф. — Костанай, 2001. — С. 213-217.
3. **Сырбу А. В., Ширинских Д.А.** Новое в законодательстве: осмотр жилых лиц // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушениями: Мат-лы межвузовской науч.- практ. конф. — Барнаул, 2001. — С. 185-191.
4. **Сырбу А. В., Корякин И.П.** Соотношение норм, регламентирующих производство перехвата сообщений и дипломатического иммунитета в Республике Казахстан // К 10–летию со дня принятия первого закона в республике Казахстан «Об органах внутренних дел»: Мат-лы межвузовской науч.-теорет. конф. — Костанай, 2002. — С. 131-138.
5. **Сырбу А. В.** Перехват сообщений или специфическая форма обыска? (из опыта процессуального законодательства США) // К 10–летию со дня принятия первого закона республики Казахстан «Об органах внутренних дел»: Мат-лы межвузовской науч.-теорет. конф. — Костанай, 2002. — С. 154-162.
6. **Сырбу А. В.** Обнаружение и фиксация доказательств в компьютерных сетях // Актуальные проблемы современности: Междунар. сб. науч. тр. — Караганда: Болашак-Баспа, 2003. — Вып. №1. — С. 240-250.
7. **Сырбу А. В. , Ким К.В.** Фактические основания как необходимое условие производства перехвата сообщений // Научные труды КЮИ МВД РК. — Караганда, 2003. — Вып. №1 (7). — С. 37-41.
8. **Сырбу А. В.** Особенности определения сроков перехвата сообщений при расследований преступлений // Научные труды КЮИ МВД РК. — Караганда, 2003. — Вып. №2 (8). — С. 56-60.
9. **Сырбу А. В.** Цели и основания перехвата сообщений. // Актуальные проблемы современности: Междунар. сб. науч. тр. — Караганда: Болашак-Баспа, 2003. — Вып. №1. — С.-184-191.
10. **Сырбу А. В.** Определение цели как необходимый элемент регламентации оснований и порядка проведения перехвата сообщений. // Экономика и право Казахстана. — 2004. — № 6 (222). — С. 34-37.
11. **Сырбу А. В.** Значение и оформление мнений специалиста в сфере уголовного судопроизводства. // Экономика и право Казахстана. — 2004. — Вып. № 7 (223). — С. 34-37.
12. **Сырбу А. В.** Сущность и содержание перехвата сообщений // Экономика и право Казахстана. — 2004. — Вып. № 8 (224). — С. 47-50.

13. **Сырбу А. В.** Некоторые вопросы назначения экспертизы в сфере компьютерных технологий // Проблемы уголовно-процессуального права. — Караганда, 2004. — Вып. № 3. — С. 197-208.
14. **Сырбу А. В.** Понятие и виды информации, используемой в процессе расследования преступлений // Вестник Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова. — Караганда, 2004. — Вып. 2 (10). — С. 101-106.

12.00.09 – қылмыстық іс жүгізу; криминалистика және сот сараптамасы; жедел-іздістіру қызыметі мамандығы бойынша заң ғылымдарының кандидаты ғылыми дәрежесін алу үшін ұсыналған **Сырбу Александр Владимировичтың «Қылмыстық сот өнірісінде техникалық байланыстардан жол жөнекей ұстаудың және пайдаланудың іс жүргізулік тәртібі»** тақырыбындаған диссертациясына

ТҮЙІНІ

Егеменді Қазақстан Республикасында жүргізілетін сотық-құқықтық реформасы негізінде сотқа дейінгі қылмыстық іс жүргізу қызыметіне жатады.

Қазақстан Республикасының 1997 жылғы қылмыстық-іс жүргізулік кодекстің жаңалығының бірі –ҚР ҚГЖК–нің 236 бабында бекітілген «Жол жөнекей ұстау » сияқты тергеулік әрекеттердің пайда болуы табылады .

Осы көрсетілген тергеулік әрекеттің жаңарды .Толық және айқын құқықтық реттеуінің жоқтығы себептері бойынша оны ғылыми -теориялық әзірлеуінің және белгілі бір қалыптардың арасында логикалық келісушілік және техникалық байланыстардан дәлелдемелік ақпарат жинаудың ұйымдастырушылық пен техникалық аспектілердін және жасалған тәжірибенің жоқтығы. Осыған орай, тергеу барысында техникалық байланыс жоларынан жол жөнекей ұстау және қолдану тәртібінің табысты реттелуі, тікелей осы салада қылмыстық іс жүргізу заңдарын жетілдіруден және оны жүзеге асыруы, негізделген ғылыми ұсыныстардың әзірленуінен тәуелді болады .

Диссертациялық зерттеудің мақсаты – дәлелдеу жүзінде техникалық байланыс жолдары мен компьютерлік жүйелерден компьютерлік жол жөнекей ұстау мен қолдану және Қазақстан Республикасы қылмыстық сот өндірісі саласында соттық-технологиялық (компьютерлік) сараптама белгілеу және тағайындау ерекшеліктері мен қылмыстарды тергеу кезінде компьютерлік техниканы зерттеу сұрақтары болып табылады.

Автор, диссертациялық зерттеу барысында жоғары технологиялар жетістіктерінің сұрақтарына арналған арнайы және ғылыми әдебиеттерді талдап шақты да, олардың қылмыстарды тергеу мен ашу кезінде пайдалануына талдау жасап өтті.

Шет елдік тәжірибенің салыстырмалы талдауы және нақты-әлеуметтік зерттеулердің реперезентативтік нәтижелерде, автор, Қазақстанда алғаш рет зерттеу мәселесі бойынша ұсыныстар мен тиіледі қорытындыларының бір қатарын көрсетіп шықты.

Осы зерттеудің кешенділігі: техникалық байланыс жолдарынан және компьютерлік жүйелерден жол жөнекей ұстау ұйымдастыру тәртібі мен

негіздерін реттейтін нормативтық-құқықтық базаны жетілдіру бойынша ұсыныстар енгізу; тергеуде дәстүрлі емес дәлелдемелердің көздерін (техникалық байланыс жолдары, компьютерлік жүйелер, электрондық құжаттар) зерттеу және қолданудың тәртібі мен алудың шарттарын белгілеу үшін іс жүргізулік маңызы бар термендер түсініктеме аппаратын жасау; жол жөнекей ұстау шегінде электрондық ақпараттың айқындау, зерртеу, бекіту және алу тәсілдерін анықтау; осы тергеу іс әрекетінің қатысушыларын белгілеу және олардың әрекеттесуі мен өкілеттілігі.

Зерттеу жүзіндегі алынған нәтижелер білім мен құқыққолдану саласына енгізілген және ҚРҰҚК 2004 ж 20.05. № 179 және Қазақстан Республикасы Ақпаратану мен байланыс Агенттігінің 2004 ж 20.09. № 199 «Қазақстан Республикасы телекоммуникациялар желдерінде жедел-ізвестіру шаралар өткізудің техникалық және аппараттық-бағдарламалық құралдарды енгізу және қолдану кезінде мемлекеттік органдар мен ұйымдардың әрекеттесу» ережелерік бекіту туралы атты бірлескен бұйрығында өз шағылысуын тапты.

Диссертациялық зерттеудің барысында алынған және көрсетілген нәтижелер келесі бағыттарда қолданылады:

- ғылыми-техникалық жетістіктерді пайдалану сұрақтары бойынша қылмыстық іс жүргізулік құқығының теориясын дамыту және тереңдетуге бағытталған ғылыми зерттеулерде;
- жол жөнекей ұстау өндірісіндегі ережелерді реттеу кезінде қалыпты-шығармашылық жүзінде;
- техникалық байланыс жолдарында жол жөнекей ұстау мен пайдалануға байланысты сұрақтарды шешу кезінде қылмыстық сот өндірісі органдарының құқыққолдану қызметінде және компьютерлік жүйелерден жол жөнекей ұстау;
- бағдарламалық қамтамасыз ету және компьютерлік техниканы зерттеу бойынша соттық сараптамасын өндіру және тағайындауын ұйымдас-тыруда;
- заң саласаның жоғары және арнайы оқу орындарының білім жүзінде.

THE RESUME

on **Syrbu Alexander Vladimirovicha's** dissertational research on a theme: **«The Remedial order of reception and use of the information from technical liaison channels in criminal legal proceedings»**, submitted on competition of a scientific degree of the candidate of jurisprudence on a speciality: 12.00.09 - criminal trial; criminalistics and judicial examination; operative - search activity

Judicial - legal reform spent for sovereign Republic Kazakhstan appreciably concerns and to pre-judicial criminal - remedial activity. One of innovations of the Criminal - remedial code of Republic Kazakhstan of 1997 is occurrence of such investigatory action as « Interception of messages », fixed in an item 236 УПК РК.

Novelty of the specified investigatory action causes of his (its) scientific-theoretical development owing to absence of a precise and detailed legal regulation, a logic coordination between the certain norms, absence of developed practice and the generated tactical and organizational aspects of collecting of the evidentiary information from technical liaison channels. In this connection successful regulation about reception and uses of the information from technical liaison channels during investigation directly depends on perfection of the criminal - remedial legislation in this sphere and development of the proved scientific recommendations of his (its) realization.

The purpose of dissertational research is research of questions of reception and use in process investigations the computer information from technical liaison channels and computer systems, and also to questions of research of computer technics (technical equipment) at investigation of crimes and to features of purpose (assignment) and manufacture of judicial - technological (computer) examination in sphere of criminal legal proceedings of Republic Kazakhstan.

During research by the author the analysis of the special and scientific literature devoted to questions of achievements of high technologies and their use at investigation and disclosing of crimes is lead (carried out).

On the basis of the comparative analysis of foreign experience and representative results of concrete - sociological researches the author for the first time in Kazakhstan formulates a number (line) of constructive conclusions and recommendations on a researched problematics.

Integrated approach of the present (true) research has allowed: to make offers on updating the legal base regulating the bases and the order of manufacture of interception of messages from technical liaison channels and computer systems; to generate the conceptual device of the terms having remedial value for definition of the order and conditions of reception, research and use in investigation of nonconventional sources of proofs (technical liaison channels, computer sys-

tems, electronic documents); to define (determine) ways of detection, research, fixing and withdrawal of the electronic information within the framework of interception of messages; to designate a circle of participants of the given investigatory action, their interaction and powers.

The results received during research are introduced into sphere of formation (education), and also have found the reflection in joint order KNS RK from 20.09.2004 years № 179 and Agencies RK on information and communications (connections) from 20.09.2004 years № 199 «About the statement of Rules of interaction of the state bodies and the organizations at introduction and operation hardware-software and means of carrying out operative - search action on networks of telecommunications of Republic Kazakhstan ».

The results received during dissertational research and the conclusions formulated in it (him) can be used:

- in the scientific researches directed on development and a deepening of the theory of a criminal - procedural right on questions of use of scientific and technical achievements;
- in legislative process at a regulation of regulations about manufacture of interception of messages;
- in legal application activity of bodies of criminal legal proceedings at the sanction of the questions connected to reception and use of the information from technical liaison channels and removal of the information from computer systems;
- in the organization of purpose (assignment) and manufacture of judicial examinations on research of computer technics (technical equipment) and the software;
- in educational process of the maximum (supreme) and special institutions of a legal structure.

Подписано в печать «02» июня 2005 г. Усл. п. л. 1,5. Формат 60×84¹/₁₆
Печать офсетная. Бумага офсетная. Заказ № 1407. Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии Карагандинского юридического института
МВД РК имени Баримбека Бейсенова
г. Караганда, ул. Ермакова, 124