

УДК 343.241

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### **Омаров Ербол Агыбаевич**

*Доктор PhD, главный научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, e-mail: e.omarovmirza@gmail.com*

### **Кумарбеккызы Жания**

*Доктор PhD, доцент Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, e-mail: zhanika-7@mail.ru*

**Ключевые слова:** *общая и специальная конфискация, имущество, добытое преступным путем, изъятие, доход от преступной деятельности, наказание, уголовно-процессуальная мера.*

**Аннотация.** *В статье раскрыты общетеоретические проблемы определения понятия и содержания института конфискации имущества. Авторами изучены мнения отдельных российских и отечественных ученых, а также проведен анализ казахстанского уголовного законодательства, регламентирующего вопросы конфискации имущества. В ре-*

зультате изучения содержания общей конфискации имущества, авторы пришли к выводу о неэффективности и противоречии ее основным принципам уголовного права, а также поддержаны правовые реформы об исключении ее из казахстанского уголовного законодательства. Авторами проведен анализ частноправовых и материально-правовых оснований применения специальной конфискации имущества. В качестве материально-правовых оснований, отграничивающие специальную конфискацию от общей, выделены наличие ее в санкции статьи и связь имущества с уголовным правонарушением. При этом, конфискация может выступать в качестве обязательного наказания или альтернативного. Связь с имуществом может выражаться в нескольких формах: получение в результате совершения уголовного правонарушения, так и для его совершения. В качестве положительной стороны изменений законодательства, регламентирующего рассматриваемый вид наказания авторы выделили возможность взыскания денежного эквивалента имущества, подлежащего конфискации. Выводы авторов подтверждены эмпирическими данными – решениями судов. Авторами обосновывается вывод, что конфискация имущества, добытого преступным путем, является уголовно-процессуальной мерой в силу положений гражданского права. Имущество, полученное незаконным образом, не образует право собственности, а факт приобретения признается недействительным, ничтожным. По результатам проведенного анализа, авторы выделили основные две цели конфискации имущества, предусмотренного в уголовном законодательстве Республики Казахстан: превентивную цель и устранение последствий преступной деятельности.

## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША МҮЛІКТІ ТӘРКІЛЕУДІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫ

### **Ербол Ағыбайұлы Омаров**

*PhD докторы, Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының бас ғылыми қызметкері. Қазақстан Республикасы Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы, e-mail: e.omarovmirza@gmail.com*

### **Жания Құмарбекқызы**

*PhD докторы, Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының доценті. Қазақстан Республикасы Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы, e-mail: zhanika-7@mail.ru*

**Түйін сөздер:** жалпы және арнайы тәркілеу, Қылмыстық жолмен алынған мүлік, алып қою, қылмыстық әрекеттен түскен табыс, жаза, қылмыстық іс жүргізу шарасы.

**Аннотация.** Мақалада мүлікті тәркілеу институтының түсінігі мен мазмұнын анықтаудың жалпы теориялық мәселелері ашылған. Авторлар жекелеген ресейлік және отандық ғалымдардың пікірлерін зерделеді, сондай-ақ мүлікті тәркілеу мәселелерін реттейтін қазақстандық қылмыстық заңнамаға талдау жүргізді. Мүлікті жалпы тәркілеудің мазмұнын зерделеу нәтижесінде авторлар оның қылмыстық құқықтың негізгі принциптеріне тиімсіздігі және қайшы келуі туралы қорытындыға келді, сондай-ақ оны қазақстандық қылмыстық заңнамадан шығару туралы құқықтық реформаларға қолдау көрсетілді. Авторлар мүлікті арнайы тәркілеуді қолданудың жеке құқықтық және материалдық-құқықтық негіздеріне талдау жүргізді. Арнайы тәркілеуді жалпы тәркілеуден шектейтін материалдық-құқықтық негіздер ретінде оның баптың санкциясында болуы және мүліктің қылмыстық құқық бұзушылықпен байланысының болуы атап көрсетілген. Бұл ретте тәркілеу міндетті жаза немесе міндетті емес жаза ретінде әрекет етуі мүмкін. Мүлікпен байланыс бірнеше нысанда көрінуі мүмкін: қылмыстық құқық бұзушылық жасау нәтижесінде алу және оны жасау. Оң жақ ретінде авторлар тәркіленуге жа-

татын мүліктің ақшалай баламасын өндіріп алу мүмкіндігі бойынша өзгерістерді атап өтті. Авторлардың тұжырымдары эмпирикалық мәліметтермен – сот шешімдерімен расталады. Авторлар қылмыстық жолмен алынған мүлікті тәркілеу Азаматтық құқық ережелеріне байланысты қылмыстық іс жүргізу шарасы болып табылады, заңсыз жолмен алынған мүлік меншік құқығын құрмайды, ал сатып алу фактісі жарамсыз, жарамсыз деп танылады деген тұжырымға негізделеді. Жүргізілген талдау нәтижелері бойынша авторлар Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында көзделген мүлікті тәркілеудің негізгі екі мақсатын атап көрсетті: алдын алу мақсаты және қылмыстық іс-әрекеттің салдарын жою. *The authors substantiate the conclusion that the confiscation of property obtained by criminal means is a criminal procedure measure due to the provisions of civil law, that property obtained illegally does not form a property right, and the fact of acquisition is recognized as invalid, void.*

## THE LEGAL NATURE OF CONFISCATION UNDER THE CRIMINAL LAW OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

### **Omarov Yerbol Agybayevich**

*Doctor PhD, chief researcher of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan. House 16, Republic street, Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan. e-mail: e.omarovmirza@gmail.com*

### **Kumarbekkyzy Zhaniya**

*Doctor PhD, Associate Professor at the Institute of Postgraduate Education of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan. House 16, Republic street, Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan. e-mail: zhanika-7@mail.ru*

**Keywords:** *general and special confiscation, property obtained by criminal means, seizure, income from criminal activity, punishment, criminal procedure measure.*

**Abstract.** *the article reveals the general theoretical problems of defining the concept and content of the institution of confiscation of property. The authors studied the opinions of individual Russian and domestic scientists, as well as analyzed Kazakhstan's criminal legislation governing the confiscation of property. As a result of studying the content of the general confiscation of property, the authors concluded that it is ineffective and contradicts the basic principles of criminal law, and supported legal reforms to exclude it from the Kazakh criminal legislation. The authors analyze the private law and substantive grounds for the use of special confiscation of property. As to the substantive grounds for separating the special confiscation of the total allocated its inclusion in the sanctions of articles and the existence of a connection of property with criminal offence. At the same time, confiscation can be a mandatory punishment or an optional one. The connection with the property can be expressed in several forms: both as a result of the commission of a criminal offense, and for its commission. On the positive side, the authors identified changes in the possible recovery of the monetary equivalent of the property subject to confiscation. The authors' conclusions are confirmed by empirical data – court decisions. According to the results of the analysis, the authors identified the main two goals of the confiscation of property provided for in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan: the preventive goal and the elimination of the consequences of criminal activity.*

*Введение.* 16 декабря 1991 года Парламентом принят Конституционный Закон «О государственной независимости Республики Казахстан». Со времени приобретения независимости перед Республикой стояла задача разрешения множества насущных проблем, одной из которых была необходимость преобразования различных отраслей права, в том числе и уголовного.

Уголовное законодательство, развиваясь на протяжении почти 30 лет с момента обретения независимости Республики Казахстан, претерпело существенные изменения, что также повлияло на совершенствование такого уголовно-правового института, как конфискация имущества.

В качестве новеллы последних правовых реформ можем назвать определение конфискацией, не только как вида дополнительного уголовного наказания, но и как уголовно-процессуальной меры.

Такого характера новеллы уголовного и уголовно-процессуального законодательства обосновано влекут конкуренцию норм, что порождает неоднозначную практику применения, коллизии [1, с. 923-924].

В 2016 году конфискация имущества, как вид наказания, назначена 8300 лицам, в 2017 году – 10700, в 2018 году - 1318, в 2019 году – 193, в 2020 году указанный показатель не превысил 162<sup>1</sup>. Причиной 66-кратного снижения судебного применения конфискации в 2020 году в сравнении с 2017 годом стало внесение 22 декабря 2017 года изменений в Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года №4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания». Верховный суд в целях исключения формализма при назначении наказаний определил, что при отсутствии по делу сведений о преступном характере происхождения имущества, а также при не установлении имущества, конфискация не назначается, в том числе по статьям УК, предусматривающим обязательное назначение данного вида дополнительного наказания<sup>2</sup>.

*Основная часть.* Сущность любого явления заложена в формулировании его понятия, что предопределяет необходимость обращения к доктринальному разъяснению конфискации имущества.

Под конфискацией в юридической науке понимают принудительное безвозмездное изъятие в доход государства в соответствии с уголовно-правовыми принципами и на основании обвинительного приговора суда, «криминального» имущества для лишения лиц возможности материального обогащения посредством совершения преступлений» [2, с. 79].

В свое время В. Даль писал, что конфисковать - это «отобрать или взять на казну, за долги, преступленья; или отобрать недозволенное к ввозу в государство» [3, с. 154]. В юридическом словаре под конфискацией понимается «безвозмездное изъятие у собственника имущества в случаях, предусмотренных законом, по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения» [4, с. 310].

Более полное определение понятия конфискации приводит В.К. Абраменко. В его понимании «это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, направленная на устранение экономической мотивации совершения преступлений, а также получения доходов от незаконно нажитого имущества, применяемую в целях предупреждения преступлений и заключающаяся в принудительном безвозмездном изъятии имущества, полученного или используемого в результате совершения преступления, в том числе личного имущества у лица, виновного в совершении преступления, а также третьих лиц в случае, предусмотренном законом, на основании решения суда» [5, с. 9].

Употребление термина «личного имущества», по нашему мнению, является неудачным. В какой момент имущество, добытое преступным путем, становится его личным имуществом и может ли оно быть объектом собственности. На этот вопрос мы ответим позже.

<sup>1</sup> Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // <https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPPageGroup/MainMenu>

<sup>2</sup> Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S>

По мнению Д.Ю. Борченко конфискация - это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, назначаемая по обвинительному приговору, определению или постановлению суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающаяся в принудительном, безвозмездном и окончательном отобрании (изъятии) находящегося в незаконном (или в законном) владении у осужденного или другого лица с последующим обращением в собственность государства имущества, полученного в результате совершения преступления, доходов от него, либо имущества, используемого или предназначенного для финансирования терроризма и организованной преступной деятельности, либо орудий, оборудования, иных средств совершения и предметов преступления [6, с.8-9].

Данное определение представляется наиболее полным, но довольно объемным, перегруженным терминами, что затрудняет его восприятие.

Уголовное законодательство отказалось от практики конфискации всего или части имущества осужденного и перешло к практике конфискации лишь имущества, добытого преступным путем либо приобретенного за счет средств, добытых преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения. Это, в свою очередь, требует пересмотреть законодательное определение конфискации имущества. В этой некоторыми авторами предлагается определение конфискации имущества в следующей редакции: «Конфискация имущества - принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества либо его уничтожение, находящееся в собственности осужденного, под его контролем либо переданное в собственность других лиц (физические, юридические лица), добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения» [7, с.101].

Вышеуказанные авторы едины во мнении о том, что конфискация представляет собой вид наказания за совершение уголовного правонарушения и подразумевает применение к виновному государственных

мер принуждения, негативных правовых последствий. Как ранее отмечено, общая конфискация, ранее действовавшая в Казахстане, предусматривала изъятие всего имущества виновного, несмотря на законность его происхождения.

В литературе высказывались различные суждения относительно дальнейших перспектив существования общей конфискации имущества. Ряд авторов говорил о том, что данная мера является эффективной и ее применение должно носить исключительный характер [8, с. 448-455].

Другие авторы, напротив, считали необходимым исключить конфискацию имущества из перечня уголовных наказаний. К примеру, У.С. Джекебаев утверждал, что в современных условиях, когда Конституция и гражданское законодательство РК гарантирует каждому своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, применение конфискации частично или полностью ограничивает законные права человека. Лишать же обвиняемого имущества, приобретенного законным путем, значит официально признавать фискальный характер этой меры уголовного наказания и целесообразно назначать конфискацию только на имущество, добытое преступным путем [9, с.86].

В теории права выделяют два вида конфискации: общую и специальную.

Общая конфискация предусматривает изъятие всего имущества осужденного, даже которое приобретено до совершения уголовного правонарушения.

Специальная – лишь определенных его видов: орудия и средства, иные предметы, использовавшиеся для подготовки и осуществления преступного деяния, денежные средства, иное имущество, полученные в результате совершения преступления; предметы, изъятые из свободного оборота (оружие, наркотические средства и т.п.) [10, с.317].

Учитывая множество взглядов, считаем необходимым высказать свое мнение относительно общей конфискации имущества, которая была ранее предусмотрена в уголовном законодательстве Республики Казахстан.

Несправедливым, полагаем, являлось назначение лицу, осужденному за кражу, наряду с основным наказанием в виде лишения

свободы, дополнительного наказания - конфискации всего имущества. При этом, законодатель не выделял и не возлагал обязанность устанавливать источник приобретения имущества – законный или незаконный. По указанной причине, конфискации подлежало все имущество осужденного, вне зависимости от законности его происхождения.

Иначе говоря, виновный, который в течение всей законопослушной жизнедеятельности заработал имущество в виде квартиры, машины и иных ценностей, за совершение преступления, ущерб по которому значительно ниже стоимости всего имущества, помимо лишения свободы, подвергается наказанию в виде конфискации всего имущества.

По мнению некоторых ученых, которое мы разделяем, общая конфискация всего имущества, как вид наказания противоречит принципам уголовного права [11, с.179].

Во-первых, она влечет за собой чрезвычайно неблагоприятные последствия не только для осужденного, а также для членов его семьи» [12, с.6], лишая родственников почти всех материальных благ и возможности наследовать законно нажитое имущество.

Общеизвестно, что лица, после освобождения из мест лишения свободы встречаются с финансовыми трудностями, испытывают проблемы трудоустройства. Конфискация может лишь усугубить их и так неблагоприятное материальное положение и даже спровоцировать совершение новых преступлений, что противоречит цели наказания – предупреждению.

Во-вторых, не восстанавливается в полной мере социальная справедливость, так как лишение физического лица частной собственности - в ряде случаев несоразмерная мера по сравнению с совершенным преступлением. Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В-третьих, общая конфискация как вид наказания также противоречит принципу об уголовной ответственности лица только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Объективное вменение, то есть наказание за невиновное причинение вреда, не допускается.

Если конфискуется имущество, в отношении которого не доказано, нажито ли оно в результате преступных действий, то, по сути, наказание устанавливается за невиновные деяния. Однако, если изымается имущество ранее получено незаконно, то, безусловно, принципы уголовного закона не нарушаются: лицо, совершившее уголовное правонарушение, в данном случае претерпевает неблагоприятные последствия именно в связи с совершенным им деянием.

*В этой связи полагаем верным то, что законодатель при принятии нового УК РК 2014 года исключил общую конфискацию имущества виновного, приобретенного законным путем.*

В соответствии с действующим уголовным законодательством Республики Казахстан под конфискацией имущества (*специальной*) подразумевается принудительное безвозмездное изъятие и обращение в пользу государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения<sup>3</sup>.

Из данной нормы материального права – УК РК, следует, что основанием назначения конфискации, как и любого вида наказания, является совершение лицом уголовного правонарушения, признание его виновным и наличие данного вида наказания в санкции статьи Особенной части УК РК.

Более того, данный вид наказания:

- применяется в отношении имущества осужденного;
- является государственным принуждением в виде дополнительного наказания;
- изъятие является безвозмездным;
- обращается в собственность государства.

Конфискация применима только по решению суда, что соответствует ст. 26 Конституции РК, где сказано, что никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. Конфискация может быть на-

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

значена только в том случае, если она предусмотрена в санкции статьи Особенной части УК РК.

Помимо вышеуказанных общих оснований можно выделить частноправовые основания для изъятия в случае, если:

1) имущество и доходы должны быть получены в результате совершения уголовного правонарушения;

2) имущество должно быть превращено или преобразовано из имущества или доходов, полученных в результате совершения уголовного правонарушения;

3) имущество должно быть использовано или предназначаться для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;

4) имущество может являться орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Общее составляющее перечисленных случаев – связь с уголовным правонарушением до (на стадии подготовки), в период (средства и орудия) или после (доходы и иное имущество) его совершения.

На основании проведенного анализа предлагается выделить несколько материально-правовых оснований применения конфискации:

1) совершение уголовного правонарушения;

2) наличие конфискации в санкции статьи Особенной части УК РК;

3) связь имущества с уголовным правонарушением.

Некоторые авторы выделяют также уголовно-процессуальные основания применения конфискации имущества: уголовное судопроизводство, решение суда о конфискации и т.д. [13, с.43]

Так, в одних случаях закон устанавливает обязательное применение конфискации. Например, за большинство имущественных преступлений: за квалифицированную кражу (ч.2 и 3 ст. 188); за скотокрадство (ст.188-1), грабеж, разбой за хищение предметов, имеющих особую ценность, вымогательство при особо отягчающих обстоятельствах (ч.2, 3 ст. 191, ч. 3 ст. 192, ч. 2 ст. 193, ч. 3 ст. 194); за изготовление, хранение, перемещение или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ч. 2 ст. 231) и платежных карточек и

иных платежных и расчетных документов, совершенные неоднократно или организованной группой (ч. 2 ст. 232 УК) и др. В этих случаях суд обязан ее назначить. Неприменение конфискации, в соответствии со ст.55 УК РК допускается при наличии исключительных обстоятельств.

В других случаях в статьях Особенной части конфискация имущества указана как возможное дополнительное наказание. Например, при осуждении за квалифицированные виды грабежа (ч. 1 ст. 191 УК); за хищение предметов, имеющих особую ценность (ч. 1 ст. 193 УК); за особо квалифицированные виды причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 4 ст. 195 УК). В таких случаях только суд решает вопрос о конфискации имущества с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного.

Изъятие имущества при конфискации является безвозмездным. Это означает, что осужденному оно не будет возвращено и ему не выплачивается эквивалент его стоимости.

В Нормативном постановлении ВС РК от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» разъяснено, что конфискация может быть обращена лишь на то имущество, которое находилось в собственности осужденного и (или) третьих лиц, добыто преступным путем либо приобретено на средства, добытые преступным путем, а также на имущество, являющееся орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Если по делу отсутствуют сведения о преступном характере происхождения имущества либо оно вообще не установлено, конфискация не назначается, в том числе по статьям Особенной части УК, предусматривающим обязательное назначение данного вида дополнительного наказания. Конфискация не может быть обращена на имущество, указанное в ч. 5 ст. 48 УК. В случае, если будет установлен преступный характер происхождения имущества, не подлежащего конфискации по требованиям указанной нормы, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 48 УК подлежит взысканию в доход государства его стоимость в денежном выражении с обоснованием в приговоре принятого судом решения.

В данном случае ВС предписывает нижестоящим судам строго отслеживать принадлежность конфискуемого имущества и не допустить нарушения конституционного принципа неприкосновенности собственности лиц, не причастных к совершенным уголовным правонарушениям.

К примеру, приговором гр-н О. признан виновным по п. «б» ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 235 УК 1997 года (экономическая контрабанда в составе организованной преступной группы в особо крупном размере).

Арестованное имущество, в том числе и принадлежащее гражданской супруге осужденного, конфисковано в доход государства.

Однако, в материалах дела имеются сведения, что одна из конфискованных квартир приобретена гражданской супругой в 1996 году, еще задолго до приезда осужденного в Казахстан (2003 г.) и его преступной деятельности. Достоверных доказательств, что квартира либо деньги на ее приобретение переданы осужденным, не имелись. В этой связи имущество не подлежало конфискации.

Постановлением высшей надзорной инстанции по протесту Генерального Прокурора приговор изменен, спорная квартира гражданской супруги исключена из числа конфискованного имущества [14].

Таким образом, конституционное право третьих лиц было восстановлено.

Хотелось бы отметить, что впервые в отечественном уголовном праве предусматривается конфискация имущества осужденного и (или) третьих лиц.

Также, является новеллой положение УК РК о взыскании денежного эквивалента в случае утраты имущества, подлежащего конфискации.

Например, в 2014 году приговором Чингирлауского районного суда Западно-Казахстанской области гр.О. и гр.Д. признаны виновными по п.п. «а, г, д» ч. 2 ст. 209 УК РК 1997 г., с конфискацией в доход государства вещественного доказательства - нефти в количестве 810 тонн на сумму более 45 млн.

тенге. Однако, нефть, находящаяся на ответственном хранении в ТОО «А» реализована в иные предприятия.

В целях возврата незаконно реализованной нефти для конфискации прокуратурой Чингирлауского района были поданы иски о расторжении контрактов и приведение сторон в первоначальное положение. Постановлениями надзорной коллегии ходатайства прокурора удовлетворены в полном объеме, стороны приведены в первоначальное положение, с возвратом взысканием денежных средств и государственной пошлины с ТОО «А»<sup>4</sup>.

В Нормативном постановлении ВС РК от 8 декабря 2017 года № 11 «О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства о террористических и экстремистских преступлениях» содержатся следующие разъяснения: «В отношении лиц, признанных виновными в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 170; 171,; 173, 182, 184, 255, 256, 257, 258, 259, 270 УК, суду в соответствии с пунктами 1); 2), 3) ч.2 ст.48 УК РК необходимо решать вопрос о конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения указанных преступлений, и любых доходов от этого имущества; денег, ценностей и иного имущества, в которые это имущество и доходы от него были частично или полностью превращены или преобразованы; денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Исходя из положения п.4 ч.2 ст.48 УК судом должно быть принято решение о конфискации принадлежащих подсудимому орудий или иных средств совершения уголовного правонарушения»<sup>5</sup>.

В данном случае предписывается конфисковать не только доходы, полученные в результате преступной деятельности, но и имущество, которое в будущем предназначалось для использования в преступной де-

<sup>4</sup> Сервис Верховного Суда Республики Казахстан «Судебный кабинет» // Электронный ресурс: <http://office.sud.kz/index.xhtml>

<sup>5</sup> О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства о террористических и экстремистских преступлениях: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 8 декабря 2017 года № 11 // Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 25.02.2021г.).



тельности. Верховный Суд в этой ситуации деньги и иные ценности рассматривает как средства совершения уголовных правонарушений.

Общезвестно, что любые экстремистские и террористические акции требуют от своих организаторов и исполнителей больших материальных затрат, совершаются в результате длительной подготовительной работы (агитация, агитационные материалы, оплата работы исполнителей, вооружение и т.д.) [15, с.180]. Очевидно, что имущество в данном случае является средством совершения преступлений.

Предполагается, что перечисленное имущество по своей природе имеет законное происхождение. В ином случае являлись бы доходом от преступной деятельности. С другой стороны, виновный при совершении преступления достоверно знал, что использует законно приобретенное имущество для преступных целей и осознано желал этого или сознательно допускал.

Поэтому их конфискация преследует цель превентивного характера [16, с.11]. Так, если у виновного возникнет умысел на повторное совершение уголовного правонарушения, он будет лишен орудия и средств, что потребует от него дополнительных материальных затрат на их приобретение, что в конечном счете может повлиять на принимаемое решение о не совершении преступления в будущем.

Таким образом, изъятие орудия и средства преступления; вещей, используемых или предназначенных для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы, относятся к их *конфискации, целью которой является превенция уголовных правонарушений.*

Изъятие же активов, полученных в результате совершения уголовного правонарушения, и любых доходов от него, а также иной собственности, которая превращена или преобразована из имущества или доходов, полученных в результате совершения уголовного правонарушения, в первую очередь, имеют целью устранение последствий, а не лишение или ограничение прав и свобод этого лица.

Если обратиться к отрасли гражданского права установим, что права и обязанности

возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством РК, а также из действий граждан и юридических лиц, к которым относятся договоры и иные сделки, в т.ч. не противоречащих законодательству РК, из административных актов и судебных решений, в результате создания, уничтожения, приобретения или отчуждения имущества, создания изобретений, промышленных образцов, произведений и т.д. (ст.7 ГК РК).

Одновременно, ст.158 ГК РК устанавливает то, что сделка, направленная на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда, ничтожна.

Таким образом, приобретение имущества преступным путем по своему содержанию и в силу гражданского законодательства, не образует право собственности, соответственно оно не должно и не может принадлежать субъекту уголовного правонарушения.

Преступник, получив незаконным образом доход или имущество, как отмечалось ранее, не может владеть, пользоваться и распоряжаться им на законных основаниях, факт приобретения, в соответствии с гражданским законодательством признается недействительным, ничтожным.

*По указанной причине, конфискация имущества, добытого преступным путем, по своему содержанию имеет больше признаки не наказания, а уголовно-процессуальной меры, которая изымает имущество из противоправного владения.*

Нам импонируют высказывания А. Л. Иванова, который отмечает, что «часто даже большие сроки лишения свободы не пугают наркоторговцев, потому что деньги от торговли наркотиками остаются при них, точнее, у родственников. Поэтому человек воспринимает осуждение как профессиональный риск. Заставить его сменить образ жизни можно, лишь лишив финансовой основы» [17, с. 25].

Действительно, перспектива такого «имущественного бонуса», по нашему мнению, подвигает некоторых недобросовестных людей на такие «профессиональные риски» и не способствует искоренению преступности.

Н.К. Кузенбаев отмечает, что в борьбе с преступностью конфискация имущества играет важную роль, по преступлениям, имеющим огромные денежные и имущественные ресурсы [18, с.25].

И.Ш. Борчашвили отмечает, что воздействие, оказываемое конфискацией, менее значимо, чем воздействие, оказываемое основным наказанием, не дает оснований его отрицать [19, с. 314].

*Заключение.* Таким образом, обобщая изучение конфискации имущества, предусмотренного в казахстанском уголовном праве как вида наказания, можем заключить, что ее содержание кардинально изменилось с принятием нового УК РК 2014 года: общая конфискация имущества упразднена, взамен введена специальная.

Для применения конфискации имущества имеются несколько материально-правовых оснований:

- 1) совершение уголовного правонарушения;
- 2) наличие конфискации в санкции статьи Особенной части УК РК;
- 3) наличие связи имущества с уголовным правонарушением.

В зависимости от вида имущества конфискация предусматривает две основные цели:

1. превенция, путем изъятия орудия, средств и используемого или предназначенного для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;
2. устранение последствий совершенного уголовного правонарушения, выраженное в изъятии доходов, полученных в результате преступной деятельности.

Если первая цель относится к категории материального права – наказанию, то вторая – категория процессуального права.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Лукашов А.И., Шевелева С.В. Конкурирующие нормы о конфискации имущества в уголовном и уголовно-процессуальном законе Республики Беларусь и Российской Федерации // *Всероссийский криминологический журнал*. 2020. Т. 14, № 6. - С. 914–926
2. Разгильдиев Б.Т. Глобальны ли иные меры уголовно-правового характера? *Научные основы уголовного права и процессы глобализации: материалы V Российского конгресса уголовного права (27–28 мая 2010 г.)*. М., 2010 - С.79
3. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М., 1955. Т. 2. - с. 154
4. *Юридический словарь*. Под ред. А.Н. Азрилияна. М., 2007 – 310с.
5. Абраменко В. Б. Конфискация имущества как средство предупреждения преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010 – 31с.
6. Борченко Д.Ю. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера: понятие, природа, социальное предназначение и порядок применения: дис. канд. юрид. наук. Тольятти, 2007 – 199с.
7. Кумарбеккызы Ж. Сыбайлас жемқорлық және экономикалық қызмет саласындағы қылмыстар үшін тағайындалатын айыппұл мен мүлікті түріндегі жазаларды қолдануды жетілдіру мәселелері: Монография. – Алматы: 2018. – 180 с.
8. Степенко А.В., Ратко Т.А. Развитие института конфискации имущества в отечественном уголовном законодательстве. Ученые заметки ТОГУ. 2014- Т. 5. № 4. С. 448-455
9. Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж.Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). Алматы: Жеті жарғы, 2001. – 256с.
10. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. Под общ. ред. С.П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 448с.
11. Zh. Musina. About certain aspects of the confiscation subject in the criminal law of the Republic of Kazakhstan. *Life Science Journal* 11.SPEC. ISSUE 6 (2014): 179-182.
12. Морщакова Т.Г. Наказание должно быть адекватным. *ЭЖ-Юрист*. 2003. №48.
13. Омаров Е.А. Правовая помощь в ходе досудебного расследования в Республике Казахстан: Монография. – Астана: 2018. – 212 с.
14. Темирбаева А. Освобождение имущества, арестованного и (или) конфискованного в рамках уголовного дела // *Электронный ресурс*: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/osvobozhdenie-imushchestva-arestovannogo-i-ili-konfiskovannogo-v-ramkah-ugolovnogo>

15. Mark Pieth. *Criminalizing the Financing of Terrorism. Journal of International Criminal Justice, Volume 4, Issue 5, November 2006, Pages 1074–1086* // <https://doi.org/10.1093/jicj/mql062>

16. Николаев К.Д. *Виды конфискации имущества. Научный вестник Омской академии МВД России № 3 (62), 2016. – с.10-14*

17. *Меры уголовно-правового характера: монография. Иванов А.Л. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014 - 66 с.*

18. Кузенбаев Н.К. *Проблемы применения штрафа и конфискации имущества в уголовном законодательстве Республики Казахстан. Автореф. канд.юр.наук, Астана. 2010 – 28с.*

19. *Комментарий к уголовному кодексу Республики Казахстан / И.Ш. Борчаивили. – Алматы: Жеті жарғы., Т.1: Общая часть. – 2015. – 504 с.*

## REFERENCES

1. Lukashov A.I., Sheveleva S.V. *Konkurirujushhie normy o konfiskacii imushhestva v ugovnom i ugovno-processual'nom zakone Respubliki Belarus' i Rossijskoj Federacii // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. 2020. T. 14, № 6. - С. 914–926*

2. Razgil'diev B.T. *Global'ny li inye mery ugovno-pravovogo haraktera? Nauchnye osnovy ugovnogo prava i processy globalizacii: materialy V Rossijskogo kongressa ugovnogo prava (27–28 maja 2010 g.). M., 2010 - S.79*

3. Dal' V. *Tolkovyj slovar' zhivogo velikoruskogo jazyka: v 4 t. M., 1955. T. 2. - s. 154*

4. *Juridicheskij slovar'. Pod red. A.N. Azrilijana. M., 2007 – 310s.*

5. Abramenko V. B. *Konfiskacija imushhestva kak sredstvo preduprezhdenija prestuplenij v sfere jekonomicheskoy dejatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2010 – 31s.*

6. Borchenko D.Ju. *Konfiskacija imushhestva kak mera ugovno-pravovogo haraktera: ponjatie, priroda, social'noe prednaznachenie i porjadok primenenija: dis. kand. jurid. nauk. Tol'jatti, 2007 – 199s.*

7. Kumarbekkyzy Zh. *Sybyjlas zhemqorlyq zhane jekonomikalыq qyzmet salasyndaqy qylmystar yshin tazajyndalatyn ajyppyl men mylikti tyrindegi zhazalardy qoldanudy zhetildiru maseleleri: Monografija. – Алматы: 2018. – 180 s.*

8. Stepenko A.V., Ratko T.A. *Razvitie instituta konfiskacii imushhestva v otechestvennom ugovnom zakonodatel'stve. Uchenye zametki TOGU. 2014- T. 5. № 4. S. 448-455*

9. Dzhеkebaev U.S. *Osnovnye principy ugovnogo prava Respubliki Kazahstan (sravnitel'nyj kommentarij k knige Dzh.Fletcherа i A.V. Naumova «Osnovnye koncepcii sovremennogo ugovnogo prava»).* Алматы: Zheti zharqy, 2001. – 256s.

10. Dodonov V.N. *Sravnitel'noe ugovnoe pravo. Obshhaja chast'. Pod obshh. red. S.P. Shherby. – M.: Jurlitinform, 2009. – 448s.*

11. Zh. Musina. *About certain aspects of the confiscation subject in the criminal law of the Republic of Kazakhstan. Life Science Journal 11.SPEC. ISSUE 6 (2014): 179-182.*

12. Morshhakova T.G. *Nakazanie dolzhno byt' adekvatnym. JeZh-Jurist. 2003. №48.*

13. Omarov Ye.A. *Pravovaja pomoshh' v hode dosudebnogo rassledovanija v Respublike Kazahstan: Monografija. – Astana: 2018. – 212 s.*

14. Temirbaeva A. *Osvobozhdenie imushhestva, arestovannogo i (ili) konfiskovannogo v ramkah ugovnogo dela // Jelektronnyj resurs: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/osvobozhdenie-imushchestva-arestovannogo-i-ili-konfiskovannogo-v-ramkah-ugovnogo>*

15. Mark Pieth. *Criminalizing the Financing of Terrorism. Journal of International Criminal Justice, Volume 4, Issue 5, November 2006, Pages 1074–1086* // <https://doi.org/10.1093/jicj/mql062>

16. Nikolaev K.D. *Vidy konfiskacii imushhestva. Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii № 3 (62), 2016. – s.10-14*

17. *Mery ugovno-pravovogo haraktera: monografija. Ivanov A.L. - M.: JuNITI-DANA, 2014 - 66 с.*

18. Kuzenbaev N.K. *Problemy primenenija shtrafa i konfiskacii imushhestva v ugovnom zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan. Avtoref. kand.jur.nauk, Astana. 2010 – 28s.*

19. *Kommentarij k ugovnomu kodeksu Respubliki Kazahstan / I.Sh. Borchashvili. – Алматы: Zheti zharqy., Т.1: Obshhaja chast'. – 2015. – 504 s*