

Алибеков А.Е.
докторант 1-го года обучения
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
п.Кршы, Акмолинская область
adil.alibekov.1983@mail.ru

К ПРОБЛЕМЕ УВЕДОМЛЕНИЯ ПРОКУРОРА О ВРЕМЕНИ И МЕСТЕ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА

Аннотация. В статье автор проводит сравнительный правовой анализ действующего гражданского процессуального законодательства Республики Казахстан по вопросам извещения (уведомления) о назначении судебных процессов по гражданским делам направляемых прокурору при различных формах его участия в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: прокурор, уведомление (извещение), формы участия.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан предусматривает шесть форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве, к которым относятся: опротестование судебных актов вступивших в законную силу, дача заключения по рассматриваемому делу, подача иска, привлечения в качестве ответчика, третьего лица, подача ходатайства на судебные акты, не вступивших в законную силу [1, с.28-37].

Между тем, привлечение прокурора в качестве ответчика, третьего лица, а также при подаче иска, опротестовании и внесении ходатайства на судебные акты законодатель предусматривает одну форму уведомления о месте и времени судебного заседания, однако, при вступлении прокурора в уже начатый процесс для дачи заключения по существу, законодатель предусмотрел другой вид извещения.

В соответствии с ч.2 ст.54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) «прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения по делу в целях осуществления обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом» [2].

«Полномочия прокурора обеспечиваются путем своевременного извещения судом обо всех назначенных к рассмотрению делах путем размещения соответствующей информации на интернет-ресурсе суда» [2].

Извещение прокурора предъявившего иск, привлеченного в качестве ответчика или третьего лица осуществляется по правилам главы 11 ГПК «Судебные извещения и вызовы».

Согласно ч.1 ст.127 ГПК «лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и вызываются в суд судебными повестками». Часть 2 этой же статьи предусматривает, что «лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики могут быть извещены или вызваны путем направления извещения по адресу электронной почты или абонентскому номеру сотовой связи, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова».

«В случае отсутствия сведений об адресе электронной почты или абонентском номере сотовой связи или иных средствах связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова, извещение направляется телефонограммой или по последнему известному месту жительства или месту нахождения посредством гибридного отправления либо заказным письмом с уведомлением о его вручении» Г21.

Как следует из ч.4 ст.127 ГПК «надлежащим извещением стороны является извещение, направленное стороне: на адрес электронной почты, по абонентскому номеру сотовой связи, посредством гибридного отправления либо заказным письмом с уведомлением о его вручении, с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова».

При этом, законодатель предусмотрел, что адреса электронной почты могут быть указаны самой стороной при подаче искового заявления, отзыва или иного документа, зафиксированного «в электронных сервисах Верховного Суда Республики Казахстан», а также «в договоре, заключенном между сторонами в течение одного года и являющемся предметом спора» [2]. Аналогичным образом, предоставления абонентского номера сотовой связи.

Вышеуказанные различия, подразумевают, что суд в случае участия прокурора для дачи

заклучения не направляет в органы прокуратуры письменное или электронное уведомление, не сообщает телефонограммой либо смс сообщением, в данном случае достаточно размещение сведений на интернет-ресурсе суда.

Другим существенным различием уведомления прокурора о месте и времени назначения судебного процесса является его содержание и вручение извещения.

Так, «судебная повестка или иное извещение должны содержать» указание вызываемого лица (согласно удостоверению личности или документов о регистрации юридического лица) в суд с адресом места нахождения, наименование и адрес суда, указание места и времени, наименование дела» Г21.

В свою очередь, подтверждение вручения уведомления о времени и месте рассмотрения гражданского дела это отчет о доставке электронного вида извещения или роспись при получении его письменной формы, а в случае отказа в получении составленный акт, заверенный подписями должностных лиц и понятых.

Вместе с тем, прокурор, участвующий в гражданском процессе в качестве истца или ответчика является стороной по делу, а в случае привлечения в качестве третьего лица, для дачи заключения, опротестования или принесения ходатайства будет участником процесса.

Непонятно почему законодатель установил такую градацию между прокурорами дающим заключение в суде первой инстанции и апелляционной или кассационной инстанции, а также в иных формах участия прокурора в гражданском процессе.

Тогда как во всех случаях прокурор, участвующий в гражданском процессе является участником процесса в соответствии с требованиями статьи 43 ГПК.

Указанные обстоятельства осложняют своевременное участие прокурора по делам обязательной категории, предусмотренные действующим законодательством Казахстана.

Отдельные суды практиковали направления еженедельно в пятницу электронного или письменного обобщенного уведомления прокурора о назначении всех гражданских дел на неделю.

Полагаем, что этот опыт очень эффективный и исключает возможность оспаривания надлежащего извещения прокурором или иного участника судебного процесса.

Ненадлежащее уведомление одного из участников процесса, в том числе и прокурора, может служить для суда апелляционной или кассационной инстанции основанием для отмены по сути законного судебного акта как нарушение норм процессуального права.

Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран показал, что такого различия по уведомлению прокурора как в гражданском процессуальном законодательстве Казахстана не имеется ни в одной из постсоветских стран.

Гражданские процессуальные кодексы Российской Федерации, Республики Таджикистан не предусматривают извещение электронным способом или по средствам мобильной связи «смс», но, есть оговорка, что «неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела» Г3, 41.

Несмотря на отсутствие о прямом указании в действующем законодательстве Республики Казахстан на вышеуказанное обстоятельство, в комментарии к ГПК РК под редакцией Мами К.А. имеется разъяснение вопроса, что «неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела» Г5, с.1031.

Полагаем, что без обязательного указания в гражданском процессуальном законодательстве на данное обстоятельство оно является противоречивым ч.2 ст.54 ГПК. Поскольку «участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые самостоятельно не могут себя защищать, а также когда необходимость участия прокурора признана судом».

Словарь С.И. Ожегова раскрывает слова: «обязательный, -ая, -ое, -лен, -льна., которое по значению является безусловным для исполнения; неременный» Г6, с.4401.

Следовательно, обязательное уведомление прокурора с целью предоставления ему обязательной возможности для дачи заключения по существу рассматриваемого спора является необходимой составляющей обеспечения его участия в гражданском процессе. По этой, причине полагаем, что рассмотрение судом гражданского дела без участия прокурора, без надлежащего его извещения по правилам главы 11 ГПК является не законным.

Хотелось бы обратить внимание, что к размещаемой информации на интернет-ресурсе суда не предъявлены никакие требования, как к содержанию судебной повестки или иного вида

извещения, вызова, а также в какие сроки размещается данная информация. В данном случае суд вправе выбирать должен ли он отражать все стороны по делу, точное время, зал судебного заседания, где будет проходить процесс и т.д.

Более того, суд может выставлять информацию о гражданском процессе как за полчаса до его начала, так и заблаговременно (за неделю, за месяц и т.д.).

Между тем, для сотрудников органов прокуратуры представляющих интересы государства в судах распространен запрет на ношение и использование в здании прокуратуры смартфонов, сети Wifi и установлен лимит использования интернета, что существенно ограничивает прокурора в осуществлении своей деятельности.

Часть 3 ст.109 Гражданского процессуального кодекса Туркмении предусмотрено, что «лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд» [7].

В Латвии аналогично законодательству России и Таджикистана не предусмотрено уведомление электронным способом либо по средствам мобильной связи «смс».

Однако, у суда есть возможность «вызова ответчика, если место жительства ответчика неизвестно, посредством публикации в газете «Латвияс Вестнесис» [8].

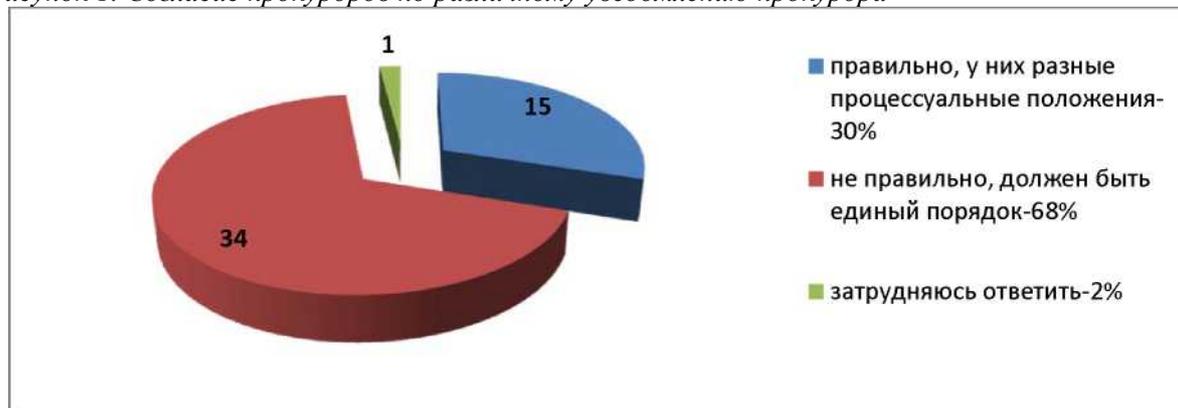
Такое право опубликования в средствах массовой информации в гражданском процессуальном законодательстве Казахстана предоставлено всем «лицам, участвующим в деле, по тем делам, по которым извещаемые и вызываемые лица не являются в суд» [2].

По сути, из этого следует, что в случае не явки прокурора стороны, другие участники процесса и суд могут опубликовать о месте и времени рассмотрении гражданского дела, что будет надлежащим извещением, при этом, законодателем не отражено, сколько раз не являлся в суд прокурор, один или более раз.

В рамках исследования проведен опрос сотрудников прокуратуры (n=50), по вопросам согласия их с различного рода уведомлением при разных формах участия в гражданском процессе.

Так, 68 % опрошенных респондентов посчитали, что уведомления прокуроров должно носить единый характер, 30 % согласны с различием действующего законодательства по уведомлению прокурора и 1 % затруднились ответить на заданный вопрос (рисунок 1). При этом, все опрошенные лица это те, кто не имеет опыта представительства государства в суде по гражданским делам.

Рисунок 1. Согласие прокуроров по различному уведомлению прокурора



Таким образом, проведенный опрос подтвердил нашу позицию о существующих проблемах на практике при уведомлении прокурора и необходимости их устранения на законодательном уровне с учетом зарубежного и приобретенного практического опыта.

Список использованных источников:

1. А. Алибеков. *Формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве РК. Материалы международной научно-практической конференции. Актуальные проблемы развития современной юриспруденции и правоприменительной практики. Алматы 2018. С.28-37;*

2. *Гражданский процессуальный кодекс РК от 31.10. 2015. № 377-VЗРК (действующая редакция от 11.07.2017.);*

3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002. №138-Ф (ред. от 03.08.2018);
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 05.01.2008 г. № 341;
5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РК, Астана, 2016 г. с.103;
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов/ Под ред. Н.Ю. Шведовой. -23-е изд., испр. - М.: Рус. яз., 1990.- 917 с.
7. Гражданский процессуальный кодекс Республики Туркмения от 18.08.2015 года № 260-V;
8. Гражданский процессуальный закон Латвийской Республики, принятый Сеймом 14.10.1998 года, обнародованный Президентом государства 03.11.1998 года, с изменениями, внесенными по состоянию на 14.12.2006 года.

Алибеков А.Е.

**АЗАМАТТЫҢ ІСП ҚАРАСТЫРУ БОЙЫНША ОРНЫ МЕН УАҚЫТЫН
ПРОКУРОРГА ХАБАРЛАУ МӘСЕЛЕС**

Аңдатпа. Мақалада автор прокурордың азаматтың сот ісінде қатысудың түрлі формалары мен оған жолданатын азаматтың істер бойынша сот процестерт тағайындауды хабарландыру (ескерту) мәселес жайында Қазақстан Республикасының азаматтың процессуалды заңнаманың салыстырмалы қуқықтық талдауын келтірт отыр.

ТҮМНді сөздер: прокурор, хабарландыру (ескерту), қатысу формалары

Alibekov A.E.

**TO THE ISSUE OF THE NOTIFICATION OF THE PROSECUTOR ABOUT THE TIME
AND PLACE OF THE HEARING THE CIVIL CASE**

Annotation. In the article the author conducts a comparative legal analysis of the current civil procedural legislation of the Republic of Kazakhstan on the notification of the appointment of civil proceedings directed to the Prosecutor in various forms of his participation in civil proceedings.

Key words: prosecutor, notice, form of participation