

Принципы участия прокурора в гражданском процессе (на примере Республики Казахстан)

Алибеков Адил Ералыевич,

докторант Академии правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
E-mail: adil.alibekov.1983@mail.ru

Правовая природа возникновения, развития, форм и правового статуса участия прокурора в странах СНГ очень актуальна, т.к. в них существуют политические и научные деятели стремящиеся упразднить этот институт, подражая правовой системе стран Европы. Целью работы является изучение института участия прокурора в гражданском судопроизводстве. В работе использованы анализ, синтез, а также формально-юридический, ретроспективный и сравнительно-правовой методы. Рассмотрены выдвигаемые в науке предложения по изменению и дополнению принципов организации и деятельности органов прокуратуры. С учетом мнения отечественных и зарубежных ученых, сравнительно-правового анализа законов Казахстана, России, Украины, Грузии, Испании «О прокуратуре» делается вывод о нецелесообразности разработки отдельных принципов участия прокурора в гражданском процессе. Рассмотрены примеры, отмечающие, что присутствие прокурора в гражданском процессе не нарушают принципов правосудия. Автор полагает, что участие в гражданском судопроизводстве прокурора не должна ограничиваться только этим направлением, он обязан реагировать на иные нарушения выявляемые в процессе.

Ключевые слова: прокурор; законность; невмешательство; единоначалие; централизация; гражданский процесс; состязательность и равноправие сторон.

Введение

Принципы участия прокурора в гражданском процессе является не исследованной темой в юридической науке, нигде в правовых актах они не закреплены. В литературе больше внимание уделяется истории, формам и правовому статусу участия прокурора в гражданском процессе. Поэтому нами и проведено данное исследование. Поскольку отсутствуют конкретные принципы участия прокурора в гражданском процессе, нами рассмотрены общие принципы организации и деятельности органов прокуратуры. Правовое регулирование в гражданском судопроизводстве основывается на системе базовых руководящих положений, именуемых принципами. Именно ими определяется движение процесса, реализация сторонами своих процессуальных прав, а также все иные, значимые для разрешения дела вопросы [1].

Принципы организации и деятельности органов прокуратуры РК

Принцип единства и централизации прописан в ч. 2 ст. 83 Конституции РК и п. 1 ст. 3 Закона Республики Казахстан (далее – ЗРК) «О прокуратуре». В России этот принцип закреплён в п. 1 ст. 4, в Грузии в п. «г» ст. 5 законов «О прокуратуре», в Украине он отсутствует. Принцип отражает, что перед прокуратурой стоит единая общая цель по обеспечению верховенства закона, защиты прав и свобод индивида, охраняемых правовыми актами интересов общества и государства. Каждый прокурор действует на соответствующем вверенном ему участке от имени государства. Он наделен в пределах своей компетенции едиными полномочиями и осуществляет их на основании правовых актов. Все прокуроры обязаны реагировать на любые незаконные действия (бездействия) физических и должностных лиц, а также акты юридических лиц. Прокурор выражает реакцию в принесении актов, указанных в гл. 5 ЗРК «О прокуратуре», с учетом требований отраженных в правовых актах. Например, прокурор, изучив судебный акт по гражданскому делу, в случае несогласия с ним, в зависимости от стадии процесса, вносит ходатайство, протест или представление. Если решение суда 1-й инстанции не вступило в силу, то ходатайство рассматривается в апелляционной инстанции, в случае вступления в законную силу, протест Генерального Прокурора (далее ГП) или его заместителей рассматривается кассационной инстанции, т.е. в Верховном Суде РК. Представление прокуроров областей и приравненных к ним

о принесении протеста в порядке надзора рассматривается ГП. При выявлении иных видов нарушения в процессе, прокурор ходатайствует о вынесении частного определения или рапортует руководству. Журсимбаев С.К. рассматривает данный принцип в раздельности [2], однако, полагаем, что они неделимы. Принцип единства и централизации не случайно отражены в одной норме, т.к. фактически служат основанием в создании независимого органа. Оно отражает, что все уровни прокуратуры, независимо от специализации, территориальности или звеньев формируют единую централизованную систему. Фактически подчинение подразумевает собой контроль деятельности нижестоящих прокуроров вышестоящими. ГП руководит системой прокуратуры РК, издает обязательные для исполнения всеми сотрудниками прокуратуры правовые акты, регулирующие вопросы организации деятельности всей системы и порядок реализации мер их материального социального обеспечения. Статья 41 ЗРК «О прокуратуре» предусматривает основные формы подчиненности, с оговоркой, что ГП может установить иные ее формы, не предусмотренные в этой статье. Примерами подчиненности на практике в гражданском процессе: 1) возможность участия при рассмотрении исков, внесенных вышестоящими прокурорами, поручения нижестоящим прокурорам; 2) после ознакомления с материалами дела на всех стадиях процесса участвующий прокурор предварительно докладывает вышестоящему прокурору; 3) вышестоящий прокурор обеспечивает проверку актов надзора и реагирования нижестоящих прокуроров в течение 5-и рабочих дней со дня их внесения и в последующем обладает правом их отзыва или замены; 4) замена участвующего прокурора в конкретном гражданском деле. Е.А. Алева-Герман полагает, что ущемление данного принципа угрожает риском нарушения целостности централизованной системы прокуратуры и предлагает прилагать огромные усилия в части его сохранности в правовых актах [3].

Принцип законности прописан в ч. 1 ст. 83 Конституции РК, ст. 1 и п. 2 ст. 3 ЗРК «О прокуратуре». В Украине этот принцип закреплен в пп. 2 п. 1 ст. 3, в Грузии в п. «а» ст. 5 законов «О прокуратуре» и имеет следующую формулировку: «законность и справедливость», как не странно, данный пункт отсутствует в Федеральном законе РФ «О прокуратуре». Вместе с тем, В.Г. Бессарабов полагал, что принцип законности является важнейшим общеправовым началом деятельности всех субъектов правоприменения, который закреплен в ряде статей Конституции РФ [4]. Принцип раскрывается всю суть органов прокуратуры, отражая, что оно заключается в основных трех направлениях прокуратуры РК: 1) осуществление от имени государства в установленных законом пределах и формах высшего надзора за соблюдением законности на территории РК; 2) представительство интересов государства в суде и 3) от имени государства осуществления уголовного преследования. Несомненно, принцип законности – немаловажное условие во-

площения в жизнь всех прочих принципов функционирования прокуратуры. Соблюдение данного принципа отражает процесс устройства РК, развития всех уровней жизнедеятельности органов государственной власти. Части 1 и 2 ст. 4 Конституции РК регламентирует, что действующим правом в РК являются нормы Конституции, соответствующие ей законы, иные нормативные правовые акты, международные договорные и другие обязательства РК, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории РК. В соответствии с этим органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, физические и юридические лица обязаны соблюдать Конституцию и законы. Для системы органов прокуратуры этот принцип особенный, т.к. две первые ее задачи направлены на: 1) защиту и восстановление прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, общества и государства; 2) выявление и устранение нарушений законности, причин и условий, им способствующих, а также их последствий. С другой стороны, прокуратура, реализуя эти задачи, обязана сама неуклонно, соблюдать правовые акты, т.к. основным ее назначением является обеспечение режима законности в стране.

Принцип независимости прописан в ч. 2 ст. 83 Конституции РК и п. 2 ст. 3 ЗРК «О прокуратуре». В России этот принцип закреплен в абзаце 2 п. 2 ст. 4, в Украине в п. 5 ст. 4 законов «О прокуратуре», в Грузии этот принцип не нашел своего отражения. Содержания нормы данных правовых актов отражают, что прокуроры осуществляют свои полномочия независимо от других государственных органов, должностных лиц. Независимость состоит в принятии каждым отдельным прокурором решения на основании закона и внутреннего убеждения, основанного на собранных и изученных материалах проверок, гражданских дел, обеспеченных полностью и всесторонность их проведения. Конкретизацией принципа независимости послужило недопустимость совмещения прокурорами иной оплачиваемой деятельности, за исключением преподавательской, научной и творческой [5], а также по ограничению вступления в различные общественные объединения. Одним из признаков независимости отражает наличие компетенций у прокуроров, в осуществление которых недопустимо вмешательство, воздействие в любой форме физических, должностных и юридических лиц, в т.ч. других госорганов, органов местного самоуправления, общественных объединений и СМИ. Закон РК «О прокуратуре» освобождает прокурора от обязанностей давать какие-либо объяснения по существу находящихся в его производстве дел и материалов, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законом. Никто не вправе разглашать материалы проверок и дел без разрешения прокурора, в производстве

которого они находятся. Прокурорам даются правовые гарантии в их деятельности, в частности привлечения к различным видам ответственности лиц, воспрепятствовавшим им в осуществлении полномочий.

Кодекс РК об административных правонарушениях предусматривает ответственность за: «Воспрепятствование должностным лицам государственных инспекций и органов государственного контроля и надзора в выполнении ими служебных обязанностей, невыполнение постановлений, предписаний и иных требований» ст. 463; «Непринятие мер по представлению прокурора, следователя» ст. 664; «Неявка к прокурору, следователю» ст. 665; «Неуведомление или несвоевременное уведомление прокурора» ст. 666.

Уголовный кодекс РК предусматривает ответственность за: «Воспрепятствование деятельности прокурора и неисполнение его законных требований» ст. 381; «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству досудебного расследования» ст. 407; «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование» ст. 408; «Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или досудебного расследования» ст. 409; «Клевета в отношении прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование» ст. 411; «Разглашение данных досудебного производства или закрытого судебного разбирательства» ст. 423.

Законодатель предусмотрел также дисциплинарную ответственность за воспрепятствование деятельности прокурора. На практике воздействие может осуществляться в разных ее формах: завуалированных, угроз и применение физической силы. В Уголовно-процессуальном кодексе, условие и способы государственной защиты прокуроров и иных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Это способствует независимости прокуроров и подчинения их только закону, защите прав и свобод индивида, общества и государства[6]. В содержание ст. 107 первой Конституции РК от 1993 г. отражало принцип независимости, законности и несовместимости должности прокурора с депутатским мандатом, занятием должностей в иных госорганах, членством в общественном объединении, преследующем политические цели, предпринимательской деятельностью[7]. А.Г. Геворгян выделяет это в отдельный принцип деполитизированности прокуратуры. «Прокурор не может заниматься вышеперечисленными видами деятельности и являться членом какой-либо партии или заниматься политической деятельностью, иным образом, он при любых обстоятельствах обязан проявлять политическую сдержанность и нейтралитет. Прокурор может участвовать в выборах только в качестве избирателя. Прокурор не может участвовать в предвыборной агитации» [8]. Осокин Р.Б. также выделяет в отдельный специализированный принцип политической независимости[9], Винокуров Ю.Е. рассматривает

деполитизированность прокурора как составную часть принципа независимости[10], с чем мы согласны полностью. Закон Украины «О прокуратуре» разбил принцип невмешательства на два разных. Сформулировав их как принцип: «независимости прокуроров, предполагающее существование гарантий от незаконного политического, материального или иного воздействия на прокурора о принятии им решений при исполнении служебных обязанностей» и «политической нейтральности прокуратуры». В ст. 5 ФЗ РФ «О прокуратуре» законодатель раздробил этот принцип на три пункта 2, 3, 4. Закон Грузии «О прокуратуре» отразила лишь «политический нейтралитет», не отразив об иных видах невмешательства в деятельность прокуроров.

Полагаем, что принцип невмешательства, включает в себя деполитизацию прокуратуры, следовательно, выделять его отдельным принципом нет необходимости. Тем более прямое ограничение на вступление в членство в общественных объединениях для сотрудников правоохранительных органов предусмотрено в ст. 11 Закона РК «Об общественных объединениях». Таким образом, РК исполнил рекомендации МПА государств – участников СНГ принявшие МЗ «О прокуратуре» [11], где отражено, что в правовых актах государств участников должно наити ограничение о возможности вступления прокуроров в общественные объединения и политические партии (ст. 3).

Принцип невмешательства органов прокуратуры в деятельность субъектов предпринимательства, организаций и госорганов прописан в п. 4 ст. 3 ЗРК «О прокуратуре» и тесно связан с основным началом гражданского права, как принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, закрепленного в п. 1 ст. 2 ГК РК. К субъектам предпринимательства относятся граждане и негосударственные коммерческие юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (частные предприниматели), государственные предприятия. Законодатель предоставил субъектам предпринимательства право не допускать к проверке должностных лиц в случаях несоблюдения должностными лицами требований к проведению проверки[12]. Требования, к порядку проведения проверки для прокуроров отражены в гл. 2 ЗРК «О прокуратуре». Особое значение имеет, что послужило основанием для проведения (обращение, поручения Президента, ГП и т.д.) и предмет проверки, вынесение постановления, наличие регистрации в органах правовой статистики, кто привлечен к проведению проверки (перечень лиц, ФИО и должности). Проверку прокурор может также поручить уполномоченному органу[13].

В.И. Басков отмечает: «Прокурор осуществляя надзор обязан правильно определять пределы по использованию своих полномочий, чтобы одновременно не оставить без реагирования установленные нарушения закона и в то же время не вме-

шиваться в деятельность субъектов предпринимательства и не подменять контролирующие органы, хозяйственных руководителей и должностных лиц органов государственного управления» [16]. Принцип является новеллой в РК и главная ее цель – защита прав субъектов частного бизнеса от незаконных проверок, предотвращение вовлечения их в незаконную орбиту уголовного преследования. В законах «О прокуратуре» СНГ отсутствует аналог данного принципа.

Принцип гласности закреплен в п. 5 ст. 3 ЗРК «О прокуратуре», содержание отражает, в каких пределах осуществляется прокурорами гласность, в частности они не должны нарушать охраняемые права и свободы индивида, раскрывать госсекреты и иные охраняемые законом тайны. Принцип отражает открытость прокуратуры, перед обществом, как индивидуально перед физическими и юридическими лицами, запрашивающим информацию, так и через СМИ. Реализуя этот принцип, общество контролирует деятельность прокуратуры. В порядке обратной связи обеспечение принципа гласности повышает уровень информированности населения о состоянии законности и деятельности прокуратуры по обеспечению прав и свобод индивида, недостатках в работе поднадзорных органов и, как одно из следствий, позволяет им обращаться в прокуратуру [14]. В свою очередь, граждане, через СМИ, в т.ч. Интернет-ресурсы публикуют о нарушениях закона. Прокуратура может самостоятельно или через иные госорганы проводить проверку, о чем сообщается в СМИ. В целях реализации принципа гласности в прокуратурах областей и приравненных к ним существуют должности сотрудников по рассмотрению обращения и взаимодействия со СМИ, а в Генеральной прокуратуре РК предусмотрена должность официального представителя органов прокуратуры по работе со СМИ. Принцип гласности ведет к открытости и доступности органов прокуратуры для населения, устранению вредных последствий в виде правового нигилизма, дает возможность формировать общественное мнение, повышает общую правовую культуру.

Принципы организации и деятельности прокуратуры отсутствующие в РК

С.Ж. Абдрахманова и А.К. Канатов ранее критиковали принципы организации и деятельности прокуратуры, отраженных в ст. 3 ЗРК «О прокуратуре» от 1995 г. № 2709, утверждая, что они учитывают только интересы органа, не обеспечивая соблюдение прав и свобод человека и гражданина. В основу их предложений входили принципы закона Грузии «О прокуратуре» от 21.10.2008 г. По их мнению, закон Грузии выделяет принципы, отсутствующие в РК: охраны и уважение прав и свобод физических лиц, прав юридических лиц; профессионализм и компетентность; объективность и беспристрастность [15]. На сегодняшний день предлагаемые авторами принципы деятельности органов

прокуратуры Грузии претерпели изменения в связи с принятием нового закона Грузии «О прокуратуре» от 30.11.2018 г. № 3794-I, откуда исключен принцип «охраны и уважение прав и свобод физических лиц, прав юридических лиц», а принцип «законности» дополнен «и справедливостью». Норма дополнена принципом «защиты прав и свобод лиц, а также неприкосновенность чести и достоинства», в остальной части принципы сохранились.

Кроме тех принципов, которые существуют в ЗРК «О прокуратуре», схожие в аналогичном Законе Украины, которые нами ранее оговоренные. Закон Украины «О прокуратуре» предлагает дополнительные принципы организации и деятельности органов прокуратуры (ст. 4). Такие как: 1) верховенства права и признание человека, его жизнь и здоровье, чести и достоинства, неприкосновенности и безопасности наивысшей социальной ценностью; 2) законности, справедливости, беспристрастности и объективности; 3) территориальности; 4) презумпции невиновности; 5) недопустимости незаконного вмешательства прокуратуры в деятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти; 6) уважения к независимости судей, предусматривающий запрет публичного высказывания сомнений в правосудности судебных решений за пределами процедуры их обжалования в порядке, предусмотренном процессуальным законом; 7) прозрачности деятельности прокуратуры, обеспечивается открытым и конкурсным занятием должности прокурора, свободным доступом к информации справочного характера, предоставлением на запросы информации, если законом не установлены ограничения по ее предоставлению; 8) неукоснительного соблюдения требований профессиональной этики и поведения [16]. Полагаем, что значение принципов организации и деятельности органов прокуратуры зарубежных стран интересны для научного обсуждения, но для внедрения их в правовые акты РК без соответствующей оценки является не правильным. Обратим внимание, что в Испании деятельность прокуроров регулируется всего тремя принципами: 1) законности; 2) иерархии; 3) беспристрастности. Их количество утвержденных в ст. 7 Закона Испании о прокуратуре № 50/1981 от 30 декабря не мешают прокурорам осуществлять свою деятельность. Осуществление деятельности по принципу законности, подразумевает вмешательство прокуратуры только в результате регулирования положениями правовых актов, составляющих действующую правовую систему, в беспристрастной форме с абсолютной объективностью и независимостью, с иерархическим подчинением нижестоящих вышестоящему прокурору.

Принципы гражданского судопроизводства

Сопоставим отдельные принципы гражданского судопроизводства с принципами организации и деятельности органов прокуратуры РК. Принципы законности и гласности существуют в ГПК РК,

но применительно к деятельности суда и к участникам процесса в рамках судебного разбирательства. В ГПК РК существует принцип неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, который раскрывается в содержании принципа гласности.

В целом гл. 2 ГПК РК перечислила 17 принципов судопроизводства, которые раскрыла суть и содержание самого гражданского процесса, они неоспоримы. Прокурор, участвуя в процессе, обязан руководствоваться ими, связано это с тем, что ГПК – закон, в котором объединены и систематизированы нормы, регулирующие однородные важнейшие общественные отношения.

Н.И. Мамонтов пишет, что «независимость судей» не является правовой привилегией или правовой индульгенцией против допускаемых отдельными судьями нарушений закона при отправлении правосудия, а обеспечивает всеобщее право на независимое отправление правосудия. Принцип в совокупности с другими организационно-функциональными принципами обеспечивает правовое восстановление нарушенных субъективных прав участника частного или публичного материально-правового отношения [17]. Соглашаясь с этим, проведем параллель с принципом независимости прокурора, которую также нельзя считать привилегией. Прокурор, вступая в процесс, обязан, понимать насколько будет влиять его участие на законность и справедливость вынесения судебного акта, не будет ли нарушены принципы «равноправия и состязательности сторон», «невмешательства органов прокуратуры в деятельность субъектов предпринимательства, организаций и госорганов». Рассмотрим это на примерах.

Пример № 1. Прокурор, устно ходатайствовал о вступлении в процесс для дачи заключения по заявлению об обжаловании действия судебного исполнителя, т.к. посчитал, что спор затрагивает интересы государства и других лиц, не привлеченных в процесс. Суд в этом отказал, удалив прокурора из зала. После прокурор просит ознакомления с делом, на что получает отказ, с формулировкой на невмешательство в деятельность суда и на его независимость. Обратим внимание, что изначально прокурор не был уведомлен надлежащим образом (отсутствовали сведения в графиках суда, вывешенного на сайте). Изучив судебный акт на сайте суда, приносит апелляционное ходатайство, решение отменено, с отказом в удовлетворении жалобы о признании действия (бездействии) судебного исполнителя незаконным. Основанием к отмене решения послужили несоответствие выводов суда 1-й инстанции, изложенных в нем, обстоятельствам дела.

Пример № 2. Истец обратилась в суд к госоргану о предоставлении жилья и компенсации морального вреда, ссылаясь, что на протяжении 20 лет проходила воинскую службу в Астане, являлась очередником на получение жилья в списках Министерства обороны РК и арендовала кварти-

ру (собственного никогда не было). В удовлетворении морального вреда отказано, в части предоставления жилья требование удовлетворено. Основанием послужило отсутствие жилья, стаж службы в вооруженных силах, право и наличие в списках очередников на предоставление жилья, а также тяжелое онкологическое заболевание. Участвующий по делу прокурор принес апелляционное ходатайство на изменение содержания решения и просил суд отклонить требования истца. Прокуратура посчитала, что нарушены интересы третьих лиц, состоящих в очереди на жилье перед истцом. Апелляционная коллегия по гражданским делам отклонила апелляционное ходатайство прокурора.

В кассационном порядке судебные акты не пересматривались. Примеры отражают независимость прокурора и суда в принятии процессуальных решений, отсутствие стороннего вмешательства, с соблюдением всех действующих правовых норм и принципов гражданского судопроизводства Казахстана. В первом примере из содержания судебного акта 1-й инстанции судебный исполнитель был ограничен в обжаловании, но такое право было предоставлено взыскателю, должнику и прокурору. Тогда как по смыслу ГПК РК, фактически лицо, чье действие обжалуется, является ответчиком и пользуется всеми его правами. На лицо нарушение принципа «состязательность и равноправие сторон», «равенство всех перед законом и судом» и «свобода обжалования судебных актов». Не обеспечение надлежащего извещения судебного исполнителя, лишение права обжаловать судебный акт, отсутствие взыскателя в качестве заинтересованного лица служат предпочтением одной из сторон. При таких обстоятельствах участие прокурора обязательно, неважно, в какой момент или форме он вступил в процесс, путем дачи заключения или подачи акта реагирования, основная задача это обеспечить законность принимаемых судебных актов. Во втором примере, обе стороны присутствовали, состязательность сторон судом не нарушена, но прокурор посчитал, что судебным актом нарушаются права и законные интересы третьих лиц, которые состояли в очереди на получение жилого помещения перед истцом. Практика показывает, что отдельные граждане злоупотребляют своим правом на судебную защиту, пытаются посредством гражданского судопроизводства легализовать имущество, не принадлежащее ему на праве собственности. В основном такие процессы проходят в упрощенном и заочном порядке, где как отсутствуют ответчики или иные заинтересованные лица по делу. Согласимся, что при применении упрощенных процедур в гражданском процессе допускаются нарушения, но это нивелируется скоростью рассмотрения и разрешения дела [18].

Заключение

Анализ принципов организации и деятельности органов прокуратуры, показывают об их согласо-

ванности с принципами гражданского судопроизводства, государственной и правоохранительной службы, а также о нецелесообразности их расширения. Эффективность перечисленных принципов при осуществлении прокурором представительства интересов государства в суде по гражданским делам бесспорна. Применение прокурорами принципов организации и деятельности органов прокуратуры обязательны при их участии в гражданском процессе в любой форме, будь это подача заявления (иска), дача юридического заключения или принесение ходатайств и протестов в случае несогласия с судебными актами. Гражданское судопроизводство это в первую очередь наличие споров между сторонами, интересы которые в большинстве случаев они могут защитить самостоятельно. Следовательно, прокуроры должны вступать в процесс в исключительных случаях. Когда отсутствует одна из сторон в деле или когда уполномоченными на это госорганами не принимаются надлежащие меры. Прокурор в гражданском процессе должен реагировать в тех случаях, когда нарушается в первую очередь принципы правосудия, с учетом принципов организации и деятельности прокуратуры. Оговаривать для прокурора в гражданском процессе каких-то новых принципов нет необходимости.

Нужно помнить, что участие прокурора в гражданском процессе не должна ограничиваться выполнением им механически процессуальных прав и обязанностей в рамках ГПК, она должна способствовать выявлению любых видов правонарушений. Криминальные элементы могут в удовлетворении своих низменных потребностях использовать гражданский процесс по захвату чужого имущества незаконным путем, такое положение вещей должно служить для прокуроров объектом особого внимания.

При анализе Инструкции, утвержденной приказом ГП РК от 2.06.2018 года № 60[19], по нашему мнению обнаружено противоречие с принципом единства и централизации. В п. 34 и п. 58 Инструкции, имеется существенное противоречие. Отражено, что участвующий в апелляционной инстанции прокурор не связан с позицией нижестоящего прокурора подавшего ходатайство на не вступивший в законную силу судебный акт. Он выражает свою позицию по своему убеждению, руководствуясь законом (п. 34). Тогда как вышестоящие прокуроры обязаны проверять акты надзора и реагирования нижестоящих прокуроров в течение 5-и дней, имея право отзыва, изменения содержания или согласия с ними (п. 58). По смыслу правового акта, если вышестоящий прокурор проверяет законность акта реагирования нижестоящего прокурора, он должен до начала рассмотрения в апелляционной инстанции решить вопрос об отзыве акта реагирования, изменении его содержания или согласиться с ним. Поэтому, полагаем, что Инструкция в этой части подлежит изменению.

Литература

1. Рыжков К.С. Пределы применения принципа непосредственности в гражданском процессе // Юридические исследования. – 2020. – № 1. – С. 1–9. DOI: 10.25136/2409–7136.2020.1.31230.
2. Журсимбаев С.К. Прокурорский надзор в РК: Учебник. – Алматы: Изд.: «NURPRESS». 2010. – 356 с.
3. Алева-Герман Е.А. Принцип централизации системы органов российской прокуратуры: развитие и современное состояние // NB: Административное право и практика администрирования. – 2020. – № 4. – С. 11–17. DOI: 10.7256/2306–9945.2020.4.34622.
4. Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: учеб. – М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2006. – 536 с.
5. ЗПК «О противодействии коррупции» от 18.11.2015. № 410-V ЗПК // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410> (дата обращения 24.02.2021).
6. Мартынюк Ю.П. Направления и отрасли прокурорского надзора. М. 2012. – 110 с.
7. Конституция принята Верховным Советом РК от 28.01.1993. Утратила силу в связи с принятием Конституции от 30.08.1995, см. Указ Президента от 6.09.1995. № 2454 // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K930001000> (дата обращения 24.02.2021).
8. Геворгян А.Г. Принципы организации и деятельности прокуратуры Республики Армения на современном этапе. // Молодые ученые. – М. 2013. № 4 – с. 29–35.
9. Осокин Р.Б. К вопросу об организации деятельности органов прокуратуры в РФ (основные функции, принципы). Вестник Московского университета МВД России. № 9/2015. – С. 199–203.
10. Винокуров Ю.Е. и др. Прокурорский надзор: Учебник; Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2006. – 460 с. – (Основы наук).
11. Модельный Закон «О прокуратуре» принятый Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ на 27 пленарном заседании (постановление № 27–6 от 16.11.2006.) Электронный ресурс: КонсультантПлюс (дата обращения 2.10.2020).
12. Предпринимательский кодекс РК от 29.10.2015. № 375-V ЗПК // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения 24.02.2021).
13. ЗПК «О прокуратуре» от 30.06.2017. № 81-VI // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000081> (дата обращения 24.02.2021).
14. Басков В.И. Курс прокурорского надзора: учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов с приложением нормат. актов. – М., 1998. – 118 с.
15. Рохлин В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль. История, развитие, поня-

тие, соотношение / В.И. Рохлин. – М. 2016. – 305 с.

16. Абдрахманова С.Ж., Канатов А.К. К вопросу определения места и роли органов прокуратуры // Право и государство, № 4 (73),– 2016. – С. 26–31.
17. Закон Украины «О прокуратуре» (03.07.2020) Интернет-ресурс Верховной Рады Украины // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text> (дата обращения 24.02.2021).
18. Мамонтов Н.И. Содержание принципа независимости судьи в гражданском судопроизводстве. 29.05.2018. 09:57. // URL: <https://www.zakon.kz/4920536-soderzhanie-printsipanezavisimosti.html> (дата обращения 24.02.2021).
19. Shustenko O. The principle of balance in civil procedural relations. February 2020. Slovo of the National School of Judges of Ukraine. С.153–162. DOI 10.37566/2707-6849-2019-3(28)-12 (дата обращения 24.02.2021).
20. Инструкция по организации надзора за законностью деятельности государственных, местных представительных и исполнительных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, иных организаций независимо от формы собственности, а также принимаемых ими актов и решений, судебных актов, вступивших в законную силу, исполнительного производства, представительства интересов государства в суде по гражданским и административным делам. Утверждена приказом Генерального Прокурора РК от 2.06.2018. № 60 // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016894> (дата обращения 24.02.2021).

PRINCIPLES OF PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN CIVIL PROCEEDINGS (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN)

Alibekov A.E.

Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan

The legal nature of the emergence, development, forms and legal status of the institution of the participation of the prosecutor in the countries of the CIS is very relevant, since there are political and scientific figures in them striving to abolish this institution, imitating the legal system of European countries, trying to direct the activities of the prosecutor's office only in the sphere criminal prosecution. The aim of the work is to study the institution of the participation of the prosecutor in civil proceedings. The work uses analysis, synthesis, as well as formal legal, retrospective and comparative legal methods. The proposals put forward in science on changing and supplementing the principles of organization and activity of the prosecutor's office are considered. Taking into account the opinion of domestic and foreign scientists, a comparative legal analysis of the laws of Kazakhstan, Russia, Ukraine, Georgia, Spain «On the Prosecutor's Office», it is concluded that it is inexpedient to develop certain principles for the participation of the prosecutor in civil proceedings. The examples are considered, noting that the presence of the prosecutor in the civil process does not violate the principles of justice. The author believes that the participation of the prosecutor in civil proceedings should not be limited only to this direction, he is obliged to respond to other violations revealed in the process.

Keywords: prosecutor, legality; non-interference; one-man management; centralization; civil procedure, competitiveness and equality of the parties.

References

1. Ryzhkov K.S. Limits of Application of the principle of immediacy in civil procedure // Legal Research. – 2020. – № 1. – p. 1–9. DOI: 10.25136/2409-7136.2020.1.31230.
2. Zhursimbaev S.K. Prosecutor's supervision in the Republic of Kazakhstan: Textbook. – Almaty: Izd.: «NURPRESS». 2010. – 356 p.
3. Aleva-German E.A. Principle of centralization of branches of the office of the prosecutor general of the Russian federation: evolution and current state // NB: Administrative Law And Administration Practice. – 2020. – № 4. – p. 11–17. DOI: 10.7256/2306-9945.2020.4.34622.
4. Bessarabov V.G. Prosecutor's supervision: ucheb. – М.: TK Velbi, Publishing house Prospectus, 2006. – 536 p.
5. On combating corruption the Law of the RK dated 18.11.2015. № 410-V LRK // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410> (date of the application 24.02.2021).
6. Martynjuk Ju.P. Directions and branches of prosecutor's supervision. – М. 2012. – 110 p.
7. Constitution adopted by the Supreme Council of the RK dated 28.01.1993. Abolished in connection with the adoption of the Constitution of 30.08.1995, see Presidential Decree of 6.09.1995. № 2454 // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K930001000> (date of the application 24.02.2021).
8. Gevorgian A.G. Organization and activity's principals of public prosecutor's office of the republic Armenia at present stage // Young Scientist. – М. 2013, № 4, – P.29–35.
9. Osokin R.B. On the issue of organizing the activities of the prosecutor's office in the Russian Federation (main functions, principles) // Moscow University Bulletin of the Ministry of Internal Affairs of Russia. № 9 / 2015. – P.199–203.
10. Vinokurov Ju.E. and other. Prosecutor supervision: Textbook; Edited by Yu.E. Vinokurov. –6th edition, revised and enlarged. – М.: Higher education, 2006. – 460 p. – (Fundamentals of Sciences).
11. The Model Law «On the Prosecutor's Office» adopted by the Interparliamentary Assembly of the CIS Member States at the 27th plenary meeting (Resolution № 27-6 of 16.11.2006.) Electronic resource: ConsultantPlus (date of the application 2.10.2020).
12. Entrepreneur Code of the Republic of Kazakhstan dated 29.10.2015. № 375-V LRK // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (date of the application 24.02.2021).
13. On Prosecutor's office the Law of the RK dated 30.06.2017. № 81-VI // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000081> (date of the application 24.02.2021).
14. Baskov V.I. Prosecutor's supervision course: textbook for students of law schools and faculties with the application of regulations. М., 1998. – 118 p.
15. Rohlin V.I. Prosecutor's supervision and state control. History, development, concept, ratio / V.I. Rohlin. М. 2016. – 305 p.
16. Abdrahmanova S. Zh., Kanatov A.K. Regarding identification of prosecution agencies' place and role // Law And State, № 4 (73), 2016. – p.26–31.
17. Law of Ukraine «On the Prosecutor's Office» (03.07.2020) Internet resource of the Verkhovna Rada of Ukraine // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text> (date of the application 24.02.2021).
18. Mamontov N.I. Content of the principle of independence of a judge in civil proceedings. 29.05.2018. 09:57. // URL: <https://www.zakon.kz/4920536-soderzhanie-printsipanezavisimosti.html> (date of the application 24.02.2021).
19. Shustenko O. The principle of balance in civil procedural relations. 02.2020. Slovo of the National School of Judges of Ukraine. С.153–162. DOI 10.37566/2707-6849-2019-3(28)-12. (date of the application 24.02.2021).
20. Instructions for organizing supervision over the legality of the activities of state, local representative and executive bodies, local self-government bodies and their officials, other organizations, regardless of the form of ownership, as well as the acts and decisions adopted by them, judicial acts that have entered into legal force, enforcement proceedings, representation interests of the state in civil and administrative court. Approved by the order of the Prosecutor General of the Republic of Kazakhstan dated 2.06.2018. № 60 // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016894> (date of the application 24.02.2021).