



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
Академия правоохранительных органов**

**МАТЕРИАЛЫ  
1-го криминологического форума на тему:  
«Почему в Казахстане мало назначают уголовные штрафы?»**

**09 ноября 2016 год**



**Астана 2016**

**Почему в Казахстане мало назначают уголовные штрафы?** // Сборник докладов и аналитических материалов. – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2016. 78 стр.

**Под общей редакцией** ректора Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Байжанова У.С.

**Составители:** Турецкий Н.Н., Сасенов А.Б., Жумағали А.Ж., Жуманов М.М., Алимкулов Н.С.

**Рецензенты:**

**Ахметжанов М.М.** – заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан, государственный советник юстиции 3-го класса.

**Дембаев Б.Б.** – начальник Департамента по надзору за законностью судебных актов и представительству интересов государства по уголовным делам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, старший советник юстиции.

### **«Почему в Казахстане мало назначают уголовные штрафы?»**

Настоящий сборник докладов и аналитических материалов подготовлен по итогам заседания 1-го криминологического форума «Дискуссии в Косшы».

Участниками 1-го форума криминологов, по итогам обсуждения проблем и предложений, связанных с применением уголовных штрафов, приняты рекомендации.

Издание адресовано специалистам в области уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, криминологии, адвокатам, прокурорам, следователям, ученым и практикующим юристам, а также всем, кто интересуется указанными проблемами.

**© Изготовлено в типографии  
Генеральной прокуратуры  
Республики Казахстан**

**Академия правоохранительных органов  
при Генеральной прокуратуре  
Республики Казахстан**



## **ОРГАНИЗАТОРЫ**

Генеральная Прокуратура Республики Казахстан

Департамент по надзору за законностью судебных актов и представительству интересов государства по уголовным делам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан

Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

Проект Европейского союза «Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане»

## **УЧАСТНИКИ**

Конституционный совет Республики Казахстан, Верховный суд Республики Казахстан, Администрация Президента Республики Казахстан, Сенат Парламента Республики Казахстан, Мажилис Парламента Республики Казахстан, партия «Нұр-Отан», Правовой совет партии «Нұр-Отан», Комитет национальной безопасности Республики Казахстан, Агентство Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции, Министерство внутренних дел Республики Казахстан, Министерство юстиции Республики Казахстан, Министерство финансов Республики Казахстан, Консультативный совет по вопросам обеспечения законности при Генеральной прокуратуре, адвокатура, ученые юристы, дипломатические миссии и международные организации.

## СОДЕРЖАНИЕ

### Приветственное слово

<b>Рогов Игорь Иванович</b> , Председатель Конституционного Совета Республики Казахстан.....	2
<b>Асанов Жакып Кажманович</b> , Генеральный Прокурор Республики Казахстан.....	6

### Выступления

<b>Ахметжанов Марат Муратович</b> , заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан «Совершенствование системы уголовных штрафов».....	13
<b>Арипов Ерден Рауанович</b> , судья Верховного Суда Республики Казахстан «Проблемы при назначении судами уголовных штрафов».....	29
<b>Сағдат Саида Сағдатқызы</b> , Директор Департамента по исполнению судебных актов Министерства юстиции Республики Казахстан «Проблемы взыскания уголовных штрафов».....	32
<b>Хопли Кир</b> , международный эксперт Проекта Европейского Союза «Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане»: «Возможные пути увеличения применения уголовных штрафов в Казахстане».....	36
<b>Пен Сергей Геннадьевич</b> , национальный эксперт Проекта Европейского Союза «Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане»: «Возможности имплементации зарубежного опыта применения уголовных штрафов».....	50
<b>Дискуссии, обсуждение проекта рекомендаций</b> .....	59
<b>Рекомендации участников форума</b> .....	68
<b>Справка о практике и мерах по совершенствованию системы уголовных штрафов</b> .....	70
<b>Фотографии участников криминологического форума</b> .....	76



**Рогов И.И.**

**Председатель  
Конституционного Совета  
Республики Казахстан**

### **Уважаемые участники форума!**

Вопросы, которые будут обсуждаться на круглом столе, представляют для нас большой теоретический и практический интерес.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Главой государства, главными приоритетами правоохранительной деятельности обозначены борьба с преступностью, обеспечение неотвратимости реакции государства на любые правонарушения, неукоснительное следование принципу «нулевой терпимости (толерантности)» к правонарушениям, профилактика правонарушений.

Полноценная реализация данных положений во многом зависит и от их научно-методологической обеспеченности. Еще в XVIII веке известный итальянский криминалист Чезаре Беккариа отмечал, что «мудрый законодатель предупредит преступление, чтобы не быть вынужденным наказывать за него».

Нельзя не вспомнить существовавшие в советский период Всесоюзный научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел СССР, Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, переименованный позднее во Всесоюзный научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Прокуратуре Союза ССР и другие известные научно-образовательные центры, в которых проводились фундаментальные исследования актуальных проблем законодательства в области борьбы с преступностью с внедрением апробированных результатов в законодательную и правоприменительную практику. Ведущими криминологами Казахстана вырабатывались новые подходы к раскрытию причин,

анализу состояния и динамики преступности, оценке профилактической деятельности правоохранительных органов. В разработке отдельных криминологических институтов принимали активное участие известные казахстанские ученые-юристы Ашитов З.О., Баймурзин Г.И., Бегалиев К.А., Джекебаев У.С., Жадбаев С.Х., Каиржанов Е.И., Поленов Г.Ф. и многие другие.

В сентябре 1991 года в городе Алматы была создана первая Всесоюзная криминологическая ассоциация, которая после развала СССР преобразовалась в Российскую криминологическую ассоциацию.

В связи с обретением независимости Казахстан стал проводить свою уголовную политику. В стране созданы и действуют различные учебно-образовательные, научно-исследовательские и иные структуры, которые призваны обеспечить надлежащее теоретико-методологическое сопровождение осуществляемых реформ.

В 2000 году была учреждена Казахстанская криминологическая ассоциация, которая имеет тесные связи с аналогичными организациями зарубежных стран. Возглавляет ее профессор Жалаири О.Ш. Ассоциацией издается журнал – «Предупреждение преступности», в котором публикуются статьи научных и практических работников по животрепещущим вопросам борьбы с преступностью.

В 2012 году был создан Казахстанский союз юристов, который объединяет представителей юридической профессии в стране, в том числе криминологов. Во главе его стоит известный юрист Мукашев Р.Ж.

В ведущих университетах юридического профиля имеются кафедры или институты наук уголовно-правового цикла. В течение ряда лет функционирует Казахстанский международный криминологический клуб во главе с профессором Е.О.Алаухановым.

Традиционным стало совместное проведение Генеральной прокуратурой, Конституционным Советом и другими соорганизаторами ежегодной международной конференции в Акбулаке, посвященной вопросам совершенствования уголовно-процессуального законодательства. В этом году она была организована в пятый раз. Представляется, что в будущем формат данного форума необходимо расширить и включить в повестку дня вопросы уголовного права и криминологические проблемы.

Центральное звено в правоохранительных органах занимает прокуратура, которая координирует их деятельность в профилактике и борьбе с преступностью. Поэтому, наверное, Академия правоохранительных органов создана именно при Генеральной прокуратуре.

Образуемый сегодня Форум криминологов является важным шагом, и я надеюсь, что он объединит ведущих специалистов данного профиля и станет постоянной диалоговой площадкой по обсуждению и выработке конкретных предложений по вопросам модернизации и повышения эффективности правоохранительной деятельности. В настоящее время ощущается острая потребность в всестороннем изучении причин преступности, в их взаимосвязи с происходящими социальными процессами, биологическими и генетическими особенностями правонарушителей. Правовую статистику необходимо сочетать с научными исследованиями, по итогам которых можно определять степень эффективности принимаемых мер.

В этом плане определенный интерес представляет практика борьбы с правонарушениями в США. За последние 10 лет преступность в этой стране сократилась на 30 %, а уровень насильственной преступности на 33,4 %. В Нью-Йорке, который в прошлом считался одним из наиболее криминальных мегаполисов мира, сегодня наблюдается весьма высокая степень безопасности.

Американские криминологи считают, что феноменальный успех в борьбе с преступностью достигнут благодаря строгому следованию политике так называемой «нулевой толерантности» к правонарушителям, сущность которой состоит в неотвратимости реакции правоохранительных органов на любые правонарушения, и привлечения виновных к соответствующим мерам ответственности. Стратегия США сочетает жесткую атаку на серьезные преступления с массовой кампанией профилактического и просветительного характера. При этом именно бескомпромиссная реакция государства на даже самые мелкие правонарушения является мощным профилактическим средством, поскольку укрепляется дисциплина в обществе.

Криминологическую значимость жесткого реагирования на мелкие правонарушения подтверждает и отечественный опыт. После принятия известного Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство» на протяжении нескольких лет наблюдалось резкое

снижение числа убийств, разбоев и других тяжких преступлений. Но с начала 1970-х годов, когда кампания борьбы с хулиганством стала сворачиваться, вновь начался рост насильственной преступности, который практически не снижался до распада СССР.

Первое заседание Форума криминологов посвящено проблемам назначения и исполнения наказания в виде штрафа. В действующей Концепции правовой политики в качестве важных направлений уголовной политики государства определены расширение сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения. В новом Уголовном кодексе реализованы современные подходы к исчислению штрафа, в частности, применение штрафов в размере, кратном сумме или стоимости взятки, диапазон, которого будет постепенно расширяться. Вопросы имеются и с определением разумных размеров штрафов, их взысканием и исполнением.





**Асанов Ж.К.**

**Генеральный Прокурор  
Республики Казахстан  
Государственный советник  
юстиции 2-го класса**

### **Құрметті мырзалар мен ханымдар!**

Қолдау көрсетіп, келгендеріңіз үшін ризашылығымды білдіремін.

Қылмыстық айыппұл бұрыннан айтылып жүрген күрделі мәселе. Елбасы 2010 жылы айыппұл сотталғандардың тек 5 пайызына ғана тағайындалатыны жайлы сын айтқан.

2020 жылға дейінгі Құқықтық саясат концепциясында да айыппұлды кеңінен қолдану көзделген.

Жаңа Қылмыстық кодекстің Ерекше бөлігіндегі баптардың санкциясының жартысына айыппұл жазасы қосылды.

Онша ауыр емес және ауырлығы орташа қылмыстардың барлығына, тіпті бірқатар ауыр және аса ауыр қылмыстарға айыппұл салу көзделген.

Тәжірибеде айыппұл, негізінен, қылмыстық теріс қылық жасағандарға тағайындалады. Өзірге қамаққа алу жазасы қолданысқа енгізілмей тұр. Соның өзінде бізде қылмыс жасағандарға айыппұл салу 5 пайыз деңгейінде.

Атап өтетін мәселе, әлемде басқа жазалардың ішінде ең көп тағайындалатын - ол айыппұл. Осы шараға қатысып отырған шетелдік сарапшы Англияда сотталғандардың 90 пайызына айыппұл салынатынын растай алады.

Неге? Өйткені, оның артықшылығы көп.

**Біріншіден**, бұл түрме халқының санын азайтады. Қауіпті қылмыскерлердің колонияда отырған басқаларға ықпал етуіне жол бермейді.

**Екіншіден**, қалтадағы қаржыға тиген соққының басқа жазаларға қарағанда профилактикалық әсері күштірек. Қылмыс жасау экономикалық тұрғыда тиімсіз екенін әрбір адам тез түсінеді.

**Үшіншіден**, барлық елдерде айыппұл бюджетті толтырудың бірден-бір көзі.

Жалпы, келешекте зиянды өтеу қорын айыппұлдармен толықтыру жоспарлануда. Яғни, осының есебінен қылмыстан зардап шеккендерге өтеусіз нақты көмек берілетін болады.

Бізде айыппұл неге кең таралмаған, бұл жағдайды қалай түзетуге болатынын зерттеп көрдік.

Сөйтіп, үш негізгі кедергіні анықтадық.

**Бірінші.** Айыппұл мөлшері өте үлкен. Қылмыстар үшін ең аз айлық есептік көрсеткіш – 500. Бұл деген 1 млн. теңге.

Мұндай сома қарапайым адамда қайдан болсын. Ол кей жағдайда зиян мөлшерінен де бірнеше есе артық.

Мысалы, Германияда ол күніне 1 евро, Португалияда 5 евроны құрайды. Англия мен Уэльсте айыппұлдың ең төменгі шегі мүлдем жоқ.

Яғни, Еуропада айыппұл адамның оны төлеуге шамасы келетіндей болуы керек деген позиция бар.

Ал, бізде бұл 3 мың евроны құрайды. Табысыңа сай келмесе ондай айыппұлдан не пайда.

**Екінші.** Заң бойынша айыппұлды төлеуге бір ай беріледі. 30 күн ішінде 1 миллионды өтеу үшін күніне 35 мың теңге табыс табу керек. Әрине, бұл мүмкін емес.

Егер сотталған төлем мерзімін ұзартамын десе, оған 6 айға дейін уақыт берілуі мүмкін. Айыппұл мөлшерінің көптігін ескерсек, бұл мерзім, сөзсіз, аз.

ОЭСР елдерінде төлем мерзімін ұзарту 2 жылға, Ресейде - 5 жылға дейін қарастырылған.

**Үшінші кедергі** - қылмыстық айыппұлды басқа жазаға ауыстыру қиындығы. Қазір 2 мыңнан аса сотталғанның мемлекетке қарызы бар. Көбісі оны жылдап төлемейді.

Сотталған табысы мен мүлкін жасырса, оның жазасын ауыстыруға заң мүмкіндік береді. Ал, оның не мүлкі не табысы болмаса онда айыппұлды басқа жазаға ауыстыру қолданылмайды.

Бұл жағдайда жазаны бұлтартпау қағидасы іске аспайды. Соның кесірінен қарыз сомасы бірнеше миллиард.

## **Уважаемые участники форума!**

Два года как действует новый Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан, эти нормативные правовые акты смело можно называть вторыми по значимости после Конституции, так как они затрагивают фундаментальные права человека.

Люди воспринимают эти кодексы как карательный инструмент государства, однако, их предназначение в первую очередь это защита самого общества, личности, собственности. Еще в 1996 году Глава государства отмечал, что Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан (далее – УК и УПК РК) должны неукоснительно защищать права человека как это требует наша Конституция. Когда принимали УК и УПК РК среди государственных органов, особенно правоохранительных были жесткие споры, каждый пытался максимально вложить туда свои интересы, «продать» свои позиции. Между тем есть мнение ученых, адвокатов, общественных институтов, правозащитников кто ежедневно сталкивается с уголовным процессом. Проблемы УК и УПК РК обсуждались на заседаниях межведомственной группы, наиболее сложные на Совете по правовой политике. Верховный суд, Генеральная прокуратура, Министерство внутренних дел, Министерство юстиции тоже проводят обсуждение. Однако все эти обсуждения проводятся лишь по отдельным узким вопросам.

Поэтому нам надо смотреть на все это системно, не только с позиции государственного аппарата как говорить с ведомственной «колокольни», а глазами подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, адвоката, встать на их место, ведь каждая статья - это чья-то судьба, чье-то драгоценное время, чьи-то нервы, здоровье. Представьте, свидетель в холодном здании часами ждет допроса, это очень тяжело, кто после такого захочет добровольно быть свидетелем или жертва полового насилия - допросы, экспертизы, очные ставки, суды, причем зачастую все это делают сотрудники мужчины и хуже того в присутствии посторонних. Разве это не унижительно для потерпевшей женщины, или простое бытовое насилие, когда потерпевшая сама должна ходить по инстанциям, собирать доказательства, просить соседей писать объяснительную и доказывать побои в суде. Или возьмем доказательства особенно по должностным и коррупционным преступлениям, есть показания двух-трех подчиненных, они свидетельствуют против своего начальника, в

обмен на это освобождаются от наказания, других доказательств нет. Достаточно ли этого для обвинительного приговора. Есть мнения, что понятия разумные сроки привело к волоките, в УПК дали ряд полномочий адвокатам, но не прописали механизм их реализации, у прокуроров старый стереотип, боимся оправдательных приговоров. Не все ясно по процессуальным сделкам, когда прокуроры и судьи идут навстречу подозреваемому и дают мизерное наказание.

Практика нового уголовного закона показала, что при разработке УК и УПК РК были слабо изучены межотраслевые противоречия, что я имею в виду, к примеру: требует коллизии уголовного и гражданского законов, их наличие вынуждает правоприменительные органы самим решать нормами какой отрасли регулируются те или иные отношения.

Так, хищение в УК РК рассчитано на традиционные кражи, мошенничества, разбои. Однако в рыночной экономике между юридическими лицами складываются совсем другие отношения, которые нельзя однозначно оценивать с точки зрения, только уголовного права, но у нас зачастую обычные хозяйственные споры пытаются перевести в разряд уголовного разбирательства, чтобы надавить на оппонента, используя, в том числе и правоохранительную «машину». Таких проблемных вопросов, очень много, есть дефицит их общественного обсуждения, именно поэтому создаем новую площадку. У нас хорошая школа криминологов, авторитетные практики, в их числе бывшие судьи и прокуроры, «маститые» адвокаты, институты гражданского общества, активные правозащитники, а также сильные Вузы, огромный потенциал их надо использовать. Надо консолидировать их мнения, главная фишка этой площадки:

а) Создать лифт, чтобы продвигать идеи этих профессионалов, кто каждый день испытывает трудности и проблемы уголовной практики, видит мытарство и волокиту, то есть каждая норма будет моделироваться с позиции человека попавшего в орбиту уголовного процесса. К примеру, 17 ноября текущего года на втором криминологическом форуме будут рассмотрены следующие вопросы: «Не хочу быть свидетелем» и «Потерпевший: надежно ли защищены его права». Дальше будем обсуждать подозреваемого, эксперта, адвоката и так далее.

б) Выработанные рекомендации будем вносить в межведомственную группу, это реальная возможность довести

полученные наработки до Парламента. В целом идея поддержана Конституционным советом Республики Казахстан, Верховным судом Республики Казахстан, Казахстанской ассоциацией криминологов. Надеемся, участие в дискуссиях станет частью для ученых и практиков, а неучастие будет говорить о том, что эти ученые и практики сегодня не в «тренде». Здесь каждый сможет делиться идеями, предлагать новеллы, в последующем даже стать автором именной нормы, на дискуссии приглашаются ученые-криминологи, процессуалисты, судьи, адвокаты, в общем, те, кто неравнодушен и хочет внести вклад в развитие уголовного правосудия, кто хочет сделать УК и УПК РК ориентированными на человека и общество. Все материалы будут размещаться в журналах Академии, со следующего года будут доступны и на нашем сайте.

Некоторые организационные моменты:

Первое, название предлагаю: «Қосшыдағы пікір алмасу», «Дискуссии в Косшы». Почему в Косшы, ответ прост, там находится Академия правоохранительных органов, созданная Главой государства. На нее возложена координация межведомственных исследований, правда сейчас там идет ремонт, поэтому мы пока два заседания форума проведем в этом здании. С будущего года все обсуждения будут проходить там.

Второе, предлагаем создать Секретариат, если нет возражений, его мог бы возглавить Турецкий Николай Николаевич, он один из создателей Криминологической ассоциации, сейчас назначен проректором Академии, у секретариата чисто технические функции, собрать предложения заранее направить участникам и вынести на обсуждение. Эти процессы заложены в регламент, который разработает Секретариат, его состав предлагаю определить сегодня после кофе-брейка. Хочу отметить, что это не первый шаг прокуратуры по созданию таких площадок в виде форумов. Вы знаете, у нас действуют, и иные подобные площадки, возьмем «тюремные» форумы, они дают конкретные результаты. К примеру, сокращение заключенных, рост судозанятых, все это в колониях, все это результат именно всестороннего глубокого анализа и обсуждения на «тюремном» форуме. Через месяц мы проведем четвертый «тюремный» форум, мы официально завершим «Десять мер по снижению тюремного населения» и объявим новый проект против пыток в закрытых учреждениях.

Недавно успешно начался и другой форум по защите бизнеса вместе с Палатой «Атамекен» и с партией «Нур Отан», уже есть хорошие итоги. Поэтому мы надеемся, что и этот криминологический форум «Қосшыдағы пікір алмасу» («Дискуссии в Косшы») тоже станет результативным и постоянным. Он позволит всем участникам в рамках открытой и свободной дискуссии обмениваться мнениями по важным и сложным вопросам, правоприменительной практике и развитию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Широкое участие представителей гражданского общества, научных кругов, адвокатуры даст возможность получить альтернативную информацию о состоянии дел в области уголовного правосудия. Такой честный и принципиальный диалог поможет найти лучший баланс, между интересами граждан и правоохранительными органами в вопросах организации борьбы с преступностью и отправлением правосудия.

Полагаем, что прокуратура как главное звено правоприменения в уголовном процессе должна быть восприимчивой к предложениям со стороны гражданских юристов, в том числе к мнению простых людей и своих профессиональных оппонентов по всем актуальным вопросам реформы судопроизводства. Поддерживаем такой обмен мнениями, сможем точнее обозначить болевые точки и найти более эффективные способы решения существующих проблем, очевидно, что никто из участников дискуссии по вопросам справедливого судопроизводства не обладает монополией на истину. Эта истина, как правило, рождается в честном и уважительном споре между заинтересованными субъектами.

Данным форумом мы предлагаем открыть новую страницу в общественном диалоге о будущем нашего правосудия, и надеемся, что в скором будущем нам удастся поднять статус нашего форума до международного уровня.

Что касается темы криминологического форума, то следует отметить, что проблема уголовных штрафов назрела давно, еще в 2010 году. Глава государства критиковал, что штрафы назначают всего лишь пяти процентам осужденных.

Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Главой государства также предусматривает широкое применение штрафов. В новом УК РК они включены в половину санкций Особенной части, по всем

преступлениям небольшой и средней тяжести и даже по некоторым тяжким и особо тяжким. Однако, штрафы за преступления назначаем на том же уровне, как было шесть лет назад, то есть менее тех же пяти процентов. Между тем во всем мире штраф лидирует среди иных наказаний. Присутствующий здесь зарубежный эксперт господин Кир Хопли подтвердит, что в Англии штрафуют девяносто процентов осуждаемых. Поэтому вынесли на обсуждение вопрос, почему в Казахстане редко назначаются уголовные штрафы.





**Ахметжанов М.М.**

**Заместитель  
Генерального Прокурора  
Республики Казахстан  
Государственный советник  
юстиции 3-го класса**

### **Уважаемые участники форума!**

Начну с истории. Наши предки никогда не строили тюрьмы.

Основным наказанием по «Жеті» жарғы» был штраф в виде құна и айыпа. Убийство рядового общинника оценивалось в 1000 баранов или 100 лошадей или 50 верблюдов. За воровство наказывали айыпом-тогызом в размере девяти голов скота или ценных вещей.

Их перевоспитанием занимались родичи. Исправляли в родной среде без заточения.

Мудрость наших предков была безгранична.

В древней Руси штрафы пошли из договора князя Олега с греками как наказание за применение оружия. Позже виновные русичи платили штраф - «виру» даже за убийство и причинение телесных повреждений.

Законы Чингисхана тоже упоминали штраф: «тот, у кого найдется украденная лошадь, обязан возвратить ее хозяину с прибавкой десяти таких же лошадей».

Сейчас не средний век. Штраф через отъем скота уже в прошлом. Теперь он исчисляется в деньгах.

Во всем мире штраф признан наиболее эффективной мерой уголовного наказания.

Это самое распространенное наказание в Англии и США. Во Франции он лидирует среди имущественных наказаний.

Почему штраф так популярен?

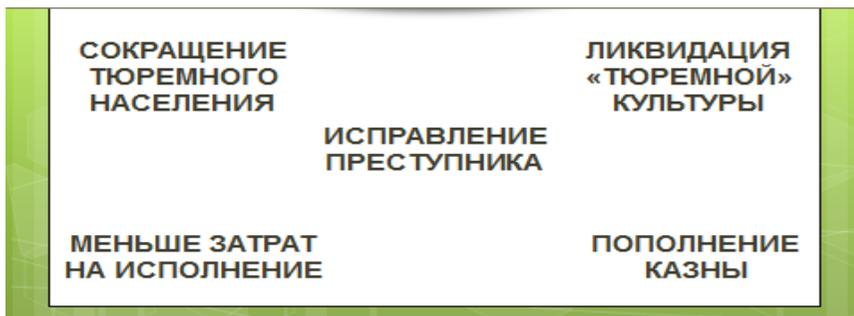
Во-первых, уменьшается «тюремное» население.

Во-вторых, вновь осужденные не попадают под влияние «закоренелых» преступников.

В-третьих, исполнение штрафа не требует больших расходов из бюджета.

Наконец, штраф – источник пополнения казны.

## ШТРАФ РАСПРОСТРАНЕН ВО ВСЕМ МИРЕ



А главное его преимущество – воздействие на сознание преступника, что для него совершать преступления экономически невыгодно.

Не случайно Президент еще 6 лет назад в своем Послании поручил шире применять штраф.

Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Главой государства также определяет штраф «одним из эффективных видов уголовных наказаний».

С тех пор сделано немало.

УК РК 1997 года на момент принятия содержал 248 санкций со штрафами. За 17 лет их стало 355.

В новом УК РК штрафы предусмотрены уже в 473 составах уголовных проступков и преступлений.

## САНКЦИИ СО ШТРАФАМИ



Это половина статей УК РК. То есть за каждое второе деяние - штраф. Он есть почти по всем деяниям небольшой и средней тяжести. И даже по 21 тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Однако штраф сейчас назначается в основном за проступки. За период действия нового УК РК (1 год и 9 мес.) за них осуждено 15 тыс. чел, более половины были оштрафованы.

Достаточно внушительная статистика. Но это пока не заработали аресты.

А если часть из них еще вернется в КоАП РК, как это планируется, то за проступки тоже будут мало штрафовать, как и за преступления.

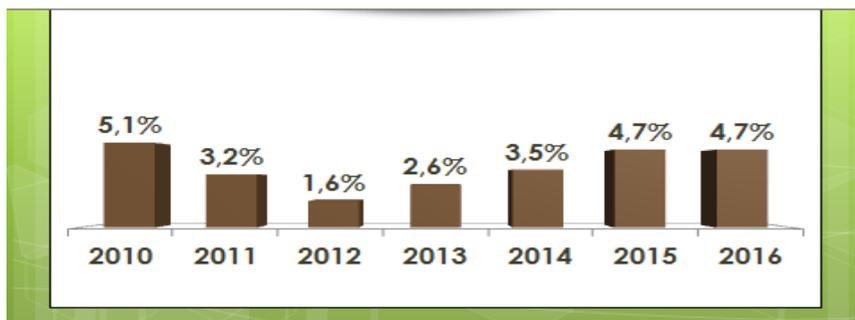
Как вам известно, это касается причинения легкого вреда здоровью, побоев, управления автомобилем в нетрезвом состоянии и хранения наркотиков без цели сбыта. Именно за них назначалась львиная доля штрафов по проступкам.

Теперь, что касается ситуации с назначением штрафов за преступления.

Президент еще в 2010 году критиковал, что у нас штрафы в системе наказаний менее 5%.

Слайд 3

#### ШТРАФЫ В СИСТЕМЕ НАКАЗАНИЙ МЕНЕЕ 5%



Прошло 6 лет, мы на том же уровне. И такое положение уже более 15 лет. Сдвигов нет.

В этом году за преступления осудили почти 15 тыс. человек, а оштрафованы только 699. Причем треть (257) из них за счет кратных – по взяткам.

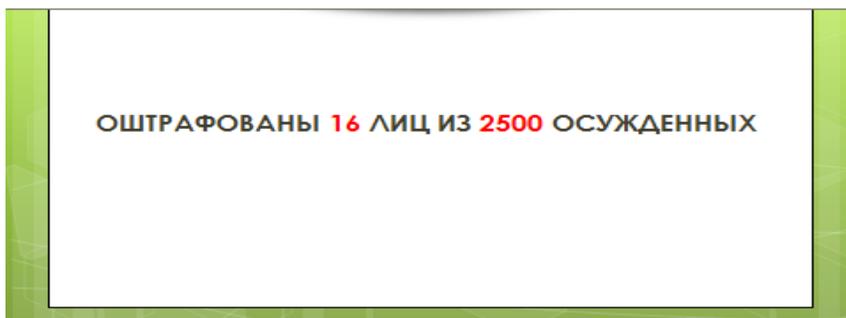
**ШТРАФЫ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗА 9 МЕСЯЦЕВ 2016 ГОДА**

Конечно, не за все преступления можно было назначить штраф. В 412 составах его нет.

Штраф есть в 320 санкциях. По ним в т.г. осуждено почти 5,5 тыс. лиц, к штрафу – 699 лиц. В основном за взятки, экономические, экологические и дорожные преступления.

Если взять кражи и мошенничество, которые составляют 70% от всех зарегистрированных преступлений, то там ситуация иная.

В частях первой и второй этих статей УК РК есть штраф. По ним осуждено 2,5 тыс. лиц. Но оштрафованы только 16 человек. Хотя имели работу и доходы 208 осужденных. Только представьте, 16 из 2500.

**ЗА КРАЖИ И МОШЕННИЧЕСТВО**

Что мешает назначению штрафа?

Есть три основные причины.

**Первая. Большой размер штрафа.**

Если в УК 1997 года он начинался с 25 МРП, то сейчас за преступления в 20 раз больше, от 500 МРП, а это свыше миллиона тенге.

Слайд 6



Вроде гуманизировали УК РК, когда расширили сферу штрафов, на самом же деле такими размерами его репрессировали.

По тем же кражам и мошенничеству штраф зачастую в разы превышает ущерб.

В городе Алматы за мошенничество на 30 тыс. тенге назначил Есмуратову штраф в 1,8 млн. тенге. Это в 60 раз больше ущерба. Для погашения штрафа ему потребовалось 9 месяцев.

В Актау Бекмуратову, который пытался украсть 90 тыс. тенге, назначил 1 млн. 60 тыс. тенге. Прошло 5 месяцев, штраф не уплачен.

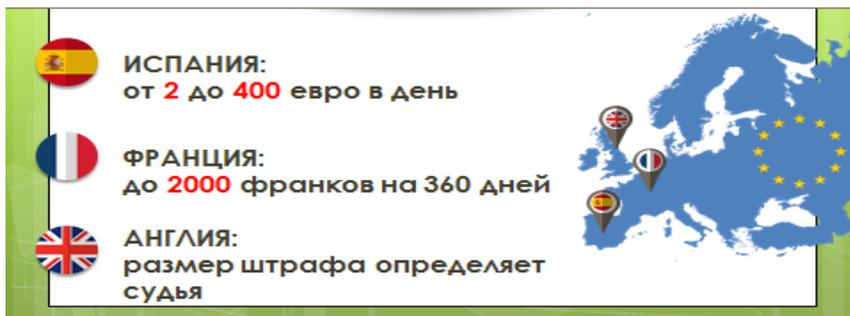
Нынешние размеры штрафов за преступления отчасти можно объяснить введением уголовных проступков. По логике штраф за преступление должен быть больше, чем за проступок.

К сожалению, научных обоснований градации штрафов по проступкам и преступлениям нет.

Есть много мнений, как вычислять размер штрафа. Кто-то исходит из среднемесячной зарплаты, кто-то – из прожиточного минимума и т.д. Мировая практика тоже не однозначна.

В Испании штраф назначают по системе дневных ставок в зависимости от зарплаты виновного (*от 2 до 400 евро в день*). Во Франции штраф-дни – до 2000 франков на срок до 360 дней. В Англии размер штрафа определяет судья.

## МИРОВАЯ ПРАКТИКА



Все эти системы объединяет одно. Штрафы назначаются в разумных и исполнимых пределах.

К слову, в США еще в XVIII веке принята 8-я поправка к Конституции о запрете налагать чрезмерные штрафы. А что у нас?

Статья 41 УК РК требует, чтобы штраф назначали с учетом тяжести деяния и имущественного положения осужденного.

И эта же норма установила его нижний предел в 500 МРП. Меньше назначить нельзя. Хотя зачастую он не сопоставим с имущественным положением осужденного.

То есть, суды не могут выйти за рамки закона, чтобы назначить штраф с учетом финансового состояния виновного, даже при наличии исключительных обстоятельств.

По сути, получается, что уголовные штрафы только для богатых и состоятельных.

И есть факты, когда суды, не имея возможности назначить штраф, лишали свободы.

В Павлодарской области Дмитриеву дали 1 год 1 месяц лишения свободы за кражу 5 мешков отрубей на сумму 2500 тенге из магазина. При этом похищенное было возвращено, ущерба нет.

В Петропавловске суд на полтора года лишил свободы ранее не судимого и не работающего Ахиярова. Он украл сварочный аппарат на 86 тысяч тенге и сотовый телефон, все возвращено.

Некоторые считают, что назначение штрафов ослабит защищенность общества. Но никто и не собирается выпускать «под штраф» убийц, насильников и других опасных преступников.

Штрафовать надо тех, кто совершил неопасное деяние, причем впервые.

Мы понимаем, что штраф как имущественное наказание серьезно «бьет» по карману, что 80% осужденных – безработные, что в нынешней экономической ситуации его сложно уплатить. Особенно если учесть чрезмерно высокие ставки штрафов, погасить которые нужно за 6 месяцев.

Именно поэтому судам проще назначить ограничение свободы или условное осуждение, чтобы потом «не болела голова», оплатят его или нет. И это нормально. Любой эффективный судья беспокоится за исполнение своего решения.

Обратите внимание на один момент.

За последние пять лет к штрафу за преступления осуждено 3,5 тысячи человек. Вновь пошли на преступления только 73 лица, т.е. рецидив ранее среди них всего 2%. Это в 4 раза меньше общей рецидивной преступности.

Слайд 8

#### ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ



Иная ситуация с ограничением свободы и условным осуждением. Они отбываются по месту жительства, по сути, без особого «напряга». В лучшем случае, осужденные принуждаются к труду. За 5 лет к этим мерам наказаний осуждено свыше 54 тысяч лиц. Каждый двадцатый из них, а это 2,5 тыс. человек, вновь совершил преступление.

И конечно, нельзя забывать, что ограничение свободы назначается до 7 лет. Все это время осужденный под контролем, с ним работает служба пробации. И это, безусловно, более затратно для бюджета, чем штраф.

**Вторая причина – недостаточный срок для уплаты штрафа.**

2

## НЕБОЛЬШОЙ СРОК ДЛЯ УПЛАТЫ

ШТРАФ ДОЛЖЕН БЫТЬ УПЛАЧЕН ЗА 1 МЕСЯЦ

МАКСИМАЛЬНАЯ РАССРОЧКА ПОЛГОДА

СРЕДНЯЯ ЗАРПЛАТА **143 ТЫС. ТЕНГЕ**  
 ЧТОБЫ ОПЛАТИТЬ **1 МЛН. ТЕНГЕ,**  
 НУЖНО **7,5 МЕСЯЦЕВ**

По закону, штрафы должны быть уплачены в месячный срок. Максимальная рассрочка всего полгода. А ведь они начинаются с миллиона тенге и могут достигать даже миллиарда, как по известному делу взяточника Оспанова.

При средней зарплате в Казахстане в 143 тыс. тенге, чтобы оплатить минимальный штраф в 500 МРП, нужно 7,5 месяцев, и то, если не есть, не пить и не обеспечивать семью.

В странах ОЭСР минимальный срок рассрочки составляет 2 года, в России – 5 лет. А в США добросовестно оплачивающих штраф суд может и освободить от уплаты оставшейся суммы.

## МИРОВАЯ ПРАКТИКА



ОЭСР:  
**минимальная**  
 рассрочка **2 года**



РОССИЯ:  
**максимальная**  
 рассрочка **5 лет**

Нам тоже нужны разумные сроки. Рассрочка должна быть стимулом для осужденного, чтобы было время найти работу и оплачивать штраф.

## **Третья причина – это несовершенство рычагов воздействия на неплательщиков.**

Ежегодно не исполняются 60% приговоров со штрафами.

На сегодня более 2 тыс. осужденных не гасят штраф, некоторые из них – свыше 5 лет.

Слайд 11



Что мы можем сделать с неплательщиками?

Министерство юстиции считает, что вопрос урегулирован законом и проблем нет.

Да, заменить штраф на иное наказание можно. Однако по УК РК это возможно лишь тогда, когда осужденный не оплатил его, плюс скрыл свои доходы или имущество от взыскания.

На практике основная масса осужденных ничего не скрывает, но и не погашает штраф.

Дошло до того, что судебные исполнители прекращают исполнительное производство по штрафам из-за отсутствия имущества. Уголовное наказание превратили в рядовое взыскание долга. При этом Министерство юстиции говорит, что проблем нет.

Вот так, без исполнения, в городе Караганде возвратили приговор на Аманжолова, а штраф на 4,5 млн. тенге остался на бумаге.

Это незаконно. С прошлого года мы отменили свыше 400 подобных актов судебных исполнителей. По Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан (далее - УИК) и Закону «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» они обязаны в таких случаях обратиться в суд за заменой наказания.

В прошлом году после наших проверок судебные исполнители стали обращаться в суд. Там требуют доказать уклонение от уплаты штрафа.

В 2015 году из 411 представлений о замене штрафа суды удовлетворили лишь 116. По остальным отказали.

В этом году ситуация немного лучше. Удовлетворено 390 представлений из 610.

Слайд 12

### ПРЕКРАЩЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ



Это только за счет корректировки практики. Но проблема остается, закон-то не менялся.

Осужденные переходят в разряд «пассивных» должников. Если нет сокрытия доходов, замена штрафа невозможна.

Поэтому они годами не платят штрафы и остаются безнаказанными.

Бывший судисполнитель Ахметов был осужден к кратному штрафу за взятку почти на 3 млн. тенге. Он сам просил штраф. Год не платил, зная лазейку в проблемах закона. После представления о замене за сутки до судебного заседания внес 35 тыс. тенге. Суд посчитал, что он не уклоняется. Эти 3 млн. тенге до сих пор не уплачены.

В Атырауской области Искакова с 2013 года из штрафа на 3,5 млн. тенге не уплатила ни одного тенге. В замене наказания тоже отказано. Пока у нас такой закон, наказание и не исполнится.

Что получается? Приговор не исполняется. Мерк к осужденному не принять. Замкнутый круг. Зачем нам такие законы?

Поэтому мы подготовили пакет поправок в законы, чтобы штраф назначался, исполнялся и стал эффективным уголовным наказанием.

**Во-первых**, считаем оправданным снижение минимального размера штрафа за преступления.

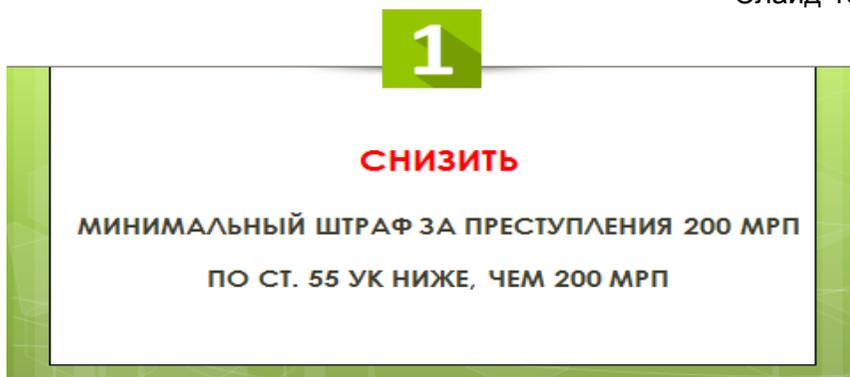
Естественно, он не должен быть милостыней государства. Это – кара для того, кто преступил закон. Но любое наказание должно быть разумным и исполнимым.

Напомню, по УК РК 1997 года штраф был от 25 МРП.

Мы же предлагаем минимальный порог за преступления снизить с 500 до 200 МРП. Тогда уменьшатся и штрафы за проступки.

Еще мы предлагаем включить в ст.55 УК РК норму о том, что в исключительных случаях штраф может быть назначен ниже минимального размера, то есть меньше чем 200 МРП.

Слайд 13



Дополнительно можно вдвое снизить штрафные санкции по конкретным составам преступлений. Они есть в проекте закона.

Конечно, эту работу нужно проводить параллельно с поправками в КоАП РК о снижении размеров административных штрафов. Их уже отрабатывает рабочая группа при Министерстве юстиции.

**Во-вторых**, предлагаем ввести кратные штрафы по неопасным уголовным деяниям против собственности. Это мелкое хищение, кража, мошенничество, растрата, и др.

## 2

**ВВЕСТИ****КРАТНЫЕ ШТРАФЫ ПО НЕОПАСНЫМ ДЕЯНИЯМ  
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ, СОВЕРШЕННЫМ  
ВПЕРВЫЕ**

Всего 13 составов по 7 статьям УК РК. Такой подход исключит несоразмерность штрафов по небольшим суммам ущерба. Чтобы за кражу 10-ти тысяч тенге не штрафовали на миллион.

Как вариант, можно ввести двух- и трехкратный штраф от суммы ущерба. По принципу: «похитил 10 тысяч, заплати 30».

Кто-то может сказать, что преступник, ворующий постоянно, всегда будет отделываться кратными штрафами.

Мы предлагаем применять их только к тем, кто совершил хищение впервые.

По сути, наше предложение не новелла. Кратные штрафы у нас есть по взяточничеству. И они неплохо работают.

Кратные штрафы по нетяжким деяниям давно практикуются в Турции, Японии и Кыргызстане.

**Третье наше предложение** – увеличить сроки для уплаты штрафа. Месячный срок повысить до двух месяцев после вступления приговора в силу.

## 3

**УВЕЛИЧИТЬ СРОК РАССРОЧКИ****1 год** для штрафа до 1000 МРП**2 - 3 года** для штрафа свыше 1000 МРП

По опыту стран ОЭСР, рассрочку осужденным можно предоставить до 3 лет.

Для штрафов менее 1000 МРП дать рассрочку до года, если больше – до двух-трех лет.

**В-четвертых,** нужно отказаться от института принудительного взыскания уголовного штрафа.

Зачем вовлекать судебных исполнителей в исполнение уголовного наказания?

С учетом предлагаемых отсрочек и рассрочек, если штраф не уплачен в срок, заменять его на иное наказание, независимо от того, уклонялся осужденный от него или нет.

## 4

**ОТКАЗАТЬСЯ  
ОТ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ВЗЫСКАНИЯ****ШТРАФ НЕ УПЛАЧЕН – ЗАМЕНА**  
(независимо – уклонялся или нет)

Об этом сразу же предупреждать в приговоре. Все это нужно регламентировать в УПК и УИК РК.

Есть мнение, что переход на так называемую «автоматическую» замену наказания, может повлечь увеличение «тюремного» населения.

Предлагаемые поправки, а именно, снижение размеров штрафов, увеличение срока рассрочки как раз и минимизируют этот риск.

Если осужденному дадут 2-3 года для уплаты штрафа, и за это время он его не погасит, почему мы должны с ним «нянчиться»? Сразу заменять наказание. То есть за проступки заменять – на общественные работы или арест, за преступления – на лишение свободы.

Иначе, как сегодня, не будет работать принцип неотвратимости наказания в отношении тех, кто годами не платит штрафы.

Из-за неисполненных приговоров подрывается авторитет судебной власти. Об этом говорил Глава государства в Стратегии «Казахстан – 2050». Президент потребовал кардинальных мер по исправлению ситуации. Мы их и предлагаем.

**И последнее**, на обсуждение выносится вопрос о введении контроля службы пробации за осужденными к штрафу.

Слайд 17

5

**УСТАНОВИТЬ**

**ЗА ОСУЖДЕННЫМИ К ШТРАФУ  
КОНТРОЛЬ СЛУЖБЫ ПРОБАЦИИ**

Сегодня поведение осужденных к штрафам никем не отслеживается.

А ведь они такие же осужденные, как и другие, чье поведение постоянно мониторится.

Контроль можно вводить на период до полного погашения штрафа и в усеченном виде.

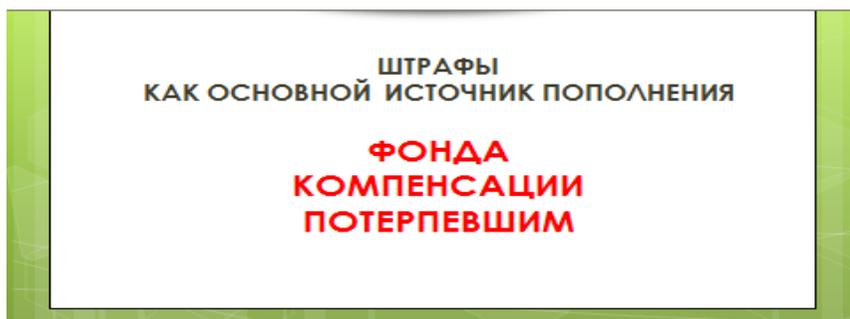
Что это значит? Офицеры пробации будут следить, чтобы осужденные не выезжали за пределы страны, встречаться с ними и проводить беседы, возможно, помогать в трудоустройстве.

Уважаемые участники, на мой взгляд, все эти меры – снижение размера, рассрочка штрафа, введение контроля и угроза быть лишенным свободы – позволят стимулировать назначение штрафа и его своевременную уплату.

**В завершение** своего доклада хотел бы обратить внимание на один важный аспект.

Как вы знаете, депутаты Мажилиса сейчас рассматривают законопроект о Фонде компенсации потерпевшим (далее - Фонд). При этом именно уголовные штрафы будут основным источником пополнения Фонда.

Слайд 18



То есть у штрафов будет конкретное целевое назначение – безвозмездная денежная помощь людям, пострадавшим от криминала. Для потерпевших будут созданы правовые условия, чтобы получить гарантированную фиксированную материальную поддержку государства.

Именно от эффективности системы уголовных штрафов зависит национальный механизм компенсации материального вреда, причиненного человеку уголовным правонарушением.

Жакып Кажманович, сегодня у нас по Фонду три категории компенсации потерпевших, но с учетом, что этот институт будет нормально работать то он у нас есть возможность расширить категорию лиц и размер, которая будет выплачиваться из этого фонда.

Все это будет направлено на защиту конституционных прав наших граждан, если государство, его уголовный аппарат не смог защитит их от преступных посягательств, то мы хотя бы морально и материально должны компенсировать вот этот причиненный им вред.

Думаю, что от уголовных штрафов должна быть польза именно для народа.





**Арипов Е.Р.**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан**

### **Уважаемые участники форума!**

Как известно в недавнем историческом прошлом, штраф, применяемый в качестве основного и дополнительного наказания, на протяжении длительного времени занимал в уголовном законодательстве Союза ССР и судебной практике крайне незначительное место из-за неправильно сформировавшегося мнения об его низкой репрессивности и неспособности обеспечить достижение целей наказания.

Между тем зарубежная практика ряда стран показывает, что умелое применение данного вида наказания способно оказать серьезное воздействие на правонарушителей, а его материальные последствия - делать невыгодным совершение многих видов имущественных, экономических, коррупционных и иных видов преступлений.

К сожалению, следует признать, что статистика о применении судами этого вида наказания за последние 15 лет, свидетельствовала о явном его недостаточном уровне.

Поэтому, Верховный Суд поддерживает совершенствование системы уголовных штрафов, введенных новым Уголовным кодексом, направленных на реализацию Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года.

После введения нового Уголовного кодекса с 2015 года назначение наказания в виде штрафов увеличилось.

В первую очередь это касается вопроса назначаемости штрафов по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Но здесь нельзя забывать о важной стороне - как исполняемость приговора. Если на сегодня около 70% приговоров не находят своего исполнения и по ним свыше двух тысяч осужденных остаются фактически безнаказанными, то это обстоятельство, конечно же, не может оставаться без внимания при принятии судом решения в части избрания вида наказания.

Более того, исполнение штрафа в качестве уголовного наказания (ст.51 Уголовно-исполнительного кодекса) отнесено к полномочиям судебных исполнителей, которые не имеют ни достаточного кадрового потенциала, ни оперативных возможностей и рычагов для исполнения этого наказания.

Второе. Контингент лиц, привлекаемых по данной категории дел, как правило, имеет в прошлом неоднократные судимости и в своей основной массе ранее по ним отбывали наказание в местах лишения свободы. На момент совершения новых преступлений нигде не трудоустроены, и их имущественное положение оставляет желать лучшего, а материальный ущерб потерпевшим не возмещен. И как здесь не принимать во внимание требования ч.3 ст.52 УК РК о необходимости учета наряду с характером и степенью общественной опасности содеянного данные о личности виновного, его поведения до и после совершения преступления и т.д.

Участвующие в рассмотрении дел государственные обвинители, в основном, также высказывают позиции на применение иных мер наказания, исходя из указанных моментов.

Совокупность перечисленных обстоятельств порождает и психологический аспект. Иначе говоря, судья в целях реального исполнения выносимого им приговора и достижения целей наказания, заключающихся в восстановлении социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, обозначенных в ст.39 УК РК назначает другие альтернативные виды уголовных наказаний, как исправительные работы, ограничение свободы, либо лишение свободы.

Что касается коррупционных составов преступлений, то недавнее наше обобщение судебной практики по итогам деятельности судов за 2015 год и 8 месяцев нынешнего года показало, что в целом судами республики соблюдаются требования ст.52 УК РК и нормативного постановления Верховного Суда от 25 июня 2015 года №4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» и размеры штрафа при их назначении определяются индивидуально, с учетом тяжести совершенного правонарушения, имущественного и семейного положения, личности подсудимого, исходя из принципа справедливости и соразмерности наказания, а также в целях восстановления

социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых правонарушений.

Принимая во внимание, что к уголовной ответственности за коррупционные правонарушения в основном привлекаются лица, имеющие высшее образование, квалифицированные работники, имеющие как жизненный, так и профессиональный опыт, применение штрафа в отношении них в отличие от лишения свободы предоставляет им возможность быть полезным для общества, а также отсутствуют затраты на их содержание в местах лишения свободы.

Согласно данным если судами республики в 2015 году всего было осуждено к штрафу 6811 лиц на сумму свыше 5 млрд.тенге, то за коррупционные преступления осуждено 856 лиц, из них к штрафу – 392 лица или 46%, оплачено 95,5% назначенного штрафа.

За 8 месяцев 2016 года за эти преступления осуждено 538 лиц, из них к штрафу – 284 лица или 53% на сумму около 1,5 млрд. тенге и по ним оплачено более половины назначенного штрафа (62%).

Такого высокого уровня исполняемости удалось добиться только благодаря совместным усилиям судов совместно с органами прокуратуры по контролю за действиями судебных исполнителей.

В порядке дополнения разработанного Генеральной прокуратурой проекта закона в целях обеспечения реального исполнения приговора полагал бы также возможным предусмотреть в ней правовую возможность для подсудимого до удаления суда в совещательную комнату право принять меры по обеспечению исполнения приговора в части возможного назначения денежного штрафа путем внесения на депозит суда денежной суммы, с предоставлением соответствующих финансовых документов.

В этих же целях в ст.161 УПК РК внести дополнения по основаниям, допускающую возможность на стадии досудебного производства следователю налагать арест на имущество привлекаемого к ответственности лица за преступления, предусматривающие назначение кратного штрафа в качестве основного наказания.

По остальным моментам я полностью согласен предложениями предыдущего докладчика.



**Сагдат С.С.**

**Директор Департамента по  
исполнению судебных  
актов Министерства  
юстиции  
Республики Казахстан**

### **Уважаемые участники форума!**

Согласно статье 50 УИК при неуплате штрафа осужденным добровольно исполнение наказания в виде штрафа производится принудительно на основании исполнительного документа.

По итогам 9 месяцев т.г. на исполнении у государственных судебных исполнителей (далее – ГСИ) находилось 2 351 исполнительный документ о взыскании штрафов по приговорам судов на сумму 4,2 млрд. тенге, в аналогичном периоде 2015 года 2 381 документов на сумму 2,1 млрд. тенге.

Окончено на 436 документов больше чем в прошлом году, по сумме окончено больше на 1,2 млрд.тенге (1 218 исполнительных документов или 52% на сумму 1,5 млрд. тенге или 36%, в 2015 году 782 документов или 33% на сумму 279 млн. тенге или 13%).

Исполнено в полном объеме больше на 181 документ, взыскано на 710 млн.тенге (786 исполнительных документов или 65% на сумму 912,6 млн. тенге или 61%, в 2015 году 605 документов или 77% на сумму 203,5 млн. тенге или 73%).

На исполнении у частных судебных исполнителей (далее – ЧСИ) находилось 1 475 исполнительных документов о взыскании штрафов по приговорам судов на сумму 305,7 млн. тенге, в аналогичном периоде 2015 года 18 документов на сумму 28 млн. тенге.

Ими окончено 533 документа больше чем в прошлом году, по сумме на 136 млн.тенге (536 исполнительных документов или 36% на сумму 137,7 млн. тенге или 45%, в 2015 году 3 документа или 17% на сумму 911,7 тыс. тенге или 3,2%).

Исполнено в полном объеме на 399 документов больше чем в прошлом году, по сумме на 93 млн.тенге (Исполнено 402 исполнительных документов или 75% на сумму 94,3 млн. тенге или 68%, в 2015 году 3 документа на сумму 911,7 тыс. тенге).

Наибольшее количество документов находилось на исполнении у ГСИ по Карагандинской области (250), г. Астана (249), Кызылординской области (199).

У ЧСИ по Павлодарской области (189), г. Астана (187), Южно-Казахстанской области (161).

В 2016 году в общем находилось 3826 на 4 млрд. 505 млн.тенге, в 2015 году 2399 на 2 млрд. 128 млн. тенге, окончено в 2016 года 1754 на 1 млрд. 637 млн. тенге, в 2015 году 785 на сумму 279 млн.тенге, исполнено в полном объеме в 2016 году 1188 на 1 млрд.тенге, в 2015 году на 608 на 204 млн.тенге.

Но имеющиеся нормы законодательства, регулирующие исполнение уголовных штрафов, вызывают ряд вопросов. Так, статья 51 УИК подразумевает добровольность действий по уплате штрафов со стороны осужденного, что, по сути, должно исключать принудительную стадию исполнения, которая осуществляется судебными исполнителями. Вместе с тем, статья 50 также предусматривает месячный срок добровольного исполнения. В связи с чем и возникает вопрос на какой стадии возможно принудительное исполнение? Сразу после вступления приговора в силу? Или, все таки, по истечении добровольного срока исполнения. На практике листы об исполнении уголовных штрафов направляются судебным исполнителям сразу после вступления в законную силу. Соответственно, нивелируются нормы о добровольном исполнении.

В отношении уголовных штрафов судебными исполнителями применяется аналогичный спектр действий, как и по другим категориям, поскольку по профильному закону это стандартное исполнительное производство, вместе с тем мы не имеем возможности выделять отдельных сотрудников для этой категории, так как это может привести к дисбалансу по другим исполнительным производствам.

Статьей 51 УИК в отношении осужденного, уклоняющегося от уплаты штрафа, судебный исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с Уголовным кодексом.

Законом «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» дается общее понятие судебного исполнителя, которым является как государственный, так и

частный судебный исполнитель, что позволяет им применять норму статьи 51 УИК.

Однако как показывает статистика за 8 месяцев т.г. из направленных 454 представлении удовлетворено всего 51%. На неэффективность система замены наказания обращено внимание заместителя Генерального Прокурора, с которой мы согласны.

Справочно: направлено 454 представлений в суд, удовлетворено 233 (51%), отказано 126 (28%).

Причиной отказов судами в удовлетворении представлении о замене штрафов служит отсутствие доказательств уклонения осужденного от уплаты штрафов, которые должен предоставить судебный исполнитель.

Для доказательства, что лицо уклоняется необходимо наличие одновременно двух условий: первое – неуплата штрафа, второе сокрытие доходов и имущества. Если с первым особых проблем не возникает, то сокрытие надо доказать. Но каким образом это может сделать судебный исполнитель, если на осужденного имущество не оформлено, счетов не имеет и т.д. Как ему установить факт намеренного сокрытия имущества и доходов, если его полномочия ограничены только поиском имущества из официальных источников, а выявить сокрытое имущество либо доходы он не может. Т.е. при вынесении приговора налагается штраф, который заведомо не будет погашен.

Поэтому неэффективность института замены штрафов способствуют дальнейшему уклонению осужденного от выплаты штрафа.

Что касается исполнения уголовных штрафов частными судебными исполнителями, следует отметить, что при нынешнем положении, когда ГСИ стало меньше на 374 единиц, передача только ГСИ документов о взыскании штрафов в целом отразилось бы на исполняемости, так как вся дополнительная нагрузка, ложится на действующих судебных исполнителей. После последующих сокращений общая численность ГСИ будет составлять 309 единиц.

На сегодня численность ЧСИ по Республике составляет 1348 единиц (ГСИ - 863). Если учесть помощников, то в сфере частного исполнения задействовано около 4 тыс.лиц. Поэтому исключительная концентрация таких дел у ГСИ в нынешних

условиях не будет способствовать эффективному исполнению.

Учитывая изложенное, считаем, проблема исполнения судебных актов по уголовным делам носит системный характер, и решение видится в кардинальном изменении механизма исполнения.

Предложения Генеральной прокуратуры, при которых исключается принудительное исполнение штрафов по уголовным делам и передача введение службы пробации, обеспечит реальную возможность исполнения уголовного наказания в виде штрафа в отношении осужденного.

В этих целях Генеральной прокуратурой вносятся соответствующие поправки в статью 24 УИК.

В частности предлагается:

- исключить принудительное исполнение, обращение взыскания на имущество осужденного;
- определить порядок исполнения штрафа путем предоставления осужденному уплатить штраф в течение двух месяцев; по частям; в виде ежемесячных выплат с установлением размера и срока оплаты.
- предоставить право осужденному ходатайствовать перед судом об изменении порядка исполнения штрафа и др.





**Хопли Кир**

**Международный эксперт  
Проекта Европейского  
Союза  
«Совершенствование  
уголовного правосудия в  
Казахстане»**

### **Уважаемые участники форума!**

Господин Председатель, спасибо за вступительное слово. Извините, я не могу говорить по-русски, я знаю, моя речь будет переводиться. Думаю, что мы сможем просматривать слайды по ходу моей презентации.

В первую очередь я хочу рассказать немного о том, почему меня попросили сделать эту презентацию.

Меня зовут Кир Хопли. До недавнего времени я работал на государственной службе в Великобритании, в Министерстве Юстиции и в Министерстве внутренних дел и приобрел большой опыт, работая в различных подразделениях по таким направлениям, как пробация, вынесение приговоров.

До ухода из Министерства я работал в области уголовного и гражданского права.

Я консультировал правительства Великобритании, а также Хорватии и Турции по различным альтернативам тюремному заключению, а в настоящее время я являюсь независимым консультантом и сотрудничаю с NICO.

Для меня честь, господин Председатель, присутствовать здесь совместно с уважаемыми гостями.

У международных экспертов нет ответов на все вопросы, но мы можем на основании своего опыта предложить идеи, которые потенциально могут быть реализованы в различных странах. Если рассматривать ситуацию в целом, мне хотелось бы сделать небольшое отступление.

Казахстан заинтересован в снижении использования тюремного заключения и уже достиг значительных результатов за последние несколько лет. Однако на следующем графике можно

увидеть, что имеются некоторые возможности для улучшения и достижения уровня Западной Европы.

Да в США, их степень использования тюремного заключения снижается, но все еще остается гораздо выше, чем в Казахстане или Западной Европе.

Я хотел предложить Вам, взглянуть на штрафы, как на частичное решение вопроса, но не стоит расценивать их как панацею от всех бед. Практика применения штрафов распространена в большинстве стран Восточной и Западной Европы, там считается целесообразным их применение при большинстве мелких правонарушений и правонарушений средней тяжести.

В некоторых, например, скандинавских, странах штрафы также применяются при серьезных правонарушениях. То, как именно это делается, зависит от культуры и истории конкретной страны.

Я не уверен насчет того, какие именно меры применялись в качестве штрафов, но существует множество примеров. Пожалуйста, покажите график.

Здесь показано, что в Англии и Уэльсе штрафы применяются в 92% случаев. Но здесь я указываю 65%. Я не учитывал такие правонарушения как нарушение скоростных ограничений, мелкие нарушения правил дорожного движения, поэтому слайд не отражает данных по таким нарушениям.

На слайде показаны, в основном, существенные уголовные правонарушения. И даже в этом случае вы можете видеть, что цифры по Англии и Европе от 40% во Франции до 88% в Финляндии.

Какие требуются изменения для того, чтобы усовершенствовать практику применения штрафов и уменьшить заполненность тюрем.

Требуется произвести фундаментальные изменения в мышлении и нужно предусмотреть штрафы как возможную меру наказания для максимального спектра правонарушений, иначе судьи не смогут их применять.

Вы отметили, что штрафы являются возможной мерой воздействия для половины правонарушений. В Великобритании

штрафы предусмотрены для любых правонарушений, кроме убийства.

Во Франции и Германии штрафы предусмотрены для всех правонарушений, кроме самых серьезных. Это не означает, что штрафы обязательно будут назначаться во всех случаях.

Наказание должно быть соразмерным правонарушению и справедливым для правонарушителя. Таким образом, приговор зависит от серьезности правонарушения, от материального положения правонарушителя, а также от характеристики его личности.

Каким же образом определяется серьезность правонарушения в большинстве западных стран? Во-первых, виновность. Что я имею ввиду, говоря о виновности? Это уровень серьезности намерений совершить правонарушение или собственно совершенного правонарушения.

Второй компонент - вред, который является степенью ущерба, нанесенного лицу или имуществу, и, я предполагаю, что возможна высокая виновность с низким ущербом.

Например, если я не заплачу за билет на проезд в автобусе, степень виновности будет высокой, но фактическая степень вреда, причиненного автобусной компании, будет минимальной.

А если я на одну секунду отвлекусь от дороги, чтобы переключить радиостанцию на приемнике, и случайно допущу смертельный наезд на пешехода, то моя виновность будет низкой, но причиненный вред несоизмеримо выше.

В Западной Европе на двух этих факторах основывается концепция серьезности.

И иногда это рассматривается не просто как наука, а как искусство. Именно здесь становятся очевидными важные роли судей и прокуроров. Так каким же образом определяется серьезность правонарушения? Во-первых, парламент устанавливает максимальное наказание за правонарушение и в некоторых случаях - минимальное. В Англии и Уэльсе парламент редко устанавливает минимальное значение.

Максимальный штраф должен быть достаточно большим с учетом наихудших возможных последствий правонарушения, а также исходя из степени виновности и вреда. То, как парламент устанавливает размеры штрафов, позволяет понять точку зрения

парламента на различия между правонарушениями. Например, различие между убийством и грабежом.

В рамках установленного максимального наказания задачей суда будет вынести приговор в соответствии с серьезностью правонарушения в сравнении с другими правонарушениями такого же типа.

Например, если рассматриваются два дела о грабежах в течение года, в некоторых странах имеются руководства по определению меры наказания в помощь судам в принятии решений.

Согласно теории, в процессе принятия решений есть три уровня.

Самый нижний - "мелкие правонарушения". Обычно в таких случаях используются штрафы и предупреждения. Далее следуют "достаточно серьезные" правонарушения.

К "достаточно серьезным" правонарушениям могут быть применены общественные работы.

Далее, суды рассматривают "очень серьезные" правонарушения, к которым не применяются иные меры наказания, кроме тюремного заключения.

Такой подход применяется в Англии и Уэльсе, и я предлагаю начать с минимума, самого нижнего уровня, и постепенно продвигаться и повышать уровень в зависимости от серьезности правонарушения.

Наказания, включающие лишение свободы, имеют схожее воздействие на всех правонарушителей. Если меня посадят в тюрьму на год и вас посадят в тюрьму на год, это будет одинаково с точки зрения оказываемого воздействия. Наш социальный статус не будет иметь значения в этой ситуации. Именно поэтому тюремное заключение считается очень эффективным.

Но со штрафами ситуация иная. Уплатить штраф в размере 100 долларов США может быть затруднительным для уборщика снега, но покажется сущим пустяком директору компании, к примеру.

Во многих странах придерживаются принципа, согласно которому наказание должно оказывать такое воздействие на правонарушителей, которое будет примерно одинаково болезненным за сходные преступления. Так, многие

западноевропейские страны при определении размера штрафа учитывают материальное положение правонарушителя. В законодательстве нет нормы, устанавливающей конкретный размер штрафа, но указывается диапазон значений для максимального штрафа, и по усмотрению судей определяется, какой диапазон будет применен.

Давайте рассмотрим Германию в качестве примера.

В Германии все штрафы указываются в виде штрафодней. Минимальное наказание составляет 30 штрафодней, а максимальное - 360 штрафодней. Это не означает, что 360 штрафодней - максимальное значение для всех видов правонарушений; для многих из них максимальное значение будет ниже 360, это определено в каждой конкретной статье в законодательстве Германии.

Количество налагаемых штрафодней определяется точкой зрения суда на серьезность правонарушения, о чем я говорил выше. Так, например, правонарушителя могут приговорить к выплате штрафа в размере 100 штрафодней. Размер фактического платежа зависит от его дохода. Суд подсчитывает размер его ежедневного дохода, вычитает из полученного значения необходимые расходы, такие как арендная плата, расходы на еду, отопление и электричество, транспорт от места жительства до места работы и обратно.

Полученный результат будет умножен на 100 штрафодней

Минимальный штрафодень составляет 1 евро, а максимальный - 30 000 евро.

Следовательно, за некое правонарушение на малообеспеченного правонарушителя будет наложен штраф в размере 100 евро, а на очень обеспеченного - штраф в размере 3 миллионов евро.

На первый взгляд такой подход может показаться несправедливым, но он обеспечивает одинаковое воздействие на правонарушителей с различным уровнем дохода.

Это означает, что штрафы могут налагаться на безработных наравне с работающими, в этих случаях, конечно, фактические размеры штрафов будут небольшими.

Каждая страна использует такой способ расчета, в Англии используется похожий принцип, и почти в каждой стране Западной

Европы, которая приходит на ум, существует связь между доходами и размером платежей за правонарушения.

Теперь давайте поговорим о практической стороне.

Требуется, чтобы правонарушители платили - желательно без дополнительного силового воздействия, потому что штрафы приносят доход государству. Мы используем их как компенсации или для оплаты труда пробационных работников. Любая иная форма наказания предполагает расходы для государства и, как сказали ранее многие другие докладчики, тюремное заключение является особенно дорогостоящим видом наказания. Например, в Калифорнии местное правительство было на грани банкротства из-за переполненности тюрем. А доля заключенных в США значительно выше, чем в европейских странах.

Поэтому суммы штрафов должны быть реалистичными, с очень низким минимумом, или вообще без него. Когда максимальный штраф в Англии и Уэльсе составлял 5 000 фунтов стерлингов, средний размер штрафа был 120 фунтов.

Вы видите, что уровень штрафов высокий для самых серьезных случаев, но на практике реальный штраф значительно меньше.

Для практического применения штрафов судам нужны сведения о правонарушителе для того, чтобы информировано подойти к вынесению приговора. Информация о доходах и имуществе. Я так понимаю, что подобная информация предоставляется следствием, мы же обычно просим заполнить специальную финансовую форму, которая затем проверяется соответствующими ведомствами.

В различных странах назначаются различные ответственные лица за выполнение этой работы.

Такие сведения могут указываться в досудебном отчете в более серьезных случаях, когда суду важно оценить опасность или факторы, ведущие к уголовному правонарушению. Например, слабые умственные способности или злоупотребление наркотиками.

Основная идея применения штрафов - их должно быть удобно платить и налагать.

Мы слышали, что у Вас имеются трудности с взысканием штрафов.

Я не говорю, что мы являемся эталоном в этом отношении, но наша статистика показывает 65-70% взыскания налагаемых штрафов.

Возможно, частично это благодаря реалистичным суммам штрафов, однако нельзя забывать и о практических аспектах.

Мы должны обеспечить взыскание штрафов, а также меры воздействия в случае неуплаты.

Но не следует слишком часто пользоваться такими мерами, иначе цель не будет достигнута.

Частично Вы можете облегчить правонарушителю оплату штрафа. Я поддерживаю предложения о предоставлении отсрочки оплаты, оплате в рассрочку, оплате кредитной картой (в некоторых странах, как, например, в Новой Зеландии, существуют онлайн-сервисы для оплаты кредитной картой. Также во многих странах применяются автоматические удержания из дохода или социальных пособий).

Таким образом, существует множество способов взыскания штрафов. Я поддерживаю предлагаемые Вами изменения по использованию штрафов в качестве меры наказания. Я бы уделил пристальное внимание применению кратных штрафов. Они могут применяться к небольшому количеству правонарушителей, участвующих в организованной преступности, иначе появляется риск, потому что большинство правонарушителей неорганизованные и не думают о последствиях.

Поэтому я предлагаю придерживаться принципов, о которых я упоминал, когда говорил о серьезности и финансовой стороне. Кто обеспечивает взыскание штрафов? Это происходит по-разному, в зависимости от страны. В Англии и Уэльсе этим занимаются суды, во многих австралийских штатах и Швеции - государственные ведомства по взысканию долгов.

Я не думаю, что пробация используется в этих случаях, а также не думаю, что она хороший инструмент взыскания штрафов. Этому есть две причины. Первая - специализация работников пробационной службы, которые работают с преступниками по исправлению их преступного поведения.

Вторая - я знаю, что Ваш парламент заинтересован в реализации проекта пробационной службы.

Я бы не рекомендовал Вам накладывать дополнительные обязанности на эту службу. Это одно из немногих предложений, с которыми я не могу согласиться.

Но здесь требуется более детальное рассмотрение, как я уже сказал. Я очень рад возможности высказаться за этим круглым столом. Спасибо большое!



## Слайды к докладу международного эксперта проекта Европейского союза К. Хопли

### Общая ситуация

- Казахстан заинтересован в снижении числа приговоров, использующих лишение свободы как меру наказания
- За последние несколько лет в этом направлении достигнуты значительные результаты
- Однако имеются некоторые возможности для улучшения в этом вопросе и достижения уровня Восточной Европы



Источник: База данных "Тюрьмы в мире" (World Prison Brief)  
[www.prisonstudies.org/world-prison-brief](http://www.prisonstudies.org/world-prison-brief)

### Частично решить проблему можно за счет использования штрафов

- Наиболее часто применяемая мера наказания в большинстве стран Восточной Европы
- Штраф считается целесообразной мерой наказания за большинство относительно мелких и средних правонарушений
- В некоторых странах также назначается за серьезные правонарушения
- Конкретные способы применения зависят от культуры страны

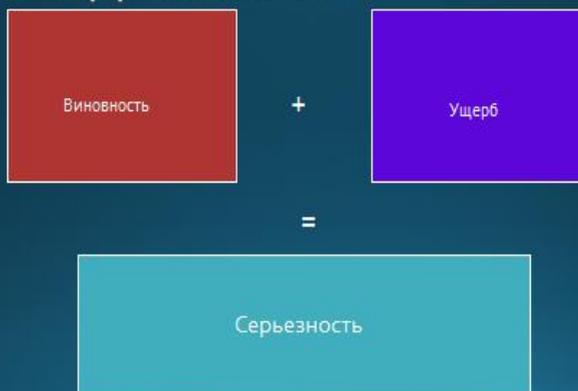


Источник: Европейский статистический справочник по преступлениям и уголовному правосудию за 2014 г.

## Какие требуется внести изменения?

- Необходимо изменить мышление - постсоветская Германия и постсоветская Финляндия
- Штрафы должны быть предусмотрены как возможная мера наказания для максимального спектра правонарушений
  - Если штраф не предусмотрен для определенного правонарушения, то судьи не могут его назначить!
- В Великобритании штрафы предусмотрены для любых правонарушений, кроме убийств
- Во Франции и Германии штрафы предусмотрены для всех правонарушений, кроме самых серьезных
- Это не означает, что штрафы обязательно будут назначаться во всех случаях
- Наказание должно быть подходящим правонарушению и правонарушителю
- Таким образом, приговор основывается на серьезности правонарушения, а также на возможных средствах и личности правонарушителя

## Способ определения серьезности правонарушения №1



## Способ определения серьезности правонарушения №2

- Парламент устанавливает максимальное наказание за правонарушение и в некоторых случаях - минимальное
- Максимальное наказание должно быть достаточно большим, чтобы оно было соразмерным правонарушению самой высокой степени тяжести
- Позволяет понять точку зрения Парламента на различия между правонарушениями, например, между убийством и грабежом
- В рамках установленного максимального наказания задачей суда будет вынести приговор в соответствии с серьезностью правонарушения в сравнении с другими правонарушениями такого же типа, например, данного грабежа в сравнении с другими грабежами
- Суды в некоторых странах пользуются руководствами по вынесению приговоров (определению меры наказания)

## Процесс принятия решений - Англия и Уэльс

- |                                 |                           |
|---------------------------------|---------------------------|
| • "Очень серьезно"              | • Тюрьма                  |
| • "Достаточно серьезно"         | • Общественные работы     |
| • Незначительные правонарушения | • Штрафы и предупреждения |

## Оказываемый на правонарушителя эффект

- Наказания, предусматривающие лишение свободы, - заключение в тюрьму, неоплачиваемая работа, комендантский час и пр. - оказывают, в целом, одинаковый эффект на всех правонарушителей
- Со штрафами ситуация иная
  - Оплата штрафа в размере 100 евро может быть проблемой для уборщика снега, но сущим пустяком для директора компании
- Во многих странах придерживаются принципа, по которому наказание должно оказывать такое воздействие на правонарушителей, которое будет примерно одинаково болезненным за сходные преступления
- Так, многие восточноевропейские страны при определении размера штрафа учитывают средства, которыми располагает правонарушитель

## Суточный штраф - Германия №1

- Все штрафы назначаются в виде суточной единицы
- Минимальное наказание составляет 30 суточных единиц, а максимальное - 360
- Количество суточных единиц зависит от мнения суда о степени серьезности правонарушения. Так, например, правонарушителя могут приговорить к 100 суточным единицам
- Размер штрафа зависит от дохода, который правонарушитель получает
  - Суд подсчитывает размер его ежедневного дохода
  - Вычитает из полученного значения необходимые расходы, такие как арендная плата, расходы на еду, отопление и электричество, транспорт от места жительства до места работы и обратно

## Суточный штраф - Германия №2

- Полученный результат будет умножен на 100 суточных единиц
- Минимальная суточная единица составляет 1 евро, а максимальная - 30 000 евро
- Следовательно, за некое правонарушение на малообеспеченного правонарушителя будет наложен штраф в размере 100 евро, а на очень обеспеченного - штраф в размере 3 млн евро
- На первый взгляд такой подход может показаться несправедливым, но он обеспечивает одинаковое воздействие на правонарушителей с различным уровнем дохода
- Штрафы могут налагаться и на безработных наравне с работающими, в этих случаях, конечно, фактические размеры штрафов будут небольшими
- Не каждая страна использует такой способ расчета, но большинство придерживаются этого принципа

## Штрафы - практические аспекты №1

- Требуется, чтобы правонарушители выплачивали свои штрафы - желательно без дополнительного силового воздействия
  - Штрафы приносят доход государству. Любая иная форма наказания (кроме предупреждений) является расходами для государства
  - Особенно дорого стоит тюремное заключение - некоторые штаты США были на грани банкротства из-за переполненности тюрем. Из-за значительных расходов им в настоящее время приходится уменьшать количество заключенных в тюрьмах
- Поэтому пределы штрафов должны быть реалистичными, с очень низким - или отсутствующим - минимумом
- Они должны зависеть от серьезности правонарушения и средств, которыми располагает правонарушитель, а не просто представлять собой сумму ущерба, умноженную в несколько раз
- Когда максимальный штраф в Англии и Уэльсе составлял 5 тысяч фунтов стерлингов, средний размер штрафа был 120 фунтов.

## Штрафы - практические аспекты №2

- Необходимо обеспечить сбор штрафов - а также меры воздействия в случае неуплаты
- Но не следует слишком часто пользоваться такими мерами, иначе цель не будет достигнута
- Следует облегчить правонарушителям оплату штрафов
  - Отсрочка оплаты
  - Оплата в рассрочку
  - Оплата кредитной картой
  - Автоматические удержания из доходов или социальных выплат

## Штрафы - практические аспекты №2

- Суду необходимы сведения о правонарушителе для того, чтобы информированно подойти к вынесению приговора
- Для назначения штрафов судам требуются сведения о его доходе и имуществе
- Требуется специальная форма финансовой информации
- Различие в том, в чьи обязанности будет входить подготовка этих сведений
- В более серьезных случаях такие сведения могут указываться в досудебном отчете, когда суду важно оценить опасность или факторы, вызвавшие уголовное правонарушение (злоупотребление наркотиками, слабые умственные способности, и т.п.)



**Пен С.Г.**

**Национальный эксперт  
Проекта Европейского  
Союза  
«Совершенствование  
уголовного правосудия в  
Казахстане»**

### **Здравствуйте, уважаемые коллеги!**

В общих выводах по изучению зарубежного опыта мы можем сказать, что на фундаментальном уровне нет различий в определении уголовного, опасного, тяжкого или не тяжкого правонарушения. Мы знаем, что, даже по презентации сэра Хопли мы можем видеть, что те же категории виновности и вреда присутствуют и учитываются в наших нормах правосудия.

При этом я выделил четыре возможности, которые интересны с точки зрения внедрения в наше действующее законодательство. А именно: возможность изучения материального положения подсудимого, гибкий индивидуальный подход, как было Вами сейчас отмечено, упрощенная конвертация штрафов в другие виды наказаний и наоборот, и возможность пересмотра размера штрафа и освобождение от его выплаты как мера стимулирования.

Вкратце по каждой из них. Изучение материального положения подсудимого, действительно, отражено в рекомендациях сегодняшнего круглого стола. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РК устанавливает, что суд может изучать материальное положение правонарушителя в связи с наказанием только в условиях согласительного производства.

Во всех других случаях такое изучение будет конфликтовать с презумпцией невиновности, поскольку это способствует предвзятому решению о виновности и вынесению приговора.

В ходе бесед на местах судьи признавались, что они все равно задают вопросы типа "Если я вам назначу штраф, вы сможете его оплатить?", "в течение какого времени?", и так далее.

Это, конечно, если рассматривать формально, является нарушением закона. Но это делается для того, чтобы обеспечить взыскимость штрафов, за что судьи, к сожалению, сегодня являются косвенно ответственными. Это тоже один из факторов, из-за которых судьи делают выбор в пользу другого вида

наказания, если не уверены в исполняемости изначального наказания.

Информация о материальном положении в большинстве зарубежных стран, которые были освещены нашим международным экспертом, известна уже на стадии досудебного разбирательства и указывается в досудебном отчете.

А именно, это специальная финансовая форма, которая заполняется правонарушителем, о его доходах и тому подобное.

С другой стороны, конечно, очень тяжело сравнивать наши реалии с реалиями любой другой европейской страны, где финансовые потоки доходов и расходов обычных граждан, даже сама инфраструктура, совершенно другие, и существует больше возможностей получения достоверных сведений о доходах.

Но, я думаю, это болезнь экономического роста, которая может быть нами преодолена с помощью мер, которые мы могли бы реализовать уже сейчас. А именно - уточнить положения статьи 113 "Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу". На самом деле, это больше уточнение, нежели дополнение, потому что обстоятельства, которые могут повлиять на будущее назначение наказания, такие как материальное положение, источники дохода, кредитные обязательства и т.д.

То есть, мы должны от абстрактного понимания того, что такое соразмерность наказания, перейти к подходам измерения этой соразмерности в каждом конкретном случае.

И такое положение обяжет органы уголовного преследования собрать информацию на досудебной стадии, чтобы она имелась у суда как часть сведений, характеризующих обвиняемого.

В настоящее время не все суды, получив материалы уголовного дела, располагают такими сведениями. Поэтому редакция законопроекта представляется не очень удачной, поскольку переносит этот вопрос на момент совещательной комнаты. Но на этом этапе судья уже не должен ни с кем ничего обсуждать, у него уже должна быть вся необходимая информация.

Гибкий индивидуальный подход к определению размера штрафа. В предыдущих выступлениях мы слышали, что в Англии и Уэльсе отсутствует градация штрафов, указание верхнего и нижнего их предела. Как пояснил сэръ Хопли, существует пять уровней, которые определяют максимальные и минимальные

значения для различных видов преступлений в зависимости от их тяжести.

В некоторых случаях максимальные значения штрафов не ограничиваются законом (пятый уровень преступлений в Англии и Уэльсе, которые рассматриваются только Королевским судом, а не магистратскими судами).

В качестве рекомендаций, мы думаем, что внедрение возможно путем введения штрафов в качестве универсального вида наказания, который не будет указан в статьях Специальной части Уголовного кодекса, и будет положение, указывающее на использование штрафов в качестве основной формы наказания для составных элементов правонарушений за исключением некоторых (особо тяжких, терроризма и т.д.) правонарушений.

В этом случае, независимо от размера штрафа, максимальная сумма должна быть определена либо на основании категории преступления, либо вида правонарушения - проступка.

Упрощенная конвертация штрафов в другие виды наказаний и наоборот. То есть, должны быть внедрены эти штрафодни - в разных странах они называются по-разному. Они сильно отличаются от того подхода, что сейчас реализован в нашем Уголовном кодексе, поскольку у нас для конвертации штрафов в альтернативные виды наказаний существует жесткая увязка.

То есть, если речь идет об уклонении от уплаты и альтернативное наказание предусматривает его ужесточение, то это четыре МРП и один день лишения свободы. Однако, когда мы начнем применять индивидуальный подход при назначении сумм штрафа, если, например, два человека совершили идентичное преступление, но имеют различное материальное положение, то, скорее всего, из-за необходимости индивидуализации наказания более богатый заплатит больше, так как это будет более существенно для него в соответствии с исходной концепцией добиться существенного дискомфорта в качестве наказания, что заставит преступника исправиться, и наоборот.

Но если они оба не оплатят штраф вовремя, тогда нам автоматически придется конвертировать это наказание в различное количество дней лишения свободы. И здесь мы понимаем, что нам необходима какая-то универсальная мера, то есть вместо МРП что-то наподобие таких штрафодней, а значимость штрафодней для каждого из них определит судья в

соответствии с их материальным положением и особенностями реализации.

В этом смысле мы можем рассчитать многое, и Генеральная прокуратура уже сделала это и подсчитала, что один день лишения свободы в Казахстане оценивается в 8 484 тенге. Год лишения свободы оценивается в 3 960 660 тенге. Однако при смене оставшегося срока приговора к штрафу имеет место обратная конвертация. На практике, к сожалению, такая возможность редко используется правонарушителями, хотя она оценивается в 190 000 тенге, и это является сильным мотиватором примерного поведения.

Переходим к четвертому вопросу о том, какими мерами мы можем стимулировать выплату штрафа и насколько это может способствовать примерному поведению. Например, когда мы говорим о возмещении ущерба потерпевшему и штрафе, как мере ответственности перед государством, мы должны понимать, что источник этих денег это один и тот же подсудимый.

В этом отношении я полностью согласен с г-ном Хопли в том, что возмещение ущерба потерпевшему должно производиться в первую очередь. Этот подход в современной криминологии, в особенности скандинавской, Говарда Зерра или Нильса Кристи, называется восстановительным правосудием. То есть, целью является не наказать, а восстановить причиненный ущерб, а также минимизировать последствия преступления. То есть, гуманистический подход.

В этом смысле, конечно, нам надо отдавать приоритет возмещению ущерба потерпевшему, и только после этого - выплате штрафа государству.

В некоторых странах применяется вычет выплачиваемых потерпевшему сумм, так, чтобы правонарушитель почувствовал ответственность за свои действия, и у него был стимул исправляться.

Точно так же в Соединенных Штатах в некоторых случаях правонарушитель освобождается от выплат государству, если он исправно выплачивал суммы потерпевшему и доказал свою социальную ответственность любым другим способом. У нас это прописано в действующем законе, но по штрафам у нас такой возможности еще нет.

Теперь, по любым сомнениям, которые могут возникнуть. Конечно же, мы не можем копировать абсолютно все. Сэр Хопли предложил рассмотреть создание комиссии по назначению наказаний. Это был бы консультативно-совещательный орган, который выпускает рекомендации по назначению наказаний касательно уголовных правонарушений. Однако эти рекомендации предназначены, в основном, для судей. В таком случае может возникнуть конфликт с Верховным Судом, так как по закону он является единственным органом, который может толковать применение права.

В этой связи это вряд ли заработает, но у нас есть нечто похожее на этот орган, например, Научно-консультативный Совет при Верховном Суде, который формирует нормативные постановления. В этом смысле, я думаю, что это наш отечественный аналог, поэтому нет смысла создавать такой орган.

Касательно кратности штрафов есть вопрос. Поскольку, если мы умножим сумму ущерба на три, к примеру, скажем, стоимость ущерба в 30 000 тенге будет возмещена в размере 90 000 тенге, в то время как лимит составляет 200 МРП или 424 200 тенге. В таком случае перед нами возникает серьезная проблема: что считать уголовным проступком, ведь при ущербе до 424 000 тенге подразумеваются уголовные проступки, а не преступления. Мы возвращаемся к вопросу о том, насколько реалистично мы определяем минимальные пороги.

Возможно, сейчас единственным практическим применением этого подхода является разграничение проступков и преступлений, что в свою очередь вызывает вопрос о необходимости такого разделения. Такие исключения будут подразумевать применение наказания по принципу "ниже низшего". Это будет являться очень серьезным исключением.

По отрицательным сторонам кратности штрафов я также согласен со своим коллегой. Мы также обсуждали вчера один из минусов кратности штрафов - мы не видим за ними человека. Мы не знаем, превысит ли кратность возможности правонарушителя оплачивать штраф. Насколько, тогда, этот подход оправдан?

Это все касательно рекомендаций, которые мы изучили. Благодарю вас!

# Слайды к докладу национального эксперта проекта Европейского союза Пен С.Г.

№ 1

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Основные подходы к назначению наказаний и определению видов наказания относительно преступлений и их категорий не имеют существенных либо принципиальных отличий в подавляющем большинстве стран.

Возможности для имплементации содержатся в следующих институтах:

1. возможность изучения материального положения подсудимого
2. гибкий (индивидуальный) подход к определению размера штрафа
3. упрощенная конвертация штрафа в другие виды наказаний и наоборот
4. возможность пересмотра размера штрафа и освобождение от выплаты

Пен Сергей, 2016

№ 2

## 1 Возможность изучения материального положения подсудимого

- в настоящее время по УПК РК материальное положение в связи с наказанием исследуется судом только в рамках согласительного производства:

*ст. 625 ч.5: «После окончания рассмотрения процессуального соглашения председательствующий выясняет у подсудимого, какой срок ему потребуется для добровольного исполнения судебного акта в части имущественных взысканий, предусмотренных в соглашении, при этом выясняет его семейное и материальное положение».*

- в любом другом случае такое исследование вступает в противоречие с презумпцией невиновности, так как предрешает вопросы о признании виновным и назначении наказания

**Зарубежный опыт:** Информация о материальном статусе собирается еще на досудебной стадии и отражается в отчете о личности нарушителя.



Пен Сергей, 2016

## 1 Возможность изучения материального положения подсудимого

Статья 113. «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» - должна быть дополнена обязанностью выяснять материальное положение (источники дохода, расходы, обязательства по иждивению, по кредитам и т.д.)

*Это не противоречит презумпции невиновности, так как устанавливается органом уголовного преследования в рамках «обстоятельств, характеризующих личность подозреваемого, обвиняемого» (пункт 5 части 1 статьи 113)*

Редакция в проекте Закона является неудачной, так как переносит данный вопрос на момент совещательной комнаты:

*«ст. 390 ч. 2.1. При решении вопроса о назначении наказания в виде штрафа суд должен обсудить в приговоре мотивировать возможность его уплаты подсудимым.»*

Однако судья не может ни с кем ничего обсуждать в совещательной комнате. Лучше если суд будет уже иметь такую информацию.



Пен Сергей, 2016

## 2 Гибкий (индивидуальный) подход к определению размера штрафа

**Зарубежный опыт:** Штраф применяется практически по всем видам уголовных правонарушений, исключая особо тяжкие (особо опасные виды). В ряде случаев, максимальный размер штрафа вообще законодательством не ограничивается (5-й уровень преступлений в Англии и Уэльсе).

Возможна имплементация путем **придания штрафу универсального характера применения**, отказавшись от его закрепления в каждой из статей Особенной части УК РК и установив положение, согласно которому штраф может применяться в качестве основного вида наказания по любому из составов за исключением некоторых (особо тяжкие, террористические и т.д.) При этом, при назначении наказания в виде штрафа, чтобы определить максимальные пороги, необходимо ориентироваться на категории преступлений либо на вид правонарушения - проступки.

На данный момент штраф предусмотрен по 51 уголовному проступку и 112 преступлениям в УК РК



Пен Сергей, 2016

### 3 Упрощенная конвертация штрафа в другие виды наказаний и наоборот

В УК РК используется точная денежная единица измерения «месячный расчетный показатель» (МРП), что сужает возможности индивидуализации по следующим причинам:

- 1) санкция за совершение преступления содержит фиксированный диапазон, измеряемый в МРП
  - нижний предел установлен статьей 41 УК РК
  - верхний предел установлен соответствующей санкцией статьи Особенной части УК РК
- 2) замена меры наказания также имеет жестко установленный размер:  
4 МРП = 8 484 тенге = 1 день лишения свободы

Указанное свидетельствует о невозможности адекватной автоматической замены штрафа на лишение свободы, так как разница в размере штрафа повлечет для разных лиц разный размер срока лишения свободы, что противоречит природе этого вида наказания, потому что размер штрафа влияет на степень материальной ответственности в зависимости от материального положения, а в условиях лишения свободы все изначально находятся в одинаковом положении.

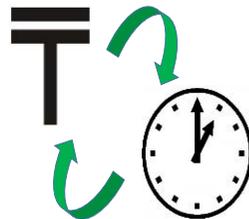


Пен Сергей, 2016

### 3 Упрощенная конвертация штрафа в другие виды наказаний и наоборот

**Зарубежный опыт:** используется универсальная единица измерения «штрафо-дни», которые могут иметь различный вес (стоимость) в зависимости от материального положения подсудимого. Однако, при замене штрафа на лишение свободы это не создает никаких сложностей, так как 1 штрафо-день = 1 день л/с.

Представляется целесообразным использовать аналогичный подход, исключив из УК РК жесткую привязку 1 дня лишения свободы к неизменяемому размеру – 4 МРП.



Пен Сергей, 2016

## 4 возможность пересмотра размера штрафа и освобождение от выплаты

**Зарубежный опыт:** имеется возможность пересмотра размеров штрафа с учетом добросовестного исполнения обязательств по выплатам, положительного посткриминального поведения, наступления каких-либо тяжелых жизненных обстоятельств, а также возможность произвести вычет из оставшейся суммы штрафа суммы возмещенного ущерба потерпевшему (в качестве стимулирования).

Есть потенциал для имплементации этих положений в статьи 73 и 76 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Вместе с тем, необходимо понимать, что и для возмещения ущерба потерпевшему и для выплаты штрафа государству один и тот же источник – это подсудимый. Поэтому абстрактное отношение к суммам возмещения потерпевшему причиненного преступлением вреда должно смениться точным расчетом финансового бремени при применении штрафа и вопросы возмещения вреда должны иметь приоритетное значение перед исполнением наказания.



## Дискуссии, обсуждение проекта рекомендаций



**Баймолдина З.Х.**

**Заместитель  
Министра юстиции  
Республики Казахстан**

### **Добрый день уважаемые участники форума!**

Во-первых, я бы хотела поздравить Генеральную прокуратуру с таким большим и хорошим начинанием – организацией криминологического форума - результаты работы которого, я думаю, будут просто прекрасными и необходимыми для уголовного и не только уголовного законодательства. И очень хорошо, что вы стали использовать системный подход, в рассмотрении элементов или отдельных институтов уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Первый форум начался с обсуждения вопросов, касающихся штрафов за совершение преступлений и уголовных проступков.

Мы рассмотрели сравнительную таблицу, поступившую к нам из Генеральной прокуратуры. И хотелось бы озвучить буквально несколько предложений по этой сравнительной таблице.

Первое предложение. Наверное, все таки необходимо достаточно хорошо взвесить, насколько правомерным будет являться введение наказания в виде штрафа за совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений, особенно, когда речь идет о рецидивах преступлений. Почему я так говорю? В случае, если мы пойдем по этому пути, то мы рискуем войти в противоречие с пунктом 2.8 Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 года. Это я говорю о прозвучавшем предложении, что надо шире применять сферу штрафных санкций в уголовном законодательстве.

Второе предложение. Возникают вопросы по минимальному и максимальному порогу штрафных санкций за совершение преступлений, проступков и административных правонарушений.

Мы об этом говорили и при таком подходе, может получиться, что за совершение административных правонарушений будет наложен штраф, гораздо более суммой, чем за совершение уголовного преступления.

Еще один вопрос, который необходимо затронуть. Предлагается ввести рассрочку по уплате штрафа, либо установить уплату штрафа, на определенный срок. По моему мнению, наверное, нужно будет этот вопрос продумать с точки зрения инфляции, то есть необходимо предусмотреть какой-то механизм учета инфляции. В противном случае, к примеру, если рассрочка будет установлена на три года, то это может привести в принципе к обесцениванию суммы штрафа, либо, наоборот, к всемерному увеличению суммы штрафа.

И еще один вопрос, который стоит более детально обсудить - это то, что предлагается исключить из закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», а именно убрать компетенцию органов исполнительного производства по исполнению штрафов за совершение уголовных правонарушений и переложить эту функцию на службы пробационного контроля. Конечно, возможно есть основания для этого шага, и мы все прекрасно понимаем каковы для этого причины, однако необходимо еще продумать и обсудить этот вопрос дополнительно. Спасибо большое!





**Куставлетов Д.Р.**

**Депутат Сената Парламента  
Республики Казахстан**

### **Уважаемые участники форума!**

Поднимаемая сегодня Генеральной прокуратурой проблема о необходимости совершенствования системы уголовных штрафов является актуальной и злободневной. Так, в докладе выделены 3 причины неэффективной работы системы уголовных штрафов. Хотелось бы остановиться на каждой из них в отдельности.

Первая причина - большой размер штрафа. Как отмечено, если в Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК) 1997 года штраф начинался с 25 МРП, то сейчас за преступление в 20 раз больше, от 500 МРП, а это свыше миллиона тенге.

Да, в УК РК 1997 года штраф начинался с 25 МРП, но и новый УК также устанавливает штрафы с 25 МРП за уголовные проступки. Вся работа же была нацелена на выделение уголовных проступков из уголовных преступлений.

*Что касается доводов о больших размерах штрафов:* так, в той же Германии (которую сегодня уже приводили в разных ракурсах) за совершение даже административного правонарушения может быть установлен штраф в 1500 евро, то есть около 600 тыс. тенге. Поэтому ссылаться здесь можно только на дифференцированную практику системы назначения штрафов в той же Германии.

Одной из целей установления уголовного наказания является превентивная функция. А устанавливать «номинальные» штрафы, которые не будут эффективно воздействовать на общество, и тем самым не смогут выполнять превентивную функцию, но зато будут «спокойно» и с «лёгкостью» уплачиваться преступником, считаю опрометчивым решением. Другое дело – дифференцированный подход с учетом всех доходов осужденного, как это принято в Финляндии.

Вторая причина – недостаточный срок для уплаты штрафа. По закону штрафы должны быть уплачены в месячный срок. Максимальная рассрочка - всего полгода.

Однако штраф за совершение уголовного правонарушения нельзя рассматривать как кредит в банке. Не стоит забывать, что это все-таки наказание за совершение уголовно – наказуемого деяния.

Третья причина – это несовершенство рычагов воздействия на неплательщиков. С этой причиной я думаю, необходимо будет согласиться, а также совместно выработать альтернативные решения.

*Первое:* В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период 2010-2020 годы указано, что необходимо добиваться неукоснительного исполнения судебных актов, в том числе путем усиления ответственности за уклонение от исполнения решения суда.

В новом Уголовном кодексе Республики Казахстан четко прописано, что в случае уклонения от уплаты штрафа, назначаемого за совершение уголовного проступка, он заменяется привлечением к общественным работам, а преступление заменяется лишением свободы (ст. 41 УК РК).

Полагаю, что необходимо пересмотреть термин «уклонение». Если преступник в ходе заседания суда дал обещание оплатить штраф, и график его погашения утвержден, но штраф он не выплатил в указанный срок, то необходимо считать это уклонением. Кстати, по-моему, это уже предлагалось. При этом необходимо дать ему возможность заработать на уплату этого штрафа, если он не имеет работы, а именно путем обеспечения трудоустройства со стороны уполномоченного органа.

*Второе:* Необходимо провести ревизию всех составов и изучить субъекты преступлений и их специфику. Например, по составам «мелкое хищение» (ст. 187 УК РК) и «кража» (ст. 188 УК РК) в основном попадают люди, не имеющие постоянного источника дохода. В данном случае применение штрафов может использоваться крайне редко, с учетом личности преступника.

Если преступнику, даже совершившему кражу впервые, нечем будет оплатить штраф, то он, чтобы не попасть «за решетку», будет вынужден идти на повторную кражу, а может быть и на грабеж или разбой.

*Третье:* относительно применения пробационного контроля к осужденным на время уплаты штрафа, хотелось бы уточнить, а что мешает применять его сейчас.

В завершение хотелось бы отметить следующее.

Как указано в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года необходимо устанавливать соразмерность наказаний в санкциях статей Уголовного кодекса, отнесенных к одной категории тяжести, и соответствие их принципу справедливости наказания.

Учитывая озвученные мною доводы, предлагаю Генеральной Прокуратуре совместно со всеми правоохранительными органами провести ревизию каждого состава уголовного правонарушения, правоприменительную практику в этой сфере, а именно субъективный состав, а также влияние санкций и размер штрафа на дальнейшее поведение осужденных.

Отдельно хотел бы сказать несколько слов о необходимости обеспечения стабильности кодексов как наиболее систематизированных законодательных актов. Всего два года прошло со времени принятия нынешнего УК РК, а уже звучат предложения о его кардинальном изменении. Мы все помним, как нас убеждали о необходимости включения в УК РК понятия «уголовный проступок», а теперь большую их часть предлагается вновь вернуть в КОАП. Это что - ошиблись, когда предлагали это? Законы принимаются депутатами Парламента, и никого не интересует кто его разработчик. У многих государственных органов есть неправильное мнение, что приняв закон, они решают назревшие проблемы. Но никто не мониторит вопрос как исполняются принятые законы. Принцип неотвратимости наказания за неисполнение требований закона исполняется выборочно. «Нулевая терпимость» к нарушениям закона также не работает. Поэтому на эти вопросы я бы хотел обратить внимание высшего надзорного органа.





**Шамбилов А.С.**

**Региональный директор  
представительства PRI  
в Центральной Азии,  
член Правового совета  
при партии «Нұр-Отан»**

### **Добрый день, уважаемые участники форума!**

Я думаю сегодняшнее мероприятие, на самом деле, еще одна из новых идей, которые Вы вносите для развития нашей страны. Я очень рад, что эта идея звучит, именно со стороны Генеральной прокуратуры. Мы знаем, что это площадка стала уже ежегодной, традиционной площадкой которая вносит новые идеи и начиная с тюремного форума, который вы начали организовывать с международной тюремной реформой PRI.

Позвольте представить себя, я региональный директор PRI, региональный представитель по центральной Азии этой международной тюремной реформы. Я просмотрел законопроект, а так же все рекомендации. Хотел бы сделать маленькую ремарку.

Общий подход закона не учитывает особые нужды уязвимой категории лиц, попавших в систему уголовного правосудия. Это дети, несовершеннолетние, женщины, лица с ограниченными возможностями.

Нет общего гендерного подхода и учета прав человека, в целом.

Я хотел бы остановиться на конкретной статье. Статья номер 41-я – штраф. В седьмом пункте третье предложение гласит, что 4 МРП, как один день лишения свободы. Если это посчитать, как сто дней это 848 400 тенге, это как один год содержание одного осужденного. Мне кажется, это слишком большая мера наказания. Я думаю, что один день должен оцениваться как 10 дней. Это же штраф, как альтернатива к тюремному заключению, нужно эти моменты учитывать. Необходимо учитывать, что один день лишения свободы человека, стоит этому человеку психического, социального разрушения. Потеря полных общественных связей с семьей, с друзьями. Мы это все прекрасно понимаем.

Общественные работы.

Хотелось бы здесь четко оговорить какие виды, либо приложить лист общественных работ. Я знаю, что разрабатывается закон апробации, там будут учитываться эти моменты. Но мы знаем опыт, на сегодняшний день, когда прокуратурой в регионах и пробацией работают по общественным работам, мы видим что лица, граждане Казахстана чистят большие мусоры, свалочные мусоры, которые не соответствуют санитарным условиям. Мы просто подвергаем риску людей, которые абсолютно здоровые, к приобретению дополнительных каких то заболеваний. Я думаю, мы должны отходить от рабских методов выполнения общественных работ, и переходить к более гуманным методам. Очень много вакантных мест в государственных органах для чистильщиков улиц, дворов, уборщиков.

Другой момент один день ареста также 4 МРП, это так же как один день лишения свободы. Здесь надо как то пересмотреть арест и лишение свободы, это абсолютно различные условия содержания. И в 44-й статье в третьем пункте указывается, на мой взгляд, большая суммарность лишения свободы сроком на один год.

Другой момент. В 81-й статье очень узко указывается ряд применения штрафов к несовершеннолетним. Хочу отметить, что 90 процентов несовершеннолетних детей не имеют постоянного дохода, они и не будут иметь постоянный доход. Вы понимаете сознание сегодняшней молодежи. Есть большое количество суицидов среди детей, если мы дополнительно будем требовать у детей штраф. К чему это приведет? Мне кажется эта норма очень проигрышная с учетом мнения общества. Надо будет все пересмотреть.

Другой момент, я хочу привести пример. В Белоусовкой спецшколе, которая находится в восточно-казахстанской области, отбывал наказание мальчик из города Уральска. У которого мама водитель такси. Отца нет. Он украл сначала обычный телефон Nokia, стоимостью 3000 тенге. Потом дважды украл велосипед. Его отправили в это закрытое учреждение, которое приравнивается к детской колонии. Мне кажется к таким лицам, необходимо применять более гуманные подходы. Например, в Грузии если человек совершил кражу, он оказывает посильную помощь пострадавшим. Можно придумать разные схемы.

Другой момент, 187-я статья и 190-я статья, касательно мошенничества. Мы знаем, что большинство женщин, которые отбывает наказание в местах лишения свободы, отбывают наказание за совершение мошенничества. Здесь вопрос касательно тех женщинах, которые отбывают наказание за мошенничество. Будут ли они учтены. Будем ли мы рассматривать или пересматривать, потому что очень большое количество женщин отбывают наказание за преступления ненасильственного характера. И исследование Бю ин рай показывает, что это негативно влияет на женскую судьбу.





**Енсегенов С.К.**

**Депутат Сената Парламента  
Республики Казахстан**

### **Құрметті форумға қатысушы ханымдар мен мырзалар!**

Бас прокуратураның соңғы кезде жасалып жатқан қызметіндегі өзгерістер қоғамда жақсы пікірлер қалыптастыруда. Бүгінде бір үлкен іс-шара ұйымдастырылуда. Заңнамалар бізге Парламенттен келгенше біраз мерзім жүреді. Қостанай, Алматы қалаларында кездесулер өткізілді.

Өкінішке орай, Меркель мырза кетіп қалды, шетелдік тәжірибенің, айтып отырған ұсыныстардың бәрі бүгін пайда болған жоқ, бұрыннан бар екендігі белгілі, әңгіме оны ескере алмай тұрғанымыз болып тұр ғой, мен қазір соған таң қалып тұрмын. Қазір біз кері бағытта жұмыс жасайын деп отырмыз. Біз мына салыстырмалы кестені алдық, бірақ әлі қарап үлгерген жоқпыз, десек те осыдан тағы да қателеспеудің алдын алу керек деп ойлаймын.

Біз қазір Әкімшілік құқық бұзушылық кодексінде де айыппұлдарды азайту керек деп жатырмыз. Бір жағынан біз халықты жаман үйретіп жатырмыз. Яғни, қазір халықтың арасында Үкімет қабылдағанмен, бір-екі жылдан кейін қайтадан өзгертеді ғой, - деген пікір қалыптасып жатыр.

Енді, екінші бір мәселе жаңа Зауреш Хамитовна айтып өткен «айыппұлдарды өндіру мәселесін сот орындаушы институттарынан алу керек», - деген пікірді менде дұрыс деп ойлаймын. Оны сот орындаушы институттарынан алғаннан кейін кімге беру керек, қай орган осы мәселені қарастыру керек, мүмкін бұл қылмыстық жаза болғандықтан, менталитетін, мәдениетін ескере отырып қылмыстық атқару жүйесіне беру керек шығар, мәселені әлі де келешекте ойластыру керек деп ойлаймын.

Жалпы қызықты ұсыныстар беріліп жатыр, енді осыларды терең талдап үлкен жұмыс жасаған дұрыс деп ойлаймын. Рахмет.

## РЕКОМЕНДАЦИИ УЧАСТНИКОВ ФОРУМА

Участники круглого стола, итогам обсуждения проблем и предложений, связанных с применением уголовных штрафов РЕКОМЕНДУЮТ:

1) признать целесообразным и своевременность совершенствования системы уголовных штрафов, являющиеся одним из эффективных видов наказания;

2) отметить низкое назначение уголовных штрафов за уголовные правонарушения, не представляющих большое общественной опасности, в том числе, вследствие:

- высоких размеров уголовного штрафа, включая минимальные пределы, установленные частью 2 статьи 41 УК РК, которые затрудняют его назначение с учетом имущественного положения виновного;

- отсутствия достаточного механизма снижения размера уголовного штрафа для его определения с учетом тяжести совершенного уголовного правонарушения и имущественного положения виновного;

- недостаточного срока, предоставляемого осужденному для уплаты уголовного штрафа;

- несовершенства системы исполнения уголовных штрафов, включая институциональные проблемы, связанные с его принудительным исполнением и заменой на иное наказание в случае неисполнения приговора;

3) концептуально одобрить предложения, направленные на:

- снижение минимального размера штрафа за преступления, с соответствующей корректировкой максимального размера штрафа за уголовные проступки;

- уменьшение верхних пределов уголовных штрафов, предусмотренных в санкциях Особенной части УК;

- расширение института кратных штрафов по неопасным уголовным правонарушениям против собственности;

- увеличение сроков для уплаты уголовного штрафа с учетом лучшего международного опыта;

- совершенствование института исполнения уголовных штрафов, в том числе за счет отказа от принудительного взыскания уголовного штрафа и возможности замены штрафа на иное наказание при его неуплате в срок с пересмотром понятия «уклоняющийся от штрафа»;

- вовлечение служб пробации для обеспечения контроля за осужденными к штрафу, в целях предупреждения совершения ими новых правонарушений и уклонения от уплаты штрафа;

4) проводить работу по снижению размеров уголовных штрафов параллельно с корреляцией норм КоАП и УК в части штрафов.



## **Справка о практике применения и мерах по совершенствованию системы уголовных штрафов**

Глава государства еще в 2010 году критиковал, что в нашей стране штрафы в системе наказаний составляют менее 5%.

Прошло 6 лет, принят новый Уголовный Кодекс Республики Казахстан (далее – УК РК), в котором более половины санкций предусматривают наказание в виде штрафа, но мы остаемся на том же уровне.

За преступления по-прежнему штрафуют в 4,6% случаев.

Причем треть - это кратные штрафы по взяткам. По остальным составам преступлений штрафы не заработали.

За период действия нового УК «львиная» доля осужденных к штрафу приходится за совершение ими уголовных проступков. В целом, по ним осуждено 15 тысяч лиц, свыше половины из которых - к штрафу.

В скором времени можно ожидать сокращение доли штрафов и по проступкам, когда заработают аресты. А если часть из них еще вернется в Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее – КоАП), как это планируется, то за проступки тоже будут мало штрафовать, как и за преступления. Наибольшее количество штрафов назначается именно по тем проступкам, которые предлагается вернуть в КоАП. Это - причинение легкого вреда здоровью, побои, управление транспортным средством в нетрезвом состоянии, хранение наркотических средств без цели сбыта.

Таким образом, несмотря на расширение в новом УК РК штрафных санкций, практика их назначения не изменилась.

Есть три основные причины этого.

Первая - большой размер штрафа.

Если в УК РК 1997 года он начинался с 25 месячных расчётных показателей (далее – МРП), то сейчас за преступления в 20 раз больше, от 500 МРП. А это свыше миллиона тенге.

Вторая причина - недостаточный срок для уплаты штрафа. По закону, штрафы должен быть уплачены в месячный срок. Максимальная рассрочка всего полгода.

Третья причина - это несовершенство рычагов воздействия на неплательщиков. Ежегодно не исполняются 60% приговоров со

штрафами. На сегодня более 2000 осужденных не погашают штраф, некоторые годами.

#### ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА ПРЕДЛАГАЕТ:

- снизить минимальный размер штрафа за преступления с 500 до 200 МРП, максимальный размер за проступки - до 200 МРП;

- установить кратные штрафы за неопасные деяния против собственности, совершенные впервые (мелкое хищение, кражу, присвоение и растрату, мошенничество, грабеж, вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества);

- увеличить срок уплаты штрафа в зависимости от суммы;

- применять пробационный контроль к осужденным на время уплаты штрафа;

- перейти от механизма принудительного взыскания на замену штрафа иным наказанием при неуплате, без доказывания уклонения.

#### ПОЧЕМУ ЭТО АКТУАЛЬНО?

Концепция правовой политики до 2020 года определяет штраф «одним из эффективных видов уголовных наказаний».

Вопрос о расширении применения штрафов является актуальным и его скорейшее решение имеет несколько желаемых результатов.

Во-первых, это дополнительный резерв для сокращения тюремного населения и, как следствие, искоренения «тюремной культуры».

Во-вторых, имеется экономическая целесообразность, поскольку сокращаются расходы на содержание заключенных, исполнение штрафа не требует больших бюджетных затрат.

В-третьих, штраф планируется сделать основным источником пополнения создаваемого Фонда компенсации потерпевшим.

Практически двухлетний мониторинг практики применения нового УК позволяет однозначно ответить на вопрос, что тенденция назначения штрафов за преступления не изменилась.

На протяжении 15 лет их доля составляет порядка 5% (2001 год - 4,5%, 2002 год - 4,2%, 2003 год - 5,4%, 2004 год - 4,7%, 2005 год - 3,7%, 2006 год - 2,5%, 2007 год - 3,9%, 2008 год - 4,2%, 2009 год - 4,5%, 2010 год - 5,1 %, 2011 год - 3,2%, 2012 год - 1,6%, 2013

год - 2,7%, 2014 год - 3,5%, 2015 год - 3,3%, 9 мес. 2016 года - 4,5%].

С введением нового УК штрафы назначаются в основном за взяточничество и экономические преступления. Тогда как по наиболее распространенным составам, санкции которых предусматривают штраф, он так и назначается в единичных случаях.

К примеру, за 9 месяцев т.г. по частям 1 и 2 ст.188 УК (кража) лишь 6 лиц из 1273 осуждены к штрафу, по частям 1 и 2 ст.190 УК (мошенничество) - 8 лиц из 262 человек.

Как отмечено выше, одной из причин этого является чрезмерно высокий размер штрафа за преступление (минимум 500 МРП).

В Англии минимального размера штрафа нет (не установлено). В Германии осужденный должен платить минимально 1 евро в день, т.е. 30 евро в месяц (получается, у нас для исполнения минимального штрафа осужденный должен за месяц уплатить 3000 евро).

За период действия нового уголовного закона к штрафу осуждены 10 тыс. чел, из них более 90% за уголовные проступки, за преступления назначаемость штрафов не превышает 5%.

Поскольку планируется ввести в действие аресты и «возвратить» ряд наиболее распространенных составов уголовных проступков в КоАП (легкий вред здоровью, побои, управление авто в нетрезвом состоянии, хранение наркотиков без цели сбыта), следует ожидать значительное снижение числа штрафов и по проступкам.

#### УВЕЛИЧИТСЯ ЛИ ТЮРЕМНОЕ НАСЕЛЕНИЕ?

Предлагаемые поправки, а именно, снижение размеров штрафов, увеличение срока рассрочки как раз и минимизируют этот риск.

В зарубежной судебной практике назначение штрафов широко распространено. Этому способствует отсутствие иных альтернатив тюремному заключению.

К примеру, суды Англии, США, Франции достаточно часто применяют штраф даже по серьезным преступлениям (к примеру, в Англии штрафы составляют 92,5% приговоров, во Франции к штрафам приговариваются 39,5% правонарушителей). В этих странах штраф заменяется лишением свободы, в случае неоплаты. Несмотря на это, рост тюремного населения не

происходит (тюремное население во Франции составляет 103 осужденного на 100 тыс. населения, а в Англии и Уэльсе -146 человек, в Казахстане - 202 человек).

#### НЕ ПОВЛЕЧЕТ ЛИ ЭТО РОСТА ПРЕСТУПНОСТИ?

Прогноз относительно роста преступлений против собственности из-за введения кратных штрафов не является однозначным.

За последние пять лет к штрафу за преступления осуждено 3,5 тысячи человек. Вновь пошли на преступления только 73 лица, т.е. рецидив среди них всего 2%. Это в 4 раза меньше общей рецидивной преступности.

Иная ситуация с ограничением свободы и условным осуждением. За 5 лет к этим мерам наказаний осуждено свыше 54 тыс. лиц. Каждый двадцатый из них, или 2,5 тыс. человек, вновь совершил преступление.

Ограничение свободы носит более формальный характер по сравнению с иными видами наказаний, поскольку кроме нахождения под контролем и привлечения к принудительному труду никаких серьезных последствий для осужденных не создает.

Кратные штрафы по нетяжким деяниям давно практикуются в Турции, Японии и Кыргызстане.

#### ВЕРНУТ ЛИ ДЕНЬГИ ТЕМ, КТО УПЛАТИЛ ШТРАФ?

Снижение размеров штрафов не повлечет пересмотра приговоров и возврата уплаченных штрафов. Обратная сила закона не является основанием для пересмотра решений в кассации или по вновь открывшимся обстоятельствам, а исполненные решения суда пересмотру не подлежат. По штрафам, находящимся на стадии исполнения, суды по месту исполнения могут сократить их размер или освободить от дальнейшей уплаты (ст.476 УПК РК).

#### КАК ЗАСТАВИТЬ ПЛАТИТЬ ШТРАФЫ?

Существующие сроки уплаты штрафа непосильны для значительной части осужденных. По закону, штрафы должен быть уплачены в месячный срок. Максимальная рассрочка всего полгода. Размеры штрафа начинаются с миллиона тенге и могут достигать даже миллиарда.

При средней заработной плате в Казахстане в 143 тыс. тенге, чтобы оплатить минимальный штраф в 500 МРП, нужно 7,5 месяцев, все это время семья осужденного не будет иметь даже прожиточного минимума.

В странах ОЭСР минимальный срок рассрочки составляет 2 года, в России - 5 лет, а в США добросовестно оплачивающих штраф суд может и освободить от уплаты оставшейся суммы.

По опыту стран ОЭСР, рассрочку осужденным можно предоставить до 3 лет. Для штрафов менее 1000 МРП дать рассрочку до года, если больше - до двух-трех лет. Разумные сроки и рассрочка может стать стимулом для осужденного, чтобы было время найти работу и оплачивать штраф.

Существующий порядок исполнения штрафов отличается несовершенством рычагов воздействия на неплательщиков.

Ежегодно не исполняются 60% приговоров со штрафами. На сегодня более 2 тыс. осужденных не гасят штраф, некоторые из них - свыше 5 лет.

Закон предусматривает замену штрафа на иное наказание. Однако по УК это возможно лишь тогда, когда осужденный не оплатил и одновременно скрыл свои доходы или имущество от взыскания.

На практике основная масса осужденных ничего не скрывает, но и не погашает штраф. Судебные исполнители прекращают исполнительное производство по штрафам из-за отсутствия имущества как при рядовом взыскании долга. В итоге, приговор остается на бумаге.

С 2015 года прокуратура отменила свыше 400 подобных актов судoisполнителей. В суды внесено 411 представлений о замене штрафа, из которых удовлетворено лишь 116. В текущем году ситуация немного лучше. Удовлетворено 390 представлений из 610.

Сегодня поведение осужденных к штрафам никем не отслеживается. Генеральная прокуратура предлагает ввести контроль на период до полного погашения штрафа, исключая возложение на осужденных отдельных обязанностей (пройти лечение, устроится на работу, и т.п.). Офицеры пробации будут следить, чтобы осужденные не нарушали ограничения по выезду из страны, встречаться с ними и проводить профилактические беседы, возможно, помогать в трудоустройстве. Это позволяет стимулировать назначение штрафа и его своевременную уплату.

#### **БУДЕТ ЛИ СЛОЖНЕЕ РАССЛЕДОВАТЬ ДЕЛА?**

Процесс доказывания по уголовным делам также не усложнится. В действующем уголовном процессе характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением,

относится к предмету доказывания. Введение кратных штрафов не меняет и не дополняет существующий порядок.

#### ЧТО БУДУТ ДЕЛАТЬ СУДЕБНЫЕ ИСПОЛНИТЕЛИ?

Во избежание дублирования функций судебных исполнителей со службой пробации Генеральная прокуратура предусмотрела в законопроекте исключение исполнения уголовных штрафов из Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

По штрафам за уголовные проступки пробационный контроль осуществляться не будет, поэтому военнослужащие под него не подпадут.

Возникновение конкуренции исправительных работ со штрафом, исполняемым путем ежемесячных выплат, непринципиально. Исправительные работы назначаются только лицам, имеющим постоянное место работы. Для штрафа это не обязательно.









