
УДК 343.35

АНАЛИЗ САНКЦИЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, УСТАНОВЛЕННЫХ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Карипова Айнагуль Тукеновна

Заместитель директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук; Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Маханов Талгат Габитович

Старший научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук; Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы; e-mail: takhanov1986@mail.ru

Ключевые слова: санкция; норма; штраф; лишение свободы; кратность; пределы; принцип справедливости; коррупционное преступление; уголовный кодекс; наказание.

Аннотация. В данной статье авторы представили анализ альтернативных санкций, установленных за коррупционные преступления по уголовному законодательству Республики Казахстан. Рассмотрена дефиниция и содержание санкции с позиций разных ученых, как отече-

ственных, так и зарубежных. Изучение санкций за коррупционные уголовные правонарушения позволило выявить проблемы несоразмерного соотношения 1 года лишения свободы к кратному штрафу. Диспропорция составила от 2,8 до 10, что свидетельствует об отсутствии каких-либо законодательных основ и системности для формулирования правил нахождения указанной эквивалентной пропорции. Авторами проведен сравнительный анализ уголовного законодательства таких стран как Германия, Испания, Молдова, Эстония, где аналогичным образом осуществляется замена наказания на лишение свободы в случаях злостного уклонения от уплаты штрафа. Кроме того, авторами в санкциях отдельных 9 статей выявлено отклонение средней меры наказания в виде лишения свободы за указанный период в других статьях. В то же время, максимальное отклонение среднего наказания от нижней границы санкции составило от -2 до -3,8 лет. Авторами отмечено о необходимости обеспечения принципа назначения справедливого наказания, что представляется затруднительно при отсутствии системности при их регламентации в санкциях статей. По результатам анализа авторами предложено внесение дополнений в редакцию ч. 3 ст. 40 Уголовного кодекса Республики Казахстан по введению дополнительного вида наказания - «кратный штраф», пересмотру пределов санкций за коррупционные преступления с точки зрения обусловленности и обоснованности установленных видов наказаний и их границ

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚ ҚЫЛМЫСТАРЫ ҮШІН БЕЛГІЛЕНГЕН ҚЫЛМЫСТЫҚ- ҚҰҚЫҚТЫҚ НОРМАЛАР САНКЦИЯСЫН ТАЛДАУ

Айнагул Төкенқызы Кәріпова

Заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты директорының орынбасары; Қазақстан Республикасы, Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Талғат Ғабитұлы Маханов

Заң ғылымдарының магистрі, Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының аға ғылыми қызметкері; Қазақстан Республикасы, Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы; e-mail: takhanov1986@mail.ru

Түйін сөздер: санкция, норма, айыппұл, бас бостандығынан айыру, еселік, шегі, әділеттілік қағидасы, сыбайлас жемқорлық қылмыс, қылмыстық кодекс, жаза.

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін белгіленген балама санкциялар талданды. Санкция ұғымы мен мазмұны заң ғылымы саласы бойынша отандық, сол сияқты шетелдік бірқатар ғалымдардың көзқарасы бойынша қаралды. Еселенген сомадағы айыппұл түріндегі жазаның 1 жыл бас бостандығына мөлшерсіз баламалылығы мәселесін зерделеу, сондай-ақ көрсетілген эквивалентті пропорцияның құрастыру ережелері заңнамалық тұрғыда негізделмегендігі анықталды. Зерттеу барысында оның диспропорциясы 2,8 және 10 аралығын құрады, бұл көрсетілген эквивалентті үйлесімділіктің болу тәртібін құрастыру үшін, қандайда бір заңнамалық негіз және жүйеліліктің жоқтығын көрсетеді. Авторлар айыппұлды төлеуден қаскөйлікпен жалтарған жағдайда бас бостандығынан айыру жазасына ауыстыру бойынша отандық тәжірибені негізге ала отырып, Германия, Испания, Молдова, Эстония елдерінің қылмыстық заңнамасына салыстырмалы талдау жасаған. Сонымен қатар авторлар басқа баптардағы көрсетілген кезеңдегі жекелеген 9 түрлі баптар санкциясындағы бас бостандығынан айыру түріндегі жазаның орташа көлемінің ауытқуын анықтады. Оған қоса санкцияның төменгі шегінен орташа жазаның барынша ауытқуы -2 және -3,8 жыл аралығын құрады. Авторлар жаза тағайындау барысындағы әділдік қағидасын қамтамасыз ету қажеттілігін ескерді, себебі баптар санкциясындағы оларды регламенттеу кезінде жүйеліліктің жоқтығынан қиындық тудыратын болады. Авторлар талдау нәтижесі бойынша Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 40-бабы үшінші бөлігі редакциясына қосымша жаза түрі – «еселенген айыппұлды» енгізу бойынша толықтырулар, сондай-ақ сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін белгіленген жаза түрлерінің шарттылығы мен түсіндірмелігіне қарай санкциялар шегін қайта қарауды ұсынып отыр.

ANALYSIS OF THE LIST OF CRIMINAL-CORRUPTION PRIZES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN REGULATION OF THE CORRUPTION PRIZES IN KAZAKHSTAN

Karipova A.T.

Deputy Director of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan, Candidate of juridical science; Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Makhanov T.G.

Senior researcher of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan, Master of Laws; Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Keywords: sanction, norm, fine, imprisonment, multiplicity, limits, principle of justice, corruption offense, criminal code, punishment.

Abstract. In this article, the authors presented an analysis of alternative sanctions established for corruption offenses under the criminal law of the Republic of Kazakhstan. The definition and deletion of sanctions from the standpoint of various scientists, both domestic and foreign, are considered. The study of sanctions for corruption criminal offenses revealed the problems of the disproportionate ratio of 1 year of imprisonment to a multiple fine. The imbalance ranged from 2.8 to 10, which indicates the absence of any legislative framework and systematicity for the formulation of rules for finding the specified equivalent proportion. The authors conducted a comparative analysis of the criminal law of countries such as Germany, Spain, Moldova, Estonia, where the punishment is similarly replaced by imprisonment in cases of malicious evasion of a fine. In addition, the authors in the sanctions of individual 9 articles revealed a deviation of the average sentence of imprisonment for the specified period in other articles. At the same time, the maximum deviation of the average sentence from the lower limit of the sanction was from -2 to -3.8 years. The authors noted the need to ensure the principle of imposing fair punishment, which is difficult if there is no systematic nature of their regulation in the sanctions of the articles. Based on the results of the analysis, the authors proposed making additions to the editorial office of part 3 of article 40 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan on introducing an additional type of punishment – «multiple fines», reviewing the limits of sanctions for corruption crimes from the point of view of the conditionality and validity of the established types of punishments and their borders.

С момента получения независимости и укрепления государственной власти, становления и развития правовой системы Казахстана, меняется и совершенствуется подходы к противодействию преступности.

При этом наказание было и остаётся основным средством реального противодействия преступности и преступникам. Не являясь однонаправленной и непрерывно прогрессивной, общая историческая тенденция его развития такова: от истребления и устрашения, изоляции преступников (путём заточения или изгнания) – к их исправлению и использованию по отношению к ним наказаний, как связанных, так и не связанных с лишением свободы.

Уголовная политика большинства государств в последние годы всё чаще склоняется в пользу альтернатив наказанию в виде лишения свободы. Признавая тот факт, что традиционный способ борьбы с преступностью посредством широкого применения наказания в виде лишения свободы малоэффективен, исполнительная и законодательная власть стре-

мятся предложить новые виды наказаний, а также иные меры уголовно-правового воздействия на преступника, которые позволяли бы добиться от правонарушителя (не прибегая к его изоляции от общества) выполнения определённых режимных требований, стимулирующих его правопослушное поведение.

Назначение справедливого, объективного и законного наказания является необходимой мерой в вопросах противодействия преступности, способствует исправлению и предупреждению совершения новых уголовных правонарушений как лицом, ранее совершившим преступное деяние, так и другими лицами.

Наказание как основная мера воздействия, применяемая к преступнику и влекущая для него неблагоприятные последствия, формализуется в уголовно-правовой санкции.

Вопросы построения санкций уголовно-правовых норм подвергались исследованию отечественными учеными, такими как Агыбаев А.Н., Балтабаев К.Ж., Борчашвили И.Ш., Джекебаев У.С., Дулатбеков Н.О., Кайржанов Е.И., Нуртаев Р.Т., Рахметов С.М.,

Чукмаитов Д.С., так и зарубежными учеными как Комиссаров А.Н., Брайнин Я.Н., Козаченко И.Я., Козлов А.П., Дьяченко Е.В., Шаргородский М.Д., Силькин В.П. и другими.

В уголовно-правовой доктрине существует множество определений уголовно-правовой санкции.

Н.К. Котова утверждает, что «санкция – это часть уголовно-правовой нормы, которая определяет размер и вид наказания, которое может быть применено к виновному за совершение конкретного преступления» [1, с. 14].

По мнению д.ю.н., профессора К.Ж. Балтабаева «санкция – это часть статьи, уголовно-правовой нормы и часть статьи УК, определяющая вид и размер наказания» [2, с. 26].

Некоторые зарубежные ученые считают, что «санкция – это часть нормы, предусматривающая последствия несоблюдения диспозиционных требований» [3, с. 13]. По мнению Я.М. Брайнина, «санкция уголовного закона является тем элементом видовой статьи, который указывает вид и размер наказания. В санкции уголовного закона выражается государственная оценка характера и степени общественной опасности преступления, за которое она применяется» [4, с. 79]. По мнению В.П. Силькина, «санкция статьи – это часть статьи Особенной части уголовного законодательства, в которой определены виды и размеры наказаний, предусмотренных за соответствующее преступление, а санкция нормы – это элемент уголовно-правовой нормы,

включающий в себя не только санкцию статьи Особенной части, но и конкретизирующие ее положения статей Общей части» [5, с. 27].

Из вышеприведенной научной полемики мы согласны с мнением В.П. Силькина. Очевидно, что от минимума до максимума размер вида наказания приведен в ст. ст. 40-51 УК РК, которые возможно применять, а в Особенной части Уголовного кодекса предусмотрены определенные размеры санкции наказания, которые суды назначают за конкретные преступления.

Таким образом, санкция статьи является основным понятием в определении рамок наказуемости, выбора судом справедливого наказания.

Пределы наказуемости определяются основными наказаниями, предусмотренными в санкциях уголовно-правовых норм. Базовыми видами наказаний в рассматриваемых санкциях за коррупционные преступления выступают штраф и лишение свободы.

В 13 (31,7 %) санкциях предусмотрено лишь лишение свободы.

В 13 (31,7 %) санкциях из 41 установлены только эти альтернативные наказания. Судья имеет возможность выбрать либо штраф, либо лишение свободы в пределах, установленных санкцией статьи (см. таблицу 1).

Таблица 1. Соотношение штрафа и лишения свободы как основных видов наказания в альтернативных санкциях за коррупционные преступления.

Количество основных наказаний в санкции	Количество санкций	
1. наказание – лишение свободы	13	31,7%
2. альтернативных наказания – штраф и лишение свободы	13	31,7%
3. альтернативных наказания – ограничение свободы и лишение свободы	3	7,3%
4. альтернативных наказания – штраф, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы	2	4,9%
5. альтернативных наказания - штраф, исправительные работы, общественные работы, ограничение свободы и лишение свободы	10	24,4%
Итого:	41	100%

Альтернативные санкции, предусматривающие в качестве основных наказаний штраф и лишение свободы, распределены по категориям преступлений следующим образом: за преступления особо тяжкие – 2 (15,4 %) санкции, тяжкие – 7 (53,8 %), средней тяжести – 3 (23,1 %), небольшой тяжести – 1 (7,7 %).

Максимальный срок лишения свободы, за который в качестве альтернативы может быть назначен штраф, кратной суммы взятки – от 10 до 15 лет (ч. 4 ст. 366 и ч. 4 ст. 367 УК РК), с установленным размером штрафа – до 5 лет (п.4) ч. 2 ст. 216, ч.3 ст.361, ч.2 ст.365 и ч.3 ст.370 УК РК).

Исходя из максимальных размеров штрафа и сроков лишения свободы, наблюдается следующее соотношение к установленному размеру штрафа (11 санкций): 1 год лишения свободы – 1000 МРП.

При этом несоразмерное соотношение 1 года лишения свободы установлено к кратному штрафу (см. таблицу 2). Сумма варьирует от 2,8 до 10-кратности штрафа. Подобный дисбаланс в санкциях статей свидетельствует об отсутствии системного подхода к процессу пенализации, что не позволяет реализовать в полной мере принцип справедливости.

Для создания нормальных условий для назначения справедливого наказания полагаем, альтернативные наказания должны быть сопоставимыми, т.е. находиться в логической пропорции. К примеру, среднее значение кратности штрафа к 1 году лишения свободы - 5,3. Поэтому для установления справедливой пропорции, на наш взгляд, можно было бы использовать указанную пропорцию.

Следует отметить, что каких-либо законо-

дательных основ для формулирования правил нахождения эквивалентной пропорции между размером штрафа и лишением свободы не предусмотрено. Только согласно ч. 6 ст. 41 УК РК при неуплате штрафа наказание заменяется из расчета 4 МРП на 1 сутки ареста или лишения свободы¹.

Таблица 2. Соотношение одного года лишения свободы и кратного штрафа в санкциях за коррупционные преступления.

№	Статья УК РК	Верхний предел лишения свободы	Пропорциональный 1 году лишения свободы размер штрафа
1.	ч.1 ст.368	2	5-кратная сумма взятки
2.	ч.1 ст.367	3	6,6-кратная сумма взятки
3.	ч.1 ст.366	5	10-кратная сумма взятки
4.	ч.2 ст.367	5	6-кратная сумма взятки
5.	ч.2 ст.368	6	3,3-кратная сумма взятки
6.	ч.2 ст.366	7	8,6-кратная сумма взятки
7.	п.2) ч.3 ст.190	7	2,8-кратный размера похищенного имущества
8.	п.3) ч.3 ст.307	7	2,8-кратной суммы полученного дохода
9.	п.2) ч.3 ст.189	7	5,7 кратный размера похищенного имущества
10.	ч.3 ст.367	12	3,3-кратная сумма взятки
11.	ч.3 ст.366	12	5,8-кратная сумма взятки
12.	ч.4 ст.367	15	3,3-кратная сумма взятки
13.	ч.4 ст.366	15	5,3-кратная сумма взятки
Среднее значение:			5,3-кратная сумма взятки

Однако, вопрос возникает при замене осужденным к кратному штрафу – лишением свободы с учетом уплаченной и взысканной части штрафа. Каким образом будет исчислять срок лишения свободы, какая за основу будет браться кратность? Вопрос остается открытым.

Отсутствие четких правил установления эквивалентной пропорциональности между размерами штрафов и сроком лишения свободы приводит к появлению несправедливых, нерациональных санкций и хаотичной пенализации.

Кроме того, некоторые авторы считают, что такое законодательное решение является коррупциогенным, чем могут воспользоваться должностные лица судебных органов [6, с. 422].

«В ряде зарубежных в УК предусмотрен своеобразный «прейскурант» для соотношения размера штрафа и срока лишения свободы, для случаев, когда лицо злостно уклоняется от уплаты штрафа.

В Германии неуплаченный штраф заменяется лишением свободы из расчета 1 день за

одну дневную ставку штрафа (§ 43 УК ФРГ).

В ст. 53 УК Испании определено, что если осужденный не уплатит штраф, то это наказание заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за каждые две неуплаченные ежедневные квоты.

В УК Молдовы предусмотрено, что сумма штрафа заменяется лишением свободы из расчета 1 лишения свободы за 50 условных единиц штрафа.

Согласно ст. 43 УК Эстонии одному дню лишения свободы соответствуют три дневные ставки штрафа» [7, с. 213].

И еще один немаловажный вопрос: целесообразно ли использовать кратность за тяжкие и особо тяжкие преступления?

В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года №858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» необходимо «проводить жесткую уголовную политику в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений»².

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 г. №226-V. // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

² «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858>

Общественная опасность совершенного тяжкого и особо тяжкого коррупционного деяния и установленного наказания несоразмерна.

Таким образом, полагаем необходимым отменить кратные штрафы как основные наказания за совершение тяжких и особо тяжких коррупционных преступлений, при этом предусмотрев возможность их назначения в качестве дополнительных. Соответственно дополнить редакцию ч. 3 ст. 40 УК РК дополнительным видом наказания «кратный штраф».

Кроме того, согласно п.2 ст.46 УК РФ, штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме взятки устанавливается в размере до стократной суммы взятки, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей³.

Таким образом, за тяжкие коррупционные преступления установить максимальный предел кратного штрафа по российскому опыту, при превышении которого необходимо назначать лишение свободы и, соответственно, включать кратный штраф как альтернативу.

В соответствии с ч.1 ст. 52 УК РК, лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК РК, и с учетом положений Общей части УК РК⁴.

Поэтому важно не только установить в законе исчерпывающий перечень составов уголовных правонарушений, но и дать строго выдержанные, взаимно согласованные, соизмеримые с общественной опасностью деяния и личностью виновного санкции.

По мнению Е.В. Роговой, наличие значительных разрывов между нижней и верхней границами наказаний, закрепленными в санкциях статей Особенной части, свидетельствует о том, что законодателю не удалось дать оценку общественной опасности деяния, признаки которого отражены в диспозиции соответствующей статьи уголовного закона [8, с. 712].

Размер их должен быть таким, чтобы, с одной стороны, судья не был стеснен чрезмерно узкими рамками, имел определенный выбор при индивидуализации наказания. А с другой стороны, чтобы этот простор не был явным, чрезмерным, не порождал субъективизма при судебском усмотрении, это имеет место, когда законодателем допускается слишком большой разрыв между минимальными и максимальными границами санкции.

К примеру, из анализа санкций за корруп-

ционные преступления (43 составов) максимальный разрыв между верхним и нижним пределом санкции составляет 8-10 лет (ч.3 и ч. 4 ст. 450, ч. 4 ст. 452 УК РК), минимальный – 0,5 года (ч. 1 ст. 364 УК РК).

Такие различия в размерах санкций от 8 до 10 лет приводят к явным несоразмерностям в размерах назначенных судами наказаний. Это, в свою очередь, нарушает принцип справедливости наказания и делает, в ряде случаев, непредсказуемыми результаты судебного разбирательства.

В результате обобщения уголовных дел (292), рассмотренных за 2017 год, средняя мера наказания не превышала срединное значение санкции статьи (средняя санкции)⁵.

Отклонение средней санкции от среднего наказания составляет от -0,25 до +6,3 лет.

По 9 составам коррупционных преступлений средняя мера наказания в виде лишения свободы за указанный период ниже нижнего предела санкции: ч. 4 ст. 367, ч. 3 ст. 366, ч. 3 ст. 367, п. 2) ч. 3 ст. 189, п. 3) ч. 4 ст. 362, п. 2) ч. 2 ст. 451, п. 4) ч. 2 ст. 216, ч. 2 ст. 366, ч. 2 ст. 367 УК РК. Максимальное отклонение среднего наказания от нижней границы санкции составляет от -2 до -3,8 лет.

Чем больше назначается минимальных наказаний, включая наказание «ниже низшего предела», тем больше оснований предполагать, что санкция нормы «завышена». Подобное занижение наказаний наблюдается практически по всем составам, за исключением ч. 1 ст. 361, ч. 1 ст. 367, ч. 2 ст. 370, ч. 1 ст. 450 УК РК.

Скопление назначенных судами наказаний у одной из границ означает, что санкция «не согласована». Сформировавшаяся судебная практика тому подтверждение.

Наказания по уголовным делам должны равномерно располагаться в границах санкции, тяготея к ее среднему значению – медиане санкции.

Таким образом, необходимо пересмотреть пределы санкций за коррупционные преступления с точки зрения обусловленности и обоснованности установленных видов наказаний и их границ.

И на сегодня продолжает оставаться актуальным вопрос, что в уголовно-правовой науке нет положений, которые могли бы помочь законодателю в определении критериев установления справедливой и целесообразной санкции за совершение того или иного преступления с учетом всех обстоятельств дела.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 г. №226-V // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

⁵ Статистические материалы с официального сайта Комитета правовой статистики и специального учета Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. // <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>

ЛИТЕРАТУРА

1. Котова, Н.К. Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть. [Текст]: Учебное пособие / Н.К. Котова. – Алматы: Академия экономики и права, 2013. – 218 с. – книга.
2. Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть. [Текст]: Учебник. Отв. ред. – д.ю.н., проф. И.И. Рогов и д.ю.н., проф. К.Ж. Балтабаев – Алматы: Жеті Жарғы, 2016. – 448 с. – книга.
3. Уголовное право России. Общая часть [Текст]: Учебник / под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова, перераб. и доп. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. – 600 с. – книга.
4. Брайнин, Я. М. Уголовный закон и его применение [Текст] / Я.М.Брайнин. – М. : Юридическая литература, 1967. – 240 с. – книга.
5. Силкин, В.П. Уголовно-правовые санкции за преступления против собственности [Текст]: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. / В.П.Силкин. СПб., 2004. – 203 с. – диссертация.
6. Меркурьев, В.В. Некоторые вопросы уголовного наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, по уголовному законодательству Республики Казахстан [Текст] / В.В. Меркурьев, Т.Г. Маханов, В.С. Минская // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — Т. 11, № 2. — С. 416–425. — DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).416-425. – журнал.
7. Долотов, Р.О. Проблемы пенализации: штраф и лишение свободы в альтернативных санкциях [Текст] / Р.О. Долотов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. - №5 (94). – С. 209 – 215.- журнал.
8. Рогова, Е.В. Влияние уголовно-правовых санкций на индивидуализацию наказания [Текст] / Е.В. Рогова, В.С. Ишигеев, И.П. Парфиненко // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 4. — С. 710–720. — DOI : 10.17150/2500-4255.2016.10(4).710-720. – журнал.

REFERENCES

1. Kotova, N.K. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan: Obshhhaja chast'. [Tekst]: Uchebnoe posobie / N.K. Kotova. – Almaty: Akademija jekonomiki i prava, 2013. – 218 s. – kniga.
2. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan: Obshhhaja chast'. [Tekst]: Uchebnik. Otv. red. – d.ju.n., prof. I.I. Rogov i d.ju.n., prof. K.Zh Baltabaev– Almaty: Zheti Zharzy, 2016. – 448 s. – kniga.
3. Ugolovnoe pravo Rossii. Obshhhaja chast' [Tekst]: Uchebnik / pod red. V. V. Luk'janova, V. S. Prohorova, V. F. Shhepel'kova, pererab. i dop.– SPb.: Izdatel'stvo SPbGU, 2013. – 600 s. – kniga.
4. Brajnin, Ja. M. Ugolovnyj zakon i ego primenenie [Tekst] / Ja.M.Brajnin. – M. : Juridicheskaja literatura, 1967. – 240 s. – kniga.
5. Silkin, V.P. Ugolovno-pravovye sankcii za prestuplenija protiv sobstvennosti [Tekst]: Dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.08. / V.P.Silkin. SPb., 2004. – 203 s. – dissertacija.
6. Merkur'ev, V.V. Nekotorye voprosy ugolovnogo nakazaniya v vide shtrafa, kratnogo summe vzjatki, po ugolovnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan [Tekst] / V.V. Merkur'ev, T.G. Mahanov, V.S. Minskaja // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. — 2017. — T. 11, № 2. — S. 416–425. — DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).416-425. – zhurnal.
7. Dolotov, R.O. Problemy penalizacii: shtraf i lishenie svobody v al'ternativnyh sankcijah [Tekst] / R.O. Dolotov // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj juridicheskoi akademii. – 2013. - №5 (94). – S. 209 – 215.- zhurnal.
8. Rogova, E.V. Vlijanie ugolovno-pravovyh sankcij na individualizaciju nakazaniya [Tekst] / E.V. Rogova, V.S. Ishigeev, I.P. Parfinenko // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. — 2016. — T. 10, № 4. — S. 710–720. — DOI : 10.17150/2500-4255.2016.10(4).710-720. – zhurnal.