

**Ибраимов Р.**

магистрант 2 года обучения Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан советник юстиции

**К ВОПРОСУ О «НУЛЕВОЙ ТЕРПИМОСТИ» К КЛЕВЕТЕ**

В Концепции правовой политики Республики Казахстана на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента РК от 24 августа 2009 года № 858 сказано: «В целях повышения эффективности нормотворческой деятельности необходимо продолжить работу по систематизации действующего законодательства, дальнейшей консолидации в разрезе отраслей законодательства; освобождению его от устаревших и дублирующих норм, восполнению пробелов в правовом регулировании, устранению внутренних противоречий в действующем праве; минимизации отсылочных норм в законах и расширению практики принятия законов прямого действия в рамках круга вопросов, по которым в соответствии с Конституцией могут приниматься законодательные акты» [1].

Таким образом, было определено, что важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика, совершенствование которой осуществляется путем комплексной, взаимосвязанной коррекции уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также правоприменения. Указанный документ обозначил несколько приоритетных направлений развития казахстанского уголовного права, направленных на реализацию так называемой «двухвекторной» уголовной политики, когда гуманизация в отношении менее опасных для общества преступлений сопровождается одновременным ужесточением в отношении наиболее опасных для общества преступлений, на поэтапное сокращение уголовной репрессии, на расширение применения наказаний, не связанных с лишением свободы и т. п.

В рамках обозначенного выше в последнее время разгораются споры вокруг уголовно-наказуемого деяния закрепленного в статье 130 Уголовного кодекса Республики Казахстан (*далее УК РК*) и именуемого, как клевета.

Международный фонд «Адил соз» предлагает декриминализацию клеветы. По их мнению, «уголовная ответственность за диффамацию противоречит стандартам ООН. Деяние относится к категории дел частного обвинения. Личные неимущественные права защищены в гражданско-правовом порядке» [2].

Вавилычева Т.Ю. напротив, полагает, что полная декриминализация клеветы и оскорбления, как посягательств на честь, достоинство и репутацию личности, лишает потерпевших признаваемых ими способов охраны основных благ и вынуждает искать иные, нередко нелегитимные, способы достижения социальной справедливости [3.4].

По убеждению Дмытро Котляр, эксперта, консультанта ОЭСР, уголовная ответственность за клевету, оскорбление, вмешательство в частную жизнь публичных служащих имеет огромный сдерживающий эффект, принуждает к самоцензуре и нивелирует способность активного гражданского общества содействовать предупреждению и противодействию коррупции. Общественный интерес в получении информации (даже если не подтвержденной) о возможных коррупционных деяниях и других нарушениях преобладает над интересами защиты репутации, права на приватность подозреваемых в таких правонарушениях [4].

Действительно в Отчете о втором раунде мониторинга Казахстана в рамках Стамбульского плана действий отмечалось: «Сохранение уголовной ответственности за клевету и оскорбление (ст.ст. 129, 130 УК РК) имеет крайне негативное влияние на свободу слова в Казахстане и деятельность СМИ, которые, в частности, проводят журналистские расследования и вскрывают факты коррупции». Республика Казахстан получила рекомендацию мониторинга ОЭСР по этому вопросу следующего содержания: «Избегать того, чтобы ответственность за диффамацию использовалась для ограничения свободы слова и сообщений о коррупции; рассмотреть возможность отмены



уголовной ответственности за клевету и оскорбление, а также схожих специальных составов преступлений против государственных должностных лиц.» [5].

Результаты Третьего раунда мониторинга Стамбульского плана действий для Казахстана по обсуждаемому вопросу аналогичны предыдущим: «Казахстан и далее активно применяет ответственность за клевету, что негативно влияет на ситуацию со свободой слова и расследовательской журналистикой. В этой части прогресс отсутствует» [5].

На наш взгляд, в данной ситуации следует обратить внимание на то, что мировое сообщество обеспокоено не самим фактом наличия уголовной ответственности за клевету, а тем, что данное норма может быть использована как средство противодействия борьбе с коррупцией, к примеру, в форме журналистских расследований и сообщений представителей гражданского общества.

Так, Конвенция ООН против коррупции принятая резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года в статье 13 рекомендует государствам активное вовлечение гражданского общества в деятельность по предупреждению, выявлению коррупции. Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как: «уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции». Одновременно в данной статье сказано, что «могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми». К таким мерам Конвенция относит уважение прав или репутации других лиц (п.и) [6].

Нам представляется, что не следует установление уголовно-правовой ответственности за клевету связывать с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также ссылаться на наличие в Гражданском кодексе Республики Казахстан (далее ГК РК) схожей нормы – ст.143.

Да, действительно, защита личных неимущественных прав в уголовном и гражданском порядке направлена на одни и те же объекты: честь, достоинство и деловую репутацию. В обоих случаях присутствуют три условия: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. Оба способа защиты направлены на восстановление нарушенных прав[7].

Однако закрепление в статье 130 УК РК деяния, имеющего схожесть с дефиницией, предусмотренной ст.143 ГК РК демонстрирует главное их различие – это степень общественной опасности.

Данное обстоятельство подвигает нас к тому, чтобы подробнее рассмотреть вопрос о понятии общественной опасности деяния. УК РК не дает определения данному понятию. О содержании общественной опасности можно сделать вывод, ознакомившись с перечнем объектов уголовно-правовой защиты, указанных в статье 2 УК РК. В данной норме в качестве задач уголовного закона называются: защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждение уголовных правонарушений [8].

Степень общественной опасности позволяет разграничить правонарушения, подпадающие под действие различных отраслей права. «В зависимости от степени общественной опасности деяния, - пишет Л. Шуберт, - определённые действия относятся к области гражданского, административного или уголовного права. Из сказанного вытекает, что при решении вопроса, является ли то или иное общественно опасное деяние противоправным, руководящей нитью должна служить степень его опасности для общества (определяемая составом или другими положениями закона), для соответствующей отрасли права нашего правопорядка» [9. с.37].

Общественная опасность «представляет собой такую характеристику деяния, которая выражается в том, что это деяние причиняет вред социально значимым общественным ценностям, либо способно причинить такой вред, т.е. создает угрозу причинения вреда. Учитывая вторую составляющую признака необходимо говорить именно об общественной опасности, как собирательном понятии, охватывающем как сам вред, так и угрозу его наступления» [10].



Степень общественной опасности деяния представляет собой меру опасности, которая в зависимости от вида преступных посягательств определяется характером вреда, величиной причиненного преступлением ущерба, способом его причинения, мотивами и целями посягательства, а также временем и обстановкой совершения деяния.

В соответствии с основным составом ст.130 УК РК объектом клеветы являются честь, достоинство и репутация лица. Статья 17 Конституции Республики Казахстан закрепляет: «Достоинство человека неприкосновенно».[11]

Следует обратить внимание на то, что речь идет о человеке вообще, без «привязки» к его социальному статусу. В тех случаях, когда рассматривается борьба с коррупцией, то подразумевается чиновник - государственный служащий.

По нашему мнению, увлекшись правом на свободу слова и борьбой с коррупцией, мы можем причинить ущерб праву каждого на судебную защиту своих прав и свобод, как это закреплено в качестве принципа уголовного процесса в ст.12 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. В данном случае мы имеем в виду простых граждан, а также всех тех отношений, которые возникают вне поля коррупционно-управленческих баталий.

В некоторых случаях последствиями клеветы могут стать потеря доверия близких, и как следствие, отказ в наследовании либо расторжение брака, потеря работы, например, для лиц занятых в сфере педагогической деятельности. Вполне возможно наступление таких опасных последствий, как самоубийство в силу невыносимости моральных страданий испытываемых оклеветанными. Какие последствия для предпринимателя очернение его репутации общеизвестны и не требуют комментариев. Очевидно, что по степени общественной опасности указанные последствия должны получить именно уголовно-правовую оценку.

В силу изложенного мы полагаем, чтобы во-первых, выполнить рекомендации Третьего раунда мониторинга Стамбульского плана действий для Казахстана в части устранения негативного влияния уголовной ответственности за клевету «на ситуацию со свободой слова и расследовательской журналистикой», во-вторых не допустить причинения ущерба праву каждого на судебную защиту своих прав и свобод, необходимо не декриминализировать, а преобразовать, совершенствовать диспозицию статьи 130 УК РК.

Мы предлагаем изложить основной состав указанной статьи в следующей редакции: «1.Клевета, то есть умышленное публичное распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию»

Вторая часть этой статьи в настоящий момент содержит следующее: «2. То же деяние, совершенное публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций».

Однако, Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» дает следующее разъяснение. Судам следует иметь в виду, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением [12].

То есть, части первая и вторая ст.130 УК РК практически дублируют друг друга. Поэтому мы предлагаем часть вторую ст.130 УК РК изложить следующим образом: «2.То же деяние, если это деяние повлекло причинение значительного вреда потерпевшему»

Одновременно в указанное выше Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан внести дополнение следующего содержания: «Значительным признается вред повлекший последствия в виде: непринятие на работу, увольнение, расторжение брака, утерю права наследования, расторжение контрактов, срыв сделки при наличии достоверных сведений о предварительном достижении договоренности».

Мы также полагаем, что в целях выполнения рекомендаций Третьего раунда мониторинга Стамбульского плана действий для Казахстана из части третьей ст.130 УК РК



исключить слова «соединенные с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления, а равно».

**Список использованных источников:**

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 / ИС «ПАРАГРАФ», 2010.
2. О ситуации с гуманизацией уголовного законодательства в отношении диффамации [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30824309#pos=5.-178](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30824309#pos=5.-178).
3. Вавилычева Т.Ю. Современные проблемы защиты чести и достоинства личности (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Автореф. ... канд.юрид.наук. – М., 2012.
4. Котляр Д. Уголовная ответственность за клевету и оскорбление в Казахстане - препятствие для эффективной борьбы с коррупцией\ <http://www.zakon.kz/4605110-ugolovnaja-otvetstvennost-za-klevetu-i.html>.
5. Отчет Антикоррупционной сети ОЭСР для стран Восточной Европы и Центральной Азии. 2016г. /<http://www.oecd.org/corruption/acn/ACN-Steering-Group-Meeting-April-2016-Agenda-RUS.pdf>.
6. Конвенция ООН против коррупции принятая резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года.
7. Обзор судебной практики по делам по клевете. Подготовлен Международным фондом защиты свободы слова «Адил соз» при финансовой помощи фонда «Евразия» в рамках проекта USAID «Инициатива в поддержку эффективного управления /[http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33472893#pos=4.-122](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33472893#pos=4.-122).
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2016.
9. Шуберт Л. Об общественной опасности преступного деяния, пер. со словацкого Р.П. Разумовой. под ред. Гельфера. – М.: Госюриздат, 1960.
10. Куликов Е.А. Общественная опасность деяния как главный признак правонарушения: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_17662.html](http://e-notabene.ru/lr/article_17662.html).
11. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года /<http://adilet.zan.kz>
12. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» / <http://adilet.zan.kz>

