АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ

ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОКУРОРОМ УКРЫТЫХ ОТ УЧЕТА УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
(настольная книга)



КОСШЫ, 2026

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ

ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОКУРОРОМ УКРЫТЫХ ОТ УЧЕТА УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

(настольная книга для прокуроров)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

КОСШЫ, 2026

Коллектив авторов:

Сердалинов К.М. – начальник Центра исследования проблем уголовного процесса Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

Маханов Т.Г. – главный научный сотрудник Центра исследования проблем уголовного процесса Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук.

Байгелов Е.С. – ведущий научный сотрудник Центра научной превенции и координации межведомственного взаимодействия Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук.

Евстратов В.Е. – докторант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, помощник прокурора города Управления по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования прокуратуры г.Астаны.

Есжанов А.Г. – старший прокурор Управления по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования прокуратуры г.Алматы.

УДК 343.163:343.123
ББК 67.721+ 67.411(5Каз)
В95

Рекомендована к опубликованию решением Научно-технического совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, протокол № 1 от 20 октября 2026 г.

Рецензенты:
МАРАТ Е.М. – заместитель начальника Службы по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан;
ОМАРОВ Е.А. – доктор **PhD**, ассоциированный профессор (доцент).

Сердалинов К.М., Маханов Т.Г., Байгелов Е.С., Евстратов В.Е., Есжанов А.Г.

В95 **Выявление прокурором укрытых от учета уголовных правонарушений (настольная книга для прокуроров):** методические рекомендации. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. – Косшы, **2026**. – **38** с.

ISBN 978-601-82556-6-3

Настоящие методические рекомендации подготовлены по итогам прикладного научного исследования, посвященного выявлению прокурором укрытых от учета уголовных правонарушений. Издание направлено на формирование единых практических подходов к организации прокурорского надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины, повышении эффективности выявления нарушений и совершенствование алгоритмов проведения проверок.

Рекомендации адресованы прокурорам, сотрудникам органов уголовного преследования и всем, кто интересуется вопросами состояния законности учетно-регистрационной дисциплины.

УДК 343.163:343.123
ББК 67.721+ 67.411(5Каз)



© Сердалинов К.М., Маханов Т.Г., Байгелов Е.С., Евстратов В.Е., Есжанов А.Г.
© Академия правоохранительных органов при ГП РК, **2026**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение…… 6

Раздел I. Правовые основы надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины: цели, задачи и предмет…… 9

Раздел II. Этапы проведения прокурорской проверки …….. 12

Раздел III. Примерный «чек-лист» проверки объектов для прокурора …….. 20

Раздел IV. Ошибки прокурора при проверке законности учетно-регистрационной дисциплины……... 22

Раздел V. Типология способов укрытия уголовных правонарушений и особенности их выявления ……..... 24

Раздел VI. Современные аналитические инструменты выявления скрытых нарушений УРД ……..... 33

Заключение……... 37

Список использованных источников……... 39

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК	Республика Казахстан
УК	Уголовный кодекс Республики Казахстан
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
КоАП	Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях
ЕРДР	Единый реестр досудебных расследований
КУИ	Книга учета информации
УРД	Учетно-регистрационная дисциплина
ИС	Информационная система
ДТП	Дорожно-транспортное происшествие
КПСиСУ	Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан
ИИ	Искусственный интеллект
БПЛА	Беспилотные летательные аппараты

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение законности при приеме, регистрации, учете и рассмотрении заявлений, сообщений и иной информации об уголовных правонарушениях является одним из ключевых направлений прокурорского надзора. Именно на данной стадии формируется правовая основа последующего досудебного расследования, реализуются гарантии конституционных прав граждан на доступ к правосудию и обеспечивается принцип неотвратимости уголовной ответственности.

Надлежащее соблюдение учетно-регистрационной дисциплины (далее – УРД) имеет принципиальное значение не только для своевременного выявления уголовных правонарушений, но и для объективной оценки криминогенной обстановки в стране.

Практика прокурорского надзора свидетельствует, что нарушения требований законодательства на первоначальной стадии уголовного процесса продолжают оставаться одной из основных причин нарушения прав граждан.

За 10 лет действия УПК концепция начала досудебного расследования существенно изменилась от обязательной регистрации всех заявлений до установления дополнительных фильтров и требований на стадии регистрации уголовных дел. На этом фоне **увеличились** и **риски укрытия** от учета уголовных правонарушений.

Так, если в 2015 г. по стране было зарегистрировано более 386,7 тыс. уголовных правонарушений и прокурорами выявлено 345 фактов укрытия, то в 2025 г. преступность снизилась в **3** раза (до 123,9 тыс.), а факты укрытия напротив увеличились в **4,5** раза (до 1545) [1] *(См.Табл.1).*

Таблица 1. Соотношение преступности в Казахстане к выявленным укрытым от учета уголовных правонарушений прокурором за период с 2015 по 1 полугодие 2026 г.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	I полугодие 2026 г.
Преступность (зарегистрированные уголовные правонарушения)	386 718	361 689	316 418	292 286	243 462	163 226	157 884	157 473	140 272	132 778	123 990	56 978
Выявлено прокурором укрытых от учета уголовных правонарушений	345	274	409	835	766	664	870	898	993	1 607	1 545	732



В сегодняшних реалиях цифровизации частыми способами укрытия от учета уголовных правонарушений стали **манипуляции** в информационных системах, такие как незаконное приобщение материалов КУИ к ЕРДР, КУИ к ранее зарегистрированным КУИ, необоснованная передача материалов по территориальности или подследственности, регистрация заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях в сторонних информационных системах («ЕРАП», «Е-Өтініш», «Документолог» и др.) без дальнейшего переноса в ИС «ЕРДР».

Не менее распространенными остаются **«классические»** формы укрытия, как отказ в приеме заявлений, не регистрация заявлений и сообщений, незаконное списание обращений без принятия процессуального решения, неправильная юридическая оценка обстоятельств происшествия и не выделение материалов в отдельные производства.

В современных условиях дополнительного внимания требуют сообщения об уголовных правонарушениях, совершаемых с использованием ИИ (в том числе дипфейков и синтеза голоса), криптовалюты, электронных и онлайн-средств платежей, а также БПЛА.

Для целей настоящих рекомендаций значение имеют не особенности расследования таких деяний, а риск их неполного учетного отражения. Первичные цифровые сведения могут находиться в банковских, платежных, телекоммуникационных, ведомственных и иных информационных ресурсах и не получить своевременного отражения в КУИ и ЕРДР. Практические направления их выявления при проверке УРД приведены в разделе V.

Действующие методики не всегда позволяют своевременно выявлять подобные противоправные деяния, вследствие чего, они сохраняют латентный характер и остаются вне поля зрения правоохранительных органов.

По этим причинам надзор за законностью УРД приобретает особую значимость. Его содержание не ограничивается выявлением отдельных нарушений законодательства.

Основной задачей прокурора становится предупреждение нарушений, установление причин и условий, способствующих их совершению, оценка эффективности деятельности органов уголовного преследования, а также своевременное принятие мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление нарушенных прав и обеспечение единообразного применения законодательства.

Настоящие методические рекомендации разработаны на основе Конституции Республики Казахстан, Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре», нормативных

правовых актов Генерального Прокурора Республики Казахстан, материалов прокурорской практики, а также современных подходов к организации прокурорского надзора.

При их подготовке использованы действующие методические разработки, научные исследования и практический опыт организации надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины, при этом все положения изложены в авторской редакции с учетом актуального состояния законодательства и современной правоприменительной практики.

Цель настоящих методических рекомендаций состоит в формировании единых практических подходов к организации прокурорского надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины, повышении эффективности выявления нарушений законодательства, совершенствовании методики проведения проверок и выработке алгоритмов действий прокурора на всех этапах надзорной деятельности.

Наряду с систематизацией сложившейся практики особое внимание в рекомендациях уделяется риск-ориентированной модели прокурорского надзора.

Модель предполагает переход от сплошного изучения значительного массива материалов к выявлению объектов с повышенной вероятностью нарушения УРД на основе заранее определенных индикаторов риска и цифровых аномалий.

При этом результаты автоматизированного анализа и применения ИИ сами по себе не являются основанием для вывода о наличии нарушения. Они используются для определения приоритетных объектов для последующего прокурорского надзора, а окончательная правовая оценка осуществляется прокурором на основании материалов и фактических обстоятельств.

Методические рекомендации **предназначены** для прокуроров, осуществляющих надзор за законностью досудебного расследования и уголовного преследования, а также иных работников органов прокуратуры, участвующих в организации и проведении проверок соблюдения учетно-регистрационной дисциплины.

Отдельные положения **могут быть использованы** в образовательном процессе при подготовке, переподготовке и повышении квалификации сотрудников органов прокуратуры и других правоохранительных органов.

I. Правовые основы надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины: цели, задачи и предмет

Надзор за законностью учетно-регистрационной дисциплины представляет собой самостоятельное направление прокурорской деятельности, направленное на обеспечение неукоснительного соблюдения требований законодательства при приеме, регистрации, учете, рассмотрении заявлений, сообщений и иной информации об уголовных правонарушениях, а также принятии по ним законных процессуальных решений.



Основной **целью** надзора является обеспечение реализации принципов законности, защиты прав и свобод человека, неотвратимости уголовной ответственности и формирования достоверной государственной уголовно-правовой статистики.

Предметом прокурорского надзора является соблюдение органами уголовного преследования требований законодательства на всех этапах учетно-регистрационной деятельности, начиная с момента поступления информации о возможном уголовном правонарушении и заканчивая принятием окончательного процессуального решения.

В ходе осуществления надзора прокурор оценивает не только законность принятого решения, но и соблюдение установленного порядка регистрации заявлений и сообщений, полноту проведенной проверки, своевременность принятия процессуального решения, правильность квалификации деяния и соблюдение прав участников уголовного процесса.

Надзор в данной сфере носит непрерывный характер и осуществляется посредством мониторинга информационных систем, анализа статистических данных, изучения материалов проверок, рассмотрения обращений физических и юридических лиц, проведения проверок, а также применения иных предусмотренных законом форм прокурорской деятельности.



В рамках осуществления надзора прокурор решает следующие **задачи**:

- защита и восстановление нарушенных прав граждан в лице заявителей и потерпевших;
- обеспечение законности и полноты на стадии регистрации заявлений и сообщений;
- выявление и устранение нарушений учетно-регистрационной дисциплины, а также причин и условий, им способствующих;
- обеспечение достоверности картины преступности и статистики.

Конституция РК гарантирует право каждого на судебную защиту, обращение в государственные органы и защиту нарушенных прав [2]. Конституционный Закон РК «О прокуратуре» определяет задачи, компетенцию и полномочия прокурора при осуществлении надзора [3].

Основные механизмы начала досудебного расследования заложены в Главе 23 УПК, регламентирующие порядок регистрации в ЕРДР, поводы к его началу и действия по поступившим заявлениям и сообщениям [4].

Следует обратить внимание на неукоснительное соблюдение требований ст.179 УПК, регламентирующих исключения для регистрации в ЕРДР и недопущения необоснованного начала досудебных расследований.

Более детально данные алгоритмы заложены в Приказе Генерального Прокурора РК №89 от 19.09.2014 г. «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения ЕРДР» [5].

Вопросы прокурорского надзора за законностью УРД регламентируются пп.10-11 Инструкции по организации надзора за законностью досудебного расследования и уголовного преследования, утвержденной Приказом Генерального Прокурора РК №65 от 21.02.2023 г.

В ней регламентируется, что проверки состояния законности регистрации заявлений, сообщений или рассмотрения осуществляют надзирающие прокуроры. При необходимости проводятся совместные проверки сотрудниками Комитета по правовой статистике и специальным учетам (далее – КПСиСУ) и его территориальных подразделений.

Проверки соблюдения УРД в органах уголовного преследования, а также в уполномоченных органах и организациях на предмет направления в органы досудебного расследования сведений о поступлении информации криминального характера (к примеру, по фактам обращения лиц с телесными повреждениями, результатов налоговых проверок и пр.) проводятся **ежемесячно.**

По выявленным нарушениям надзирающие прокуроры принимают меры, предусмотренные ст.193 УПК.

Взаимодействие надзирающих прокуроров и сотрудников КПСиСУ при осуществлении надзора за соблюдением УРД основывается на оперативном и непосредственном обмене информацией, а также совместном проведении проверок.

По выявленным нарушениям требований УРД сотрудники КПСиСУ принимают следующие меры:

1) направляют надзирающему прокурору укрытые от учета заявления и сообщения об уголовных правонарушениях, с приложением материалов проверки, для решения вопроса о регистрации в ЕРДР;

2) вносят акты прокурорского надзора.

По фактам укрытия от учета уголовных правонарушений прокуроры в случаях наличия признаков уголовного правонарушения, предусмотренного ст.433 УК, **принимают меры** по безотлагательной их регистрации в ЕРДР [6].

Таким образом, механизм взаимодействия надзирающих прокуроров и сотрудников КПСиСУ **ориентирован** на обеспечение полноты учета уголовных правонарушений, своевременное выявление нарушений учетно-регистрационной дисциплины и принятие предусмотренных законом мер прокурорского реагирования, включая инициирование уголовного преследования при наличии признаков укрытия уголовных правонарушений.

II. Этапы проведения прокурорской проверки

Проведение прокурором проверки законности УРД можно условно разделить на **пять** важных этапов.

Первый и основной этап – ежедневный мониторинг.

Единовременные прокурорские проверки соблюдения УРД окажут лишь временный эффект, поэтому организацию надзора в этой сфере следует выстраивать на основе постоянного ежедневного мониторинга информационных систем (в т.ч. «WEB-ЕРДР», «АРМ ЕРДР», «Аналитический центр», «Цифровой надзор»), в т.ч. при изучении ежесуточной сводки о происшествиях и преступлениях органов уголовного преследования.

Такой мониторинг позволяет выявлять первоначальные признаки «отклонений» и «аномалий», принятие не характерных процессуальных решений со стороны поднадзорных органов.

Для повышения результативности ежедневного мониторинга рекомендуется применять риск-ориентированный подход, при котором внимание прокурора концентрируется прежде всего на материалах, подразделениях, должностных лицах и временных периодах, содержащих совокупность нетипичных показателей.

Под цифровой аномалией для целей настоящих рекомендаций следует понимать нетипичное значение, сочетание либо динамику учетных данных, которые сами по себе не свидетельствуют о нарушении закона, однако указывают на повышенную вероятность укрытия уголовного правонарушения и требуют дополнительной проверки.

В качестве основных индикаторов риска рекомендуется учитывать:

1) резкое увеличение количества материалов КУИ, приобщенных к ранее зарегистрированным КУИ или уголовным делам;

2) концентрацию значительного количества приобщений на одном уголовном деле («дело-накопитель»);

3) многократную передачу одного материала по территориальности, подследственности или компетенции без принятия окончательного процессуального решения;

4) длительный временной разрыв между поступлением первичной информации криминального характера и регистрацией материала в КУИ либо ЕРДР;

5) увеличение количества материалов, списанных в номенклатурное дело, при одновременном снижении регистрации соответствующей категории уголовных правонарушений;

6) существенное изменение показателей регистрации, прекращения, прерывания или направления дел в суд непосредственно перед окончанием отчетного периода;

7) устойчивое отличие показателей конкретного подразделения от сопоставимых подразделений аналогичной территориальной и криминогенной нагрузки;

8) концентрацию нетипичных процессуальных решений у одного должностного лица либо группы сотрудников;

9) наличие в материалах КУИ сведений о телесных повреждениях, имущественном ущербе, заключении эксперта, банковской операции либо иных объективных данных криминального характера при отсутствии регистрации в ЕРДР;

10) наличие информации об одном событии в «Е-Өтініш», «ЕРАП», «Документолог», информационных системах медицинских, экспертных, налоговых или иных органов при отсутствии соответствующей записи в КУИ и (или) ЕРДР.

Для единообразного применения риск-ориентированного подхода и последующей автоматизации в ИС «Цифровой надзор» рекомендуется использовать следующие рабочие количественные пороги.

Они являются ориентирующими критериями для отбора материалов, а не доказательством наличия нарушения. Перед внедрением в автоматические правила указанные значения подлежат апробации и корректировке с учетом показателей конкретного органа, категории материалов, территориальной и криминогенной специфики.

Для автоматического ранжирования предлагается начислять 1 балл за каждый сработавший обычный индикатор и 2 балла за критический межсистемный разрыв либо превышение порога высокого риска.

Низкий риск – 0-1 балл; средний – 2-3 балла; высокий – 4 и более баллов. При наличии одного критического индикатора материал подлежит обязательному выборочному изучению независимо от итоговой суммы баллов *(См. Табл.2).*

Таблица 2. Критерии и пороговые значения индикаторов риска нарушений УРД.

Индикатор	**Рабочий порог срабатывания**	**Примечание**
Резкое увеличение показателя	0-1 балл; единичная аномалия, имеющая объективное объяснение	при объеме не менее 10 наблюдений
«Дело-накопитель»	2-3 балла либо 2-3 взаимосвязанных индикатора	при отсутствии подтвержденных общих признаков события/способа/лица
Многократная передача материала	4 и более баллов либо критический межсистемный разрыв/систематическая	отдельно учитывать возврат по одному и тому же основанию

	концентрация	
Временной разрыв регистрации	> 24 часов между подтвержденным поступлением первичной информации и учетной регистрацией; высокий риск – > 72 часов	если иной срок прямо не обусловлен законом или объективной технической причиной
Списание при снижении регистрации	рост списаний ≥ 30% одновременно со снижением регистрации соответствующей категории ≥ 20%	сравнение с медианой 3 предыдущих сопоставимых периодов
Изменение перед отчетной датой	≥ 30% месячного объема однотипных решений приходится на последние 3 рабочих дня периода либо суточный объем > 2 медиан	с учетом календарных и организационных факторов
Отклонение подразделения /сотрудника	отклонение ≥ 2 стандартных отклонений от среднего сопоставимой группы либо показатель ≥ 2 медиан группы	использовать при достаточном числе наблюдений; при малых выборках – медиана и межквартильный размах
Концентрация решений у сотрудника	доля однотипных решений выше медианы подразделения ≥ 2 раза и не менее 10 решений за период	требует учета специализации и фактической нагрузки
Межсистемное расхождение	1 подтвержденное событие криминального характера во внешней ИС при отсутствии КУИ/ЕРДР	качественный критический триггер независимо от процента

По результатам исследования авторский коллектив рекомендует действовать по принципу **«один индикатор – сигнал, совокупность индикаторов – приоритет проверки».**

Анализ экспертных оценок показал, что наличие одного индикатора не должно автоматически расцениваться как нарушение. Приоритетному изучению подлежат объекты, по которым одновременно выявлены два и более взаимосвязанных индикатора риска.

Авторским коллективом разработана трехуровневая модель оценки риска для практического использования прокурором:

Уровень	Характеристика	Действия прокурора
Низкий риск	Единичная аномалия, имеющая объективное объяснение	Текущий мониторинг
Средний риск	2-3 взаимосвязанных индикатора либо повторяемость аналогичных решений	Выборочное изучение материалов и межведомственная сверка
Высокий риск	Совокупность аномалий, систематичность,	Приоритетное истребование

	концентрация у одного подразделения/сотрудника, влияние на статистические показатели	материалов, встречная проверка, углубленный анализ и правовая оценка

Данная градация носит ориентирующий характер и предназначена не для автоматического вывода о нарушении, а для рационального распределения времени и определения последовательности проверочных мероприятий.

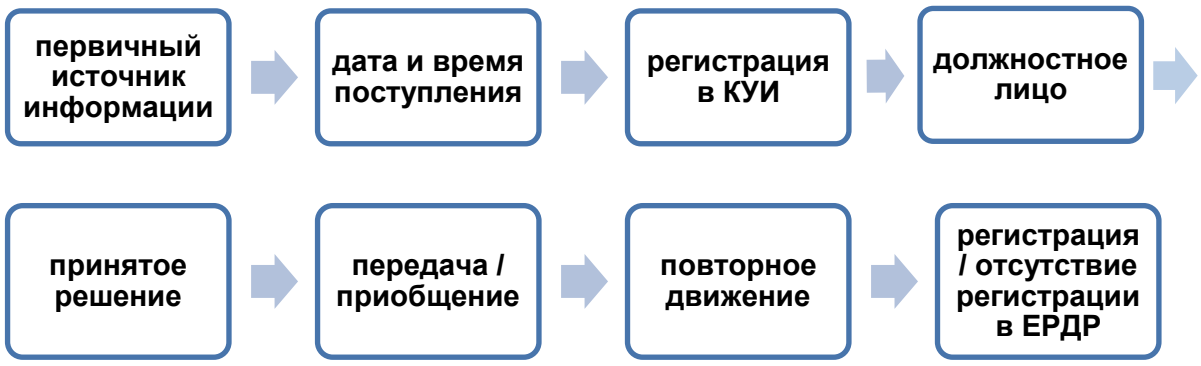
В органах уголовного преследования имеются внутренние ведомственные показатели, такие как раскрываемость (по ОВД в основном по тяжкой и особо тяжкой категории дел), направляемость дел в суд (отчет 1-М, таблицы R1, R1-1, отчет 1-Е, таблицы Т1-Т3), прекращаемость по нереабилитирующим основаниям (отчет 1-М, таблицы R1, R1-1, отчет 1-Е, таблицы Т1-Т3), раскрытие дел прошлых лет (отчет 1-М, таблица PRIL3), участие сил и средств в раскрытии (отчет 1-М, таблица PRIL2), уменьшение остатка в производстве дел в конец отчетного периода (отчет 1-Е, таблицы Т1-Т3) и т.д.



По этим причинам прокурору следует изучать статистические сведения как о преступности в целом (в том числе рост/снижение отдельных категорий на поднадзорной территории), так и ведомственные показатели поднадзорных органов, особенно в период завершения отчетных периодов.

Обращать внимание на тенденции роста/снижения отдельных преступлений и показателей органов, «проваливаться» в списки дел, перепроверять и сличать выставленные показатели и реквизиты по конкретным уголовным делам в информационных системах («Аналитический центр», «АРМ-ЕРДР» с «WEB-ЕРДР»).

При наличии сомнений в законности принятого решения прокурору **рекомендуется** исследовать не только конечный статус материала, но и весь его «цифровой маршрут»:



Особое внимание **следует обращать на** «разрывы цифрового маршрута», когда информация отражена в одной информационной

системе, однако отсутствует в следующей системе либо ее дальнейшее движение документально **не прослеживается**.



Пример:

«Е-Өтініш» → обращение содержит сведения о хищении → передано в ОВД → сведения имеются в системе электронного документооборота → КУИ отсутствует → ЕРДР отсутствует.

Такой цифровой разрыв является основанием для приоритетного истребования и изучения материала.

Второй этап – подготовительный к проведению проверки с выездом в орган уголовного преследования.

Не менее важным этапом для прокурора является подготовительная стадия к проведению проверки.

До выезда в орган уголовного преследования **прокурору необходимо:**

- определить наиболее проблемные направления деятельности проверяемого подразделения
- изучить имеющиеся сведения о состоянии УРД
- сформировать перечень вопросов, требующих первоочередной проверки

Подготовительный этап позволяет сосредоточить внимание на участках с повышенным риском нарушений, исключить формальное изучение большого количества материалов без достижения практического результата.

На этой стадии при наличии уже ранее выгруженных списков дел, материалов, статистических и аналитических сведений, прокурору следует для себя составить план проведения проверки. В нем зафиксировать, на какие именно объекты и аномалии ему следует обратить внимание.

При этом необходимо определить их последовательность, какие дела и материалы истребовать, какие характерные нарушения уже были выявлены при мониторинге, предварительные причины и условия, способствующие их совершению.

Затем составляется и подписывается постановление о производстве проверки, последующем подлежит ознакомлению первым руководителем проверяемого органа или его замещающим. При необходимости запрашиваются для изучения отдельные материалы либо дела.

На этой стадии **рекомендуется** составить структуру справки о результатах проверки, в которых будут заложены подразделы из плана, а также выявленные в ходе мониторинга и анализа нарушения.

Третий этап – непосредственное производство проверки.

Проверка соблюдения законности УРД должна проводиться последовательно и обеспечивать возможность установления не только отдельных нарушений законодательства, но и причин их возникновения, условий, способствовавших их совершению, а также степени эффективности ведомственного контроля.

При проведении проверки **рекомендуется** соблюдать единый алгоритм действий, позволяющий обеспечить полноту исследования материалов и объективность выводов.

Прокурор, как правило, с выездом в орган уголовного преследования и его подразделения на месте **изучает** организацию работы в сфере УРД, **истребует** для изучения материалы и дела, **сопоставляет** ранее проанализированные сведения из информационных систем и списков с материалами, визуально **осматривает** служебные помещения на предмет наличия не зарегистрированных заявлений и сообщений.

В соответствии с ранее составленным планом им **проверяются** отдельные подкатегории вопросов, **фиксируются** нарушения (следует сделать сканкопии, либо официально затребовать

необходимые материалы, акты сверки, изъятия, при необходимости с фото-видеофиксацией и т.д.).

Проводятся встречные проверки в других органах, при встрече с заявителями осуществляется сбор дополнительных материалов.

По выявленным фактам укрытия от учета, требующим безотлагательного вмешательства, прокурор **регистрирует** в ИС «ЕРДР» уголовные правонарушения, где в реквизитах «6, 6.1, 6.2» формы ЕРДР-1 указываются необходимые сведения (укрытое путем, кем выявлено, орган укрывший и т.д.).

Четвертый этап – результаты проверки.

По итогам всех проверочных действий составляется справка о результатах проверки, где фиксируются все выявленные нарушения и недостатки, в резолютивной части указывается, какие меры предлагается принять. Справка подписывается проверяющим (-и) лицом (-ами) и последующем подлежит ознакомлению первым руководителем проверяемого органа или его замещающим.

По результатам проверки **прокурор обязан** дать правовую оценку каждому выявленному нарушению и принять меры, направленные на восстановление законности, устранение причин и условий, способствовавших нарушениям, а также предупреждение их повторного совершения.

При наличии нарушений УРД **прокурор выносит** акт прокурорского надзора в виде представления об устранении нарушений законности либо постановления о возбуждении дисциплинарного производства.

На этой стадии **прокурор:**

- завершает регистрацию уголовных дел
- приводит в соответствие материалы (соединение, выделение, отмена незаконных решении и др.)
- вносит корректировки в ИС и др.

По фактам укрытия при наличии признаков уголовного правонарушения со стороны сотрудников органов уголовного преследования, предусмотренного ст.433 УК, **принимаются меры** по их регистрации.

При наличии других нарушений материалы могут быть зарегистрированы в КУИ и переданы подразделения собственной безопасности органов либо антикоррупционной службы (требующих дополнительной проверки на наличие состава уголовного правонарушения в действиях сотрудников).

Итоги проверки могут быть рассмотрены и обсуждены на совещаниях (в т.ч. на заседаниях коллегий и координационных советов правоохранительных органов) с принятием мер для недопущения впредь аналогичных нарушений.

Все внесенные сведения о выявленных прокурором укрытых от учета уголовных правонарушениях отражаются в статистическом отчете Формы-3 Пр (таблица R-3).

Пятый этап – контроль исполнения.

Проверка не заканчивается внесением акта надзора либо проведением совещания, поскольку одной из основных задач прокурора является **контроль** фактического **устранения** выявленных нарушений.

Контроль рекомендуется осуществлять путем изучения информации об исполнении акта прокурора, оценки эффективности принятых организационных мер, анализа повторяемости аналогичных нарушений и изменения статистических показателей, а при необходимости – проведения повторных проверок.



Каждый из вышеперечисленных этапов имеет самостоятельное практическое значение, а их совокупная реализация **позволяет обеспечить** полноту, объективность и эффективность проведенной прокурорской проверки.

III. Примерный «чек-лист» проверки объектов для прокурора



При проведении проверки прокурору рекомендуется использовать следующий рабочий чек-лист. Отметка «Да» означает наличие проверяемого обстоятельства или выполненного действия. По позициям риска положительный ответ требует фиксации результата и, при необходимости, углубленного изучения *(См. Табл.3).*

Таблица 3. Практический чек-лист прокурора при проверке соблюдения учетно-регистрационной дисциплины.

№	Контрольный вопрос / действие	Да	Нет	Н/П	Балл риска / примечание
1	Изучены результаты предыдущих проверок и ранее выявленные системные нарушения				
2	Проверена работа ведомственной комиссии/подразделения, отвечающего за УРД				
3	Проверена деятельность дежурной части и каналы приема сообщений, при необходимости – видеозаписи				
4	Проверено наличие незарегистрированных заявлений у оперативно-следственных сотрудников и в служебных помещениях				
5	Проведена сверка «ЕРАП», «Е-Өтініш», «Документолог» и иных источников с КУИ/ЕРДР				
6	Проверен цифровой маршрут материалов, переданных по территориальности/подследственности				
7	Проверена обоснованность приобщения КУИ к уголовным делам и ранее зарегистрированным КУИ				
8	Изучены материалы, списанные в номенклатурное дело				
9	Проведены необходимые				

	встречные сверки с экспертными, медицинскими, налоговыми и иными органами				
10	Проведены встречные проверки с заявителями/потерпевшими и истребованы подтверждающие материалы				
11	Выявлены статистические изменения, превышающие установленные рабочие пороги риска				
12	Выявлена концентрация однотипных решений у конкретного сотрудника/подразделения				
13	Выявлены необъяснимые временные интервалы либо массовые решения перед отчетной датой				
14	По каждому сработавшему индикатору изучен первоисточник, а не только запись информационной системы				
15	По выявленным нарушениям определены меры реагирования и последующий контроль исполнения				

Приведенный перечень **не является исчерпывающим** и может быть дополнен иными вопросами.

Положительный ответ на несколько взаимосвязанных вопросов должен рассматриваться как основание для углубленного изучения соответствующего массива материалов.



В тоже время проведение проверки только по единичным направлениям не позволяет всесторонне оценить состояние УРД, в этой связи рекомендуется применять **комплексный подход** к проведению проверочных мероприятий.

IV. Ошибки прокурора при проверке законности учетно-регистрационной дисциплины



Изучение практики прокурорского надзора свидетельствует, что снижение проверок нередко обусловлено рядом типичных **организационных и методических ошибок**, наиболее распространенными из них являются:

- выезд на проверку без проведения предварительной подготовки, мониторинга, оценки и анализа;
- отсутствие плана проверки (какие вопросы необходимо исследовать и проверить, без структуры справки, без списков дел, материалов из информационных систем и предварительной аналитики);
- ограничение проверки лишь одним направлением УРД (к примеру, только материалы, списанные в номенклатурные дела);
- отсутствие обоснованности выявленных нарушений (спорные и неоднозначные, к примеру, регистрация без соблюдения ст.179 УПК, при наличии действующих договорных обязательств);
- несвоевременная регистрация укрытых от учета уголовных правонарушений прокурором (орган может самостоятельно начать досудебное расследование в период проверки);
- отсутствие в справке анализа причин и условий, способствующих совершению правонарушения (высока вероятность, что через определенное время схожие недостатки будут повторяться);

- проведение сплошной проверки значительного количества материалов без предварительного определения зон риска;
- формальное сопоставление статистических показателей без анализа причин резких отклонений и нетипичной динамики;
- оценка только конечного процессуального решения без восстановления полного цифрового маршрута материала;
- отсутствие анализа решений в разрезе конкретных подразделений и должностных лиц;
- использование данных только одной информационной системы без их сопоставления с иными государственными информационными ресурсами;
- восприятие выявленной информационной системой или ИИ аномалии как доказанного нарушения без последующей проверки первичных материалов;
- отсутствие повторного анализа после принятия мер прокурорского реагирования с целью установления, устранена ли выявленная системная причина нарушения.



Таким образом, успешность проверки определяется не только выявлением нарушений, но и правильной организацией ее проведения, последовательным выполнением всех этапов и недопущением подобных ошибок.

V. Типология способов укрытия уголовных правонарушений и особенности их выявления



Анализ результатов прокурорских проверок позволяет выделить нижеследующие **способы укрытия** уголовных правонарушений, в том числе совершаемых с использованием ИИ, криптовалюты, электронных и онлайн-средств платежей, а также БПЛА.

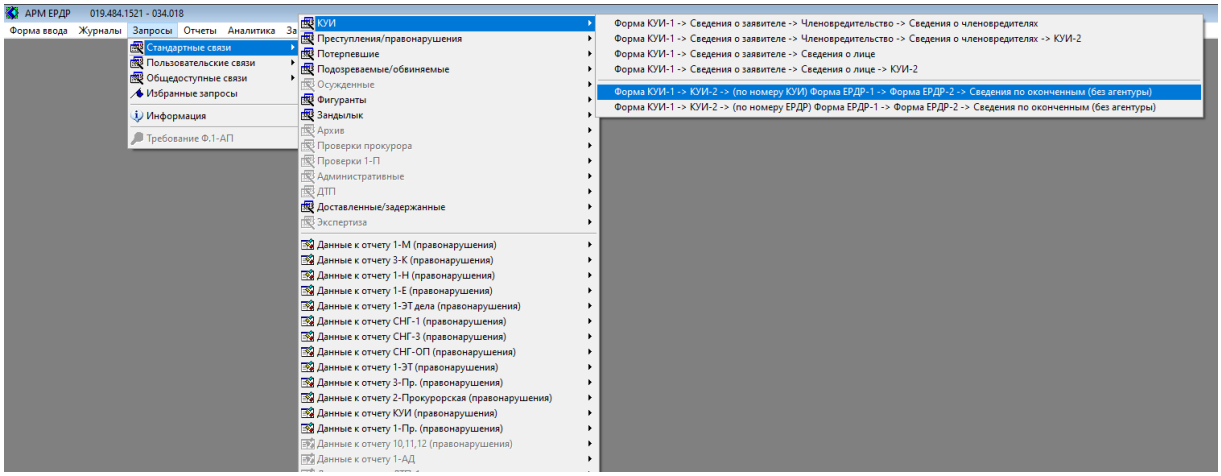
Первый способ. Манипуляции со статистикой, незаконное приобщение поступающих заявлений и сообщений к сторонним уголовным делам.

Зачастую подобная практика складывается по нераскрытым делам о мошенничестве и интернет-мошенничестве, когда к уголовному делу с одним потерпевшим приобщаются материалы КУИ по не связанным по абсолютно другим фактам, заявителям, с разными периодами совершения и т.д.

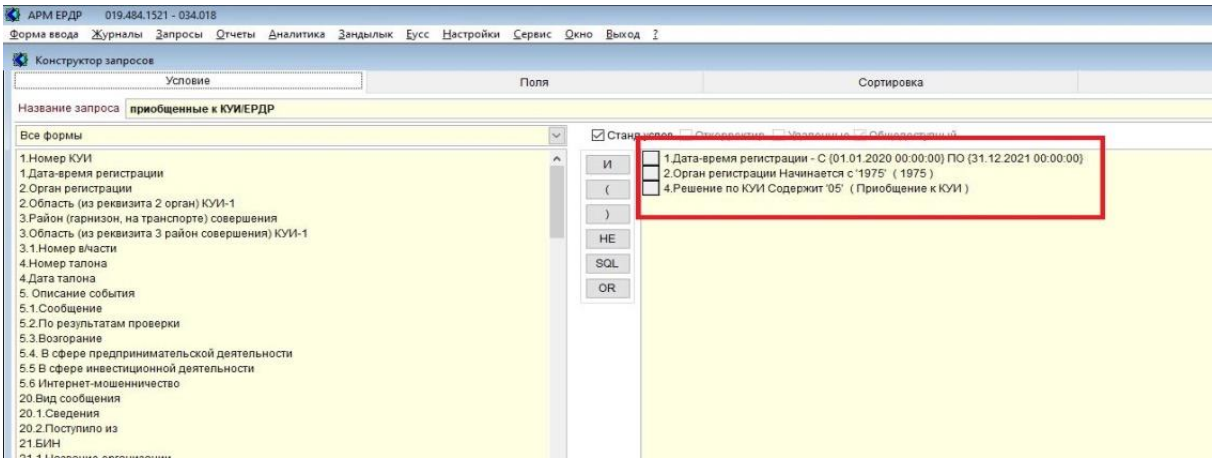
Отличительная особенность таких фактов в том, что заявления и потерпевшие никоим образом не связаны между собой, в обстоятельствах происшествий отсутствуют какие-либо объединяющие признаки, такие как единые номера звонивших телефонов, аккаунты, лжеобъявления, лжереклама, которые могли бы свидетельствовать об одном «почерке» преступника.

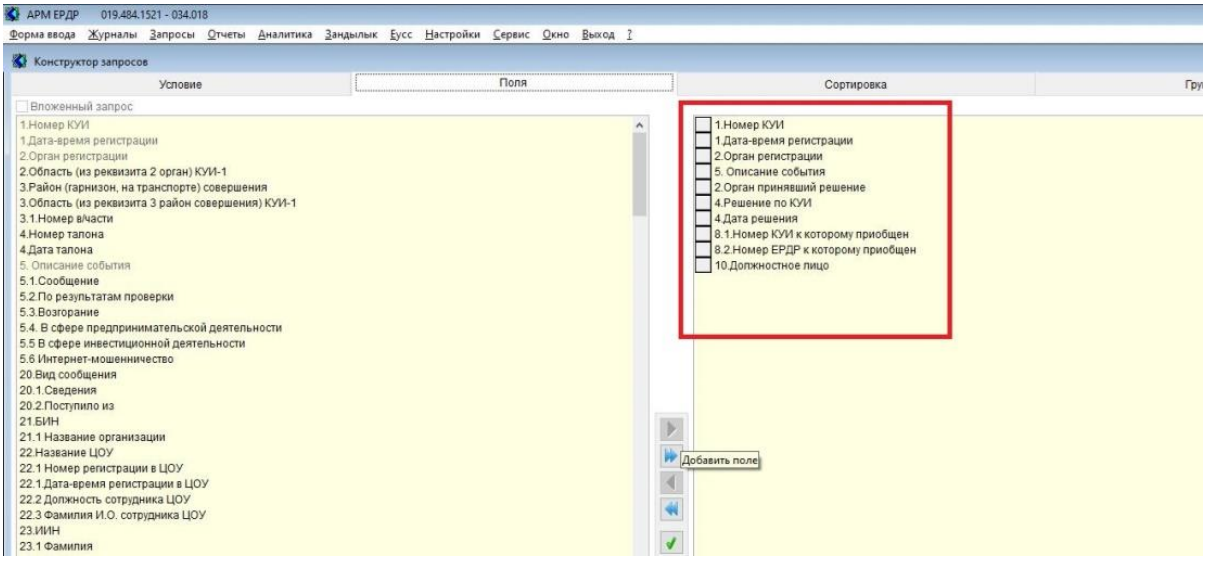
Производство по таким делам «накопителям», как правило, прерывается, в статистических сведениях фигурирует одно дело, что удобно для органа уголовного преследования в отражении ведомственных показателей.

Выгрузка списков, приобщенных КУИ к уголовным делам из ИС «АРМ ЕРДР» выглядит следующим образом:

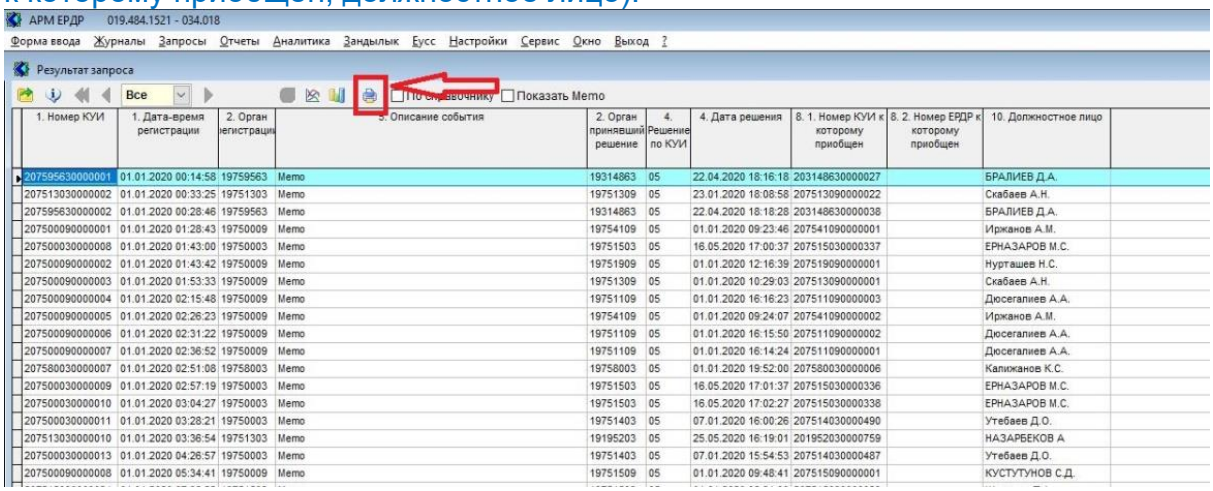


Шаг 1. В ИС «АРМ ЕРДР» заходим во вкладку «Запросы», затем «КУИ», выбираем «Форма КУИ-1 > КУИ-2 > (по номеру КУИ) Форма ЕРДР-2 > Сведения по оконченным (без агентуры)».





Шаг 2. В появившемся окне формируем условия (период регистрации, орган, решение по КУИ), а также в следующей вкладке «Поля» выбираем необходимые реквизиты (номер КУИ, дата-время регистрации, орган регистрации, описание события, орган принявший решение, решение по КУИ, дата решения, номер КУИ к которому приобщен, номер ЕРДР к которому приобщен, должностное лицо).



Шаг 3. Сформировавшийся список выгружаем в формат Excel для дальнейшей работы и детальной проверки с материалами КУИ и ЕРДР [7].

Второй способ. При аналогичных обстоятельствах с целью манипуляции со статистикой материалы КУИ могут быть незаконно приобщены к ранее зарегистрированным фактам КУИ либо списанным в номенклатурное дело.

Списки по таким приобщениям можно выгрузить аналогичным образом (описание в п.1 (способ первый).

Третий способ. Одним из частых способов укрытия остается факты не принятия процессуальных решений по проведенным и невостребованным заключениям экспертиз. Несмотря на цифровизацию и интеграцию ИС «ЕРДР» и «Е-Сараптама», подобные факты длительного хранения заключений в органах экспертиз все еще имеют место.

Для их выявления следует запросить списочные данные и копии заключений из органов судебной экспертизы, провести сверку с ИС «ЕРДР» по принятым процессуальным решениям и при наличии оснований самостоятельно зарегистрировать факты в ЕРДР.

К примеру, в январе 2026 г. гр. К. обратился с заявлением о нанесении ему побоев неустановленным лицом. Факт зарегистрирован в КУИ участковым инспектором полиции, назначена судебно-медицинская экспертиза, не получив результаты которой, материал был списан в номенклатурное дело.

Прокуратурой г. Астаны в ходе сверки с органами экспертизы установлено, что гр. К. причинен легкий вред здоровью, в этой связи факт был зарегистрирован как укрытое от учета уголовное правонарушение по ст.108-1 ч.2 п.5 УК [7].

Четвертый способ. В органах экономических расследований ввиду специфичности их дел проверочная работа на предмет выявления укрытых от учета уголовных правонарушений выстраивается по следующим направлениям:

4.1. Изучение переданных материалов КУИ по подведомственности и подследственности, в т.ч. в порядке ст.181 ч.5 УПК.

Материалы КУИ могут передаваться между органами неоднократно и на протяжении нескольких месяцев/лет, при этом, следует изучать основания для их возврата и углубиться в причины, по которым регистрация в ЕРДР не производилась подразделением АФМ. Не исключена вероятность, что такие материалы возвращаются по формальным основаниям, тогда как достаточные поводы к началу досудебного расследования уже имеются.



Важным аспектом является соблюдение требований ст.179 УПК и Указания Генерального Прокурора РК (№1/15 от 02.09.2022 г.) о защите прав субъектов бизнеса и недопущения необоснованного начала досудебного расследования в отношении них (в особенности по вопросам вручения уведомления налогоплательщику и прохождения акта проверки через процедуру обжалования, в т.ч. через судебные органы).

4.2. Истребование актов и материалов сверок между подразделениями АФМ и КГД (проводимых на основании Совместного приказа от 14.06.2021 г.), в которых отражаются принятые процессуальные решения по переданным налоговыми органами актам проверок и заключениям специалистов *(См. Табл.4).*

Таблица 4. Образец акта сверки между подразделением АФМ и КГД.

№	Источник / исходящий № и дата	Налогоплательщик (обезличенно)	Содержание материала / сумма	Дата поступления в ДЭР	Принятое решение и дата	Возврат / повторное направление	Наличие КУИ/ ЕРДР	Примечание прокурора
1	№ ___ от __.__.20__	ТОО «А»	Акт проверки; сумма ____ тг	__.__.20__	Направлено/возвращено/зарегистрировано, __.__.20__	№ ___ от __.__.20__	КУИ № ____ / ЕРДР № ____ либо отсутствует	срок, основание возврата, наличие признаков риска

В целях практического использования ниже приводится обезличенная структура акта сверки; персональные, налоговые и иные сведения ограниченного доступа в образце не приводятся.

Особое внимание следует уделять тем материалам, по которым длительное время не принимаются процессуальные решения.

По аналогии с вышеуказанным пунктом (п.4.1), материалы могут возвращаться из подразделений АФМ в КГД неоднократно по формальным основаниям, при том, что процедура налоговой проверки, вручения акта и все стадии обжалования уже пройдены и имеются достаточные фактические данные для начала досудебного расследования с необходимым порогом ущерба.

К примеру, налоговым органом ТОО «А» доначислено налогов на сумму 262 млн тенге (свыше 50 тыс. МРП), уведомление обжаловано предприятием, но оставлено в силе Верховным Судом в октябре 2024 г., однако материалы многократно перенаправлялись между подразделениями ДЭР г.Алматы и Алматинской области.

Прокуратурой г.Алматы факт зарегистрирован в ЕРДР по ст.245 ч.1 УК [7].

4.3. Изучение вступивших в силу судебных приговоров по фактам фиктивной выписки счет-фактур, а также судебных решений о признании регистрации/перерегистрации недействительной, о признании сделок мнимыми либо недействительными.

Судебные решения имеется возможность получить через ИС «АРМ-ЕРДР» и ИС «Судебный кабинет», а также запросить в налоговых органах. Наряду с этим там же следует перепроверить, какие меры приняты налоговым органов в отношении предприятий контрагентов (проведенный камеральный контроль, выставленные уведомления, сторнирование, погашение ущерба контрагентом, прохождение процедуры обжалования и т.д.), направлялись ли материалы в подразделения АФМ для принятия процессуальных решений и принятые по ним меры.

4.4. Предварительный анализ фактов приобщения материалов КУИ к прерванным уголовным делам по фактам фальшивомонетничества.

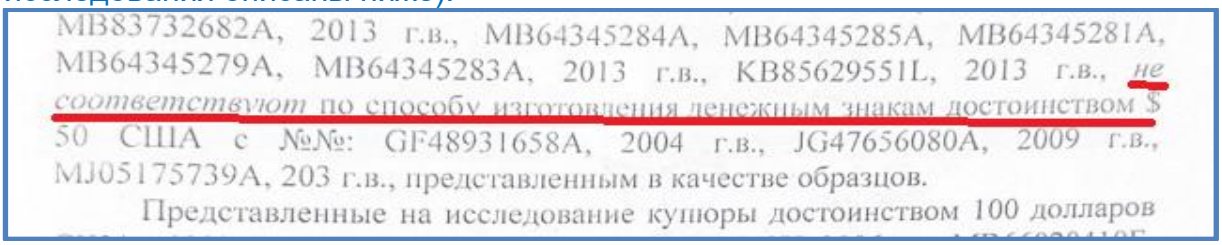
По аналогии с вышеописанным способом (п.4.1), на практике зачастую встречаются факты «накопления» фальшивых купюр разных номиналов, изготовленных различным способом, имеющих отличающиеся серии, изъятые в разных местах и время в одном и том же деле.

В таких фактах при отсутствии каких-либо признаков взаимосвязей и единого массива (материалы НСД и СОРМ, изъятие в одном месте либо у одних и тех же лиц, одинаковые номиналы, серии, заключение эксперта об идентичности способа изготовления и др.), процессуальные решения по ст.231 УК следует принимать по каждому факту самостоятельно.

Подобные случаи более характерны для крупных городов и областных центров.

> **Для примера,** к прерванному производством уголовному делу об изъятии в 2017 г. купюры, номиналом в 2000 тенге, приобщены более 300 самостоятельных материалов КУИ об изъятии купюр в последующие годы (за 2017-2026 гг.) [7].

Для дачи правильной оценки законности приобщения КУИ следует тщательно изучать уголовные дела, проверяя наличие вышеуказанных единых признаков и массивов, в т.ч. заключение судебно-технической экспертизы (выдержки из выводов экспертного исследования описаны ниже).


MB83732682A, 2013 г.в., MB64345284A, MB64345285A, MB64345281A, MB64345279A, MB64345283A, 2013 г.в., KB85629551L, 2013 г.в., *не соответствуют* по способу изготовления денежным знакам достоинством $ 50 США с №№: GF48931658A, 2004 г.в., JG47656080A, 2009 г.в., MJ05175739A, 203 г.в., представленным в качестве образцов.

Представленные на исследование купюры достоинством 100 долларов

Пятый способ. Следующим способом укрытия является не регистрация поступивших заявлений и сообщений в КУИ и в последующем в ЕРДР.

В сегодняшних реалиях этот способ актуален в случае принятия сотрудником уголовного преследования заявления лично, минуя процедуру регистрации в канцелярии и фиксацию заявления в информационных системах. Выявление незарегистрированных и «спрятанных» заявлений возможно в ходе проверки служебных помещений органа уголовного преследования.

Другой разновидностью нерегистрации поступившего заявления является не перенос его из других систем таких как «ЕРАП», «Е-Өтініш», «Документолог» в ИС «ЕРДР». Только в последней производится регистрация материалов в КУИ с последующей регистрацией в ЕРДР.

> **Для примера,** в июле 2025 г. Специализированным административным судом прекращено производством дело в отношении гр. Н. по ст.434 ч.1 КоАП РК, поскольку усматривались признаки уголовного правонарушения. В последующем данные сведения не были перенесены с регистрацией в КУИ и ЕРДР, а в ходе встречной проверки в прокуратуру от потерпевшего поступило заявление о привлечении гр. Н. к уголовной ответственности за нанесение побоев.
>
> В этой связи, прокуратурой г.Астаны факт был зарегистрирован в ЕРДР по ст.109-1 ч.1 УК [7].

Для выявления подобного вида укрытых от учета уголовных правонарушений требуется проведение сверки заявлений в информационных системах, а также изучение содержаний самих обращений и приложенных к ним материалов.

Шестой способ. «Традиционным» остается способ незаконного списания материала в номенклатурное дело как не подтвердившееся событие или отсутствие признаков криминала.

Для качественной проверки следует изучать списанные материалы КУИ на бумажном носителе (с выездом либо истребованием), при необходимости проводить встречные проверки с опросом заявителей и истребованием у него дополнительных сведений.

Частыми случаями списания материалов на практике являются утери/оставление в общественном месте мопедов, велосипедов, сотовых телефонов, планшетов, кошельков и т.д., тогда как при проведении встречной проверки заявители подобные факты могут отрицать, указывая на обстоятельства кражи.

Встречаются также и сомнительные обстоятельства получения лицами телесных повреждений (упал, случайность колото-резанных, рубленных ранений, сотрясений, переломов и т.д.), которые следует перепроверить и детально исследовать встречной проверкой.

Седьмой способ. Требует значительных временных ресурсов по выявлению укрытых от учета уголовных преступлений способом необоснованной передачи в уполномоченный орган в порядке ст.181 ч.5 УК, направления в уполномоченный компетентный орган, передачи по территориальности.

Для этих целей необходимы встречные проверки в органах, куда первичные материалы были перенаправлены по компетенции, для проведения проверочных действий либо экспертизы (более подробно описаны в пп. 3, 4.2, 4.3).

Организовать проверочные действия прокурору следует истребованием актов сверки между органами (в случае если предусмотрены ведомственными или совместными приказами и инструкциями), при их отсутствии, направить запросы с приложенными списками материалов в указанные ведомства с вопросом о результатах их рассмотрения и уведомления/направления материалов обратно в орган уголовного преследования.

К примеру, в декабре 2025 г. по заявлению гр. У. о причинении ему телесных повреждений охранником кафе материал был зарегистрирован в КУИ и по нему принято решение о направлении уполномоченному лицу для привлечения к административной ответственности.

Прокуратурой г.Алматы при проверке этих сведений установлено, что гр. У. согласно экспертизе причинен средний вред здоровью, в этой связи, факт зарегистрирован в ЕРДР по ст.107 ч.1 УК [7].

Восьмой способ. Следующий вид укрытия зачастую связан с неправильным толкованием либо незнанием отдельных норм отдельными сотрудниками проверяемого органа, поскольку связан с неверной оценкой действий и определения квалификации уголовного правонарушения.

К этим способам относятся:

- не выделение материалов в отдельное производство, когда усматриваются признаки другого уголовного правонарушения. Подобные случаи, как правило, выявляются при изучении уголовных дел, где органом уголовного преследования упускается из виду дополнительная статья в квалификации либо нет оценки действиям отдельного лица.

К примеру, в декабре 2025 г. Управлением полиции одного из районов г.Астаны по заявлению гр. А. начато досудебное расследование по факту мошенничества.

В ходе следствия установлено, что 2 млн тенге потерпевшей были направлены через счета ТОО «В» неустановленному лицу, при этом директор этого ТОО по ранней договоренности удержал себе 140 тыс тенге. Эти обстоятельства оставлены органом следствия без внимания.

Прокуратурой г.Астаны в отношении директора ТОО зарегистрирован факт по ст.232-1 ч.1 УК («дропперство») [7].

- необоснованное привлечение к административной ответственности при наличии признаков уголовного правонарушения.

Как правило, такие случаи связаны со схожими диспозициями статей, таких как дела о дорожно-транспортных происшествиях (административная и уголовная ответственность), либо мелкое хулиганство (административная ответственность) и хулиганство (уголовная ответственность).

Для примера, в ноябре 2025 г. из больницы поступило сообщение о госпитализации гр. М. с различными телесными повреждениями в результате ДТП. Материал был зарегистрирован сотрудниками полиции в КУИ и по нему принято процессуальное решение о выделении в административное производство для составления протокола по ст.610 ч.1 КоАП РК.

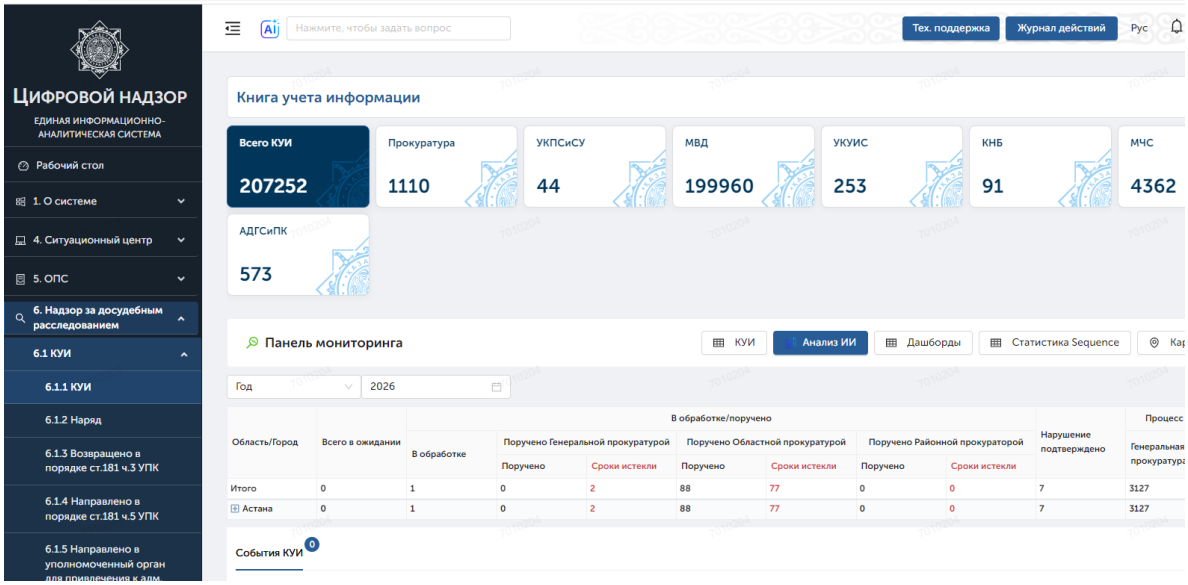
При проведении встречной проверки и сверки с органами экспертизы установлено, что гр. М. причинен тяжкий вред здоровью, в этой связи, прокуратурой г.Алматы факт зарегистрирован в ЕРДР по ст.345 ч.2 УК как укрытое от учета преступление [7].

В каждом случае таких способов укрытия следует подходить с индивидуальным и тщательным изучением материалов дел с учетом особенностей обстоятельств совершения правонарушения и правильной оценкой действий всех фигурантов.

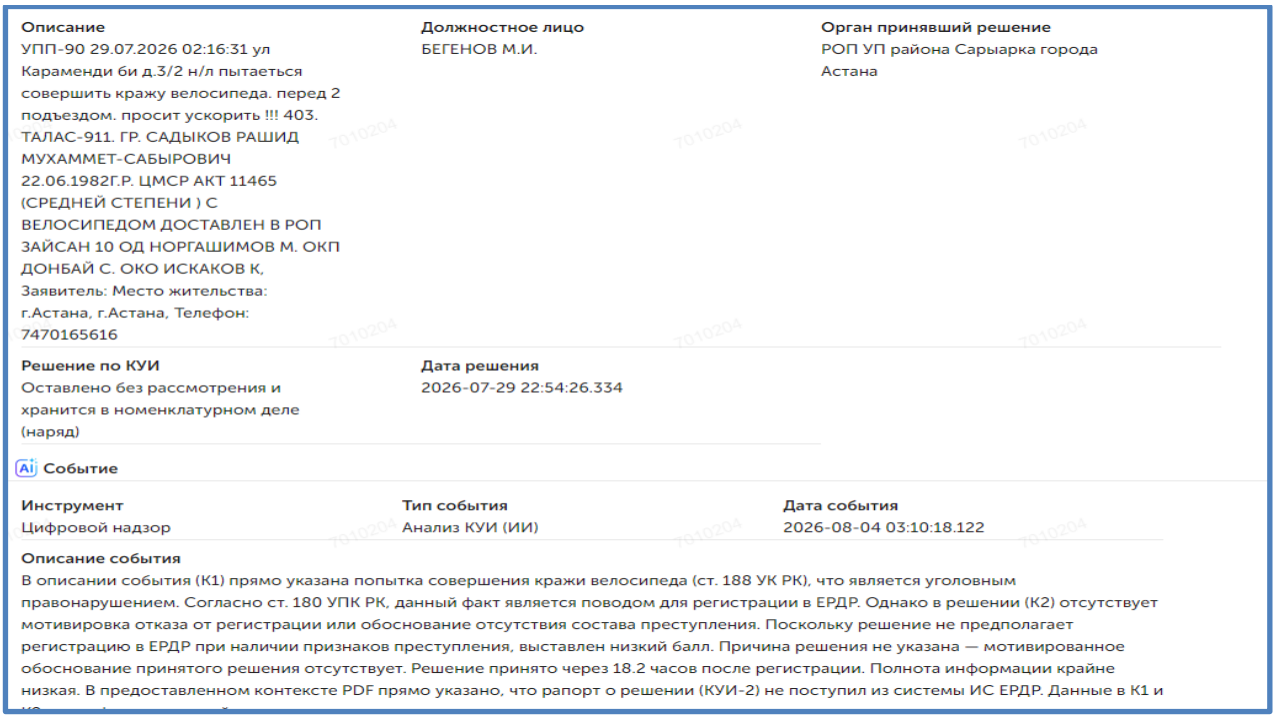


Внедренные алгоритмы ИИ в **ИС «Цифровой надзор»** играют немаловажную роль в ежедневном мониторинге прокурора и проявляют себя повседневным «помощником» в выявлении потенциально возможных фактов укрытия от учета уголовных правонарушений *(См. Рис.1).*

Рисунок 1. Сведения по ИС «Цифровой надзор».



Шаг 1. В информационной системе заходим во вкладку «Цифровой надзор». Далее «Надзор за досудебным расследованием», затем «КУИ», где нажать на кнопку **«Анализ ИИ».**



Описание
УПП-90 29.07.2026 02:16:31 ул Караменди би д.3/2 н/л пытается совершить кражу велосипеда. перед 2 подъездом. просит ускорить !!! 403. ТАЛАС-911. ГР. САДЫКОВ РАШИД МУХАММЕТ-САБЫРОВИЧ 22.06.1982Г.Р. ЦМСР АКТ 11465 (СРЕДНЕЙ СТЕПЕНИ) С ВЕЛОСИПЕДОМ ДОСТАВЛЕН В РОП ЗАЙСАН 10 ОД НОРГАШИМОВ М. ОКП ДОНБАЙ С. ОКО ИСКАКОВ К, Заявитель: Место жительства: г.Астана, г.Астана, Телефон: 7470165616

Должностное лицо
БЕГЕНОВ М.И.

Орган принявший решение
РОП УП района Сарыарка города Астана

Решение по КУИ
Оставлено без рассмотрения и хранится в номенклатурном деле (наряд)

Дата решения
2026-07-29 22:54:26.334

Событие

Инструмент
Цифровой надзор

Тип события
Анализ КУИ (ИИ)

Дата события
2026-08-04 03:10:18.122

Описание события
В описании события (К1) прямо указана попытка совершения кражи велосипеда (ст. 188 УК РК), что является уголовным правонарушением. Согласно ст. 180 УПК РК, данный факт является поводом для регистрации в ЕРДР. Однако в решении (К2) отсутствует мотивировка отказа от регистрации или обоснование отсутствия состава преступления. Поскольку решение не предполагает регистрацию в ЕРДР при наличии признаков преступления, выставлен низкий балл. Причина решения не указана — мотивированное обоснование принятого решения отсутствует. Решение принято через 18.2 часов после регистрации. Полнота информации крайне низкая. В предоставленном контексте PDF прямо указано, что рапорт о решении (КУИ-2) не поступил из системы ИС ЕРДР. Данные в К1 и

Шаг 2. Выбираем нужную область и читаем описание каждого материала, который **предлагает** изучить дополнительно ИИ.

Важно отметить, что выбранные алгоритмами ИИ материалы из списка являются **первичным фильтром**.

Все внесенные в информационные системы сведения требуют перепроверки и сопоставления с бумажными материалами, окончательное решение по материалу **принимается прокурором**.

VI. Современные аналитические инструменты выявления скрытых нарушений УРД

Одним из наиболее перспективных способов выявления укрытых уголовных правонарушений является анализ временных аномалий. Отдельным объектом анализа должны являться дата и время совершения учетно-регистрационных действий.

К индикаторам повышенного риска могут относиться:

- массовое принятие однотипных решений в последние дни отчетного периода;
- регистрация значительного количества материалов непосредственно после начала прокурорской проверки;
- длительное нахождение материала без движения с последующим принятием решения в короткий период;
- массовая передача материалов по территориальности или подследственности перед завершением отчетного периода;
- несоответствие времени фактического поступления обращения времени его регистрации.

Для проверяющего прокурора временная аналитика **позволяет выявить** не отдельную ошибку, а возможную модель управляемого изменения статистических показателей.

Кроме того, при наличии технической возможности **рекомендуется** формировать выборки решений в разрезе конкретных должностных лиц.

Предметом повышенного внимания являются сотрудники, у которых по сравнению с коллегами наблюдается существенно большая доля:

- списания материалов;
- приобщения КУИ;
- передачи по территориальности или подследственности;
- решений об отсутствии оснований для регистрации;
- длительного нахождения материалов без окончательного решения.

Само по себе отличие показателей не свидетельствует о нарушении, поскольку может быть обусловлено специализацией и характером нагрузки. Однако существенное и устойчивое отклонение является основанием для выборочного изучения принятых данным сотрудником решений.

Проведенное исследование показало, что наличие соответствующих технических возможностей технологии ИИ могут использоваться прокурором как вспомогательный аналитический инструмент при обработке значительных массивов учетно-регистрационной информации.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что **перспективными направлениями применения ИИ** являются:

1) смысловой **анализ** текстов обращений и автоматическое выявление признаков возможного уголовного правонарушения (например: применение ИИ-помощника следователя, ИИ-аналитик больших данных [8]);

2) **сопоставление** содержания обращений с фактически принятым по ним решением;

3) выявление **сходных обращений,** зарегистрированных под различными учетными решениями;

4) поиск **нетипичных сочетаний** реквизитов и статистических отклонений;

5) **группировка** материалов по сходным обстоятельствам, способу совершения, объекту посягательства и иным признакам;

6) автоматическое **ранжирование** материалов по уровню риска для последующей проверки прокурором.

Например, аналитическая система **может сформировать** выборку материалов, в тексте которых содержатся словосочетания («похитил телефон», «перевел деньги мошеннику», «нанес удар», «угрожал ножом», «получен перелом»), тогда как по учетным данным материал списан, приобщен либо передан без регистрации в ЕРДР.

Подобное несоответствие не означает автоматически незаконность решения, но позволяет из многотысячного массива выделить ограниченное количество материалов для предметного изучения прокурором.

Использование ИИ должно осуществляться **с соблюдением требований** законодательства об информационной безопасности, защите персональных данных и установленного режима доступа к сведениям. Передача служебной информации и персональных данных в открытые общедоступные сервисы генеративного ИИ **не допускается.** Окончательная правовая оценка во всех случаях остается за прокурором.

Кроме того, наряду с традиционными сверками прокурору **рекомендуется** использовать косвенные цифровые и организационные признаки, свидетельствующие о наличии неучтенного события.

К таким способам относятся:

«Обратный поиск события»

Проверка строится не от КУИ к внешнему источнику, а наоборот: сначала определяется событие во внешней системе, после чего устанавливается наличие его учетного отражения в КУИ и ЕРДР.

«Отрицательная сверка»

Формируется массив событий, которые при обычном развитии ситуации должны иметь отражение в КУИ/ЕРДР, после чего выявляются отсутствующие записи. Например: заключение эксперта о вреде здоровью имеется – процессуальное решение отсутствует.

«Цифровой разрыв»

Выявляется прекращение движения информации между последовательно связанными системами: обращение зарегистрировано → направлено в орган → получено органом → дальнейшая регистрация отсутствует.

«Аномальный сотрудник»

Сопоставляется структура решений сотрудников одного подразделения. Существенное отклонение одного сотрудника по доле списаний, приобщений или передач является основанием для формирования целевой выборки его материалов.

«Аномальный период»

Сравниваются решения одного подразделения по дням и неделям. Резкая концентрация определенных решений непосредственно перед отчетной датой требует дополнительной проверки.

«Повторный заявитель»

Устанавливаются случаи неоднократного обращения одного лица по одному событию через различные каналы. Повторность обращения может свидетельствовать о непринятии надлежащего решения по первоначальному сообщению.

«Исчезнувший материал»

Сопоставляются сведения об отправке и получении материалов между органами. Наличие подтвержденной отправки при отсутствии учетного решения у получателя требует восстановления полного маршрута материала.

Алгоритм углубленного аналитического мониторинга

Шаг 1. Обнаружить аномалию (выявить нетипичное изменение статистики, решения, временного показателя либо движения материала).

Шаг 2. Локализовать риск (определить орган, подразделение, сотрудника, категорию материалов и период возникновения аномалии).

Шаг 3. Сопоставить данные (провести межсистемную и межведомственную сверку, восстановить цифровой маршрут материала).

Шаг 4. Проверить первоисточник (изучить первоначальное заявление, сообщение, заключение эксперта, медицинский документ, судебный акт либо иной первичный источник информации).

Шаг 5. Дать правовую оценку (определить наличие либо отсутствие оснований для регистрации в ЕРДР, установить причины и условия допущенного нарушения и принять предусмотренные законом меры прокурорского реагирования).

Таким образом, современная проверка УРД должна строиться по следующей модели:



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение законности в сфере учетно-регистрационной дисциплины является одним из приоритетных направлений прокурорского надзора, направленным на **укрепление законности** на досудебной стадии уголовного процесса, защиту прав и свобод граждан, а также обеспечение достоверности данных государственной правовой статистики.

Результативность надзорной деятельности определяется не объемом проведенных мероприятий, а **своевременностью выявления** нарушений, установлением причин и условий, им способствующих, и принятием исчерпывающих мер прокурорского реагирования.

Современная практика **свидетельствует** о трансформации способов укрытия уголовных правонарушений от учета, которые все чаще связаны с использованием информационных систем и искажением учетных данных.

В этих условиях эффективность прокурорского надзора непосредственно зависит от способности выявлять не только очевидные нарушения, но и скрытые закономерности в значительных массивах учетно-регистрационной информации.

В связи с этим традиционная проверка отдельных материалов должна дополняться риск-ориентированным мониторингом, межсистемным сопоставлением данных, анализом цифровых маршрутов материалов, выявлением статистических и временных аномалий.

Полагаем, что в дальнейшем с применением специализированных аналитических инструментов на основе ИИ позволит исключить укрытие от учета уголовных правонарушений.

При этом цифровая аномалия должна рассматриваться не как доказательство нарушения, а как сигнал для прокурора, позволяющий перейти от сплошного контроля к точечной проверке наиболее рискованных объектов.

Практическая ценность такого подхода заключается в возможности из значительного массива КУИ, уголовных дел и иных сведений выделить ограниченную группу материалов с повышенной вероятностью нарушения УРД и сконцентрировать на них надзорные ресурсы.

Тем самым современная модель прокурорского надзора в рассматриваемой сфере может быть представлена следующей последовательностью:



При этом традиционные формы укрытия сохраняют свою актуальность и требуют постоянного внимания органов прокуратуры.

Настоящие методические рекомендации **направлены** на совершенствование организации прокурорского надзора, предусматривают единый подход к проведению проверок, основанный на анализе материалов, возможностях информационных систем, риск-ориентированном подходе и применении современных методов выявления нарушений.

Их реализация **позволит** повысить эффективность прокурорского надзора, обеспечить неукоснительное соблюдение требований законодательства, своевременное выявление и пресечение фактов укрытия уголовных правонарушений от учета, а также укрепить гарантии защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Сведения об основных показателях по зарегистрированным уголовным правонарушениям. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators (Дата обращения: 27.07.2026).

2. Конституция Республики Казахстан: Конституция принята на республиканском референдуме 15 марта 2026 года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2600000000 (Дата обращения: 22.07.2026).

3. О прокуратуре: Конституционный закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года №155-VII ЗРК. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000155 (Дата обращения: 23.07.2026).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года №231-V ЗРК [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 (Дата обращения: 22.07.2026).

5. Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований: Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89 [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744 (Дата обращения: 24.07.2026).

6. Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования: Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 21 февраля 2023 года №65 [Электронный ресурс] - Режим доступа https://prg.kz/document/?doc_id=33556520&pos=5;179 (Дата обращения: 24.07.2026).

7. Материалы информационных систем «АРМ ЕРДР» и «WEB-ЕРДР», практические материалы прокуратур г.Астаны и г.Алматы, 2026 года.

8. Прокуроры Казахстана создали ИИ без единой строчки кода: нейросеть за секунды строит схемы уголовных дел. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://pkzsk.info/prokurory-kazahstana-sozdali-ii-bez-edinoj-strochki-koda_-nejroset-za-sekundy-stroit-shemy-ugolovnyh-del/ (дата обращения: 13.08.2026).

Методические рекомендации

Выявление прокурором укрытых от учета уголовных правонарушений

(настольная книга для прокуроров)

Сердалинов К.М., Маханов Т.Г., Байгелов Е.С., Евстратов В.Е., Есжанов А.Г.

Подписано в печать **30.10.2026 г.**
Формат **60x84 1/16.**
Уч.изд.л. **1,3**

ISBN 978-601-82556-6-3

Отпечатано в типографии Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
010078, Акмолинская область,
г. Косшы, ул. Республики, строение **94**