АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

МОМЫШЕВ ҚАНАТ БОЛАТҰЛЫ

Организационно-правовые аспекты порядка приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях

Проект на соискание степени магистра национальной безопасности и военного дела по образовательной программе 7М12301 - «Правоохранительная деятельность» (профильное направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры
общеюридических дисциплин
Байгалиев А.Б.,
доктор философии (PhD)
_____

г. Косшы, 2026 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік жоба қылмыстық құқық бұзушылықтар туралы арыздарды, хабарларды немесе баянаттарды қабылдау және тіркеу тәртібінің ұйымдастырушылық-құқықтық аспектілерін зерттеуге арналған.

Жұмыста аталған сатының құқықтық маңызы, ақпаратты есепке алу кітабы материалдары бойынша қабылданатын шешімдердің құрылымы мен статистикалық динамикасы, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының 2014 жылғы 19 қыркүйектегі № 89 бұйрығымен бекітілген Қылмыстық құқық бұзушылықтар туралы арызды, хабарды немесе баянатты қабылдау және тіркеу, сондай-ақ Сотқа дейінгі тергеп-тексерулердің бірыңғай тізілімін жүргізу қағидаларының 13-2-тармағын қолдану кезінде туындайтын мәселелер қарастырылған. Ерекше назар аумақтылығы немесе ведомстволық бағыныстылығы бойынша берілген материалдарды қабылдау тәртібіне және оларды уақтылы қарау мәселесіне аударылған.

Зерттеу нәтижесінде қолданыстағы реттеуді бірізді қолдануға бағытталған әдістемелік ұсынымдар әзірленіп, аумақтылығы немесе ведомстволық бағыныстылығы бойынша берілген материалдарды қабылдаудың нақты мерзімін нормативтік тұрғыдан белгілеу қажеттігі негізделген.

РЕЗЮМЕ

Магистерский проект посвящен исследованию организационно-правовых аспектов порядка приёма и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях.

В работе раскрыто правовое значение данной стадии, проанализированы структура и статистическая динамика решений, принимаемых по материалам книги учета информации, а также рассмотрены проблемы применения пункта 13-2 Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утвержденных приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89. Особое внимание уделено порядку принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), и вопросам обеспечения своевременности их дальнейшего рассмотрения.

По результатам исследования разработаны методические рекомендации, направленные на единообразное применение действующего регулирования, а также обоснована необходимость нормативного закрепления конкретного срока принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

SUMMARY

The master's project is devoted to the study of organizational and legal aspects of the procedure for receiving and registering statements, reports, and official memoranda on criminal offenses.

The study examines the legal significance of this stage, analyzes the structure and statistical dynamics of decisions made on materials recorded in the information accounting book, and considers the problems of applying paragraph 13-2 of the Rules for receiving and registering statements, reports, and official memoranda on criminal offenses, as well as maintaining the Unified Register of Pre-Trial Investigations, approved by Order No. 89 of the Prosecutor General of the Republic of Kazakhstan dated September 19, 2014. Special attention is given to the procedure for accepting materials transferred by territorial or departmental jurisdiction and to ensuring their timely further consideration.

As a result of the study, methodological recommendations were developed to ensure uniform application of the current regulation, and the need to establish a specific regulatory time limit for accepting materials transferred by territorial or departmental jurisdiction was substantiated.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ……5

ВВЕДЕНИЕ……6

1 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И НОРМАТИВНЫЕ ОСНОВЫ ПРИНЯТИЯ МАТЕРИАЛОВ, ПЕРЕДАННЫХ ПО ТЕРРИТОРИАЛЬНОСТИ (ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ)
1.1 Правовое значение стадии приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях……10
1.2 Правовое регулирование порядка приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях…….....11
1.3 Структура и статистическая динамика решений, принимаемых по материалам КУИ……...……14

2 ПРОБЛЕМЫ ПРИНЯТИЯ МАТЕРИАЛОВ, ПЕРЕДАННЫХ ПО ТЕРРИТОРИАЛЬНОСТИ (ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ), И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
2.1 Правовая неопределённость порядка принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности)……17
2.2 Зарубежный опыт правового регулирования порядка регистрации, рассмотрения и передачи сообщений о преступлениях……19
2.3 Методические рекомендации как инструмент временного регулирования порядка принятия переданных материалов……27
2.4 Нормативная конкретизация срока принятия переданных материалов как способ устранения правовой неопределённости……29

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……33

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ..……36

ПРИЛОЖЕНИЕ 1……..39

ПРИЛОЖЕНИЕ 2……..52

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

КУИ – Книга учета информации;
Правила – Правила приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утвержденные приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89;
УПК РК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан;
ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований;
ИС ЕРДР – Информационная система ЕРДР;
КУСП – Книга учета сообщений о происшествиях;
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
УПК Украины – Уголовно-процессуальный кодекс Украины;
УПК Республики Узбекистан – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан;
Инструкция – Приказ МВД РФ от 29.08.2014 №736 «Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах министерства внутренних дел российской федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования правового механизма приёма, регистрации и последующего движения заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях, поскольку от надлежащей организации данного этапа зависит своевременность реагирования государства на сообщения об уголовных правонарушениях, обеспечение законности и защита конституционных прав граждан.

Особую значимость данный вопрос приобретает в свете задач, обозначенных Главой государства. В Послании Президента Республики Казахстан К.К. Токаева народу Казахстана «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм» подчёркнута необходимость укрепления принципа закона и порядка, а также обеспечения безопасности граждан как одного из приоритетных направлений деятельности государства [1].

В связи с этим порядок принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), требует отдельного внимания, поскольку после их направления в компетентный орган важно исключить временной разрыв между поступлением сведений в ИС ЕРДР и началом их фактического рассмотрения.

В научной статье М.Ю. Виляйкина отмечается, что регистрация сообщений о преступлениях является составным элементом института рассмотрения сообщений о преступлениях и имеет огромное значение для последующего принятия процессуального решения [2].

Данный вывод подтверждает актуальность настоящего исследования, поскольку порядок приёма, регистрации и дальнейшего движения заявлений, сообщений и рапортов напрямую связан с обеспечением своевременного реагирования государства и недопущением оставления поступившей информации без надлежащего рассмотрения.

Оценка современного состояния решаемой практической задачи показывает, что действующее регулирование предусматривает порядок передачи материалов по территориальности (подведомственности) и их дальнейшего движения без повторной регистрации в КУИ. После внесения изменений в пункт 13-2 Правил срок рассмотрения переданного материала исчисляется с момента его поступления в ИС ЕРДР [3].

Вместе с тем правоприменительная практика свидетельствует о том, что наличие данной нормы не устраняет всех затруднений.

Основная проблема заключается в том, что действующая редакция определяет момент начала исчисления срока рассмотрения, но не устанавливает конкретный срок принятия переданного материала, а формулировка «незамедлительно» допускает различное понимание.

В результате между поступлением материала в ИС ЕРДР и началом его дальнейшего рассмотрения на практике может возникать временной разрыв.

Следовательно, проблема состоит не только в отсутствии конкретного срока принятия переданного материала, но и в неодинаковом понимании обновлённой редакции пункта 13-2 Правил в правоприменительной деятельности.

Целью исследования является анализ порядка принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), на стадии приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях, выявление проблем правоприменительной практики и разработка методических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего регулирования.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи исследования:

- изучить правовое значение стадии приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях;
- выявить проблемы правоприменительной практики Правил;
- обосновать необходимость установления конкретного срока принятия переданных материалов.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при передаче материалов по территориальности (подведомственности) и их принятии к своему производству уполномоченным органом.

Предметом исследования выступают нормы правового регулирования порядка принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), практика их применения, а также организационные подходы, направленные на обеспечение своевременности их дальнейшего рассмотрения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания, включая анализ, синтез, а также специальные юридические методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой и статистический.

Научная новизна исследования состоит в разработке и обосновании предложения о дополнении пункта 13-2 Правил положением, устанавливающим конкретный срок принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

В работе показано, что сохраняющаяся правовая неопределённость обусловлена не только отсутствием конкретного срока принятия переданного материала, но и неодинаковым пониманием обновлённой редакции нормы в правоприменительной практике.

На этой основе предложен подход к совершенствованию действующего регулирования, сочетающий временное организационное упорядочение

практики посредством методических рекомендаций и последующую нормативную конкретизацию срока принятия переданных материалов.

Выявлено, что сохраняющаяся правовая неопределённость обусловлена не только отсутствием конкретного срока принятия переданного материала, но и неодинаковым пониманием обновлённой редакции нормы в правоприменительной практике.

На этой основе обоснована необходимость внесения изменений в пункт 13-2 Правил, предусматривающих установление конкретного срока принятия материалов переданных по территориальности (подведомственности), при сохранении методических рекомендаций в качестве временного инструмента обеспечения единообразного применения нормы.

Практические рекомендации:

1. С учётом необходимости совершенствования пункта 13-2 Правил предлагается внести в него изменения, предусматривающие конкретизацию срока принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), в следующей редакции: «сведения о принятии материала, переданного по территориальности (подведомственности), подлежат введению в информационную систему не позднее 48 часов с момента принятия решения о его передаче; при объёме переданного материала свыше одного тома указанный срок исчисляется с момента его фактического поступления в принимающий орган, но не может превышать 10 рабочих дней».

2. В целях устранения неодинакового понимания действующей редакции пункта 13-2 Правил, обеспечения своевременного принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), и исключения практики необоснованного ожидания бумажного носителя предлагается внедрение методических рекомендаций, определяющих единый подход к организации приёма, регистрации и дальнейшего рассмотрения заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях (Приложение 1).

Апробация и внедрение результатов исследования выражаются в обсуждении основных положений работы в процессе научной подготовки, а также в возможности их использования при совершенствовании законодательства и правоприменительной практики в сфере приёма, регистрации и рассмотрения заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях. Так, 21 марта 2026 года разработанные автором методические рекомендации по организации порядка приёма и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях были апробированы и внедрены в практическую деятельность органов прокуратуры и уголовного преследования Республики Казахстан, о чём получен соответствующий акт внедрения (приложение 2). Также, основные выводы представлены в научной статье на тему «организационно-правовые аспекты порядка приёма и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях», в сборнике международной научно-практической

конференции, проведенной Алматинской академией Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени М. Есбулатова.

1 Правовая природа и нормативные основы принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности)

1.1 Правовое значение стадии приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях

Установленный порядок приёма и регистрации направлен на исключение возможности произвольного отказа в принятии информации либо её игнорирования.

Независимо от формы поступления сведения подлежат обязательной фиксации, что обеспечивает реализацию принципа обязательности реагирования государства на информацию о возможных уголовных правонарушениях.

В научной статье А.Л. Хана и Т.С. Биндюковой вопросы начала досудебного расследования рассматривают как самостоятельное направление уголовно-процессуальной науки, поскольку именно на первоначальном этапе определяется дальнейшая форма реагирования государства на поступившую информацию [4].

В этой связи приём и регистрация заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях не могут оцениваться только как предварительная организационная процедура. Их назначение заключается в том, чтобы придать поступившим сведениям официальный характер и обеспечить их последующее рассмотрение в установленном порядке.

Первичная фиксация обращения имеет значение и для защиты прав заявителя. В частности, Д.А. Финк в научной статье указывает на необходимость обеспечения доступа к уголовно-процессуальным средствам восстановления нарушенных прав уже в начале досудебного расследования [5].

Следовательно, своевременная регистрация выступает не только формой учета, но и условием дальнейшей реализации прав лиц, обратившихся в органы уголовного преследования.

С учетом изложенного рассматриваемая стадия выполняет не только учетную, но и гарантийную функцию. Она подтверждает факт обращения, препятствует оставлению информации без официальной фиксации и создает основу для контроля за своевременностью дальнейших действий должностных лиц.

Поэтому любые пробелы в регулировании этого этапа, включая неопределенность срока принятия переданных материалов, могут негативно отражаться на эффективности реагирования государства на сведения о возможном уголовном правонарушении.

Практическая значимость стадии приёма и регистрации подтверждается статистическими данными, свидетельствующими об устойчивом росте количества зарегистрированных материалов КУИ.

Так, в 2023 году было зарегистрировано 2 592 964 материала, в 2024 году - 2 620 519, а в 2025 году - 2 859 994. Указанная динамика свидетельствует об увеличении количества зарегистрированных материалов на 10,3 процента, что подтверждает возрастающую нагрузку на органы уголовного преследования [6].

Рост количества зарегистрированных материалов усиливает значение своевременного принятия решений по материалам КУИ.

Увеличение нагрузки на должностных лиц требует более чёткого организационно-правового регулирования стадии приёма и регистрации, поскольку нарушение установленного порядка может повлечь не только несвоевременное рассмотрение заявления или сообщения, но и создание условий для укрытия уголовных правонарушений от учёта.

Так, в 2025 году органами прокуратуры выявлено и поставлено на учёт 3544 укрытых уголовных правонарушения. Указанный показатель свидетельствует о том, что надлежащая фиксация поступающей информации и контроль имеют не формальное, а существенное значение для обеспечения законности на первоначальном этапе уголовного процесса.

. Поэтому надлежащей контроль по КУИ материалам является одним из условий предупреждения волокиты, укрытия от учета уголовных правонарушений, исключения необоснованного оставления информации без решения и укрепления дисциплины должностных лиц на первоначальном этапе уголовного процесса.

Таким образом, КУИ выступает ключевым элементом стадии приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях.

Через механизм регистрации обеспечивается фиксация поступивших сведений, формируется обязанность их рассмотрения в установленный срок и определяется дальнейшее движение материалов.

1.2 Правовое регулирование порядка приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях

Правовое регулирование порядка приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях имеет комплексный характер и основывается на сочетании норм законодательного и подзаконного уровня.

Ключевое значение в данной системе имеют положения УПК РК, закрепляющие общие процессуальные основы реагирования на сведения о преступлении, а также Правила, конкретизирующие порядок их практической реализации. Такое нормативное построение обусловлено особенностями самой рассматриваемой стадии, которая, с одной стороны, имеет процессуальное значение как начальный этап реагирования государства на сведения о возможном уголовном правонарушении, а с другой - требует детальной организационной регламентации, обеспечивающей единообразное применение соответствующих норм на практике.

Законодательная основа данной сферы определяется прежде всего нормами УПК РК, формирующими общий правовой каркас стадии приёма и регистрации.

Так, статья 180 УПК РК определяет поводы к началу досудебного расследования, тем самым устанавливая круг юридически значимых источников информации, с поступлением которых закон связывает необходимость соответствующего процессуального реагирования [8].

Статья 181 УПК РК раскрывает значение заявления и сообщения об уголовном правонарушении как наиболее распространённых форм поступления сведений в органы уголовного преследования.

Статья 182 УПК РК закрепляет явку с повинной в качестве самостоятельного повода, обладающего специальной правовой природой.

В свою очередь, статья 183 УПК РК охватывает случаи, когда сведения об уголовном правонарушении выявляются из публикаций в средствах массовой информации либо при непосредственном обнаружении уполномоченным лицом данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения.

Особое место в рассматриваемой системе занимает статья 185 УПК РК, поскольку именно она закрепляет обязательность принятия заявления, сообщения или рапорта об уголовном правонарушении, исключая возможность произвольного отказа в их принятии.

В своей совокупности указанные нормы определяют не только допустимые формы поступления информации, но и формируют исходную обязанность государства обеспечить её официальное принятие и дальнейшее процессуальное движение.

Вместе с тем нормы УПК РК, закрепляя общие процессуальные начала, не направлены на детальное урегулирование всех организационных аспектов приёма, регистрации и учёта поступившей информации.

По этой причине существенная роль в рассматриваемом механизме принадлежит Правилам. Именно они конкретизируют порядок реализации тех общих требований, которые установлены уголовно-процессуальным законом.

Через их положения нормативно оформляется сама процедура официальной фиксации сведений об уголовном правонарушении, их внесения в соответствующие учётные формы, использования КУИ и ЕРДР, а также дальнейшего движения зарегистрированного материала.

Следовательно, Правила не могут рассматриваться как второстепенный или исключительно технический акт. Их значение состоит в том, что они обеспечивают практическую реализуемость законодательных предписаний в конкретный организационно-правовой механизм.

Вопросы учета и регистрации заявлений, сообщений и иной информации об уголовных правонарушениях получили самостоятельную оценку в научной литературе. А.Т. Садвакасова и Т.А. Ханов рассматривают новую систему учета и регистрации таких сведений как важный элемент организации досудебного производства и формирования правовой статистики [9].

Это подтверждает, что КУИ и ЕРДР не сводятся к техническим средствам фиксации, а выступают частью организационно-правового механизма реагирования на информацию о возможном уголовном правонарушении.

Такой вывод важен для понимания соотношения первичного учета и начала досудебного расследования. КУИ обеспечивает официальную фиксацию поступившей информации и позволяет определить ее дальнейшее направление, тогда как ЕРДР связан с регистрацией уголовного правонарушения при наличии предусмотренных законом оснований.

Поэтому правовое регулирование данной сферы должно обеспечивать не только внесение сведений в учетные формы, но и последовательность их дальнейшего прохождения до принятия соответствующего решения.

Именно на уровне Правил определяется тот порядок действий, который позволяет обеспечить надлежащую фиксацию поступившей информации, прослеживаемость её движения, соблюдение установленных сроков и контроль за законностью принимаемых решений. В этом смысле Правила выполняют не вспомогательную, а системообразующую функцию в регулировании начального этапа уголовного процесса.

Соотношение норм УПК РК и Правил целесообразно рассматривать как соотношение общих и специальных правовых предписаний. УПК РК закрепляет фундаментальные процессуальные положения, обязательные для всей системы уголовного судопроизводства, тогда как Правила конкретизируют порядок их применения применительно к стадии приёма и регистрации.

Эти разграничения имеют принципиальное значение, поскольку позволяют увидеть, что правовое регулирование данной сферы строится не на изолированном действии отдельных норм, а на их взаимосвязи.

Иными словами, законодатель определяет саму обязанность реагирования на сведения о преступлении, а специальный подзаконный акт устанавливает механизм её фактической реализации в деятельности органов уголовного преследования.

Не менее важно учитывать, что Правила имеют динамичный характер и развиваются с учётом потребностей правоприменительной практики. Внесение в них последующих изменений свидетельствует о том, что порядок приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований продолжает уточняться и совершенствоваться.

Современное развитие рассматриваемого порядка связано также с цифровизацией уголовного процесса. В научной литературе Тучкова Я.В. отмечается, что процессуальная форма начала производства по уголовным делам в условиях цифровизации требует дополнительного осмысления, поскольку информационные технологии меняют способы фиксации, передачи и контроля процессуально значимых данных [10].

Для настоящей темы это имеет прямое значение, поскольку пункт 13-2 Правил уже связывает срок рассмотрения переданного материала с моментом его поступления в ИС ЕРДР.

В исследованиях, посвященных электронному уголовному судопроизводству в Республике Казахстан, подчеркивается, что цифровизация является одним из направлений модернизации правоохранительной системы.

При этом авторы А.А. Толыбаева, А.Ж. Исаева, Ш.Р. Жумагулова, Е. Ашимова, Д.У. Байтукаева указывают, что в Казахстане уже создана базовая инфраструктура электронного формата, однако нормативное регулирование и практика применения информационных систем сохраняют отдельные ограничения [11], что подтверждает на необходимость более точного определения правового значения действий, совершаемых в ИС ЕРДР.

Дополнительно отмечается в научной статье Д.К. Тлеубаева, С.М. Иманбаева, Р.Ш. Карымсакова, что электронный формат уголовного процесса способствует повышению прозрачности, усилению ведомственного контроля и прокурорского надзора [12].

Следовательно, поступление материала в информационную систему должно рассматриваться не как вспомогательное техническое событие, а как юридически значимый момент, с которым связано дальнейшее движение материала и обязанность его своевременного принятия.

Это подтверждает, что рассматриваемая сфера требует постоянной оценки не только с позиции формального закрепления соответствующих процедур, но и с точки зрения их полноты, правовой определённости и практической применимости в деятельности органов уголовного преследования.

Таким образом, правовое регулирование порядка приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях основано на взаимосвязанной системе норм, в которой УПК РК закрепляет общие процессуальные предпосылки и обязательность реагирования на сведения о преступлении, а Правила конкретизируют механизм их организационно-правовой реализации.

Именно такое нормативное построение обеспечивает не только формальное принятие поступившей информации, но и её надлежащую фиксацию, учёт, контроль за дальнейшим движением материала и соблюдение требований законности на начальном этапе уголовного процесса.

1.3 Структура и статистическая динамика решений, принимаемых по материалам КУИ

Для характеристики стадии приёма, регистрации и рассмотрения материалов КУИ существенное значение имеют не только общие показатели поступившей информации, но и структура решений, принимаемых по итогам её рассмотрения.

Такой анализ позволяет определить, какие направления движения зарегистрированных сведений являются наиболее распространёнными, какие сохраняют относительную стабильность, а какие, напротив, демонстрируют выраженный рост либо снижение.

Использование статистических данных в данном случае имеет не вспомогательное, а аналитическое значение. В научной литературе Булавчика В.Г. отмечается, что правовая статистика необходима для познания и исследования социальных и правовых явлений, а анализ данных о правонарушениях является условием целенаправленной деятельности правоохранительных органов, прокуратуры, суда и органов юстиции [13].

С учетом этого статистические сведения по материалам КУИ позволяют не только описать количественные показатели, но и выявить проблемные участки правоприменительной практики.

Анализ статистических показателей за 2023-2025 годы свидетельствует о неоднородной динамике решений, принимаемых по материалам КУИ. Так, количество материалов, по которым принималось решение о регистрации в ЕРДР, последовательно снижалось. Если в 2023 году данный показатель составлял 228 941, то в 2024 году - 218 815, а в 2025 году - 202 476.

Снижение наблюдается и по материалам, направленным в уполномоченный государственный орган или должностному лицу в соответствии с частью 5 статьи 181 УПК РК. В 2023 году количество таких решений составляло 44 407, в 2024 году - 36 890, а в 2025 году - 33 821.

Указанная динамика показывает уменьшение числа случаев, когда поступившая информация требовала направления для проведения соответствующих проверок либо принятия мер реагирования вне рамок непосредственной регистрации в ЕРДР.

Иная картина прослеживается по материалам, оставленным без рассмотрения и хранящимся в номенклатурном деле. В 2023 году их количество составляло 1 452 795, в 2024 году - 1 422 300, а в 2025 году - 1 625 571.

Эти показатели свидетельствуют о значительном удельном весе данной категории в общей системе принимаемых решений. Вместе с тем сама по себе численность таких материалов ещё не предопределяет выбор их в качестве центрального направления настоящего исследования, поскольку в рамках рассматриваемой темы важен не только масштаб категории, но и наличие самостоятельной организационно-правовой проблемы, связанной с дальнейшим движением материала после его регистрации.

Наиболее выраженная динамика роста характерна для материалов, переданных по территориальности (подведомственности). В 2023 году их количество составляло 164 908, в 2024 году - 189 214, а в 2025 году - 284 298.

Следовательно, по сравнению с 2023 годом к 2025 году число таких материалов увеличилось на 119 390, или на 72,4 процента.

Указанная динамика существенно отличается от иных решений по материалам КУИ. В отличие от регистрации в ЕРДР и направления в

уполномоченные органы, передача по территориальности не сокращается, а демонстрирует устойчивый и наиболее заметный рост. Это позволяет сделать вывод, что данная категория занимает всё более значимое место в системе рассмотрения зарегистрированной информации.

С практической точки зрения рост количества передаваемых материалов означает увеличение числа случаев, когда дальнейшее рассмотрение сообщения об уголовном правонарушении зависит уже не только от первоначальной регистрации, но и от своевременного принятия материала тем органом, к компетенции которого относится его последующее рассмотрение. Именно на этом этапе возникает риск задержек, различного понимания процедуры и несвоевременного реагирования на поступившую информацию.

При таком положении вопрос о принятии переданных материалов перестает быть частным организационным аспектом. Чем выше удельный вес этой категории в общей структуре решений по КУИ, тем большее значение приобретают правовая определённость порядка их движения, единообразие действий должностных лиц и возможность контроля за соблюдением установленных требований.

Следовательно, статистическая динамика подтверждает, что акцент на материалах, переданных по территориальности (подведомственности), обусловлен не произвольным выбором автора, а объективными показателями правоприменительной практики. Существенный рост данной категории решений свидетельствует о необходимости специального анализа порядка их принятия, причин возникающих затруднений и достаточности действующего нормативного регулирования.

Таким образом, структура и статистическая динамика решений по материалам КУИ позволяют обосновать переход от общей характеристики стадии приёма и регистрации к более узкому исследованию порядка движения материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

Увеличение количества таких материалов предопределяет необходимость дальнейшего рассмотрения проблем, возникающих при их фактическом принятии и последующем рассмотрении компетентным органом уголовного преследования.

2 Проблемы принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), и пути совершенствования правового регулирования

2.1 Правовая неопределённость порядка принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности)

Порядок движения материалов, переданных по территориальности (подведомственности), регламентирован пунктом 13-2 Правил.

Согласно указанной норме, по заявлениям, сообщениям или рапортам об уголовных правонарушениях, переданным по территориальности (подведомственности), заполняется форма К-2 с вложением копий заявлений, сообщений, рапортов и приложенных к ним документов, за исключением сведений, требующих обеспечения конфиденциальности. При этом срок рассмотрения материала исчисляется с момента его поступления в информационную систему ЕРДР без повторной регистрации в КУИ, а сведения о принятии управомоченным лицом вводятся незамедлительно.

Из содержания данной нормы следует, что законодатель определяет момент начала течения срока рассмотрения - с момента поступления материала в информационную систему. Вместе с тем формулировка о незамедлительном вводе сведений о принятии не раскрывает, с какого именно момента такая обязанность должна быть исполнена.

В пункте 13-2 Правил прямо не указано, осуществляется ли принятие с момента поступления материала в электронном виде либо с момента фактического получения бумажного носителя.

В результате одно и то же положение может пониматься по-разному: в одних случаях должностные лица ориентируются на поступление сведений в ИС ЕРДР, в других - связывают начало работы с получением документов на бумажном носителе.

Такая ситуация указывает на недостаточную правовую определенность рассматриваемой нормы. В научной литературе Бурцева С.С. отмечает, что правовая определенность предполагает ясность правового предписания, предсказуемость его применения и единообразное понимание содержания нормы участниками правоприменительной деятельности [14].

Следовательно, если формулировка допускает несколько вариантов практического применения, она создает риск неодинакового подхода со стороны должностных лиц.

Проблема пункта 13-2 Правил заключается не только в использовании оценочной формулировки «незамедлительно», но и в отсутствии конкретного срока принятия переданного материала. Норма определяет момент начала исчисления срока рассмотрения, однако не устанавливает временные рамки, в течение которых управомоченное лицо обязано принять материал к дальнейшей работе.

В результате момент принятия фактически зависит от усмотрения исполнителя. Это может приводить к ситуации, когда материал уже поступил в орган уголовного преследования через ИС ЕРДР, но длительное время не принимается в производство. При таком подходе между поступлением сведений в информационную систему и началом их фактического рассмотрения возникает временной разрыв, который прямо не урегулирован действующей редакцией Правил.

Для правильной оценки данной проблемы необходимо учитывать изменения, внесенные в пункт 13-2 Правил. После изменения редакции от 27 сентября 2022 года был скорректирован сам подход к определению юридически значимого момента дальнейшего движения материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

Если ранее в практической деятельности такое движение во многом связывалось с фактическим поступлением бумажного носителя, то действующая редакция ориентирует правоприменителя на иной порядок.

Срок рассмотрения переданного материала теперь исчисляется с момента его поступления в ИС ЕРДР без повторной регистрации в КУИ. Тем самым юридическое значение придается не физическому поступлению документов, а отражению материала в информационной системе.

Такое изменение имеет не формальный, а содержательный характер. Оно показывает переход к цифровой модели движения переданных материалов, при которой информационная система выступает основным способом фиксации и контроля. Следовательно, переданный материал не должен оставаться без движения только по причине отсутствия бумажного носителя, если необходимые сведения и копии документов уже поступили в ИС ЕРДР.

Вместе с тем внесенные изменения не устранили проблему полностью. Действующая редакция действительно определила момент начала исчисления срока рассмотрения, но не конкретизировала срок принятия материала управомоченным лицом.

Поэтому правовая неопределенность сохранилась, хотя и проявляется уже в иной форме: вопрос состоит не в том, где должен быть повторно зарегистрирован материал, а в том, в какой срок он должен быть принят после поступления в информационную систему.

На практике это приводит к неодинаковому восприятию обновленной редакции пункта 13-2 Правил. В одних случаях должностные лица исходят из того, что поступление материала в ИС ЕРДР является достаточным основанием для его принятия к дальнейшему рассмотрению. В других случаях сохраняется прежний подход, при котором начало работы фактически откладывается до получения бумажных документов.

Дополнительная сложность связана с объемными материалами. Если переданный материал состоит из значительного количества документов, должностному лицу объективно требуется время для их изучения и определения дальнейшего направления рассмотрения.

Однако даже в таких случаях срок принятия не должен оставаться неопределенным. Напротив, наличие сложных или объемных материалов требует установления понятных временных пределов, которые позволят учитывать реальные условия работы и одновременно исключать необоснованное затягивание.

С учетом изложенного проблема применения пункта 13-2 Правил состоит в сочетании трех обстоятельств. Во-первых, формулировка «незамедлительно» не раскрывает конкретный срок принятия материала. Во-вторых, в практике сохраняется различное понимание момента, с которого должна исполняться обязанность по принятию. В-третьих, после внесения изменений 2022 года цифровая модель движения материалов была нормативно закреплена, однако не получила завершенного регулирования в части срока принятия материала управомоченным лицом.

Таким образом, действующая редакция пункта 13-2 Правил уже содержит более современный подход, ориентированный на поступление материала в ИС ЕРДР.

Однако отсутствие конкретного срока принятия переданного материала сохраняет риск неодинакового применения нормы. Именно поэтому дальнейшее совершенствование должно быть связано не с отрицанием значения внесенных изменений, а с их развитием путем нормативной конкретизации срока принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

2.2 Зарубежный опыт правового регулирования порядка регистрации, рассмотрения и передачи сообщений о преступлениях

В рамках сравнительного анализа зарубежного опыта представляется целесообразным рассмотреть правовое регулирование Российской Федерации, Украины и Республики Узбекистан. Выбор указанных государств обусловлен тем, что в их правовых системах имеются сходные с Республикой Казахстан элементы регулирования: обязательность приема и регистрации сообщений о преступлениях, установление сроков их проверки, использование учетных либо электронных реестров, а также возможность передачи материалов по компетенции, подследственности либо территориальности.

Обращение к зарубежному опыту в данном случае необходимо не для механического заимствования отдельных норм, а для выявления общих подходов к обеспечению непрерывности работы с зарегистрированной информацией. Для рассматриваемой темы принципиальное значение имеет вопрос о том, допускает ли правовое регулирование возникновение временного разрыва между поступлением сведений о преступлении и началом их рассмотрения компетентным органом. Поэтому при сравнении особое внимание уделяется не только факту регистрации сообщения, но и тому, как законодатель определяет сроки проверки, порядок передачи по компетенции и механизм контроля за дальнейшим прохождением зарегистрированных сведений.

Опыт Российской Федерации представляет интерес в связи с тем, что порядок приема, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях в данной правовой системе имеет наиболее сопоставимый характер с регулированием Республики Казахстан. В Российской Федерации первичная регистрация поступающих заявлений и сообщений осуществляется посредством Книги учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях - КУСП. По своему функциональному назначению КУСП близка к КУИ, поскольку обеспечивает официальную фиксацию поступившей информации, ее учет, последующее рассмотрение и контроль за дальнейшим прохождением.

Порядок регистрации заявлений и сообщений в органах внутренних дел Российской Федерации конкретизирован приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736, которым утверждена Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Согласно пункту 23 указанной Инструкции регистрация в КУСП осуществляется независимо от территории оперативного обслуживания, незамедлительно и круглосуточно в дежурных частях [15]. Данное положение исключает возможность отказа в регистрации только по мотиву того, что поступившее сообщение не относится к компетенции данного органа либо подлежит рассмотрению другим территориальным органом.

Особое значение имеет пункт 27 Инструкции. В нем предусмотрено, что если разрешение заявления или сообщения не относится к компетенции органов внутренних дел либо относится к их компетенции, но событие произошло на территории иного территориального органа МВД России, все имеющиеся материалы после регистрации в КУСП передаются по подследственности либо в иной компетентный орган.

При этом передача в иной территориальный орган МВД России сопровождается соответствующим талоном-уведомлением, а в КУСП делается отметка с указанием даты и исходящего номера сопроводительного письма.

Из указанного порядка следует, что российская модель исходит из приоритета первоначальной регистрации поступившей информации. Вопрос о компетенции органа решается уже после регистрации сообщения, а не до нее. Такой подход позволяет исключить ситуацию, при которой сведения фактически остаются без учета только потому, что их рассмотрение относится к другому органу. Следовательно, передача по компетенции осуществляется не вместо регистрации, а после официальной фиксации поступившего сообщения.

Наряду с ведомственным порядком регистрации существенное значение имеют нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь или руководитель следственного органа обязаны принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах

своей компетенции принять по нему решение не позднее трех суток со дня поступления сообщения.

Указанный срок может быть продлен до десяти суток, а при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также оперативно-розыскных мероприятий - до тридцати суток [16].

Установление таких сроков обеспечивает предсказуемость процедуры проверки. Законодатель не ограничивается общей обязанностью рассмотреть сообщение, а прямо определяет временные рамки, в пределах которых должно быть принято решение. Это снижает риск необоснованного бездействия и позволяет оценивать работу должностных лиц не только по итоговому результату, но и по соблюдению установленного порядка рассмотрения.

Статья 145 УПК РФ закрепляет решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. К ним относятся возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, а также передача сообщения по подследственности. При этом копия постановления о передаче сообщения по подследственности в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору, а споры о передаче разрешаются прокурором в течение трех суток с момента поступления соответствующего обращения.

Таким образом, в российской модели передача сообщения по подследственности является не вспомогательным организационным действием, а одним из прямо предусмотренных законом решений. Это важно для анализа казахстанского регулирования, поскольку показывает необходимость формализованного подхода к передаче зарегистрированных сведений в компетентный орган. Иначе говоря, если материал направляется другому органу, сама передача должна быть оформлена, учтена и находиться в системе процессуального контроля.

Российский опыт также подтверждает, что вопрос компетенции не должен нарушать непрерывность рассмотрения поступивших сведений. Сначала сообщение принимается и регистрируется, затем проверяется в установленные сроки, после чего принимается одно из предусмотренных законом решений, включая передачу по подследственности. Такой порядок снижает вероятность того, что материал будет находиться в неопределенном состоянии между первоначальной регистрацией и фактическим принятием компетентным органом.

Для Республики Казахстан данный подход имеет сравнительно-правовое значение в связи с проблемой применения пункта 13-2 Правил. В казахстанском регулировании срок рассмотрения переданного материала исчисляется с момента его поступления в ИС ЕРДР, однако срок принятия материала управомоченным лицом прямо не конкретизирован.

Российская модель показывает, что передача должна быть включена в систему контролируемых действий и сроков, а не оставаться неопределенным

промежутком между поступлением материала и его фактическим рассмотрением.

Опыт Украины представляет интерес прежде всего потому, что в украинском уголовно-процессуальном законодательстве юридически значимый момент начала досудебного расследования прямо связан с электронной регистрацией сведений в Едином реестре досудебных расследований. Такой подход близок к современной цифровой логике движения материалов, поскольку правовые последствия связываются не с ожиданием бумажного носителя, а с внесением сведений в электронную систему.

Согласно статье 214 Уголовного процессуального кодекса Украины следователь, дознаватель или прокурор обязаны безотлагательно, но не позднее 24 часов после подачи заявления или сообщения о совершенном уголовном правонарушении либо после самостоятельного выявления обстоятельств, которые могут свидетельствовать о его совершении, внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование. Через 24 часа с момента внесения таких сведений заявителю предоставляется выписка из реестра [17].

Данная норма сочетает требование оперативности с конкретным временным пределом. Формулировка «безотлагательно, но не позднее 24 часов» позволяет избежать неопределенности, которая возникает при использовании только оценочных понятий без установленного срока. В результате обязанность должностного лица становится не только общей, но и проверяемой с точки зрения времени ее исполнения.

В этой же статье закреплено, что досудебное расследование начинается с момента внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований. Кроме того, осуществление досудебного расследования до внесения сведений в реестр или без такого внесения не допускается, за исключением отдельных неотложных случаев, прямо предусмотренных законом. Следователь, прокурор или иное уполномоченное должностное лицо обязаны принять и зарегистрировать заявление или сообщение об уголовном правонарушении, а отказ в принятии и регистрации не допускается.

Украинская модель показывает, что электронная регистрация может выступать не просто техническим способом учета, а юридически значимым моментом, с которым связывается начало дальнейшего производства. Это важно для анализа пункта 13-2 Правил, поскольку в Казахстане после внесения изменений срок рассмотрения переданного материала также связан с моментом его поступления в ИС ЕРДР. Следовательно, цифровая логика движения материалов уже заложена в действующем регулировании, однако нуждается в дополнительной конкретизации в части срока принятия.

Отдельного внимания заслуживает статья 218 УПК Украины, регулирующая место проведения досудебного расследования. Согласно данной норме досудебное расследование осуществляется следователем того органа, под

юрисдикцией которого находится место совершения уголовного правонарушения.

Если следователю из заявления, сообщения или иных источников стало известно об обстоятельствах, расследование которых не отнесено к его компетенции, он обязан в течение пяти дней письменно уведомить об этом прокурора и продолжать расследование до тех пор, пока прокурор не определит иную подследственность. Прокурор рассматривает такое уведомление в течение десяти дней и при подтверждении соответствующих обстоятельств принимает постановление об определении подследственности.

Значение данной нормы состоит в том, что вопрос подследственности не приводит к остановке расследования. Даже если установлено, что дело не относится к компетенции соответствующего органа, следователь продолжает работу до определения иной подследственности прокурором. Тем самым законодатель исключает ситуацию, при которой материал остается без движения только из-за необходимости решения вопроса о компетентном органе.

Кроме того, статья 218 УПК Украины предусматривает, что при наличии уже начатого досудебного расследования по тому же уголовному правонарушению следователь передает имеющиеся материалы и сведения тому следователю, который осуществляет расследование, сообщает об этом прокурору, потерпевшему или заявителю и вносит соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований.

Это подтверждает значение реестра как инструмента учета не только начала расследования, но и дальнейшего движения материалов.

Украинский опыт особенно важен для рассматриваемой темы, поскольку он объединяет три элемента: обязательную регистрацию, конкретный срок внесения сведений в реестр и продолжение расследования до окончательного решения вопроса о подследственности. Такой подход направлен на предотвращение временного разрыва между поступлением сообщения и его фактическим рассмотрением компетентным органом.

Для Казахстана данный опыт может быть использован как аргумент в пользу того, что поступление материала в ИС ЕРДР должно рассматриваться как достаточное основание для начала его дальнейшего движения. Если материал уже поступил в информационную систему и содержит необходимые вложения, ожидание бумажного носителя не должно становиться обычным основанием для задержки его принятия. При этом сама обязанность принятия должна быть выражена не только через оценочную формулировку «незамедлительно», но и через конкретный срок, поддающийся контролю.

Опыт Республики Узбекистан также представляет интерес, поскольку уголовно-процессуальное законодательство данной страны подробно регулирует порядок рассмотрения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях до принятия итогового решения. В отличие от украинской модели, где ключевое значение имеет внесение сведений в Единый реестр досудебных расследований, узбекская модель сохраняет институт

доследственной проверки, но одновременно устанавливает конкретные сроки ее проведения и прямо включает передачу по подследственности в систему принимаемых решений.

Согласно статье 329 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан заявления, сообщения и иные сведения о преступлениях должны быть зарегистрированы и разрешены немедленно, а при необходимости проверки законности повода и достаточности оснований к возбуждению уголовного дела - не позднее десяти суток. Этот срок исчисляется с момента получения заявления, сообщения или иных сведений о преступлении до момента принятия решения о возбуждении дела, об отказе в возбуждении дела либо направления материалов доследственной проверки прокурору [18].

Данная норма связывает предварительное рассмотрение сведений о преступлении с конкретным временным периодом. Срок исчисляется не абстрактно, а от момента получения информации до принятия одного из предусмотренных законом решений. Благодаря этому исключается неопределенность относительно того, сколько времени материал может находиться на стадии предварительной проверки.

В пределах установленного срока проводится доследственная проверка. В ходе такой проверки могут быть истребованы дополнительные документы и объяснения, произведены задержание лица, личный обыск и выемка в предусмотренном законом порядке, осмотр места происшествия, экспертиза, ревизия, а также даны поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При этом производство иных следственных действий во время доследственной проверки запрещается.

Особое значение имеет то, что в исключительных случаях срок доследственной проверки может быть продлен прокурором до одного месяца только при наличии установленных оснований.

К таким основаниям относятся назначение экспертизы, служебного расследования, ревизии или иной проверки, необходимость истребования объяснений лиц, находящихся в отдаленных местностях или уклоняющихся от явки, а также установление новых обстоятельств, без дополнительной проверки которых невозможно принять решение.

Следовательно, узбекская модель учитывает практическую сложность отдельных материалов, но не оставляет этот вопрос на полное усмотрение должностного лица. Закон допускает продление срока, однако связывает его с конкретными основаниями и решением прокурора. Такой подход важен для настоящего исследования, поскольку проблема пункта 13-2 Правил также связана с необходимостью учитывать объем передаваемых материалов. Если они значительны по объему, их принятие и изучение объективно требуют времени, однако это время должно иметь нормативные пределы.

Статья 330 УПК Республики Узбекистан закрепляет решения, принимаемые в результате рассмотрения сведений о преступлении. В каждом

случае получения таких сведений либо их непосредственного обнаружения принимается одно из трех решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении дела либо о передаче заявления или сообщения по подследственности.

Тем самым передача заявления или сообщения по подследственности прямо включена в систему решений, принимаемых по результатам рассмотрения сведений о преступлении. Это означает, что передача не является неопределенным техническим действием, а представляет собой один из предусмотренных законом вариантов дальнейшего движения зарегистрированной информации. Для настоящего исследования данный подход важен тем, что подтверждает необходимость правовой определенности при направлении материала в компетентный орган.

Статья 335 УПК Республики Узбекистан дополнительно предусматривает, что передача заявления или сообщения о преступлении по подследственности допустима лишь в случаях, когда сообщается о преступлении, совершенном за пределами данного района или города, и для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимы проверочные действия в том районе или городе, где совершено преступление.

Из этого следует, что узбекское законодательство не только допускает передачу по подследственности, но и определяет условия ее применения. Это позволяет ограничить произвольное направление материалов и обеспечить связь передачи с реальной необходимостью проведения проверочных действий в другом районе или городе.

Для казахстанской практики данный подход полезен тем, что показывает необходимость не только фиксировать сам факт передачи, но и обеспечивать последующее принятие материала в рамках понятного и контролируемого порядка.

Таким образом, опыт Узбекистана показывает, что законодатель может одновременно учитывать необходимость проверки материала и устанавливать предельные сроки его рассмотрения. Это особенно важно применительно к объемным материалам. Наличие большого количества документов не должно приводить к неопределенному ожиданию их принятия. Более правильным является закрепление конкретного срока, а для сложных случаев — специального порядка его исчисления.

Сравнительный анализ опыта Российской Федерации, Украины и Республики Узбекистан позволяет выделить несколько общих подходов, имеющих значение для совершенствования казахстанского регулирования.

Во-первых, во всех рассмотренных моделях поступившее сообщение о преступлении подлежит обязательной регистрации или официальной фиксации.

Во-вторых, дальнейшее движение зарегистрированных сведений связано с конкретными сроками либо с юридически значимым моментом внесения информации в реестр.

В-третьих, передача по компетенции, подследственности или территориальности не рассматривается как неопределенный промежуточный этап, а включается в систему процессуальных или организационно оформленных действий.

Российская модель демонстрирует значение первоначальной регистрации сообщения независимо от территории обслуживания и последующей передачи в компетентный орган только после его учета. Кроме того, российское законодательство устанавливает сроки проверки сообщения о преступлении и прямо относит передачу по подследственности к числу решений, принимаемых по результатам его рассмотрения.

Украинская модель показывает значение электронного реестра и конкретного срока внесения сведений в него. Она также демонстрирует, что вопрос иной подследственности не должен останавливать расследование, поскольку следователь продолжает работу до определения прокурором компетентного органа.

Этот подход особенно важен для цифровой модели движения материалов, поскольку юридическое значение придается не ожиданию бумажных документов, а внесению сведений в реестр.

Узбекская модель, в свою очередь, показывает значение предельных сроков доследственной проверки и прямого включения передачи заявления или сообщения по подследственности в перечень решений, принимаемых по результатам рассмотрения сведений о преступлении. При этом законодатель учитывает возможность сложных и объемных материалов, но связывает продление срока с конкретными основаниями и контролем прокурора.

Указанные подходы подтверждают, что проблема принятия материалов, переданных по территориальности или подведомственности, не должна решаться только через оценочную формулировку «незамедлительно». Зарубежный опыт показывает, что правовая определенность обеспечивается тогда, когда законодатель устанавливает конкретный срок, определяет момент начала его исчисления и включает передачу в систему контролируемых действий.

Для Республики Казахстан данный вывод имеет непосредственное значение при оценке пункта 13-2 Правил. Действующая редакция уже связывает срок рассмотрения переданного материала с моментом его поступления в ИС ЕРДР, что соответствует современной цифровой логике. Однако отсутствие конкретного срока принятия сохраняет риск неодинакового применения нормы. Поэтому сравнительный анализ подтверждает необходимость нормативной конкретизации пункта 13-2 Правил в части установления срока принятия материалов, переданных по территориальности или подведомственности.

Закрепление такого срока позволило бы устранить временной разрыв между поступлением материала в ИС ЕРДР и его фактическим принятием управомоченным лицом. Кроме того, это обеспечило бы единообразное

применение нормы, повысило контролируемость движения материалов и снизило риск необоснованного ожидания бумажного носителя.

С учетом зарубежного опыта наиболее обоснованным является подход, при котором поступление материала в информационную систему рассматривается как юридически значимый момент для его дальнейшего движения, а принятие должно осуществляться в пределах конкретного и практически исполнимого срока.

2.3 Методические рекомендации как инструмент временного регулирования порядка принятия переданных материалов

Порядок приёма, регистрации и рассмотрения заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях требует не только нормативного закрепления, но и единообразного применения в деятельности органов прокуратуры и органов уголовного преследования.

Даже при наличии действующих Правил отдельные положения могут по-разному восприниматься должностными лицами, если в них используются оценочные формулировки либо отсутствует конкретный порядок совершения отдельных действий.

В этих условиях методические рекомендации выступают важным организационно-методическим инструментом. Их назначение состоит не в замене Правил и не в создании новых правовых норм, а в формировании единого подхода к применению уже действующего регулирования.

Такой подход позволяет определить последовательность действий должностных лиц при приёме, регистрации, учёте и дальнейшем рассмотрении материалов КУИ.

Разработанные методические рекомендации не ограничиваются только вопросом принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности). Они охватывают более широкий круг вопросов, связанных с организацией работы по заявлениям, сообщениям и рапортам об уголовных правонарушениях, порядком их регистрации, движением материалов КУИ и принятием решений по результатам рассмотрения.

Вместе с тем особое внимание в них уделено переданным материалам, поскольку именно по данной категории наиболее отчётливо проявляется проблема неодинакового понимания действующей нормы.

В 2025 году по материалам КУИ ежедневно принималось около 779 решений о передаче по территориальности (подведомственности). Такой объём показывает, что вопрос единообразного порядка действий должностных лиц имеет не частный, а устойчивый характер. При отсутствии понятного алгоритма различия в понимании момента принятия материала, порядка его движения и начала дальнейшего рассмотрения могут ежедневно отражаться на значительном количестве материалов.

Именно поэтому временный характер методических рекомендаций не снижает их значения. До внесения изменений в Правила правоприменительная практика нуждается в таком механизме, который позволит обеспечить единый порядок действий уже в рамках действующего регулирования.

Методические рекомендации позволяют устранить разночтения на организационном уровне и обеспечить более последовательное применение Правил без ожидания завершения процедуры нормативного изменения.

Особое значение это имеет применительно к пункту 13-2 Правил. Действующая редакция предусматривает, что срок рассмотрения материала, переданного по территориальности (подведомственности), исчисляется с момента его поступления в ИС ЕРДР без повторной регистрации в КУИ, а сведения о принятии материала вводятся незамедлительно.

Однако отсутствие конкретного срока принятия материала и оценочный характер формулировки «незамедлительно» допускают различные подходы в правоприменительной деятельности.

На практике это может выражаться в том, что в одних случаях должностные лица ориентируются на поступление материала в ИС ЕРДР, а в других - фактически связывают начало работы с получением бумажного носителя. В результате дальнейшее движение материала может зависеть не от единого порядка, а от различного понимания исполнителями содержания пункта 13-2 Правил.

Разработанные рекомендации направлены на устранение такого расхождения. В них закрепляется подход, согласно которому поступление материала в ИС ЕРДР является основанием для его принятия к дальнейшему рассмотрению без повторной регистрации в КУИ и без необоснованного ожидания бумажных документов.

При этом необходимость изучения физического носителя может учитываться только в тех случаях, когда она объективно обусловлена объёмом материала, требованиями конфиденциальности либо иными обстоятельствами, влияющими на возможность надлежащего рассмотрения поступивших сведений.

Кроме того, методические рекомендации имеют значение для организации контроля за движением материалов КУИ. Наличие единого алгоритма позволяет оценивать не только итоговое решение по материалу, но и своевременность действий должностных лиц на каждом этапе его прохождения.

Это особенно важно в случаях, когда задержка возникает не при первоначальной регистрации, а после передачи материала в орган, компетентный осуществлять его дальнейшее рассмотрение.

Разработанные методические рекомендации были апробированы и внедрены 21 марта 2026 года. С указанной даты по настоящее время органы прокуратуры и органы уголовного преследования осуществляют работу по приёму, регистрации и рассмотрению материалов КУИ с учётом разработанного подхода.

Это подтверждает, что рекомендации используются не только как результат исследования, но и как рабочий инструмент организации правоприменительной деятельности.

Вместе с тем методические рекомендации не могут рассматриваться как окончательное решение выявленной проблемы. Они позволяют обеспечить единообразное применение действующих положений Правил, однако не заменяют прямого нормативного закрепления конкретного срока принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

Поэтому их внедрение следует рассматривать как необходимый промежуточный этап, направленный на упорядочение практики до внесения соответствующих изменений в пункт 13-2 Правил.

Таким образом, методические рекомендации выполняют двойную функцию. С одной стороны, они обеспечивают единый подход к приёму, регистрации, учёту и рассмотрению материалов КУИ в целом.

С другой стороны, они позволяют временно урегулировать наиболее проблемный вопрос, связанный с принятием материалов, переданных по территориальности (подведомственности). Такой подход подтверждает необходимость сочетания организационно-методических мер с последующим нормативным закреплением конкретного срока принятия переданных материалов.

2.4 Нормативная конкретизация срока принятия переданных материалов как способ устранения правовой неопределённости

Несмотря на разработку и внедрение методических рекомендаций, проблема принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), не может считаться окончательно разрешённой. Методические рекомендации позволили сформировать более единый подход к применению действующей редакции пункта 13-2 Правил и в определённой степени упорядочить правоприменительную практику.

Вместе с тем они не устраняют основной недостаток самой нормы - отсутствие конкретного срока принятия переданного материала.

Методические рекомендации в данном случае следует рассматривать не как окончательное решение, а как временный инструмент, позволяющий частично компенсировать недостатки действующего регулирования.

Сам факт необходимости их разработки показывает, что текст нормы не обеспечивает достаточной ясности для самостоятельного и единообразного применения органами уголовного преследования.

Указанная проблема связана с требованием правовой определённости. В научной литературе Преснякова М.В. данный принцип рассматривается как условие устойчивости правового регулирования, предсказуемости правоприменения и защиты участников соответствующих правоотношений от произвольного толкования нормы [19].

Поэтому формулировка, допускающая несколько вариантов практического поведения, не обеспечивает должного уровня единообразия в деятельности уполномоченных органов.

Для полного понимания рассматриваемого вопроса необходимо учитывать изменения, которые вносились в пункт 13-2 Правил. Их анализ показывает, что после изменения редакции законодатель переориентировал порядок движения переданных материалов, связав срок их рассмотрения с моментом поступления в ИС ЕРДР.

Иными словами, правовое значение было придано не фактическому получению бумажного носителя, а отражению материала в информационной системе.

Такое изменение соответствует цифровой модели движения материалов и направлено на сокращение временного разрыва между их передачей и началом дальнейшего рассмотрения.

Однако новая редакция не устранила проблему полностью, поскольку определила момент начала срока рассмотрения, но не закрепила срок принятия материала управомоченным лицом.

При таком положении сохраняется разрыв между формальным содержанием нормы и фактическими условиями её исполнения. Велиева Д.С. и Пресняков М.В. раскрывая формальный и материальный аспекты правовой определённости, указывает, что это требование не ограничивается определённостью правовой формы, а предполагает также фактическую определённость положения участников соответствующих правоотношений [20].

Применительно к порядку принятия переданных материалов это означает, что одной общей формулировки о незамедлительном вводе сведений недостаточно, если на практике остаётся неясным, в какой срок управомоченное лицо должно принять материал к рассмотрению.

Вторая проблема связана с самой конструкцией действующей нормы. Пункт 13-2 Правил предусматривает, что срок рассмотрения переданного материала исчисляется с момента его поступления в ИС ЕРДР, а сведения о принятии такого материала управомоченным лицом вводятся незамедлительно.

На первый взгляд такая редакция ориентирована на оперативность. Однако в ежедневной правоприменительной практике буквальное исполнение требования о незамедлительном принятии не всегда возможно.

Особенно наглядно это проявляется при передаче материалов значительного объёма. Для принятия материала к дальнейшему рассмотрению должностному лицу необходимо ознакомиться с вложенными копиями заявлений, сообщений, рапортов и иных документов, проверить их достаточность, определить характер дальнейших действий и фактически включить поступившие сведения в работу.

При большом количестве документов такое действие не всегда может быть выполнено сразу после появления информации в ИС ЕРДР.

Следовательно, проблема заключается не только в отсутствии конкретного срока, но и в недостаточной практической исполнимости формулировки «незамедлительно». С одной стороны, она требует максимально быстрого реагирования. С другой - не учитывает случаи, когда объективно требуется время для изучения поступивших документов.

В результате возникает риск постоянного формального нарушения нормы либо её неодинакового применения.

При таком положении одни органы могут стремиться к буквальному соблюдению требования о незамедлительном принятии, другие фактически откладывают принятие до изучения документов, а третьи продолжают ориентироваться на поступление бумажного носителя.

Такая неоднородность снижает эффективность внесённых изменений и показывает, что действующая редакция нуждается в дальнейшей доработке не только с позиции юридической техники, но и с точки зрения её практической применимости.

Именно поэтому дальнейшее совершенствование рассматриваемого порядка должно быть связано не только с методическим сопровождением действующей редакции, но и с внесением изменений в сами Правила.

Нормативное уточнение срока принятия переданных материалов позволит устранить сохраняющуюся неопределённость, обеспечить единый подход к исполнению обязанности управомоченного лица и повысить контролируемость движения материалов в ИС ЕРДР.

С учётом изложенного представляется необходимым дополнить пункт 13-2 Правил положением, в соответствии с которым сведения о принятии материала, переданного по территориальности (подведомственности), подлежат введению в информационную систему не позднее 48 часов с момента его поступления в ИС ЕРДР.

При этом для материалов, объём которых превышает один том, целесообразно установить специальный порядок исчисления срока. В таких случаях течение указанного срока может быть связано с моментом фактического поступления материала в принимающий орган, однако предельный срок внесения сведений о принятии не должен превышать 10 рабочих дней.

Предлагаемый подход является обоснованным, поскольку сохраняет ориентир на оперативность и одновременно учитывает реальные условия правоприменительной деятельности. Срок в 48 часов позволяет исключить неопределённое ожидание принятия материала, а специальное правило для объёмных материалов даёт возможность учитывать объективную сложность их изучения без создания условий для необоснованного затягивания.

Таким образом, нормативное закрепление конкретного срока принятия переданных материалов позволит устранить правовую неопределённость, заменить оценочную формулировку более чётким ориентиром и снизить риск формального нарушения действующей нормы. Кроме того, такая мера обеспечит единообразное применение пункта 13-2 Правил, повысит

эффективность контроля за движением материалов и будет способствовать своевременному рассмотрению заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование показало, что стадия приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях имеет самостоятельное правовое значение, поскольку именно на данном этапе обеспечивается фиксация поступившей информации, формируется обязанность её дальнейшего рассмотрения и определяется последующее решение по материалу.

В научной статье В.Ю. Стельмаха подчёркивается, что приём и регистрация сообщений о преступлениях выступают начальным этапом обеспечения права на доступ к правосудию [21].

Данный вывод подтверждает, что КУИ в рассматриваемой системе выполняет не только учётную, но и гарантийную функцию, обеспечивая обязательность реагирования на сведения об уголовном правонарушении и контроль за их дальнейшим рассмотрением.

Анализ оснований регистрации сведений в КУИ позволил установить, что информация об уголовных правонарушениях поступает в уполномоченные органы в различных формах, каждая из которых влечёт обязанность принятия, регистрации и дальнейшего рассмотрения поступивших сведений.

Изучение видов решений, принимаемых по материалам КУИ, а также анализ статистических сведений позволили установить, что наиболее выраженная динамика роста характерна именно для материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

Рост данной категории материалов свидетельствует о том, что они занимают всё более значимое место в общей системе рассмотрения зарегистрированных сведений и требуют самостоятельного исследования порядка их дальнейшего движения и принятия.

Тем самым статистический анализ подтвердил обоснованность выделения переданных материалов в качестве самостоятельного предмета исследования в рамках общей темы приёма и регистрации.

Исследование действующего регулирования порядка движения переданных материалов показало, что после внесения изменений в пункт 13-2 Правил законодатель изменил сам подход к определению юридически значимого момента их дальнейшего рассмотрения, связав его с поступлением материала в ИС ЕРДР.

Это свидетельствует о переходе к более оперативной и цифровой модели движения переданных материалов. Вместе с тем установлено, что проведённые изменения не устранили проблему полностью.

Сохраняющаяся правовая неопределённость обусловлена не только отсутствием конкретного срока принятия переданного материала, но и неодинаковым пониманием обновлённой редакции пункта 13-2 Правил в правоприменительной практике.

Сравнительный анализ зарубежного опыта показал, что в правовых системах Российской Федерации, Украины и Республики Узбекистан особое значение придаётся обязательной регистрации сообщений о преступлениях, установлению сроков их рассмотрения и формализации передачи материалов по компетенции.

В научной статье Вилкова Т.Ю. также обращается внимание на то, что соблюдение правил подследственности на первоначальной стадии уголовного процесса имеет существенное значение, поскольку нарушение таких правил способно повлиять на законность последующих процессуальных решений [22].

В российской модели передача сообщения по подследственности включена в систему решений, принимаемых по результатам его рассмотрения. Украинский подход показывает значение электронной регистрации и продолжения расследования до определения иной подследственности. Узбекская модель, в свою очередь, демонстрирует важность предельных сроков доследственной проверки и прямого закрепления передачи по подследственности как одного из возможных решений.

Данный вывод имеет значение для настоящего исследования как сравнительно-правовой аргумент в пользу большей определённости отечественного регулирования порядка принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

Зарубежный опыт подтверждает, что передача материала не должна рассматриваться как неопределённый организационный промежуток между его поступлением и фактическим принятием компетентным органом.

В ходе исследования были разработаны и внедрены методические рекомендации, направленные на формирование единообразного подхода к применению действующей редакции пункта 13-2 Правил.

Их значение состоит в том, что они ориентируют правоприменителя на единое понимание порядка работы с переданными материалами и позволяют устранить сохраняющиеся различия в практике их принятия.

Вместе с тем проведённое исследование показало, что сама необходимость таких рекомендаций уже свидетельствует о недостаточной определённости содержания действующей нормы.

Следовательно, методические рекомендации имеют важное практическое значение, однако не устраняют проблему окончательно.

Особое значение имеет вывод о том, что действующая формулировка пункта 13-2 Правил, предусматривающая незамедлительное введение сведений о принятии материала, не обеспечивает необходимой степени правовой определённости.

В условиях передачи материалов значительного объёма незамедлительное принятие их к дальнейшему рассмотрению сразу после поступления в ИС ЕРДР не всегда является объективно возможным.

В результате между нормативным предписанием и реальными условиями его исполнения возникает разрыв, создающий риск постоянного формального

несоблюдения нормы и неодинаковой правоприменительной практики. Именно это обусловливает необходимость дальнейшей доработки пункта 13-2 Правил.

Таким образом, цель исследования, заключавшаяся в анализе порядка принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), выявлении проблем правоприменительной практики и разработке практических рекомендаций по совершенствованию действующего регулирования, достигнута.

Поставленные в работе задачи последовательно решены: изучено правовое значение стадии приёма и регистрации, рассмотрены основания регистрации сведений в КУИ и виды принимаемых решений, обосновано выделение переданных материалов в качестве самостоятельного предмета исследования, проанализированы проблемы их принятия, исследованы изменения пункта 13-2 Правил, рассмотрен опыт Российской Федерации, разработаны методические рекомендации и обоснована необходимость внесения изменений в действующее регулирование.

Научный уровень выполненной работы определяется тем, что исследование носит комплексный характер и сочетает формально-юридический, сравнительно-правовой и статистический подходы.

В работе не только проанализировано действующее регулирование, но и выявлены причины сохраняющейся правовой неопределённости, связанные с неодинаковым пониманием обновлённой редакции пункта 13-2 Правил и отсутствием конкретного срока принятия переданного материала.

Тем самым результаты исследования обладают как теоретической, так и прикладной значимостью и соответствуют практико-ориентированному характеру магистерского проекта.

По результатам исследования рекомендуется использовать разработанные методические рекомендации в практической деятельности органов прокуратуры и иных уполномоченных субъектов при принятии материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

Вместе с тем в качестве основного направления дальнейшего совершенствования представляется необходимым внесение изменений в пункт 13-2 Правил в части установления конкретного срока принятия переданных материалов.

Реализация указанного предложения позволит устранить сохраняющуюся правовую неопределённость, обеспечить единообразное применение действующей нормы, повысить эффективность контроля за движением переданных материалов и создать более устойчивые условия для своевременного рассмотрения сообщений об уголовных правонарушениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Послание Президента РК – 2024: Принцип «Закон и порядок» как основа справедливого Казахстана от 02.09.2024 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-spravedlivyy-kazahstan-zakon-i-poryadok-ekonomicheskiy-rost-obshchestvennyy-optimizm-285014 (дата обращения: 01.03.2026).

2 Виляйкин М.Ю. Особенности регистрации сообщений о преступлениях как повод возбуждения уголовного дела // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2019. Т. 7. № 1(25). С. 42-48. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-registratsii-soobscheniy-o-prestupleniyah-kak-povod-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela (дата обращения: 01.03.2026).

3 Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89. «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» // [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744 (дата обращения: 05.03.2026);

4 Хан А.Л., Биндюкова Т.С. О некоторых теоретических проблемах начала досудебного расследования // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2016. – № 16–1. – С. 200–202. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25599426 (дата обращения: 03.03.2026).

5 Финк Д.А. Доступ к уголовно-процессуальным средствам восстановления прав потерпевшего в начале досудебного расследования // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2022. № 4 (71). С. 117-123. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/dostup-k-ugolovno-protsessualnym-sredstvam-vosstanovleniya-prav-poterpevshego-v-nachale-dosudebnogo-rassledovaniya?ysclid=mpmaip8pxx94070289 (дата обращения: 03.03.2026).

6 Сведения Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics - (дата обращения: 02.03.2026).

7 Послание Президента РК – 2026: Принцип «Закон и порядок» как основа справедливого Казахстана от 02.09.2024 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-spravedlivyy-kazahstan-zakon-i-poryadok-ekonomicheskiy-rost-obshchestvennyy-optimizm-285014?utm_source=chatgpt.com (дата обращения: 01.03.2026).

8 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 231-V ЗРК // [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231- (дата обращения: 04.03.2026);
9 Садвакасова А.Т., Ханов Т.А. О новой системе учета и регистрации заявлений, сообщений и иной информации об уголовных правонарушениях // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 2. С. 340-353 [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://vestnik-ip.ru/index.php/journal/article/view/417 (дата обращения: 05.03.2026).
10 Тучков Я.В. Процессуальная форма начала производства по уголовным делам в условиях цифровизации общественных отношений // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2025. Т. 8. № 2(26). С. 137-153. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://vestnik-ip.ru/index.php/journal/article/view/417 (дата обращения: 05.03.2026).
11 Толыбаева А.А., Исаева А.Ж., Жумагулова Ш.Р., Ашимова Е., Байтукаева Д.У. Проблемы электронного уголовного судопроизводства в Республике Казахстан и сравнительный анализ зарубежных моделей цифрового досудебного расследования // Journal of Actual Problems of Jurisprudence. 2025. Т. 116. № 4. С. 125-140. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://bulletin-law.kaznu.kz/index.php/journal/article/view/3397 (дата обращения: 05.03.2026).
12 Тлеубаев Д.К., Иманбаев С.М., Карымсаков Р.Ш. Цифровизация уголовного процесса в Республике Казахстан: становление и практика применения // Colloquium-journal. Jurisprudence. 2021. № 11(98). С. 31-37. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-ugolovnogo-protsessa-v-respublike-kazahstan-stanovlenie-i-praktika-primeneniya/viewer (дата обращения: 05.03.2026).
13 Булавчик В.Г. Правовая статистика: учебник / под ред. - СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России; ООО «Р-КОПИ», 2015. - 160 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.pa.edu.az/library/8/61/pravovaya_statistika_ucebnik2015.pdf (дата обращения: 05.03.2026).
14 Бурцева С.С. Применение категории «правовая определенность» к правовым нормам института юридической ответственности в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 1(62). С. 194-198. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/162/article-162-3600.pdf (дата обращения: 05.03.2026).
15 Приказ МВД РФ от 29.08.2014 № 736. «об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах министерства внутренних дел российской федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // [Электронный ресурс] - Режим доступа:

https://mvd.consultant.ru/documents/1053193?items=10 (дата обращения: 05.03.2026);
16 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=mple3z0t8625 9988807 - (дата обращения: 05.03.2026).
17 Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI // [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://prg.kz/document/?doc_id=31197178 (дата обращения: 06.03.2026).
18 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII // [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://prg.kz/document/?doc_id=31197178 (дата обращения: 06.03.2026).
19 Пресняков М.В. Правовая определенность: формальный и материальный аспекты // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 4. С. 669-674. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://eup.sgu.ru/ru/articles/pravovaya-opredelennost-formalnyy-i-materialnyy-aspekty?utm_source=chatgpt.com - (дата обращения: 06.03.2026).
20 Велиева Д.С., Пресняков М.В. Сущность принципа правовой определенности: в поисках конституционно-правового смысла // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. Т. 19, № 3. С. 302-309. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://lawinfo.ru/articles/7239/konstitucionnye-kriterii-pravovoi-opredelennosti-konflikt-formalnogo-i-materialnogo-aspektov-na-primere-otdelnyx-sudebnyx-del?utm_source=chatgpt.com - (дата обращения: 09.03.2026).
21 Стельмах В.Ю. Прием и регистрация сообщений о преступлениях - начальный этап обеспечения права на доступ к правосудию // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2021. № 3(56). С. 5-10. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46714534&utm_source=chatgpt.com - (дата обращения: 09.03.2026).
22 Вилкова Т.Ю. Правила подследственности на стадии возбуждения уголовного дела: пределы действия // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 8. С. 136-143. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://aprp.msal.ru/jour/article/view/3450?utm_source=chatgpt.com (дата обращения: 10.03.2026).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по теме: «*Организация порядка приема и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях*»

г. Косшы – 2026 год

Рецензенты:

Каймиденов Абсалям Исян-Аманович – старший прокурор отдела формирования уголовной сферы Военного департамента Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Баданова Анна Николаевна – доктор философии (PhD), старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии МНИИ Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан**.**

Автор:

Момышев Қанат Болатұлы – магистрант Академии правоохранительных органов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Методические рекомендации организация порядка приема и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях - Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2026 год.

Настоящие рекомендации разработаны в целях оказания практической помощи прокурорам и органам уголовного преследования при принятии и рассмотрении материалов, переданных по территориальности (подведомственности), на стадии приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях, для использования в учебном процессе ведомственных учебных заведений.

Рекомендовано к опубликованию решением
Учебно-методического совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
(Протокол №____ от «__» _____ 2026 года)

© Академия правоохранительных органов при ГП РК, 2026
© Момышев К.Б., 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ **5**
1. Понятие и значение приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях **6**
1.1 Формы поступления информации как основания для регистрации сведений в КУИ **6**
1.2 Виды решений, принимаемых по материалам КУИ, и основания их принятия **8**
1.3 Статистические данные о принимаемых решениях по материалам КУИ **9**
2. Проблемы правоприменительной практики при принятии материалов КУИ, переданных по территориальности (подведомственности) **9**
3. Алгоритм действий при направлении и принятии материалов по территориальности (подведомственности) **10**
ЗАКЛЮЧЕНИЕ **11**
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: **12**

4

В рекомендациях использованы следующие сокращения:

КУИ – Книга учета информации;

Правила – Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89«Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований»;

УПК РК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан;

ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований;

ИС ЕРДР – Информационная система ЕРДР;

Форма К-2 – Решение по КУИ.

5

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящих методических рекомендаций обусловлена тем, что порядок принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), имеет существенное значение для своевременности рассмотрения заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях. Несмотря на внесённые в пункт 13-2 Правил изменения, в правоприменительной практике сохраняются затруднения, связанные с неодинаковым пониманием действующей нормы и отсутствием чёткого подхода к моменту принятия таких материалов.

Увеличение количества переданных материалов усиливает практическую значимость данного вопроса и обусловливает необходимость выработки единообразного подхода к применению действующего регулирования.

Научная новизна настоящих методических рекомендаций состоит в формировании системного и алгоритмизированного подхода к применению действующей редакции пункта 13-2 Правил, при котором поступление материала в ИС ЕРДР рассматривается как основание для его незамедлительного принятия и дальнейшего рассмотрения без ожидания бумажного носителя, кроме случаев наличия конфиденциальных сведений.

Целью настоящих методических рекомендаций является формирование единообразного и практико-ориентированного подхода к применению норм, регулирующих приём, регистрацию и рассмотрение заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях, с акцентом на порядок работы с материалами, переданными по территориальности (подведомственности).

Для достижения указанной цели предусматривается решение следующих задач:

- раскрыть правовое значение стадии приёма и регистрации сведений об уголовных правонарушениях;

- разъяснить порядок принятия и дальнейшего рассмотрения материалов, переданных по территориальности (подведомственности);

- сформулировать практические рекомендации, направленные на единообразное применение действующей редакции пункта 13-2 Правил.

Реализация настоящих методических рекомендаций направлена на обеспечение более последовательного применения действующего порядка работы с переданными материалами по территориальности (подведомственности), сокращение случаев волокиты и укрытия от учёта уголовных правонарушений и повышение эффективности контроля за своевременностью их принятия и рассмотрения.

6

1. Понятие и значение приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях

КУИ в соответствии с Правилами представляет собой автоматизированную базу данных, в которую вносятся сведения об уголовных правонарушениях, включая поводы к началу досудебного расследования. Она выполняет функцию первичного учёта поступившей информации и обеспечивает её регистрацию, дальнейшее движение и рассмотрение в установленном порядке [1].

Именно через КУИ государство фиксирует поступившие сведения, исключает возможность их игнорирования и создаёт правовую основу для последующего реагирования уполномоченных органов.

Несвоевременная регистрация такой информации способна привести к укрытию уголовного правонарушения, то есть к ситуации, когда при наличии поводов к началу досудебного расследования, предусмотренных статьёй 180 УПК РК, не принимаются меры по регистрации сведений в ЕРДР [2].

В связи с этим стадия приёма и регистрации имеет значение не только для учёта поступивших сведений, но и для обеспечения их последующего рассмотрения. С момента внесения сведений в КУИ у органа уголовного преследования возникает обязанность принять предусмотренные законом меры в пределах своей компетенции.

Поэтому регистрация не сводится к техническому действию, а выступает отправной точкой дальнейшего движения материала и принятия по нему соответствующего решения.

Особую актуальность данная стадия приобретает в условиях постоянного увеличения объёма поступающей информации. Рост количества регистрируемых материалов закономерно усиливает нагрузку на уполномоченных должностных лиц и повышает значение соблюдения установленного порядка.

Практическая значимость этих вопросов подтверждается статистическими данными информационных систем Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Так, в 2023 году было зарегистрировано 2 592 964 материала КУИ, в 2024 году - 2 620 519, а в 2025 году - 2 859 994, что свидетельствует об увеличении их количества по сравнению с 2023 годом на 10,3 % [3].

Эти данные показывают, что вопросы правильной организации приёма, регистрации и дальнейшего рассмотрения материалов имеют не только нормативное, но и выраженное прикладное значение.

1.1 Формы поступления информации как основания для регистрации сведений в КУИ

Информация об уголовных правонарушениях может поступать в уполномоченные органы в различных формах, каждая из которых имеет свои особенности, однако подлежит одинаковому порядку приёма и регистрации.

1. Понятие и значение приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях

КУИ в соответствии с Правилами представляет собой автоматизированную базу данных, в которую вносятся сведения об уголовных правонарушениях, включая поводы к началу досудебного расследования. Она выполняет функцию первичного учёта поступившей информации и обеспечивает её регистрацию, дальнейшее движение и рассмотрение в установленном порядке [1].

Именно через КУИ государство фиксирует поступившие сведения, исключает возможность их игнорирования и создаёт правовую основу для последующего реагирования уполномоченных органов.

Несвоевременная регистрация такой информации способна привести к укрытию уголовного правонарушения, то есть к ситуации, когда при наличии поводов к началу досудебного расследования, предусмотренных статьёй 180 УПК РК, не принимаются меры по регистрации сведений в ЕРДР [2].

В связи с этим стадия приёма и регистрации имеет значение не только для учёта поступивших сведений, но и для обеспечения их последующего рассмотрения. С момента внесения сведений в КУИ у органа уголовного преследования возникает обязанность принять предусмотренные законом меры в пределах своей компетенции.

Поэтому регистрация не сводится к техническому действию, а выступает отправной точкой дальнейшего движения материала и принятия по нему соответствующего решения.

Особую актуальность данная стадия приобретает в условиях постоянного увеличения объёма поступающей информации. Рост количества регистрируемых материалов закономерно усиливает нагрузку на уполномоченных должностных лиц и повышает значение соблюдения установленного порядка.

Практическая значимость этих вопросов подтверждается статистическими данными информационных систем Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Так, в 2023 году было зарегистрировано 2 592 964 материала КУИ, в 2024 году - 2 620 519, а в 2025 году - 2 859 994, что свидетельствует об увеличении их количества по сравнению с 2023 годом на 10,3 % [3].

Эти данные показывают, что вопросы правильной организации приёма, регистрации и дальнейшего рассмотрения материалов имеют не только нормативное, но и выраженное прикладное значение.

1.1 Формы поступления информации как основания для регистрации сведений в КУИ

Информация об уголовных правонарушениях может поступать в уполномоченные органы в различных формах, каждая из которых имеет свои особенности, однако подлежит одинаковому порядку приёма и регистрации.

7

К таким формам относятся заявления, сообщения и рапорты об уголовных правонарушениях.

Заявления об уголовном правонарушении представляют собой обращения физического либо юридического лица, содержащие сведения о совершённом или готовящемся деянии, имеющем признаки уголовного правонарушения. Они могут быть поданы в письменной форме, устно при личном обращении, а также с использованием электронных средств связи.

Независимо от формы подачи заявление подлежит обязательному принятию и регистрации. Недопустимо ставить принятие заявления в зависимость от полноты изложенных в нём сведений либо наличия доказательств.

Сообщение об уголовном правонарушении отличается более широким кругом источников поступления информации. Оно может исходить от государственных органов, организаций, средств массовой информации, а также из открытых источников, включая интернет-ресурсы и социальные сети.

Особенностью сообщений является то, что они не всегда содержат сведения о конкретном заявителе либо подробное описание обстоятельств события.

Однако данное обстоятельство не освобождает уполномоченные органы от обязанности принятия и регистрации такой информации, поскольку цель сообщения заключается в информировании государства о возможных признаках уголовного правонарушения.

Рапорт об уголовном правонарушении является служебным документом, составляемым должностным лицом при выявлении признаков уголовно наказуемого деяния в ходе исполнения служебных обязанностей. Рапорты могут составляться по результатам проведённой проверки, мониторинга или в ходе рассмотрения обращений.

В практической деятельности рапорты нередко выступают основанием для реагирования в ситуациях, когда информация о правонарушении выявляется без участия заявителя.

Практическое значение указанных форм подтверждается статистическими данными за 2025 год.

Так, на основании письменного заявления физического или юридического лица было зарегистрировано 234593 материала, на основании устного заявления физического или юридического лица - 125811, на основании сообщения должностного лица, органа или организации - 156172, на основании явки с повинной - 1329, на основании сообщения в средствах массовой информации - 1647, на основании рапорта должностного лица - 421883, на основании сообщения центра оперативной информации - 1865996, на основании заявления неустановленного лица - 44613, в рамках оперативно-розыскного мероприятия - 1847, на основании проведенной проверки или ревизий – 6101 [3].

Приведённые данные свидетельствуют о том, что сведения об уголовных правонарушениях поступают в уполномоченные органы по различным основаниям, каждое из которых влечёт обязанность их принятия, регистрации и дальнейшего рассмотрения в установленном порядке.

8

1.2 Виды решений, принимаемых по материалам КУИ, и основания их принятия

После регистрации материала в КУИ по нему в ИС ЕРДР заполняется форма К-2, после чего принимается одно из нижеуказанных решений. Характер принимаемого решения зависит от содержания зафиксированной в КУИ информации. Если поступившие сведения содержат данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, и соответствуют поводам, предусмотренным частью 1 статьи 180 УПК РК, они подлежат регистрации в ЕРДР [2].

Если материал не содержит признаков уголовного правонарушения, однако в нём усматриваются признаки административного правонарушения либо дисциплинарного проступка, должностное лицо принимает решение о направлении его в уполномоченный орган или должностному лицу, в компетенцию которых входит рассмотрение вопроса о привлечении виновного лица к соответствующему виду ответственности.

В случае если зафиксированная в КУИ информация об уголовном правонарушении не подтверждается, на основании рапорта должностного лица с согласия руководителя органа уголовного преследования либо его заместителя материал оставляется без рассмотрения и хранится в номенклатурном деле вместе с подтверждающими документами. При этом необходимо отметить, что в ИС ЕРДР соответствующее решение считается принятым только после его согласования руководителем либо его заместителем.

Если после регистрации в КУИ выясняется, что материал ранее уже был зарегистрирован другим органом уголовного преследования, в компетенцию которого входит его рассмотрение, принимается решение о передаче материала по территориальности (подведомственности) в соответствующий орган для приобщения к ранее зарегистрированному материалу КУИ либо ЕРДР.

По поступившему в орган уголовного преследования и зафиксированному в КУИ заявлению или сообщению, содержащему сведения, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, принимается решение о направлении материала по подсудности в соответствующий суд без регистрации в ЕРДР, с приложением имеющихся материалов.

В случае если потерпевший отказался от подачи жалобы о привлечении лица к уголовной ответственности, в силу положений части 3 статьи 179 УПК РК должностным лицом принимается решение об оставлении материала без рассмотрения и его хранении в номенклатурном деле [2].

Если в зарегистрированном КУИ информация требует проведения ревизий и проверок уполномоченных органов для установления признаков уголовного правонарушения, принимается решение о направлении материала в уполномоченный орган или должностному лицу в соответствии с частью 5 статьи 181 УПК РК [2].

После поступления в орган уголовного преследования результатов проведённой проверки либо ревизии материал подлежит повторной регистрации в КУИ, после чего по нему принимается одно из вышеуказанных решений.

1.3 Статистические данные о принимаемых решениях по материалам КУИ

Для более полной характеристики стадии приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях необходимо учитывать не только общее количество зарегистрированных материалов КУИ, но и структуру решений, принимаемых по результатам их рассмотрения.

Анализ статистических данных показывает, что динамика отдельных решений по материалам КУИ складывается неодинаково.

Так, количество материалов, по которым принималось решение о регистрации в ЕРДР, последовательно снижалось. В 2023 году данный показатель составлял 228 941, в 2024 году - 218 815, а в 2025 году - 202 476 [3].

Также снижение наблюдается и по материалам, направленным в уполномоченный государственный орган или должностному лицу в соответствии с частью 5 статьи 181 УПК РК [2].

Если в 2023 году количество таких решений составляло 44 407, то в 2024 году - 36 890, а в 2025 году - 33 821 [3].

Наиболее выраженная динамика роста характерна именно для материалов, переданных по территориальности (подведомственности).

Так, в 2023 году их количество составляло 164 908, в 2024 году - 189 214, а в 2025 году - 284 298. Следовательно, по сравнению с 2023 годом к 2025 году количество таких материалов увеличилось на 119 390, или на 72,4 процента [3].

Указанная динамика существенно отличается от иных решений по материалам КУИ, поскольку именно передача по территориальности демонстрирует не единичное увеличение, а устойчивый и наиболее заметный рост.

Приведённые статистические показатели позволяют сделать вывод о том, что передача материалов по территориальности (подведомственности) занимает всё более значимое место в системе рассмотрения материалов КУИ.

Таким образом, увеличение количества таких материалов предопределяет необходимость дальнейшего анализа не только их места в системе решений по КУИ, но и тех правоприменительных проблем, которые возникают при их фактическом принятии и дальнейшем рассмотрении компетентным органом уголовного преследования.

2. Проблемы правоприменительной практики при принятии материалов КУИ, переданных по территориальности (подведомственности)

Проблематика таких материалов в настоящее время связана уже не с отсутствием нормативной модели их движения, а с неполным и неодинаковым пониманием действующей редакции пункта 13-2 Правил. Нормативную основу передачи зарегистрированных материалов составляет статья 186 УПК РК, предусматривающая направление зарегистрированного заявления, сообщения или рапорта по подследственности либо подсудности. Пункт 13-2 Правил, в свою очередь, конкретизирует порядок учёта, фиксации и движения таких материалов в ИС ЕРДР.

Именно поэтому правильное понимание этой нормы имеет самостоятельное значение для единообразного применения законодательства на практике.

Анализ правоприменительной деятельности показывает, что в отдельных органах уголовного преследования до настоящего времени сохраняется подход, сформировавшийся до внесения изменений в пункт 13-2 Правил от 27 сентября 2022 года.

Ранее указанная норма исходила из того, что сведения о поступлении заявлений, сообщений или рапортов, переданных по территориальности (подведомственности), вводятся управомоченным лицом незамедлительно с момента фактического поступления материала, без повторной регистрации в КУИ, с заполнением формы К-2.

После внесения изменений пункт 13-2 Правил был изложен в новой редакции. Согласно действующей редакции срок рассмотрения переданного материала исчисляется с момента его поступления в ИС ЕРДР. При этом на сотрудника, направляющего материал по территориальности (подведомственности), возлагается обязанность приложить копии заявлений, сообщений, рапортов и иных документов, за исключением сведений, требующих обеспечения конфиденциальности. Сведения о принятии такого материала вводятся управомоченным лицом незамедлительно.

Из содержания действующей редакции следует, что принятие переданного материала уже не связывается с моментом фактического поступления бумажного носителя. Юридически значимым моментом выступает его поступление в ИС ЕРДР. Следовательно, законодательный подход был изменён в сторону более оперативного движения переданных материалов [1].

Однако на практике по-прежнему сохраняется прежний подход, при котором материал не принимается к рассмотрению до поступления бумажного носителя. Именно в этом заключается основная проблема правоприменительной практики, поскольку такое понимание пункта 13-2 Правил не соответствует его действующей редакции. В результате создаются условия для затягивания движения материалов, ослабления контроля и неодинакового определения момента начала их рассмотрения.

3. Алгоритм действий при направлении и принятии материалов по территориальности (подведомственности)

При направлении материала по территориальности (подведомственности) заполняется форма К-2 с вложением копий заявлений, сообщений, рапортов и документов, приложенных к этим заявлениям, сообщениям, рапортам, за исключением требующих обеспечения конфиденциальности [1].

Орган уголовного преследования, в который передан материал, должен исходить из того, что с момента его поступления в ИС ЕРДР возникает обязанность незамедлительного принятия материала в свое производство.

После принятия материала в свое производство необходимо изучить материал и принять по нему решение в срок предусмотренный пунктом 8 Правил, то есть в течение 24 часов [1].

11

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ показывает, что порядок принятия материалов, переданных по территориальности (подведомственности), имеет самостоятельное практическое значение в системе приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях.

Действующая редакция пункта 13-2 Правил ориентирует правоприменителя на более оперативный порядок движения таких материалов и связывает начало их рассмотрения с моментом поступления в ИС ЕРДР, а не с фактическим поступлением бумажного носителя. Вместе с тем в правоприменительной практике сохраняется прежний подход, влекущий затягивание принятия и дальнейшего рассмотрения переданных материалов [1].

В этой связи настоящие методические рекомендации направлены на формирование единообразного подхода к применению пункта 13-2 Правил при направлении и принятии материалов по территориальности (подведомственности).

Их практическая ценность заключается в конкретизации порядка действий должностных лиц на соответствующей стадии, а также в устранении различного понимания момента, с которого материал подлежит принятию к рассмотрению.

Ожидаемая эффективность внедрения настоящих методических рекомендаций выражается в сокращении случаев волокиты при движении переданных материалов, исключении фактов укрытия от учета уголовных правонарушений, обеспечении их своевременного принятия и рассмотрения, укреплении процессуальной дисциплины и повышении эффективности контроля со стороны руководителей подразделений и прокуроров.

Единообразное применение изложенных рекомендаций будет способствовать более последовательной реализации действующей редакции пункта 13-2 Правил и повышению качества правоприменительной практики на стадии приёма и регистрации сообщений об уголовных правонарушениях.

12

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89. «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» // [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744 - (дата обращения: 05.03.2026).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №231-V ЗРК [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 - (дата обращения: 06.03.2026).

3. Сведения Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics - (дата обращения: 03.03.2026).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

«УТВЕРЖДАЮ»
Начальник управления правовой информации в уголовной сфере Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан
Ж.У. Бейсенов
«21» марта 2026 года

Акт
внедрения результатов исследования

на тему: «Организационно-правовые аспекты порядка приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях» магистранта Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Момышев Қанат Болатұлы

Комиссия в составе:

Председателя: начальник отдела правовой информации в уголовной сфере Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Акбаев М.К.

И членов комиссии:

1) Старший прокурор отдела правовой информации в уголовной сфере Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ли В.А.

2) прокурор отдела правовой информации в уголовной сфере Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраев Р.С.

Составили настоящий акт о том, что результаты II раздела магистерского проекта, выполненного на тему «Организационно-правовые аспекты порядка приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях», в виде методических рекомендаций по организации порядка приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, внедрены в практическую деятельность в органах прокуратуры и уголовного преследования.

Дата внедрения: «21» марта 2026 года

Председатель: **Акбаев М.К.**

Члены комиссии: **Ли В.А.**

Ибраев Р.С.