АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Маутова Альбина Тасболатовна

Исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда в надзорной деятельности органов прокуратуры

Проект на соискание степени магистра национальной безопасности и военного дела по образовательной программе «7М12301-Правоохранительная деятельность» (профильное направление, а также с применением дистанционного обучения)

Научный руководитель:
доцент кафедры
общеюридических дисциплин
Амерханов Р.А.,
кандидат юридических наук,
советник юстиции
_____

г. Косшы, 2026 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік жоба Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының қаулыларын прокуратураның қадағалау қызметі шеңберінде орындаудың құқықтық және ұйымдастырушылық аспектілерін зерттеуге арналған. Жұмыста аталған қаулылардың құқықтық мәні, олардың еліміздің құқықтық жүйесіндегі маңызы зерттеліп, прокуратураның осы саладағы рөліне ерекше назар аударылады. Статистикалық деректер мен құқық қолдану практикасын талдау негізінде Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының нормативтік қаулыларын орындау барысында туындайтын мәселелер айқындалып, сондай-ақ оның шешімдерін іске асыру тетіктерін жетілдіруге бағытталған ұсыныстар тұжырымдалады.

Зерттеу жұмысының құрылымы қойылған мақсаттар мен міндеттерге сәйкес анықталып, кіріспеден, 6 бөлімшеден тұратын 3 бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен және қосымшадан тұрады.

РЕЗЮМЕ

Магистерский проект посвящен изучению правовых и организационных аспектов, касающихся исполнения постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан в рамках надзорной деятельности прокуратуры. В работе исследуются правовая сущность таких постановлений, их значимость в правовой системе страны, отдельное внимание уделено роли прокуратуры как органа. На основе анализа статистических данных и правоприменительной практики выявляются проблемы исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда РК, а также формулируются предложения, направленные на совершенствование механизмов реализации его решений.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, 3 разделов, включающих 6 подразделов, заключения, списка использованных источников, приложения.

SUMMARY

The master's project is devoted to the study of the legal and organizational aspects of the implementation of the decisions of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan within the framework of the prosecutorial supervisory function. The study examines the legal nature of these decisions, their significance within the national legal system, and gives particular attention to the role of the prosecution authorities in ensuring their implementation. Based on the analysis of statistical data and law enforcement practice, the research identifies the existing challenges in the execution of the normative decisions of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan and develops proposals aimed at improving the mechanisms for the implementation of its decisions.

The structure of the project is determined by the objectives and tasks of the research and consists of an introduction, three chapters comprising six sections, a conclusion, a list of references, and an appendix.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ ……..……...4

ВВЕДЕНИЕ……..5

1 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НОРМАТИВНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
1.1 Конституционный контроль как механизм обеспечения верховенства Конституции Республики Казахстан…….8
1.2 Исторические аспекты формирования конституционного контроля в Республике Казахстан ……..12

2 ИСПОЛНЕНИЕ НОРМАТИВНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
2.1 Механизмы исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан в нормотворческой деятельности органов прокуратуры……...16
2.2 Процессуальные механизмы исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан в надзорной деятельности…...21

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ИСПОЛНЕНИЯ НОРМАТИВНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
3.1. Законодательные меры по совершенствованию механизмов исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан.....27
3.2 Практические меры по совершенствованию механизмов исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан……32

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….....41

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ……...45

ПРИЛОЖЕНИЕ...……...…….....44

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК	–	Республика Казахстан
КС	–	Конституционный Суд
НПКС	–	нормативное постановление Конституционного суда
НПВС	–	нормативное постановление Верховного суда
п.	–	пункт
ст.	–	статья
УК	–	Уголовный кодекс
УПК	–	Уголовно-процессуальный кодекс
др.	–	другие

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Обеспечение верховенства Конституции является фундаментальным принципом правового государства и ключевым условием функционирования современной правовой системы. В этой связи особое значение приобретает деятельность органа конституционного контроля, направленная на обеспечение соответствия нормативных правовых актов Основному закону государства и защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина [1].

Конституционный Суд Республики Казахстан обеспечивает верховенство Конституции на всей территории государства, а его решения обладают общеобязательной юридической силой. Особое место среди итоговых решений Конституционного Суда занимают нормативные постановления, посредством которых формируются правовые позиции, раскрывающие конституционный смысл правовых норм либо устраняющие положения законодательства, противоречащие Конституции [2].

Нормативные постановления Конституционного Суда Республики Казахстан обладают значительным регулятивным потенциалом. Они не только устраняют неконституционные положения законодательства, но и формируют обязательные ориентиры для правоприменительной практики. В результате правовая позиция Конституционного Суда становится обязательным стандартом для всех государственных органов и должностных лиц.

Оценка современного состояния решаемой практической задачи. В научной литературе активно исследовалась природа конституционного надзора и конституционного контроля. Среди зарубежных ученых, изучавших данную проблему можно назвать: С.С. Алексеева, Ф. Ардана, Г.Г. Арутюняна, А.М. Барнашова, С.В. Боботова, А.Б. Венгерова, Н.В. Витрука, В.К. Дябло, И.П. Ильинского, Д.А. Керимова, В.А. Кряжкова, Б.М. Лазарева, В.О. Лучина, Н.А. Михалеву, М.А. Митюкова, В.В. Невинского, С.Э. Несмеянову, М.А. Нуделя, Ж.И. Овсепян, Л.Н. Плеханову, М.А. Свистунову, Б.А. Страшуна, М.А. Шафира, Ю.Л. Шульженко, Б.В. Щетинина, Б.С. Эбзеева, А.И. Экимова и др.

В Казахстане проблема правовой охраны Конституции исследовалась в трудах С. Абдильдина, Ж. Баишева, И.Ж. Бахтыбаева, К.А. Мами, С.Ф. Ударцева. Отдельные вопросы компетенции Конституционного Совета затронуты в работе Е.Б. Абдрасулова, им проведен критический анализ опыта толкования Конституционного Совета в механизме конституционной ответственности.

Однако Конституционный Суд Республики Казахстан еще не был предметом специального комплексного исследования. Имеющиеся работы не дают цельного представления о казахстанском специализированном органе охраны Конституции. Некоторые из них, написаны в то время, когда еще не было достаточной практики его деятельности.

В диссертационных работах Конституционный Суд Казахстана рассматривается лишь в связи с анализом его деятельности в качестве Конституционного Совета как основы конституционного строя.

Цель исследования заключается в комплексном анализе состояния, проблем и перспектив исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда в надзорной работе органов прокуратуры, выявление пробелов и противоречий в законодательстве, а также формулирование научно-практических рекомендаций по совершенствованию прокурорского надзора в данной сфере.

Задачи исследования:

- проанализировать конституционно-правовую природу нормативных постановлений Конституционного Суда, определить их место в системе источников права Республики Казахстан.

- исследовать нормативно-правовую базу, регулирующую порядок и исполнения актов Конституционного Суда и выявить ее проблемные аспекты.

- определить роль и компетенцию органов прокуратуры в обеспечении исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда, включая формы и методы прокурорского надзора.

- изучить практику применения и исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда в деятельности органов прокуратуры на центральном и региональном уровнях.

- выявить основные проблемы и причины недостаточной эффективности реализации актов Конституционного Суда в правоприменительной практике.

- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и прокурорского надзора, направленные на обеспечение действенного механизма исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда.

Объектом магистерского проекта является общественные отношения, возникающие в процессе реализации и исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда, а также деятельность органов прокуратуры, направление на обеспечение их исполнения и соблюдения конституционной законности.

Предметом магистерского проекта выступают правовые отношения, возникающие в процессе реализации и исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда, а также при осуществлении надзорной деятельности органов прокуратуры, направленного на обеспечение их исполнения и соблюдения конституционной законности.

Методы и методологические основы проведения исследования. Методологической основой проекта служит комплекс общенаучных методов познания, включая диалектический, системный, формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ и синтез, историко-правовой и социолого-правовой подходы.

Обоснование научной новизны. Научная новизна диссертационного проекта заключается в том, что на монографическом уровне проведено комплексное исследование состояния, проблем и перспектив исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда в надзорной работе органов прокуратуры, выявление пробелов и противоречий в законодательстве и предлагаемые пути их устранения.

Практические рекомендации.

1. Нормативные постановления Конституционного Суда входят в систему действующего права Республики Казахстан, поэтому обязательны для всех правоприменителей. Однако, сегодня отсутствует государственный орган, наделенный полномочием по мониторингу исполнения правовых позиций Конституционного Суда.

Прокуратура, являясь высшим надзорным органом, обладает широким арсеналом инструментов, позволяющим обеспечить реальное исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда. Для реализации данных полномочий приказом Генерального Прокурора от 17 января 2023 года № 34 предусмотрен Реестр актов прокурорского надзора и (или) реагирования, а также иных мер, принятых при применении нормативных постановлений Конституционного Суда.

В этой связи, в целях повышения эффективности данного вида работы разработан Справочник по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда, в котором содержится подробный алгоритм действий прокуроров (приложение 1).

2. Проведенное исследование показало необходимость совершенствования законодательства по вопросам исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда при признании нормативного правового акта соответствующим Конституции в данном им истолковании.

На основании вышеизложенного предлагаются поправки в процессуальные кодексы (УПК, ГПК, КоАП, АППК), предусматривающие в качестве самостоятельного основания для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам признание соответствующим Конституции нормативного правового акта в истолковании, данном Конституционным Судом (приложение 2).

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты и рекомендации, выносимые на основе магистерского проекта, могут быть использованы прокурорами в рамках своей надзорной деятельности для эффективной защиты конституционных прав человека и гражданина и обеспечения верховенства Конституции.

Основные положения и выводы, содержащиеся в магистерском проекте, докладывались на международных научно-практических конференциях и опубликованы в сборнике материалов конференции.

Материалы магистерского проекта внедрены в практическую деятельность Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (приложение 3).

1 Правовая природа нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан

1.1 Конституционный контроль как механизм обеспечения верховенства Конституции Республики Казахстан

Конституция Республики Казахстан является Основным законом государства. Нормы Основного закона обладают наивысшей юридической силой и действуют непосредственно, они закладывают основу правовой системы государства. Конституция — это основа стратегии развития государства, на базе которой формируется программные документы, принимаются законы, осуществляется правоприменительная деятельность. Фундаментальность Конституции обозначает степень урегулированности наиболее базовых общественных отношений [1].

Ранее, еще Конституционный Совет в своем ежегодном послании о состоянии конституционной законности в стране от 15 мая 2018 года отмечал, что «требуется формирование и внедрение на основе научно определенных индикаторов эффективной системы всеобъемлющего конституционного мониторинга, заключающегося в анализе на предмет реализации конституционных ценностей действующего права и правоприменительной практики» [3].

Сегодня в законодательстве Республики Казахстан выстроена последовательная система по обеспечению неукоснительного соблюдения конституционных ценностей. Так, в ст. 72 Конституции РК «Конституционный Суд РК определен как независимый государственный орган, осуществляющий конституционный контроль и обеспечивающий верховенство Конституции Республики Казахстан на всей территории страны».

В соответствии с п. 1 ст. 73 Конституции РК субъектами обращения в Конституционный Суд определены Президент Республики Казахстан, Председатель Курултая, не менее одна пятая часть от общего числа депутатов Курултая, Премьер-Министр.

Пунктами 3, 4, 5 ст. 75 Конституции РК правом обращения в Конституционный Суд наделены также граждане, Генеральный Прокурор и Уполномоченный по правам человека. Отнесение указанных лиц к субъектам обращения в Конституционный Суд значительно усилило эффективность правозащитных механизм, а также способы конституционного контроля.

Расширение круга субъектов конституционного обращения свидетельствует о переходе к более доступной и эффективной модели конституционного контроля, ориентированной на обеспечение реальной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Такой подход способствует не только своевременному выявлению противоречий между нормативными правовыми актами и Конституцией, но и формированию единообразной правоприменительной практики.

Конституционный Суд рассматривает обращения Президента в случаях, предусмотренных п.п. 11) ст. 46 Конституции РК, а также обращения судов в случаях, установленных ст. 79 Конституции РК.

В соответствии со ст. 79 Конституции РК суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Суд с представлением о признании этого акта неконституционным.

Таким образом, в правоприменительной практике конституционный мониторинг осуществляется Конституционным Судом в отношении, как законодательных актов, так и подзаконных актов. По итогам этой работы в соответствии с п. 4 ст. 23 Конституционного закона РК «О Конституционном Суде Республики Казахстан» Конституционный Суд ежегодно направляет Парламенту (законопроект в Мажилисе – теперь Курултаю) послание о состоянии конституционной законности в Республики по результатам обобщения практики конституционного производства [2].

Рекомендации, отраженные в посланиях Конституционного Суда, являются направлением для законотворческой работы, а также используются при проведении правового мониторинга государственными органами. В то же время, составляющими конституционного контроля являются и другие механизмы нормотворчества.

Так, в соответствии со ст. 49 Закона РК «О правовых актах» к одной из мер обеспечения законности нормативных правовых актов отнесена проверка проектов нормативных правовых актов на соответствие Конституции Республики Казахстан при их государственной регистрации. Не соответствие ее положениям является основанием для отказа в государственной регистрации нормативного правового акта [4].

Статьей 50 Закона РК «О правовых актах» установлено, что государственные органы осуществляют мониторинг нормативных правовых актов, принятых ими, и (или) разработчиками которых они являлись, либо относящихся к их компетенции, и своевременно принимают меры по внесению в них изменений и (или) дополнений или признанию их утратившими силу [4].

Правовой мониторинг проводится с целью выявления в принятых нормативных правовых актах противоречий законодательству Республики Казахстан, дублирований, пробелов, неэффективно реализуемых, устаревших и коррупциогенных норм права и выработки предложений по их совершенствованию путем прогнозирования, анализа, оценки эффективности реализации принятых нормативных правовых актов.

При проведении правового мониторинга в рамках компетенции каждый субъект правового мониторинга использует ежегодные послания и нормативные постановления Конституционного Суда. При согласовании проектов

нормативных правовых актов государственные органы в рамках сферы регулирования также проверяют на соответствие конституционным нормам положения проектов нормативных правовых актов. Применяются и иные механизмы по обеспечению последующего конституционного контроля.

Таким образом, правовой мониторинг следует рассматривать как один из ключевых элементов механизма обеспечения верховенства Конституции, поскольку его результаты позволяют своевременно выявлять недостатки правового регулирования и обеспечивать приведение законодательства в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда. Тем самым достигается взаимосвязь между конституционным контролем, нормотворческой деятельностью и правоприменительной практикой

Для более полной оценки эффективности отечественной модели исполнения решений органа конституционного контроля целесообразно обратиться к зарубежному опыту, позволяющему выявить наиболее успешные механизмы организационного сопровождения реализации решений органов конституционной юстиции.

Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 657 от 20 мая 2011 года «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» Министерство юстиции России во взаимодействии с Конституционным Судом Российской Федерации, палатами Федерального Собрания Российской Федерации, Аппаратом Правительства Российской Федерации, а также федеральными органами исполнительной власти осуществляет мониторинг правоприменения в целях выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, в связи с которыми необходимы принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. По итогам мониторинга Министерство юстиции Российской Федерации ведет перечень решений Конституционного Суда России, во исполнение которых приняты нормативные правовые акты [5].

В Республике Казахстан данная работа также выстроена последовательно и регламентируется законодательством. Так, после принятия итоговых решений органа конституционного контроля Министерство юстиции, как уполномоченный орган в сфере нормотворчества, координирует работу по приведению законодательства в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда. Порядок координации исполнения в сфере нормотворчества нормативных постановлений Конституционного Суда закреплен в Регламенте работы Правительства, утвержденного Постановлением Правительства от 6 января 2023 года (далее - Регламент) [6].

Следует отметить, что предусмотренный Регламентом порядок обеспечивает последовательное исполнение правовых позиций Конституционного Суда, устанавливая конкретных исполнителей, сроки реализации мероприятий и механизм межведомственной координации. Это позволяет обеспечить системный подход к приведению законодательства в

соответствие с требованиями Конституции и решениями органа конституционного контроля.

В частности, в п. 140-1 Регламента после получения итогового решения Конституционного Суда по поручению Премьер-Министра определяются государственный орган, ответственный за реализацию итогового решения Конституционного Суда, а также заинтересованные государственные органы.

При этом государственный орган, ответственный за реализацию итогового решения Конституционного Суда, в течение 10 (десять) рабочих дней разрабатывает проект Плана мероприятий по его реализации (далее – План мероприятий) с отражением мероприятий по реализации каждой правовой позиции и рекомендации Конституционного Суда согласно приложению 14-2 к настоящему Регламенту и направляет его на согласование в заинтересованные государственные органы, Министерство юстиции.

Разработка и согласование проекта Плана мероприятий осуществляются с обязательным участием юридической службы государственного органа. Проект Плана мероприятий государственного органа согласовывается заинтересованными государственными органами в течение 5 (пять) рабочих дней. После получения согласования Министерства юстиции в течение 2 (два) рабочих дней План мероприятий утверждается первым руководителем государственного органа или лицом, исполняющим его обязанности, либо лицом, официально уполномоченным первым руководителем, и направляется в Министерство юстиции для учета и мониторинга хода реализации итоговых решений Конституционного Суда.

Государственный орган, ответственный за реализацию итогового решения Конституционного Суда, обеспечивает всестороннюю и качественную проработку правовых позиций Конституционного Суда, вытекающих из итогового решения.

В случае необходимости выработки единой позиции по рассматриваемым вопросам государственный орган организовывает совещание с приглашением заинтересованных государственных органов, субъектов. При этом, государственный орган представляет в Министерство юстиции предварительную редакцию проекта нормативного правового акта, разработанного в реализацию итогового решения Конституционного Суда, в течение одного месяца после утверждения Плана мероприятий. В случае установления Конституционным Судом более сжатых сроков для реализации итогового решения, чем установлены п. 4 ст. 64 Конституционного закона Республики Казахстан «О Конституционном Суде Республики Казахстан», указанные в Регламенте сроки по разработке, согласованию и утверждению сокращаются в два раза [2].

Дальнейшая работа по приведению закона или его отдельных положений в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда ведется в рамках указанного Плана.

Таким образом, конституционный контроль представляет собой не только форму проверки соответствия нормативных правовых актов Конституции, но и самостоятельный механизм обеспечения верховенства Конституции, стабильности правовой системы и единообразия правоприменительной практики. Эффективность данного механизма во многом определяется своевременной реализацией правовых позиций Конституционного Суда всеми государственными органами, прежде всего органами прокуратуры и органами, участвующими в нормотворческой деятельности.

В отечественном законодательстве выстроена последовательная система по обеспечению неукоснительного соблюдения конституционных ценностей.

Действующее законодательство Республики Казахстан содержит эффективные механизмы по обеспечению конституционного контроля, ключевым элементом которого наряду с Конституционным Судом являются органы прокуратуры, обеспечивающие высший надзор за законностью на всей территории.

Конституционные полномочия органов прокуратуры позволяют принимать меры по восстановлению нарушенных прав гражданина, которого поддержал Конституционный Суд, а также принимать непосредственное участие в нормотворческой деятельности в целях приведения нормативных правовых актов в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда.

1.2 Исторические аспекты развития конституционного контроля в Республике Казахстан

Конституционная реформа 2022 года стала важным этапом развития системы конституционного правосудия в Республике Казахстан. Вместе с тем становление института конституционного контроля в Казахстане представляет собой последовательный эволюционный процесс, обусловленный развитием конституционной модели государства, совершенствованием механизмов разделения властей и усилением гарантий защиты прав и свобод человека.

Современная модель Конституционного Суда сформировалась не изолированно, а стала результатом многолетнего развития отечественного конституционализма, включая деятельность Конституционного Суда 1992–1995 годов, Конституционного Совета (1996–2022 годы) и проведенные конституционные реформы.

В Послании народу Казахстана от 16 марта 2022 года «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации» Президент Республики Казахстан предложил учредить Конституционный Суд и наделить Генерального Прокурора и Уполномоченного по правам человека правом обращения в орган конституционного контроля. Данные инициативы укрепили систему сдержек и противовесов и повышение эффективности защиты конституционных прав граждан [7].

Профессор И.И. Рогов считает, что «решения органов конституционного контроля выполняют свою функцию лишь тогда, когда они становятся реальным ориентиром для правоприменения и формируют устойчивую практику соблюдения конституционных норм» [8, с. 17].

Аналогичной позиции придерживается В.Д. Зорькин, подчеркивая, что «конституционное правосудие является эффективным только в том случае, когда его решения обладают реальным регулятивным потенциалом и трансформируются в практику государственной деятельности» [9].

Изложенные научные позиции свидетельствуют о том, что эффективность конституционного контроля определяется не только наличием специализированного органа конституционной юрисдикции, но и реальным исполнением его решений всеми субъектами публичной власти. Конституционный контроль приобретает практическую ценность лишь тогда, когда его правовые позиции становятся обязательным ориентиром для законодателя, органов исполнительной власти, судов и иных государственных органов.

Конституционный Суд при осуществлении конституционного контроля выявляет и раскрывает глубинное содержание конституционных ценностей, принципов и норм, задаёт ориентиры для законодателя и правоприменителей, предостерегая от искажённого толкования Основного закона в законодательстве, правопонимании и правоприменительной практике. Его деятельность – надежная гарантия соблюдения прав и свобод человека, признанных Конституцией высшими ценностями государства. В этом направлении задачи, возложенные Конституцией на Конституционный Суд и прокуратуру, являются близкими по многим параметрам.

Конституционный Суд обеспечивает конституционную законность, прокуратура – высший надзор за соблюдением законности. Надо отметить, что до конституционной реформы 2017 года органы прокуратуры были наделены правом опротестования законов, но это полномочие не применялось ввиду отсутствия процессуального механизма. Фактически сложилась правовая коллизия, при которой конституционное полномочие Генерального Прокурора существовало формально, однако не могло быть реализовано на практике вследствие отсутствия законодательной процедуры его осуществления. Это существенно ограничивало возможности прокуратуры по непосредственной защите Конституции и требовало совершенствования конституционно-правового механизма реализации соответствующих полномочий.

Разработка данного механизма не раз была предметом рассмотрения на различных площадках, в том числе на заседании Совета по правовой политике при Президенте Республики Казахстан еще в 2011 году. Тогда изучение вопроса опротестования прокуратурой законов, противоречащих Конституции и законам Республики, было поручено Генеральной прокуратуре, Министерству юстиции, Верховному Суду и Комитету национальной безопасности.

Необходимость законодательного закрепления механизма реализации правомочий прокуратуры по опротестованию законов, предусмотренных статьей 83 Конституции Республики Казахстан, была отмечена и в послании Конституционного Совета от 23 июня 2008 года № 09-6/1 «О состоянии конституционной законности в Республики Казахстан», где отмечено, что «…до настоящего времени не реализована конституционная норма (пункт 1 статьи 83 Основного закона), наделяющая Генерального Прокурора республики правом опротестовывать законы, противоречащие Конституции. На практике он не может воспользоваться этим правом, поскольку законодательство не предусматривает правового механизма реализации данного полномочия» [10].

Таким образом, проблема отсутствия процессуального механизма реализации полномочий Генерального Прокурора носила системный характер и официально признавалась самим органом конституционного контроля задолго до конституционной реформы 2022 года. Это свидетельствует о том, что необходимость расширения процессуальных возможностей прокуратуры была обусловлена объективными потребностями развития национальной системы конституционной законности.

В рамках исполнения обозначенных документов разрабатывались различные варианты реализации полномочия прокурора по опротестованию законов, однако в виду наличия концептуальных разногласий между заинтересованными государственными органами, так и не приняли взаимоприемлемого решения. При этом тогда прокуратура к субъектам обращения в орган конституционного контроля не относилась и вправе была обратиться к нему только с ходатайством об истолковании ранее принятого итогового решения по конституционным производствам, участником которых она являлась.

В прежней системе, при наличии сомнений в конституционности закона, прокурору приходилось обращаться к субъектам права обращения - Президенту, председателям палат Парламента, Премьер-Министру, депутатам Парламента. Подобная модель обращения фактически ставила возможность инициирования конституционного контроля в зависимость от усмотрения иных субъектов права обращения, что снижало оперативность прокурорского реагирования и не всегда позволяло своевременно устранять выявленные противоречия между законом и Конституцией Республики Казахстан.

Наделение Генерального Прокурора с 2023 года правом прямого обращения в Конституционный Суд стало не просто логическим продолжением эволюции прокурорского надзора, но и качественным институциональным прорывом в укреплении механизмов конституционной справедливости.

Следует подчеркнуть, что предоставление Генеральному Прокурору права непосредственного обращения в Конституционный Суд изменило не только процессуальный статус прокуратуры, но и ее место в системе конституционного контроля. Прокуратура получила возможность самостоятельно инициировать проверку конституционности закона, не прибегая к посредничеству иных

субъектов, что существенно усилило ее потенциал как института защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, проведенный историко-правовой анализ позволяет сделать вывод, что развитие института конституционного контроля в Республике Казахстан осуществлялось поэтапно и отражало общую эволюцию национального конституционализма.

Конституционная реформа 2022 года завершила очередной этап этой эволюции, восстановив институт Конституционного Суда и существенно расширив круг субъектов обращения в орган конституционного контроля. Наделение Генерального Прокурора правом непосредственного обращения в Конституционный Суд устранило существовавший ранее институциональный пробел, усилило механизм защиты Конституции и создало дополнительные гарантии обеспечения конституционных прав и свобод человека.

В современных условиях взаимодействие Конституционного Суда и прокуратуры следует рассматривать как один из ключевых элементов механизма обеспечения конституционной законности, основанного на принципах верховенства Конституции, законности и эффективной защиты прав человека.

2 Исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан в надзорной деятельности

2.1 Механизмы исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан в нормотворческой деятельности органов прокуратуры

В соответствии со ст. 6 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» органы прокуратуры осуществляют участие в нормотворческой деятельности [11].

Следует отметить, что нормотворческая деятельность органов прокуратуры представляет собой одну из важнейших форм реализации возложенных на нее конституционных функций. Особое значение данная деятельность приобрела после создания Конституционного Суда Республики Казахстан, поскольку именно посредством подготовки и согласования законопроектов обеспечивается практическая реализация правовых позиций органа конституционного контроля и приведение национального законодательства в соответствие с Конституцией Республики Казахстан.

На сегодня Генеральной прокуратурой согласованы ряд законопроектов, направленных на реализацию отдельных нормативных постановлений Конституционного Суда (далее – НПКС), в том числе принятых по обращениям Генерального Прокурора.

Наиболее показательными являются следующие примеры реализации нормативных постановлений Конституционного Суда. В частности, НПКС от 19 апреля 2024 года № 41-НП «Об официальном толковании пункта 1 статьи 25 и пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан» Правительству рекомендовано рассмотреть вопросы совершенствования правового регулирования порядка лишения жилища, уточнения полномочий суда, прокуратуры и органов, обеспечивающих принудительное исполнение исполнительных документов, при изъятии имущества и жилья, а также усиления правовой защиты жилищных прав граждан, включая несовершеннолетних, и членов их семей в случае лишения единственного жилья [12].

В целях реализации данных правовых позиций Генеральной прокуратурой в адрес территориальных прокуроров направлено указание о необходимости отказа в санкционировании постановлений судебных исполнителей об обращении взыскания на жилище. И как показывает анализ с этой даты прокурорами не дано ни единой санкции. Указанный пример демонстрирует, что исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда осуществляется не только посредством внесения изменений в законодательство, но и через изменение практики прокурорского надзора до принятия соответствующих законодательных поправок. Такой подход обеспечивает оперативную защиту конституционных прав граждан.

Кроме того, согласованы поправки, направленные на разграничение полномочий прокуратуры и суда при обращении взыскания на жилище. В настоящее время они рассматриваются в Мажилисе Парламента в рамках проекта закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования и расширения сферы административной юстиции».

Проектом предусмотрено внесение изменений и дополнений в часть 1 статьи 250-1 ГПК РК, регламентирующую порядок обращения взыскания на недвижимое имущество должника в исполнительном производстве.

Поправками предусмотрено, что если в ходе принудительного исполнения иных исполнительных документов, предусмотренных статьей 9 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», при невозможности погашения задолженности за счет иного имущества либо при недостаточности имущества, взыскатель либо судебный исполнитель будет вправе обратиться в суд с заявлением об обращении взыскания на жилище должника, в том числе на долю.

Законопроектом подвергается изменению редакции п. 8 ст. 55 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», регламентирующий порядок обращения взыскания на имущество должника путем введения отсылочной на ГПК РК нормы по исполнительным производствам об обращении взыскания на жилище должника [13].

Другим примером служит НПКС от 29 мая 2024 года № 45-НП, касающееся второго обращения Генерального Прокурора об интерпретации п. 6 резолютивной части нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 марта 1997 года № 3 [14].

В рамках данной работы Генеральная прокуратура представила в Министерство юстиции сводную таблицу законопроекта с изменениями в уголовно-процессуальное законодательство.

Так, предложено закрепить норму, обязывающую орган расследования направлять прокурору ходатайства о направлении следственному судье ходатайства о санкционировании проведения негласного следственного действия, а также обыска и других процессуальных действий, которые направляются органом расследования следственному судье напрямую, минуя прокурора. При этом прокурор, в случае поддержания ходатайства лица, осуществляющего досудебное расследование, незамедлительно направляет вместе с материалами уголовного дела следственному судье для санкционирования. Поправки позволит обеспечить защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса от необоснованного ограничения или нарушения их прав, полноценно реализовывать прокурором свои функции по осуществлению высшего надзора.

Предложенные изменения были включены в проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процессуального законодательства,

адвокатской деятельности и оказания юридической помощи, а также внесудебного и досудебного разрешения споров», находившегося на рассмотрении в Мажилисе Парламента.

Таким образом, реализация данного нормативного постановления направлена не только на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, но и на укрепление процессуальной роли прокурора как гаранта законности в ходе досудебного расследования.

Значительный объем правовых позиций за период с 2023-2024 годы, содержится в 8 НПКС, которые реализованы в 2024 году в рамках одного комплексного законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» [15].

Особого внимания заслуживает комплексная работа Генеральной прокуратуры по реализации сразу нескольких нормативных постановлений Конституционного Суда в рамках единого законопроекта. Указанный подход позволил обеспечить системное и согласованное внесение изменений, способствующее приведению уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм в соответствие с конституционными стандартами, закрепленными в актах Конституционного Суда. Проект Закона рассматривался в Мажилисе Парламента с 3 мая 2023 года. Проведено 58 заседаний рабочей группы. Генеральной прокуратурой принято участие на всех заседаниях рабочей группы, совещаниях в Министерстве юстиции и Администрации Президента, выражена позиция при подготовке 7 заключений Правительства.

Данным законодательным актом внесены поправки в статью 146 УПК РК, направленные на обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при применении домашнего ареста на жизнь, охрану здоровья, судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи, а также вытекающих из них процессуальных прав [16].

В признаки состава по обороту нефти и нефтепродуктов без документов, подтверждающих законность их происхождения, данных законом введен порог значительного размера, а сама ст. 197 УК РК перенесена в главу по экономическим преступлениям [17].

Внесена поправка в ст. 217 УПК РК о предоставлении свидетелю, имеющему право на защиту права ходатайствовать о депонировании показаний свидетеля, потерпевшего, а также участвовать в судебном заседании при проведении депонирования показаний, за исключением случаев, когда имеется риск раскрытия негласных следственных действий.

Поправками к ст.ст. 66 и 482 УПК РК предусмотрено право защитника опротестовывать в судебном порядке действия (бездействие) и решения пенитенциарных учреждений, затрагивающие права и законные интересы лиц, а также постановления прокурора, касающиеся исполнения приговора.

Внесены поправки в ст. 80 УПК РК в части участия незаинтересованного специалиста – сотрудника уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа.

Статья 428 УК РК «Неповиновение законным требованиям администрации учреждений уголовно-исполнительной системы» была приведена в соответствие с позицией Конституционного Совета по вопросу участия в коллективном неповиновении. Также из ст. 72 УК РК исключена норма, запрещающая условно-досрочное освобождение для лиц, ранее приговоренных к смертной казни.

Закон РК от 10 января 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам государственной службы» реализовал правовые позиции, изложенные в НПКС №№ 4, 22, 27. Данным законом исключается бессрочный запрет на занятие государственной должности для граждан, уволенных за дисциплинарные проступки, порочащие госслужбу, запрет на поступление на воинскую и правоохранительную службу для лиц, уволенных с воинской службы из-за отсутствия на службе без уважительных причин в течение трех и более часов подряд, а также запрет на назначение на государственную службу судей, чьи полномочия прекращены по причине профессиональной непригодности [18].

В законопроекте «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия коррупции», который находится на рассмотрении Мажилиса Парламента, предусмотрена реализация НПКС №26. Она заключается во введении ограничений на трудоустройство в квазигосударственный сектор для лиц, совершивших коррупционные преступления, позволяя им занимать лишь должности, связанные с выполнением управленческих функций.

Конституционным законом РК от 5 июля 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан» реализованы НПКС №№ 10 и 36 в части закрепления дополнительных гарантий судей при привлечении последних к дисциплинарной ответственности (поступал на согласование) [19].

Поправки по реализации НПКС №19 по вопросам антикоррупционных ограничений для государственных служащих и лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций предусмотрены в рамках находящегося на рассмотрении Мажилиса Парламента проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам их приведения в соответствие с нормами Конституции Республики Казахстан» [20].

В части рекомендаций по ст. 154 КоАП, то Законом РК от 10 января 2025 года «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» в заголовке и диспозиции указанной статьи слово «законодательством» изменена на «законами».

Генеральной прокуратурой согласованы поправки, предусматривающие реализацию НПКС №40 в части унификации и совершенствования мер правового воздействия за нарушение порядка в зале судебного заседания, неисполнение процессуальных обязанностей и иные действия (бездействие), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье в гражданском, уголовном и иных установленных законом формах судопроизводства [21].

Также в рамках реализации НПКС №55 внесены изменения в п. 6 ст. 37 Кодекса «О браке (супружестве) и семье», направленные на установление справедливого механизма исчисления срока исковой давности по требованиям супругов о разделе общего имущества. Поправка уточняет, что трехлетний срок исковой давности начинает исчисляться не с момента расторжения брака, а с момента, предусмотренном ст. 180 ГК РК [22].

Правовые позиции НПКС №49 относительно необходимости учета принципа равенства мужчин и женщин в вопросах усыновления и воспитания детей нашли отражение в согласованном Генеральной прокуратурой законопроекте «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам культуры и образования».

Следует отметить, изначально проектом были предусмотрены поправки об отмене запрета на усыновление мужчинами. Вместе с тем, аналогичные ограничения сохраняются в отношении опекунов и попечителей (п.п. 9) п. 1 ст. 122 Кодекса «О браке (супружестве) и семье»). Учитывая правовые позиции Конституционного суда, Генеральной прокуратурой предложено пересмотреть и эти положения.

Согласованы поправки, предусматривающие реализацию НПКС №65 в части устранения ограничений возможности судебной защиты для лиц, выигравших в азартных играх и пари. В частности, п. 26 изложен в следующей редакции:

«Военнослужащему, со дня зачисления в распоряжение командира, с возложением на него обязанностей, выплата денежного содержания и надбавки за классную квалификацию по последней занимаемой должности сохраняется в течение сроков:

1) при назначении его на другую должность – 2-х месяцев;

2) в связи с проведением организационно-штатных мероприятий – 3-х месяцев.» [23].

Также в рамках реализации НПКС №70, где признана, что ст. 65 КоБС признана неконституционной, в части отсутствия иных способов определения и изменения национальности ребенка в случаях, когда родители не известны или не представляется возможным установить их национальность разработаны соответствующие поправки.

Так одобрен следующий механизм: «В случаях, когда родители ребенка неизвестны либо сведения о национальности в документах, удостоверяющих личность, родителей (родителя) отсутствуют, национальность ребенка по его

желанию может определяться с учетом национальности его близких родственников или лиц, фактически осуществляющих его воспитание, а также иных документов, подтверждающих его национальную принадлежность.

При невозможности документального установления национальной принадлежности ребенка-сироты, ребенка, оставшегося без попечения родителей, за исключением случаев наличия у него близких родственников или лиц, фактически осуществляющих его воспитание, национальность может быть определена самим ребенком при выдаче ему удостоверения личности или паспорта. В дальнейшем при выявлении документов, подтверждающих принадлежность лица к другой национальности, допускается однократное изменение ранее указанной национальности» [24].

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует, что реализация нормативных постановлений Конституционного Суда представляет собой непрерывный процесс совершенствования национального законодательства, в котором органы прокуратуры выступают одним из ключевых участников.

Их участие не ограничивается согласованием проектов нормативных правовых актов, а включает разработку законодательных инициатив, формирование правовых позиций, участие в деятельности рабочих групп Парламента и Правительства, а также подготовку предложений по устранению выявленных Конституционным Судом пробелов и коллизий правового регулирования. Это позволяет обеспечить своевременное приведение законодательства Республики Казахстан в соответствие с Конституцией и способствует повышению уровня конституционной законности и правовой определенности.

2.2 Процессуальные механизмы исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан в надзорной деятельности

Органы прокуратуры играют ключевую роль в обеспечении выполнения постановлений Конституционного Суда. Согласно Конституции Республики Казахстан, прокуратура осуществляет верховный надзор за законностью на всей территории страны.

Системный подход прокуратуры к надзору проявляется в подготовке 75 заключений по конституционным делам, а также в участии в разработке и согласовании поправок, направленных на имплементацию решений Конституционного Суда в нормотворческой деятельности.

В общей сложности прокуратура содействовала законодательной реализации 35 нормативных постановлений Конституционного Суда.

По результатам проведенной проверки, региональными прокурорами были установлены следующие факты.

23.04.2025 г. ДЭР Акмолинской области было начато досудебное расследование в отношении Чухонцева С.А. и других лиц по ч.1 ст.197 УК за незаконную транспортировку и хранение дизельного топлива без документов.

В ходе оперативных мероприятий было установлено, что топливо закупалось у Расовского Д.М., а Корда А.С. занимался его реализацией. 22.11.2024 г. был проведен оперативный закуп 500 л дизельного топлива на сумму 125 000 т.

24.06.2025 г. дело было направлено в суд, а 08.07.2025 г. прекращено с освобождением от ответственности на основании Закона об амнистии от 23.06.2025 №195-VIII ЗРК. Поскольку деяние совершено без документов, регистрация и расследование соответствовали нормам НП КС.

В связи с декриминализацией ст.197 УК и введением ст.233-1 УК (порог значительного размера – 200 МРП) прокуратурой Бурабайского района 26.11.2025 г. внесено ходатайство о прекращении досудебного расследования по п.6 ч.1 ст.35 УПК.

03.10.2025 г. ОП Бурабайского района прекратило отдельное досудебное расследование по ч.1 ст.197 УК в отношении Расовского Д.М. и Горковец О.О., выделенное из дела Чухонцева С.А.

Аналогично уголовные дела были прекращены по вышеуказанным основаниям в области Ұлытау и Актюбинской области.

В рамках исполнения НП КС №61 прокуратурой СКО выявлен факт противоречия правовым позициям Конституционного Суда, изложенным в указанном итоговом решении.

К примеру, 24 января 2025 года акимат города Петропавловска отказал Зыряновой М.А. в проведении митинга 1 февраля 2025 года, ссылаясь на пункт 10 статьи 14 Закона «О порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан». По данному закону, местные исполнительные органы могут отказать в проведении собраний, если в специально отведенных для этого местах запланированы другие официальные, культурные, зрелищные, спортивные или иные мероприятия.

Вместе с тем, в соответствии с НП КС №61 от 20.01.2025 г. при принятии решения об отказе в проведении мирного собрания со ссылкой на п.п.10) п.1 ст.14 Закона, местный исполнительный орган обязан предварительно направить организатору мирного собрания предложение об изменении места и (или) времени его проведения. Не предоставление соответствующего предложения нарушает гарантии, установленные Конституцией и законодательством.

Нормативное постановление Конституционного Суда № 41 от 19 апреля 2024 года [25], принятое по обращению Генерального Прокурора, было реализовано в рамках Закона Республики Казахстан от 3 января 2026 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исполнения решений Конституционного Суда Республики Казахстан и возврата активов» [26].

До внесения указанных поправок, прокуратура уже предприняла практические шаги по реализации правовых позиций Конституционного Суда. Так, 3 мая 2024 года было издано указание нижестоящим прокурорам о

прекращении практики санкционирования решений судебных исполнителей об обращении взыскания на жилье.

Следует подчеркнуть, что главная роль прокуратуры проявляется на этапе исполнения решений Конституционного Суда. Именно прокуратура обеспечивает внедрение правовых позиций органа конституционного контроля в правоприменительную практику, реагирует на случаи нарушения конституционного смысла норм и принимает меры для защиты прав граждан.

Работа прокуратуры в рамках ее конституционных полномочий была отмечена и в Послании Конституционного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2024 года № 2 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан».

В пункте 5 указанного послания отмечено, что «На предмет соблюдения и исполнения решений Конституционного Суда проанализировано несколько тысяч уголовных, гражданских и иных дел, жалоб и материалов о применении мер уголовно-процессуального принуждения.

По итогам анализа внесены акты прокурорского надзора и реагирования по вопросам:

- восстановления бывшим сотрудникам пенсии по выслуге лет;

- пресечения фактов незаконного привлечения к административной ответственности за занятие предпринимательской деятельностью лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций;

- недопущения трудоустройства в субъекты квазигосударственного сектора лиц, совершивших коррупционное преступление, претендующих на занятие только управленческих должностей;

- принятия и рассмотрения жалоб адвокатов на действия (бездействие) и решения учреждения или органа, исполняющих наказание, в защиту осужденных и другие.» [27].

К концу 2025 года прокуратура осуществляла надзор за исполнением 36 постановлений Конституционного Суда. Среди них 19 были вынесены в 2023 году, 8 – в 2024 году и 9 – в 2025 году.

По итогам рассмотрения дел Конституционным Судом было установлено, что в 18 случаях отдельные положения нормативных правовых актов противоречат Основному закону, а в 17 случаях они были признаны соответствующими Конституции в рамках данного им толкования.

Аналогично уголовные дела были прекращены по вышеуказанным (таблицы 1,2).

Таблица 1. Постановление Конституционного Суда, находящиеся на исполнении

Годы	Всего НП КС	Норм, признанные не соответствующими Конституции	Дано иное истолкования
2023	19	8	11
2024	8	5	3
2025	9	5	4
Итого	36	18	18

Таблица 2. Меры прокурорского реагирования по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда

Годы	2023	2024	2025
Восстановлены конституционные права лиц	26	9	813
Всего актов надзора и реагирования	13	8	31
Акты прокурорского надзора	8	2	21
Акты реагирования	5	6	10
Иные меры	13	9	8

Эта статистика наглядно демонстрирует важную роль прокурорского надзора в обеспечении выполнения предписаний Конституционного Суда. Отметим, что органами прокуратуры на постоянной основе проводится мониторинг исполнения правоприменителями правовых позиций органа конституционного контроля.

Так, по результатам прокурорской проверки внесено 48 актов реагирования, принято 29 иных мер, восстановлены права 848 лиц, что способствовало приведению законодательства и правоприменительной практики в соответствие с Конституцией.

Таким образом, как показывает практика решения Конституционного Суда часто нуждаются в активной поддержке со стороны прокуратуры для их эффективной реализации.

В качестве яркого примера можно привести исполнение НПКС от 28 апреля 2023 года №12, касающегося проверки на соответствие Основному закону частей второй статьи 811, первой статьи 852 и подпункта 2) части третьей статьи 855 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года [28].

В ходе проверки, проведенной прокуратурой г. Астаны, были выявлены случаи необоснованного привлечения граждан к административной ответственности за неуплату парковки. Было установлено, что к ответственности привлекались лица, имеющие право на бесплатную парковку, однако информация об их льготном статусе игнорировалась при автоматической фиксации нарушений.

Другим показательным примером применения решений Конституционного Суда стала практика исполнения нормативного

постановления от 18 мая 2023 года №14, которое касалось проверки статьи 197 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года и было связано с декриминализацией определенных преступлений [29].

Надо отметить, что в рамках реализации указанного итогового решения органа конституционного контроля, Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан», ст. 197 УК РК перенесена в главу 8 УК РК (Уголовные правонарушения сфере экономической деятельности), как ст. 233-1 УК РК с установлением минимального порога для квалификации деяния.

В рамках реализации нормативного постановления Конституционного Суда Республики Казахстан от 31 августа 2023 года №27 «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 11) пункта 2 статьи 38 Закона Республики Казахстан от 16 февраля 2012 года «О воинской службе и статусе военнослужащих» и подпункта 9) пункта 2 статьи 6 Закона Республики Казахстан от 6 января 2011 года «О правоохранительной службе», органы военной прокуратуры провели проверку соблюдения законодательства о воинской службе [30].

По результатам проверки Министерству обороны были направлены предписания и разъяснения о недопустимости отказа в повторном поступлении на службу по основаниям, признанным неконституционными. Региональными прокурорами также были зафиксированы соответствующие факты.

Анализ правоприменительной практики выявляет ряд затруднений в исполнении решений Конституционного Суда. К их числу относятся наличие отдельных законодательных пробелов, отсутствие унифицированных механизмов пересмотра судебных актов, а также недостаточная унификация правоприменительной практики.

В ходе применения правовых позиций органа конституционного контроля на практике возникают проблемные вопросы.

Именно третий вид решений - признание нормы соответствующей Конституции в конкретном истолковании - представляет собой новацию, вызывающую активную дискуссию в научной и правоприменительной среде. На наш взгляд, такие решения позволяют сохранить действие нормы, устранив её антиконституционное понимание, что особенно важно в условиях стремительно изменяющейся правовой среды [21].

Такая форма решения позволяет уяснить конституционный смысл нормы, не разрушая структуру нормативного регулирования. Это гарантирует баланс между стабильностью законодательства и гибкостью его правоприменения.

Несмотря на очевидные преимущества итоговых решений с иным истолкованием, их реализация сталкивается с институциональными и процессуальными барьерами. Основная проблема заключается в отсутствии прямого указания в процессуальных кодексах (например, в ГПК РК и УПК РК) на возможность пересмотра дел по новым обстоятельствам, если

Конституционный Суд дал норме закона новое конституционное истолкование, не отменив её.

Кроме того, стоит учитывать, что отсутствие должного механизма реализации решений Конституционного Суда может снизить доверие граждан к правосудию в целом. Решения высшего органа конституционного контроля должны иметь не только номинальную силу, но и реальные правовые последствия.

Решения с иным истолкованием не казахстанское изобретение. Они широко применяются в конституционной юрисдикции таких стран, как Германия, Италия, Россия, Армения. Согласно позиции Венецианской комиссии, подобная практика отвечает духу правового государства, так как позволяет устранить неопределённость в праве без признания самой нормы недействительной.

Международный опыт также подтверждает, что иное истолкование может служить основой для пересмотра дел. В Германии и России предусмотрены специальные механизмы, позволяющие пересматривать судебные решения на основе правовых позиций конституционных судов, в том числе - при ином истолковании норм. Инклюзивное закрепление такой практики в законодательстве Казахстана соответствует передовым правовым стандартам.

Судебная практика уже демонстрирует применение данного подхода, как, например, в случае с толкованием пенсионных вопросов Конституционным Судом два года назад в своем нормативном постановлении Конституционного Суда №5-НП от 27 марта 2023 г. После данного постановления суды СКО и ВКО пересмотрели свои решения.

К примеру, гражданин Б., являлся пенсионером МВД, был осужден уже после своего увольнения. Приговором суда он был лишен звания. По этой причине Департамент полиции прекратил выплату пенсии по выслуге лет.

Конституционный Суд указал, что пункт 1 статьи 28 Конституции гарантирует гражданам пенсию. Это означает, что прекращение пенсионных выплат за выслугу лет допустимо исключительно в случаях, прямо предусмотренных законом (смерть лица либо его выезд на постоянное место жительства за пределы страны).

Таким образом, проведенный анализ указывает на то, что органы прокуратуры формируют правоприменительную практику по вопросам исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда, исходя из принципа обеспечения верховенства Конституции. Нередко меры принимаются и до введения соответствующих поправок в законодательные акты, напрямую применяя нормы Конституции. Такой подход позволяет оперативно восстанавливать нарушенные права не только субъекта обращения в Конституционный Суд, но и других граждан, в отношении которых были применены нормы законов и подзаконных актов, признанные не соответствующими Конституции либо признанные соответствующими Конституции, в данном им истолковании.

3 Совершенствование механизмов исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан

3.1 Законодательные меры по совершенствованию механизмов исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан

Генеральная прокуратура принимает активное участие в реализации нормативных постановлений Конституционного Суда, а также его посланий о состоянии конституционной законности, принимая в пределах своей компетенции организационные, координирующие и надзорные меры.

В то же время в судебной практике есть примеры, когда субъект обращения не смог реализовать свои права ввиду отсутствия в процессуальных кодексах такого основания для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам как признание нормы закона соответствующей Конституции в данном Конституционным Судом истолковании.

Мельник Р.С., Тукиев А.С. отмечают, что «Конституционный Суд, давая иное истолкование норме закона, фактически изменяет первоначальную волю законодателя, что не согласуется принципом разделения власти, и выходит за рамки своих полномочий» [31].

Действительно, Конституция 1995 года предусматривает полномочия по толкованию Конституции (не законов), а также последствия признания закона или его отдельного положения неконституционным, не устанавливая последствия признания нормы соответствующей Конституции в данном Конституционном Суде истолковании.

На первый взгляд, это означает, что последний вид решения не предусмотрен Конституцией. В тоже время надо отметить, что такими решения Конституционный Суд дает конституционное понимание нормы в системной взаимосвязи с положениями Основного Закона.

Следует отметить, что решения о признании нормы соответствующей Конституции в истолковании Конституционного Суда представляют собой особую форму конституционного контроля, направленную не на устранение нормы из правовой системы, а на обеспечение ее конституционно-правового применения. В отличие от признания нормы неконституционной, которое влечет прекращение ее действия, данный вид решений позволяет сохранить законодательное регулирование, устранив лишь неконституционную практику его применения. Тем самым достигается баланс между принципом стабильности законодательства и необходимостью обеспечения верховенства Конституции.

Новой Конституцией Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 15 марта 2026 года, закреплено, что законы и иные нормативные правовые акты, их отдельные положения, признанные соответствующими Конституции в истолковании Конституционного Суда, подлежат применению в данном истолковании.

Закрепление данного положения непосредственно в Конституции имеет принципиальное значение для всей системы конституционного правосудия. Фактически конституционный законодатель устранил существовавшую ранее правовую неопределенность относительно юридической силы решений Конституционного Суда с конституционно-правовым истолкованием нормы. Это означает, что такое истолкование становится обязательным не только для судов, но и для всех государственных органов, должностных лиц и иных субъектов правоприменения. Соответственно, любое применение нормы вопреки позиции Конституционного Суда должно рассматриваться как нарушение требований Конституции.

Еще одна из проблем по данному виду решений заключается в том, что действующее процессуальное законодательство не всегда предусматривает прямые механизмы пересмотра судебных решений в связи с изменением конституционно-правового смысла нормы.

Сейчас на рассмотрении Мажилиса Парламента находится соответствующий проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан», который направлен на закрепление соответствующего процессуального механизма исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда, которыми норма закона признана соответствующей Конституции в данном им истолковании.

Указанным законопроектом в целях приведения в соответствие с п. 2 ст. 57, п.п. 3 и 4 ст. 63 и п. 4 ст. 64 Конституционного закона РК «О Конституционном Суде Республики Казахстан» предлагается дополнить пунктом 2-1 ст. 499 УПК.

Представляется, что указанная законодательная инициатива носит системный характер, поскольку направлена не только на устранение пробела в уголовном процессе, но и на формирование единообразного механизма исполнения решений Конституционного Суда во всех видах судопроизводства.

Закрепление аналогичных оснований для пересмотра судебных актов в гражданском, административном и административно-деликтном процессе позволит обеспечить единообразие судебной практики и исключить различный подход к реализации итоговых решений Конституционного Суда.

Согласно п. 2 ст. 57 Конституционного закона, по итогам рассмотрения обращений о проверке конституционности законов и иных правовых актов Конституционный Суд принимает одно из следующих нормативных постановлений:

1) о признании закона или иного правового акта либо отдельных их положений соответствующими Конституции Республики Казахстан;

2) о признании закона или иного правового акта либо отдельных их положений соответствующими Конституции Республики Казахстан в данном Конституционным Судом истолковании;

3) о признании закона или иного правового акта либо отдельных их положений не соответствующими Конституции Республики Казахстан.

Анализ приведенной классификации свидетельствует о том, что законодатель фактически выделяет три самостоятельные модели воздействия Конституционного Суда на правовую систему. Если признание акта неконституционным исключает его дальнейшее применение, то признание нормы соответствующей Конституции в определенном истолковании сохраняет ее юридическую силу, одновременно устанавливая обязательные пределы ее применения. Именно поэтому эффективность данного вида решений во многом зависит от наличия процессуальных механизмов, обеспечивающих возможность восстановления нарушенных прав лиц, в отношении которых ранее норма была применена в ином понимании.

Согласно пункту 3 статьи 63 Конституционного закона, законы и иные правовые акты, их отдельные положения, признанные неконституционными, отменяются и не подлежат применению со дня принятия Конституционным Судом решения или даты, им установленной.

Решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на таком законе или ином правовом акте, исполнению не подлежат и должны быть пересмотрены в установленном порядке, за исключением случаев, когда Конституционный Суд определил иной порядок действия и исполнения принятого им итогового решения.

Признание не соответствующими Конституции закона и иного правового акта или отдельных их положений является основанием для отмены в установленном порядке положений других законов или иных правовых актов, содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными, или основанных на таких положениях, либо воспроизводящих эти положения [32].

В соответствии с п. 4 ст. 63 Конституционного закона, в случае признания закона или иного правового акта либо отдельных их положений соответствующими Конституции Республики Казахстан в данном Конституционным Судом истолковании при их применении исключается иное их истолкование, а последствия принятия такого решения определяются п. 3 ст. 63, если иное не установлено Конституционным Судом.

Таким образом, предусматривается поправка в УПК РК, направленная на закрепление в качестве самостоятельного основания для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам в случае признания нормативно правового акта или его отдельного положения соответствующим Конституции в истолковании, данном Конституционным Судом.

Аналогичные поправки предложены и в другие процессуальные кодексы – КоАП РК, ГПК РК, АППК РК.

Несмотря на формальную обязательность решений конституционных судов, в научной доктрине и правоприменительной практике неоднократно

подчеркивается, что отсутствие действенных механизмов их реализации способно нивелировать саму сущность конституционного правосудия [33, с. 72].

Европейские государства выработали различные модели исполнения решений конституционных судов, отличающиеся степенью нормативной определенности, институциональной вовлеченности и наличием механизмов контроля.

При этом решения конституционных судов зарубежных стран обладают рядом специфических характеристик, отличающих их от актов иных судебных органов.

Во-первых, они имеют нормативный характер, поскольку направлены не на разрешение индивидуального спора, а на устранение противоречий в правовой системе [34, с. 22].

Во-вторых, их действие распространяется erga omnes, то есть на неопределенный круг субъектов [35, с. 20-22].

В-третьих, они обладают высшей юридической силой после Конституции [36].

Механизм исполнения таких решений не связан с деятельностью органов принудительного исполнения (например, судебных приставов), а реализуется через трансформацию правовой системы, изменение правоприменительной практики и деятельность законодательных органов.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что наибольшей эффективностью обладает германская модель, сочетающая гибкость, нормативную определенность и активную роль суда.

Французская модель обеспечивает высокую превентивную защиту, тогда как итальянская характеризуется простотой, но требует оперативной реакции законодателя [37, с. 22].

Общий вектор развития заключается в усилении механизмов контроля исполнения и повышении институциональной ответственности органов государственной власти.

Вместе с тем зарубежный опыт свидетельствует о том, что эффективность исполнения решений органов конституционного контроля определяется не только качеством законодательного регулирования, но и уровнем правовой культуры государственных органов. В большинстве европейских государств правовые позиции конституционных судов воспринимаются как обязательный ориентир для всей системы публичной власти. Это позволяет минимизировать случаи повторного применения норм в неконституционном истолковании и существенно снижает количество повторных обращений в органы конституционного контроля.

Следует отметить, что исполнение НПКС является одним из ключевых условий обеспечения верховенства Конституции, законности и защиты прав и свобод человека и гражданина и особая роль в обеспечении их исполнения отведена органам прокуратуры. Об этом свидетельствуют вышеприведенные примеры по исполнению нормативных постановлений в надзорной

деятельности, а также принимаемые меры по совершенствованию законодательства [38, с. 2].

В тоже время, можно сделать вывод о том, что несмотря на принятые за последние четыре года реформы, направленные на усиление правозащитных механизмов государства, отдельные вопросы требуют своего дальнейшего совершенствования, поскольку влияют на полноту принимаемых мер по защите конституционных прав и свобод граждан.

Данная работа уже начата, и Генеральная прокуратура принимает непосредственное участие в работе по совершенствованию законодательства в этой сфере. Ряд предложений по поправка в процессуальные кодексы (УПК, ГПК, КоАП, АППК) внесены по итогам данного исследования. Такая форма решения позволяет уяснить конституционный смысл нормы, не разрушая структуру нормативного регулирования. Это гарантирует баланс между стабильностью законодательства и гибкостью его правоприменения.

Несмотря на очевидные преимущества итоговых решений с иным истолкованием, их реализация сталкивается с институциональными и процессуальными барьерами. Основная проблема заключается в отсутствии прямого указания в процессуальных кодексах (например, в ГПК и УПК) на возможность пересмотра дел по новым обстоятельствам, если Конституционный Суд дал норме закона новое конституционное истолкование, не отменив её [39].

Кроме того, стоит учитывать, что отсутствие должного механизма реализации решений Конституционного Суда может снизить доверие граждан к правосудию в целом. Решения высшего органа конституционного контроля должны иметь не только номинальную силу, но и реальные правовые последствия.

Решения с иным истолкованием не казахстанское изобретение. Они широко применяются в конституционной юрисдикции таких стран, как Германия, Италия, Россия, Армения. Согласно позиции Венецианской комиссии, подобная практика отвечает духу правового государства, так как позволяет устранить неопределённость в праве без признания самой нормы недействительной [40, с. 32].

Международный опыт также подтверждает, что иное истолкование может служить основой для пересмотра дел. В Германии и России предусмотрены специальные механизмы, позволяющие пересматривать судебные решения на основе правовых позиций конституционных судов, в том числе - при ином истолковании норм.

Таким образом, закрепление данной практики в Казахстане соответствует лучшим правовым стандартам.

3.2 Практические меры по совершенствованию механизмов исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан

Работа в данном направлении осуществляется органами прокуратуры с 2023 года и с указанного периода осуществляется на системной и последовательной основе.

Прокурорами принимаются меры, направленные на реализацию итоговых решений, что позволяет добиваться значимых и устойчивых результатов в сфере защиты конституционных прав и свобод граждан.

По состоянию на конец 2025 г. на исполнении у Главного транспортного и военного прокуроров, прокуроров областей и приравненных к ним находятся следующие НПКС:

- 19 НПКС за 2023 год. Из них по 8 НПКС отдельные нормы нормативных правовых актов признаны не соответствующими Конституции и по 11 НПКС положения норм НПА признаны соответствующими в данном Конституционным Судом истолковании, т.е. в ином истолковании.

- 8 НПКС за 2024 год, из которых в 5 НПКС отдельные нормы НПА признаны не соответствующими и по 3 НПКС дано иное истолкование;

- 9 НПКС за 2025 год, из них в 5 НПКС отдельные нормы НПА признаны не соответствующими и по 4 НПКС дано иное истолкование.

Во исполнение НПКС в 2025 году прокурорами приняты следующие меры:

- восстановлены конституционные права 813 лиц (2023 г.- 26; 2024 г. – 9);

- внесен 21 акт надзора (протесты, представления, постановления) (2023 г. – 8; 2024 г. – 2);

- внесены 10 актов реагирования (ходатайства, заявления, разъяснение) (в 2023 г. – 5; в 2024 г. – 6);

- внесены 8 иных мер (в 2023 г. – 13; в 2024 г. – 9).

Достигнутые показатели являются результатом скоординированной, последовательной работы отдельных территориальных прокуратур, которые обеспечили своевременное и надлежащее применение мер прокурорского надзора и реагирования.

Принятые прокурорами меры ориентированы не только на устранение конкретных нарушений, но и на предупреждение аналогичных правонарушений, формирование устойчивой правоприменительной практики с учетом правовых позиций органа конституционного контроля.

В разрезе регионов работа прокуратур по внесению актов надзора и реагирования по исполнению НП КС за 2025 год представлена в таблице 3.

Таблица 3. Деятельность органов прокуратуры по внесению актов надзора и реагирования по исполнению НП КС за 2023-2025 годы

№	Прокуратура	акты надзора и реагирования	иные меры (не входящие в систему актов прокуратуры)
за 2025 год			
1	г.Астаны	2 (НПКС №12 - подразделение по защите общественных интересов)	-
2	г.Алматы	1 (НП КС №50 - ГСО)	-
3	г.Шымкент	1 (НП КС №55 - ГСО)	-
4	Акмолинской области	2 (НПКС №14 – следствие; НПКС №50 – ГСО)	-
5	Карагандинской области	3 (НПКС №42, 73 - следствие, УСН)	-
6	Алматинской области	10 (НПКС №12 - подразделение по защите общественных интересов)	-
7	Жамбылской области	4 (НПКС №60 – подразделение по надзору за исполнением наказания)	1 (НП КС №55 – ГСО)
8	Актюбинской области	1 (НПКС №14 - следствие)	-
9	Кызылординской области	2 (НПКС №73 - следствие)	-
10	Мангистауской области	-	1 (НП КС №61 - подразделение по защите общественных интересов)

11	область Ұлытау	1 (НПКС №14 - следствие)	-
12	область Абай	1 (НПКС №12 - подразделение по защите общественных интересов)	-
13	СКО	1 (НПКС №61 - подразделение по защите общественных интересов)	-
14	ГВП	5 (НПКС №27, 62 - подразделение по защите общественных интересов, ГСО)	6 (НП КС №62 – ГСО)
за 2023 год			
1	Карагандинской области	1 (НПКС №9 - следствие)	-
2	Жамбылской области	6 (НПКС №12 - подразделение по защите общественных интересов)	-
3	Павлодарской области	-	1 (НП КС №5 - ГСО)
4	Костанайской области	-	2 (НП КС №6, 13)
5	Области Абай	-	1 (НП КС №5 – ГСО)
6	ВКО	-	1 (НП КС №5 – ГСО)
7	СКО	5 (НПКС №12 - подразделение по защите общественных интересов)	3 (НП КС №5, 38 - подразделение по защите общественных интересов, ГСО)
за 2024 год			
1	город Шымкент	-	3 (НПКС №12 – ГСО)
2	Павлодарской области	1 (НП КС №52 –УСН)	-
3	Атырауской области	1 (НП КС №18 – ГСО)	1 (НП КС №11 – ГСО)

4	Карагандинской области	1 (НП КС №47 – УСН)	2 (НП КС №40 – ГСО)
5	Акмолинской области	-	1 (НП КС №29 – подразделение по надзору за исполнением наказания)
6	Мангистауской области	-	2 (НП КС №55 - ГСО)
7	СКО	2 (НП КС №37 – подразделение по надзору за исполнением наказания)	-
8	ВКО	1 (НП КС №12 - подразделение по защите общественных интересов)	-
9	ЗКО	1 (НП КС №26 - подразделение по защите общественных интересов, ГСО)	-

Из вышеизложенного следует, что работа по исполнению НПКС фактически осуществляется отдельными структурными подразделениями прокуратур.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в целом органами прокуратуры принимается комплекс мер, направленных на обеспечение реализации правовых позиций Конституционного Суда.

По информации прокуратур за 2025 год в ходе исполнения НПКС №3, №4, №5, №6, №9, №13, №18, №19, №22, №24, №26, №29, №33, №37, №38, №40, №47, №48, №49, №54, №62, №64, №65, №66, №70 фактов несоблюдения правовых позиций органа конституционного контроля не установлено.

В ходе исполнения НП КС №12 от 28.04.2023 г. «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 811, части первой статьи 852 и подпункта 2) части третьей статьи 855 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года» прокуратурой г. Астаны выявлены факты незаконного привлечения к административной ответственности по ч. 4-1 ст. 597 КоАП.

Так, по 1 166 материалам граждане были привлечены за неуплату парковки, несмотря на то что относились к категории лиц, имеющих право на бесплатное размещение транспортных средств.

Установлено, что фиксация нарушений осуществлялась с использованием системы «Дозор-М» с направлением материалов в Управление административной полиции. При этом в ряде случаев, штрафы налагались в сокращенном порядке без учета наличия у лиц статуса, предоставляющего льготы.

В связи с ненадлежащей реализацией правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в НПКС №12, согласно которой решения, принимаемые в порядке сокращенного производства, правонарушение по которому зафиксировано сертифицированными специальными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами, работающими в автоматическом режиме, не лишают лицо, привлеченное к ответственности права на пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам, прокуратурой города внесен протест на незаконные постановления.

По результатам его рассмотрения 1166 административных производств прекращены и защищены конституционные права 731 лица. В целях недопущения подобных нарушений в дальнейшем в Департамент полиции внесено представление об устранении нарушений законности.

Другой пример. Прокуратурой области Абай в ходе исполнения НПКС №12 внес 1 протест на незаконное решение Управления полиции г. Семей.

Однако, по остальным фактам меры прокурорского реагирования не приняты ввиду пропуска процессуальных сроков, что указывает на необходимость своевременного реагирования.

Аналогичные нарушения выявлены и по другим уголовным делам, где также имело место несвоевременное направление следственными органами материалов для согласования продления сроков содержания под стражей.

Подобная практика не только существенно ограничивает возможности прокуратуры по реализации возложенных на нее полномочий, но и создает реальные риски нарушения требований НПКС, которым закреплены конституционные гарантии прав подозреваемых и обвиняемых при решении вопросов, связанных с продлением сроков содержания под стражей.

По выявленным фактам прокуратурой внесен акт прокурорского надзора, по результатам рассмотрения которого к дисциплинарной ответственности привлечен заместитель начальника Михайловского отдела полиции Департамента полиции по Карагандинской области Алпысбаев А.Ж.

Постановлением Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 16.09.2025 г. уголовное дело в отношении Исабаева А.Ж., Исабаевой А.Я. и Исабаевой Н.А. возвращено прокурору в порядке ст.323 УПК. Основанием послужило ходатайство защитника Хамзина У.С., заявленное после завершения судебного следствия, на стадии прений сторон. Суд указал на якобы допущенные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в неопределенности объема обвинения, а также на необходимость принятия процессуального решения в отношении сына подсудимых — Исабаева Е.А.

Вместе с тем, в соответствии с ч.3 ст.340 УПК, прерывание судебного разбирательства и возвращение дела прокурору допускается исключительно по ходатайству стороны обвинения.

Между тем, материалы дела свидетельствуют, что основанием для возвращения уголовного дела послужило ходатайство защитника, что противоречит требованиям статей 321, 323 и 340 УПК, а также правовой позиции Конституционного Суда.

Прокуратурой Каркаралинского района на указанное судебное постановление внесено частное ходатайство и постановлением судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 20 ноября 2025 г. постановление Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 16.09.2025 г. о возврате уголовного дела в порядке статьи 323 УПК отменено. Ходатайство прокуратуры удовлетворено. Дело направлено на рассмотрение в СМЮС.

В рамках исполнения НП КС №27 по результатам проверки соблюдения законодательства о прохождении воинской службы за 2022–2023 г.г. и истекший период 2024 г. ГВП в адрес Министерства обороны внесено представление об устранении нарушений законности и направлено разъяснение о недопустимости нарушений закона.

Прокуратурой г. Алматы в ходе исполнения НП КС №50 установлено нарушение прав инвалида III группы Хабибулина А.

Так, АО «Национальный центр государственной научно-технической экспертизы» обратилось в суд с иском к ИП Хабибулину о расторжении договора, взыскании задолженности в размере 8 139 490,76 т. и понуждении к совершению действий. Решением СМЭС г. Алматы от 28 марта 2025 г. иск удовлетворен, с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 247 876,7 т.

В связи с тем, что в силу положений НПКС №50 требования подпункта 13) части 1 статьи 616 Налогового кодекса в отношении лиц с инвалидностью не подлежат применению в части взыскания с него государственной пошлины, прокуратурой г. Алматы внесено апелляционное ходатайство и постановлением апелляционной коллегии Алматинского городского суда от 25.08.2025 г. судебный акт первой инстанции о взыскании государственной пошлины с Хабибулина А. был изменен.

В ходе исполнения НП КС №55, которым Конституционный Суд указал, что бывшие супруги вправе осуществлять раздел совместно нажитого имущества без ограничения сроком исковой давности, прокуратурой г. Шымкент внесено апелляционное ходатайство на решение межрайонного суда по гражданским делам города об отказе в удовлетворении иска Поповой Н. к Попову В. о разделе имущества по мотиву пропуска срока исковой давности.

Кроме того, в рамках реализаций правовых позиций Конституционного Суда по данному НПКС, в 2024 году прокуратурой Мангистауской области был установлен факт отказа суда в удовлетворении иска о разделе имущества

супругам Болманс.

Только после разъяснения прокуратурой положений НПКС истец в 2025 году повторно обратился в суд и определением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Мангистауской области от 03.06.2025 г. было утверждено мировое соглашение между сторонами.

Вместе с тем, в соответствии с НПКС №61 от 20.01.2025 г. при принятии решения об отказе в проведении мирного собрания со ссылкой на п.п.10) п.1 ст.14 Закона, местный исполнительный орган обязан предварительно направить организатору мирного собрания предложение об изменении места и (или) времени его проведения. Не предоставление соответствующего предложения нарушает гарантии, установленные Конституцией и законодательством.

Аналогичные нарушения выявлены и по другим уголовным делам, где также имело место несвоевременное направление следственными органами материалов для согласования продления сроков содержания под стражей.

Подобная практика не только существенно ограничивает возможности прокуратуры по реализации возложенных на нее полномочий, но и создает реальные риски нарушения требований НПКС, которым закреплены конституционные гарантии прав подозреваемых и обвиняемых при решении вопросов, связанных с продлением сроков содержания под стражей.

Также следует отметить, что одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры является повышение правовой грамотности населения, совершенствование законодательства и разъяснение ключевых положений актов Конституционного Суда, обеспечение их последовательного исполнения.

В рамках реализации указанной деятельности ДКНД обеспечена системная координация разъяснительной работы в органах прокуратуры, включая организацию, сопровождение и контроль ее проведения.

Наряду с этим, непосредственно ДКНД на постоянной основе проводятся разъяснительные мероприятия, что позволяет выстроить последовательную и эффективно организованную работу по доведению правовых позиций Конституционного Суда до сведения правоприменительных органов и населения.

Только в 2025 году по вопросам разъяснения правовых позиций органа конституционного контроля профильным подразделением опубликованы 5 статей в республиканских изданиях, а также обеспечено 4 выступления с разъяснением положений принятых НПКС, видеоматериалы которых размещены в официальных социальных сетях Генеральной прокуратуры. Структурные подразделения областных аппаратов, прокуроры городов и районов ориентированы на необходимость применения в ходе надзорной работы норм действующего законодательства с учетом правовых позиций Конституционного Суда.

Результаты данной работы регулярно заслушиваются на аппаратных совещаниях при прокурорах областей.

Все поступающие НПКС, а также Обзоры, Обобщения по исполнению НПКС, Реестр актов прокурорского надзора и (или) реагирования, а также иных мер, принятых при применении НПКС изучаются всем оперативным составом на еженедельных занятиях с обсуждением правоприменительной практики, складывающейся в области по указанным направлениям.

В целях разъяснения правовых позиций Конституционного Суда в 2025 году прокурорами проведено:

- 72 семинара (в 2023 г. – 27; в 2024 г. – 37);
- 238 совещаний (в 2023 г. – 50; в 2024 г. – 89);
- 88 круглых столов (в 2023 г. – 37; в 2024 г. – 49);
- прочитано 253 лекции (в 2023 г. – 115; в 2024 г. – 169);
- направлено 123 информационных письма (в 2023 г. – 100; в 2024 г. – 48);
- через социальные сети проведено 239 разъяснительные работы и в СМИ опубликовано (статьи и т.д.) - 232.

Кроме того, Департамент координации нормотворческой деятельности Генеральной прокуратуры координирует работу органов прокуратур по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда в рамках надзорных полномочий:

1. В целях достижения эффективности и высоких результатов на данном участке, после принятия каждого НПКС, ДКНД направляет итоговое решение в структурные подразделения ГП, КПСиСУ, КЗПИ и ппрокуратуры областей и приравненным к ним для изучения и использования в работе.

После рассылки НПКС разрабатывает базовый алгоритм действий для всех прокуратур-правоприменителей, требующий тщательного изучения НП, которым отдельные нормы нормативных правовых актов признаны неконституционными и (или) признаны конституционными в данном КС истолковании.

Базовый алгоритм действий по исполнению НПКС разрабатывается и направляется всем прокуратурам, и обновляется с принятием нового нормативного постановления.

Указанный алгоритм содержит совокупность основных мероприятий, подлежащих осуществлению соответствующими органами прокуратуры по каждому НПКС.

В данном Алгоритме указываются:

- действия прокуратур (изучение уголовных, гражданских дел и административных материалов, запросов определенных сведений из государственных и других уполномоченных органов, статистических данных и тд.), направленные на исполнение НПКС;
- определяется период для анализа практики до принятия итогового решения КС;
- вопросы, необходимые для подготовки полугодового и годового Обзоров;
- реализация конституционных прав субъекта обращения с определением ответственного региона.

Таким образом, в целях обеспечения конституционной законности, необходимо активизировать и упорядочить работу по исполнению итоговых решений Конституционного Суда с учетом следующих рекомендаций:

- обеспечить изучение всех НПКС сотрудниками прокуратур;
- координировать взаимодействие с правоприменительными органами для реализации правовых позиций Конституционного Суда;
- при осуществлении высшего надзора, представлении интересов государства в суде и уголовном преследовании применять нормы действующего законодательства в соответствии с правовыми позициями КС;
- при выявлении противоречий с НПКС вносить акты прокурорского надзора и (или) реагирования, а также иные меры, направленные на защиту конституционных прав граждан;
- широко освещать разъяснительную работу прокуратур по правовым позициям и рекомендациям, изложенным в итоговых решениях Конституционного Суда;
- обеспечить действенное взаимодействие между Аппаратом и структурными подразделениями прокуратуры для обеспечения качественного исполнения итоговых решений органа конституционного контроля;
- в рамках надзорной деятельности руководствоваться Справочником по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда (Приложение 2), который содержит подробный алгоритм действий прокуроров по данному вопросу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило комплексно осмыслить правовую природу нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан, а также выявить особенности и проблемы их исполнения в надзорной деятельности органов прокуратуры.

В результате исследования установлено, что нормативные постановления Конституционного Суда представляют собой особый вид правовых актов, обладающих нормативным характером, общеобязательной юридической силой и направленных на обеспечение верховенства Конституции. Их специфика заключается в том, что, являясь итогом конституционного правосудия, они одновременно выступают источником права, формирующим обязательные правовые позиции для всех субъектов правоприменения.

Обосновано, что эффективность института конституционного контроля определяется не только качеством принимаемых решений, но и степенью их реального исполнения. В этой связи ключевое значение приобретает деятельность органов прокуратуры, которые обеспечивают трансформацию правовых позиций Конституционного Суда в правоприменительную практику и выступают системообразующим элементом механизма обеспечения конституционной законности.

В ходе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики выявлено, что в Республике Казахстан сформирована многоуровневая система исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда, включающая нормотворческие, организационные и процессуальные механизмы. Данная система находится в стадии институционального становления и характеризуется рядом проблем, связанных с недостаточной регламентацией отдельных процедур, отсутствием унифицированных подходов к реализации правовых позиций Конституционного Суда и пробелами в процессуальном законодательстве.

В ходе исследования установлено, что нормативные постановления Конституционного Суда Республики Казахстан обладают признаками самостоятельного источника права и выполняют нормативно-регулятивную функцию в системе правового регулирования;

Анализ показал, что исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда представляет собой самостоятельный правовой институт, обеспечивающий реализацию принципа верховенства Конституции;

Органы прокуратуры играют центральную роль в обеспечении исполнения решений Конституционного Суда, интегрируя их в правоприменительную деятельность. Однако отсутствие четких процедурных механизмов для реализации постановлений Суда, подтверждающих соответствие норм Конституции, представляет собой системный недочет, требующий законодательного урегулирования.

С учетом этого, предлагается авторское видение правовой сути нормативных актов Конституционного Суда как самостоятельного источника права, выполняющего регулятивную функцию и устанавливающего конституционно-правовое толкование законодательства. Были выявлены и аргументированы сложности, связанные с исполнением решений Конституционного Суда, признающих нормы соответствующими Конституции в определенном толковании, включая отсутствие процедур пересмотра судебных решений и риски неоднозначного применения права.

Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан, направленные на создание комплексной системы выполнения нормативных постановлений Конституционного Суда, предусматривающей введение самостоятельных процессуальных оснований для пересмотра судебных актов.

Проведенное исследование убедительно демонстрирует, что результативное исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда является залогом верховенства Конституции, укрепления законности и повышения уровня защиты прав и свобод граждан. Дальнейшее развитие данного института должно быть ориентировано на построение стабильной и унифицированной системы воплощения конституционно-правовых позиций, обеспечивающей их реальное действие в правовой системе Казахстана.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 15 марта 2026 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://prg.kz/document/?doc_id=35502996&pos=36;171 (дата обращения: 10.05.2026).
2 Конституционный закон Республики Казахстан 5 ноября 2022 года «О Конституционном Суде Республики Казахстан» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://prg.kz/document/?doc_id=39441762 (дата обращения: 10.05.2026).
3 Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (оглашено на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 15 июня 2018 года) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/S1800000112 (дата обращения: 10.05.2026).
4 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» от 6 апреля 20016 года [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/Z1600000480 (дата обращения: 10.05.2026).
5 Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» [Электронный ресурс] - Режим доступа: (дата обращения: 10.05.2026).
6 Постановление Правительства Республики Казахстан от 6 января 2023 года «О Регламенте Правительства Республики Казахстан» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/P2300000010 (дата обращения: 10.05.2026).
7 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 16 марта 2022 года «Новый Казахстан: путь обновления и модернизации» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_1 (дата обращения: 10.05.2026).
8 Рогов И. И., Малиновский В. А. Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма: монография. - Алматы: Раритет, 2015. - 382 с.
9 Зорькин В. Д. Конституционно-правовое развитие России [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://znanium.ru/catalog/product/2114273 (дата обращения: 10.05.2026).
10 Послание Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 июня 2008 года № 09-6/1«О состоянии конституционной законности в Республики Казахстан» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/S0800000009 (дата обращения: 10.05.2026).
11 Конституционный закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года «О прокуратуре» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000155 (дата обращения: 10.05.2026).
12 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 19 апреля 2024 года № 41 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 25 и

пункта 3 статьи 26 Конституции РК» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000041 (дата обращения: 10.05.2026).
13 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/Z10000026_ (дата обращения: 10.05.2026).
14 Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 мая 2024 года № 45-НП, касающееся второго обращения Генерального Прокурора об интерпретации п. 6 резолютивной части нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 марта 1997 года № 3
15 Закон Республики Казахстан от 12 июня 2026 года № 309-VIII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам статуса педагога, образования, здравоохранения и защиты прав ребенка» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000041 (дата обращения: 10.05.2026).
16 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года Казахстан [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000021 (дата обращения: 10.05.2026).
17 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года Казахстан [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000022 (дата обращения: 10.05.2026).
18 Закон Республики Казахстан от 10 января 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам государственной службы» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/Z2500000156 (дата обращения: 10.05.2026).
19 Конституционный законом Республики Казахстан от 5 июля 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан» «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/Z2400000109
20 Закон Республики Казахстан от 11 июня 2026 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам приведения их в соответствие с Конституцией Республики Казахстан, совершенствования законодательства Республики Казахстан о выборах, прокуратуре и социальном обеспечении» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/Z2600000306 (дата обращения: 10.05.2026).
21 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 10 января 2024 года № 40-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 124, части девятой статьи 127 и части четвертой статьи 171 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/S2400000040 (дата обращения: 10.05.2026).

22 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 4 декабря 2024 года № 55-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 6 статьи 37 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года "О браке (супружестве) и семье"» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/S2400000055 (дата обращения: 10.05.2026).
23 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 7 февраля 2025 года № 65-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан статьи 914 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/S2500000065 (дата обращения: 10.05.2026).
24 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 16 апреля 2025 года № 70-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан статьи 65 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года "О браке (супружестве) и семье"» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/S2500000070 (дата обращения: 10.05.2026).
25 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 19 апреля 2024 года № 41-НП «Об официальном толковании пункта 1 статьи 25 и пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан» [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://10.61.42.188/rus/docs/S2400000041 (дата обращения: 10.05.2026).
26 Закон Республики Казахстан от 3 января 2026 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исполнения решений Конституционного Суда Республики Казахстан и возврата государству незаконно приобретенных активов» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000041 (дата обращения: 10.05.2026).
27 Послание Конституционного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2024 года № 2 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» Электронный ресурс] - Режим доступа: https://prg.kz/document/?doc_id=36460372 (дата обращения: 10.05.2026).
28 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2023 года №12 «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 811, части первой статьи 852 и подпункта 2) части третьей статьи 855 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://prg.kz/Document/?doc_id=33568177 (дата обращения: 10.05.2026).
29 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 18 мая 2023 года №14 «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан статьи 197 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://prg.kz/Document/?doc_id=34647513 (дата обращения: 10.05.2026).

30 Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 31 августа 2023 года №27 «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 11) пункта 2 статьи 38 Закона Республики Казахстан от 16 февраля 2012 года «О воинской службе и статусе военнослужащих» и подпункта 9) пункта 2 статьи 6 Закона Республики Казахстан от 6 января 2011 года «О правоохранительной службе» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://prg.kz/Document/?doc_id=34647512 (дата обращения: 10.05.2026).
31 Мельник Р.С., Тукиев А.С. О некоторых проблемах законодательного регулирования Конституционного надзора в республике Казахстан [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-zakonodatelnogo-regulirovaniya-konstitutsionnogo-nadzora-v-respublike-kazahstan (дата обращения: 14.05.2026).
32 Бычкова С.Ф. О некоторых проблемах законодательного регулирования Конституционного надзора в республике Казахстан [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-zakonodatelnogo-regulirovaniya-konstitutsionnogo-nadzora-v-respublike-kazahstan (дата обращения: 14.05.2026).
33 Зорькин В. Д. Прецедентный характер решений конституционного суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. –2.– С.72-77.
34 Остапович И. Ю. Конституционно-контрольное нормотворчество специализированных органов конституционного контроля Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан (сравнительно-правовое исследование): автореферат дис. ... кандидата юридических наук. – Екатеринбург, 2017. – 55 с.
35 Гринева А.В. Понятие и виды судебных правовых позиций (вопросы теории): дис. ... кандидата юридических наук. - М., 2008. - 156 с.
36 Жанузакова Л. Т. Об иерархии нормативных правовых актов [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ierarhii-normativnyh-pravovyh-aktov (дата обращения: 14.05.2026).
37 Петрова И. В. Конституционный Суд - орган конституционного контроля в РФ: дис. канд. юрид. наук. – Москва, 2004. – 194 с.
38 Сулейманов А. Ф. Юридическая природа нормативных постановлений Конституционного Совета в системе действующего права Республики Казахстан // Narxoz Law and Public Policy. – 2020. – № 4(4). – С. 2-8.
39 Сарпеков Р.К, Караев А.А. Конституционный контроль как инструмент совершенствования законодательства: некоторые проблемы [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-kontrol-kak-instrument-sovershenstvovaniya-zakonodatelstva-nekotorye-problemy (дата обращения: 14.05.2026).
40 Подопригора Р.Л., Караев А.А., Кудайбергенов З.К., Сейтнуров А.Н. Правовые аспекты законотворческого процесса в Республике Казахстан: (Практический курс). - Нур -Султан, ДЕЛЬШ-ПРИНТ. 2022. - 320 с.

Приложение 1

СПРАВОЧНИК

по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан в надзорной деятельности органов прокуратуры

Настоящий справочник разработан в целях обеспечения единообразного и своевременного исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан (далее - НП КС) органами прокуратуры и иными уполномоченными государственными органами на региональном уровне.

Исполнение НП КС является одним из ключевых условий обеспечения верховенства Конституции, законности и защиты прав и свобод человека и гражданина и особая роль в обеспечении их исполнения отведена органам прокуратуры.

Работа в данном направлении осуществляется органами прокуратуры с 2023 года и с указанного периода осуществляется на системной и последовательной основе. В структуре Департамента координации нормотворческой деятельности создано профильное Управление по надзору за соответствием нормативных правовых актов Конституции Республики Казахстан.

Органами прокуратуры при исполнении НП КС принимаются исчерпывающие меры, направленные на реализацию итоговых решений, что позволяет добиваться значимых и устойчивых результатов в сфере защиты конституционных прав и свобод граждан.

Только в 2025 году во исполнение НП КС прокурорами:

- восстановлены конституционные права 813 лиц (2023 г. - 26; 2024 г. – 9);

- внесен 31 акт надзора и реагирования (2023 г. – 13; 2024 г. – 8), из них 21 акт надзора (протесты, представления, постановления) (2023 г. – 8; 2024 г. – 2), 10 актов реагирования (ходатайства, заявления, разъяснение) (в 2023 г. – 5; в 2024 г. – 6) и 8 иных мер (в 2023 г. – 13; в 2024 г. – 9).

Достигнутые показатели являются результатом скоординированной, последовательной работы отдельных территориальных прокуратур, которые обеспечили своевременное и надлежащее применение мер прокурорского надзора и реагирования.

Принятые прокурорами меры ориентированы не только на устранение конкретных нарушений, но и на предупреждение аналогичных правонарушений, формирование устойчивой правоприменительной практики с учетом правовых позиций органа конституционного контроля.

Практика анализа исполнения НП КС свидетельствует о наличии типовых затруднений, связанных с определением правовых последствий признания норм неконституционными или признания норм конституционными в данном Конституционным Судом истолковании, выбором мер прокурорского

реагирования, а также с координацией действий между структурными подразделениями и территориальными органами.

Для обеспечения единого подхода к реализации правовых позиций Конституционного Суда, Департаментом координации нормотворческой деятельности (далее – ДКНД) разработан универсальный алгоритм действий по исполнению НП КС, который содержит обязательный перечень мероприятий, подлежащих осуществлению при реализации итогового решения органа конституционного контроля.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ ПО ИСПОЛНЕНИЮ НП КС

Согласно универсальному алгоритму действий:

I. ДКНД Генеральной прокуратуры координирует работу органов прокуратур по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда в рамках надзорных полномочий:

1. В целях достижения эффективности и высоких результатов на данном участке, после принятия каждого НПКС, ДКНД направляет итоговое решение в структурные подразделения ГП, КПСиСУ, КЗПИ и прокуратуры областей и приравненным к ним для изучения и использования в работе.

2. После рассылки НП КС разрабатывает **базовый алгоритм действий** для всех прокуратур-правоприменителей, требующий тщательного изучения НП, которым отдельные нормы нормативных правовых актов признаны неконституционными и (или) признаны конституционными в данном КС истолковании.

Базовый алгоритм действий по исполнению НП КС разрабатывается и направляется всем прокуратурам, и обновляется с принятием нового нормативного постановления.

Указанный алгоритм содержит совокупность основных мероприятий, подлежащих осуществлению соответствующими органами прокуратуры по каждому НП КС (пример в приложении №1).

2-1. В данном Алгоритме указываются:

- действия прокуратур (изучение уголовных, гражданских дел и административных материалов, запросов определенных сведений из государственных и других уполномоченных органов, статистических данных и т.д.), направленные на исполнение НПКС;
- определяется период для анализа практики до принятия итогового решения КС;
- вопросы, необходимые для подготовки полугодового и годового Обзоров;
- реализация конституционных прав субъекта обращения с определением ответственного региона.

II. Аппарат прокуратур

После поступления НП КС из ГП, Аппарат приступает к:

- изучению НП и определению ответственного структурного подразделения;
- ставит на контроль исполнение поступившего НП КС;
- выносит поступившее НП КС на ознакомление, изучение и разбор на субботних занятиях;

- распределяет НП КС для исполнения между ответственными структурными подразделениями с указанием сроков предоставления необходимой информации в Аппарат для свода и направления в ГП;

- организует разъяснительную работу по каждому НП КС.

III. Структурные подразделения

После поступления НП КС для исполнения ответственное структурное подразделение:

- применяет НП КС в ежедневной надзорной деятельности с учетом правовых позиций КС;

- ежемесячно анализирует практику применению НП КС судами и другими государственными и уполномоченными органами;

- формирует за анализируемый период отчетные данные, для изучения актов выгружает сведения из базы, проверяет наличие подтверждающих то или иное решение документов;

- для формирования и изучения все статистических данных работают с ИС «Аналитический цент», проверку актов осуществляют через «Судебный кабинет», использует ИС ЕРАП, АРМ ЕРДР, ВЕБ ЕРДР;

- исполняет разработанный ГП алгоритм действий;

- при выявлении фактов вынесения государственными и иными уполномоченными органами актов или совершения действий (бездействий), противоречащих правовой позиции КС принимают акты прокурорского надзора и (или) реагирования с одновременным заполнением Реестра актов прокурорского надзора и (или) реагирования, а также иных мер, принятых при применении нормативных постановлений Конституционного Суда (далее – Реестр) о чем незамедлительно информирует Аппарат;

- при необходимости вносит инициативные предложения о совершенствовании законодательства, основанные на результатах надзорной практики;

- вносят предложения для подготовки проекта обращения Генерального Прокурора в Конституционный Суд;

- в установленный Аппаратом срок предоставляют необходимую информацию по исполнению НП КС для свода.

IV. Аппарат прокуратур

При информировании структурным подразделением о внесении актов прокурорского надзора и (или) реагирования в ходе исполнения НП КС проверяет правильность заполнения Реестра и направляет его в ДКНД ГП;

После получения информации об исполнении НП КС, Аппарат тщательно изучает его, сводит и направляет в установленный ГП срок в ДКНД.

В случае необходимости принимает меры к лицам:

- за нарушение установленных сроков предоставления информации в Аппарат;

- за непринятие необходимых мер по внесению актов прокурорского надзора и (или) реагирования;

- за применение норм, признанных КС неконституционными и (или) допустивших иное толкование нормы, отличающейся от правовых позиций КС и т.д.

V. ДКНД

После получения информаций об исполнении НП КС из ответственных прокуратур:

- формирует сводную информацию с заполнением таблиц по каждому региону, необходимую для подготовки Обзора с проверкой качества, полноты и достоверности по каждому НП КС;

- проверяет правильность направленных Реестров, формирует сводный Реестр;

- подготавливает итоговый Обзор (полугодовой или годовой) с указанием:

- положительных примеров правоприменительной практики по исполнению НП КС;

- негативных обстоятельств, допущенных прокуратурами, препятствовавших исполнению НП КС;

- разъяснительной работы по НП КС;

- защиты конституционных прав субъектов обращений по каждому НП КС;

- поправок, внесенных в законодательные акты в рамках реализации правовых позиций КС;

- рекомендации по исполнению итогового решения КС;

- направляет Обзор в прокуратуры.

- изучает предлагаемые Министерством юстиции (далее – МЮ) редакции нормативных правовых актов с учетом поправок, внесенных в рамках исполнения НП КС, вносит свои замечания или выражает свое согласие и направляет в МЮ для проведения дальнейшей работы в данном направлении;

- ведет Реестр поправок, внесенных в законодательные акты в рамках реализации правовых позиций КС.

С целью обеспечения единообразного подхода к исполнению НП КС со стороны региональных прокуратур по отдельным НП КС ДКНД разрабатывается операционный алгоритм действий, содержащий мероприятия, подлежащие осуществлению в конкретной ситуации.

К примеру, в рамках реализации НП КС №14, Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» (далее – Закон), ст.197 Уголовного кодекса (далее – УК) исключена и перенесена в главу 8 (преступления в сфере экономической деятельности), как статья 233-1.

В целях обеспечения полноты исполнения данного НП КС, ДКНД в адрес прокуроров было направлено отдельное поручение с операционным алгоритмом

действий о проверке постановлений органов уголовного преследования и судебных актов на предмет соответствия порога значительного размера (п.2) ст.3 УК - значительный размер в ст.233-1 – стоимость нефти или нефтепродуктов, в двести раз превышающая месячный расчетный показатель).

ОПЕРАЦИОННЫЙ АЛГОРИТМ ПО МОНИТОРИНГУ ИСПОЛНЕНИЯ НП КС В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРЫ (пошаговая инструкция)

ШАГ 1. Подготовительный (организационный). Ответственное подразделение (лицо, прокурор) за мониторинг исполнения нормативных постановлений Конституционного Суда (далее – НП КС) после официального опубликования итогового решения вносит в электронный реестр решений сведения с заполнением следующих реквизитов: № НП КС, сроки введения в действие, затронутые нормы, статья/пункт НПА, ответственные ведомства, этапы исполнения, статус.

ШАГ 2. Мониторинг и первичный анализ. Ответственный прокурор после заполнения реестра проводит предварительный анализ для определения сферы действия закона, подзаконных актов, практики правоприменения и субъекта исполнения (представительные, исполнительные, правоохранительные и судебные органы). При этом следует оценить срочность действий (нормативный характер, правовые последствия, необходимость изменения практики в судах, в случаях признания нормы НПА не соответствующей Конституции или данным КС истолкованием, полного прекращения дел находящихся в судах и в производстве органов с последующим восстановлением субъектов в правах).

ШАГ 3. Процессуальные действия прокуроров. По результатам предварительного анализа и определения сферы действия НП КС, ответственное лицо направляет в соответствующее структурное подразделение прокуратуры поручение для проведения полноценного анализа с целью установления юридических фактов подпадающих под действие конкретного НП КС, в том числе путем оценки актов, вступивших в силу (статья 21 Конституционного закона «О прокуратуре»). С учетом итогов анализа принимается решение о внесении актов прокурорского надзора и реагирования в адрес судов и органов правоприменения с разъяснением необходимости приведения актов в соответствие с правовыми позициями КС, изложенными в НП и недопустимости применения неконституционной нормы.

Примеры и кейсы:

1. По линии уголовно-судебного надзора и исполнения приговоров (вопросы УК, УПК и УИК) проверку судебных актов и постановлений по исполнению наказаний, подпадающих под действие конкретного НП КС, (нормы того или иного НПА признаны не соответствующим Конституции или КС дано иное истолкование) следует проверить через аналитические возможности ИС «АРМ ЕРДР» - «Заңдылық», выгрузив соответствующие судебные акты определенной категории дел по региону в целом. Удобство ИС «АРМ ЕРДР» - «Заңдылық» состоит в том, что в ней содержатся все судебные акты судов первой

и апелляционной инстанции с приложением позиции государственных обвинителей.

2. КС в своем итоговом решении № 14- НП от 18.05.2023 года признал статью 197 УК соответствующей Конституции в следующем истолковании: «При привлечении лица к уголовной ответственности за транспортировку, приобретение, реализацию, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработку нефти под документами, подтверждающими законность их происхождения, следует понимать регламентированные в законодательстве Республики Казахстан документы, свидетельствующие о законности совершения лицом названных действий».

Справочно: КС указал на отдельные недостатки, которые приводят к неоднозначному пониманию и, соответственно, применению нормы статьи 197 УК. В частности на недостаточную степень требовании к документам, подтверждающих законность происхождения нефти или нефтепродуктов; неверное определение объекта посягательства (против собственности), тогда как связаны с экономическими отношениями; части 1 и 2 статьи 197 УК содержат признаки уголовных проступков, однако законодателем не установлен порог криминализации данных деяний.

В рамках реализации НП КС, Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» (далее – Закон), статья 197 УК исключена и перенесена в главу 8 (преступления в сфере экономической деятельности), как 233-1.

При исполнении данного НП КС прокурорам по надзору за досудебным расследованием необходимо:

- изучить законность прекращенных уголовных дел по части 1 и 2 статьи 197 УК на предмет соответствия порога значительного размера (пункт 2) статьи 3 УК - значительный размер в статье 233-1 – стоимость нефти или нефтепродуктов, в двести раз превышающая месячный расчетный показатель);

- аналогичным образом подлежат изучению уголовные дела, находящиеся в производстве органов уголовного преследования для принятия законного процессуального решения, а также в судах для 2 правильного ориентирования в соответствии с выводами, изложенными в НП КС;

- по состоявшимся судебным актам следует провести мониторинг на предмет пересмотра в порядке статьи 6 УК. Проведенным ГП выборочным мониторингом практики прекращения уголовных дел по статье 197 УК установлено, что органы уголовного преследования и суды до принятия нового Закона, на основании пункта 3) части 1 статьи 35 УПК, руководствуясь нормами Закона Республики Казахстан от 23 июня 2025 года № 195-VIII ЗРК «Об амнистии в связи с тридцатилетием Конституции Республики Казахстан», освободили подозреваемых лиц от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

В силу статьи 6 УК (закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до введения такого закона в действие) такие решения и акты подлежат пересмотру.

К примеру, постановлением старшего дознавателя Мугалжарского района Актюбинской области от 08.09.2025 года (ЕРДР №251548031000111) уголовное дело в отношении гражданина Н. прекращено на основании пункта 3) части 1 статьи 35 УПК по амнистии. При этом размер перевозимого нефтепродукта, согласно заключения судебно товароведческой экспертизы, составил 607 000 тенге, т.е. не превышающий значительного (200 МРП – 786 400 тенге).

По уголовному делу (ЕРДР №254746031000063), прекращенное 12.07.2025 года по акту амнистии, дознавателем Мангистауского района Мангистауской области в постановлении не указан размер изъятого нефтепродукта.

Аналогично по акту амнистии постановлением суда города Сатпаев области Ұлытау от 09.07.2025 года освобожден от уголовной ответственности гражданин А. Последний хранил для реализации нефтепродукты на общую сумму 768 400 тенге.

ШАГ 4. Координация межведомственных действий. При выявлении системных нарушений ответственный прокурор организует рабочие совещания с участием представителей заинтересованных органов. По итогам совещания составляется протокол, где фиксируются обязательства сторон и сроки исполнения. При этом прокуратура мерами координации должна обеспечить содействие по устранению противоречий между ведомственными подходами и правовой позицией КС. В случае необходимости по согласованию с уполномоченными государственными органами создаются временные или постоянные рабочие группы.

ШАГ 5. Информационно-разъяснительная работа. Прокуратура направляет в адрес государственных органов, судов и иных правоприменительных органов информационные письма (аналитические заключения) с правовыми выводами НП КС. Доводит аналитические материалы до сведения нижестоящих территориальных и специализированных прокуратур. Обеспечивает ежеквартальное информирование населения через все доступные средства коммуникации (социальные сети, официальные сайты, СМИ) об исполнении НП КС в целях укрепления доверия и прозрачности.

ШАГ 6. Правоприменительная корректировка после внесения изменений и принятия Закона по вопросам исполнения НП КС. Следует обновить ранее направленные указания нижестоящим прокурорам, методические указания для следователей о новой 5 редакции норм и о правилах ее применения. Провести

обучение/семинары для сотрудников правоохранительных органов и судей. Внести изменения в шаблоны процессуальных документов, в том числе в образцы модуля ЕУД (электронное уголовное дело).

ШАГ 7. Контроль и отчетность. Мониторинг состояния исполнения НП КС проводится на постоянной основе по соответствующим направлениям прокурорского надзора после опубликования итогового решения КС. Нижестоящие прокуроры представляют отчет в Аппарат ГВП, ГТП и прокуратур областей, с указанием перечня исполненных и неисполненных пунктов, причин неисполнения и предложений по их устранению. По результатам мониторинга Аппаратом ГВП, ГТП и прокуратур областей готовится сводный ежеквартальный отчет (развернутая информация) об исполнении НП КС с заполнением электронного реестра решений для ГП.

ШАГ 8. Система контроля мониторинга исполнения НП КС. Контроль осуществляется в два уровня: - внутренний (оперативный) в Аппарате ГВП, ГТП и прокуратур областей; - вышестоящий (обобщенный) Генеральной прокуратурой. ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ:

- доля реализованных актов надзора и реагирования в срок;
- количество отмененных актов и решений противоречащих правовым позициям КС; отсутствие повторных нарушений по тем же вопросам.

БАЗОВЫЙ АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ ПО ИСПОЛНЕНИЮ НП КС

НП КС №40-НП от 10.01.2024 г. «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 124, части девятой статьи 127 и части четвертой статьи 171 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года».

Конституционный Суд, рассмотрев обращение Калижанова Н.С., признал ч.2 ст.124 АППК соответствующей Конституции в данном КС истолковании: «Исходя из взаимосвязанных целей обеспечения эффективной реализации права каждого на судебную защиту и достижения задач административного судопроизводства, правовые положения абзаца второго части второй статьи 124 данного Кодекса следует понимать как предоставление лицу, к которому применена мера процессуального принуждения в виде денежного взыскания, права на обжалование соответствующего определения в вышестоящий суд со дня его вручения, а также возложение на такое лицо обязанности по исполнению наложенного взыскания в установленный законом срок».

В целях реализации данного НПКС необходимо:

изучить акты о применении в отношении сторон мер процессуального принуждения;

установить предоставлено ли привлеченным к таким мерам сторонам возможность его обжалования до уплаты денежного взыскания;

если их жалобы были возвращены из-за неуплаты денежного взыскания принять меры.

указать общее количество мер принуждения в виде денежного взыскания и факты возврата жалоб на их применение по причине неуплаты данного взыскания.

№	Прокуратура	Анализируемый период	Количество фактов нарушений требований НП КС	Факты пересмотра решений судов,основан-ных на ином истолковании (противоречащ ие данному НП КС)	Принятые меры

Приложение 2

Проект

ЗАКОН
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О внесении изменений и дополнений по вопросам исполнения решений Конституционного Суда Республики Казахстан»

Статья 1. Внести изменения и дополнения в следующие законодательные акты Республики Казахстан:

1. В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года:

1) в статье 499:

часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Вступившие в законную силу приговор, постановление суда, в том числе вынесенное в порядке, предусмотренном главой 71 настоящего Кодекса, могут быть отменены и производство по уголовному делу или ходатайству о конфискации в порядке, предусмотренном главой 71 настоящего Кодекса, возобновлено по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»;

пункт 5 части второй исключить;

дополнить частью 2-1 следующего содержания:

«2-1. Основаниями возобновления производства по новым обстоятельствам являются:

1) признание Конституционным Судом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, который был применен судом при вынесении судебного акта;

2) признание Конституционным Судом Республики Казахстан закона или иного нормативного правового акта, примененного по уголовному делу, от которого зависит квалификация деяния как уголовного правонарушения соответствующим Конституции Республики Казахстан в истолковании, расходящемся с толкованием примененном в приговоре суда.».

2. В Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года:

1) абзац второй части второй статьи 21 изложить в следующей редакции:

«Судебные акты, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, который признан Конституционным Судом Республики Казахстан неконституционным, либо признан соответствующим Конституции Республики Казахстан в истолковании, расходящемся с толкованием примененном в решении суда, исполнению не подлежат.»;

2) часть третью статьи 455 дополнить пунктом 3-1) следующего содержания:

«3-1) признание Конституционным Судом Республики Казахстан соответствующими Конституции Республики Казахстан законов и иных нормативных правовых актов в истолковании, расходящемся с толкованием примененном в решении суда, с применением которых вынесен судебный акт.».

3. В административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2015 года:

1) часть четвертую статьи 7 изложить в следующей редакции:

«4. Решения судов, уполномоченных рассматривать административные дела, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, признанном неконституционным, либо признанном соответствующим Конституции Республики Казахстан в истолковании, расходящемся с толкованием примененном в решении суда, подлежат отмене.»;

2) абзац второй части второй статьи 18 изложить в следующей редакции:

«Судебные акты, основанные на законе или ином нормативном правовом акте, который признан Конституционным Судом Республики Казахстан неконституционным, признан Конституционным Судом, соответствующим Конституции Республики Казахстан в истолковании, расходящемся с толкованием примененном в решении суда, исполнению не подлежат.»;

3) часть шестую статьи 84 дополнить пунктом 1-1) следующего содержания:

«1-1) правовой акт, на основании которого был вынесен административный акт, признан соответствующим Конституции Республики Казахстан в истолковании, расходящемся с толкованием в административном акте, если иное не установлено Конституционным Судом Республики Казахстан;».

Статья 2. Настоящий Закон вводится в действие по истечении шестидесяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

Президент
Республики Казахстан **К. ТОКАЕВ**
«_____» _____ года

Приложение 3

«УТВЕРЖДАЮ»
Руководитель Аппарата
Генерального Прокурора
Республики Казахстан
_____ Мухаметжанов А. О.
«19» марта 2026 год

Акт
внедрения результатов исследования

на тему: «Исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда в надзорной деятельности органов прокуратуры»
магистранта Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
Маутовой Альбины Тасболатовны

Комиссия в составе:

председателя: заместителя начальника Департамента координации нормотворческой деятельности ГП РК - начальник Управления по надзору за соответствием нормативных правовых актов Конституции Республики Казахстан - **Ермуханбетұлы Б.**

и членов комиссии:

1) Старшего помощника Генерального Прокурора - **Асанова Е.М.**
2) Помощника Генерального Прокурора - **Имангазиевой Ж.У.**

Составили настоящий акт о том, что результаты магистерского проекта, выполненного на тему: «Исполнение нормативных постановлений Конституционного Суда в надзорной деятельности органов прокуратуры», внедрены в практическую деятельность Департамента координации нормотворческой деятельности Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в виде Справочника по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда в надзорной деятельности органов прокуратуры.

Дата внедрения: «19» 03 2026 года

Председатель: **Ермуханбетұлы Б.**

Члены комиссии: **Асанов Е.М.**

Имангазиева Ж.У.