АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ДЕМЕСІН АЛМАЗ НЕСІПБЕКҰЛЫ

Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе Республики Казахстан: алгоритм заключения и реализации

Проект на соискание степени магистра национальной безопасности и военного дела по образовательной программе 7М12301- «Правоохранительная деятельность» (профильное направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры общеюридических
дисциплин Института
послевузовского образования
Байгалиев А.Б.,
доктор философии (PhD)
_____

г. Косшы, 2026 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік жоба Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде қылмыстық іс бойынша сотқа дейінгі ынтымақтастық туралы келісімді зерттеуге және оны жасасу мен іске асыру алгоритмін әзірлеуге арналған. Тақырыптың өзектілігі қылмыстық құқық бұзушылықтарды тергеудің тиімділігін арттыру, қылмыстық процесс қатысушылары арасындағы өзара іс-қимылды жетілдіру және құқық қолдану тәжірибесінің бірізділігін қамтамасыз ету қажеттілігімен айқындалады. Жұмыста аталған институттың мәні, оны жасасу және іске асыру тәртібі қарастырылады.

Зерттеу нәтижелері құқық шығармашылық қызметте, оқу үдерісінде және құқық қорғау органдарының практикалық қызметінде пайдаланылуы мүмкін.

РЕЗЮМЕ

Магистерский проект посвящен исследованию досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе Республики Казахстан и разработке алгоритма его заключения и реализации. Актуальность темы обусловлена необходимостью повышения эффективности расследования уголовных правонарушений, совершенствования взаимодействия участников уголовного процесса и обеспечения единообразия правоприменительной практики. Рассматриваются основные положения института досудебного соглашения, порядок его заключения и реализации.

Результаты исследования могут быть использованы в правотворчестве, учебном процессе и деятельности правоохранительных органов.

SUMMARY

This master’s project is devoted to the study of the plea agreement on cooperation in the criminal process of the Republic of Kazakhstan, as well as to the development and analysis of the algorithm for its conclusion and implementation. The relevance of the topic is determined by the need to improve the effectiveness of criminal investigations, enhance cooperation between participants in criminal proceedings, and ensure the consistency of law enforcement practice. The study examines the essence of the cooperation agreement, the procedure for its initiation, conclusion, and procedural formalization, as well as its practical implementation.

The results of the research may be used in law-making activities, the educational process, and the practical work of investigative and operational units.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ 4

ВВЕДЕНИЕ 5

1 АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АСПЕКТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН
1.1 Практика применения досудебного соглашения о сотрудничестве в Республике Казахстан 10
1.2 Анализ проблем и типичных ошибок при применении досудебного соглашения о сотрудничестве 18
1.3 Роль следователя, прокурора и суда в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве 22

2 АЛГОРИТМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ
2.1 Алгоритм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве 28
2.2 Этапы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве 33
2.3 Проблемы применения и перспективы совершенствования досудебного соглашения о сотрудничестве 36

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 40

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 43

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 46

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 69

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан
УК РК – Уголовный кодекс Республики Казахстан
УПК РК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
ГП РК – Генеральная прокуратура Республики Казахстан
ГВП – Главная военная прокуратура
ГТП – Главная транспортная прокуратура
СМСУД – Специализированный межрайонный суд по уголовным делам
ст. – статья
ч. – часть
п. – пункт
пп. – пункты
стр. – страница
г. – год
т.д. – так далее

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. «Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе РК: алгоритм заключения и реализации» обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования института процессуального соглашения как одного из ключевых инструментов повышения эффективности уголовного судопроизводства. В условиях модернизации правоохранительной системы РК особое значение приобретает развитие механизмов, направленных на стимулирование сотрудничества участников уголовного процесса с органами досудебного расследования.

В Послании Президента РК от 02.09.2024 г. «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм», подчёркивалась необходимость повышения эффективности правосудия, укрепления принципов законности, справедливости и доверия граждан к судебной и правоохранительной системе, а также внедрения современных процессуальных механизмов, обеспечивающих результативность расследования уголовных правонарушений при одновременной защите прав личности [1]. В этом контексте институт досудебного соглашения о сотрудничестве выступает важным элементом уголовно-правовой политики, направленным на оптимизацию расследования и раскрытия преступлений.

Вместе с тем анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии ряда существенных проблем. В частности, глава 63 УПК РК не содержит чёткого законодательного определения и критериев «активного содействия», что обусловливает его неоднозначное толкование, формирование различных подходов в правоприменении и непоследовательность процессуальных решений.

Эта проблема отражена и в научной литературе. В комментариях к УПК РК прямо указывается, что «из-за отсутствия чётких критериев того, что считать «активным содействием», на практике возникают сложности. Одни и те же действия обвиняемого могут оцениваться по-разному [2, с.164].

Нет и единых подходов к тому, как определять, выполнены ли условия досудебного соглашения. В итоге практика складывается неоднородно, а участникам сложно понимать, к каким процессуальным последствиям это приведёт.

В таких условиях становится очевидной необходимость более чёткого и продуманного подхода. Нужен понятный порядок заключения и реализации досудебного соглашения, а также уточнение его ключевых элементов на уровне закона. Это важно не только для теории, но и для повседневной правоприменительной практики.

Оценка современного состояния решаемой практической задачи. Вопросы, связанные с такими соглашениями, до сих пор не получили всестороннего и системного анализа. Исследования носят разрозненный

характер, что сказывается и на практике. Поэтому тема требует более глубокого и последовательного изучения.

Изучением вопросов заключения и реализации соглашений о сотрудничестве занимались ученые ближнего зарубежья и отечественные ученые и исследователи.

В частности, проблемные вопросы заключения соглашений изучались российскими исследователями: Д.О. Чистилиной, Е.Ю. Масоловой, А.А. Петровым и А.В. Пеньковой и др.

Среди отечественных исследователей изучением вопросов заключения процессуальных соглашений занимались такие исследователи как: А.Н. Ахпанов, В.А. Азаров, А.О. Балгынтаев, А.А. Смагулов, А.К. Салыкова, А.С. Асадуев и др.

Цель исследования заключается в разработке научно обоснованного и практически ориентированного алгоритма заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК, а также выработка предложений по совершенствованию его нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики.

В соответствии с целью сформированы задачи настоящего исследования:

– обосновать необходимость существования и внедрения новых дефиниций в данной сфере;

– определить роль следователя, прокурора и суда в процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве;

– обозначить перспективы развития уголовно-процессуального законодательства, в области реализации досудебного соглашения о сотрудничестве;

– сформулировать и апробировать методические рекомендации относительно заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе в РК.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве в РК.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства РК, регулирующие порядок заключения и реализации досудебных соглашений о сотрудничестве.

Методы и методологические основы проведения исследования. В ходе исследования использовались общенаучные и специальные методы: анализ и обобщение нормативных правовых актов и судебной практики, формально-юридический метод для изучения норм УПК РК, сравнительно-правовой метод для сопоставления зарубежного опыта, а также системный подход, позволивший рассмотреть институт досудебного соглашения о сотрудничестве во взаимосвязи его элементов.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к изучению досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК.

В работе не только проанализирована действующая правоприменительная практика, но и выявлены ключевые проблемы, связанные с отсутствием единых критериев оценки «активного содействия» и исполнения условий соглашения.

Впервые системно рассмотрены этапы заключения и реализации досудебного соглашения в виде единого алгоритма, что позволяет упорядочить действия следователя, прокурора и суда. Кроме того, предложены практические подходы к совершенствованию нормативного регулирования данного института, направленные на повышение его эффективности и единообразия применения в правоприменительной практике.

В работе впервые:

– комплексно обоснована необходимость системного подхода к институту досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК, включая его понятие, содержание и практическую реализацию;

– выявлены основные пробелы и проблемы правового регулирования и правоприменения, в частности отсутствие единых критериев оценки «активного содействия» и исполнения условий соглашения, что приводит к неоднозначной практике;

– предложены методические рекомендации заключения и реализации досудебного соглашения, включающие алгоритм действий прокурора на всех этапах процессуального взаимодействия;

– сформулированы предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования и разработке методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности и единообразия применения данного института на практике.

Практические рекомендации:

1. В целях законодательного определения критериев «активного содействия» при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, исключения неоднозначности правоприменительной практики предлагается дополнить УПК РК статьей 618-1 следующего содержания:

«618-1 УПК РК. Активное содействие в рамках процессуального соглашения о сотрудничестве

1) Под активным содействием понимаются добровольные действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного, направленные на оказание реальной помощи органам досудебного расследования в раскрытии и расследовании преступлений.

2) Активное содействие может выражаться в:

– предоставлении сведений, ранее неизвестных органам расследования и имеющих значение для уголовного дела;

– содействии в установлении и изобличении иных участников преступления;

– передаче предметов, документов и иных доказательств;

– содействии в розыске и возврате имущества, добытого преступным путем;

– предотвращении готовящихся или продолжающихся преступлений.

Содействие признается активным при условии, что предоставленные сведения или действия лица оказали реальное влияние на ход и результаты расследования».

2. В целях совершения правовой регламентации оценки степени исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве разработана авторская редакция нормы, направленной на устранения неопределенности в правоприменительной практике и обеспечения единообразного подхода судов.

Введение дифференцированного подхода повысить обоснованность и мотивированность судебных актов, усилит принцип индивидуализации наказания и обеспечит более справедливую оценку вклада лица в содействие правосудию. Одновременно это укрепит стимулирующую роль досудебного соглашения, устанавливая ясную связь между исполнением обязательств и правовым последствиями.

Принятие нормы будет способствовать единообразию судебной практики, прозрачности решений и повышению доверия к данному институту.

Предлагается дополнить статью 621 УПК РК частью 4 следующего содержания:

«При рассмотрении уголовного дела суд осуществляет оценку степени исполнения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым либо осужденным обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В зависимости от характера и объема фактически выполненных обязательств суд учитывает:

– полное исполнение обязательств по соглашению, которое является основанием для применения предусмотренных законом мер смягчения уголовного наказания в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РК;

– частичное исполнение обязательств, подлежащее учету в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания с учетом значимости и фактических результатов оказанного содействия;

– неисполнение обязательств, влекущее неприменение условий досудебного соглашения и рассмотрение уголовного дела в общем порядке».

3. Разработаны методические рекомендации по теме «Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе РК», направленные на совершенствование правоприменительной практики, повышение эффективности взаимодействия сторон уголовного судопроизводства, а также обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников процесса.

Рекомендации определяют формирование единообразного подхода к порядку заключения, исполнения и оценке результатов досудебного соглашения, разъясняют критерии добросовестного исполнения обязательств и минимизируют риски формального либо несогласованного применения данного института. Методические рекомендации апробированы и внедрены в практическую деятельность Службы по надзору за законностью досудебного

расследования и уголовного преследования, Службы досудебного расследования ГП РК (приложение 1).

Апробация и внедрение результатов. Основные теоретические положения и практические выводы магистерского проекта были апробированы в ходе производственной практики в ГП РК (приложение 2) и в процессе участия в IX Международной научно-практической конференции «Трансформация юридической науки: взгляд молодых ученых» (Академия правоохранительных органов при ГП РК, 10.04.2026 г.).

Результаты исследования нашли отражение в научной статье «Правовой механизм заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК».

1 Анализ правоприменительной практики и процессуальных аспектов реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в Республике Казахстан

1.1 Практика применения досудебного соглашения о сотрудничестве в Республике Казахстан

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК занимает особое место, поскольку направлен на повышение эффективности расследования и раскрытия преступлений. Его применение связано с готовностью подозреваемого или обвиняемого содействовать органам следствия, что, в свою очередь, позволяет быстрее установить обстоятельства дела и выявить других участников противоправной деятельности.

Д.Х. Найманова изучая природу процессуальных соглашений, дает следующее определение данному понятию «процессуальное соглашение – это соглашение, заключенное между прокурором, подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК РК» [3].

На практике данный механизм используется в тех случаях, когда от лица, привлекаемого к ответственности, можно получить значимую информацию, имеющую значение для расследования. Речь, как правило, идёт о делах, связанных с групповой преступностью, сложными схемами и необходимостью доказывания роли каждого участника. При этом соглашение выступает своего рода процессуальным инструментом, позволяющим сбалансировать интересы государства и стороны защиты.

Вместе с тем применение досудебных соглашений имеет свои особенности. Оно требует соблюдения определённых процессуальных условий, согласования с прокурором и последующей оценки судом. На практике это влияет на частоту использования данного института и формирует определённые подходы в различных регионах.

В связи с этим особый интерес представляет анализ того, как именно данный механизм реализуется на практике, насколько часто он применяется и каким образом распределяется по регионам.

В целях оценки практического применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в РК представляется необходимым обратиться к статистическим данным о его использовании в разрезе лет и регионов. Такой подход позволяет определить фактическую распространённость данного механизма, выявить особенности его применения, а также проследить динамику и территориальное распределение.

Если рассматривать статистику не только по годам, но и по регионам, становится очевидно, что применение досудебных соглашений о сотрудничестве в Казахстане носит точечный характер.

Анализ статистических данных о заключении досудебных соглашений о сотрудничестве по годам и регионам свидетельствует о следующем.

В 2022 г. заключено 8 соглашений, из которых 100% приходится на Алматинскую область. В иных регионах заключение соглашений в указанный период не зафиксировано.

В 2023 г. заключено 10 соглашений. Из них 5 (50%) – в Атырауской области. В Акмолинской, Западно-Казахстанской, Жетысуской и Кызылординской областях заключено по 1 соглашению, что составляет по 10% в каждом регионе.

В 2024 г. зафиксировано 11 соглашений, что является наибольшим показателем за анализируемый период. При этом 7 соглашений (63,6%) заключены в городе Алматы. В Акмолинской, Западно-Казахстанской областях, области Ұлытау, а также по линии ГТП заключено по 1 соглашению (по 9,1%).

В 2025 г. отмечается снижение – заключено 3 соглашения, все из которых (100%) приходятся на Жамбылскую область.

Динамика отражает отсутствие устойчивого тренда роста и указывает на вариативность применения института в зависимости от региональной практики и категории уголовных дел. Динамика отражена на рисунке 1.

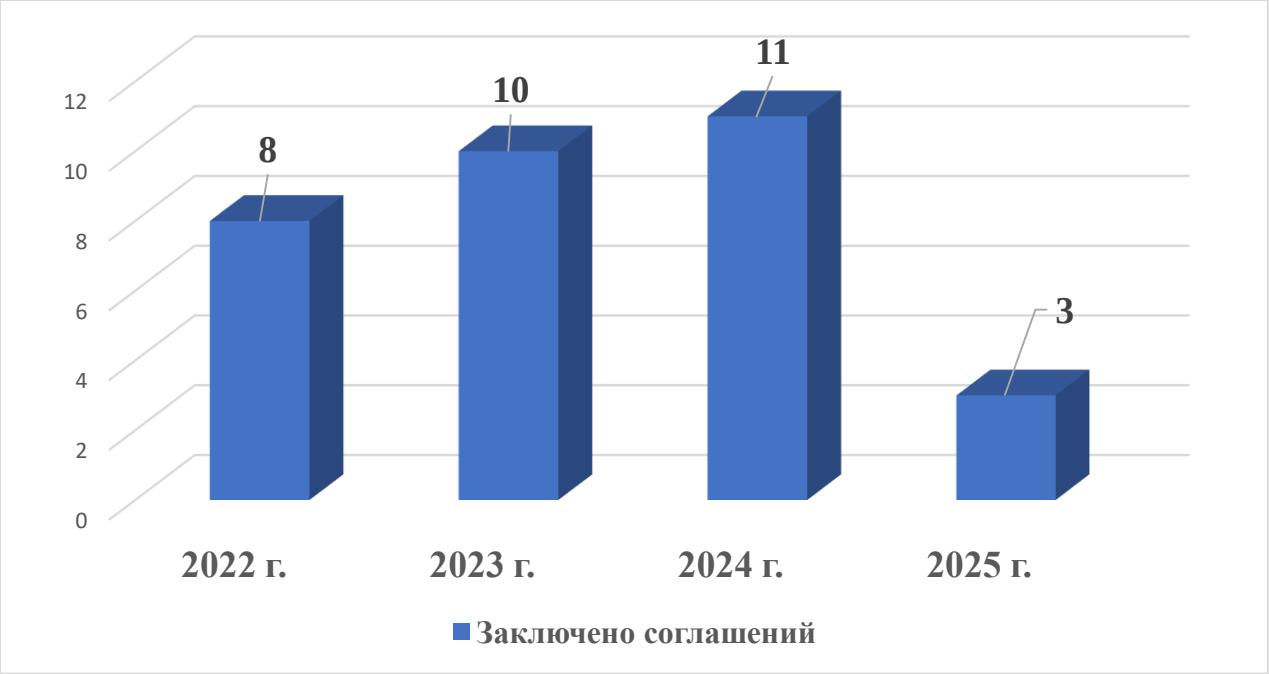

Рисунок 1 – Количество заключённых соглашений о сотрудничестве по годам [4]

Таким образом, в анализируемом периоде максимальное количество соглашений зафиксировано в 2024 г. (11), минимальное – в 2025 г. (3). Распределение по регионам характеризуется преобладанием отдельных регионов, на долю которых приходится от 50% до 100% от общего числа заключённых соглашений в соответствующем году, при наличии единичных случаев в иных регионах.

За анализируемый период процессуальные соглашения заключались преимущественно по преступлениям в сфере незаконного оборота

наркотических средств, как правило в обмен на предоставление сведений о каналах сбыта наркотиков и лицах причастных к преступлению.

К примеру, 12.02.2024 г. утверждено процессуальное соглашение о сотрудничестве, заключенное с осужденным «А.А.Д.», по условиям которого осужденный обязался:

– сотрудничать с правоохранительными органами в раскрытии и расследовании правонарушения;

– содействовать расследованию уголовного производства в выяснении обстоятельств, относящихся к уголовному делу;

– способствовать раскрытию и расследованию особо тяжкого преступления, совершенного иными лицами.

Согласно представленным материалам, осужденный «А.А.Д.» сотрудничал с органами уголовного преследования и дал показания в отношении «Ж.З.М.», занимавшейся незаконным оборотом психотропных веществ в особо крупных размерах в целях сбыта в группе лиц, и оказал содействие в изобличении ее преступной деятельности на территории г.Семей (постановление суда от 21.08.2025 г. №2-2м/1345).

Приговором СМСУД области Абай от 05.06.2024 г., «Ж.З.М.» признана виновной и осуждена по ст.297 ч.3 пп.1), 3), 5) УК РК к 10 годам лишения свободы [5].

На этом фоне представляет интерес сложившаяся практика заключения процессуальных соглашений по делам указанной категории за период с 2022 по 2025 гг.

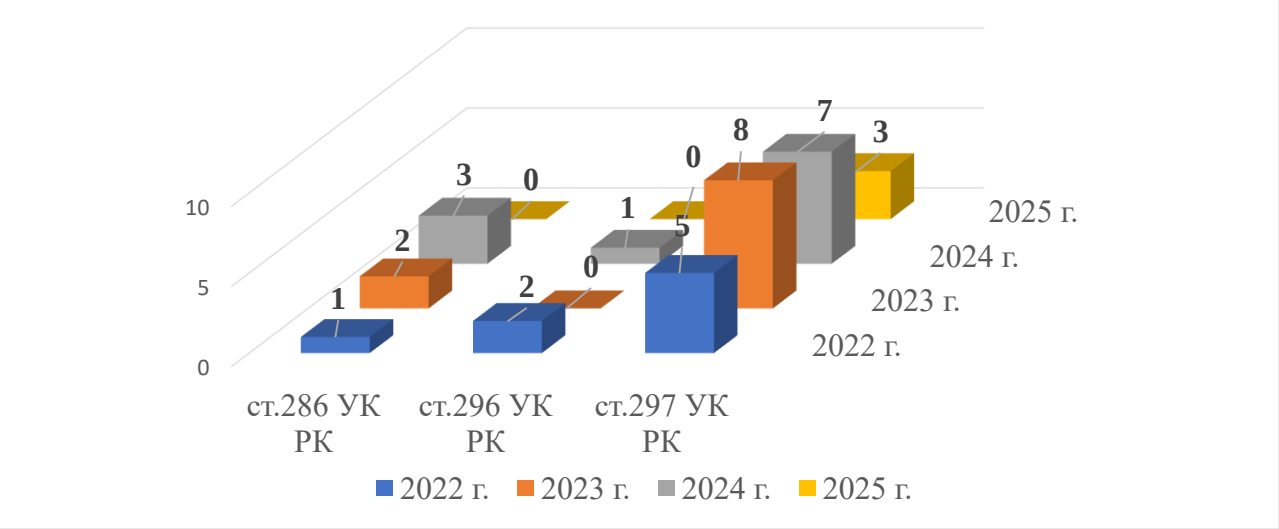

Рисунок 2 – Структура процессуальных соглашений по статьям УК РК [5]

В 2022 г. заключено 8 процессуальных соглашений о сотрудничестве. При этом, около 60% (5) из них приходилось на дела, предусмотренные ст.297 УК РК, 25% (2) – на ст.286 УК РК, и 15% (1) – на ст.296 УК РК. Таким образом,

основная часть соглашений заключены по преступлениям, связанным со сбытом наркотических средств.

В 2023 г. общее количество соглашений увеличилось до 10. Из них 8 были заключены по ст.297 УК РК, что составляет 80%, а оставшиеся 2 – по ст.286 УК РК, или 20%. Таким образом, наблюдается усиление концентрации именно на наиболее тяжких составах, связанных со сбытом.

В 2024 г. тенденция в целом сохранилась, хотя структура стала несколько более разнообразной. Всего заключено 11 соглашений, из них 63,6% (7) – по ст.297 УК РК, 27,3% (3) – по ст.286 УК РК, и 9,1% (1) – по ст.296 УК РК. Это свидетельствует о некотором росте доли менее тяжких составов при сохранении доминирующей роли преступлений, связанных со сбытом.

Наконец, в 2025 г. зафиксировано 3 процессуальных соглашения, и все они (100%) заключены по ст.297 УК РК. Здесь структура вновь стала однородной, полностью сосредоточенной на фактах сбыта наркотических средств.

В целом можно отметить устойчивую практику, при которой процессуальные соглашения применяются исключительно по делам о сбыте наркотиков, поскольку иные категории преступлений в данной сфере в рассматриваемый период отсутствуют.

Данная особенность указывает на достаточно узкую специализацию института в рамках противодействия наркопреступности и фактическую концентрацию его применения в пределах наиболее тяжких и общественно опасных составов.

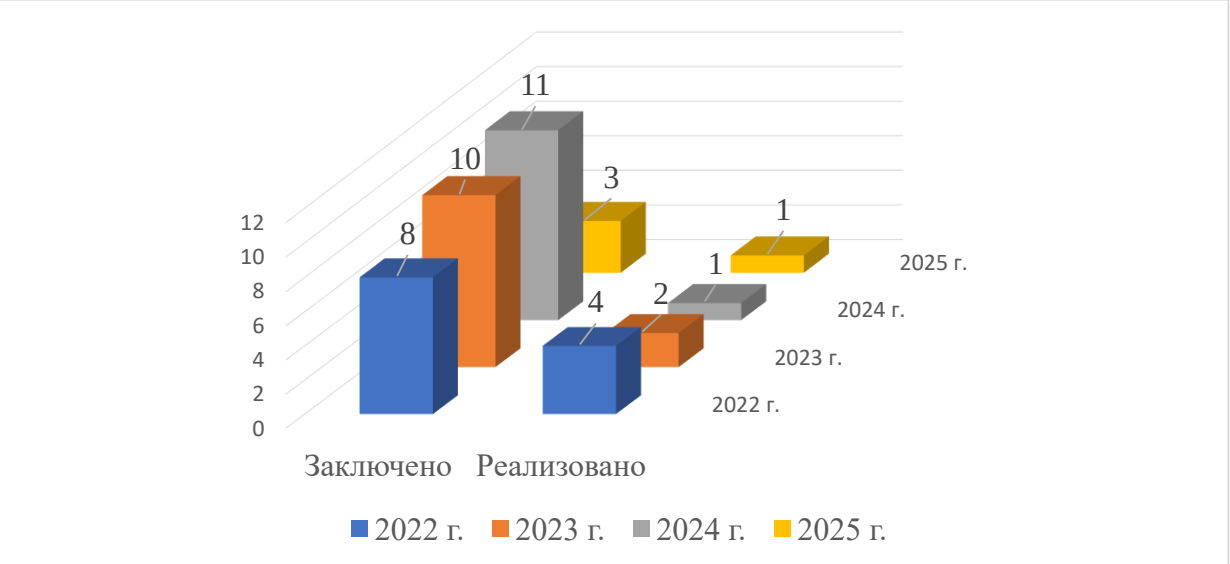

Рисунок 3 – Эффективность применения института процессуальных соглашений о сотрудничестве [4], [5].

Представленные данные позволяют рассмотреть эффективность института через два взаимосвязанных показателя: соотношение заключённых и реализованных мер, а также динамику выявления соучастников преступлений.

В совокупности они формируют комплексное представление не только о количественной активности, но и о реальной результативности применения процессуальных инструментов, отражая степень их практической отдачи.

Одновременно анализ соотношения заключённых и реализованных мер указывает на наличие устойчивого разрыва между процессом принятия решений и их фактическим исполнением.

Так, в 2022 г. из 8 заключённых мер было реализовано 4, что можно рассматривать как относительно сбалансированный результат, при котором половина принятых решений доходила до практического исполнения.

Однако уже в 2023 г. при увеличении числа заключённых мер до 10 реализовано фактически 2, что свидетельствует о резком снижении эффективности исполнения. Подобная диспропорция указывает на то, что рост формальной активности не сопровождался укреплением механизмов реализации.

В 2024 г. сохраняется тенденция при 11 заключённых соглашениях, реализована только 1. Это позволяет говорить не о случайном сбое, а о формирующейся устойчивой картине, при которой увеличивается разрыв между принятием решений и их практическим воплощением.

В 2025 г., несмотря на снижение количества заключённых соглашений, существенного улучшения показателей реализации не наблюдается, что позволяет говорить о закреплении указанной тенденции. Эффективность применения данного института отражена на рисунке 3 и наглядно демонстрирует описанные соотношения в динамике.

Такая динамика указывает на формирование устойчивого дисбаланса между формальной и практической составляющими применения института, при котором увеличение объёма принимаемых решений не сопровождается сопоставимым ростом их фактического исполнения.

Вместе с тем, проведённый анализ показывает, что в правоприменительной практике РК прослеживается устойчивая модель использования процессуальных соглашений о сотрудничестве и последующего применения ч.4 ст.73 УК РК, предусматривающей возможность сокращения неотбытой части наказания.

Наиболее типичной ситуацией заключения процессуального соглашения является наличие у уже изобличённого лица сведений о других участниках преступной цепи, при этом само лицо находится в условиях реального или ожидаемого длительного лишения свободы и объективно заинтересовано в смягчении своей уголовной ответственности.

Так, изучением приговора Межрайонного суда по уголовным г.Семей области Абай в отношении «А.А.Д.» от 21.08.2025 г., установлено, что осуждённый, привлечённый к уголовной ответственности за совершение преступлений по ст.ст.262 ч.3, 188 ч.4 пп.1), 3), 24 ч.3, 188 ч.4 пп.1), 3), 194 ч.4 пп.1), 2), 367 ч.4, 185 ч.1 УК РК к 10 годам лишения свободы, в рамках заключённого процессуального соглашения о сотрудничестве дал подробные

объяснения о структуре и участниках преступной деятельности (постановление суда от 21.08.2025 г. №2-2м/1345).

В частности, он сообщил ранее не известные органам расследования сведения о «Ж.З.М.», которая осуществляла незаконный сбыт психотропных веществ в особо крупном размере. Осуждённый не ограничился общими показаниями, а указал конкретные факты её деятельности, способы передачи запрещённых веществ, а также круг вовлечённых лиц.

В результате указанные сведения были проверены, подтверждены в ходе следственных действий, что позволило изобличить «Ж.З.М.», привлечь её к уголовной ответственности и добиться обвинительного приговора с назначением реального лишения свободы.

Данный пример демонстрирует типичную модель сотрудничества, при которой лицо, вовлечённое в преступную схему, фактически раскрывает более значимых участников преступной деятельности.

Мотивы лиц, заключающих такие соглашения, как правило, носят прагматический характер и связаны с ожиданием смягчения уголовной ответственности. Осуждённые, осознавая неизбежность наказания, стремятся улучшить своё процессуальное и фактическое положение за счёт активного содействия следствию, рассчитывая на сокращение срока наказания либо иные предусмотренные законом правовые последствия.

В другом случае, в деле «Л.В.А.», осуждённый, отбывая наказание за преступления, предусмотренные пп.1), 3), 5) ч.3 ст.297, ч.2 ст.296 УК РК, дал развернутые показания о деятельности «А.Д.И.», подробно описав каналы приобретения и сбыта наркотических средств, а также схему взаимодействия участников. Его показания позволили органам следствия установить дополнительные эпизоды преступной деятельности и привлечь к ответственности других участников (постановление суда от 07.02.2025 г. №2-2м/41).

Аналогичная ситуация имела место в деле «Л.Г.А.», осужденный по ст.ст.296 ч.2, 297 ч.3 пп.1), 3), 5) УК РК, который не только подтвердил свою причастность к отдельным эпизодам, но и детально изложил обстоятельства сбыта психотропных веществ, указал на конкретные места хранения и передачи запрещённых средств, а также на роль «С.С.О.» в организации незаконного оборота. Эти сведения были использованы в качестве доказательственной базы при последующем осуждении последнего (постановление суда от 15.06.2022 г. №2-2м/417).

Формы сотрудничества в подобных делах, как правило, носят устойчивый характер и проявляются в нескольких основных направлениях. Наиболее распространённой формой является дача подробных и конкретизированных показаний о преступной деятельности иных лиц, включая описание обстоятельств совершения преступлений, механизмов взаимодействия и распределения ролей.

Второй формой выступает изобличение соучастников и раскрытие структуры преступных групп, когда осуждённый фактически восстанавливает полную картину преступной деятельности.

Третьей формой является содействие в собирании доказательств – предоставление информации о местах хранения запрещённых веществ, способах их распространения и иных обстоятельствах, имеющих доказательственное значение.

В отдельных случаях сотрудничество приобретает системный и длительный характер.

Так, в деле «Х.И.Х.», который осужден по ст.ст.297 ч.3 пп.1), 3), 28 ч.4 – 286 ч.4 УК РК, осуждённый последовательно раскрывал сведения о функционировании транснационального канала поставки наркотических средств, охватывающего несколько государств, что позволило установить не только исполнителей, но и организаторов преступной сети, а также задокументировать устойчивые международные связи между участниками.

Таким образом, проведенным анализ установлено, что процессуальные соглашения в правоприменительной практике ориентированы на получение доказательственно значимой информации о более сложных преступлениях. Их эффективность определяется не формальным заключением соглашения, а реальным результатом – установлением иных участников преступных схем и вступившими в законную силу обвинительными приговорами (постановление суда от 17.08.2022 г. №2-2м–426/22).

Указанные особенности правоприменительной практики позволяют сделать вывод о том, что выявленный дисбаланс между заключением и фактической реализацией процессуальных соглашений во многом обусловлен отсутствием чётких критериев оценки степени исполнения обязательств сторон. Иными словами, на уровне правоприменения сохраняется неопределённость относительно того, в какой мере оказанное содействие должно считаться достаточным для применения предусмотренных уголовно-правовых последствий.

В настоящее время оценка результатов исполнения досудебного соглашения осуществляется преимущественно в рамках общего усмотрения суда, что приводит к различным подходам при аналогичных фактических обстоятельствах. В одних случаях учитывается сам факт предоставления значимой информации, даже если она не привела к значительным процессуальным результатам, в других – акцент делается исключительно на конечном эффекте в виде раскрытия преступлений и привлечения соучастников к ответственности. Такая неоднородность подходов снижает предсказуемость правовых последствий для участников соглашения и, как следствие, влияет на мотивационную составляющую института.

С учётом изложенного, выявленные в ходе анализа статистических данных и правоприменительной практики проблемы подтверждают необходимость совершенствования механизма оценки исполнения досудебного

соглашения о сотрудничестве. Особую значимость в этом контексте приобретает вопрос закрепления дифференцированного подхода к определению степени выполнения обязательств, поскольку именно он позволяет увязать фактический объём оказанного содействия с конкретными правовыми последствиями [6].

В целях правовой регламентации дифференцированного подхода к оценке степени исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве предлагается дополнить статью 621 УПК РК частью 4 следующего содержания:

«При рассмотрении уголовного дела суд осуществляет оценку степени исполнения подозреваемым, обвиняемым либо осуждённым обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В зависимости от характера и объёма фактически выполненных обязательств суд учитывает:

– полное исполнение обязательств по соглашению, которое является основанием для применения предусмотренных законом мер смягчения уголовного наказания в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РК;

– частичное исполнение обязательств, подлежащее учёту в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания с учётом значимости и фактических результатов оказанного содействия;

– неисполнение обязательств, влекущее неприменение условий досудебного соглашения и рассмотрение уголовного дела в общем порядке».

Введение данной нормы обусловлено необходимостью устранения выявленной неопределённости в правоприменительной практике и обеспечения единообразного подхода судов при оценке результатов сотрудничества. Закрепление дифференцированного подхода позволит повысить обоснованность и мотивированность судебных актов, усилить принцип индивидуализации наказания и обеспечить более справедливый учёт реального вклада лица в содействие правосудию.

Одновременно предлагаемый подход будет способствовать повышению предсказуемости правовых последствий заключения досудебного соглашения, что, в свою очередь, усиливает его стимулирующую функцию и повышает эффективность института в целом. В долгосрочной перспективе это позволит сократить разрыв между формальным заключением соглашений и их фактической результативностью, выявленный в ходе проведённого анализа.

Таким образом, выявленные проблемы правоприменительной практики находят своё логическое продолжение в необходимости нормативного закрепления дифференцированной оценки исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве как ключевого элемента повышения эффективности рассматриваемого института.

1.2 Анализ проблем и типичных ошибок при применении досудебного соглашения о сотрудничестве

В научной литературе РК институт процессуального соглашения о сотрудничестве рассматривается неоднозначно, что выражается в наличии различных подходов к оценке его эффективности, пределов применения и процессуальной природы.

Так, исследователи А.Н. Ахпанов, В.А. Азаров, А.О. Балгынтаев отмечают, что процессуальное соглашение о сотрудничестве представляет собой важный инструмент оптимизации уголовного процесса, направленный на повышение эффективности расследования сложных уголовных дел. По их мнению, данный институт позволяет расширить процессуальные возможности стороны обвинения и способствует более быстрому раскрытию преступлений, особенно в случаях, связанных с организованной преступностью [7]. Вместе с тем авторы указывают, что на практике его применение остаётся ограниченным, что не позволяет в полной мере реализовать его потенциал.

Схожей точки зрения придерживается А.А. Смагулов. Он обращает внимание на то, как устроен сам механизм процессуального соглашения, и отдельно подчёркивает роль прокурора. По его мнению, именно от прокурора зависит, будет ли соглашение заключено и утверждено. Автор полагает, что этот институт во многом завязан на усмотрении прокуратуры, что напрямую отражается на практике его применения [8].

Иного подхода придерживаются Y.T. Alimkulov, E.T. Nurmaganbet, A.S. Sabitova, R. Sanoj. Они рассматривают процессуальное соглашение как форму взаимодействия между стороной обвинения и лицом, привлекаемым к уголовной ответственности. При этом исследователи отмечают, что ведущая роль прокурора в такой модели смещает баланс в сторону государства и усиливает его позиции в процессе [9].

Критически оценивает этот институт А.К. Салыкова. Она указывает, что зависимость от прокурорского усмотрения приводит к тому, что практика складывается по-разному. В результате отсутствует единообразие в применении норм. По её мнению, в аналогичных правовых ситуациях могут приниматься различные процессуальные решения, что снижает уровень правовой определённости и предсказуемости уголовного процесса [10].

Таким образом, в научной литературе формируются две основные позиции. Представители первой, включая А.А. Смагулов, рассматривают процессуальное соглашение как эффективный инструмент повышения результативности уголовного процесса. Представители второй, в частности А.К. Салыкову, акцентируют внимание на проблемах правоприменения, связанных с зависимостью от прокурорского усмотрения и отсутствием единообразной практики.

В результате научная дискуссия сводится к вопросу о балансе между эффективностью уголовного судопроизводства и обеспечением правовой

определённости. С одной стороны, институт рассматривается как перспективный механизм раскрытия преступлений, с другой – как конструкция, требующая дополнительной правовой регламентации для устранения диспропорций в правоприменении.

Порядок заключения процессуального соглашения закреплен в УПК РК и характеризуется особым распределением процессуальных полномочий между участниками уголовного судопроизводства. В данной конструкции центральная роль принадлежит прокурору, тогда как участие суда носит суженный характер.

Согласно ст.612 УПК РК, процессуальное соглашение о сотрудничестве представляет собой договоренность между прокурором и подозреваемым, обвиняемым, подсудимым либо осужденным, направленную на содействие раскрытию и расследованию уголовных правонарушений [11]. Законодательством четко определено, что решение о заключении такого соглашения принимает сторона обвинения по инициативе лиц, обозначенных в ст.612 УПК РК.

В силу ст.618 УПК РК инициирование процедуры допускается на любой стадии досудебного расследования, однако само по себе ходатайство о заключении соглашения не порождает правовых последствий без соответствующего решения прокурора. Следователь при этом не обладает правом окончательного принятия решения и выполняет вспомогательную функцию процессуального сопровождения.

Существенное значение имеет ст.619 УПК РК, согласно которой процессуальное соглашение подлежит рассмотрению и утверждению прокурором. Тем самым закрепляется необходимый фильтр, без прохождения которого договоренность не приобретает юридической силы. Следовательно, именно на данном этапе определяется допустимость и реальная возможность реализации соглашения.

Указанная последовательность этапов формирует модель процессуального контроля, при которой определяющее значение сохраняется за стороной обвинения, тогда как судебное вмешательство сводится к проверке законности уже достигнутых договорённости. Это усиливает зависимость функционирования института от соответствующего усмотрения, поскольку именно здесь решается вопрос, как о заключении соглашения, так и о его дальнейшей процессуальной судьбе.

Оценка допустимости и целесообразности заключения процессуального соглашения, а также контроль за его исполнением возлагается на органы прокуратуры [12].

В совокупности это влечет ряд системных последствий.

Во-первых, усиливается зависимость рассматриваемого механизма от усмотрения стороны обвинения.

Во-вторых, ограниченное участие суда на ранних стадиях снижает уровень гарантий проверки добровольности соглашения.

В-третьих, последующий характер судебного контроля предопределяет его формализованность, поскольку суд не исследует обстоятельства заключения соглашения.

Проведенным анализом установлено, что указанный институт выстроен на основе усиленного прокурорского контроля при минимизированном судебном участии, что обусловливает дискуссионность вопроса о достаточности процессуальных гарантий.

Так, согласно ст.617 УПК РК процессуальное соглашение о сотрудничестве заключается между прокурором и подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным в целях содействия раскрытию и расследованию уголовных правонарушений. При этом, уже на уровне законодательной конструкции, очевидно, что данный механизм не соответствует классической модели равноправного договора, поскольку решающая роль закреплена за прокурором как основным субъектом уголовного преследования.

В соответствии со ст.618 УПК РК инициатива может исходить на стадии досудебного расследования, однако обращение стороны защиты детально рассматривается и оценивается органами прокуратуры. На практике это проявляется в том, что даже при заявленной готовности к сотрудничеству и предоставлении сведений о соучастниках может последовать отказ, если информация не имеет существенного значения либо не подтверждается доказательствами.

Так, по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, встречаются ситуации, когда подозреваемый сообщает о каналах поставки, однако соглашение не заключается, если:

– соответствующие сведения уже известны органам следствия;

– они не находят подтверждения в ходе проверочных мероприятий;

– информация не способствует продвижению расследования.

Это свидетельствует о том, что инициатива сама по себе не гарантирует достижения договорённости и полностью зависит от проведённой оценки.

Согласно ст.619 УПК РК, соглашение подлежит обязательному утверждению прокурором. Даже при фактическом достижении договорённости между защитой и следствием юридическая сила возникает лишь при наличии соответствующего согласия.

В делах о коррупционных преступлениях, например, предоставление сведений о других участниках противоправной схемы не является достаточным основанием: решение принимается только при признании значимости и проверяемости такой информации. Следовательно, соглашение выступает результатом разрешительного подхода со стороны обвинения.

Судебная стадия регулируется ст.620 УПК РК, согласно которой суд рассматривает дело с учётом заключённого соглашения. Вместе с тем он не участвует в формировании его условий и не влияет на содержание. Суд лишь

изучает результаты исполнения данного соглашения и назначает в соответствии с этим размер наказания или пересматривает уже назначенное.

Например, по делам по экономическим преступлениям рассмотрение, как правило, сводится к проверке процессуальной формы без углублённого анализа условий его заключения. Суд устанавливает наличие соглашения и соблюдение процедуры, однако не оценивает, в частности:

– имело ли место давление на подозреваемого;

– существовали ли альтернативные варианты защиты;

– насколько добровольным было выраженное согласие.

В итоге формируется модель процессуального контроля с преобладанием прокурорского уровня и минимизированным судебным участием. На этом этапе сосредоточены ключевые решения. При этом следственные органы играют скорее вспомогательную роль и не принимают окончательных решений.

В итоге складывается модель, в которой ведущая роль принадлежит прокурору, а участие суда остаётся ограниченным. Дополнительно ситуацию усложняет отсутствие чётко прописанных критериев для основных элементов соглашения – всё это объективно создаёт почву для разного толкования и применения норм на практике.

Поскольку решение о допустимости и целесообразности соглашения, как и контроль за его исполнением, фактически сосредоточены у стороны обвинения, именно её усмотрение становится определяющим. При этом нет ясных правил, что именно считать «активным содействием». Из-за этого похожие действия подозреваемых и обвиняемых могут оцениваться по-разному.

В результате снижается правовая определённость, нарушается единообразие практики, и сам институт досудебного соглашения теряет часть своей стимулирующей роли. Участники процесса не до конца понимают, какие именно действия будут признаны достаточными, чтобы рассчитывать на предусмотренные законом послабления.

В этой связи в целях устранения выявленных пробелов, повышения уровня правовой определённости и обеспечения единообразного толкования норм уголовно-процессуального законодательства представляется необходимым совершенствование нормативной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве.

С учётом изложенного предлагается дополнить УПК РК статьёй 618-1 следующего содержания:

«618-1 УПК РК. Активное содействие в рамках процессуального соглашения о сотрудничестве.

Под активным содействием понимаются добровольные действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осуждённого, направленные на оказание реальной помощи органам досудебного расследования в раскрытии и расследовании преступлений.

Активное содействие может выражаться в:

– предоставлении сведений, ранее неизвестных органам расследования и имеющих значение для уголовного дела;

– содействии в установлении и изобличении иных участников преступления;

– передаче предметов, документов и иных доказательств;

– содействии в розыске и возврате имущества, добытого преступным путём;

– предотвращении готовящихся или продолжающихся преступлений.

Содействие признаётся активным при условии, что предоставленные сведения или действия лица оказали реальное влияние на ход и результаты расследования».

Введение данной нормы позволит устранить существующую неопределённость, ограничить чрезмерную дискрецию правоприменителя, обеспечить единообразие практики и повысить эффективность применения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

1.3 Роль следователя, прокурора и суда в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве

Роль следователя в механизме досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК определяется его статусом субъекта досудебного расследования, однако при этом носит ограниченный и во многом производный характер.

В соответствии с положениями УПК РК следователь уполномочен осуществлять собирание, проверку и оценку доказательств, а также принимать процессуальные решения в пределах своей компетенции.

Как отмечает Д.О. Чистилина, следователь выступает ключевым субъектом формирования доказательственной базы, от полноты и качества которой зависит последующее процессуальное решение [13].

Вместе с тем в рамках института досудебного соглашения его полномочия существенно ограничиваются.

Так, инициирование заключения процессуального соглашения формально осуществляется по ходатайству подозреваемого, однако процессуально реализуется через действия следователя. Согласно закону, следователь, получив такое ходатайство, обязан направить его прокурору без принятия самостоятельного решения, по существу. Данное положение свидетельствует о том, что следователь фактически лишён возможности влиять на вопрос заключения соглашения, выполняя роль промежуточного звена.

В научной литературе данная особенность получила соответствующую оценку.

Так, В.И. Солодкая указывает, что следователь в рамках данной процедуры выступает как «процессуальный посредник», обеспечивающий передачу инициативы стороны защиты прокурору [14].

Аналогичной позиции придерживается И.И. Полякова, подчёркивая, что в моделях, основанных на соглашениях, наблюдается смещение центра принятия решений в сторону прокурора, тогда как следователь утрачивает самостоятельность в стратегических вопросах [15].

Несмотря на это, на следователя возлагается значительный объём фактической работы. Именно он осуществляет сбор и проверку сведений, подтверждающих характер и степень содействия подозреваемого. При этом, как следует из норм уголовно-процессуального законодательства, прокурор вправе возвращать материалы для дополнительной проверки, что фактически означает обязанность следователя по дополнительной верификации представленной информации.

В.П. Божьев обоснованно указывает на разграничение процессуальных функций в уголовном судопроизводстве, в рамках которого следователь осуществляет формирование фактической основы дела путём собирания и проверки доказательств, тогда как прокурор даёт окончательную юридическую оценку результатам расследования и принимает ключевые процессуальные решения [16]. Однако такое разграничение не всегда обеспечивает баланс процессуальной самостоятельности участников.

Особое значение имеет зависимость решений следователя от позиции прокурора. Закон прямо устанавливает, что процессуальное соглашение заключается между прокурором и подозреваемым и подлежит утверждению прокурором соответствующего уровня. Более того, прокурор наделён правом истребования дополнительных материалов и дачи обязательных указаний, что существенно ограничивает процессуальную автономию следователя.

Как справедливо подчёркивает Р.А. Сафина, в таких условиях формируется модель уголовного процесса, при которой прокурор концентрирует в своих руках не только надзорные, но и фактически управленческие функции [17]. Следователь в этой системе выступает скорее, как исполнитель, он реализует те процессуальные решения, которые принимаются на уровне прокурорского надзора.

Если обобщить нормы закона и научные подходы, становится заметна двойственная роль следователя. С одной стороны, именно он собирает и проверяет доказательства, в том числе сведения о содействии. С другой – его самостоятельность ограничена, поскольку ключевые решения остаются за прокурором.

Такая модель позволяет обеспечить централизованный контроль, но одновременно усиливает зависимость следователя. Это, в свою очередь, показывает, что действующее регулирование нуждается в дальнейшем уточнении.

При этом, УПК РК прямо указывает, что процессуальное соглашение заключается между прокурором и подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или осуждённым и подлежит утверждению прокурором соответствующего уровня. Уже из этого видно, что основные полномочия сосредоточены именно

на прокурорской стадии, а его роль в данном институте является определяющей.

Кроме того, закон наделяет прокурора широкими полномочиями в ходе досудебного расследования. Он вправе истребовать дополнительные материалы, необходимые для решения вопроса о заключении и исполнении соглашения. По сути, это даёт ему возможность влиять не только на оценку собранных данных, но и на то, какие материалы вообще будут сформированы и в каком объёме. В сочетании с функцией надзора за законностью досудебного расследования это выходит за рамки классического надзора и приближает роль прокурора к процессуальному руководству.

В научной литературе также отмечается, что такая модель смещает баланс процессуальных функций в сторону прокурора. В современных условиях он не только контролирует законность, но и во многом задаёт направление расследования, включая оценку допустимости и целесообразности принимаемых решений. На это обращает внимание и В.П. Божьев: по его мнению, сосредоточение ключевых решений у прокурора снижает самостоятельность других участников процесса и формирует более централизованную модель уголовного преследования [16, с.325].

Особое значение в рамках института досудебного соглашения приобретает оценочная функция прокурора, поскольку именно он определяет, является ли сотрудничество подозреваемого достаточным и целесообразным для заключения соглашения. Данная оценка носит не формальный, а содержательный характер и предполагает анализ реальной значимости предоставленных сведений для целей расследования.

Так, на практике основаниями для отказа в утверждении процессуальных соглашений о сотрудничестве выступает отсутствие в представленных ходатайствах конкретных сведений о преступлениях, совершённых преступной группой, об особо тяжких преступлениях, совершённых иными лицами, а также о преступлениях экстремистской и террористической направленности. Иными словами, прокурор исходит из того, что само по себе формальное признание вины или общие сведения о противоправной деятельности не могут рассматриваться как достаточное основание для заключения соглашения, если они не имеют реального значения для раскрытия и расследования иных преступлений.

В этой связи логически вытекает, что оценочная функция прокурора тесно связана с его полномочиями по формированию условий соглашения. Именно прокурор определяет содержание обязательств сторон и пределы допустимого компромисса в рамках уголовного преследования, исходя из характера и значимости предоставленного содействия.

Не менее значимой является функция прокурорского контроля за исполнением соглашения. Закон прямо возлагает на прокурора обязанность принимать меры по обеспечению его реализации и достижению целей уголовного преследования.

Иначе говоря, в механизме досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор совмещает сразу несколько функций. Он руководит процессом, решает, есть ли основания и смысл заключать соглашение, определяет его условия и следит за тем, как они выполняются. Такая концентрация полномочий помогает обеспечить единый подход к уголовному преследованию и согласованность практики. Но вместе с тем это усиливает зависимость других участников процесса от позиции прокурора и фактически делает его главным лицом, принимающим решения в рамках данного института.

Суд в этой системе занимает иную и более сдержанную позицию. Его роль ограничена и отличается от функций прокурора и следственных органов. По УПК РК суд не участвует в обсуждении и выработке условий соглашения и не ведёт переговоры между сторонами. Он подключается уже на финальном этапе – чтобы на основании выпиленных условий соглашения назначить наказание.

Закон прямо закрепляет, что при рассмотрении процессуального соглашения суд проверяет его законность и обоснованность. Данное положение определяет ключевую характеристику судебной деятельности в данной процедуре – контроль носит правовой, а не целесообразностный характер. Иными словами, суд не оценивает эффективность сотрудничества с позиции интересов расследования, а ограничивается проверкой соблюдения требований закона.

Суд не обладает полномочиями по изменению условий и содержания процессуального соглашения. Он не обладает правом менять условия соглашения, которые согласованы между прокурором и лицом, заключающим соглашение, даже если посчитает, что условия являются несбалансированными. Данное положение определяет границы судебного усмотрения и подчеркивает его самостоятельную природу, как результат досудебного производства.

Проведенным анализом судебной практики установлено, что при рассмотрении ходатайств прокуратора о сокращении неотбытой части наказания или снижения размера наказания осужденного, в следствие исполнения им процессуального соглашения факты отказа судом в удовлетворении ходатайства прокурора отсутствуют.

Сложившаяся практика свидетельствует о высокой степени согласованности позиции прокурора с последующим судебным решением, что проявляется в доминировании доводов обвинения в мотивировочной части судебного акта.

Рассмотрение ходатайства прокурора судом направлено на исполнение условий уже реализованного соглашения о сотрудничестве. Суд, по существу дел не рассматривает, а оценивает соответствие достигнутых договорённостей требованиям закона и условиям соглашения.

В результате судебный акт выступает завершающим этапом процедуры реализации досудебного соглашения о сотрудничестве и закрепляет правовые

последствия взаимодействия прокурора и лица, заключившего процессуальное соглашение.

В целом институт досудебного соглашения о сотрудничестве в Казахстане основан на чётком распределении функций между следователем, прокурором и судом, при котором каждый участник действует в рамках своей компетенции, но уровень влияния на итоговое решение у них различается.

Следователь выполняет преимущественно обеспечительную роль. Он собирает и фиксирует данные о содействии, формирует доказательственную базу, но не решает судьбу соглашения. Его задача – обеспечить полноту и достоверность материалов.

Прокурор занимает ключевое положение в этой системе. Он определяет, возможно ли заключение соглашения, формирует его условия и контролирует их исполнение. Именно у него сосредоточены основные полномочия, что делает его центральной фигурой всей процедуры. С одной стороны, это обеспечивает управляемость процесса и единообразие подхода, с другой – усиливает концентрацию власти в одной точке.

Например, в Кызылординской области осуждённый «Ж.Б.Ғ.» обратился в прокуратуру с просьбой рассмотреть возможность заключения соглашения о сотрудничестве, выразив готовность содействовать расследованию преступлений. После проверки материалов было заключено соглашение между заместителем прокурора области и осуждённым, которое затем утвердил прокурор области (постановление суда от 24.07.2023 г. №2-2м/874).

В процессе исполнения соглашения осуждённый предоставлял информацию и иным образом способствовал расследованию преступлений. Прокурор, в свою очередь, контролировал выполнение условий, оценивал результативность содействия и обеспечивал принятие процессуальных решений в рамках закона.

По результатам исполнения условий процессуального соглашения прокурором было принято решение о направлении в суд соответствующего ходатайства о применении предусмотренных законом последствий в виде сокращения неотбытой части наказания. Суд, рассмотрев представленные материалы и оценив степень исполнения обязательств, признал содействие осуждённого существенным и удовлетворил заявленное ходатайство, применив соответствующее процессуальное решение в пределах, установленных уголовным законодательством.

Суд в данной системе занимает завершающую и ограниченную позицию. Его роль сводится к проверке законности, добровольности и формального соответствия соглашения требованиям закона. Суд не вмешивается в содержание договорённостей и не оценивает их целесообразность, выступая скорее гарантом соблюдения процессуальной формы, чем активным участником принятия решений. Практика показывает, что судебный контроль носит преимущественно последующий и формализованный характер, что подтверждает ограниченность его влияния на исход соглашения.

В целом взаимодействие указанных субъектов формирует модель, в которой ключевое решение концентрируется на стадии прокурорского контроля, следователь обеспечивает фактическую основу, а суд закрепляет законность достигнутого результата. Такая система обеспечивает оперативность и управляемость процесса, а также единообразие правоприменения, однако одновременно приводит к высокой степени централизации полномочий у прокурора и сниженной роли судебного контроля.

2 Алгоритм заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве

2.1 Алгоритм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Алгоритм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой установленную уголовно-процессуальным законодательством последовательность взаимосвязанных действий участников уголовного процесса, направленных на достижение процессуального соглашения между подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным и стороной обвинения при обязательном судебном контроле на завершающей стадии. В данном контексте алгоритм выполняет не только организационную, но и гарантийную функцию, обеспечивая предсказуемость процедуры, единообразие правоприменительной практики и соблюдение прав участников уголовного судопроизводства.

Нормативной основой рассматриваемого института выступает глава 63 УПК РК, которая регламентирует порядок инициирования, заключения, утверждения и исполнения процессуального соглашения о сотрудничестве. Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что данная процедура носит многоэтапный характер и предполагает последовательное участие следователя, прокурора и суда при ведущей роли прокурора на стадии принятия ключевых процессуальных решений.

Первоначальным этапом алгоритма является инициирование заключения соглашения. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством право обращения с ходатайством о заключении процессуального соглашения принадлежит подозреваемому, обвиняемому, подсудимому либо осуждённому. Данное обращение, как правило, осуществляется при участии защитника, что обеспечивает реализацию права на юридическую помощь и гарантирует осознанность принимаемого решения. На данной стадии формируется первичная воля лица к сотрудничеству с органами уголовного преследования.

Как отмечает А.Л. Карлов и А.Н. Нуркасымов, «инициирование процессуального соглашения обусловлено необходимостью оптимизации уголовного судопроизводства и повышения эффективности расследования. Заключение такого соглашения становится возможным при наличии согласия сторон и осуществляется в установленной законом форме в виде отдельного процессуального документа, что отличает его от иных форм процессуального взаимодействия» [18].

Инициатива реализуется в форме письменного ходатайства о заключении процессуального соглашения. Ходатайство является процессуальным документом, в рамках которого лицо выражает согласие к сотрудничеству с органами досудебного расследования, путем предоставления информации, способствующей раскрытию преступления. Порядок подачи и рассмотрения

ходатайства, регулируется уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными актами ГП РК.

Важную роль в процессе заключения процессуального соглашения имеет защитник. Присутствие адвоката необходимо для гарантии защиты прав лица, заключающего процессуального соглашение. В компетенцию адвоката входит разъяснение правовых последствий заключения соглашения и способствует формированию осознанной позиции лица, готового к сотрудничеству. При этом, присутствие адвоката не должно носить формальный характер, поскольку он выступает гарантом соблюдения законности на всех стадиях реализации соглашения.

В основном ходатайства поступают от подсудимых и обвиняемых, то есть на стадии предварительного следствия. Оно подаётся следователю, который приобщает его к материалам уголовного дела и направляет для рассмотрения по существу прокурору.

Вопрос участия адвоката при заключении процессуального соглашения рассматривается среди теоретиков уже на протяжении длительного времени.

Так, Н.А. Баев полагает, что участие адвоката при заключении соглашения имеет принципиальное значение для защиты прав лица, подающего ходатайство. Адвокат обеспечивает гарантию того, что ходатайство подаётся добровольно, без признаков давления и пыток со стороны органов уголовного преследования, обеспечивает разъяснение условий и последствий заключения такого соглашения [19].

Н.С. Молчанов придерживается той же позиции, что и Н.А. Баев о необходимости участия адвоката при заключении процессуального соглашения. При этом, адвокат по мнению автора работает в условиях ограниченной информации, что мешает принятию взвешенного и грамотного решения. Ключевая роль адвоката заключается в обеспечении соблюдения прав и законных интересов подзащитного при проведении процессуальных действий органами уголовного преследования [20].

Н.С. Молчанов также обращает внимание на то, что работа защитника сосредоточена не только на соблюдении законности. Его деятельность также заключается и в оказании психологической помощи, пусть не на прямую. Принимая участие в проведении процессуальных действий, адвокат оказывает содействие обвиняемому в принятии осознанного решения о дальнейшем взаимодействии с органами досудебного расследования и правосудия. Также в целях смягчения или опровержения обвинения адвокат вправе проводить самостоятельные следственные действия.

Таким образом, адвокат как ключевая фигура занимает важную позицию в заключении процессуального соглашения, следователь в данном случае выступает посредником.

Следователь не наделен полномочиями разрешать вопросы заключения или отказа в заключении соглашения о сотрудничестве. Поскольку такие полномочия относятся исключительно к компетенции прокурора. С учетом

этого задача следователя заключается в организационном обеспечении направления ходатайства. Его деятельность направлена на обеспечение полноты и качества подготовки материалов, в том числе надлежащее процессуальное оформление при передаче прокурору, который дает им правовую оценку и принимает решение по существу.

Одновременно подразделение прокуратуры, осуществляющее надзор за законностью досудебного расследования и уголовного преследования, обеспечивает реализацию требований ч.2 ст.64 и абзаца третьего п.2) ч.2 ст.202 УПК РК. В соответствии с указанными нормами орган уголовного преследования обязан разъяснить лицу, признанному подозреваемым, его право на любой стадии досудебного расследования, судебного рассмотрения и исполнения наказания:

– заявить ходатайство прокурору о заключении соглашения;

– выразить согласие на его заключение;

– заключить соглашение и получить его копию. Факт разъяснения указанных прав фиксируется в соответствующих процессуальных документах, включая протокол задержания, протокол допроса подозреваемого, а также постановления о признании лица подозреваемым и о квалификации его деяния.

Ключевым этапом алгоритма является рассмотрение вопроса прокурором. Именно прокурор осуществляет оценку допустимости и целесообразности заключения процессуального соглашения, анализирует характер и значимость содействия, а также принимает решение о возможности перехода к стадии согласования условий. Кроме того, прокурор вправе истребовать дополнительные материалы, необходимые для всесторонней оценки обстоятельств дела. Указанные полномочия свидетельствуют о том, что именно на данном этапе сосредоточена основная дискреция по принятию процессуального решения.

Е.А. Кудайберегенова полагает, что «введение в УПК РК института процессуального соглашения существенно расширило полномочия прокурора и закрепило его ключевую роль при его заключении и реализации. Прокурор выступает центральным участником данной процедуры, осуществляя свои функции как на стадии досудебного расследования, так и в ходе судебного рассмотрения дела, при этом объём его полномочий и характер их реализации на различных этапах отличаются.

Автор обращается внимание на особенности правового регулирования полномочий прокурора в рамках процессуального соглашения, а также на существующие проблемы взаимодействия между органами досудебного расследования и прокуратурой. В частности, на стадии предварительного следствия возникают вопросы согласования позиций сторон, распределения процессуальных функций и обеспечения эффективности реализации достигнутых договорённостей» [21].

При поступлении ходатайства от подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо осуждённого прокурор, осуществляющий надзор,

обеспечивает его обязательную регистрацию в установленном порядке. Документ подлежит учёту независимо от формы и способа подачи. После регистрации прокурор организует его всестороннее и своевременное рассмотрение, проверяя соблюдение процессуальных требований и наличие оснований для принятия решения. Одновременно обеспечивается контроль за сроками рассмотрения и полнотой проверки доводов, изложенных в ходатайстве.

Получив ходатайство, прокурор, руководствуясь п.2 ст.620 УПК РК, проверяет, подано ли оно добровольно. В обязательном порядке исключается любое давление на заявителя, в том числе применение пыток либо иных незаконных методов воздействия. Наряду с этим устанавливается, понимает ли лицо правовую природу и последствия заключения процессуального соглашения, включая возможные ограничения его прав и процессуальные последствия такого решения (п.2 ч.3 ст.615 УПК РК). При наличии сомнений прокурор принимает меры к их устранению и обеспечивает получение от заявителя осознанного и подтверждённого волеизъявления.

При необходимости прокурор даёт разъяснения: раскрывает условия, порядок заключения и правовые последствия соглашения, а также информирует о мерах безопасности, предусмотренных главой 12 УПК РК. Участие защитника является обязательным (ч.2 ст.619, ч.2 и ч.3 ст.67 УПК РК). При его отсутствии прокурор принимает меры к назначению защитника. Бездействие органов уголовного преследования либо учреждений, исполняющих наказание, фиксируется актами прокурорского надзора.

На следующем этапе оценивается значимость представленных сведений для раскрытия и расследования преступлений. Прокурор сопоставляет их с материалами уголовного дела, при необходимости выявляет дублирование информации. В порядке, предусмотренном ч.7 ст.619 УПК РК он вправе истребовать дополнительные материалы, включая уголовные дела, оперативные сведения и результаты негласных следственных действий.

По итогам рассмотрения в срок до семи суток (ч.4 ст.99 УПК РК) принимается одно из решений: либо о заключении процессуального соглашения с последующим направлением на утверждение вышестоящему прокурору, либо об отказе в удовлетворении ходатайства. В последнем случае выносится мотивированное процессуальное решение.

При положительном решении начинается стадия согласования условий. Определяются взаимные обязательства сторон: объём содействия со стороны заявителя и процессуальные последствия, принимаемые стороной обвинения. Результатом является согласованный текст процессуального соглашения.

В ходе согласования прокурор разъясняет правовую природу соглашения, порядок его исполнения и последствия нарушения. Дополнительно проверяется, сохраняется ли добровольность и осознанность волеизъявления лица. При необходимости уточняются формулировки обязательств сторон с учётом требований закона и фактических обстоятельств дела.

Окончательная редакция соглашения оформляется письменно и подписывается прокурором и соответствующим участником процесса с обязательным участием защитника. Далее документ направляется на утверждение вышестоящему прокурору (ч.6 ст.619 УПК РК) и после утверждения приобретает юридическую силу.

Утверждение соглашения прокурором более высокого уровня служит дополнительной гарантией законности. Этот механизм внутреннего контроля направлен на исключение необоснованных решений и обеспечение соблюдения прав участников уголовного процесса.

На данном этапе вышестоящий прокурор проверяет соблюдение всех предусмотренных законом требований:

– наличие правовых оснований для заключения соглашения;

– полноту и допустимость собранных материалов;

– соблюдение процессуального порядка, а также добровольность волеизъявления подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного.

Важно, чтобы условия соглашения соответствовали требованиям уголовно-процессуального законодательства. Условия соглашения должны быть соразмерны тяжести, совершенного деяния и не выходить за пределы предусмотренного наказания. Учитывая принципы уголовного законодательства, такие условия должны способствовать достижению целей уголовного наказания.

По результатам изучения материалов дела и ходатайства, прокурор принимает решение об его утверждении с последующим направлением на исполнение либо отказывает в утверждении с составлением мотивированного постановления, которое направляется лицу, подавшему ходатайство. Также прокурор может направить его для устранения выявленных недостатков либо запросить дополнительные материалы.

В завершение дело рассматривается в суде, где проверяется, как исполняются условия соглашения. При этом суд не наделён полномочиями утверждать соглашение или изменять его условия. Его функция заключается в проверке законности его заключения и оценке того, как стороны исполняют принятые на себя обязательства.

В ходе рассмотрения суд устанавливает, было ли согласие на заключение соглашения выражено добровольно, без какого-либо давления или принуждения, а также на соответствие требования законодательства. Одновременно даётся оценка фактическому исполнению условий соглашения, а именно в какой мере обвиняемый или осуждённый выполнил свои обязательства и какой объём содействия им оказан, в том числе, какие преступления раскрыты по представленной информации.

По результатам рассмотрения суд на основании представленных материалов принимает решение удовлетворить ходатайство прокурора или отказать в этом.

При этом, важным критерием оценки является надлежащее исполнение условий соглашения, повлияла ли представленная информация на раскрытие нового или уже зарегистрированного уголовного правонарушения. В том случае, если обязательства не выполнены, то дело рассматривается в общем порядке, а в случае, если прокурор ходатайствует о снижении наказания или замене неотбытой части наказания, суд отказывает в удовлетворении ходатайства прокурора.

Однако за анализируемый период отказов в удовлетворении ходатайства прокурора не имеется. Тем самым суд осуществляет контроль за результатами исполнения соглашения, не вмешиваясь в его содержание.

В целом порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой последовательно организованную систему действий, где каждый этап логически связан с предыдущим и определяет переход к следующему.

Анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что ключевая роль в этом процессе принадлежит прокурору, поскольку именно он оценивает основания для заключения соглашения, формулирует его условия и контролирует их исполнение. Следователь при этом выполняет вспомогательные функции, обеспечивая подготовку и передачу материалов, тогда как суд проводит итоговую проверку законности принятого решения.

2.2 Этапы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве

Реализация процессуального соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе представляет собой сложную систему, включающую несколько последовательно связанных этапов, отражённых на рисунке 4.

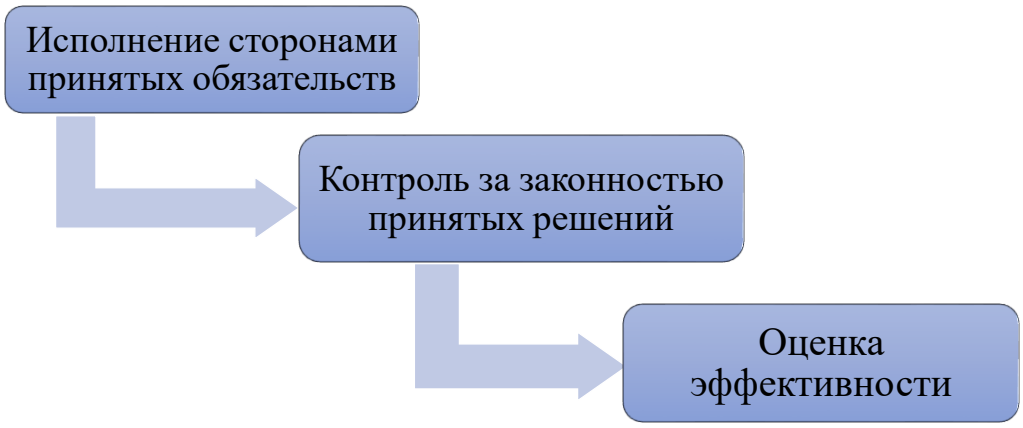

Рисунок 4 – Этапы реализации соглашения.

Такая система направлена на поддержание баланса между поощрением сотрудничества со стороны подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и

осуждённых и достижением задач уголовного судопроизводства, в том числе раскрытием и расследованием преступлений.

После вынесения обвинительного приговора по уголовному делу, возбуждённому по информации лица, сотрудничающего с органами уголовного преследования, начинается процедура исполнения процессуального соглашения. Сразу после этого, профильное подразделение прокуратуры инициирует процедуру проверки соблюдения условий соглашения.

Указанное заключение является основным процессуальным документом, в котором фиксируется реальный вклад сотрудничающего лица в раскрытие и расследование преступления. В нём анализируются конкретные действия этого лица, их значение для достижения задач уголовного судопроизводства, а также влияние предоставленных сведений на установление вины и рассмотрение дела судом. По итогам формулируется вывод о полном либо частичном выполнении условий соглашения.

Заключение утверждается прокурором, в том числе и на уровне ГП РК и его заместителей, либо приравненных к ним лиц. После утверждения наступает стадия исполнения условий соглашения со стороны прокурора.

При выполнении всех условий соглашения со стороны ходатайствующего лица, прокурор, участвующий в судебном заседании (поддерживающий обвинение), ходатайствует перед судом о необходимости применения, предусмотренных законом механизмов смягчения ответственности. На практике как правило прокурор ходатайствует о сокращении срока оставшейся неотбытой части назначенного наказания или замене на более мягкий вид наказания в пределах, установленных законодательством РК.

Особый порядок применяется в тех случаях, когда на момент подготовки заключения лицо уже осуждено. В этой ситуации исполнение соответствующих процедур со стороны прокуратуры организуется централизованно. Исполнение обеспечивается как в рамках надзора за уголовным преследованием и досудебным расследованием, так в рамках надзора за исполнением вступивших в законную силу судебных актов.

При рассмотрении методики заключения, реализации и исполнения соглашений следует учесть, что органами прокуратуры ранее разработана и использовалась в надзорной деятельности Методика по применению института процессуальных соглашений о сотрудничестве ГП РК от 01.04.2022 г. [22] Данная методика, ориентирована на оказание методической помощи прокурорами по организации работы при заключении процессуальных соглашений, она детализирует порядок их заключения, реализации и контроля за исполнением.

В профильное подразделение органов прокуратуры направляется процессуальное соглашение, заключение и материалы уголовного дела по преступлению, раскрытому при содействии сотрудничающего лица. Это осуществляется в целях проверки обоснованности выводов, изложенных в

заключении, а также согласования вопроса о внесении в суд ходатайства в порядке п.5 ст.476 и ч.5 ст.478 УПК РК.

По результатам проверки указанное подразделение в срок до семи суток направляет материалы в подразделение, осуществляющее надзор за законностью приговоров, прилагая свою позицию относительно необходимости исполнения прокуратурой принятых обязательств.

Процессуальное соглашение и ходатайство об исполнении его условий направляется в подразделение, осуществляющее надзор за законностью приговоров. Здесь принимается окончательное решение о целесообразности обращения в суд в порядке п.5 ст.476 и ч.5 ст.478 УПК РК.

По итогам изучения материалов уполномоченное подразделение прокуратуры, осуществляющее надзор за исполнением вступивших в законную силу судебных актов, принимает процессуальное решение о направлении в суд соответствующее ходатайство, либо выносит мотивированное постановление об отказе с последующим уведомлением заинтересованного лица.

При необходимости прокурор может продлить сроки изучения материалов. Продление процессуальных сроков возможно только в исключительных случаях и осуществляется прокурором строго в пределах, установленных законом. Это позволяет соблюдать требование разумных сроков в уголовном судопроизводстве.

Отдельное внимание уделяется защите информации о лицах, сотрудничающих со следствием и находящихся под государственной защитой. Все документы, содержащие такие сведения, оформляются и передаются с соблюдением режима секретности и специальных правил защиты информации. Это необходимо для обеспечения безопасности указанных лиц.

Завершающий этап заключается в аналитической оценке эффективности применения института процессуального соглашения о сотрудничестве. Она направлена на установление его практической результативности и носит обобщающий характер.

При проведении такой оценки анализируется ряд критериев. В первую очередь учитывается степень выполнения сотрудничающим лицом принятых на себя обязательств. Далее оценивается значимость предоставленных им сведений для раскрытия и расследования преступлений, а также их влияние на установление обстоятельств уголовного дела и выявление других участников преступной деятельности.

В рамках контрольной стадии обеспечивается проверка законности, обоснованности и процессуальной корректности решений, принимаемых в ходе реализации соглашения о сотрудничестве.

Отдельно анализируется общая результативность применения соглашений о сотрудничестве. В частности, оценивается количество раскрытых преступлений, качество сформированной доказательственной базы, а также эффективность рассмотрения соответствующих уголовных дел в суде.

Важным направлением является также проверка соблюдения процессуальных сроков и уровня взаимодействия между различными структурными подразделениями прокуратуры. Это позволяет выявлять организационные недостатки и проблемные моменты правоприменительной практики.

По результатам такой работы подготавливаются аналитические материалы. В них формулируются выводы и предложения, направленные на совершенствование практики применения института, уточнение методических подходов, а при необходимости – и на инициирование изменений в действующее законодательство.

2.3 Проблемы применения и перспективы совершенствования досудебного соглашения о сотрудничестве

Исследование проблем применения и совершенствования процессуальных соглашений о сотрудничестве связано с ключевой ролью в современном уголовном процессе, как одного из средств раскрытия и расследования преступлений. Данный институт применяется в целях активизации сотрудничества с органами досудебного расследования и прокуратурой для установления обстоятельств совершенных уголовных правонарушений, выявления соучастников и укрепления доказательственной базы.

Вместе с тем практика показывает наличие ряда системных проблем, которые требуют отдельного изучения и выработки предложений, направленных на их устранение и повышение эффективности применения данного института. Одной из основных проблем является отсутствие единообразия в оценке «существенности» и «результативности» сотрудничества.

С.А. Асадуев утверждает, что «институт соглашения требует оценки действий обвиняемого и их значения для расследования, однако подходы к такой оценке в практике неоднородны, что влияет на реализацию института» [23].

А.К. Салыкова полагают, «что при применении соглашений возникают сложности, связанные с оценкой фактического выполнения обязательств и их влияния на результат расследования, что требует более чёткой регламентации» [24].

М.Е. Тулеуова рассматривая проблемные аспекты заключения процессуального соглашения, пришла к выводу, что «при применении института процессуального соглашения органами досудебного производства не надлежаще изучаются личность виновных, их поведение до и после совершения преступления, наличие у них прежних судимостей, что в итоге влечет неправильное ориентирование суда на назначение наказания» [25].

Несмотря на наличие общих законодательных ориентиров, критерии оценки вклада сотрудничающего лица остаются недостаточно конкретизированными, что приводит к различным подходам в аналогичных фактических ситуациях. В одних случаях предоставление информации о соучастниках и обстоятельствах преступления признается достаточным основанием для вывода о существенном содействии, тогда как в иных – аналогичные действия оцениваются как не оказывающие решающего влияния на расследование. Такая вариативность формирует ситуацию правовой неопределенности и снижает предсказуемость применения института.

С указанной проблемой тесно связан риск формального подхода при заключении и исполнении соглашений о сотрудничестве. На практике нередко наблюдается ситуация, когда основное внимание уделяется соблюдению процессуальных процедур, тогда как содержательная оценка реального вклада лица в раскрытие преступления уходит на второй план. Это может приводить как к необоснованному признанию сотрудничества достаточным, так и к его недооценке.

А.А. Родионова «указывает, что отсутствие чётких законодательных механизмов заключения досудебного соглашения о сотрудничестве приводит к тому, что процедура его оформления носит недостаточно конкретизированный характер, что повышает риск формального применения норм без полноценной проверки содержания и достоверности сотрудничества» [26].

Сходной позиции придерживается исследователь А.А. Петров, отмечая, что «институт процессуальных соглашений о сотрудничестве характеризуется рядом системных проблем. Автор, рассматривая проблемы заключения процессуальных соглашений не имеет чёткой законодательной регламентации оснований для отказа в заключении соглашения, недостаточную определённость отдельных правовых конструкций. В совокупности, это снижает эффективность применения данного института» [27].

М.Е. Тулеуова отмечает, что процедура заключения соглашения зачастую сводится лишь к разъяснению прокурором последствий его заключения. При этом автор подчёркивает, что недостаточно ограничиваться общим определением обязательств лица – необходимо чётко фиксировать характер принимаемых им действий и их конкретный объём [28].

При этом отмечаются случаи злоупотребления со стороны сотрудничающих лиц, которые выражаются в предоставлении неполной либо уже известной следствию информации с целью получения процессуальных преимуществ при минимальном фактическом участии в расследовании.

В таком случае сотрудничающее лицо преследует цель получения процессуальных преимуществ, в том числе смягчения ответственности или иных благоприятных условий, при минимальном реальном участии в установлении обстоятельств дела. По сути, такое поведение характеризуется формальным сотрудничеством, при котором фактическое содействие расследованию отсутствует либо является незначительным.

В результате возникает ситуация, при которой заявленное сотрудничество носит скорее формальный характер и используется как инструмент достижения личных процессуальных выгод, чем как добросовестное содействие органам расследования.

Отдельного внимания заслуживает проблема недостаточной регламентации проверки достоверности сведений, предоставляемых в рамках соглашения. Отсутствие единых стандартов и чётко закреплённого порядка верификации информации создаёт риски принятия решений на основе неполных или недостаточно проверенных данных. В таких условиях возрастает вероятность того, что отдельные сведения не будут должным образом сопоставлены с другими материалами дела или перепроверены, что может повлиять на их объективную оценку.

Это, в свою очередь, осложняет понимание реальной эффективности сотрудничества лица со следствием и делает оценку его вклада менее прозрачной. При отсутствии надлежащих механизмов проверки повышается риск процессуальных ошибок, в том числе при принятии решений о предоставлении процессуальных льгот или иных благоприятных условий.

Комплексный анализ указанных проблем позволяет сделать вывод о том, что недостаточная эффективность института досудебного соглашения о сотрудничестве во многом связана с сочетанием нескольких факторов. Среди них – достаточно широкое усмотрение прокурора при принятии решений, отсутствие единых и чётко закреплённых процессуальных стандартов, а также недостаточная активность следственных органов в части обоснования и продвижения соответствующих процессуальных решений. Всё это в совокупности приводит к тому, что практика применения института становится неоднородной и во многом зависит от субъективного подхода, а не от единых и понятных критериев.

В этой связи представляется целесообразным разработка и внедрение единых методических рекомендаций, направленных на упорядочение деятельности уполномоченных органов в данной сфере.

Значение указанных рекомендаций заключается в установлении единых и понятных критериев, а также в детализации порядка инициирования, рассмотрения, заключения и процессуального оформления досудебного соглашения.

Указанные рекомендации направлены на практическое применение прокурорами и органами досудебного расследования при подготовке процессуального соглашения о сотрудничестве. Также они могут использоваться в образовательном процессе ведомственных учебных заведений. Внедрение единых методических подходов в данной сфере позволит упорядочить деятельность правоохранительных органов.

Формирование единых критериев и более чёткое регулирование порядка инициирования, рассмотрения и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве позволит сократить различия в подходах различных органов.

Это снизит вероятность неоднозначного толкования норм и уменьшит влияние субъективного усмотрения при принятии процессуальных решений. В результате применение законодательства в данной сфере станет более последовательным и предсказуемым.

Упорядочение процедур взаимодействия между прокурорами и органами досудебного расследования позволит сократить сроки принятия процессуальных решений и повысить качество подготовки процессуальных документов.

Прозрачность процедуры заключения процессуального соглашения позволит укрепить доверие к данному институту, способствует формированию уверенности в справедливости и объективности принимаемых решений органами уголовного преследования и прокуратуры.

Таким образом, внедрение единых методических рекомендаций направлено на улучшение качества правоприменения, повышение результативности расследований и укрепление института процессуального сотрудничества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе позволило поэтапно рассмотреть порядок его применения и выявить его ключевые характеристики.

Отдельно проанализированы инструменты, используемые для повышения результативности раскрытия и расследования уголовных правонарушений. При этом рассмотрено влияние процессуальных действий на характер взаимодействия между лицами, вовлечёнными в сферу уголовного преследования, и органами расследования и прокуратуры.

Актуальность темы обусловлена развитием уголовно-процессуального законодательства РК, которое в последние годы ориентировано на повышение качества правосудия, укрепление принципов законности и справедливости, а также более рациональное использование процессуальных возможностей при сохранении баланса между публичными интересами и правами личности.

В ходе анализа установлено, что правовое регулирование института досудебного соглашения о сотрудничестве содержит отдельные пробелы. Наиболее существенными из них являются отсутствие закреплённых критериев «активного содействия» и недостаточная определённость порядка оценки фактического исполнения условий соглашения.

Такая неопределённость на практике приводит к неодинаковому толкованию одних и тех же положений и формирует различия в правоприменительных подходах.

Дополнительно выявлено, что органы уголовного преследования обладают значительным объёмом усмотрения при решении вопросов, связанных с заключением, изменением и реализацией соглашения. При этом единые подходы к оценке значимости и достаточности содействия фактически отсутствуют. Не до конца определены и правовые последствия для участников соглашения, что снижает предсказуемость его применения.

В совокупности указанные обстоятельства отражаются на устойчивости правоприменительной практики, её единообразии, а также уровне доверия к институту досудебного сотрудничества.

Анализ практики и научных источников свидетельствует о системном характере выявленных проблем, что требует комплексного подхода к их разрешению. В этой связи предлагается нормативно закрепить понятие «активное содействие», выработать единые критерии его оценки, а также предусмотреть более гибкий механизм определения степени исполнения обязательств по соглашению. Реализация данных мер способна повысить прозрачность и предсказуемость применения данного института.

В результате проведенного исследования нами сформулированы следующие выводы:

1. В целях законодательного определения критериев «активного содействия» при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве,

исключения неоднозначности правоприменительной практики предлагается дополнить УПК РК статьей 618-1 следующего содержания.

«618-1 УПК РК. Активное содействие в рамках процессуального соглашения о сотрудничестве.

1) Под активным содействием понимаются добровольные действия подозреваемого, обвиняемого или осужденного, направленные на оказание реальной помощи органам досудебного расследования в раскрытии и расследовании преступлений.

2) Активное содействие может выражаться в:

– предоставлении сведений, ранее неизвестных органам расследования и имеющих значение для уголовного дела;

– содействии в установлении и изобличении иных участников преступления;

– передаче предметов, документов и иных доказательств;

содействии в розыске и возврате имущества, добытого преступным путем;

– предотвращении готовящихся или продолжающихся преступлений.

Содействие признается активным при условии, что предоставленные сведения или действия лица оказали реальное влияние на ход и результаты расследования».

2. В целях совершения правовой регламентации оценки степени исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве разработана авторская редакция нормы, направленной на устранения неопределенности в правоприменительной практике и обеспечения единообразного подхода судов.

Введение дифференцированного подхода повысить обоснованность и мотивированность судебных актов, усилит принцип индивидуализации наказания и обеспечит более справедливую оценку вклада лица в содействие правосудию. Одновременно это укрепит стимулирующую роль досудебного соглашения, устанавливая ясную связь между исполнением обязательств и правовым последствиями.

Принятие нормы будет способствовать единообразию судебной практики, прозрачности решений и повышению доверия к данному институту.

Предлагается дополнить статью 621 УПК РК частью 4 следующего содержания:

«При рассмотрении уголовного дела суд осуществляет оценку степени исполнения подозреваемым, обвиняемым либо осужденным обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В зависимости от характера и объема фактически выполненных обязательств суд учитывает:

– полное исполнение обязательств по соглашению, которое является основанием для применения предусмотренных законом мер смягчения уголовного наказания в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РК;

– частичное исполнение обязательств, подлежащее учету в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания с учетом значимости и фактических результатов оказанного содействия;

– неисполнение обязательств, влекущее неприменение условий досудебного соглашения и рассмотрение уголовного дела в общем порядке».

3. Разработаны методические рекомендации по теме «Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе РК», направленные на совершенствование правоприменительной практики, повышение эффективности взаимодействия сторон уголовного судопроизводства, а также обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников процесса.

Рекомендации определяют формирование единообразного подхода к порядку заключения, исполнения и оценке результатов досудебного соглашения, разъясняют критерии добросовестного исполнения обязательств и минимизируют риски формального либо несогласованного применения данного института. Методические рекомендации апробированы и внедрены в практическую деятельность Службы по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования, Службы досудебного расследования ГП РК.

В завершении следует отметить, что поставленная цель достигнута в полном объеме, а вытекающие из нее задачи успешно решены. Полученные результаты магистерского проекта могут стать основой для продолжения исследования вопроса досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК. Результаты значимы для дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Работа может быть использована докторантами, магистрантами и студентами юридических факультетов при изучении уголовно-процессуального законодательства, прокурорского надзора в данной сфере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Послание Президента РК – 2024: Принцип «Закон и порядок» как основа справедливого Казахстана от 02.09.2024 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-spravedlivyy-kazahstan-zakon-i-poryadok-ekonomicheskiy-rost-obshchestvennyy-optimizm-285014 (дата обращения: 17.01.2026).
2 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РК / под общ. ред. М.Ч. Когамова. – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – С. 352.
3 Найманова Д.Х. Особенности участия прокурора при рассмотрении судами дел об уголовных проступках и процессуального соглашения в форме сделки о признании вины: Методические рекомендации. – Косшы: Академия правоохранительных органов при ГП РК, 2024. – С. 30.
4 Портал органов правовой статистики и специальных учётов РК [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://qamqor.gov.kz/ (дата обращения: 17.01.2026).
5 Официальный сайт Верховного Суда РК [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://office.sud.kz/index.xhtml (дата обращения: 22.01.2026).
6 Демесін А.Н. Правовой механизм заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе РК// IX Международная научно-практическая конференция «Трансформация юридической науки: взгляд молодых ученых: Академия правоохранительных органов при ГП РК, 2026 г. – С. 454.
7 Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт РК // Всероссийский криминологический журнал. – 2015. – №2. – С. 112–118. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-soglasheniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-zakonotvorcheskiy-opyt-respubliki-kazahstan (дата обращения: 22.01.2026).
8 Смагулов А.А. Некоторые аспекты института процессуального соглашения в уголовном процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации РК – 2023. – №4 (32). – С. 87–93. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-instituta-protsessualnogo-soglasheniya-v-ugolovnom-protsesse (дата обращения: 15.02.2026).
9 Alimkulov Y.T., Nurmaganbet E.T., Sabitova A.S., Sanoj R. Процессуальное соглашение как форма защиты прав человека // Вестник КазНУ. Серия юридическая. – 2019. – Т. 89. – №1. – С. 150–158. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://bulletin-law.kaznu.kz/index.php/journal/article/view/2119 (дата обращения: 17.02.2026).
10 Салыкова А.К. Основание назначения более мягкого наказания при досудебном соглашении о сотрудничестве (соглашение о сотрудничаете) в уголовном законодательствах (РФ и РК) // Вестник Восточно-Сибирского

института МВД России. – 2020. – №1 (92). – С. 112–120. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sciup.org/osnovanija-naznachenija-bolee-mjagkogo-nakazanija-pri-dosudebnom-soglashenii-o-143171807 (дата обращения: 17.02.2026).
11 Уголовно-процессуальный кодекс РК от 04.07.2014 г. №231-V ЗРК [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 (дата обращения: 15.03.2026).
12 ГП РК [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gov.kz/memleket/entities/prokuror (дата обращения: 15.03.2026).
13 Чистилина Д.О., Масолова Е.Ю. Роль следователя в процессе доказывания // Научный вестник ОрЮИ МВД России. – 2023. – №3 (96). – С. 55–59. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sledovatelya-v-protsesse-dokazyvaniya (дата обращения: 24.03.2026).
14 Солодкая В.И. Роль следователя в принятии решения о заключении досудебного соглашения // Общество и право. – 2025. – №3 (93). – С. 101–106. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sledovatelya-v-prinyatii-resheniya-o-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve (дата обращения: 24.03.2026).
15 Полякова И.И. Особенности полномочий прокурора и следователя при применении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник ВУиТ. – 2019. – №4. – С. 78–83. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-polnomochiy-prokurora-i-sledovatelya-pri-primenenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve (дата обращения: 24.03.2026).
16 Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – 7-е изд. – М.: Юрайт, 2019. – С. 490.
17 Сафина А.Р. Функции прокурора в уголовном процессе // Вопросы науки и образования. – 2017. – №10. – С. 45–49. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-prokurora-v-ugolovnom-protsesse (дата обращения: 01.04.2026).
18 Карлов А.Л., Нуркасым А.Н. Процессуальные соглашения о сотрудничестве по законодательству (РФ и РК) // Научный компонент. – 2022. – №4 (16). – С. 32–38. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-soglasheniya-o-sotrudnichestve-po-zakonodatelstvu-rossiyskoy-federatsii-i-respubliki-kazahstan (дата обращения: 01.04.2026).
19 Баева Н.А. Участие адвоката-защитника при заключении досудебного соглашения // Судебная власть и уголовный процесс. – 2019. – №2. – С. 66–71. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-advokata-zaschitnika-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve (дата обращения: 01.04.2026).
20 Молчанов Н.С. Участие защитника на досудебных стадиях как фактор, определяющий тактику судебной защиты // Молодой ученый. – 2024. – №49

(548). – С. 546–548. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://moluch.ru/archive/548/120201 (дата обращения: 03.04.2026).
21 Кудайбергенова Е.А. Прокурор и его роль при заключении процессуального соглашения на стадии досудебного расследования по уголовному законодательству РК // Вестник ВСИ МВД России. – 2023. – №1 (104). – С. 88–92. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-i-ego-rol-pri-zaklyuchenii-protsessualnogo-soglasheniya-na-stadii-dosudebnogo-rassledovaniya-po-ugolovnomu-zakonodatelstvu (дата обращения: 03.04.2026).
22 Методика по применению института процессуальных соглашений о сотрудничестве ГП РК от 01.04.2022 г.
23 Асадуева С.А. Значение института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве // Закон и право. – 2021. – №6. – С. 73–77. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-instituta-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve-v-ugolovnom-sudoproizvodstve (дата обращения: 04.04.2026).
24 Салыкова А.К. Проблемы реализации института досудебного соглашения // Вестник уголовного процесса. – 2021. – №3. – С. 45–52.
25 Тулеуова М.Е. К вопросу о процессуальном соглашении в уголовном процессе РК // Вестник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. – 2018. – №2 (8). – С. 67–73.
26 Родионова А.А. Проблемы досудебного соглашения о сотрудничестве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – №5-4 (92). – С. 33–37. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve (дата обращения: 04.04.2026).
27 Петров А.А., Пенькова А.В. К вопросу о правовых проблемах заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Молодой ученый. – 2022. – №50 (445). – С. 294–296. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://moluch.ru/archive/445/97912 (дата обращения: 17.04.2026).
28 Тулеуова М.Е. К вопросу о процессуальном соглашении в уголовном процессе Республики Казахстан // Вестник Академии правоохранительных органов при ГП РК – 2017 – №50 (445). – С. 51–56.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по теме: *«Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе в Республике Казахстан»*

г. Косшы – 2026 год

Рецензенты:

Баданова Анна Николаевна – доктор философии (PhD), старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовной политики и криминологии МНИИ Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

Әбдуәліқұлы Руслан – старший прокурор Управления по надзору за расследованием экономических и коррупционных уголовных правонарушений Службы по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Авторы:

Демесін Алмаз Несіпбекұлы – магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

Адилханов Темирлан Адилханович – старший помощник Генерального Прокурора – руководитель группы по делам об экономических уголовных правонарушениях Службы по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Методические рекомендации досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе Республики Казахстан – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2026 год.

Настоящие рекомендации детализируют порядок инициирования, рассмотрения, заключения и процессуального оформления досудебного соглашения. Разработаны для оказания помощи прокурорам и органам досудебного расследования при составлении процессуального соглашения о сотрудничестве, для использования в учебном процессе ведомственных учебных заведений.

Рекомендовано к опубликованию решением
Учебно-методического совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
(Протокол №____ от «__»_____ 2026 года)

© Академия правоохранительных органов при ГП РК, 2026
© Демесін А.Н, Адилханов Т.А., 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ **5**
1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СДЕЛКИ **6**
1.1 Разъяснение прав на заключение сделки и ее правовых последствий **6**
1.2 Заявление ходатайств о заключении сделки и инициирование ее заключения **7**
2. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ СДЕЛКИ **8**
2.1 Алгоритм действий при рассмотрении прокурором ходатайств **8**
2.2 Основания для отказа в заключении сделки **10**
2.3 Алгоритм действий при заключении сделки **11**
2.4 Условия, которые прокурор правомочен предложить в рамках сделки **12**
3. РЕАЛИЗАЦИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ СДЕЛКИ ПРОКУРОРОМ **13**
3.1 Действия прокурора после утверждения сделки **13**
3.2 Действия прокурора по исполнению условий сделки **13**
ЗАКЛЮЧЕНИЕ **16**
Приложение №1 ..... **17**
Приложение №2 ..... **20**
Приложение №3 ..... **21**
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: **23**

В рекомендациях использованы следующие сокращения:

УПК РК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

УК РК – Уголовный кодекс Республики Казахстан

СДЕЛКА – заключение досудебного соглашения о сотрудничестве

ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований

ХОДАТАЙСТВУЮЩИЙ – предоставление подозреваемому / обвиняемому / подсудимому / осужденному право обратиться в орган, ведущий уголовный процесс, или к прокурору с ходатайством о заключении сделки

ХОДАТАЙСТВО – ходатайство о заключении сделки

СОТРУДНИЧАЮЩИЙ – сделка с каждым подозреваемым / обвиняемым / подсудимым / осужденным

ЗАКЛЮЧЕНИЕ – заключение о выполнении сотрудничающим условий процессуального соглашения о сотрудничестве

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность методических рекомендаций обусловлена необходимостью обеспечения единообразного и правильного применения норм, регламентирующих порядок инициирования, рассмотрения и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором, в соответствии с требованиями главы 63 УПК РК [5].

Генеральной прокуратурой Республики Казахстан 01.04.2022 года разработана методика по применению института процессуального соглашения о сотрудничестве, направленная на детализацию порядка рассмотрения, заключения, инициирования прокурорами сделок в соответствии с разделом 13 УПК РК, которая взята за основу при разработке данных методических рекомендаций, дополненных с учетом изменений уголовно-процессуального законодательства [4], [5].

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии проблемных вопросов, связанных с оценкой оснований для заключения сделки, соблюдением процессуальных сроков, определением круга лиц, обладающих правовом на ее заключение, а также обеспечением законности и обоснованности при ее утверждении. Указанные обстоятельства требуют выработки четких подходов и алгоритмизации действий прокурора.

В рекомендациях определены категории преступлений, по которым допускается заключение сделки, установлен порядок ее инициирования на различных стадиях уголовного процесса, а также обозначены ограничения, исключающие возможность ее применения к отдельным категориям лиц.

Научная новизна рекомендаций заключается в формировании системного и алгоритмизированного подхода к применению института досудебного соглашения о сотрудничестве с учетом актуальных проблем правоприменительной практики и требований законности.

Целью настоящих методических рекомендаций является выработка четкого алгоритма действий прокурора при рассмотрении вопроса о заключении сделки, а также обеспечение законности, обоснованности и единообразия принимаемых решений при ее утверждении.

Для достижения поставленной цели предусматривается решение следующих задач: разъяснение правовых оснований и условий заключения сделки, определение порядка его инициирования на различных стадиях уголовного процесса, установление предусмотренных законом ограничений, исключающих возможность заключения сделки, а также регламентацию порядка ее утверждения прокурорами.

Реализация методических рекомендаций направлена на улучшение качества досудебного расследования, укрепление законности и повышение эффективности уголовного преследования.

1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СДЕЛКИ

1.1 Разъяснение прав на заключение сделки и ее правовых последствий

1. В соответствии с п.2) ч.1 ст.612 УПК РК сделка может быть заключена по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию любой из следующих категорий преступлений:

1) совершенных преступной группой;

2) особо тяжких, совершенных иными лицами;

3) экстремистских и террористических [5].

2. Согласно ч.1 и ч.3 ст.618 УПК РК сделка может быть заключена по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного либо по инициативе прокурора с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно [5].

3. В силу ч.2 ст.612 УПК РК сделка не может быть заключена с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством [5].

4. В соответствии ч.2 ст.618 УПК РК сделка с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным утверждается, соответственно, Генеральным Прокурором Республики Казахстан, Главным военным прокурором, Главным транспортным прокурором, прокурором области или приравненным к нему прокурором, их заместителями [1], [5].

5. Подразделение прокуратуры, осуществляющее надзор за законностью досудебного расследования и уголовного преследования, принимает меры по исполнению требований норм ч.2 ст.64 и абзаца третьего п.2) ч.2 ст.202 УПК РК, в соответствии с которыми орган уголовного преследования обязан разъяснить лицу, признанному согласно нормам УПК РК подозреваемым, его право на любой стадии расследования, судебного рассмотрения и отбывания наказания:

1) заявить ходатайство прокурору о заключении сделки;

2) выразить ему согласие о заключении сделки;

3) заключить сделку и получить ее копию.

О разъяснении перечисленных прав делается отметка, соответственно, в протоколе задержания, протоколе допроса подозреваемого, постановлениях о признании лица подозреваемым и квалификации деяния подозреваемого.

Кроме того, необходимо ориентировать органы уголовного преследования на то, что при наличии оснований для заключения сделки необходимо разъяснять подозреваемым о возможности принятия мер по обеспечению их безопасности в соответствии с положениями главы 12 УПК РК [5].

6. При решении вопроса о поддержании ходатайства о санкционировании содержания подозреваемого под стражей прокурор обязан убедиться в том, что подозреваемому надлежащим образом разъяснено его право на заключение сделки.

Аналогичные действия прокурор выполняет и при изучении уголовного дела, поступившего с обвинительным актом.

7

7. При инициировании и/или заключении сделки прокурор должен разъяснить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому и осужденному выгоду для него от ее заключения, а также возможность принятия мер по обеспечению его безопасности в соответствии с положениями главы 12 УПК РК.

Кроме того, до получения от указанных лиц информации о совершенном или готовящемся преступлении прокурор обязан разъяснить им категории преступлений, по которым возможно заключение сделки согласно п.2) ч.1 ст.612 УПК РК [5].

При этом прокурор должен убедиться в том, что этим лицам понятен смысл разъясненных норм.

1.2 Заявление ходатайств о заключении сделки и инициирование ее заключения

1. Нормы п.2) ч.1 ст.612 и ст.619 УПК РК предоставляют подозреваемому/обвиняемому/подсудимому/осужденному право обратиться в орган, ведущий уголовный процесс, или к прокурору с ходатайством о заключении сделки [5].

Согласно ч.3 ст.618 и ч.1 ст.619 УПК РК ходатайство может быть заявлено с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно. Оно представляется ходатайствующим в письменном виде и в обязательном порядке скрепляется подписью защитника [5].

2. Надзирающий прокурор принимает меры по обеспечению исполнения требований норм:

1) п.11) ч.1 и ч.2 ст.67 УПК РК, согласно которым участие защитника в производстве по уголовному делу обязательно в случаях, если заявлено ходатайство;

2) ст.619 УПК РК, где предусмотрено, что:

если защитник не приглашен самим ходатайствующим, его законным представителем или по поручению ходатайствующего другими лицами, то участие защитника обеспечивается органом, ведущим уголовный процесс, либо учреждением или органом, исполняющим наказание;

следователь, дознаватель, в производстве которых находится уголовное дело, руководитель учреждения или органа, исполняющего наказание, при получении ходатайства в течение суток направляет его надзирающему прокурору;

ходатайство подсудимого суд направляет прокурору в течение трех суток с момента его поступления;

осужденный вправе через орган, исполняющий наказание, представить свое ходатайство на имя прокурора области или приравненного к нему прокурора, на территории которой он отбывает наказание;

3) абзаца второго ч.3 ст.60 и абзаца второго ч.5 ст.62 УПК РК, согласно которым при установлении обстоятельств, позволяющих заключить сделку, следователь, начальник органа дознания уведомляют об этом прокурора [5].

В случаях неисполнения перечисленных норм надзирающий прокурор вносит соответствующий акт прокурорского надзора.

3. В соответствии с п.11) ст.301 УПК РК прокурор при изучении уголовного дела, поступившего с отчетом о завершении досудебного расследования, проверяет, имеются ли основания для заключения процессуального соглашения [5].

4. При установлении обстоятельств, позволяющих заключить сделку, прокурор обязан рассмотреть вопрос об ее инициировании, основываясь, соответственно, на п.19) ч.1 ст.193, п.5) ч.1 ст.302, ч.8 ст.337, ч.2 ст.364 УПК РК [5].

2. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ СДЕЛКИ

2.1 Алгоритм действий при рассмотрении прокурором ходатайств

1. В случае, если намерение осужденного заключить сделку стало известно прокурору, осуществляющему надзор за законностью приговоров, необходимо:

1) разъяснить осужденному порядок, условия, последствия, выгоду для него от заключения сделки, нормы ст.78, ч.2 ст.96, главы 12 УПК РК, правовые последствия ст.419 УК РК, а также убедиться в том, что этим лицам понятен смысл разъясненных норм [5], [6];

2) принять меры по обеспечению исполнения норм ч.2 ст.619 УПК РК, согласно которой, если защитник не приглашен самим осужденным, его законным представителем или по поручению осужденного другими лицами, то участие защитника обеспечивается органом, исполняющим наказание [2].

По каждому факту непринятия мер со стороны учреждения или органа, исполняющего наказание, по предоставлению защитников необходимо вносить акты прокурорского надзора:

3) в случае получения ходатайства от осужденного в течение суток в установленном порядке обеспечить его регистрацию и посредством рапорта передать для рассмотрения в подразделение прокуратуры, осуществляющее надзор за законностью досудебного расследования и уголовного преследования.

2. В случае, если намерение подсудимого заключить сделку стало известно прокурору, осуществляющему надзор за законностью судебных актов, при рассмотрении в суде уголовного дела по существу ему необходимо принять следующие меры [3]:

1) разъяснить подсудимому порядок, условия, последствия, выгоду для него от заключения сделки, нормы ст.78, ч.2 ст.96, главы 12 УПК РК, правовые последствия ст.419 УК РК, а также убедиться в том, что этим лицам понятен смысл разъясненных норм;

2) в случае получения от него ходатайства незамедлительно передать его рапортом для рассмотрения в подразделение прокуратуры, осуществляющее надзор за законностью досудебного расследования и уголовного преследования [5], [6].

3. Прокурор в случае получения ходатайства напрямую от ходатайствующего незамедлительно принимает меры к его регистрации в соответствии с порядком, установленным нормативными правовыми актами о делопроизводстве.

4. Прокурору, которому на рассмотрение поступило ходатайство, необходимо:

1) выяснить добровольность заявленного лицом ходатайства (п.2) ст.620 УПК РК), не подвергался ли пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания;

2) выяснить, осведомлен и осознает ли ходатайствующий о правовых последствиях заключения сделки (п.2) ч.3 ст.615 УПК РК).

Если ходатайствующий не осведомлен об этом, прокурор разъясняет ему последствия заключения сделки, а также возможность принятия мер по обеспечению его безопасности в соответствии с положениями главы 12 УПК РК;

3) проверить наличие в ходатайстве подписи защитника.

В случае ее отсутствия необходимо принять меры по обеспечению исполнения норм ч.2 ст.619, ч.2, ч.3 ст.67 УПК РК, в соответствии с которыми участие защитника обязательно [5].

По каждому факту непринятия мер по предоставлению защитников со стороны органа, ведущего уголовный процесс, либо учреждения или органа, исполняющего наказание, необходимо вносить акты прокурорского надзора;

4) выяснить, направлена ли предоставляемая ходатайствующим информация на раскрытие и расследование любой из категорий преступлений;

5) выяснить наличие данной информации в органах уголовного преследования и установить – есть ли необходимость в способствовании ходатайствующего раскрытию и расследованию преступления.

Необходимо учитывать, что ходатайствующий вправе до момента утверждения сделки раскрывать имеющуюся у него информацию не в полном объеме. Если в таких случаях проведение проверки, указанной в пп.5) настоящего пункта, становится невозможным, она не проводится.

5. Для решения вопроса о заключении сделки прокурор согласно ч.7 ст.619 УПК РК вправе истребовать дополнительные материалы, в том числе уголовные дела, оперативные материалы, дела негласных следственных действий и так далее [5].

Собранные материалы проверки подшиваются в номенклатурное дело с составлением справки прокурора (несекретные).

6. С момента поступления ходатайства прокурор по результатам проверок, указанных в подразделе 2.1, п.4 настоящих методических рекомендаций, в соответствии с ч.4 ст.99 УПК РК в течение 7 суток выполняет одно из следующих действий:

1) принимает меры по подписанию сделки сторонами и направляет ее на утверждение вышестоящему прокурору, уполномоченному на это;

2) направляет отказ в удовлетворении ходатайства, который подписывается уполномоченным прокурором [5].

Распределение полномочий по отказу в ходатайстве о заключении сделки, ее подписанию и утверждению отражено в нижеследующей таблице.

Должностное лицо	С подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным		
	Отказ в ходатайстве о заключении Сделки	Подписание Сделки	Утверждение Сделки
Генеральный Прокурор и его заместители			✓
Начальник самостоятельного структурного подразделения Генеральной прокуратуры	✓	✓	
Главный военный прокурор, Главный транспортный прокурор, прокурор области* и их заместители	✓	✓	✓
Прокурор района*	✓	✓	

7. В случае, если в ходатайствах от лиц, имеющих психические расстройства, содержится информация о совершенном или готовящемся преступлении, решение о регистрации данной информации в ЕРДР принимается на общих основаниях.

2.2 Основания для отказа в заключении сделки

1. В заключении сделки следует отказывать в следующих случаях:

1) если ходатайствующий является лицом, совершившим запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или на момент подачи ходатайства он заболел психическим расстройством (ч.2 ст.612 УПК РК);

2) при отсутствии добровольности изъявления желания о заключении сделки (п.2) ч.3 ст.615 УПК РК);

3) если установлено, что предоставляемая ходатайствующим информация не способствует раскрытию и расследованию любого из преступлений;

4) если установлено, что предоставляемая ходатайствующим информация имеется в наличии в органах уголовного преследования, и в способствовании ходатайствующего раскрытию и расследованию преступления необходимости не имеется [5].

Примечание: прокурором может быть отказано в заключении сделки и по другим существенным основаниям.

2. Не могут служить основаниями для отказа в заключении сделки:

---

* и приравненные к ним прокуроры

1) непредоставление ходатайствующим информации, способствующей раскрытию и расследованию преступления, до момента утверждения сделки;

2) отсутствие в ходатайстве подписи защитника.

В таких случаях следует принимать меры по обеспечению подписи защитника.

2.3 Алгоритм действий при заключении сделки

1. Сделка заключается с соблюдением требований, предусмотренных п.2) ч.3 ст.615, пунктами 1) – 7) ч.1, ч.2 ст.616 УПК РК, при необходимости с сохранением ее конфиденциальности по правилам ст.47 УПК РК и обеспечением безопасности согласно главе 12 УПК РК (согласно приложению №1) [5].

2. Сделка с каждым подозреваемым/обвиняемым/подсудимым/осужденным заключается индивидуально.

3. Перед заключением сделки необходимо:

1) при наличии уголовных(ого) дел(а) в отношении лиц(а), изобличение которых(ого) является предметом сделки, изучить их(его), а также представленные (истребованные) дополнительные материалы. Проверить юридические и фактические основания заключения сделки, а также оценить характер намерений сотрудничающего по выполнению действий, являющихся предметом сделки;

2) выяснить, ознакомлен ли сотрудничающий со всеми условиями и требованиями, связанными со сделкой, не подвергался ли пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, добровольно ли решил заключить сделку и осознает ли ее правовые последствия.

О результатах составляется справка за подписью начальника самостоятельного структурного подразделения прокуратуры, а в областных, районных и приравненных к ним прокуратурах – за подписью прокурора области, района или приравненного к нему. Данная справка приобщается к материалам.

4. При заключении сделки участие защитника по уголовному делу, в соответствии с требованиями п.11) ч.1 и ч.2 ст.67 УПК РК, является обязательным.

В соответствии с ч.2 ст.616 и ч.6 ст.619 УПК РК до подписания сделки сотрудничающий имеет право наедине и конфиденциально обсудить его положения со своим защитником [5].

5. При наличии оснований защитник сотрудничающего предупреждается о недопустимости разглашения без разрешения лица, осуществляющего досудебное расследование, имеющихся в деле сведений, о чем у защитника отбирается подписка с предупреждением об ответственности.

6. Заключение сделки состоит из двух этапов:

1) подписание сделки сторонами.

При заключении сделки с подозреваемым/обвиняемым/подсудимым/осужденным она подписывается данными лицами, их защитником и, соответственно, прокурором района или приравненным к нему прокурором либо заместителем прокурора области или приравненного к нему прокурора, Главным военным прокурором, Главным транспортным прокурором, прокурором области или приравненным к нему

прокурором либо первым руководителем самостоятельного структурного подразделения Генеральной прокуратуры, осуществляющего надзор за законностью досудебного расследования и уголовного преследования.

2) утверждение сделки.

После подписания сделки сторонами и защитником она утверждается, соответственно, Главным военным прокурором, Главным транспортным прокурором, прокурором области или приравненным к нему прокурором, Генеральным Прокурором, их заместителями [1].

7. При направлении сделки для утверждения вышестоящему должностному лицу, уполномоченному на ее утверждение, к ней приобщается справка, указанная в подразделе 2.3, абзаце втором п.4 настоящих методических рекомендаций.

8. При поступлении сделки на утверждение необходимо:

1) выполнить действия, указанные в подразделе 2.1, п.4 настоящих методических рекомендаций;

2) по их итогам утвердить сделку либо вынести постановление об отказе в ее утверждении (согласно приложению №2), копия которого немедленно направляется лицу, заявившему ходатайство.

При этом решение об отказе в утверждении сделки уполномоченный прокурор вправе принять независимо от оснований, указанных в подразделе 2.2, п.1 настоящих методических рекомендаций.

9. При наличии уголовного дела по преступлению, расследование и раскрытие которого предусмотрено сделкой, его номер регистрации в ЕРДР указывается при составлении документа о сделке.

2.4 Условия, которые прокурор правомочен предложить в рамках сделки

1. В сделке указывается, что в случае выполнения сотрудничающим взятых на себя обязательств и при помощи этого в отношении виновных(ого) лиц(а) будет постановлен обвинительный приговор, прокуратура принимает меры по выполнению одного из следующих взятых на себя обязательств:

1) применение в приговоре в отношении сотрудничающего положений ч.3 ст.55 УК РК, в соответствии с которыми срок или размер основного вида наказания за совершенное уголовное правонарушение не может превышать половину максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК;

2) применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания согласно нормам п.5) ч.3, п.5) ч.4, ч.6 ст.72 УК РК;

3) сокращение не более чем наполовину срока оставшейся неотбытой части наказания согласно ч.4 ст.73 УК РК;

4) освобождение от уголовной ответственности в соответствии со ст.67 УК РК, если сотрудничающий внес значительный вклад в борьбу с преступностью, как правило, выраженный в раскрытии и расследовании более широкого круга преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений,

совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений, а равно в предотвращении этих преступлений [6].

3. РЕАЛИЗАЦИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ СДЕЛКИ ПРОКУРОРОМ

3.1 Действия прокурора после утверждения сделки

1. После утверждения сделки прокурор, заключивший её, незамедлительно:

1) получает от сотрудничающего в полном объеме информацию, являющуюся предметом сделки. При установлении признаков уголовного правонарушения принимает меры к регистрации соответствующего рапорта в ЕРДР согласно требованиям ст.184 УПК РК;

2) принимает меры по организации раскрытия и расследования преступлений, являющихся предметом заключенной сделки, изобличению виновных лиц;

3) рассматривает вопрос о необходимости применения мер безопасности в соответствии с нормами ч.2 ст.96 и главы 12 УПК РК;

4) рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого в порядке, предусмотренном ст.153 УПК РК [5].

2. Необходимо иметь ввиду, что в соответствии с п.4) ч.1 ст.44 УПК РК суд, орган уголовного преследования вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, с которыми заключена сделка [5].

3.2 Действия прокурора по исполнению условий сделки

1. Если по преступлению, расследованному и раскрытому на основании сделки, заключенной с сотрудничающим, в отношении виновных(ого) лиц(а) постановлен обвинительный приговор, то структурное подразделение, заключившее сделку:

1) в течение 3 суток с момента вступления данного приговора в законную силу запрашивает уголовное дело по нему в порядке, предусмотренном ч.3 ст.486 УПК РК [5];

2) в течение 7 суток с момента поступления данного уголовного дела составляет заключение о выполнении сотрудничающим условий процессуального соглашения о сотрудничестве.

2. В Заключении подробно отражаются:

1) конкретные действия сотрудничающего по выполнению условий сделки, их влияние на раскрытие, расследование преступления, являющегося предметом сделки, в том числе при рассмотрении уголовного дела в суде;

2) выполнены ли сотрудничающим все условия сделки.

Заключение утверждается, соответственно, Главным военным прокурором, Главным транспортным прокурором, прокурором области или приравненными к ним

прокурорами, Генеральным Прокурором или их заместителями, а затем им обеспечивается исполнение ответных условий по сделке со стороны прокуратуры [1].

3. Если Заключением установлено, что сотрудничающий выполнил все условия сделки, в ходе судебного рассмотрения в отношении него уголовного дела, в рамках которого им заключена сделка, участвующий прокурор ориентирует суд на применение к нему положений ч.3 ст.55 либо ст.67 УК РК [6].

4. В случае, если на момент составления данного Заключения сотрудничающий в рамках своего уголовного дела уже имеет статус осужденного, исполнение обязательств по сделке со стороны прокуратуры переходит в компетенцию Главной военной прокуратуры, Главной транспортной прокуратуры, прокуратуры области или приравненных к ним прокуратур, Генеральной прокуратуры.

В таких случаях в течение суток со дня составления Заключения в два структурных подразделения Главной военной прокуратуры, Главной транспортной прокуратуры, прокуратуры области или приравненных к ним прокуратур, Генеральной прокуратуры одновременно направляются следующие документы:

1) в самостоятельное структурное подразделение Главной военной прокуратуры, Главной транспортной прокуратуры, прокуратуры области и приравненных к ним прокуратур, Генеральной прокуратуры, осуществляющее надзор за законностью **досудебного расследования и уголовного преследования** направляются сделка, Заключение и уголовное дело по преступлению, расследованному и раскрытому на основании сделки, заключенной с сотрудничающим, – для проверки обоснованности выводов Заключения и согласования вопроса об обращении в суд с ходатайством в соответствии с п.5) ст.476 и ч.5 ст.478 УПК [2], [5].

По результатам проверки данное подразделение в течение 7 суток с момента поступления уголовного дела направляет его в структурное подразделение Главной военной прокуратуры, Главной транспортной прокуратуры, прокуратуры области и приравненных к ним прокуратур, Генеральной прокуратуры, осуществляющее **надзор за законностью приговоров**, с приложением своей позиции о необходимости исполнения прокуратурой своих обязательств по сделке;

2) в самостоятельное структурное подразделение Главной военной прокуратуры, Главной транспортной прокуратуры, прокуратуры области и приравненных к ним прокуратур, Генеральной прокуратуры, осуществляющее **надзор за законностью приговоров**, направляется сделка и Представление о направлении в суд ходатайства об исполнении условий сделки (согласно приложению №3) – для окончательного решения вопроса о направлении в суд ходатайства в соответствии с п.5) ст.476 и ч.5 ст.478 УПК РК [3], [5].

При решении данного вопроса необходимо выяснить – учел ли суд при вынесении приговора в отношении сотрудничающего его содействие в раскрытии и расследовании преступления, являющегося предметом сделки.

5. Структурное подразделение Главной военной прокуратуры, Главной транспортной прокуратуры, прокуратуры области и приравненных к ним прокуратур, Генеральной прокуратуры, осуществляющее **надзор за законностью приговоров**, в течение 15 суток с момента получения позиции подразделения Главной военной

прокуратуры, Главной транспортной прокуратуры, прокуратуры области и приравненных к ним прокуратур, Генеральной прокуратуры, осуществляющего **надзор за законностью досудебного расследования и уголовного преследования**, должно выполнить одно из следующих действий:

1) направить в суд ходатайство в соответствии с п.5) ст.476 и ч.5 ст.478 УПК РК [2], [3], [5];

2) отказать в направлении данного ходатайства, о чем направить осужденному мотивированный ответ.

Уголовное дело возвращается в нижестоящую прокуратуру либо в суд.

6. Сроки, указанные в абзаце втором пп.1) п.4 и в п.5 настоящих методических рекомендаций, могут быть продлены Главным военным прокурором, Главным транспортным прокурором, прокурором области и приравненными к ним прокурорами, Генеральным Прокурором либо их заместителями, но не более чем на 15 суток.

7. Переписка, в которой указываются данные о сотрудничающих, к которым применена мера безопасности в виде ограничения доступа к сведениям о защищаемом лице, осуществляется в установленном законом порядке с сохранением тайны данных об их личности.

16

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процессуальное соглашение о сотрудничестве является действенным инструментом повышения результативности уголовного преследования, способствуя ускорению расследования, выявлению организованных преступных групп и изобличению соучастников преступлений.

Представленный детализированный порядок работы с соглашениями о сотрудничестве облегчает практическую деятельность прокуроров, повышая эффективность их процессуальной деятельности и снижая вероятность процессуальных нарушений на местах.

Методические рекомендации и образцы документов являются современным, научно обоснованным и практико-ориентированным инструментом для сотрудников прокуратуры, обеспечивающим единообразный порядок, эффективное, законное применение процессуального соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе Республики Казахстан.

17

Приложение №1

Примерный шаблон

«УТВЕРЖДАЮ»
Прокурор

_____

_____
(Ф.И.О.)
«_____»_____20___года

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ
о сотрудничестве

«___»_____20__года город _____

В соответствии со ст.612 ч.1 п.2) и ст.619 УПК РК [5]
_____,
(должность, Ф.И.О. сотрудника органа прокуратуры, заключающего процессуальное соглашение)

с одной стороны, и

_____,
(Ф.И.О. подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного, заключающего соглашение)

_____,
(дата и место рождения, место жительства и род занятий, Ф.И.О. его защитника)

проходящий в качестве _____,
по уголовному делу ЕРДР №_____,
с другой стороны, заключили настоящее соглашение о сотрудничестве.

1. Информация о преступлении и ходе уголовного производства по нему

1.1. Описание преступления (инкриминируемого сотрудничающему или совершенного им) с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств:_____
_____.

1.2. Пункт, часть, статья УК РК, предусматривающие ответственность за данное преступление:_____.

1.3. Обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание, и нормы уголовного закона, которые могут быть применены в отношении подозреваемого, обвиняемого при соблюдении им условий и выполнении обязательств, указанных в процессуальном соглашении:_____.

1.4. Статус уголовного дела (стадия рассмотрения): _____.

2. Предмет соглашения

2.1. По настоящему Соглашению сотрудничающий оказывает содействие правоохранительным органам в целях раскрытия и расследования преступлений, указанных в п.3.1 настоящего Соглашения, а прокурор, в свою очередь, при условии вступления в законную силу по данным преступлениям в отношении виновных лиц обвинительного приговора – принимает в отношении сотрудничающего одну из мер, направленных на смягчение его наказания, указанных в п.3.3.2. настоящего Соглашения.

2.2. Предметом настоящего Соглашения является раскрытие и расследование следующего преступления: _____.

3. Права и обязанности сторон

3.1. Сотрудничающий обязуется способствовать раскрытию и расследованию одного или нескольких из следующих категорий преступлений:

1) совершенных преступной группой;

2) особо тяжких, совершенных иными лицами;

3) экстремистских и террористических.

3.2. Сотрудничающий имеет право на обеспечение его безопасности согласно требованиям ст.ст.96-98 УПК РК, а также Закона РК «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» [5].

3.3. Обязанности прокурора:

3.3.1. в соответствии с требованиями ст.ст.96-98 УПК РК, а также Закона РК «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» принять меры по обеспечению безопасности сотрудничающего, а также членов его семьи и близких родственников, если в связи с производством по уголовному делу имеются данные об угрозе совершения в отношении них насилия или иного запрещенного уголовным законом деяния [5];

3.3.2. при условии вступления в законную силу в отношении виновных(ого) лиц(а) обвинительного приговора по категориям преступлений, указанным в п.3.1. настоящего Соглашения, если этому факту реально способствовали действия сотрудничающего, направить в суд одно из следующих ходатайств (в зависимости от условий сделки):

- об условно-досрочном освобождении сотрудничающего от отбывания наказания (ст.72 УК РК) [6];

- о замене сотрудничающему неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращении срока назначенного наказания (ст.73УК РК) [6].

4. Иные положения

4.1. Заключая настоящее Соглашение, сотрудничающий подтверждает, что:

1) ознакомлен со всеми условиями и требованиями, связанными с настоящим Соглашением о сотрудничестве;

2) заключил настоящее Соглашение добровольно и осознает его правовые последствия;

3) понимает, что предоставление в рамках исполнения данного настоящего Соглашения заведомо ложной информации может быть основанием для привлечения его к уголовной ответственности по ст.419 УК РК [6].

СОТРУДНИЧАЮЩИЙ:

_____ _____
(статус по уголовному делу, Ф.И.О.) (подпись)

ЗАЩИТНИК:

_____ _____
(Ф.И.О.) (подпись)

Прокурор _____

_____ _____
(Ф.И.О.) (подпись)

20

Приложение №2

Примерный шаблон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве

«___»_____20___года город_____

_____

(должность, Ф.И.О. сотрудника органа прокуратуры, правомочного на утверждение процессуального соглашения)

на основании ст.620 УПК РК, рассмотрев представленный проект процессуального соглашения о сотрудничестве с Сарымсаковым В.Г., осужденным за совершение [5] _____

_____,

УСТАНОВИЛ:

01.01.2026 года в прокуратуру _____области поступило ходатайство от Сарымсакова В.Г., 01.01.1989 г.р., осужденного по ст.297 ч.3 п.3) УК РК, отбывающего наказание в учреждении _____о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве.

В ходатайстве Сарымсаков В.Г. сообщает, что располагает сведениями о совершенном Ивановым И.И. преступлении, предусмотренном ст.99 ч.2 УК РК, и изъявляет желание заключить процессуальное соглашение.

Проверкой информации установлено, что данная информация уже имеется в наличии органов уголовного преследования. В отношении Иванова И.И. СУ ДП ведет уголовное преследование по ст.99 ч.2 УК РК. В способствовании Сарымсакова В.Г. раскрытию и расследованию данного преступления необходимости не имеется [6].

Сарымсаков В.Г. какими-либо иными сведениями, которые могли бы являться предметом процессуального соглашения о сотрудничестве, не располагает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.620 УПК РК [5],

ПОСТАНОВИЛ:

1. В утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве с осужденным Сарымсаковым В.Г. отказать.

2. Постановление приобщить к материалам уголовного дела №_____.

Прокурор _____ _____

(Ф.И.О.)

21

Приложение №3

Примерный шаблон

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
о направлении в суд ходатайства об исполнении условий процессуального соглашения о сотрудничестве

НАПРАВЛЯЕМ настоящее представление о направлении в суд ходатайства об исполнении условий процессуального соглашения о сотрудничестве в отношении осужденного _____
(Ф.И.О.)

СВЕДЕНИЯ О ЛИЦЕ, С КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНА СДЕЛКА

_____
(Ф.И.О. полностью, дата рождения)

_____
(когда и каким приговором осужден. Решения судов апелляционной и кассационной инстанций, при наличии)

_____
(срок и размер назначенного наказания)

_____
(где отбывает наказание)

_____
(начало/конец срока наказания)

_____
(Какие судебные решения, вынесены в отношении него в порядке исполнения наказания)

_____
(учтено ли судом при назначении ему наказания его способствование в раскрытии преступления, совершенного другими лицами. Если да, расписать подробно)

СОДЕРЖАНИЕ СДЕЛКИ

_____
(когда, кем подписана сделка – должность, ФИО)

_____
(когда, кем утверждена сделка – должность, ФИО)

_____
(обязанности сотрудничающего)

_____
(обязанности прокуратуры)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ИСПОЛНЕНИИ УСЛОВИЙ СДЕЛКИ СО СТОРОНЫ СОТРУДНИЧАЮЩЕГО

1. Показания, данные им в ходе следствия: _____.
2. Показания, данные им в ходе ГСР: _____.
3. Показания, данные им в качестве свидетеля по ст.97 УПК РК* [5]: _____.

4. Показания, данные им в ГСР в качестве свидетеля по ст.97 УПК РК* [5]: _____.

5. Орудия преступления, обнаруженные с его помощью: _____.

6. Материалы (аудио, видео, сотовые телефоны, расписки, документы, вещественные доказательства), предоставленные им: _____.

7. Установлены ли с его помощью дата место, место совершения преступления, совершенного другими лицами? Если да, то указать: _____.

8. Сколько эпизодов преступлений раскрыто с его помощью? Описать каждый: _____.

9. Установлены ли с его помощью дополнительные свидетели обвинения (очевидцы)? Если да, то указать их Ф.И.О.: _____.

10. Установлено ли с его помощью имущество, добытое преступным путем? Если да, то перечислить: _____.

11. Другая помощь сотрудничающего, способствующая раскрытию преступления или привлечению виновного(ых) к уголовной ответственности (расписать детально): _____.

12. Если преступление раскрыто через третьих лиц (по цепочке), то отразить помощь/содействие каждого из них: _____.

13. **ВЫВОД:** помощь/действия сотрудничающего позволили раскрыть преступление и привлечь виновное(ые) лицо(а) к уголовной ответственности в виде _____ за совершение преступления, предусмотренного
(вид, размер наказания)

_____ УК РК.
(пункты, части, статьи)

14. Решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по преступлению(ям), совершенному(ым) другим(и) лицом(ами): _____

На основании изложенного, руководствуясь ст.621 УПК РК, **ПРОШУ:**

1. Направить в суд ходатайство об исполнении условий сделки в отношении осужденного _____ с применением к нему пп.5) ст.476 УПК РК, а именно [5]
_____.
(УДО, ЗМН либо сокращение назначенного наказания)

Прокурор_____ _____
(Ф.И.О.)

исп _____

тел. _____

* при наличии показаний, данных в порядке ст.97 УПК РК, настоящее представление направляется с грифом ДСП.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Закон Республики Казахстан от 16 июля 2025 года №210-VIII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан». [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210#z839 (дата обращения: 15.03.2026).

2. Инструкция по организации надзора за законностью досудебного расследования и уголовного преследования, утвержденная приказом Генерального Прокурора №65 от 21 февраля 2023 года.

3. Инструкция по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, утвержденная приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 июля 2025 года №86.

4. Методика по применению института процессуальных соглашений о сотрудничестве Генеральной прокуратуры Республики Казахстан от 1 апреля 2022 года.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 7 июля 2014 года № 231-IV. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231 (дата обращения: 15.03.2026).

6. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226 (дата обращения: 15.03.2026).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

«УТВЕРЖДАЮ»
Начальник Управления
Службы досудебного расследования
Генеральной прокуратуры
Республики Казахстан
_____ Аймухан С.А.
«20» марта 2026 года

«УТВЕРЖДАЮ»
Начальник Управления
Службы по надзору законностью
досудебного расследования и
уголовного преследования
Генеральной прокуратуры
Республики Казахстан
_____ Шукаманов А.С.
«20» марта 2026 года

Акт
внедрения результатов исследования

на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе Республики Казахстан: алгоритм заключения и реализации»
магистранта Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
Демесін Алмаз Несіпбекұлы

Комиссия в составе:

Председателя: Старший помощник Генерального Прокурора Республики Казахстан Адилханов Т.А.

и членов комиссии:

1) Помощник Генерального Прокурора Республики Казахстан Наханов А.К.

2) Старший прокурор управления Службы по надзору законностью досудебного расследования и уголовного преследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Дуйсебаев М.Ж.

Составили настоящий акт о том, что результаты II раздела магистерского проекта, выполненного на тему «Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе Республики Казахстан: алгоритм заключения и реализации», в виде методических рекомендаций досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе Республики Казахстан,

внедрены в практическую деятельность Службы по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования, Службы досудебного расследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

Дата внедрения: «20» марта 2026 года.

Председатель: Адилханов Т.А.

Члены комиссии: Наханов А.К.

Дуйсебаев М.Ж.