

Шаяхметов Ш.Ш.

И.о. первого проректора Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан к.ю.н., доцент, старший советник юстиции

АНАЛИЗ ВИДОВ КОНТРОЛЯ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В МЕСТНЫХ ПОЛИЦЕЙСКИХ СЛУЖБАХ

На сегодняшний день бытовая коррупция в Казахстане характеризуется чрезвычайно широкими масштабами распространения, ее активной институциональной экспансией в различные сферы и институты современного казахстанского общества. Проблема бытовой коррупции в системе органов государственной власти приобрела системный и глобальный характер. Она препятствует развитию в стране гражданского общества и институтов демократии, препятствует реализации гражданами своих конституционных прав в сфере социального обеспечения, здравоохранения, образования и имущественных отношений, также представляет непосредственную угрозу национальной безопасности. Кроме того, бытовая коррупция самым негативным образом сказывается на развитии экономики, а также финансовой системы и всей инфраструктуры государства в целом [1].

Согласно Индексу восприятия коррупции международной организации «Transparency International», ранжирующей страны по степени ее распространенности от 100 баллов (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции), Казахстан набрал 29 баллов в 2016 году. Вследствие чего наша страна заняла 131-е место (из более чем 170 представленных в рейтинге) по уровню коррумпированности [2].

Исполнительный директор Транспаренси Казахстан Наталья Ковалева отметила, что «снижение экономического роста порождает новые коррупционные риски. И это проблема, как показали результаты последнего индекса восприятия коррупции, характерна для всего мира. Борьба с коррупцией в высших эшелонах власти, аресты высокопоставленных чиновников показали серьезность намерений властей Казахстана в искоренении этой проблемы. Однако полноценный эффект можно ждать только при внедрении превентивных мер. Это устранение конфликта интересов, раскрытие конечных бенефициаров владельцев бизнеса, введение декларирования доходов и расходов чиновников, а затем и всех граждан страны» [3].

Между тем Куприянов И.С. утверждает, что «бытовая коррупция питает деловую и административную, охватывает огромные массы населения. Нельзя победить крупную коррупцию, не искоренив бытовую. Поэтому ее изучение должно стать приоритетным направлением исследований современной социологической наук» [1].

Одним из самых тесно взаимодействующих органов в Казахстане с общественностью являются местные полицейские службы, которые порождают большую часть бытовой коррупции. Например, по словам заместителя председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции Шпекбаева А.Ж., в 2016 году наиболее коррумпированной организацией в Астане являлся местная полицейская служба Астаны [4].

Местная полицейская служба является новой организацией, которая начала функционировать с 1 января 2016 года. Местной полицейской службой реализовывается задачи по охране общественного порядка, обеспечению дорожной безопасности, профилактики правонарушений и бытовой преступности. В структуру входит участковые инспекторы полиции и их помощники, ювенальная полиция, территориальные подразделения и школьные инспекторы, подразделения по защите женщин от насилия, подразделения природоохранной полиции, а также спецприёмники для административных арестованных и приемники-распределители для лиц без определенного места жительства. Вышеназванные обширные полномочия, действительно позволяют им тесно взаимодействовать с населением, что порождает коррупционные риски [5].



Отличительной особенностью этих органов являются то, что назначение руководителей местной полицейской службы, а именно начальника и его заместителя, будет прерогативой акима области по представлению МВД и с согласия депутатов маслихата.

Создание местной полицейской службы, подотчетной местным исполнительным органам и местному сообществу, предусматривалось в Плате нации - 100 шагов по реализации пяти институциональных реформ Н.Назарбаева. Более того этот шаг (№ 30) предусматривал обеспечение сотрудников дорожно-патрульной полиции видеорегистраторами, которые зафиксируют все, что сотрудник полиции делает в течение патрульной смены. Не смотря на все эти меры, как выше было сказано, коррупционная ситуация вокруг этих органов не улучшилась.

В академической литературе существуют полезные способы для решения таких проблем, используя разные подходы к контролю. Однако, прежде чем рассматривать, какой подход контроля будет полезен для решения проблем в организации, важно определить тип организации. Уильсон рассматривает в своей книге четыре типа организаций, которые можно разделить их по степени наблюдаемости/выявляемости процесса работы и результатов работы организаций [6].

Первым видом агентства являются производственные (*production*) организации, где и процесс, и результаты работы агентства легко поддаются выявлению менеджерам организаций. Второй вид агентства – это процедурные (*procedural*) организации, где процесс работы не поддается выявлению, но результат не может. Следующим типом организации являются ремесленные (*craft*) организации, где деятельность работников трудно наблюдаются, но результаты легко наблюдаются. Последний тип организаций – это коспонсирующие (*coping*) организации, чьи процесс и результаты не поддаются наблюдению (Таблица 1).

	Процесс наблюдаемый	Процесс ненаблюдаемый
Результат наблюдаемый	производственные (<i>production</i>) организации (например, налоговые органы)	ремесленные (<i>craft</i>) организации (например, армия на войне)
Результат ненаблюдаемый	процедурные (<i>procedural</i>) организации (например, армия, которая не на войне)	коспонсирующие (<i>coping</i>) организации (например, учителя)

Таблица 1. Виды (типы) организаций

В научной литературе также приводится разные виды контроля, которые могут быть применимы исходя из типов организации. Например, Худ приводит четыре вида контроля: надуманная хаотичность (*Chancism*), конкуренция (*Choicism*), надзор (*bossism*) и взаимность (*Groupism*) [7].

Контрольный подход путем *конкуренции* или *соперничества* (*Choicism*) считается одним из эффективных среди других систем контроля. Содействие систематической конкуренции и соперничеству внутри организации между работниками по зарплатам, призам, бонусам, ресурсам, оборудованию и продвижению позволяет сделать работников организации энергичными, лояльными и трудолюбивыми. Кроме того, это может быть способ контроля над государственными учреждениями, если их услуги могут конкурировать за услуги.

Надзор также известен как «*Bossism*», является подходом к контролю и регулированию в рамках иерархии. Эта форма контроля подразумевает такие методы, как запрет, командование, разрешение и наказание. Процесс контроля и регулирования может быть внутри и снаружи организации. Вне организационного контроля могут находиться центральные органы, комитеты, инспекторы и аудиторы, где контролеры являются правительственными и неправительственными организациями и международными



организациями. Внутри организаций контроль над этим подходом - это деятельность внутреннего аудитора, контролера или контролера качества.

Контроль по *взаимности* (Groupism) помогает руководителям держать агентство под контролем, применяя групповой процесс для обзора деятельности отдельных лиц в группе. В группе существует взаимная ответственность, а не подотчетность руководству или клиентам.

«Chancism» - это контроль *задуманной случайностью*, которая предназначена для контроля в виде случайных или непредсказуемых внутренних аудитов.

Как выше было сказано для использования этих видов контроля необходимо определить тип организации. Например, для процедурных организация самый подходящий вид контроля - это контрольный подход путем *соперничества*. А для ремесленные (*craft*) организаций необходимо контроль по *взаимности* или контроль *задуманной случайностью*.

Уилсон утверждает, что как процесс работы, так и результат работы полицейских не могут легко поддаться выявлению. Это означает, что местную полицейскую службу можно отнести к коспонсирующему (soring) виду организаций. Учитывая этот факт, трудно рекомендовать один конкретный подход контроля. В этой связи, в данном случае можно применять все имеющиеся виды контроля для борьбы с коррупцией в местной полицейской службе.

Портинг и Вахленкамп рассматривают в своей работе ряд конкретных методов контроля в борьбе с коррупцией в полиции, которые могут быть подкатегориями типов контроля Худа [8, pp.225–249]:

1. Специфические методы контроля, которые относятся к *Надзор* («Bossism»):

- Назначение комиссара по вопросам коррупции;
- строгий подбор персонала;
- создание внутреннего аудиторского подразделения;
- ношение видеорегистраторов сотрудниками полиции

2. Специфические методы контроля, которые относятся к *надуманной случайности* («Chancism»):

- Частая ротация персонала.

3. Специфические методы контроля, которые относятся к *взаимности* («Groupism»):

- Тренинг сотрудников полиции.
- Правила приема подарков и вознаграждений.

Вышеназванные специфические методы контроля показали себя в различных государствах мира как эффективные меры в борьбе с коррупцией в полиции. Конечно же, многие из этих методов контроля полицейских уже внедрены в местной полицейской службе, но, как известно, они не дают положительного результата. В этой связи эти конкретные методы контроля должны быть внедрены с некоторыми изменениями, с учетом имеющейся информации в местной полицейской службе.

Список использованных источников:

1. Куприянов И.С. Бытовая коррупция в современной России: социальное содержание и основные тенденции: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. – Нижний Новгород, 2011.

2. TengriNews.kz, 2017. Казахстан опустился на 131-ю строчку в индексе восприятия коррупции \https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/kazakhstan-opustilsya-131-yu-strochku-indekse-vospriyatya-310820/

3. TengriNews.kz, 2017

4. Шпекбаев А. Самые коррумпированные организации города Астаны /https://365info.kz/2016/07/nazvany-naibolee-korrumpirovannyye-struktury-astany

5. Новая местная полиция заступила на службу в регионах Казахстана /https://informburo.kz/novosti/novaya-mestnaya-policiya-zastupila-na-sluzhbu-v-regionah-kazahstana.html

6. Wilson J. Q. Bureaucracy. – New York: Basic Books, 1989.

7. Hood C. The Art of the State. – Oxford: Clarendon, 2000.



8. Poerting P. and Vahlenkamp W. Internal Strategies Against corruption: Guidelines for Preventing and Combating Corruption in Police Authorities. *Crime, Law & Social Change*, 29, 1998. pp.225–249.

