

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ зПОДДЕРЖАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ**

Косшы, 2025

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПОДДЕРЖАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ**

Косшы, 2025

УДК 343.1
ББК 67.52
Н20

Рецензенты:

Аймаганова А.Т. – начальник Управления по поддержания государственного обвинения и участию в апелляционной инстанции прокуратуры г.Астаны;

Сырбу А.В. – заведующий кафедрой общеправовых дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор.

Автор:

Найманова Д.Х. – профессор Кафедры прокурорского надзора Института профессионального обучения Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

Тактические приемы поддержания государственного обвинения: методические рекомендации/ Найманова Д.Х. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2025. – 37 с.

ISBN 978-601-82311-4-8

Настоящие рекомендации разработаны для оказания помощи молодым сотрудникам органов прокуратуры по поддержанию государственного обвинения в суде.

Рекомендованы для сотрудников органов прокуратуры, осуществляющих поддержание государственного обвинения, а также слушателей и преподавателей Академии правоохранительных органов для использования в учебном процессе.

УДК 343.1
ББК 67.52
Н20

Рекомендовано к опубликованию решением Учебно-методического совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (протокол №14 от 13 июня 2025 г.).

ISBN 978-601-82311-4-8

©Академия правоохранительных органов, 2025
© Найманова Д.Х., 2025

Содержание

Введение	4
Глава I. Роль и функции прокурора при поддержании государственного обвинения	5
Глава II. Тактические приемы поддержания государственного обвинения	10
Глава III. Особенности исследования доказательств	15
Глава IV. Публичное выступление государственного обвинителя	21
Список использованной литературы	29
Приложение 1	30
Приложение 2	35

Введение

Поддержание государственного обвинения в судах является одной из ключевых функций органов прокуратуры, направленной на реализацию принципов законности, справедливости и защиты прав и свобод граждан. Эффективное выполнение этой задачи требует от государственного обвинителя высокого уровня правовой подготовки, аналитических способностей и умения вырабатывать тактические приемы ведения судебного разбирательства.

Поддержание государственного обвинения представляет собой систему научно-обоснованных и нормативно закрепленных методов и тактических приемов, позволяющих прокурору последовательно и убедительно отстаивать позицию обвинения в судебном процессе. Качество государственного обвинения во многом определяется степенью подготовленности прокурора к судебному разбирательству, умением анализировать доказательства, прогнозировать возможные процессуальные риски, грамотно реагировать на действия участников процесса и аргументированно представлять доказательственную базу.

Разработка тактической линии государственного обвинения должна учитывать ряд факторов: характер уголовно-правового деяния, особенности доказательной базы, процессуальные позиции стороны защиты, позицию суда и возможные изменения в ходе судебного разбирательства. Важнейшее значение приобретает планирование судебных прений, позволяющее структурированно и убедительно изложить позицию государственного обвинителя.

Настоящие методические рекомендации предназначены для прокуроров, осуществляющих поддержание государственного обвинения в судах и для использования в учебном процессе на курсах первоначальной профессиональной подготовки. В них изложены ключевые стратегии и тактические приемы, направленные на повышение эффективности деятельности прокурора при поддержании государственного обвинения. Методические рекомендации носят практический характер и могут быть использованы как начинающими государственными обвинителями, так и опытными прокурорами в целях совершенствования выработки тактических навыков.

Глава I.

Роль и функции прокурора при поддержании государственного обвинения

В соответствии со статьей 83 Конституции Республики Казахстан прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, **представляет интересы государства в суде** и от имени государства осуществляет уголовное преследование.¹

Согласно статьи 6 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» органы прокуратуры в пределах возложенных задач осуществляют в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, Конституционным законом и иными законами Республики Казахстан высший надзор за законностью:

- судебных актов, вступивших в законную силу;
- представительство интересов государства в суде.²

Организационные вопросы деятельности прокурора в сфере поддержания государственного обвинения предусмотрены в «Инструкции по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам», утвержденной приказом Генерального Прокурора от 2 июля 2025 года №86 (далее - Инструкция).³

Представительство интересов государства в суде включает в себя:

- поддержание государственного обвинения в судах первой и апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел по существу;
- участие в судах апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел по апелляционным (частным) жалобам, ходатайствам прокурора;
- участие в кассационном суде при пересмотре судебных актов в порядке по кассационным жалобам, протестам;
- участие в Верховном Суде Республики Казахстан при пересмотре судебных актов по протестам;
- участие в судах при рассмотрении ходатайств о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Задачами представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам являются:

- 1) обеспечение вынесения законного, обоснованного и справедливого итогового судебного решения по делу;

1 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года http://adilet.zan.kz/rus/docs/P030000013S_;

2 Конституционный закон Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года «О прокуратуре» http://adilet.zan.kz/rus/docs/P030000013S_;

3 Инструкция по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам», утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 июля 2025 года №86

- 2) содействие формированию единообразной судебной практики;
- 3) защита конституционных прав и свобод участников уголовного процесса.

Согласно пункту 28) статьи 3 УПК РК **государственное обвинение** – это процессуальная деятельность прокурора в суде первой и апелляционной инстанции, состоящая в доказывании обвинения с целью привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего уголовное правонарушение.

Участие в главном судебном разбирательстве прокурора в качестве государственного обвинителя обязательно, за исключением дел частного обвинения (часть 1 статьи 337 УПК РК). Гособвинение не поддерживается по делам приказного производства.⁴

По сложным и многоэпизодным делам государственное обвинение могут поддерживать **несколько прокуроров**.

Если при судебном разбирательстве обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, он может быть заменен. Вступление в дело нового прокурора не влечет повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде, но по ходатайству прокурора суд может предоставить ему время для ознакомления с материалами дела.

В соответствии с частью 2 статьи 88 УПК РК участие прокурора в досудебном расследовании, а равно поддержание им обвинения в суде не являются препятствием для дальнейшего участия его в данном уголовном деле.⁵ То есть, прокурор, осуществлявший надзор за досудебным расследованием, равно, как и процессуальный прокурор, может поддерживать обвинение в суде первой инстанции.

Прокурор представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по делу **гражданский иск**, если этого требует охрана прав граждан, государственных или общественных интересов.

Поддерживая обвинение, **прокурор руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на результатах рассмотрения всех обстоятельств дела**. Прокурор может изменить обвинение. Прокурор обязан отказаться от обвинения (полностью или частично), если придет к выводу, что оно не нашло подтверждения в судебном разбирательстве. Отказ государственного обвинителя от обвинения допускается и в ходе судебного следствия или судебных прений.

В случае полного **отказа** прокурора от обвинения, если от обвинения отказался и потерпевший, суд своим постановлением прекращает дело. Если же потерпевший настаивает на обвинении, суд продолжает разбирательство и

4 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000013S>

5 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000013S>

разрешает дело в общем порядке. Прокурор в этом случае освобождается от дальнейшего участия в процессе, а обвинение поддерживает потерпевший лично или через представителя. По ходатайству потерпевшего ему должно быть представлено судом время для приглашения представителя. При частичном отказе прокурора и частного обвинителя от обвинения суд прекращает дело в той части обвинения, от которой отказалась сторона обвинения, дело в остальной части обвинения рассматривается в общем порядке. Если прокурор изменил обвинение и на прежнем обвинении не настаивает потерпевший, суд рассматривает дело по новому обвинению.

В случаях, предусмотренных УПК РК, прокурор вправе заключить с подсудимым **процессуальное соглашение**. При наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 68 УК РК, прокурор вправе ходатайствовать о прекращении уголовного дела.⁶

Главное судебное разбирательство проводится только в отношении подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду, за исключением случая, предусмотренного частью второй статьи 340 УПК РК.

Изменение обвинения допускается при условии, если этим не нарушается право обвиняемого на защиту.

Если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость соединения рассматриваемого дела с другим уголовным делом, привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно, суд по ходатайству стороны обвинения с учетом мнения других участников процесса прерывает рассмотрение дела и проводит **предварительное слушание** в порядке, предусмотренном статьей 321 УПК РК.⁷

При соединении в предварительном слушании рассматриваемого уголовного дела с вновь поступившим делом суд предоставляет прокурору время для составления нового обвинительного акта, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения.

Если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость предъявления подсудимому более тяжкого обвинения или отличающегося от первоначального, суд откладывает рассмотрение дела и предоставляет прокурору время, необходимое для составления **нового обвинительного акта**, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения.

Следует учесть, что составление нового обвинительного акта может повлиять на изменение подсудности уголовного дела. К примеру, по уголовному делу по части 1 статьи 106 УК РК, находящемуся в производстве районного суда, государственный обвинитель изменил обвинение на статьи 24 часть 3 - 99 часть 1 УК РК. С учетом отнесения статьи 99 УК РК к особо тяжким преступлениям, должна измениться подсудность уголовного дела с

6 Уголовный кодекс Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000013S>

7 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000013S>

районного на Специализированный межрайонный суд по уголовным делам. В этом случае прокурору следует с предъявлением нового обвинения также заявить ходатайство о направлении дела по подсудности.⁸

Новый обвинительный акт в обязательном порядке должен составляться по соединенным уголовным делам в суде первой инстанции.

Судебное производство по соединенному делу осуществляется в порядке, предусмотренном разделом 7 УПК РК. Повторное исследование доказательств, которые были исследованы судом до составления нового обвинительного акта, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения, осуществляется в случае признания судом такой необходимости.

Судебное следствие осуществляется в полном или **сокращенном порядке** и начинается с изложения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения.

В зависимости от объема обвинения прокурор может сократить формулировки, изложенные в обвинительном акте, но ни в коем случае, не искажая их содержание.

В случае изменения обвинения на менее тяжкое или отказа от части обвинения обвинитель обязан изложить суду новую мотивированную формулировку обвинения в письменном виде. Обвинитель после изложения сущности обвинения вправе заявить суду о намерении заключить процессуальное соглашение.

В соответствии с разделом 13 УПК РК процессуальные соглашения могут заключаться в форме сделки о признании вины и в форме соглашения о сотрудничестве.⁹

Наиболее распространенной формой на практике является заключение процессуального соглашения в форме признания вины. Такое соглашение может быть заключено, как на досудебной стадии, так и до удаления суда в совещательную комнату.

Следует обратить внимание, что процессуальное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным, в том числе при исполнении приговора.

Отличительной особенностью двух форм соглашений является то, что сделка о признании вины должна быть утверждена судом первой инстанции, а соглашение о сотрудничестве утверждается Генеральным Прокурором, прокурором области и их заместителями.

Представление доказательств в суде первой инстанции

Первой представляет доказательства сторона обвинения. Порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами. По вопросам установления или изменения порядка исследования доказательств суд выносит постановление.

8 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000013S>

9 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000013S>

Еще до начала судебного следствия прокурор должен выстроить свою **тактику обвинения** и сделать мотивированное предложение суду о порядке исследования доказательств.

Судебные прения состоят из речей обвинителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей, подсудимого и защитника. При сокращенном судебном следствии по делам с процессуальным соглашением или соглашением о достижении примирения в порядке медиации судебные прения не проводятся. Последовательность выступлений участников процесса устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает обвинитель.

Если государственное обвинение поддерживают несколько государственных обвинителей, в деле участвуют несколько потерпевших, защитников, гражданских ответчиков и их представителей, гражданских истцов и их представителей, подсудимых, председательствующий предоставляет им время для согласования между собой очередности своих выступлений.

После судебных прений у государственного обвинителя, в зависимости от выступлений оппонентов, есть **возможность выступить с репликой и кратко возразить на доводы стороны защиты**. Таковыми могут быть доводы, искажающие суть обвинения или вводящие суд в заблуждение.

Не позднее пяти суток, а при большом объеме не позднее пятнадцати суток после провозглашения приговора его копия должна быть вручена осужденному или оправданному, защитнику и обвинителю.

Апелляционное ходатайство прокурора о пересмотре судебного акта **в апелляционном порядке** может быть принесено прокурором, участвовавшим в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя. Генеральным Прокурором и его заместителями, прокурорами областей и приравненными к ним прокурорами и их заместителями, прокурорами районов и приравненными к ним прокурорами в пределах своей компетенции может быть принесено апелляционное ходатайство прокурора о пересмотре приговора, постановления независимо от участия в рассмотрении дела.

Глава II.

Тактические приемы поддержания государственного обвинения

Профессиональная деятельность прокурора должна основываться на неукоснительном соблюдении принципов верховенства права и законности, уважения к правам и свободам человека и гражданина, справедливости и объективности.

При исполнении служебных обязанностей прокурор должен быть независим от любого влияния, давления или вмешательства в его профессиональную деятельность.

Учитывая, что **поддержание государственного обвинения является публичной деятельностью, прокурору необходимо постоянно заботиться о своей компетентности, профессиональной чести и достоинстве.** Поэтому немаловажным является **соблюдение норм профессиональной этики**, что относится к **одним из тактических приемов** поддержания обвинения.

Публичный характер деятельности государственного обвинителя и пребывание под постоянным вниманием со стороны общества возлагает на него особые требования относительно его внешнего вида.

Государственный обвинитель **не должен допускать критики в свой адрес** со стороны посторонних лиц. Внешний вид прокурора не должен отвлекать от задач, которые он уполномочен выполнять. В соответствии с требованиями Инструкции по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 02.07.2025г. за №86 при поддержании государственного обвинения в суде прокурор должен быть в форменном обмундировании.¹⁰

До пошива форменного обмундирования прокурор в суде придерживается делового стиля одежды, который должен отличаться официальностью, сдержанностью и аккуратностью. Нельзя допускать чрезмерного привлечения взглядов и негативных суждений к своей внешности (яркий макияж, маникюр, дорогие аксессуары и т.д.).

Профессиональная деятельность государственного обвинителя нередко требует большой личной инициативы, упорства, настойчивости, целеустремленности и значительных организаторских способностей.

Прокурор должен осуществлять свои полномочия добросовестно и ответственно. Поэтому необходимо постоянно работать над повышением своего общеобразовательного и профессионального уровня, культуры общения. Проявление инициативы и творческого подхода к выполнению своих служебных обязанностей, умение грамотно ориентироваться в

¹⁰ Инструкция по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам», утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 июля 2025 года №86

действующем законодательстве являются одним из важных требований к государственным обвинителям.

Помимо соблюдения норм этики для надлежащего выполнения своего профессионального долга **государственным обвинителям необходимо владеть определенными тактическими приемами, выработанными практикой и не регламентированными правовыми актами.**

К таким **тактическим приемам** отнесем следующее:

1) **глубина** – способность проникнуть за пределы видимого, в сущность фактов, понять смысл происходящего, предвидеть ближайшие и отдаленные, прямые и побочные результаты явлений и поступков;

2) **широта** – умение охватить широкий круг вопросов и фактов, привлекая знания из различных областей науки и практики;

3) **мобильность** – способность к продуктивности мышления, мобилизации и использованию знаний в сложных условиях, в привычной обстановке;

4) **быстрота** – умение решать задачи в кратчайшие сроки, оценивая обстановку и принимая необходимые меры;

5) **самостоятельность** – способность к постановке цели и задач, умения находить их решение и пути их достижения без посторонней помощи;

6) **целеустремленность** – волевая направленность мышления на решение определенной задачи, способность длительное время удерживать ее в сознании и последовательно, планомерно ее размещать и принимать оптимальное решение;

7) **критичность** – умение взвешивать сообщения, факты, предположения, отыскивая ошибки и искажения, раскрывая причины их возникновения;

8) **гибкость** – умение оценивать ситуацию с различных точек зрения, устанавливать зависимость и связь в порядке, обратном тому, который уже был усвоен, перестраивать свою деятельность и изменять принятые решения в соответствии с новой обстановкой.

Данный перечень не является исчерпывающим. Постоянная работа по развитию и дальнейшему совершенствованию тактических приемов поддержания государственного обвинения позволит участвующему в суде прокурору на профессиональном уровне вырабатывать в целом тактику поддержания обвинения.

Тактические требования к поддержанию государственного обвинения заключаются и **в культуре поведения прокурора.**

Спокойные деловые отношения с участниками уголовного процесса, в том числе и с подсудимым, должны способствовать недопущению эскалации конфликта, в котором находятся все присутствующие в зале судебного заседания. Обладание эмоциональным интеллектом, то есть умением распознавать свои и чужие эмоции и управлять ими, позволит сохранять эмоциональный баланс в критических ситуациях.

Тактика государственного обвинения в обязательном порядке основывается на нормах уголовно-процессуального закона, которые определяют содержание тактических приемов, их направленность на установление истины по делу.

Чрезмерная, неоправданная жесткость государственного обвинителя будет восприниматься присутствующими в зале судебного заседания лицами как несправедливость. У подсудимого она породит обиду, озлобление, чувство протеста и, возможно, будет препятствовать его исправлению и перевоспитанию.

С другой стороны, необоснованно мягкое наказание опасного, злостного преступника не позволит достичь целей правосудия и будет восприниматься как безнаказанность. У потерпевшего и других лиц, наблюдающих за разрешением дела, подорвет веру в силу и справедливость закона.

В этой связи государственному обвинителю важно соблюдать принципы справедливости, беспристрастности и объективности.

При представительстве интересов государства в суде по уголовным делам прокурор руководствуется нормами Конституции Республики Казахстан, уголовно-процессуального и уголовного законодательства. На постоянной основе необходимо отслеживать вносимые изменения и дополнения в нормативную базу.

В целях обеспечения качественного поддержания государственного обвинения прокурору необходимо знать материалы уголовного дела и быть готовым к судебному следствию. Для этого необходимо заблаговременно подготовить сущность обвинения, вопросы допрашиваемым лицам, при необходимости и проект речи в судебных прениях.

В суде способы и средства отстаивания своей позиции прокурор выбирает самостоятельно. При этом важно соблюдение государственным обвинителем этических правил поведения.

Обстановка судебного заседания усложняет возможность психологического подхода не только к подсудимому, но и к потерпевшему и свидетелям. В этой связи следует соблюдать индивидуальный подход, основанный на всестороннем учете данных о личности.

Допрос должен вестись прокурором спокойно, вежливо, корректно. Не допустимо проявление раздражительности, придирчивости, бестактности, грубости, оскорбления и запугивания допрашиваемого.

Прокурор должен проявлять разборчивость при применении тактических приемов судебного допроса.

Демонстрирование такта и норм морали в ходе допроса должно отвечать следующим требованиям:

- 1) уважение достоинства каждого;
- 2) чуткое и внимательное отношение к поведению допрашиваемого и проявлениям его психического состояния;

3) правильное определение собственной процессуальной позиции при допросе;

4) тактически продуманная помощь в преодолении психологического барьера, умелое направление допрашиваемого к волевой и мыслительной активности во время допроса;

5) спокойная уверенность и уравновешенность в общении с допрашиваемым;

6) правомерно и тактически оправданное сочетание делового и эмоционального общения в зале судебного заседания.

Эти требования обязательны, независимо от того, добросовестен или недобросовестен допрашиваемый, активно или пассивно он настроен во время допроса. Это позволит нейтрализовать или ослабить предубеждение подсудимого по отношению к прокурору, создать атмосферу, которая способствовала бы получению от подсудимого максимума правдивой информации об обстоятельствах дела.

Вопросы должны быть простыми, конкретными, прямыми, ясными и понятными для допрашиваемого. При их формулировании следует заранее учитывать реакцию аудитории, способную сбить допрашиваемого с процесса воспоминания и воспроизведения важных фактов.

Нравственным принципам должен следовать государственный обвинитель и в отношениях с другими участниками процесса, в частности с защитником подсудимого. Полемика между ними должна носить исключительно деловой характер.

Государственный обвинитель должен понимать, что защитник выполняет важную процессуальную функцию и содействует суду в установлении истины по делу.

При несогласии с позицией стороны защиты, их доводы должны быть обоснованно опровергнуты со ссылками на нормы закона и факты. Примерные ситуации, которые могут возникнуть в судебном заседании и правильное реагирование на них приведены в приложении 1.

Если же защитник вышел за пределы предоставленных ему законом полномочий, прокурор обязан принять меры к устранению нарушений в установленных уголовно-процессуальным законодательством формах.

В судебном разбирательстве **прокурор не должен поддаваться никаким провокационным выпадам со стороны других участников процесса**, в том числе и защитника. **Любое общение со стороной защиты должно быть через председательствующего судью.** Только таким образом возможно урегулирование возникшей конфликтной ситуации. Обращаясь к председательствующему судье, следует корректно, без излишних выражений отрицательных эмоций, просить суд призвать присутствующих в зале заседания к культуре общения и соблюдению этических норм.

Культура общения государственного обвинителя, вежливость, внимательность, тактичность и другие качества относятся к этике

поведения и являются обязательными требованиями для лиц данной профессии.

Прокурор, выступая от имени государства, представляет, таким образом, социальное большинство. Это требует от него тщательного анализа доказательств, безупречных выводов в результате сделанного анализа и умения требовать справедливого приговора такими словами, которые были бы понятны и близки людям, от имени которых государственный обвинитель произносит свою речь.

К обвинительной речи прокурора предъявляются важные этические требования, среди которых главное – правильность позиции прокурора по существу, строгое соответствие его выводов закону, объективность и справедливость выводов и всех его рассуждений.

Государственный обвинитель должен исключить субъективный подход к оценке личности. В судебной речи должны быть освещены только те обстоятельства прошлой жизни подсудимого, которые дают возможность судить о степени социальной опасности подсудимого и могут оказать влияние на приговор. В противном случае это приведет к необъективности прокурора, и его речь будет иметь обвинительный уклон.

В речи обвинителя не допустимы оскорбительные эпитеты и неуместные гиперболы.

Воспитательный аспект судебной речи прокурора не ограничивается разъяснением правовых норм и должен способствовать формированию правосознания. В выступлении государственного обвинителя все присутствующие в зале суда должны прочувствовать его уважение к суду и убежденность в правильности выбранной позиции.

Рассматриваемые тактические приемы не являются исчерпывающими и, в зависимости от каждого дела, опыта гособвинителя, могут изменяться и дополняться новыми элементами.

Отдельные аспекты применения тактических приемов поддержания государственного обвинения будут рассмотрены в следующих разделах.

Глава III.

Особенности исследования доказательств

Представление суду доказательств по каждому уголовному делу определяется индивидуально, в зависимости от сложности и их группировки.

По результатам изучения материалов дела доказательства обвинения должны быть сгруппированы по степени их значимости. **Тактические приемы поддержания гособвинения заключаются в последовательности представления доказательств в судебном заседании.**

Например, на практике, зачастую при отказе подозреваемого, обвиняемого и подсудимого от дачи показаний или отрицании своей вины, сторона обвинения предлагает допрос подсудимого произвести в последнюю очередь.

Вместе с тем, **наиболее оптимальным выбором будет предложение о допросе подсудимого первым.** Такой тактический подход позволит в последующем при допросе других лиц или одновременном исследовании письменных, вещественных доказательств, видеозаписей и т.д. задавать уточняющие вопросы подсудимому. В случае же определения допроса подсудимого последним этапом, задавать ему вопросы не представится возможным.

Использование доказательств для изобличения подсудимого является сложной тактической задачей, требующей высокого профессионального мастерства и тщательной предварительной подготовки.

Для этого **предлагается несколько способов представления** к исследованию **доказательств** в судебном заседании по уголовному делу. При этом в каждом деле порядок исследования доказательств будет индивидуален.

Одним из способов исследования доказательств является **предъявление их в порядке возрастающей силы.** Сначала предъявляются менее значимые, затем более значимые и наконец, вводятся решающие доказательства, свидетельствующие о совершении уголовного правонарушения подсудимым (подсудимыми).

Другой, противоположный способ связан с **предъявлением в первую очередь наиболее веского, решающего доказательства.** *Например, если лицо впервые совершило уголовное правонарушение, то, наряду с его признательными показаниями, целесообразно исследовать прямые доказательства.* При наличии признания вины подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, по делам небольшой и средней тяжести будет проведен судебный процесс в сокращенном порядке (только допросы подсудимого, потерпевшего) без исследования других доказательств. По делам тяжкой и особо тяжкой категории, в том числе рассматриваемых в суде с участием присяжных заседателей, необходимо исследовать все доказательства, имеющиеся в уголовном деле и изобличающие подсудимого в инкриминируемом деянии.

Третий способ – **предъявление по многоэпизодным делам отдельных доказательств или их групп по разным эпизодам**. Последовательность анализа эпизодов и представления по ним доказательств государственный обвинитель выбирает самостоятельно, не связывая себя хронологией эпизодов или хронологией приведения доказательств на досудебной стадии. Лучшим вариантом в таких случаях будет исследование самых сильных и прямых доказательств в первую очередь. Это может исключить отрицание подсудимым вины по другим эпизодам.

Резюмируя изложенное, **прокурор до начала судебного следствия должен выстроить свою тактику представления фактических данных и сделать мотивированное предложение суду о порядке исследования доказательств**.

Как правило, исследование доказательств в суде начинается с допросов, основной целью которых является получение полной информации обо всех обстоятельствах уголовного события.

Судебный допрос отличается от допроса на досудебной стадии такими признаками, как публичность, отдаленность во времени и носит проверочно-удостоверительный характер.

При подготовке к допросу необходимо:

- сформировать представление об особенностях личности, о характере взаимоотношений допрошенных лиц с другими участниками процесса, их интересы и вероятные позиции, которые могут быть заняты в суде;
- определить предмет допроса и обстоятельства, о которых будете допрашивать;
- подготовить перечень вопросов по выяснению обстоятельств дела и определить их последовательность;
- решить, какие из фактических данных нужно использовать при допросе;
- решить, какие аудио и видеоматериалы потребуется продемонстрировать в суде при допросе.

Показания допрошенных на досудебной стадии лиц необходимо **сгруппировать** на круг лиц, чьи показания:

- имеют принципиальное значение для доказывания обстоятельств дела;
- менее значимы;
- косвенно подтверждают те или иные факты по делу.

Целесообразно **начать допрос** с тех лиц, которые способны дать наиболее **достоверные показания**.

Показания допрашиваемых в суде лиц должны быть письменно зафиксированы государственным обвинителем для того, чтобы сориентироваться на месте и правильно поставить вопросы для выяснения всех обстоятельств по делу.

Приступая к допросу, прокурор должен **проявлять уважение к допрашиваемому** лицу, вести его в спокойной, вежливой и корректной

форме, предлагается обращаться по имени и отчеству (*заранее сделать себе выписки*).

Вопросы необходимо **формулировать точно и лаконично**.

В криминалистической науке¹¹ существуют следующие **тактические требования к формулировке вопросов**:

1. Краткость, понятность, недопущение двусмысленного толкования;
2. Прямая форма вопроса;
3. Побуждение к развернутому, а не к односложному ответу типа «**да-нет**», «**может быть**», «**наверное**», «**конечно**» и т.д.;
4. **Недопустимость наводящих вопросов**, содержащих информацию, необходимую для ответа;
5. Этичность;
6. Исключение вопросов, ориентирующих на предположительные ответы;
7. Учет уровня умственного и культурного развития допрашиваемого.

Для проведения качественного допроса важно знать, что предшествует непосредственному получению фактических данных от допрашиваемых лиц.

Следует обратить внимание, что **при досудебном производстве** следователь планирует порядок допроса, который проходит несколько стадий.

Во-первых, это предварительная стадия, на которой необходимо:

- выяснить и изучить личность допрашиваемого;
- установить с ним психологический контакт;
- определить его отношение к предмету допроса, к проходящим по делу лицам;
- окончательно определить выбор тактики допроса.

Тактическими приемами этой стадии допроса являются: **беседа, установление эмоционального и смыслового барьера, снятие напряженности, проявление понимания** и другие.

Во-вторых, стадия свободного рассказа. Тактические приемы в этой стадии направлены на получение новых доказательственных фактов, оказание помощи допрашиваемому в восстановлении в памяти забытого.

Как правило, следователи используют следующие тактические приемы:

- формирование мыслительной задачи;
- напоминание;
- детализация;
- уточнение;
- пресечение во лжи;
- другие приемы, построенные на ассоциациях по контрасту и смежности.

В-третьих, это стадия вопросов, которая включает в себя следующие **основные группы задаваемых вопросов**:

11 Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса: библиотека криминалиста /С.К. Питерцев, А.А. Степанов – СПб: Питер, 2001. – 160 с.

- **закрытые** вопросы - это вопросы, на которые ожидается ответ "Да" или "Нет";

- **открытые** вопросы - на них нельзя ответить односложно "Да" или "Нет". Ответ требует разъяснений;

- **контрольные** вопросы - это вопросы, при которых ожидается ответ по известному факту;

- **косвенные** вопросы, т.е. непосредственно не касающиеся главной темы, но позволяющие получить таким образом необходимую информацию, не раскрывая цели;

- **основные** вопросы - вопросы по обстоятельствам, подлежащим выяснению по расследуемому делу;

- **дополняющие** вопросы - способствуют восполнению недостающей информации в показаниях допрашиваемого;

- **детализирующие** вопросы - побуждают допрашиваемого излагать показания в подробностях;

- **уточняющие** вопросы – направлены на то, чтобы допрашиваемый давал более точные показания по предмету допроса и отдельным обстоятельствам, подлежащим выяснению;

- **переломные** вопросы удерживают показания допрашиваемого в строго определенном направлении или поднимают целый комплекс новых вопросов;

- вопросы **для обдумывания** вынуждают допрашиваемого размышлять, обдумывать ответы, документировать их;

- **напоминающие** вопросы - вопросы, которые побуждают допрашиваемого вспомнить о забытом факте путем напоминания ему об известных обстоятельствах;

- **изобличающие** вопросы - вопросы, содержащие в себе факты, уличающие допрашиваемого, но умышленно отрицаемым им.

Вышеуказанные тактические приемы могут быть использованы и для судебного допроса.

Судебный допрос целесообразно **начать** с предложения рассказать все **в свободном изложении** (*«Вам известно, по какому вопросу Вас вызвали в суд? Расскажите, что Вам известно.»*).

После чего приступить непосредственно **к вопросно-ответной стадии** допроса, задавая вначале уточняющие вопросы (*должны быть заранее заготовлены или записаны в процессе свободного рассказа допрашиваемого*).

При постановке наводящих вопросов следует моментально сориентироваться и переформулировать их.

К примеру, при допросе свидетеля: «Вы этого человека видели в момент совершения кражи сотового телефона?» (наводящий вопрос, содержащий в себе ответ).

Переформулированные вопросы:

Кого Вы видели в тот вечер?

Опишите человека, которого Вы видели в тот вечер.

Он присутствует в зале судебного заседания?

Знаете ли Вы этого человека?

При каких обстоятельствах Вы видели этого человека?

В ходе допросов важно уметь использовать фактические данные, имеющиеся в материалах уголовного дела и своевременно принимать меры к их исследованию и представлению суду (*видео, аудиозаписи, протоколы следственных действий, вещественные доказательства и т.д.*).

В судебном заседании не исключены факты **изменения показаний** допрашиваемыми лицами, особенно подсудимыми. Например, с умышенного причинения смерти другому человеку могут быть приведены доводы об убийстве при превышении пределов необходимой обороны.

В таких случаях **не следует сразу переходить** к предъявлению других доказательств, изобличающих его в ложности показаний. **Тактически верным** будет использование таких приемов, как **«поверить легенде»** и **детализировать** полученную информацию.

Детализация нужна для того, чтобы в последующем, используя ложные показания, представить суду доказательства, подтверждающие вину подсудимого в предъявленном обвинении.

При исследовании показаний, данных на досудебной стадии, можно заметить, что на предварительном следствии именно благодаря этим показаниям были получены и другие доказательства по делу.

Нередки случаи допросов в суде **экспертов и специалистов**. **Перед их допросом** в обязательном порядке **должны быть исследованы заключения** эксперта и специалиста. Вопросы ставятся для уточнения методов исследований, разъяснения специальных терминов или выяснения вопросов, не требующих дополнительного экспертного исследования. Эксперт не ответит на вопросы, которые не являлись предметом его исследования.

Исследование материалов уголовного дела является одной из стадий установленного судом порядка исследования доказательств.

Одновременно с проведением судебного допроса целесообразно исследовать фактические данные, имеющиеся в материалах уголовного дела.

Если в ходе допроса прокурором использованы только часть таких данных, то перед стадией исследования материалов уголовного дела, необходимо правильно их сгруппировать и приступить к непосредственному исследованию.

Важно знать материалы уголовного дела, и уметь приводить свои доводы, аргументируя тем, какое значение они имеют для объективного рассмотрения дела, какие факты подтверждают или опровергают.

Для **исследования аудио и видеозаписей** заблаговременно следует проверить аппаратуру в суде для их воспроизведения. Содержание записей прокурор должен знать еще до их исследования, чтобы задавать вопросы лицам, к показаниям которых они могут иметь значение.

Должны быть **исследованы и вещественные доказательства**, которыми могут быть, такие как: различные предметы, документы и т.д. Исследование вещественных доказательств также важно и для последующего решения их дальнейшей судьбы.

Тактически верным будет одновременное исследование письменных и вещественных доказательств наряду с производством допроса потерпевшего, свидетелей в суде.

Например, по делам о дорожно-транспортных происшествиях при допросе потерпевшего целесообразно исследовать протокол осмотра места происшествия и видеозапись к нему. Такой тактический подход будет наиболее эффективным.

Визуализация доказательств, особенно перед коллегией присяжных заседателей, позволяет лучше воспринимать и запоминать отдельные детали доказательственной базы. Например, орудия преступления, фотографии, видеозаписи и т.д.

Приведенные способы и методы исследования доказательств в судебном заседании **не являются исчерпывающими и императивными.** Учитывая индивидуальные особенности каждого уголовного дела и личности, **тактические приемы поддержания государственного обвинения** должны быть определены участвующим в суде прокурором **самостоятельно.**

Глава IV.

Публичное выступление государственного обвинителя

Подготовка обвинительной речи для выступления в прениях является важной стадией уголовного процесса.

Одной из задач представительства интересов государства в суде по уголовным делам является обеспечение вынесения законного, обоснованного и справедливого итогового судебного решения по делу. Это во многом зависит от грамотной и обоснованной речи прокурора в судебных прениях.

В судебных прениях первым выступает сторона обвинения: государственный обвинитель и потерпевший. При этом, государственный обвинитель всегда выступает первым.

Далее выступает сторона защиты: подсудимый и адвокат, очередность выступления ими определяется самостоятельно.

Продолжительность судебных прений не ограничивается определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, либо основаны на не исследованных в судебном заседании доказательствах.

В соответствии с требованиями Инструкции по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 02.07.2025г. за №86 в судебных прениях государственный обвинитель:

1) ссылается в своей речи на материалы, которые были исследованы в судебном заседании;

2) анализирует доказательства и связывает их с конкретными признаками состава уголовного правонарушения;

3) анализирует обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание, личность подсудимого, условия его жизни и воспитания, материальное и семейное положение, отношение к содеянному, поведение до и после совершения уголовного правонарушения;

4) аргументирует предложение о виде, размере и сроке наказания. В случае предложения более строгого наказания, приводит обоснования того, что менее строгий его вид не обеспечит достижение целей наказания;

5) аргументирует предложение об освобождении от уголовной ответственности или наказания, об освобождении от отбывания наказания или об отсрочке отбывания наказания;

6) ссылается на конкретные нормы закона, подлежащие применению, нормативные постановления Верховного Суда;

7) выражает позицию по процессуальным издержкам, заявленным иском в интересах государства, судьбе вещественных доказательств.¹²

Речь государственного обвинителя в судебных прениях должна быть мотивированной, юридически грамотной и оказывающей профилактическое воздействие. Элементы речи и их содержание более подробно приведены в приложении 2.

Наряду с этим, в первую очередь, гособвинитель обязан защищать права и законные интересы граждан, потерпевших от правонарушения, подсудимых от незаконного обвинения и осуждения. Принятие законного и обоснованного решения по делу – конечная цель любого судебного процесса.

Участие прокурора в суде, по своей сути, является публичной деятельностью. Выступая с речью перед соответствующей аудиторией, гособвинитель обязан не дать возможности им усомниться в своем профессионализме, харизме, умении вести диалог или произносить монолог. Для этого необходимо обладать всеми нужными инструментами и техниками публичного выступления.

Поддержание государственного обвинения – это подведение итогов уголовного преследования. Здесь участие двух сторон – обвинения и защиты обеспечивает реализацию принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

Как говорил Кони, прокурор в суде – это публично говорящий судья.¹³ Его предназначение не только добиться принципа неотвратимости наказания, но и способствовать суду - принять справедливое решение. Чтобы быть хорошим судебным оратором важно не только умело владеть словом, но и знать, как его доносить до слушателя. Уместно применять местоимение «мы», которое объединяет оратора и состав суда.

Речь должна быть простой, ясной, понятной и обладать глубоким смыслом. Если недостаточно самому сформулировать глубину мысли, постараться правильно воспользоваться мудростью других. Например, цитаты известных классиков, пословицы, поговорки. Следует не злоупотреблять чужими мыслями, иначе имеется риск отсутствия грамотного анализа доказательств по существу дела.

Необходимо использовать плавный переход от одной мысли к другой, логически закончив первую мысль и только потом переходить к следующей.

Перед каждым выступлением следует мысленно пробежать план речи. План следует построить задолго до подготовки самой речи. В течение этого времени план будет меняться. Неизбежно изменение плана непосредственно перед выступлением. Обязательным элементом является – подготовленность к судебным прениям. Для этого, написав речь, следует ее отрепетировать и

12 Инструкция по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам», утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 июля 2023 года №86

13 Кони А.Ф. «Приемы и задачи прокуратуры» (из воспоминаний судебного деятеля), Пг., 1924

прочитать вслух. Это будет способствовать изменить изложение, поменять слова, перестроить саму речь.

Опытные ораторы рекомендуют снять на видео выступление и сделать детальный анализ положительных и отрицательных моментов.

По оценкам и исследованиям психологов воздействие на слушателей складывается из невербальной коммуникации: 55% - это язык тела (позы, движения, мимика), 38% - голос (тон, интонации, тембр, ритм). И только около 7% приходится на слова.

Исходя из этого, аудитория в большей степени воспринимает и запоминает технику речи, с помощью которой оратору необходимо донести до слушателя содержание и значение произносимых слов. Поэтому, чтобы слова были услышаны и затронули до глубины души, надо работать над тем, как их говорить?!

В ораторском мастерстве есть такое понятие «метасообщение».

Во-первых, это внутреннее состояние выступающего – демонстрация уверенности или не уверенности, волнения.

Во-вторых, отношение к аудитории, перед которой произносится речь. К аудитории необходимо обращаться с уважением, используя выражения «Уважаемый суд! Уважаемые участники процесса! Уважаемые присяжные заседатели!». При этом следует проявлять искренность, естественность. Важно начать выступление с проявления уважения ко всем присутствующим. Не стоит забывать о стороне защиты, обращаясь к ней фразой «Уважаемая сторона защиты!». Не стоит забывать, что адвокаты, как и прокуроры, стремятся добиться справедливости и законности.

И, наконец, третье - это знание материалов дела. Умелое и грамотное использование фактических данных в анализе речи придает сказанному значимость и важность.

Не стоит применять часто одних и тех же выражений, даже одинаковых слов на близком расстоянии. Это будет считаться паразитарным. Следует избегать шаблонов речи. Особенно в суде с участием присяжных заседателей. Постоянно меняя свою тактику выступления по каждому делу, государственный обвинитель выражает свою индивидуальность.

Особенно следует исключать шаблонность речи в суде с участием присяжных заседателей.

Правильно интерпретируя в речи события, характеризующие данные, доказательства, надо умело использовать невербальную коммуникацию. Ранее уже отмечался этот момент, поскольку только около 7% внимания уделяется словам, а остальное тому, как говорит оратор.

Еще в самом начале своего участия в судебном заседании государственному обвинителю необходимо завоевать внимание аудитории и удерживать его на протяжении всего судебного разбирательства.

Как известно, судебное следствие начинается с изложения сущности обвинения и от того, как прокурор ее произнесет, можно судить о судьбе

дальнейшего разбирательства в суде. К судебному заседанию надо обязательно готовиться.

Для проявления интереса аудитории необходимо уметь использовать невербальную информацию, к числу которых относятся поза выступающего, положение рук, жесты, зрительный контакт, мимика.

Ниже приведены рекомендации по использованию некоторых элементов невербальной информации:

- *поза выступающего* – это, как стоит оратор. Перед аудиторией надо держать спину прямо, не горбиться, тем более, в форменном обмундировании.

- *передвижение по залу* судебного заседания должно быть плавным, бесшумным. Любые посторонние звуки будут мешать не только выступающему, но и тем, кто его слушает;

- *положение рук* – должны быть расположены спереди на уровне солнечного сплетения – придает уверенности; не следует держать их за спиной – это закрытая поза, свидетельствующая об утаивании чего-то важного, демонстрация превосходства;

- *жесты* - не должны быть однообразными, суетливыми, резкими;

- *взгляд* - всегда должен быть прямой, уверенный и направлен на тех, кому посвящена эта речь,

- *мимика* - не использовать или минимизировать усмешки.

При умелом и грамотном использовании невербальной информации аудиторией будет услышана речь выступающего.

Для ведения своеобразного диалога с аудиторией **рекомендуется задавать риторические вопросы по определенным фактам, событиям, сделать паузу, мимолетом наблюдать за реакцией слушающих и самому ответить на вопрос.**

Немаловажное значение играет использование тона речи в выступлении, который можно и нужно иногда повышать или понижать с учетом смысла и значения проговариваемой фразы или отдельного слова.

Проявление элементов трогательного, жалостливого в речи должно тронуть до глубины души. И говорить об этом надо спокойно, холодно, бесстрастно, иногда принижая свой тон. **Не давать воли агрессии, ненависти и любого проявления отрицательной эмоции.**

Для выразительности речи необходим хорошо поставленный голос и дикция. Проговаривать слова следует отчетливо, ясно и понятно.

В течении всего выступления ораторы должны иногда менять темп речи. При этом не рекомендуется начинать свою речь с медленно проговариваемых слов или, наоборот, с беглой речи. Не успев начать излагать свою мысль, имеется риск потери интереса всей аудитории. Работа над темпом речи должна быть постоянной и отточенной. Для публичных выступлений это очень важно.

Следует **исключить звуки и слова «паразиты»** – «э-э-э», «mmm», «так сказать», «как говорится», «получается» и т.д. Как совет, опытные ораторы

советуют записать свою речь на диктофон и послушать свой голос, чтобы работать над исключением паразитарных звуков и слов.

В психотерапевтической практике используется термин «**конгруэнтность**», т.е. согласованность слов, жестов, мимики, голоса, позы. Иными словами, речь должна быть конгруэнтной – проговариваемые слова должны соответствовать невербальной коммуникации выступающего.

Убедительность речи во многом зависит от качества аргументов, голоса, интонации и поведения оратора.

Любое публичное выступление – это искусство слова. Важно не только то, что говорится, но и как говорится.

Умелое использование отдельных техник публичных выступлений будет способствовать индивидуальности, грамотности речи государственного обвинителя для принятия справедливого решения по делу.

Назначением судебного процесса, в первую очередь, является защита прав и законных интересов граждан, потерпевших от правонарушения, подсудимых от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. Принятие законного и обоснованного решения по делу – конечная цель любого судебного процесса.

Одним из отличий судебной речи от другого публичного выступления является ее узкопрофессиональность. Тематика строго ограничена материалами дела. Многое зависит от знания прокурором материалов дела, активного участия в судебном следствии и установлении истины и объективности, исключения противоречий.

Речь должна быть правдивой и не содержать преувеличений и вымышленных эпизодов, а также ссылки на недопустимые доказательства.

Основная функция сторон в прениях – это доказывание и убеждение, что говорит о ее полемичности и убеждающем характере.

Для убеждения суда необходимо провести всесторонний, полный и объективный анализ всех обстоятельств дела и дать им правовую оценку. Помимо определения квалификации, должна быть дана оценка смягчающим и отягчающим ответственность обстоятельствам, мотиву совершения преступления с целью внесения предложения о назначении справедливого наказания.

«Судебная речь – только тогда произведет должное впечатление, когда она произносится устно, когда слушатели не видят, так сказать, черновой, предварительной работы, проделанной оратором» (Шифман М.).¹⁴

Анализируя доказательства по делу, можно, в случае необходимости, приводить дословно (выдержками) показания подсудимого, свидетелей, доказательствами из материалов дела, акцентируя на этом внимание.

Убедительность речи во многом зависит от качества аргументов, голоса, интонации и поведения оратора.

14 Профессиональная речь юриста: учебное пособие / Н.Н. Ивакина, - Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2011. – 447с.

В форме вопроса осуществляется постановка проблемы, с помощью вопросов передается новая информация. *Например, почему это произошло? Каковы причины произошедшего? Что представляет собою ...? Какими свойствами обладает? и т.д.*

«Речь нуждается в захватывающем начале и убедительной концовке. Задачей хорошего оратора является максимальное сближение этих двух вещей» (Честертон Г.).¹⁵

Внимание к выступлению зависит от того, как оно начинается, как оратор активизирует внимание слушателей, как психологически подготовит их к восприятию информации. Надо найти правильное, нужное начало, соблюдать принцип последовательности.

Огромное значение в любой речи имеет интонация.

Речевое искусство предполагает умение пользоваться риторическими приемами, способствующими эмоциональному, психологическому воздействию.

Язык и речь – одни из основных профессиональных оружий юриста.

Владение хорошим литературным языком, умение точно, ясно, правильно и логично выразить мысль только усилит вашу речь.

Ораторское мастерство нужно постоянно оттачивать, работать над собой.

Выступление в репликах

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них вправе выступить еще по одному разу с краткими возражениями или замечаниями (репликами) по поводу сказанного в речах представителей сторон.

Право последнего замечания во всех случаях принадлежит подсудимому и его защитнику. Для выступления в репликах необходимо внимательно слушать речи всех участников процесса, поскольку в судебных прениях могут быть приведены доводы по вопросам исключения доказательств, квалификации деяния и т.д.

Реплики должны быть краткими и содержать возражения или замечания только по тем доводам, которые были высказаны в судебных прениях. Либо репликами возможно кратко дополнить свою речь в прениях.

Следует обратить внимание на то, что реплики в суде с участием присяжных заседателей выделены в отдельную статью.

Государственному обвинителю в обязательном порядке нужно воспользоваться этой стадией, поскольку в первой части судебных прений перед присяжными заседателями прокурор выступает первым. В случае, если в речи стороны защиты (адвокат и подсудимый) акцентируется внимание присяжных заседателей на отдельных моментах, которые не были затронуты обвинителем в своем выступлении, то сказанное в оправдание и никем не

¹⁵ Профессиональная речь юриста: учебное пособие / Н.Н. Ивакина, - Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2011. – 447с.

опровергнутое может быть взято за основу при постановлении окончательного вердикта.

Заключение

Исследование доказательств в главном судебном разбирательстве является одним из важных этапов подтверждения или опровержения виновности подсудимого в инкриминируемом уголовном правонарушении.

Выбор тактики поддержания обвинения по каждому делу индивидуален. Поэтому от прокурора требуется тщательная и всесторонняя подготовка к судебным процессам, планирования своего участия в судебном следствии путем внесения обоснованного предложения о представлении доказательств и активного участия в их исследовании. Нередки случаи, когда государственным обвинителям в судебном заседании приходится принимать упущения следователей и восполнять пробелы досудебного расследования.

Вышеизложенное требует от прокуроров правильного определения своей тактики поддержания государственного обвинения путем использования полученного опыта в практической деятельности.

Подготовка государственного обвинителя к участию в рассмотрении уголовного дела судом, разработка плана своих действий в судебном следствии, его реализация и корректировка позволят содействовать суду в принятии законного, обоснованного, справедливого итогового решения по уголовному делу.

Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: №231-V ЗРК <http://10.61.42.188/rus/docs/K1400000231#z298> (дата обращения: 12.04.2025);
2. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 июля 2025 года № 86 «Об утверждении Инструкции по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам»;
3. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса: библиотека криминалиста /С.К. Питерцев, А.А. Степанов – СПб: Питер, 2001. – 160 с.;
4. Сафронский Г.Э. «О криминалистическом содержании тактики поддержания государственного обвинения»;
5. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т.1 / Строгович М.С. - М.: Наука, 1968. - 470 с.;
6. Валиев Р.Г. «Профессиональная этика юриста», конспект лекций, Казань, 2014;
7. Профессиональная речь юриста: учебное пособие / Н.Н. Ивакина, - Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2011. – 447с.

Нестандартные ситуации

№	Ситуация	Реагирование гособвинителя
1	Не вручен обвинительный акт	Необходимо ходатайствовать об объявлении перерыва в судебном заседании для вручения копии обвинительного акта
2	Государственному обвинителю заявлен отвод, поскольку осуществлял надзор за законностью досудебной стадии	В соответствии с частью 2 статьи 88 УПК РК данное обстоятельство не является препятствием для поддержания гособвинения
3	Судье заявлен отвод, т.к. суд отклоняет все заявленные ходатайства защиты и явно преследует обвинительный уклон	Следует отклонить ходатайство, т.к. указанное обстоятельство не входит в перечень оснований для отвода судьи, предусмотренный статьей 87 УПК РК
4	Показания подсудимого, данные в судебном заседании, отличаются от показаний на досудебной стадии	Для устранения противоречий в показаниях необходимо ходатайствовать об оглашении показаний, изложенных в протоколе допроса подозреваемого (при наличии – просмотреть видеозапись допроса)
5	В судебное заседание явился дополнительный свидетель стороны защиты. Судом право задавать первым вопросы предоставлено гособвинителю	В соответствии с частью 3 статьи 370 УПК РК первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой свидетель вызван в судебное заседание
6	При допросе в судебном заседании свидетель изменил показания, данные на досудебной стадии	Для устранения противоречий в показаниях необходимо ходатайствовать об оглашении показаний, изложенных в протоколе допроса свидетеля на досудебной стадии (при наличии – просмотреть видеозапись допроса)
7	Подсудимый ходатайствует о допросе в качестве свидетеля адвоката, участвовавшего при его	В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 78 УПУ РК не подлежат допросу в качестве свидетеля защитник подозреваемого, обвиняемого об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением своих

	допросе в качестве подозреваемого	обязанностей
8	Уголовное дело рассматривается судьей, который на досудебной стадии санкционировал меру пресечения в виде содержания под стражей	В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 87 УПК РК необходимо заявить отвод суду
9	Сторона защиты настаивает на вызове в судебное заседание свидетелей, чьи показания были депонированы на досудебной стадии	В соответствии с частью 5 статьи 371 УПК РК при депонировании показаний свидетели не вызываются в суд
10	Свидетель не подтверждает показания, данные следователю	Необходимо ходатайствовать о вызове следователя для выяснения обстоятельств допроса свидетеля на досудебной стадии
11	В судебное заседание не явился законный представитель несовершеннолетнего подсудимого	Необходимо ходатайствовать об отложении судебного разбирательства, т.к. участие законного представителя обязательно
12	В начале судебного следствия сторона защиты настаивает на оглашении обвинительного акта гособвинителем	Необходимо просить суд разъяснить стороне защиты требования части 1 статьи 364 УПК РК, в соответствии с которой государственному обвинителю предоставляется слово для оглашения сущности предъявленного подсудимому обвинения. Обязанность оглашать резолютивную часть обвинительного акта законом предусмотрено только на предварительном слушании
13	На предварительном слушании стороной защиты заявлено ходатайство о признании протокола допроса подозреваемого недопустимым доказательством	Необходимо заявить об оставлении рассмотрения данного ходатайства открытым, поскольку оно заявлено преждевременно и на предварительном слушании доказательства не исследуются
14	Основной свидетель	Оглашение показаний свидетеля допускается только при наличии

	обвинения Иванов чьи показания имеют существенное значение для дела, не явился дважды в суд. Каких-либо мер прокурор не принял, сведениями о месте нахождения не располагал, привод не выносился. Суд огласил, что со слов супруги по телефону свидетель Иванов находится в рабочей поездке за пределами города (либо лежит в больнице).	оснований, предусмотренных статьей 372 УПК РК. Необходимо ходатайствовать о повторном вызове свидетеля для допроса в суде, поскольку устные пояснения супруги не являются свидетельством уважительности неявки свидетеля
15	В ходе судебного следствия в суд для дачи показаний был вызван 15 летний свидетель. Перед началом допроса председательствующий предупредил его об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чём отобразил у него подписку. После чего, в присутствии педагога предложил прокурору провести допрос указанного свидетеля обвинения.	В соответствии со ст.371 ч.2 УПК РК несовершеннолетние об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний не предупреждаются, подписка не отбирается.
16	В начале судебного разбирательства, после оглашения прокурором предъявленного	Необходимо высказать мнение суду о невозможности рассмотрения уголовного дела в сокращенном порядке, поскольку согласно пункта 1 части 1 статьи 382 УПК РК одним из важных условий для рассмотрения

	обвинения, адвокат подсудимого ходатайствует о рассмотрении уголовного дела по существу в сокращенном порядке. При этом подсудимый вину признает полностью, доказательства не оспаривает, гражданский иск потерпевшей признает частично. В судебное заседание явились потерпевшая и подсудимый, который органами уголовного преследования обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст.107 ч.1 УК РК. Свидетели по указанному уголовному делу не явились.	уголовного дела в сокращенном порядке, кроме признания подсудимым вины, также является признание им исковых требований.
17	В ходе судебных прений по уголовному делу об убийстве в общественном месте подсудимый заявил о наличии видеозаписей на месте убийства и отрицал свою причастность. О наличии видеозаписей в материалах уголовного дела отсутствуют сведения.	Прокурору необходимо выступить в репликах, высказав мнение о возобновлении судебного следствия в соответствии со статьей 385 УПК РК и проведения повторного допроса подсудимого. Суд по собственной инициативе может возобновить судебное следствие
18	В судебном заседании подсудимый заявляет ходатайство об отводе государственного	В соответствии с частью 2 статьи 88 УПК РК участие прокурора в досудебном расследовании, а равно поддержание им обвинения в суде не являются препятствием для дальнейшего участия его в данном деле

	обвинителя, поскольку этот же прокурор участвовал при рассмотрении санкционирования меры пресечения в виде содержания под стражей.	
19	В судебном заседании адвокат ходатайствует о приобщении к материалам уголовного дела копий свидетельств о рождении четырех несовершеннолетних детей сожительницы подсудимого для смягчения его наказания	Необходимо предоставить оригиналы свидетельств о рождении детей в целях исключения фактов фальсификации копий документов, а также для выяснения вопроса: кто является отцом детей и на чьем иждивении они находятся. Приобщение копий является преждевременным
20	В суде начато судебное следствие по уголовному делу о грабеже в отношении 3 подсудимых. В суд поступило уголовное дело в отношении четвертого фигуранта.	В соответствии с частями 3 и 4 статьи 340 УПК РК суд должен прервать судебное разбирательство и провести предварительное слушание в порядке статьи 321 УПК РК для соединения двух дел и предоставления прокурору времени для составления нового обвинительного акта

Структура речи государственного обвинителя

Элементы речи	Содержание
Общественная оценка деяния	Нужно показать, что инкриминируемое подсудимому деяние является уголовно-наказуемым, его общественную опасность и последствия Причины и обстоятельства совершения уголовного правонарушения (можно изложить в начале выступления либо при анализе характеризующих подсудимого данных)
Изложение факты обвинения	Должны четко указывать кто (именно подсудимый), что (какое конкретное деяние), как (каким способом, какие действия совершал), где (подробное указание места совершения деяния) и когда (временной отрезок совершения деяния либо точное время его совершения)
Анализ и оценка доказательств	Приведение доводов о доказанности либо недоказанности вины, при этом целесообразно привести прямые доказательства вины и начинать с показаний свидетелей (сделать подробный анализ и указать какие именно факты ими подтверждаются, при наличии противоречий сделать анализ всех показаний, увязать их с другими доказательствами, дать оценку причине изменений показаний и акцентировать внимание на показаниях, которым отдается предпочтение и почему), затем показания эксперта, акты судебных экспертиз, процессуальные документы и т.д. В конце следует сделать вывод о допустимости и достаточности доказательств (о соблюдении норм УПК)
Обоснование юридической квалификации	Указать полное наименование диспозиции статьи обвинения, со всеми квалифицирующими признаками, в порядке указанном в УК РК и мотивировать причины квалификации деяния при необходимости со ссылками на нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан
Характеристика личности подсудимого	Привести характеризующие данные о личности подсудимого: сведения о судимости, семейном положении, возрасте, взаимоотношениях с участниками процесса при необходимости и т.д.
Отягчающие и	Указаны в статьях 53 и 54 УК РК. При этом следует учитывать, что перечень отягчающих

смягчающие наказание обстоятельства	обстоятельств является исчерпывающим и если он не указан в обвинительном акте, то нельзя об этом говорить в судебных прениях
Предложение о мере наказания	Должно быть обоснование предлагаемой меры наказания, в том числе отсутствия или необходимости применения дополнительного наказания; При альтернативности санкции статьи УК РК необходимо обосновать, почему вы предлагаете именно эту меру наказания и соблюдать принципы соразмерности содеянному, достаточности и справедливости; Не забывать обосновывать причины условной меры наказания, назначения наказания ниже низшего предела либо применение отсрочки, назначение пробационного контроля и т.д.; При предложении назначения дополнительного наказания должно быть обоснование о необходимости и причинах его применения Не забывать правила ст.55 УК РК (назначение более мягкого наказания)
Вид исправительной учреждения	Необходимо соблюдать нормы части 5 статьи 46 УК РК, а также с учетом правил статьи 6 УК РК, правильно применять нормы части 10 статьи 79 УК РК.
Решение по гражданскому иску	Мнение по гражданскому иску должно быть высказано с учетом требований статьи 170 УПК РК и должно быть обоснованным и аргументированным.
Конфискация имущества	Мнение о конфискации имущества должно быть высказано в соответствии с требованиями правил статьи 48 УК РК
О судьбе вещественных доказательств	О передаче их законным владельцам, обращению в доход государства, конфискации и передачи в соответствующие органы орудия преступления, уничтожения не представляющих ценности и запрещенных в обращении предметов и т.д.; По документам: передать в госорган, определенному лицу либо хранить при материалах уголовного дела.
О мере пресечения	Должно быть обязательно указано об отмене либо изменении меры пресечения и когда именно

Процессуальные издержки	В обязательном порядке необходимо оговаривать в резолютивной части речи вопрос о возмещении расходов, понесенных в ходе досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела
Принудительный платёж в Фонд компенсации потерпевшим	Уголовные проступки – 5 МРП Преступления небольшой тяжести – 10 МРП Преступления средней тяжести – 15 МРП Тяжкие преступления – 20 МРП Особо тяжкие преступления – 30 МРП

