



АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ

МОДЕЛЬ

досудебного расследования уголовных правонарушений,
предусмотренных статьями 232-1 УК РК
(дропперство)



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ



КОСШЫ, 2026 г.

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ**



МОДЕЛЬ
досудебного расследования уголовных
правонарушений, предусмотренных статьей
232-1 УК РК (дропперство)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

КОСШЫ, 2026 г.

УДК 343.132
ББК 67.410.21

Рекомендована к опубликованию решением Учебно-методического совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, протокол № 12 от 24 июля 2026 г.

Рецензенты:

СЕЙТЕНОВ К.К. – первый проректор Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, почетный академик НАН РК, доктор юридических наук, профессор;

АБДРАШЕВ Р.М. – адвокат Алматинской областной коллегии адвокатов, доктор юридических наук, профессор;

БАЙМАХАНОВ А.А. – заведующий кафедрой общеправовых дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктор **PhD**.

Маханов Т.Г., Абжетов Н.А, Бровкина А.Н., Имашев Н.С.

М74

Модель досудебного расследования уголовных правонарушений, предусмотренных статьей 232-1 УК РК: методические рекомендации. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. – Косшы, 2026. – 36 с.

ISBN 978-601-82541-2-3

Настоящие методические рекомендации подготовлены по итогам межведомственного научного исследования, посвященного досудебному расследованию уголовных правонарушений по статье 232-1 УК РК. Издание раскрывает научно-обоснованную, ситуационно-дифференцированную методику расследования. Она направлена на эффективное собирание, фиксацию и исследование электронных доказательств, установление всех звеньев преступной деятельности и обеспечение возмещения ущерба.

Рекомендации адресованы прокурорам, следователям и оперативным сотрудникам и всем, кто интересуется вопросами незаконного оборота средств электронных платежей.

УДК 343.132
ББК 67.410.21

ISBN 978-601-82541-2-3



9 786018 254123

© Маханов Т.Г., Абжетов Н.А, Бровкина А.Н., Имашев Н.С.
© Академия правоохранительных органов при ГП РК, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Раздел I. Первичный этап: реагирование, фиксация и блокирование	7
Раздел II. Этап сбора и документирования доказательств (стратификация по ролям)	10
Раздел III. Заключительный этап: аналитика и возмещение ущерба	14
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	16
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	18
ПРИЛОЖЕНИЕ	19

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность разработанных методических рекомендации по досудебному расследованию преступлений, предусмотренных статьей **232-1** УК РК, обусловлена стремительной цифровизацией финансовой сферы и ростом кибермошенничеств, в механизме которых ключевым звеном выступает использование подставных лиц («дропперов») для транзита и обналичивания преступных доходов.

На заседании Национального курултая Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев отметил, что «распоясавшиеся мошенники превратились в реальную угрозу национальной безопасности»¹.

По прогнозам, «к **2027** году киберпреступность обойдется миру в **23** триллиона долларов (рост на **175%** по сравнению с **2022** годом)»². При этом значительная доля таких преступлений остается латентной.

Согласно статистическим данным, за пять месяцев **2026** года зарегистрировано по ст.**232-1** УК **711** случаев дропперства.

За период январь-май окончено производство по **199** уголовным делам, что составляет **28%** от общего числа зарегистрированных правонарушений. Из них **178** дел направлены в суд, по **21** делу производство прекращено по нереабилитирующим основаниям. Всего с момента введения новой нормы к началу июня завершены **213** эпизодов дел о дропперства, из которых **192** переданы для судебного рассмотрения³.

Низкий процент оконченных дел (**28%**) свидетельствует о неэффективности противодействия дропперству вопреки признанию его угрозой нацбезопасности.

Отсутствие межведомственных методических рекомендаций по расследованию дел данной категории, высокая латентность, трансграничный характер деяний создают существенные трудности для правоприменителя.

В ходе исследования проведён анализ следственно-судебной практики, опрос сотрудников, изучен зарубежный опыт и научная литература по противодействию незаконным электронным платежам.

¹ Выступления Президента Казахстана К.К. Токаева на Национальном курултае. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/opublikovan-polnyiy-tekst-vyistupleniya-tokaeva-natsionalnom-590731/ (дата обращения: 15.04.2026).

² 250+ Cybercrime Statistics for 2026. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.brightdefense.com/resources/cybercrime-statistics/#fl-main-content> (дата обращения: 15.04.2026).

³ В Казахстане за пять месяцев выявили 711 случаев дропперства. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://kz.kursiv.media/2026-06-04/Ingr-dropper-statistics/> (дата обращения: 05.06.2026).

Таким образом, **целью** методических рекомендаций является полное и качественное досудебное расследование преступлений по статье 232-1 УК РК, обеспечивающее своевременное выявление, фиксацию, доказывание обстоятельств уголовного правонарушения и возмещение причиненного ущерба.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи** исследования:

- разработать последовательный алгоритм действий на первичном этапе расследования;
- сформировать систему сбора, процессуального закрепления доказательств;
- определить механизм установления факта передачи средств платежа, субъективной стороны и преступного происхождения денежных средств.

Теоретическая значимость заключается в развитии криминалистической методики расследования преступлений, предусмотренных статьей 232-1 УК РК, посредством разработки трехэтапной модели расследования, основанной на этапности доказывания и функциональной организации следственной деятельности.

Практическая значимость состоит в возможности применения разработанной модели для повышения эффективности расследования, качества доказывания и обеспечения возмещения ущерба.

Научная новизна заключается в разработке комплексной модели досудебного расследования дел данной категории, основанной на трехзвенной архитектуре доказывания и интеграции механизмов блокирования активов, документирования доказательств и аналитического сопровождения расследования.

В приложении методических рекомендаций представлен разработанный учебный **кейс** с образцами процессуальных документов, который служит практической иллюстрацией применения предложенной модели.

РАЗДЕЛ I. ПЕРВИЧНЫЙ ЭТАП: РЕАГИРОВАНИЕ, ФИКСАЦИЯ И БЛОКИРОВАНИЕ

Перед рассмотрением алгоритма реагирования, фиксации и блокирования активов необходимо определить сущность такого явления, как «дроппер». Именно его действия образуют объективную сторону уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 232-1 УК.

Дроп (англ. **to drop** – сбрасывать) или дроппер – сленговое название соучастника различного рода мошенничества с использованием банковских счетов, т.е. подставного лица, на счёт которого зачисляются похищенные средства. В английском языке таких людей называют **money mule** (денежный мул).

Как отмечают специалисты Европола, денежные мулы являются ключевым элементом финансовой инфраструктуры, организованной киберпреступности.

С криминалистической точки зрения дроппер представляет особый интерес как носитель значительного объема доказательственной информации.

Именно указанными обстоятельствами обусловлена необходимость максимально оперативного реагирования на сообщения о таких фактах. Промедление может привести к выводу денежных средств, уничтожению цифровых следов.

Поэтому первичный этап очень важен для предотвращения дальнейшего ущерба и обеспечения сохранности доказательств, особенно цифровых. Он начинается с момента поступления первичной информации (заявление, рапорт, сообщение банка).

Научная обоснованность оперативного реагирования обусловлена природой цифровых следов. В криминалистической литературе подчеркивается, что «цифровые доказательства отличаются повышенной уязвимостью, изменяемостью и зависимостью от правильности первоначального изъятия и фиксации» [1, 2 стр.], [2, 115 стр.].

Поэтому промедление на первичном этапе, может привести к **утрате** переписки, лог-файлов, данных мобильного банкинга и сведений об IP-/геолокации.

Согласно ч.4-1 ст.187 УПК, по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 3, 4, 5, 6, 7 ст.232-1 УК предварительное следствие производится органами внутренних дел или службой экономических расследований, начавшими досудебное расследование.

Кроме того, досудебное расследование в протокольной форме по уголовным проступкам ч.1 ст.232-1 УК производится органами

внутренних дел либо службой экономических расследований (ч.19 ст.191 УПК).

1. Модуль процессуального реагирования и блокировки активов:

- регистрация сообщения в ЕРДР по соответствующей части ст. 232-1 УК РК⁴;
- незамедлительный арест (блокировка) «подозрительного» счета;
- вынесение постановления органом досудебного расследования с последующим санкционированием следственным судьей⁵ (ст.ст. 161-163 УПК РК);

При наличии риска вывода средств необходимо инициировать блокировку через систему Антифрод-центра Национального Банка РК. В случае установления средств на устройствах криптокошельков незамедлительно направить запрос в Управление «Криптон» АФМ РК для дальнейшей **ИДЕНТИФИКАЦИИ** и заморозки активов. Впоследствии данная блокировка дублируется санкционированным постановлением. Это позволяет «заморозить» средства в течение нескольких часов.



Цель – предотвращение безвозвратной утраты предмета преступного посягательства и обеспечение возможности возмещения ущерба.

2. Модуль срочного изъятия и сохранения цифровых доказательств (при установлении фигуранта):

- задержание подозреваемого в порядке ст.128 УПК РК (при наличии оснований, особенно по ч.4-7 ст. 232-1 УК). Цель – не изоляция, а экстренное изъятие средств связи;
- незамедлительное производство выемки и осмотра (ст.ст.253-254, 220 УПК РК) мобильного телефона, **SIM**-карт, планшетов, ноутбуков на месте происшествия с участием специалиста-криминалиста. Основная задача – предотвратить удаление переписки в мессенджерах (**WhatsApp, Telegram, Signal**) и приложениях мобильного банкинга.

Как отмечают исследователи цифровых доказательств, «сообщения в электронной среде позволяют не только установить содержание общения, но и восстановить связи между участниками, хронологию событий и распределение ролей» [3].

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (Дата обращения: 25.04.2026).

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (Дата обращения: 25.04.2026).

В связи с этим, переписка в **WhatsApp, Telegram, Signal** и иных мессенджерах должна рассматриваться как один из ключевых источников доказательственной информации по делам о незаконной передаче электронных платежных средств.



Особое внимание следует уделить на блокноты, ежедневники и записи с паролями от криптокошельков, так называемые сид-фраза – набор из **12-14** слов на английском языке для восстановления доступа к кошельку.

Цель – фиксация быстро меняющейся и легко уничтожаемой информации, составляющей основной массив доказательств по делам данной категории.

РАЗДЕЛ II. ЭТАП СБОРА И ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (СТРАТИФИКАЦИЯ ПО РОЛЯМ)

На данном этапе модель дифференцируется в зависимости от роли фигуранта в преступной схеме.

БЛОК «А»: Алгоритм для исполнителя («дроппера») – ч.1, 2, 3, 4 ст.232-1 УК. Необходимо доказать факт личной передачи / предоставления доступа к своему счету / карте / идентификационному средству третьему лицу за вознаграждение, в том числе иностранные граждане.

1. Модуль документирования финансового следа:

- санкционированная выемка в банке (ст.253-254, 256 УПК) всего досье клиента: анкета, копия удостоверения, договор, IP- и гео-логи интернет-банкинга (на основании Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан»), видеозапись открытия счета;
- получение детализированной выписки по счету. Анализ транзакций на предмет характерных признаков «транзитности» (многочисленные поступления от разных лиц, быстрое обналичивание или перевод в течение нескольких минут);
- истребование записей с камер видеонаблюдения банкоматов, где происходило снятие наличных. Цель – визуально идентифицировать лицо, снимавшее средства (если не сам «дроппер», это прямо доказывает передачу карты).

В научных и аналитических источниках подчеркивается, что «дропперы используются как посредники для приема и дальнейшего перемещения похищенных средств, что затрудняет установление конечных организаторов преступной схемы» [4].



Следовательно, финансовый след по делам о «дропперстве» имеет самостоятельное доказательственное значение. Поскольку именно движение денежных средств позволяет выявить транзитный характер счета и последующее обналичивание либо перевод средств.

2. Модуль документирования «цифрового следа»:

- судебно-экспертного исследования средств компьютерной технологии⁶ (ст.270-272 УПК) изъятых мобильных устройств. Задачами эксперта является восстановление удаленной переписки с кураторами, извлечение файлов (фото карт, паспортных данных), истории звонков и контактов. Ключевым элементом выступает обнаружение сообщений, прямо указывающих на условия сделки («дай карту – получишь 50 000 тг»);

- осмотр (ст.220 УПК) и приобщение к делу выписок из мобильного банкинга, предоставленных самим подозреваемым или извлеченных в ходе осмотра его телефона.

В зарубежных исследованиях по мобильной криминалистике отмечается, что «сохранение, извлечение, исследование и последующее представление данных являются обязательными стадиями работы с цифровыми доказательствами» [5, 621 стр.].



Назначение судебно-экспертного исследования средств компьютерной технологии является необходимым, поскольку мобильное устройство подозреваемого фактически выступает «контейнером» цифровых следов: переписки с кураторами, фотографий банковских карт, паспортных данных, истории звонков, контактов, файлов мобильного банкинга и криптокошельков.

3. Модуль работы с вербальной информацией:

- допрос подозреваемого (ст.208-210, 212, 216 УПК). Необходимо сфокусироваться на установлении канала связи с «заказчиком», осознания преступного характера действий, механизма и размера вознаграждения, количества эпизодов. Активно предлагать сотрудничество со следствием для выхода на организаторов;

- допрос свидетелей (родственники, друзья, которым мог рассказывать о «подработке», сотрудники банка). Целью является подтвердить корыстный мотив и умысел;

- обыск по месту жительства (ст. 252, 254, 256 УПК). Поиск и изъятие упаковок от карт, почтовых квитанций, черновых записей с реквизитами, наличных денег.

4. Модуль усиления квалификации (для ч.2, 3 ст.232-1 УК)

Необходимо назначить судебно-экономическую экспертизу для точного исчисления суммы полученного/ожидаемого

⁶ Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года №484. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015180> (Дата обращения: 25.04.2026).

вознаграждения или имущественной выгоды. Сумма должна быть сопоставлена с порогами «значительного» и «крупного» размера.



Таким образом, необходимо доказать прямой умысел передачи доступа к счету (платежному средству) за вознаграждение, подтвердив ее финансовыми, цифровыми и иными доказательствами.

БЛОК «Б»: Алгоритм для организатора («дропповода») — ч.7 ст.232-1 УК. Необходимо доказать систематическую преступную деятельность по организации поиска и привлечению дропперов, координации использования чужих банковских карт, счетов и криптокошельков приобретению и сбыту средств платежей в составе организованной группы.

Для дропповодов характерна не единичная передача карты, а системное управление сетью подконтрольных счетов и лиц. Исследования феномена **money mules** показывают, что «такие лица используются преступными группами для сокрытия происхождения денежных средств, дробления переводов и усложнения последующего финансового расследования» [6].



Следовательно, доказывание по ч.7 ст.232-1 УК РК должно быть направлено не только на отдельный эпизод, но и на выявление устойчивой структуры, каналов вербовки, распределения функций и маршрутов движения денег.

1. Модуль документирования системы:

- массированный сбор информации обо всех связанных счетах. Направление запросов во все банки второго уровня о наличии счетов на имя «дропповода» и на лиц, документы которых изъяты у него в ходе обысков;
- проведение обысков (жилых и конспиративных помещений) с целью изъятия «арсенала дропповода». Например, десятки банковских карт на разных лиц, **SIM**-карты, ксерокопии удостоверений, базы данных «дропперов», устройства для перевыпуска **SIM**-карт.

2. Модуль криминалистического анализа организованной деятельности:

- судебно-экспертного исследования средств компьютерной технологии всего массива изъятых цифровой техники. Задачей

является восстановить систему управления счетами (файлы Excel, базы данных), подтвердить факт одновременного управления множеством «дроппер-аккаунтов», восстановить шаблоны объявлений о рекрутинге «дропперов»;

- судебно-экономическая экспертиза для установления общего объема денежных средств, прошедших через сеть подконтрольных счетов и расчета преступного дохода организатора.

3. Модуль документирования преступной иерархии:

- допросы выявленных «дропперов» (в статусе свидетелей или подозреваемых по своим эпизодам) с акцентом на единообразие схемы: как и при каких обстоятельствах организатор склонял их к передаче счетов?

- проведение очных ставок (ст.218 УПК) между «дропповодом» и «дропперами», в случае выявления противоречий;

- инициирование комплекса ОРМ и негласных следственных действий (ст.ст.231-236 УПК) для выявления всех звеньев цепи, включая конечных получателей средств за рубежом, с использованием каналов Интерпола.



Таким образом, необходимо доказать системный характер деятельности «дропповода», в том числе организацию сети дропперов, управление подконтрольными счетами и распределение преступных денежных потоков.

РАЗДЕЛ III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП: АНАЛИТИКА И ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА

Данный этап применим ко всем блокам и направлен на систематизацию доказательственной базы и защиту прав добросовестных участников уголовного процесса.

1. Модуль интеграции с основным делом (ст. 190 УК «Мошенничество», ст.297 УК РК «Сбыт наркотических средств»):

Основным процессуальным действием является приобщение к материалам уголовного дела по ст. 232-1 УК копий документов из уголовных дел по фактам мошенничества, сбыта наркотических средств и иных предикатных уголовных правонарушений.

В частности, приобщению подлежат заявления потерпевших, протоколы их допросов, платежные документы (квитанции, чеки, выписки), подтверждающие перечисление денежных средств на соответствующие банковские счета.

Указанные материалы в совокупности с банковскими сведениями позволяют установить источник поступления денежных средств, проследить их дальнейшее движение и подтвердить связь транзитных операций по счету с конкретным уголовным правонарушением.

2. Модуль обеспечения возмещения ущерба:

Наложение ареста не только на счета, но и на иное имущество подозреваемого (недвижимость, авто), обнаруженное в ходе расследования, для гарантии исполнения гражданских исков.

3. Модуль комплексного экспертно-аналитического заключения:

При расследовании сложных, многоэпизодных дел (особенно ч.7 ст.232-1 УК) целесообразно назначение комплексной экспертизы или привлечение специалиста-аналитика для дачи заключения. В рамках такого исследования:

- анализируется вся совокупность данных (банковские выписки, лог-файлы, переписки из мессенджеров, биллинг телефонных соединений);
- воссоздается целостная «событийная картина» (иерархия группы, ролевые функции, маршруты движения преступных средств);
- делается научно обоснованный вывод о характере и степени организации группы, умысле каждого участника и механизме конспирации.



Комплексная аналитика имеет **особое значение** при многоэпизодных делах, поскольку отдельные доказательства, т.е. банковские выписки, биллинг, IP-логи, переписки и видеозаписи приобретают полную доказательственную ценность только при их сопоставлении.

Такой подход соответствует современным криминалистическим представлениям о цифровых доказательствах как о взаимосвязанной совокупности данных, требующей проверки источника, целостности, достоверности и контекста получения.

Таким образом, указанный алгоритм **не является исчерпывающим** и представляет собой концептуальную научно-практическую модель, адаптируемую под фактические обстоятельства каждого конкретного уголовного дела.



Эффективность его применения прямо пропорциональна скорости реагирования на первоначальном этапе и тесному **взаимодействию** следователя, оперативных сотрудников и специалистов в области кибербезопасности и финансовых расследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформировать комплексную научно-практическую модель досудебного расследования уголовных правонарушений, предусмотренных статьей **232-1** УК, связанных с незаконной передачей электронных платежных средств и использованием так называемых «дропперов» в механизме киберпреступности.

В ходе исследования установлено, что эффективность расследования преступлений, предусмотренных статьей **232-1** УК РК, напрямую зависит от своевременности реагирования на первоначальном этапе, скорости блокирования преступных активов, качества фиксации цифровых следов, а также уровня межведомственного взаимодействия между органами досудебного расследования, банками второго уровня, НацБанком, АФМ и подразделениями киберполиции.

На основании проведенного исследования разработана модель, которая базируется на «Трехзвенной архитектуре доказывания», которая охватывает:

- 1) факт и механизм передачи средства платежа;
- 2) субъективную сторону (*умысел и корыстную цель*);
- 3) преступный характер движения денежных средств.

Процессуальные действия сгруппированы в функциональные модули, а не просто перечислены, что обеспечивает системность и полноту расследования независимо от конкретной части статьи.

Предлагаемый алгоритм ориентирован на практическую реализацию принципов оперативности, полноты, допустимости и относимости доказательств, а также обеспечивает интеграцию процессуальных, оперативно-розыскных и цифровых инструментов расследования в единую систему доказывания.

Научная новизна исследования заключается в формировании трехзвенной архитектуры доказывания по делам рассматриваемой категории, основанной на сочетании:

- документирования финансового следа;
- фиксации цифровых доказательств;
- аналитического моделирования преступной деятельности и структуры организованных групп.

Существенное значение имеет предложенная дифференциация алгоритмов расследования в зависимости от роли фигуранта – непосредственного исполнителя («дроппера») либо организатора преступной схемы («дропповода»).

Такой подход позволяет обеспечить адресность следственных действий, повысить качество доказывания субъективной стороны

преступления, установить механизмы распределения ролей и выявить конечных выгодоприобретателей преступной деятельности.

Практическая **ценность** методической рекомендации заключается в возможности ее использования:

- следственными подразделениями органов внутренних дел;
- службой экономических расследований;
- подразделениями киберполиции;
- органами прокуратуры;
- специалистами в области цифровой криминалистики и финансовых расследований;
- образовательными и ведомственными организациями при подготовке кадров.

Применение разработанной модели **позволит**:

- повысить эффективность раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом электронных платежных средств;
- минимизировать риски утраты цифровых доказательств;
- обеспечить своевременное возмещение ущерба добросовестным участникам уголовного процесса;
- повысить результативность выявления организаторов и транснациональных элементов преступных схем.

Разработанная **модель** может служить основой для дальнейшего формирования специализированных ведомственных стандартов расследования преступлений в сфере цифровых финансовых технологий и киберпреступности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Brezinski, Dominique and Tom Killalea. «Guidelines for Evidence Collection and Archiving». RFC 3227 (2002): 1-10.

2. Черецких А.В. Цифровые (электронные) доказательства в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – №4(39). – С.110-117.

3. Абдулкарим Ф.А., Семеновский А.И. Оценка цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве: романо-германский и англосаксонский подходы // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. – 2025. – №5. – С.906-915.

4. Rainer Hulsse, The Money Mule: Its Discursive Construction and the Implications, 50 Vanderbilt Law Review 1007 (2021) Available at: <https://scholarship.law.vanderbilt.edu/vjtl/vol50/iss4/5>.

5. W. Barkem and J. Sidabutar, "Digital Forensic Analysis of WhatsApp Business Applications on Android-Based Smartphones Using NIST", MATRIK : Jurnal Manajemen, Teknik Informatika dan Rekayasa Komputer, vol. 22, no. 3, pp. 615-626, Jul. 2023.

6. Chan, C. C., Othman, F. M., & Hisham, R. R. I. R. (2023). The Tendency to be a Money Mule: At-Risk Behaviours and the Determinants. In N. M. Suki, A. R. Mazlan, R. Azmi, N. A. Abdul Rahman, Z. Adnan, N. Hanafi, & R. Truell (Eds.), Strengthening Governance, Enhancing Integrity and Navigating Communication for Future Resilient Growth, vol 132. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (pp. 55-69).

УЧЕБНЫЙ КЕЙС

по расследованию уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 232-1 УК РК «Незаконное предоставление, передача и использование доступа к банковскому счету, платежному инструменту или идентификационному средству»

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КЕЙСА

Категория дела – киберпреступления, незаконный оборот платежных инструментов, «дропперство».

Квалификация: статья 232-1 УК РК

Цель учебного кейса – формирование практических навыков:

- регистрации уголовного правонарушения;
- квалификации действий дроппера;
- документирования цифровых следов;
- анализа цифровых и финансовых следов;
- подготовки процессуальных документов и планирования расследования;
- взаимодействия с банками и операторами связи.

II. ФАБУЛА УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В период с января по март 2026 года на территории РК действовала преступная схема интернет-мошенничества. Неустановленные лица через мессенджер **Telegram** размещали объявления о «легком заработке», предлагая гражданам оформить банковские карты и передать доступ к ним за денежное вознаграждение.

Сарсенов Данияр Маратович, 2002 года рождения, проживающий в г. Астана, согласился участвовать в указанной схеме.

По указанию неустановленных лиц он:

- оформил банковскую карту АО «**Kaspi Bank**»;
- зарегистрировал **SIM**-карту;
- передал реквизиты счета;
- сообщил **PIN**-код;
- предоставил доступ к мобильному банкингу;
- передавал **SMS**-коды подтверждения операций.

С 15 января по 28 февраля 2026 года через его банковский счет прошли денежные средства на сумму **12 450 000** тенге, поступившие от интернет-мошенничества. После поступления денежные средства дробились и переводились на иные счета, криптобиржи и электронные кошельки.

III. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ

Подлежит установлению:

1. Факт передачи банковского счета и платежных инструментов.
2. Осведомленность подозреваемого о противоправном характере схемы.
3. Размер денежных средств и количество транзакций.
4. Лица, получившие доступ к счету.
5. Каналы коммуникации между участниками схемы.
6. Использование **Telegram** и мобильного банкинга.
7. Источник происхождения денежных средств.
8. Причиненный ущерб.
9. Возможная связь с иными уголовными правонарушениями при наличии доказательств.

IV. ПЛАН РАССЛЕДОВАНИЯ

1. Регистрация сообщения в ЕРДР и начало досудебного расследования.
2. Допрос заявителя.
3. Истребование сведений из банка о движении денежных средств.
4. Получение доступа к документам и сведениям.
5. Допрос подозреваемого.
6. Осмотр телефона и цифровых носителей.
7. Осмотр **Telegram**-переписки.
8. Выемка **SIM**-карты и документов.
9. Назначение судебно-экономической и компьютерно-технической экспертиз.
10. Ходатайство о наложении ареста на имущество.
11. Очные ставки при наличии противоречий.
12. Окончательная правовая квалификация.

V. ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Руководителю
органа досудебного
расследования

РАПОРТ

об обнаружении признаков уголовного правонарушения

Докладываю, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий установлен факт использования банковского счета гражданина Сарсенова Д.М. в противоправной схеме транзита денежных средств.

Установлено, что в период с **15.01.2026** года по **28.02.2026** года на банковский счет, открытый в АО «**Kaspi Bank**» на имя Сарсенова Д.М., поступили денежные средства в сумме **12 450 000** тенге. В дальнейшем указанные средства переводились на счета третьих лиц и частично обналичивались. Сарсенов Д.М. пояснил, что передал банковскую карту и доступ к мобильному банкингу неизвестным лицам за вознаграждение.

На основании изложенного прошу зарегистрировать факт в ЕРДР по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ст. **232-1** УК РК.

Старший оперуполномоченный
ДЭР по г. Астана

Абаев А.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о регистрации сообщения в ЕРДР и начале досудебного
расследования

г. Астана

«__» _____ 2026 года

Следователь ДЭР по г. Астана майор службы экономических расследований Абаев А.А., рассмотрев рапорт об обнаружении уголовного правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

В период с **15.01.2026** года по **28.02.2026** года на банковский счет, открытый в АО «**Kaspi Bank**» на имя Сарсенова Д.М., поступили денежные средства в сумме **12 450 000** тенге. В дальнейшем указанные средства переводились на счета третьих лиц и частично обналичивались. Сарсенов Д.М. пояснил, что передал банковскую карту и доступ к мобильному банкингу неизвестным лицам за вознаграждение

Имеются достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст. **232-1** УК РК.

На основании ст. **179** УПК РК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Начать досудебное расследование.
2. Зарегистрировать уголовное дело в ЕРДР.
3. Принять дело к своему производству.

Следователь _____ / Абаев А.А. /

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА

г. Астана

«__» _____ 2026 года

Начало: 10:00.

Окончание: 11:20.

Иванов Алексей Петрович,
1985 года рождения,
гражданин Республики Казахстан,
проживает по адресу: г. Астана, ул. __, д. __.
Права разъяснены.

17 февраля 2026 года мне позвонили неизвестные лица, представившиеся сотрудниками банка. Они сообщили о якобы попытке оформления кредита и убедили перевести денежные средства на «безопасный счет».

Я перевел 2 350 000 тенге. Позже мне стало известно, что деньги поступили на счет Сарсенова Д.М.

Показания записаны с моих слов верно. Замечаний не имею.

Подпись заявителя ____ /Иванов А.П./

Подпись следователя ____ /Абаев А.А./

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании подозреваемым

Следователь ДЭР по г. Астане майор службы экономических расследований Абаев А.А., рассмотрев материалы досудебного производства,

УСТАНОВИЛ:

В период с 15.01.2026 года по 28.02.2026 года на банковский счет, открытый в АО «Kaspi Bank» на имя Сарсенова Д.М., поступили денежные средства в сумме 12 450 000 тенге. В дальнейшем указанные средства переводились на счета третьих лиц и частично обналичивались. Сарсенов Д.М. пояснил, что передал банковскую карту и доступ к мобильному банкингу неизвестным лицам за вознаграждение

Из материалов дела следует, что Сарсенов Д.М. умышленно предоставил третьим лицам: банковский счет, платежную карту, **SIM**-карту, доступ к мобильному банкингу, что использовалось для незаконных переводов денежных средств.

На основании ст. 202 УПК РК,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Сарсенова Д.М. подозреваемым по ст. 232-1 УК РК
2. Разъяснить права подозреваемого
3. Вручить копию постановления
4. Уведомить о принятом решении заинтересованных лиц.

Следователь _____ / Абаев А.А. /

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО

г. Астана

«__» _____ 2026 года

Место проведения: кабинет следователя ДЭР по г. Астана.
Начало: 14:00. Окончание: 15:10.

Сарсенов Данияр Маратович,
2002 года рождения.

Права подозреваемому разъяснены, в том числе право пользоваться помощью защитника.

Показания:

В **Telegram** мне предложили заработать. Нужно было оформить карту и передать ее вместе с **SIM**-картой. Мне сказали, что деньги будут проходить транзитом. За это я получил 150 000 тенге. Я понимал, что действия могут быть незаконными.

Записано с моих слов верно, мною прочитано, замечаний не имею.

Подпись подозреваемого _____ /Сарсенов Д.М./

Подпись следователя _____ / Абаев А.А./

ПРОТОКОЛ ОСМОТРА МОБИЛЬНОГО ТЕЛЕФОНА

г. Астана

«__» _____ 2026 года

Место проведения: кабинет следователя ДЭР по г. Астана.

Начало: 15:30.

Окончание: 16:10.

Осмотрен мобильный телефон марки **iPhone 13**.

В ходе осмотра установлено:

- наличие приложения **Telegram**;
- переписка с пользователем «**Arman work**»;
- фотографии банковской карты;
- скриншоты переводов;
- сообщения с реквизитами.

Выявлены сообщения: «Нужна карта под оборот», «Скидывай **SMS**-коды», «После перевода снимем деньги».

Произведена фотофиксация, изготовлены скриншоты, которые приобщены к протоколу.

Следователь _____ / Абаев А.А./

ПРОТОКОЛ ОСМОТРА **TELEGRAM**-ПЕРЕПИСКИ

В ходе осмотра переписки установлено:

Пользователь «**Arman work**» направил инструкции: оформить карту, не сообщать банку истинную цель операций, передать логин и пароль.

Выявлены голосовые сообщения о переводе денежных средств через криптобиржу.

Составлены скриншоты, которые приобщены к протоколу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве выемки

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести выемку:

- банковских выписок;
- договоров банковского обслуживания;
- данных **IP**-авторизации;
- сведений о транзакциях;
- данных финансового мониторинга.

ЗАПРОС В БАНК

Прошу предоставить:

1. Выписку движения денежных средств по счету.
2. Сведения о привязанных номерах телефонов.
3. Информацию о входах в мобильный банкинг.
4. Данные о контрагентах по операциям.
5. Имеющиеся записи видеонаблюдения по операциям через банкоматы.

ХОДАТАЙСТВО О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА СЧЕТА

Следственному судье
суда г. Астаны

Следователь ДЭР по г. Астане Абаев А.А. ходатайствует о наложении ареста на имущество и денежные средства, находящиеся на банковском счете № **KZxxxxxxxx**, а также на банковские карты и иные активы, связанные с расследуемым уголовным правонарушением.

Основания: необходимость обеспечения возможной конфискации, возмещения ущерба и сохранения доказательств.

Прошу рассмотреть ходатайство в установленном законом порядке.

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА

г. Астана

«__» _____ 2026 года

В ходе обыска изъяты: мобильный телефон, **SIM**-карта, банковские карты, ноутбук, записи с реквизитами, флеш-накопитель.

Изъятые упакованы и опечатаны. Копия протокола вручена в установленном порядке.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании предметов вещественными доказательствами

Признать вещественными доказательствами:

- мобильный телефон;
- банковские карты;
- **SIM**-карту;
- выписки по счетам;
- электронные носители информации;
- иные предметы, содержащие сведения о переписке и переводах.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-экономической экспертизы

Назначить судебно-экономическую экспертизу.

Вопросы эксперту:

1. Какова сумма поступивших средств?
2. Имеются ли признаки транзитных операций?
3. Какова периодичность переводов?
4. Имеются ли признаки дробления сумм?
5. Имеются ли признаки быстрого вывода средств?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА (КРАТКО)

Установлено:

- общий оборот составил **12 450 000** тенге;
- **87** транзакций;
- признаки транзитного движения;
- дробление сумм;
- быстрый вывод средств.

Выявлены признаки использования счета в противоправной схеме.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЯ

Действия Сарсенова Д.М. квалифицируются по статье **232-1** УК Республики Казахстан.

Основания:

- передача банковского счета;
- передача идентификационных средств;
- обеспечение незаконных переводов.

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ (образец)

«УТВЕРЖДАЮ»
Заместитель прокурора
Энской области
советник юстиции

«___» января 2026 года

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ
 по досудебному расследованию №0000000000000001

«2» января 2026 года

город Энск

Следователь Департамента экономических расследований по Энской области А.Ааааа, рассмотрев материалы уголовного дела №0000000000000001, зарегистрированного 27.11.2025 года в Едином реестре досудебных расследований, с соблюдением требований статей 298, 299, 300 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан составил настоящий обвинительный акт по подозрению нижеуказанного лица:

Б.А.Б., 01.01.1981 года рождения, уроженца Энского района Энской области, гражданина Республики Казахстан, безработного, со средним образованием, в отношении которого применена мера пресечения в виде личного поручительства.

Б.А.Б., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления их последствий и желая их наступления, с прямым умыслом совершил тяжкое уголовное правонарушение путем незаконного приобретения доступа к управлению банковским счетом либо платежным инструментом, либо идентификационным средством с целью осуществления незаконных платежей и переводов денег.

В июне 2024 года, точная дата досудебным расследованием не установлена, у Б.А.Б. возник умысел на извлечение имущественной выгоды путем организации незаконного игорного бизнеса. С этой целью посредством сообщения в **Direct** он связался с владельцем страницы «eee» в социальной сети «**Instagram**» В.А.В., арендовал указанную страницу на условии раздела половины прибыли, полученной от проведения азартных игр, после чего по месту своего проживания по адресу: Энская область, Энский район, улица Эн Уайт, дом №10/1, начал проводить среди

пользователей социальной сети незаконную азартную игру «ЛотоМото».

В дальнейшем, в связи с тем, что счет Б.А.Б., открытый в АО «**Bank**», был заблокирован, он, понимая, что денежные средства от незаконной азартной игры будут переводиться в том числе посредством мобильного приложения «**Bank.kz**», с целью аккумуляции поступающих от игроков денежных средств и распоряжения ими сообщил знакомому Г.А.Г. о намерении арендовать мобильное приложение «**Bank.kz**». После согласия Г.А.Г. они договорились о выплате вознаграждения в размере **6 000** тенге за каждый день использования.

В свою очередь Г.А.Г., преследуя цель извлечения выгоды, принял предложение Б.А.Б. и передал ему в аренду используемое им мобильное приложение «**Bank.kz**» по счету, открытому в АО «**Bank**» на имя его матери З.А.З.

После этого Б.А.Б. в период с **16** сентября по **31** октября **2024** года, используя мобильное приложение «**Bank.kz**» по счету, открытому в АО «**Bank**» на имя матери Г.А.Г. – З.А.З., довел до конца преступный умысел на незаконное приобретение доступа к управлению банковским счетом либо платежным инструментом, либо идентификационным средством с целью осуществления незаконных платежей и переводов денег, а денежные средства, поступившие от незаконного игорного бизнеса, использовал в личных целях.

В соответствии с пунктом **7** статьи **25** Закона Республики Казахстан от **26** июля **2016** года № **11-VI** «О платежах и платежных системах» (далее – Закон), безналичные платежи и (или) переводы денег осуществляются с использованием банковских счетов, а также без их использования в тенге и иностранной валюте на основании платежных инструментов в порядке, определенном настоящим Законом и нормативными правовыми актами Национального Банка Республики Казахстан.

Согласно подпункту **55)** статьи **1** Закона платежный инструмент – платежный документ или средство электронного платежа, на основании или с использованием которого осуществляется платеж и (или) перевод денег.

В соответствии с пунктом **14** статьи **25** Закона клиенту запрещаются предоставление доступа к банковскому счету либо платежному инструменту, либо идентификационному средству, а также передача платежного инструмента либо идентификационного средства третьим лицам, приведшие к получению третьими лицами доступа к осуществлению платежей и (или) переводов денег, за исключением предоставления такого доступа супругу (супруге) и

близким родственникам, а также иным лицам в случаях, установленных законодательством.

Согласно заключению специалиста №2 от **01.01.2026** года, в период с **16.09.2024** по **31.10.2024** на счет **KZ12345C000000000000**, открытый в АО «Bank» на имя З.А.З., поступили денежные средства в сумме **20 000 000** тенге.

Таким образом, Б.А.Б. незаконно приобрел доступ к управлению банковским счетом либо платежным инструментом, либо идентификационным средством с целью осуществления незаконных платежей и переводов денег, то есть совершил уголовное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 232-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Сведения о подозреваемом: Б.А.Б., гражданин Республики Казахстан, женат, безработный, образование среднее, проживает по адресу: Энская область, Энский район, улица Эн Уайт, дом №10/1, ранее не судим, в ходе досудебного расследования применена мера пресечения в виде личного поручительства.

Обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание подозреваемого Б.А.Б. в соответствии со статьей 53 Уголовного кодекса Республики Казахстан: чистосердечное раскаяние; наличие малолетних детей.

Обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность и наказание подозреваемого Б.А.Б. в соответствии со статьей 54 Уголовного кодекса Республики Казахстан: отсутствуют.

Имущество подозреваемого Б.А.Б., полученное преступным путем: отсутствует.

Сведения об обстоятельствах, являющихся предпосылками применения лечения от алкоголизма, наркомании или иной зависимости:

- согласно справке Департамента Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Энской области подозреваемый Б.А.Б. на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит;

- согласно справке указанного Департамента подозреваемый Б.А.Б. ранее не судим.

Перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, являющиеся основанием для обвинения подозреваемого:

- копии материалов уголовного дела №0000000000000001, полученные по результатам осмотра материалов, направленных 30.12.2025 года в Энский районный суд Энской области;

- показания свидетеля Г.А.Г. от 30.12.2025 года;

- показания свидетеля З.А.З. от 30.12.2025 года;

- показания подозреваемого Б.А.Б. от 28.12.2025 года.

На основании изложенного уголовное дело №0000000000000001 по квалификации действий подозреваемого Б.А.Б. по части 7 статьи 232-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан в порядке статьи 300 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан направляется прокурору Энской области для решения вопроса об утверждении обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Следователь ДЭР по Энской области

А.Ааааа

СПРАВКА

по материалам досудебного расследования №0000000000000001

1. Досудебное расследование зарегистрировано в Едином реестре досудебных расследований 27.11.2025 года за №0000000000000001.

2. Мера пресечения: в отношении подозреваемого Б.А.Б. избрана мера пресечения в виде личного поручительства.

3. Срок содержания подозреваемого под стражей: отсутствует.

4. Имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения: копии материалов уголовного дела №0000000000000001, полученные 30.01.2026 года по результатам осмотра с участием секретаря судебного заседания Энского районного суда Энской области К.А.К., а именно:

1) постановление о принятии материалов уголовного дела в свое производство от 15.12.2025 года – на 1 листе;

2) постановление о выделении документов из уголовного дела в отдельное производство – на 2 листах;

3) перечень документов, выделенных из уголовного дела, – на 1 листе;

4) рапорт об обнаружении сведений об уголовном правонарушении – на 2 листах;

5) уведомление о начале досудебного расследования – на 1 листе;

6) постановление о принятии материалов уголовного дела в свое производство – на 1 листе;

7) постановление о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате – на 1 листе;

8) постановление о поручении производства досудебного расследования – на 1 листе;

9) постановление о принятии материалов уголовного дела в свое производство – на 1 листе;

10) протокол допроса Б.А.Б. в качестве свидетеля, имеющего право на защиту, – на 7 листах;

11) протокол дополнительного допроса Б.А.Б. в качестве свидетеля, имеющего право на защиту, – на 4 листах;

12) протокол допроса свидетеля Г.А.Г. – на 8 листах;

13) постановление о назначении экономического исследования – на 3 листах;

14) заключение специалиста №125 от 11.12.2025 года – на 25 листах;

15) протокол допроса Г.А.Г. в качестве свидетеля, имеющего право на защиту, – на 6 листах;

16) протокол допроса свидетеля З.А.З. – на 4 листах;

17) постановление о назначении экономического исследования – на 3 листах;

18) заключение специалиста №2 от 08.12.2025 года – на 15 листах;

19) постановление о производстве выемки – на 2 листах;

20) протокол выемки – на 3 листах;

21) документы, изъятые из АО «Bank», – на 24 листах;

22) протокол осмотра предметов – на 3 листах;

23) постановление о признании вещественным доказательством и приобщении к уголовному делу – на 1 листе;

24) протокол допроса подозреваемого Г.А.Г. – на 5 листах, признан вещественным доказательством и хранится при уголовном деле.

5. Меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда: имущество отсутствует.

6. Процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с обвиняемого, по статье 177 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: по пунктам 1)-11) – отсутствуют.

7. Заявленный иск: отсутствует.

8. Лицо, в отношении которого применены меры безопасности: отсутствует.

Следователь ДЭР по Энской области

А.Ааааа

СПИСОК
лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

Список защиты:

Подозреваемый:

Б.А.Б.

тел.: **+7-797-979-79-79**

Защитник:

С.А.С.

адвокат коллегии адвокатов
Энской области

тел.: **+7-787-787-87-87**

Свидетель:

Г.А.Г.

тел.: **+7-741-741-41-41**

Следователь ДЭР по Энской области

А.Ааааа

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ

Вещественные доказательства: телефон, **SIM**-карта, банковские карты, ноутбук.

Электронные доказательства: **Telegram**-переписка, **IP**-лог, **SMS**-коды, банковские транзакции.

Иные доказательства: показания свидетелей, выписки банка, экспертное заключение.

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ

Ситуация	Действия следователя
Подозреваемый отрицает умысел	Анализ переписки и переводов
Телефон очищен	Назначение технической экспертизы
Средства выведены в криптовалюту	Запросы в криптобиржи
Использованы подставные SIM -карты	Установление IMEI
Дроппер несовершеннолетний	Проверка вовлечения организаторами

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Следователю **необходимо**:

- незамедлительно блокировать счета;
- обеспечить цифровую фиксацию доказательств;
- проводить финансовый анализ;
- своевременно фиксировать цифровые следы;
- инициировать меры по сохранению активов;
- истребовать банковские документы в процессуальной форме;
- проверять связь с организаторами схемы;
- оценивать возможную совокупность преступлений только при наличии доказательств.

ВОЗМОЖНАЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ

При наличии достаточных доказательств возможна дополнительная квалификация по статьям о мошенничестве, незаконном обороте наркотических средств, легализации преступных доходов, неправомерном доступе к информации, участии в организованной группе. Такая квалификация не должна включаться автоматически и требует отдельной доказательной базы.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ**Маханов Талгат Габитович**

главный научный сотрудник
Центра исследования проблем
уголовного процесса Межведомственного
научно-исследовательского института
Академии правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республики
Казахстан,
магистр права

**Абжетов Нуржан Айболатулы**

Старший прокурор Управление по надзору
за законностью применения уголовного и
уголовно-процессуального законодательства
Службы по надзору за законностью
досудебного расследования и уголовного
преследования Генеральной прокуратуры
Республики Казахстан,
магистр права

**Бровкина Анель Николаевна**

Старший оперуполномоченный по ОВД
Управления «КРИПТОН»
Департамента превенции и аналитических
разработок Агентства Республики Казахстан
по финансовому мониторингу,
магистр права

**Имашев Нурлан Сейлханович**

магистрант Академии правоохранительных
органов при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан



Методические рекомендации

МОДЕЛЬ
досудебного расследования уголовных
правонарушений, предусмотренных
статьей 232-1 УК РК (дропперство)

Маханов Т.Г., Абжетов Н.А, Бровкина А.Н., Имашев Н.С

Подписано в печать 25.08.2026 г.
Формат 60×84 1/16.
Уч.изд.л. 1,3



Отпечатано в типографии Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
010078, Акмолинская область,
г. Косшы, ул. Республики, строение **94**