

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
БАС ПРОКУРАТУРАСЫНЫҢ ЖАНЫНДАҒЫ  
ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ОРГАНДАРЫ АКАДЕМИЯСЫ



СОТ ЖАРЫССӨЗІНДЕГІ МЕМЛЕКЕТТІК  
АЙЫПТАУШЫ СӨЗІНІҢ ҚҰРЫЛЫМЫМЕН  
ЕРЕКШЕЛІГІ

СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ  
В СУДЕБНЫХ ПРЕНИЯХ

---

ӘДІСТЕМЕЛІК ҰСЫНЫМДАР

---

Қосшы, 2025

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БАС ПРОКУРАТУРАСЫНЫҢ  
ЖАНЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ОРГАНДАРЫ АКАДЕМИЯСЫ**



**СОТ ЖАРЫССӨЗІНДЕГІ МЕМЛЕКЕТТІК АЙЫПТАУШЫ  
СӨЗІНІҢ ҚҰРЫЛЫМЫ МЕН ЕРЕКШЕЛІГІ**

*ӘДІСТЕМЕЛІК ҰСЫНЫМДАР*

**Қосшы, 2025**

**ӘОЖ 343.163:80/81**

**КБЖ 67.72: 81.2**

**Ж-32**

**Рецензенттер:**

**Р.Қ. Бегалы** – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының Заңды күшіне енген үкімдердің заңдылығын және олардың орындалуын қадағалау қызметінің Мемлекеттік айыптау басқармасының бастығы;

**О.Б. Филипец** – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының Арнайы заң пәндері кафедрасының доценті.

**Жарылғасынқызы А., Аймағанова А.Т.**

**Сот жарыссөзіндегі мемлекеттік айыптаушы сөзінің құрылымы мен ерекшелігі: әдістемелік ұсынымдар / А. Жарылғасынқызы, А.Т. Аймағанова.** – Қосшы: Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, 2025. – 62 б.

Әдістемелік ұсынымдар мемлекеттік айыптаушының сот жарыссөзіндегі сөз сөйлеуінің құрылымын, мазмұнын және айрықша қырларын ашуға, сондай-ақ оны тәжірибелік қызметте қолдану ерекшеліктерін көрсетуге арналған.

Ұсынымдар прокуратура қызметкерлеріне, Бас прокуратураның жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының оқытушыларына, прокуратура органдарына алғаш қызметке келген тыңдаушыларға арналған.

**ӘОЖ 343.163:80/81**

**КБЖ 67.72: 81.2**

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Оқу-әдістемелік кеңесінің шешімімен баспаға ұсынылды*

**ISBN 978-601-82341-7-0**

© Құқық қорғау органдары академиясы, 2025  
© А.Жарылғасынқызы, А.Т. Аймағанова 2025

## МАЗМҰНЫ

<b>БЕЛГІЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР</b>	4
<b>КІРІСПЕ</b>	5
<b>1. Прокурордың мемлекеттік айыптаушы ретінде сотқа қатысуының жалпы ережелері</b>	
1.1. Сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік ету барысындағы прокурордың өкілеттіктері	6
1.2. Мемлекеттік айыптаушының басты сот талқылауына қатысуы	7
1.3. Мемлекеттік айыптаушының сот тергеуіне қатысуы	8
<b>2. Прокурордың сөзінің құрылымы мен ерекшелігі</b>	
2.1. Мемлекеттік айыптаушы сөзінің құрылымдық-логикалық ұйымдастырылуы және негізгі элементтері	10
<b>3. Жарыссөзге дайындалу барысында «Заңдылық» АЖ-ны қолдану</b>	
3.1. АЖ-ның жалпы сипаттамасы және функционалдық мүмкіндіктері	13
3.2. СН-1 ЭАЕҚ-ты енгізу тәртібі	15
<b>4. Сот жарыссөзі</b>	
4.1. Сот жарыссөзін өткізу тәртібі	23
4.2. Алқабилер қатысатын сот жарыссөзінің ерекшелігі	24
<b>5. Қылмыстың жекелеген санаттары бойынша сөз сөйлеудің ерекшелігі</b>	
5.1. Қасақана адам өлтіру істері бойынша	26
5.2. Парақорлық істер бойынша	28
5.3. Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену істері бойынша	30
<b>ҚОРЫТЫНДЫ</b>	32
<b>ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ДЕРЕККӨЗДЕР ТІЗІМІ</b>	33
Қосымша 1	34
Қосымша 2	35
Қосымша 3	44
Қосымша 4	50

## БЕЛГІЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР

<b>ҚР ҚК</b>	Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі
<b>ҚР ҚПК</b>	Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі
<b>СДТБТ</b>	Сотқа дейінгі тергеп-тексерулердің бірыңғай тізілімі
<b>СДТБ АЖО</b>	Сотқа дейінгі тергеп-тексерулердің бірыңғай тізілімінің автоматтандырылған жұмыс орны
<b>АЖ</b>	Ақпараттық жүйе
<b>АЕК</b>	Айлық есептік көрсеткіш

## КІРІСПЕ

Қазақстан Республикасы Конституциясының 83-бабына сәйкес қылмыстық істер бойынша сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік ету прокуратура органдарының құзыретіне жатады.

Сонымен бірге, Қазақстан Республикасының «Прокуратура туралы» Конституциялық заңының 6-бабы негізінде прокуратура органдары өздеріне жүктелген міндеттердің аясында Конституцияға, Конституциялық заңға және өзге де заңдарға сәйкес күшіне енген сот актілерінің заңдылығының жоғары қадағалауын, сондай-ақ сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік етуді жүзеге асырады. Қылмыстық істер бойынша заңды, негізді және әділ қорытынды сот актісінің қабылдануын қамтамасыз ету, сондай-ақ бірыңғай сот тәжірибесін қалыптастыру – сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік етудің және заңды күшіне енген сот актілерінің заңдылығына қадағалаудың негізгі міндеттерінің бірі болып табылады.

Өз кезегінде, соттың заңды және негізді үкім шығаруы көп жағдайда мемлекеттік айыптаушының сот жарыссөзіндегі сөзінің сапасына байланысты.

Прокурордың сөзі сот жарыссөзінің орталық элементі болып табылады. Оның маңызы формальды функциядан әлдеқайда кең: прокурордың сөзі мемлекет позициясын білдіреді, сот пен қоғамда сотталушының кінәлілігі дәрежесі және әділ жазаны тағайындау қажеттілігі туралы түсінікті қалыптастырады.

Осы ұсынымдардың мақсаты – мемлекеттік айыптаушыларда сөз сөйлеу құрылымын жүйелі түсінуін қалыптастыру, оның негізгі ерекшеліктері мен мазмұнына қойылатын талаптарды, сондай-ақ құрылымының логикасы мен негіздемесін ашып көрсету, сонымен бірге сот жарыссөзіне дайындалу және тиімді сөз сөйлеу бойынша тәжірибелік кеңестер беру.



# **1. ПРОКУРОРДЫҢ МЕМЛЕКЕТТІК АЙЫПТАУШЫ РЕТІНДЕ СОТҚА ҚАТЫСУЫНЫҢ ЖАЛПЫ ЕРЕЖЕЛЕРІ**

## **1.1. Сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік ету барысындағы прокурордың өкілеттіктері**

Қолданыстағы заңнамаға сәйкес прокурор сот процесінің әртүрлі сатыларына тек қылмыстық істер бойынша мемлекеттік айыптаушы ретінде ғана емес, сондай-ақ басқа да процестік рөлдерде қатыса алады.

Атап айтқанда, ол мемлекеттік мүдделерді білдіретін тарап ретінде әкімшілік және азаматтық істерде қатыса алады, сондай-ақ жазаны ауыстыру, шартты түрде мерзімінен бұрын босату және үкімнің орындалуына қатысты басқа да мәселелерді қарау кезінде қатысады. Сонымен қатар, прокурор заттай дәлелдемелердің тағдырына қатысты мәселелер шешілетін процестерге мемлекеттік айыптаушы ретінде емес, соттағы тарап ретінде қатысады. Апелляциялық сатыдағы соттарда прокурордың функцияларын қатысушы прокурор – апеллятор атқарады, ол сот шешімдерінің заңдылығы мен негізділігін қамтамасыз етеді.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының 2025 жылғы 2 шілдедегі №86 бұйрығымен бекітілген Қылмыстық істер бойынша сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік етуді және заңды күшіне енген сот актілерінің заңдылығын қадағалауды ұйымдастыру жөніндегі нұсқаулыққа (бұдан әрі -Нұсқаулық) сәйкес **сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік ету** мыналарды:

- қылмыстық істерді мәні бойынша қараған кезде бірінші және апелляциялық сатыдағы соттарда мемлекеттік айыптауды қолдауды;
- апелляциялық (жеке) шағымдар, прокурордың өтінішхаттары бойынша қылмыстық істерді қараған кезде апелляциялық сатыдағы соттарға қатысу;
- кассациялық шағымдар, наразылықтар, ұсынулар бойынша сот актілерін қайта қарау кезінде қассациялық сотқа қатысуды;
- наразылықтар немесе ұсынулар бойынша сот актілерін қайта қарау кезінде Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотына қатысуды;
- жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қозғау туралы өтінішхаттарды қараған кезде соттарға қатысуды қамтиды.

Сотта қылмыстық істер бойынша **мемлекет мүдделеріне өкілдік ету және заңды күшіне енген сот актілерінің заңдылығын қадағалау міндеттері:**

- іс бойынша заңды, негізді және әділ қорытынды сот шешімінің шығарылуын қамтамасыз ету;
- бірізді сот практикасын қалыптастыруға ықпал ету;
- қылмыстық процеске қатысушылардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын қорғау болып табылады<sup>1</sup>.

ҚР ҚПК-нің 7-бабының 28-тармағына сәйкес **мемлекеттік айыптау** – прокурордың бірінші және апелляциялық сатыдағы соттағы, қылмыстық құқық

---

<sup>1</sup> Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының 2025 жылғы 2 шілдедегі № 86 бұйрығымен бекітілген «Қылмыстық істер бойынша сотта мемлекет мүдделеріне өкілдік етуді және заңды күшіне енген сот актілерінің заңдылығын қадағалауды ұйымдастыру жөніндегі нұсқаулығы».

бұзушылық жасаған адамды қылмыстық жауаптылыққа тарту мақсатында айыптауды дәлелдеуден тұратын процесік қызметі.

Мемлекеттік айыптаушының сот жарыссөзіндегі сөзі көбінесе сотпен заңды және негізді үкім шығарылуына тікелей байланысты болады.

## **1.2. Мемлекеттік айыптаушының басты сот талқылауына қатысуы**

Жекеше айыптау істерін қоспағанда, прокурордың мемлекеттік айыптаушы ретінде басты сот талқылауына қатысуы міндетті (ҚР ҚПК-нің 337-бабы 1-бөлігі).

Күрделі және көпэпизодты істер бойынша мемлекеттік айыптауды бірнеше прокурор бірлесіп қолдауы мүмкін.

Егер сот талқылауы кезінде прокурордың одан әрі қатысуға мүмкіндігі жоқтығы анықталса, ол алмастырылуы мүмкін. Іске жаңа прокурордың кірісуі осы уақытқа дейін сотта жасалған әрекеттерді қайталауға әкеп соқпайды, бірақ прокурордың өтінішхаты бойынша сот оған істің материалдарымен танысу үшін уақыт бере алады.

ҚР ҚПК-нің 88-бабының 2-бөлігіне сәйкес прокурордың сотқа дейінгі тергеп-тексеруге қатысуы, сол сияқты оның сотта айыптауды қолдауы оның осы қылмыстық іске одан әрі қатысуына кедергі болып табылмайды. Яғни, сотқа дейінгі тергеп-тексеруде қадағалауды жүзеге асырған прокурор, сол сияқты процесс прокуроры да істі бірінші сатыдағы сотта айыптауды қолдауға құқылы.

Прокурор дәлелдемелерді ұсынады және оларды зерттеуге қатысады, сотқа айыптаудың мәні бойынша өзінің пікірін білдіреді, сондай-ақ сот талқылауы барысында туындайтын өзге де мәселелер бойынша пікірін айтады, сотқа қылмыстық заңды қолдану және сотталушыға жаза тағайындау жөнінде ұсыныстарын енгізеді.

Прокурор, егер азаматтардың құқықтарын, мемлекеттік немесе қоғамдық мүдделерді қорғау осыны талап етсе, іс бойынша азаматтық талап қояды немесе қойылған азаматтық талапты қолдайды.

Прокурор айыптауды қолдай отырып, заң талаптарын және істің барлық мән-жайларының қаралу нәтижелеріне негізделген өзінің ішкі сенімін басшылыққа алады. Прокурор айыптауды өзгерте алады. Прокурор, егер айыптау сот талқылауында қолдау таппады деген түйінге келсе, айыптаудан (толық немесе ішінара) бас тартуға міндетті. Сот тергеуі немесе сот жарыссөзі кезінде мемлекеттік айыптаушының айыптаудан бас тартуына жол беріледі. Прокурор айыптаудан толық бас тартқан жағдайда, егер айыптаудан жәбірленуші де бас тартса, сот өз қаулысымен істі тоқтатады. Егер жәбірленуші айыптауды талап етсе, сот талқылауды жалғастырып, істі жалпы тәртіппен шешеді.

Бұл жағдайда прокурор процеске одан әрі қатысудан босатылады, ал айыптауды жәбірленушінің өзі немесе өкілі арқылы қолдайды. Жәбірленушінің өтінішхаты бойынша сот оған өкіл шақыру үшін уақыт беруге тиіс. Прокурор мен жекеше айыптаушы айыптаудан ішінара бас тартқан кезде сот істі айыптаушы тараптың айыптаудан бас тартқан бөлігінде тоқтатады, іс

айыптаудың қалған бөлігінде жалпы тәртіппен қаралады. Егер прокурор айыптауды өзгертсе және жәбірленуші бұрынғы айыптауды табанды түрде қорғамаса, сот істі жаңа айыптау бойынша қарайды.

ҚР ҚПК-да көзделген жағдайларда прокурор сотталушымен процесік келісім жасауға құқылы. ҚР ҚК-нің 68-бабы үшінші бөлігінде көзделген мән-жайлар болған жағдайда, прокурор қылмыстық істі қысқарту туралы өтінішхат білдіруге құқылы.

ҚР ҚПК-нің 340-бабының екінші бөлігінде көзделген жағдайды қоспағанда, басты сот талқылауы тек сотталушыға қатысты және оның сотқа берілген айыптау шектерінде ғана жүргізіледі.

Егер айыптауды өзгерту айыпталушының қорғалу құқығын бұзбаса, айыптауды өзгертуге жол беріледі.

Егер басты сот талқылауы барысында қаралып отырған істі басқа қылмыстық іспен біріктіру, егер басқа адамдардың әрекеттері қаралып жатқан іспен байланысты болса және оларға қатысты істі бөлек қарау мүмкін болмаса, басқа адамдарды қылмыстық жауаптылыққа тарту қажеттігі туындаса, сот айыптаушы тараптың өтінішхаты бойынша, процесің басқа қатысушыларының пікірін ескере отырып, істі қарауда үзіліс жасайды және ҚР ҚПК-нің 321-бабында көзделген тәртіппен алдын ала тыңдауды өткізеді.

Алдын ала тыңдауда қарастырылып жатқан қылмыстық істі жаңадан келіп түскен іспен біріктірген кезде сот прокурорға жаңа айыптау актісін, сотқа дейінгі жеделдетілген тергеп-тексеру хаттамасын, айыптау хаттамасын жасау үшін уақыт береді.

Егер басты сот талқылауы барысында сотталушыға неғұрлым ауыр немесе бастапқыдан ерекшеленетін айыптау тағу қажеттігі туындаса, сот істі қарауды кейінге қалдырып, прокурорға жаңа айыптау актісін, сотқа дейінгі жеделдетілген тергеп-тексеру хаттамасын, айыптау хаттамасын жасау үшін уақыт береді.

Бірінші сатыдағы сотта біріктірілген қылмыстық істер бойынша жаңа айыптау актісі міндетті түрде жасалуы тиіс.

Біріктірілген іс бойынша сот ісін жүргізу ҚР ҚПК-нің 7-тарауында көзделген тәртіппен жүзеге асырылады. Сот жаңа айыптау актісі, сотқа дейінгі жеделдетілген тергеп-тексеру хаттамасы, айыптау хаттамасы жасалғанға дейін зерттеген дәлелдемелерді қайтадан зерттеу сот осындай қажеттілік бар деп таныған жағдайда жүзеге асырылады.

### **1.3. Мемлекеттік айыптаушының сот тергеуіне қатысуы**

Сот тергеуі – істің нақты мән-жайларын анықтау мақсатында тараптардың қатысуымен сотпен барлық дәлелдемелер зерделенетін басты сот талқылауының кезеңі.

Сот тергеуі толық немесе қысқартылған тәртіппен жүзеге асырылады және мемлекеттік айыптаушының сотталушыға таққан айыбының мәнін баяндауынан басталады.

Айыптың көлеміне байланысты прокурор айыптау актісінде берілген тұжырымдарды қысқарта алады, бірақ олардың мазмұнын еш жағдайда бұрмалауға жол берілмейді.

Айыптау ауырлығы төмендеу түріне өзгертілген немесе айыптаудың бір бөлігінен бас тартылған жағдайда, айыптаушы сотқа айыптаудың жаңа уәжді тұжырымдалуын жазбаша түрде баяндауға міндетті. Айыптаушы айыптаудың мәнін баяндап болған соң сотқа процестік келісім жасасу ниеті туралы мәлімдеуге құқылы.

ҚР ҚПК-нің 13-бөліміне сәйкес процестік келісімдер кінәні мойындау туралы мәміле, сондай-ақ ынтымақтастық туралы және заңсыз иемденілген активтерді қайтару туралы келісім нысанында жүргізіледі.

Тәжірибеде ең көп қолданылатын процестік келісімнің түрі, ол кінәні мойындау туралы мәміле нысанында жасалатын келісім. Мұндай келісім сотқа дейінгі тергеп-тексеру кезеңінде де, соттың кеңесу бөлмесіне кеткенге дейін де жасалуы мүмкін.

Ынтымақтастық туралы процестік келісім күдікті, айыпталушы, сотталушы және сотталған адаммен, оның ішінде үкімнің орындалу барысында да жасалуы мүмкін екенін ескерту қажет.

Үш формадағы келісімдердің ерекшелігі мынада: кінәні мойындау туралы мәміле бірінші сатыдағы сотпен бекітілуі тиіс, ал ынтымақтастық туралы келісім Бас прокуратура, облыс прокуроры және олардың орынбасарларымен бекітіледі, ал кінәні мойындау және заңсыз иемденілген активтерді қайтару туралы келісім оның заңдылығы, еріктілігі және негізділігі тексерілгеннен кейін сотпен бекітіледі.

Соңғы формадағы келісім қылмыстық сот ісін жүргізудегі қатысушылардың процестік кепілдіктерін сақтай отырып, заңсыз иемденілген активтердің қайтарылуын және мемлекетке келтірілген шығынды өтеуді қамтамасыз етуге бағытталған.

Сот тергеуінде айыптау мен қорғау тарапы ұсынылған дәлелдемелер зерделенеді.

Дәлелдемелерді алдымен айыптаушы тарап ұсынады. Дәлелдемелерді зерттеу тәртібін сот тараптармен келісе отырып айқындайды. Сот дәлелдемелерді зерттеу тәртібін белгілеу немесе өзгерту мәселелері бойынша қаулы шығарады.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру кезеңінде жәбірленушілердің, куәлардың, күдіктілердің берген айғақтары негізгі дәлелдемелердің бірі болып табылады.

Куәдан айыптаушы, жәбірленуші, азаматтық талапкер, азаматтық жауапкер және олардың өкілдері, сотталушы және оның қорғаушысы жауап алады. Бірінші болып өтінішхаты бойынша сот отырысына осы куә шақырылған тарап сұрақтар қояды. Төрағалық етуші куәға одан тараптар жауап алып болғаннан кейін сұрақтар қояды.

Сотта жауап алу – жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтың нақты мән-жайларын анықтауға және нақтылауға мүмкіндік беретін ақпаратты зерттеудің іс жүргізушілік тәсілі. Жауап алудың негізгі мақсаты – істің мән-жайларын анықтау анықтау үшін шынайы мәліметтерді алу.

**Мемлекеттік айыптаушы** айыптау дәлелдемелерінің зерттелуін көрсетілген өтінішхат қозғалған кезге қаралған дәлелдемелермен шектеу туралы өтінішхат беруге құқылы. Сот тараптардың пікірлерін тыңдап, бұл өтінішхатты қанағаттандыруға құқылы.

Бұйрықтық тәртіпте шығарылған үкімдерді қоспағанда, үкім жарияланғаннан кейін – бес тәуліктен кешіктірмей, ал көлемі үлкен болған кезде он бес тәуліктен кешіктірмей оның көшірмесі сотталған адамға немесе ақталған адамға, қорғаушы мен айыптаушыға табыс етілуге тиіс.

ҚР ҚПК-нің 629-6-бабы 1-бөліміне сәйкес айыптау үкімі сот шығарған күннен бастап ең кешінде бір күн ішінде сотталғанға, оның қорғаушысына, жәбірленушіге және прокурорға жолданады. Бұйрықтық іс жүргізу тәртібімен шығарылған сот актісіне көшірмесі алынған кезден бастап жеті тәулік ішінде прокурордың өтінішхаты келтірілуі мүмкін (ҚР ҚПК-нің 629-7 бабы) <sup>2</sup>.

**Апелляциялық тәртіппен** сот актісін қайта қарау туралы прокурордың апелляциялық өтінішхатын істі қарауға мемлекеттік айыптаушы ретінде қатысқан прокурор келтіруі мүмкін. Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры және оның орынбасарлары, Бас әскери прокурор, Бас көлік прокуроры облыстардың прокурорлары мен оларға теңестірілген прокурорлар және олардың орынбасарлары, өңірлер мен гарнизондардың әскери прокурорлары, өңірлік көлік прокурорлары, аудандардың прокурорлары мен оларға теңестірілген прокурорлар өздерінің құзыреті шегінде істі қарауға қатысу-қатыспауына қарамастан, үкімді, қаулыны қайта қарау туралы прокурордың апелляциялық өтінішхатын келтіруі мүмкін.

## **2. ПРОКУРОР СӨЗІНІҢ ҚҰРЫЛЫМЫ ЖӘНЕ ЕРЕКШЕЛІГІ**

### **2.1. Мемлекеттік айыптаушы сөзінің құрылымдық-логикалық ұйымдастырылуы және негізгі элементтері**

Мемлекеттік айыптаушы сөзінің құрылымы мен стиліне байланысты заңмен қатаң талаптар қойылмайды. Алайда, бұл прокурордың жүйесіз және жоспарсыз сөз сөйлеуіне жол беріледі дегенді білдірмейді.

Логикалық тұрғыдан жүйелі құрылған сөз прокурордың қызметін тәртіпке келтіреді, соттың ішкі сенімін қалыптастыруға ықпал етеді, заңды және негізді үкім шығарылуын қамтамасыз етеді, сот залында қатысып отырған азаматтарға тәрбиелік әсер етеді және маңызды қоғамдық-саяси мәнге ие болады.

Сөз сөйлеудің сапасы прокурордың кәсіби даярлығына, құқықтық біліктілігіне және тәжірибесіне тікелей байланысты. Мемлекеттік айыптауды қолдау барысында прокурор формализмге және айыптауға біржақты бейімділікке жол бермеуге, өз ұстанымын материалдық құқық нормаларына және дәлелдемелерді объективті бағалауға негіздеуге міндетті.

---

<sup>2</sup> Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі, 2014 жылғы 4 шілдедегі № 231-V ҚРЗ <http://10.61.42.188/kaz/docs/K1400000231>

Тек осы жағдайда прокурордың сөз сөйлеуі әділ үкім шығарылуына ықпал етеді.

ҚР ҚПК-нің 383-бабы мемлекеттік айыптаушыны сот жарыссөзінде бірінші болып сөз сөйлеуге міндеттейді, бұл оның сот үкімі шығарылатын кезде сотқа ұсынылатын қорытындыларды қалыптастырудағы негізгі рөлін айқындайды.

Прокурордың сөз сөйлеуі сот жарыссөзі барысында айтылады және сот тергеуі нәтижесінде қалыптасқан айыптау ұстанымын негіздеуге бағытталады.

Айыптау сөзін дайындау қылмыстық процестің маңызды кезеңі болып табылады және сөз сөйлеудің сапасы әділ және заңды сот актісінің шығарылуына тікелей әсер етеді.

Мемлекеттік айыптаушының сөзі, оның сот талқылауына қатысуының қорытынды бөлігі болып табылады.

Дәл сот жарыссөзі барысында айыптау тарапының ресми құқықтық ұстанымы қалыптасады, сот тергеуі барысында зерттелген дәлелдемелер мен сотталушының кінәлілігін растайтын дәлелдер талданады.

Мемлекеттік айыптаушының ең жауапты міндеті – дәлелдемелерді мұқият, әрі жан-жақты талдау. Дәлелдемелерді зерттеуге белсенді және мақсатты түрде қатысып, сотта сөзін жеткізген кезде мемлекеттік айыптаушы өз алдына ең басты міндет қояды, ол шындықты анықтау, сотталушыға тағылған айыптың мәнін баяндаудан басталатын ақиқатқа қол жеткізу болып табылады.

Сонымен қатар, өз сөзінде мемлекеттік айыптаушы қылмысты саралау, жазаның түрі мен көлемі, процестік шығындар және сотпен шешілуді қажет ететін өзге де сұрақтар бойынша өз пікірін білдіреді.

Сөз сөйлеу – бұл тек ауызша баяндама емес, сонымен бірге қылмыстық істі жан-жақты және терең талдауды, прокурордың кәсіби шеберлігін, дәлелдемелерді жүйелі жеткізу мәдениетін, сондай-ақ заңдылық, әділдік пен жарыспалылық қағидаттарына құрметін көрсететін құқықтық мәні бар құжат болып табылады. Сот жарыссөзіндегі мемлекеттік айыптаушының сөзі негізді, құқықтық тұрғыдан сауатты және профилактикалық әсер беретін сипатта болуы тиіс.

Сондықтан сөз сөйлеудің айқын құрылымы, құқық нормаларын дұрыс қолдану, логикалық реттілік пен сенімді баяндау, сондай-ақ көпшілік алдында сөйлеу этикасын сақтау маңызды рөл атқарады.

Соттағы сөз сөйлеудің құрылымы үлгілік сипатта болып, қылмыстық істің ерекшеліктеріне байланысты өзгеруі мүмкін. Кейбір жағдайларда прокурор қылмыстың фабуласынан және жасалған әрекеттің құқықтық саралауынан бастайды, содан кейін дәлелдемелерге талдау жүргізіп, қорытынды жасайды.

Басқа жағдайларда прокурор алдымен қылмыс жасалудың мән- жайларын, дәлелдемелерді және құқықтық саралауды көрсетеді, содан кейін құқықтық, әлеуметтік және моральдық-этикалық сипаттағы қорытындыларға өтеді. Өзге нұсқа да мүмкін: сотталушының жеке басын сипаттауға, оң жақтарын ескере отырып, оның өмір жолын қысқаша баяндауға, қылмыстың жасалу себептері мен мән-жайларына біртіндеп көшуге болады.

Әрбір элемент өз міндетін атқарып, прокурордың сөз сөйлеуін жүйелі және логикалық тұрғыда құруға мүмкіндік береді.

Айыптау сөзінің толықтығы мен логикалық реттілігін қамтамасыз ету мақсатында ұсынылған құрылым барлық негізгі элементтерді қамтуға мүмкіндік береді, оның ішінде құқықтық ұстанымды қалыптастыру, дәйектемелер, заң нормаларына сілтемелер және дәлелдемелерді талдау жатады (1-қосымша).

Сонымен қатар, Нұсқаулыққа сәйкес сот жарыссөзінде **мемлекеттік айыптаушы:**

1) өз сөздерінде сот отырысында зерттелген материалдарға сілтеме жасайды;

2) дәлелдемелерді талдайды және оларды қылмыстық құқық бұзушылық құрамының нақты белгілерімен байланыстырады;

3) қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды, сотталушының жеке басын, оның өмір сүру жағдайы мен тәрбиесін, материалдық және отбасылық жағдайын, жасалған қылмысқа қатыстылығын, оның қылмыстық құқық бұзушылық жасаған дейінгі және одан кейінгі мінез-құлқын талдайды;

4) жаза түрі, мөлшері және мерзімі туралы ұсынысқа дәлел келтіреді, неңұрлым қатаң жаза ұсынылған жағдайда, оның онша қатаң емес түрі жазаның мақсатына жетуді қамтамасыз ете алмайтынын дәлелдейді;

5) қылмыстық жауаптылықтан немесе жазадан босату туралы, жазаны өтеуден босату туралы немесе жазаны кейінге қалдыру туралы ұсынысқа дәлел келтіреді;

6) қолданылуға жататын заңның нақты нормаларына, Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларына сілтеме жасайды;

7) процестік шығындар, мемлекет мүддесінде мәлімделген талап қоюлар, заттай дәлелдемелер тағдыры бойынша ұстанымын білдіреді<sup>3</sup>.

Осылайша, прокурордың сапалы және сенімді сөз сөйлеуі сот талқылауының заңдылық пен әділдікті қамтамасыз етудің негізгі факторларының бірі болып табылады.

Сот алдында өз ұстанымын логикалық, жүйелі және кәсіби түрде ұсыну қабілеті – мемлекеттік айыптаушының ең маңызды құзыреті болып табылады.

---

<sup>3</sup> Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының 2025 жылғы 2 шілдедегі № 86 бұйрығымен бекітілген «Қылмыстық істер бойынша сотта мемлекет мүддесіне өкілдік етуді және заңды күшіне енген сот актілерінің заңдылығын қадағалауды ұйымдастыру жөніндегі нұсқаулығы».

### 3. ЖАРЫССӨЗГЕ ДАЙЫНДАЛУ БАРЫСЫНДА «ЗАҢДЫЛЫҚ» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІН ҚОЛДАНУ

#### 3.1. АЖ-ның жалпы сипаттамасы және функционалдық мүмкіндіктері

Мемлекеттік айыптаушы сот жарыссөзі басталмас бұрын өз ұстанымының дұрыстығын «Заңдылық» АЖ арқылы тексереді, ол үшін СН-1 нысандағы ЭАЕҚ-ны толтырады.

«Заңдылық» АЖ – СДТБТ АЖ негізінде құрылған жүйе, ол қылмыстық істер мен тұлғалар бойынша енгізілген деректерді пайдаланады және сот пен прокурор ұстанымдарының сәйкессіздігін анықтауға мүмкіндік беретін аналитикалық құралы.



«Заңдылық» АЖ-да авторизациядан өту және жүйеге кіру үшін СДТБТ АЖО модулінің автоматтандырылған жұмыс орны бағдарламалық қамтамасыз етуді іске қосу және жұмыс істеу» бөліміндегі рәсімнен өту қажет.

СДТБТ АЖО-ның «Заңдылық» жүйесінде көптеген функциялар қарастырылған, олар 1-суретте көрсетілген.

Негізгі функциялардың қатарына **электрондық ақпараттық есепке алу құжаттары** – ЭАЕҚ енгізу жатады:

- СН-1 – бірінші сатыдағы сотта прокурордың позициясы;
- СН-2 – істің бірінші сатыдағы сотта қаралуы;
- СН-2.1 – істі бірінші сатыдағы соттан прокурорға қайтару;
- СН-2.2 – апелляциялық өтінішхат беру;
- СН-3 – істің апелляциялық сатыда қаралуы;
- СН-3.1 – кассациялық тәртіппен наразылық келтіру туралы өтінішхаты;
- СН-3.2 – кассациялық тәртіпте өтінішхатты немесе бастамашылық наразылықтың қаралу нәтижесі;
- СН-4 – істің кассациялық сатыда қаралуы;
- СН-5 – жаза түрін ауыстыру туралы өтінішхат енгізу;
- СН-6 – жаза түрін ауыстыру туралы қаулынының апелляциялық сатыда қаралуы.

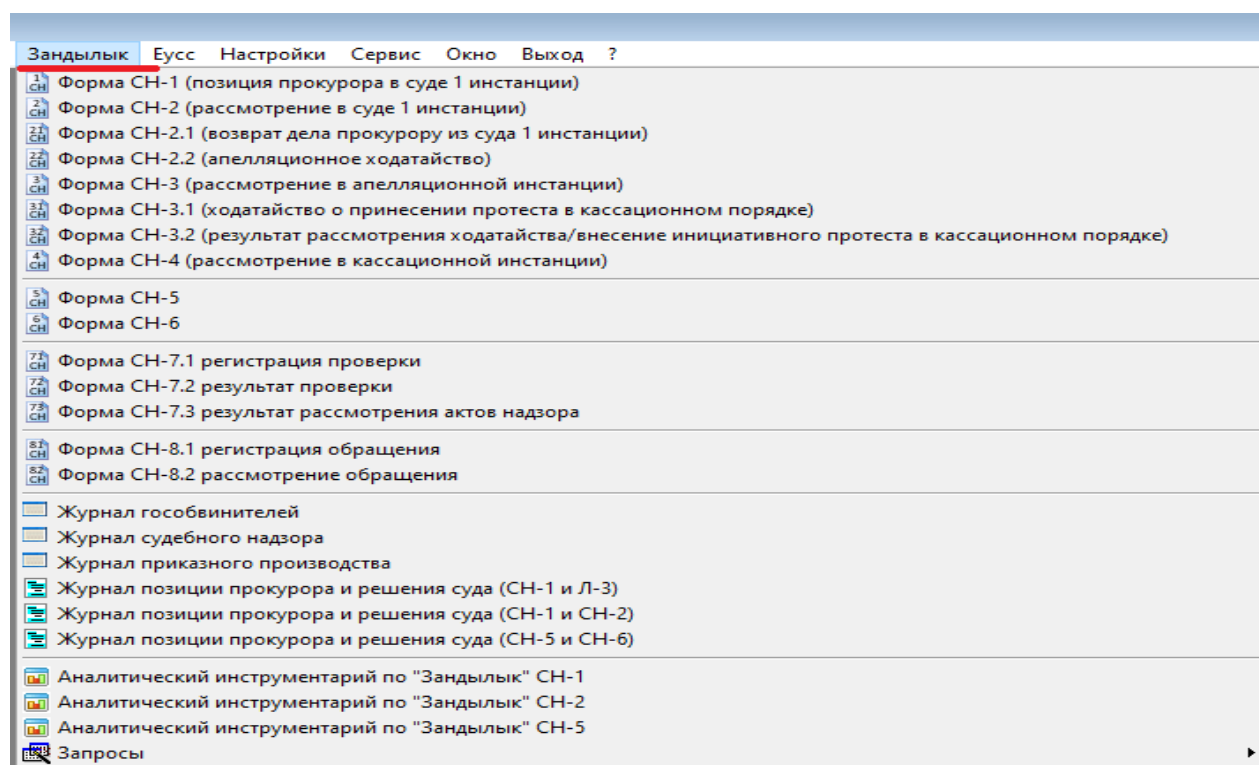
### Есепке алу журналы:

- мемлекеттік айыптаушылар журналы;
- сот қадағалау журналы;
- бұйрықтық іс жүргізу журналы;
- прокурордың ұстанымы мен сот шешімдерінің журналы (СН-1 және Л-3, СН-1 және СН-2, СН-5 және СН-6).

**Талдамалық құралдар** СН-1, СН-2 және СН-5 нысандары бойынша деректерді терең талдауға мүмкіндік береді, ол бақылау және қадағалау мүмкіндіктерін едәуір кеңейтеді.

Мемлекеттік айыптаушы жаза түрі мен мерзімі (көлемі) бойынша ұстанымын таңдау кезінде ақпараттық жүйенің аналитикалық функциялары арқылы ұқсас жағдайлары бар істер бойынша республикалық сот тәжірибесі зерделенеді (бабы, бөлімі, тармағы, жынысы, жасы, жеңілдететін, ауырлататын және басқа да мән-жайлары).

**Сұрау салулар** жүйе қолданушыларының құзыреті шегінде ақпаратты жедел алу мен деректер алмасуды қамтамасыз етеді.



1-сурет

### «Зандылық» АЖ-ға ЭАЕҚ-ны енгізу тәртібі

Нұсқаулықтың 29 және 30-тармақтарына сәйкес «Зандылық» АЖ-да ЭАЕҚ-пен жұмыс істеудің келесі тәртібі белгіленген.

#### Мемлекеттік айыптаушы:

- сот жарыссөзі басталғанға дейін жүйеге СН-1 нысандағы ЭАЕҚ-ны енгізуге міндетті;
- сот үкімі (қаулы) жарияланғаннан кейін **15 күнтізбелік күн ішінде** СН-2 нысандағы ЭАЕҚ-ны толтырып, жүйеге жүктеуге міндетті.

Мемлекеттік айыптаушы СН-1 және СН-2 нысандарын уақтылы, толық және дұрыс толтырғаны үшін, сондай-ақ ақпараттық жүйеге электрондық үкімді (қаулыны) салғаны үшін жауапты болады.

Осылайша, қылмыстық іс сотта қаралғаннан кейін мемлекеттік айыптаушының ұстанымын білдіру СН-1 және СН-2 нысандағы ЭАЕҚ-ны СДТБТ АЖ-ға енгізу арқылы жүзеге асырылады. Одан кейін бұл құжаттар жарияланған немесе шығарылған сот актілерінің деректері бойынша автоматты түрде басқа прокурорлар енгізген мәліметтермен салыстырылады.

### 3.2. СН-1 ЭАЕҚ-ты енгізу тәртібі

Бұдан әрі СН-1 нысандағы ЭАЕҚ-ны толығырақ қарастырайық. Бұл құжат бірінші сатыдағы сотта прокурордың ұстанымын ескеріп, әрі қарай процесік есепке алу үшін негіз болып табылады. Оның құрылымы мен толтыру тәртібін талдау арқылы мемлекеттік айыптаушының ұстанымы қалай көрсетілетіні және жүйеде әрекеттердің үйлесімділігі қалай қамтамасыз етілетінін түсінуге болады.

#### СН-1 нысандағы ЭАЕҚ

Қылмыстық істің мән-жайлары негізінде сот жарыссөзінің алдында прокурор тарапынан толтырылады.

Негізгі мақсаты – істі қарауға қатысты мемлекеттік айыптаушының ұстанымын қалыптастыру және есепке алу.

Соттағы сөз сөйлеуді дайындау күні туралы мәліметтер енгізілгеннен кейін ғана деректер сақталады.

Прокурордың қорытындысы сотта жариялағаннан кейін енгізілген деректерді өзгертуге жол берілмейді.

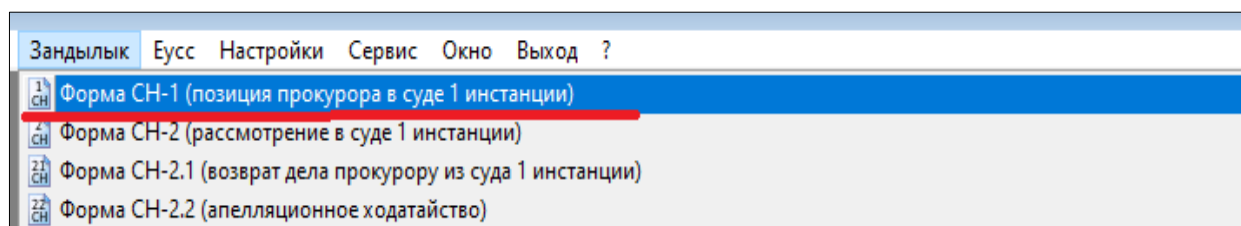
Мемлекеттік айыптаушы СН-1 нысандағы ЭАЕҚ-ны толтырумен қатар сот талқылауының нәтижелері туралы өзінің ұстанымын қалыптастырады. Ол келесі деректерді көрсетеді:

- негізгі жазаның түрі мен мерзімі;
- қосымша жазаның түрі мен мерзімі.

Мәліметтерді енгізу форматтық-логикалық бақылау талаптарын ескере отырып жүзеге асырылады, бұл деректердің нақтылығы мен үйлесімділігін қамтамасыз етеді.

Келесі ретте СН-1 нысандағы ЭАЕҚ-ны дұрыс және кезең-кезеңімен толтыру алгоритмін, оның ішінде әрекеттердің реттілігін және деректердің енгізу ерекшеліктерін толығырақ қарастырамыз.

Сонымен, СДТБТ АЖО-да авторизациядан өткеннен кейін, «Заңдылық» жүйесіне өтіп, «СН-1 нысаны» терезесін ашыңыз (2-сурет).



2-сурет

СДТБТ нөмірін енгізіп, ENTER пернесін басыңыз. Жүйе автоматты режимде аталмыш қылмыстық істегі тұлғаға қатысты анкета деректерін шығарады. Бұл ақпаратты қолмен енгізу қажеттілігін болдырмай, бірден дұрыс мәлімет алуға мүмкіндік береді, рәсімдеу процесін жеделдетіп, қателіктерді азайтады (3-сурет).

3-сурет

Келесі назарларыңызға СН-1 нысанды ЭАЕК-ны толтыру тәртібі ұсынылады, ол 8 бөлімнен және 88 реквизиттен тұрады.

**Бірінші «МӘЛІМЕТТЕР» бөлімінде** келесі реквизиттер толтырылады (4-сурет):

4-сурет

Реквизит 4 «Іс» жеке айыптау істері, жеделдетілген сотқа дейінгі іс жүргізу және қаралған келісімдік іс жүргізу істері бойынша толтырылады, бұл қылмыстық процестің қай кезеңінде процестік келісім жасалғанына байланысты болады.

Реквизит 5 «Бірінші сатыдағы сотта іс № » – соттағы істің реттік нөмірі 1-XXXX форматында көрсетіледі. Мысалы, 1-0085.

Реквизит 6 «Бірінші сатыдағы соттың атауы» – анықтамалықтан таңдалады немесе сот коды енгізіледі.

Реквизит 7 «Сотқа түскен күні» – қылмыстық істің сотқа нақты түскен күні көрсетіледі.

Реквизит 9 «Сот талқылауының тәртібі» – анықтамалықтан таңдалады: 01 (қалыпты), 02 (қысқартылған). Қысқартылған тәртіпте сот талқылауы ҚР ҚПК-нің 382-бабында көзделген жағдайлар болғанда жүргізіледі.

Реквизит 10 «Сотталушының қатысуынсыз сот талқылауы» – анықтамалықта көрсетілген жағдайларда толтырылады.

Реквизит 11 «Сот талқылауы қатысуымен» – алқабилер қатысқан жағдайда толтырылады.

Реквизиттер 12-18 тұлғаның жалпы сауалнама деректерін қамтиды: ЖСН, толық аты-жөні, туған күні, жасаған кезіндегі жасы, нақты жасы, жынысы, азаматтығы және ұлты.

**«ТҮЛҒА ТУРАЛЫ» екінші бөлімде (5-сурет)** келесі реквизиттердің толықтығы мен дұрыстығын қайта тексеру қажет: реквизит 19 «Білімі»; реквизит 20 «Отбасылық жағдайы»; реквизит 21 «асырауында бар»; реквизит 23 «Кәсібі», оның жанындағы сілтемені басу арқылы соңғы зейнетақы аударымдары жөнінде Зейнетақы төлеу жөніндегі мемлекеттік орталығынан деректері алынуы мүмкін.

Сондай-ақ 23.1 «Қосымша белгілер» және 24 «Жұмыс орны» реквизиттерінің толықтығын тексеру қажет, анықтамалықта қылмыстық жазаның түрі мен көлемін анықтауда мәні бар тұлғалардың категориялары көрсетілген. 23 «Кәсібі» реквизиті бұрын қылмыстық қудалау органы толтырған Л-2 формасынан автоматты түрде көшіріледі. Кәсібі қылмыстық жауаптылыққа тартылған сәті емес қылмыстық құқық бұзушылық жасалған сәттегі жағдайға сәйкес көрсетілуі тиіс. Қажет болған жағдайда, аталған реквизиттер қылмыстық істің материалдарына сәйкес түзетілуі тиіс.

Сонымен қатар келесі реквизиттердің дұрыстығын тексеру қажет: 26 «Әскери атағы» – бұл реквизит 23 «Кәсібі» реквизитінде келесі мәндер көрсетілген тұлғаларға толтырылады: 020 «ІІМ Ұлттық гвардия қызметкері», 022 «ҚР ҰҚК Құқықтық қорғау қызметкері», 023 «Мемлекеттік күзет қызметінің қызметкері», 024 «Келісім-шарт бойынша әскери қызметші», 025 «Қызмет мерзімі бойынша әскери қызметші», 026 «Шетелдік әскери қызметші», 027 «Батальон командирі», 028 «Бөлімше командирі», 029 «Қарулы күштердің техникалық және қызмет көрсету персоналы», 030 «Басқа әскери құрылымдардың қызметкері», 031 «ІІМ әскери тергеу басқармасы», 037 «Қорғаныс министрлігінің қызметкері», 039 «ҰҚК Әскери полициясы», 26.1 «Атағы, дәрежесі, сыныбы, марапаттары», 25 «Бұлтартпау шарасы», 25.1 Қамауда ұстау уақыты: айы, күні, 25.2 Үйқамақта ұстау уақыты: айы, күні.

Форма СН-1

Сведения О лице Судимость Эпизоды Окончательно Особенности Прения Вложения

19. Образование  *среднее профессиональное*

20. Семейное положение  *холост (не замужем)*

21. Имеет на иждивении

23. Род занятий  *безработный и неучащийся*

23.1. Дополнительные отметки

24. Место работы (учебы)

должность

26. Воинское звание

26.1. Имеет звание, чин, ранг, класс, награды

25. Мера пресечения

25.1. Время содерж. под стражей  месяцев  суток

25.2. Время содерж. под домашним арестом  месяцев  суток

5-сурет

«СОТТЫЛЫҒЫ» бөлімінде (6-сурет) 27-реквизит «Бұрынғы соттылығы» алғаш рет қылмыстық жауаптылыққа тартылып отырған, қылмыс жасағанымен қылмыстық жауаптылықтан босатылған, немесе сот арқылы соттылығы жойылған немесе өтелген тұлғаларға міндетті түрде толтырылады. 27.1-реквизит «Тұлғаға бұрын амнистия қолданылған» және 28-реквизит «Сотталған және бар» реквизиттері тұлғада: (04) бір алынып тасталмаған, өтелмеген соттылығы болса, (05) екі алынып тасталмаған соттылығы болса, (06) үш немесе одан көп алынып тасталмаған соттылығы болса толтырылады.

Сотталғандығы алынып тасталмаған және өтелмеген тұлғалар үшін келесі реквизиттер толтырылады: 28.1 «Сотталғандығы алынып тасталмаған өтелмеген...» 29 «Алынып тасталмаған және өтелмеген соттылығы бар» 29.1 «Жазалау шарасын өтемеген».

65.1-реквизиті «ҚР ҚК-нің 48-бабына сәйкес мүліктің тәркіленуге жататыны дәлелденді ме?» – ҚР ҚК-нің 48-бабына сәйкес «Иә» немесе «Жоқ, тәркілеу санкцияда қарастырылмаған» деп көрсетіледі.

Форма СН-1

Сведения О лице Судимость Эпизоды Окончательно Особенности Прения Вложения

27. Прошлая судимость

27.1. Ранее к лицу применялась амнистия

28. Был осужден и имеет

28.1. Неснятая и непогашенная судимость за

Неснятая и непогашенная до 18 лет за

29. С неснятой и непогашенной судимостью

29.1. Не отбыл меру наказания

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ДОБЫТЫЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ И В СУДЕ**

65.1. Доказано ли, что имущество подлежит конфискации в соответствии со ст.48 УК РК

6-сурет

«ЭПИЗОДТАР» бөлімінде (7-сурет) әрбір СДТБТ эпизоды бойынша шешім жеке енгізіледі. Ол үшін тиісті кестеге тінтуірмен басу қажет. Басқаннан кейін таңдалған эпизод бойынша деректерді толық енгізуге арналған жеке терезе ашылады.

51-реквизитте «СДТБТ эпизодының нөмірі», 52-53-реквизиттер «Айыптау баптары» толтырылады.

54-реквизитте «Саралауды анықтау» – тұлғаның айыпталуы тиіс ҚР ҚК-нің (2014 жылғы 3 шілдедегі редакция бойынша) баптары көрсетіледі (мысалы, егер адам ҚР ҚК-нің 99-бабы 1-бөлімі бойынша адам өлтіру үшін айыпталса, бірақ оны қорғаныс шегін шығу жағдайында жасалған адам өлтіру үшін ҚР ҚК-нің 102-бабы бойынша сотталуға жататыны ұсынылады). Егер айыптау бабы өзгермеген болса, «...бабы бойынша айыпталды» 52-реквизитінде көрсетілген бап көрсетіледі.

Егер қылмыстық құқық бұзушылық 1997 жылғы 16 шілдедегі ҚК бойынша жасалған болса, қосымша «16.07.1997 жылғы ҚК бойынша саралау» 55-реквизиті толтырылады. Бұл жағдайда эпизод бойынша қылмыстық құқық бұзушылық жасалған күннің дұрыстығына, 51-реквизитке ерекше назар аудару қажет.

56-реквизит «ҚР ҚК-нің 24-бабы бойынша» анықтамалығында келесі мәндер бар: 01 (дайындалу), 02 (оқталу), олар қылмыстық жазаның түрі мен көлемін анықтауда қолданылады.

ҚР ҚК-нің 366-бабы (пара алу), 367-бап (пара беру), 368-бап (парақорлыққа делдал болу) бойынша істерде 56.1-реквизит «Пара мөлшері (парақорлық бойынша)» толтырылады (қысқартусыз дәл мөлшері теңгемен көрсетіледі).

57-реквизитте «Эпизод бойынша шешімді анықтау» – шешімдер анықтамалықтан таңдалады.

Көп эпизодты істерде келесі шешімдерді көрсету мүмкіндігі бар: 0002 – қылмыстың сәйкестігін тану, 0000 – аталған тұлғаға айып тағылмаған, 0001 – артық тағайындалған эпизодты алып тастау, 7067-7140 – бірнеше эпизод бойынша тұлғаның ісін тоқтату немесе ақтау, бұл шешімдер 57-реквизитке енгізілгенде белсенді болады.

Міндетті түрде толтырылуы тиіс реквизиттер: 57.1 «Кінәні жеңілдететін мән-жайлар», 57.2 «Кінәні ауырлататын мән-жайлар», 58 «Негізгі жазаның көлемі», «Жаза мерзімі» (жылы, айы, күні, сағаты), «Айыппұл» (айлық есептік көрсеткіш саны көрсетіледі, жүйе автоматты түрде теңге сомасын есептейді). Қажет болған жағдайда 59 «Қосымша жазалау шаралары», 60 «Құқықтан айыру мерзімі» (жылы, айы, күні) реквизиттері толтырылады:

57.3-реквизиті «Қолданылған бабы» келесі: ҚР ҚК-нің 55-бабы 4-бөліміне сәйкес жазаны ең төменгі шектен төмен тағайындау; ҚР ҚК-нің 55-бабы 6-бөліміне сәйкес жазаны төменгі шектен төмен тағайындау; қосымша жазалау түрі қолданылмаған жеңіл жаза тағайындау; бапта көзделмеген құқықтан айыру түрі тағайындалған жағдайларда толтырылады.

Айыппұлды пара сомасына немесе айлық есептік көрсеткіштің белгілі бір көбейтіндісіне тең мөлшерде тағайындағанда, «Айыппұл (АЕК, Пара)» өрісінде

параның көбейтіндісін немесе АЕК санын көрсетіңіз, ал «теңге» өрісінде жүйе автоматты түрде айыппұлдың мөлшерін есептейді.

«Мерзімді есептеу» қойындысына назар аударыңыз. Ауырлататын және жеңілдететін жағдайларды толтырғаннан кейін, жүйе осы эпизод бойынша жазаның мүмкін болатын түрлері мен мерзімдерін есептеуге мүмкіндік береді. Бұл жүйенің функциясы ұсыныс сипатында болып табылады.

51-60. Позиция прокурора по каждому правонарушению

51.Номер ЕРДР (Эпизода) 256354031000068 Е1 Дата совершения 27/06/2025 26.08

52.Обвинялся по ст. ст.120-00 ч. 01 п.п. ....

53.Обвинялся по ст. УК РК от 16.07.97 г. - ч. п.п. ....

54.Определить квалификацию ст. - ч. ....

55.Квалификация по УК РК от 16.07.97 г. п.п. ....

56.По ст.24 УК РК 3 **оконченный состав**

56.1 Размер дохода/ущерба тенге

56.2.Ущерб по преступлению

56.3.По ст.28 УК РК (соучастие)

56.4.Вид группы в качестве признака

56.5.Совершено в состоянии

56.6.Применение насилия

57.Определить решение по эпизоду

57.1.Смягчающие вину обстоятельства

57.2.Отягчающие вину обстоятельства

57.3.Применена ст.50, 55 УК РК

58.Основная мера наказания

Срок наказания лет месяцев суток часов

59.Дополнительные меры наказания

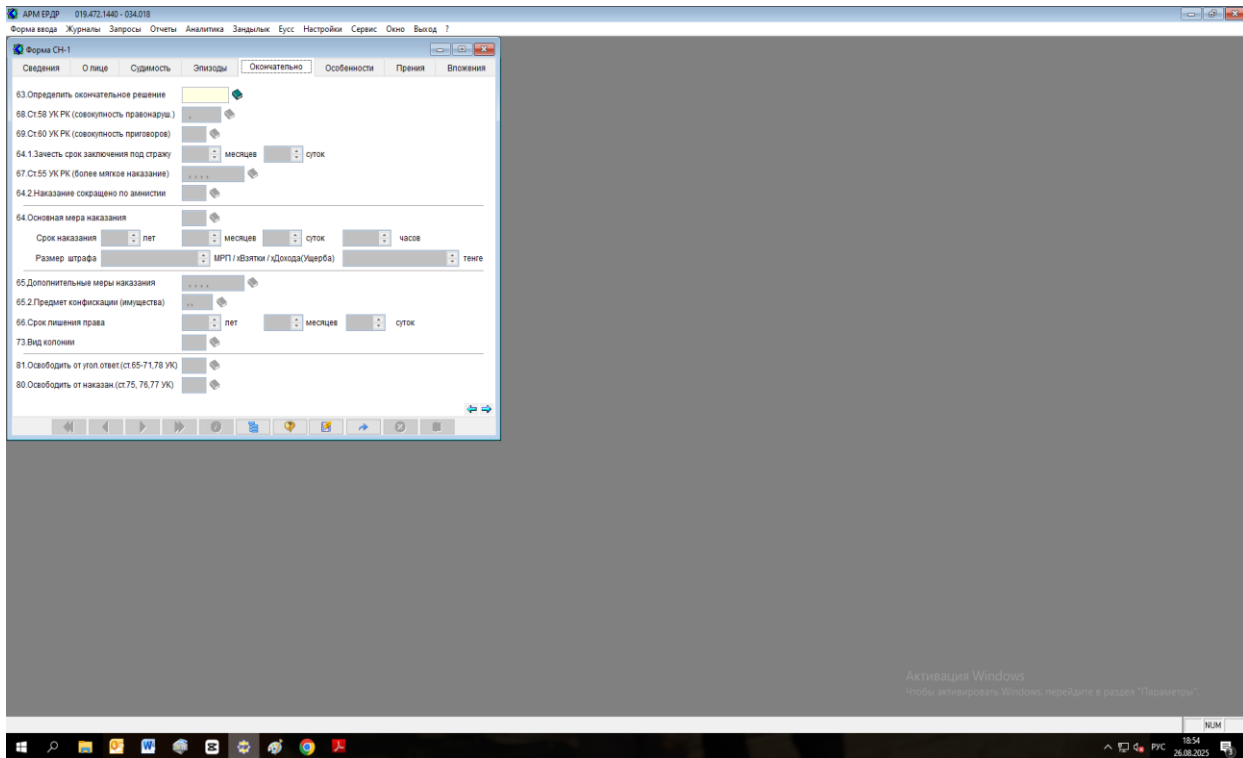
60.Срок лишения права лет месяцев суток

Ok Отмена

7-сурет

**«ҚОРЫТЫНДЫ» бөлімде** (8-сурет) келесі реквизиттер толтырылады: 63 «Қорытынды жазаны анықтау», 68 «ҚР ҚК-нің 58-бабы бойынша (құқық бұзушылықтардың жиынтығы)», 69 «ҚР ҚК-нің 60-бабы бойынша (сот үкімдерінің жиынтығы)», 64.1 «Қамауда ұстау мерзімін есепке алу», 67 «ҚР ҚК-нің 55-бабы (неғұрлым жеңіл жаза)», 64.2 «Амнистия бойынша жазаның қысқартылуы», 64 «Негізгі жазалау шарасы», 65 «Қосымша жазалау шаралары», 65.2 «Тәркіленетін мүліктің нысаны», 66 «Құқықтан айыру мерзімі», 73 «Колония түрі».

«Қылмыстық жауаптылықтан босату» 81-реквизиті, егер 63-реквизит «Қорытынды шешімді анықтау» бойынша 7076 «Қылмыстық жауаптылықтан босатумен айыптау үкімін шығару» таңдалса толтырылады. 80-реквизит «Жазадан босату» және мәтіндік өрісі, егер 63-реквизит «Қорытынды шешімді анықтау» бойынша 7077 «Қылмыстық жазаны тағайындаумен және оны өтемей босатумен айыптау үкімін шығару» таңдалса толтырылады.



8-сурет

**«ЕРЕКШЕЛІКТЕР» бөлімінде (9-сурет) келесі реквизиттер** толтырылады: 72 «Қылмыстың қайталануын тану (ҚР ҚК-нің 14-бабы)», 74 «Шартты түрде соттау (ҚР ҚК-нің 72-бабы 7-тармағы)», 75 «Шартты түрде мерзімінен бұрын босату», 76 «Алдыңғы үкім бойынша кепілдік», 76.1 «Мемлекет кірісіне аудару», 77.3 «Азаматтық талап арыз мәлімделді, оның ішінде мемлекет кірісіне» (теңгемен көрсетіледі), 77.1 «Азаматтық талап бойынша мемлекеттік айыптаушының ұстанымы» (анықтамалықтан таңдалады), 77.2 «Азаматтық талапты арызды қанағаттандыру, оның ішінде мемлекет кірісіне (теңге нысанында)», 70 «ҚР ҚК-нің 63, 72, 74-баптары (шартты түрде/кейінге қалдыру) бойынша мерзім (жылы, айы, күні), мерзімнің соңына дейін (күні)», 71 «Пробациялық бақылау орнату».

81.1-реквизиті «Кепілдік мерзімін белгілеу» және 81.2-реквизиті «Кепілдік мөлшерін анықтау» (АЕК саны мен сомасы) «ҚР ҚК-нің 69-бабы 1-тармағы» таңдалған жағдайда толтырылады.

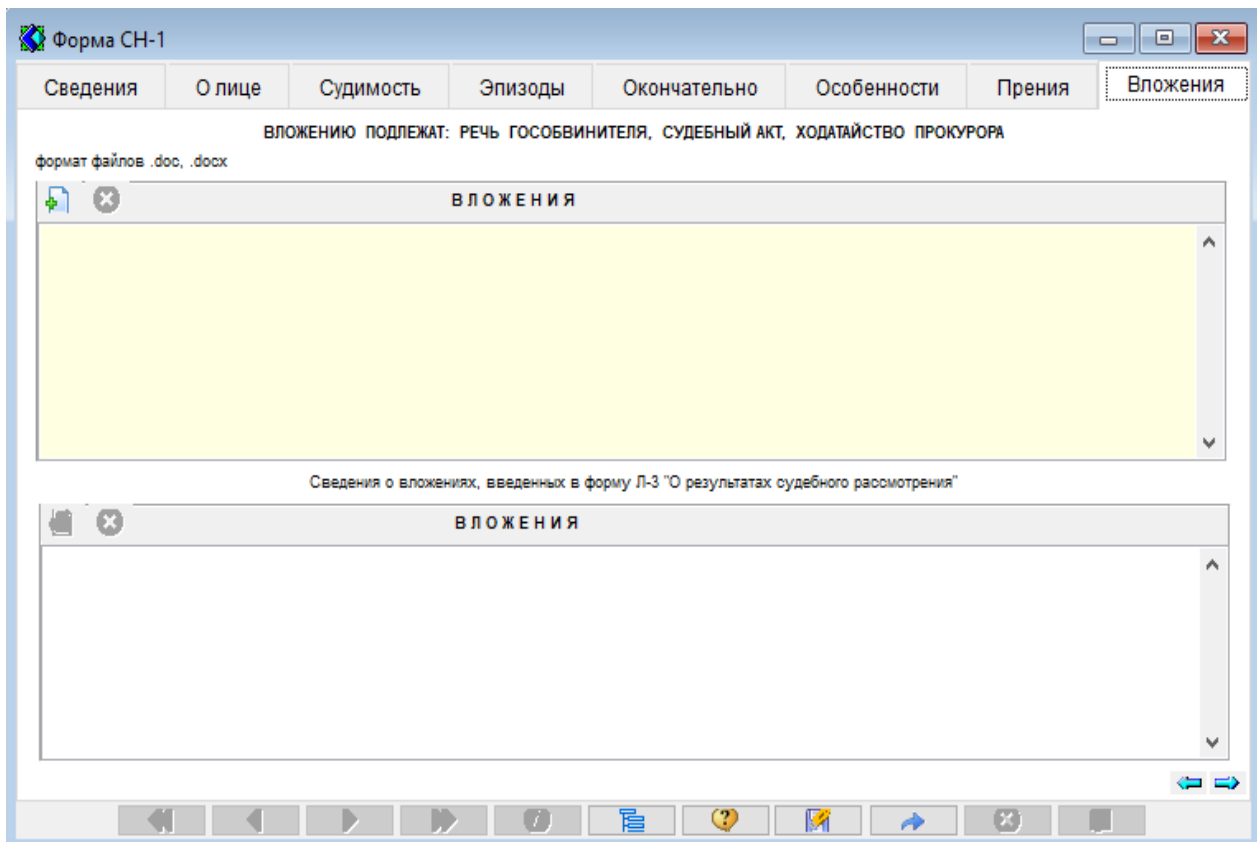
Қажет болған жағдайда келесі реквизиттер де толтырылады: 82 «Тәрбиелік ықпалы бар мәжбүрлеу шараларын тағайындау», 82.1 «Тәрбиелік ықпалы бар мәжбүрлеу шараларын қолдану мерзімін анықтау», 83 «Мәжбүрлеп емдеуді тағайындау», 83.1 «Стационар түрін анықтау».

9-сурет

«ЖАРЫССӨЗ» бөлімінде (10-сурет) келесі реквизиттер толтырылады: 84 «Судьяның Т.А.Ә.» (мәтін өрісі), 87 «Мемлекеттік айыптаушының сөйлеу мәтінін дайындаған күні». Растайтын құжат ретінде мемлекеттік айыптаушының сөйлеу мәтіні немесе процестік келісімі қоса тіркеледі, содан кейін карточка сақталады.

10-сурет

«ҚОСЫМШАЛАР» бөлімінде (11-сурет) тиісті батырманы басу арқылы растайтын құжаттар орналастырылады. Қосымшаға енгізілетін құжаттарға мемлекеттік айыптаушының сөз сөйлеу мәтіні, сот актісі, прокурордың өтінішхаты. doc, файлдар форматы.



11-сурет

Осылайша, «Заңдылық» АЖ СДТБТ-нің АЖО құрамындағы көпфункционалды құрал болып табылады, ол тек процестік құжаттар мен сот шешімдерін есепке алуға ғана емес, сонымен қатар оларға талдау жүргізуге, есептерді қалыптастыруға және процестік мерзімдерді бақылауға мүмкіндік береді. Бұл жүйе прокурорлық және сот қызметінің цифрландыруында маңызды элементі болып табылады.

## 4. СОТ ЖАРЫССӨЗІ

### 4.1. Сот жарыссөзін өткізу тәртібі

Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық процестік заңнамасында қылмыстық істерді басты сот талқылауында қараудың міндетті тәртібі белгіленген.

Аталған тәртіп ҚР ҚПК-ның 42-46 тарауларында көзделген, оларға сәйкес негізгі сот талқылауы бірнеше маңызды кезеңдерден тұрады:

- дайындық бөлімі;
- сот тергеуі;
- **сот жарыссөзі;**
- сотталушының соңғы сөзі;

- үкім шығару.

Сот жарыссөзінің тәртібі ҚР ҚПК-ның 45-тарауында көзделген.

Сот тергеуі аяқталғаннан кейін сот жарыссөзіне өтеді.

**Сот жарыссөзі** айыптаушының, жәбірленушінің немесе оның өкілінің, азаматтық талапкердің және азаматтық жауапкердің немесе олардың өкілдерінің, сотталушының және қорғаушының сөздерінен тұрады.

Процестік келісім немесе медиациялық тәртіппен татуласуға қол жеткізу туралы келісім жасалған істер бойынша қысқартылған сот тергеуі кезінде сот жарыссөзі жүргізілмейді.

Процеске қатысушылардың сөз сөйлеу ретін олардың ұсыныстары бойынша сот белгілейді, бірақ барлық жағдайда да бірінші болып айыптаушы сөз сөйлейді.

Егер мемлекеттік айыптауды бірнеше мемлекеттік айыптаушы қолдаса, іске бірнеше жәбірленуші, қорғаушы, азаматтық жауапкер мен олардың өкілдері, азаматтық талапкерлер мен олардың өкілдері, сотталушылар қатысса, төрағалық етуші сөз сөйлеу кезектілігін өзара келісуі үшін оларға уақыт береді.

Сот жарыссөзінің ұзақтығын сот белгілі бір уақытпен шектей алмайды, алайда, төрағалық етуші, егер жарыссөзге қатысатын тұлғалардың сөзі қаралатын іске қатысы жоқ мән-жайларға қатысты болса не сот отырысында зерттелмеген дәлелдемелерге негізделген болса, оларды тоқтатуға құқылы.

Сот жарыссөзіне қатысатындардың барлығы сөз сөйлеп болған соң, олардың әрқайсысы тараптар өкілдерінің сөзінде айтылған себептер бойынша тағы бір реттен қысқаша қарсылықтарын немесе ескертулерін (репликаларын) білдіріп сөйлеуге құқылы. Соңғы ескертуді айту құқығы барлық жағдайда да сотталушы мен оның қорғаушысына тиесілі.

Сот жарыссөзі аяқталғаннан кейін, мемлекеттік айыптаушыға оппоненттердің сөздеріне байланысты реплика жасау және қорғаушы тараптың дәлелдеріне қысқаша қарсы пікір білдіру мүмкіндігі беріледі. Ондай қарсы пікірлер айыптаудың мәнін бұрмалауға немесе сотты жаңылыстыруға бағытталған дәлелдерге қатысты болуы мүмкін.

## **4.2. Алқабилер қатысатын сот жарыссөзінің ерекшелігі**

**Алқабилердің қатысуымен** өтетін тараптардың сот жарыссөзі бірқатар ерекшеліктерге ие, олар сот құрамының спецификасы мен қылмыстық процесс барысында алқабилердің рөліне байланысты.

ҚР ҚПК-ның 651-бабына сәйкес сот тергеуі аяқталғаннан кейін алқабилер қатысатын сот тараптардың жарыссөзін тыңдауға көшеді.

Алқабилер қатысатын сотта тараптардың жарыссөзі екі бөліктен тұрады.

Жарыссөздің **бірінші бөлігі** мемлекеттік айыптаушының, жәбірленушінің, қорғаушының және сотталушының сөздерінен тұрады, олар сотталушының бұрынғы сотталғандығын, сондай-ақ алкогольдік немесе есірткіге тәуелділігі туралы еске салмай, оның кінәсінің дәлелденгені немесе дәлелденбегені жөніндегі өз ұстанымдарын баяндайды.

Айыптау сөзінің мазмұны құқықтық білімі жоқ адамдарға түсінікті болуы тиіс. Күрделі заң терминологиясы мен құқықтық нормаларға сілтемелер минималды түрде қолданылады.

Жарыссөзде сот отырысында зерттелген дәлелдемелерді талдауға басты назар аударылады. Прокурор қандай фактілер расталғанын, айғақтардың дұрыстығын және олардың өзара байланысын нақты көрсетуі тиіс.

Тараптар алқабилер қатысатын соттың қарауына жатпайтын мән-жайларды еске салмауға және сот отырысында зерттелмеген дәлелдемелерге сілтеме жасамауға тиіс. Төрағалық етуші мұндай сөздерді үзіп тастайды және алқабилердің үкім шығару кезінде осы мән-жайларды есепке алмауға тиіс екенін оларға түсіндіреді.

Төрағалық етушінің өкіміне бағынбаған кезде процеске қатысушыға ҚР ҚПК-да көзделген тәртіппен ақшалай өндіріп алу қолданылуы мүмкін.

Сот жарыссөздің осы бөлігінде мемлекеттік айыптаушы сотталушыны қылмыстық әрекетті жасауда айыптайтын барлық дәлелдемелерді мұқият талдауы тиіс. Сөз сөйлеуі тек алқабилердің қатысуымен зерттелген дәлелдемелерге негізделуі қажет.

Алқабилерге моральдық және өмірлік ұстанымдарына әсер ететін сендіргіш, эмоционалды дәлелдерді қолдануға рұқсат етіледі, бірақ манипуляциялар мен олардың еркін қалауына қысым көрсетуге жол берілмейді.

Алқабилерге мемлекеттік айыптаушы төмендегіні мәселелерді сенімді және жүйелі түрде жеткізуі тиіс:

- сот талқылауында қылмыстық заңда көзделген қылмыстық құқық бұзушылыққа жататын оқиғаның орын алғаны анықталды;

- дәлелдемелерді зерттеу барысында сотталушының жасалған әрекетке қатысы расталды, сонымен қатар ақылға қонымды күмәндер жоқ екені, сотта қабылданатын, қатысы бар және жеткілікті дәлелдемелермен көрсетілген;

- айыптау тарапымен ұсынылған дәлелдемелер жинағы сотталушының кінәсін дәлелдейді, бұл соттан оны кінәлі деп тануды және заңға сәйкес жаза тағайындауды сұрауға мүмкіндік береді.



Жарыссөздің **екінші бөлігі** алқабилердің қатысуынсыз өткізіледі және мемлекеттік айыптаушының, сондай-ақ жәбірленушінің, азаматтық талапкердің және жауапкердің немесе олардың өкілдерінің, қорғаушының және сотталушының сөздерінен тұрады.

Осы бөлікте сотталушының әрекеттерін саралау, жаза тағайындау, азаматтық талап қою мәселелері бойынша ұстанымдары баяндалады.

Сот жарыссөзіне қатысатындардың барлығы сөз сөйлеп болған соң, олардың әрқайсысы тараптар өкілдерінің сөзінде айтылған себептер бойынша тағы бір реттен қысқаша қарсылықтарын немесе ескертулерін (репликаларын) білдіріп сөйлеуге құқылы.

Соңғы ескертуді айту құқығы барлық жағдайда да сотталушы мен оның қорғаушысына тиесілі.

Репликаларда сөйлеу үшін процесс қатысушыларының барлық сөздерін мұқият тыңдау қажет, себебі соттағы жарыссөзде дәлелдемелерді жоққа шығару, әрекетті саралау және басқа да мәселелер бойынша дәлелдері келтірілуі мүмкін.

Репликалар қысқа және тек соттағы жарыссөзде айтылған дәлелдерге қатысты қарсы пікірлер немесе ескертулерді қамтуы тиіс.

Сондай-ақ, алқабилердің қатысуымен өтетін сотта репликалар бөлек кезең ретінде қарастырылатынына назар аудару қажет.

Мемлекеттік айыптаушыға осы кезеңді міндетті түрде пайдалану керек, себебі соттағы жарыссөздің бірінші бөлігінде алқабилердің қатысуымен прокурор, әдетте, бірінші болып сөз сөйлейді. Егер қорғаушы мен сотталушының сөзінде айыптаушының сөзінде айтылмаған кейбір жайттарға назар аударылатын болса, алқабилер кеңесу бөлмесінде үкім шығару кезінде осыны негізге алуы мүмкін.

## **5. ҚЫЛМЫСТЫҢ ЖЕКЕЛЕГЕН САНАТТАРЫ БОЙЫНША СӨЗ СӨЙЛЕУДІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ**

### **5.1. Қасақана адам өлтіру істері бойынша**

Қазақстан Республикасының Конституциясына сәйкес мемлекет өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтырады, оның ең қымбат қазынасы – адам және оның **өмірі**, құқықтары мен бостандықтары. Сондықтан адамның өмірі абсолютті құндылық болып табылады және оны қорғауды көздейтін заңнамада өмірге қауіпті қылмыстар ең ауыр қылмыстар қатарына жатқызылады.

Адам өлтіру істері бойынша сот ісін тиімді жүргізу көбіне мемлекеттік айыптаушының кәсіби дайындығы мен ұстанымына байланысты. Айыптау сөзінің құрылымдық ерекшеліктері қылмыс категориясына байланысты болады.

Прокурордың құқықтары мен міндеттері біртекті болса да, сондай-ақ қылмыстық-процестік заңнамада белгіленген жалпы сот ісін жүргізу тәртібі сақталса да, әртүрлі қылмыстар категориясы бойынша мемлекеттік айыптауды қолдау өзіне тән ерекшеліктерге ие.

Осы бөлімде қасақана адам өлтіру істерінде мемлекеттік айыптаушының қатысу ерекшеліктері қарастырылады.

Қасақана адам өлтіру ҚР ҚК-ның Ерекше бөлімі, 1-тарау **«Жеке адамға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар»** бойынша қаралатын жеке адамға қарсы қылмыстар санатына жатады.

Адам өлтіру істерінде басты назар өмірге деген құқығын қорғауға аударылады.

Прокурордың дайындығына мыналар кіреді: іс материалдарын зерделеу, негізгі дәлелдемелерді конспекттеу, қылмыстың саралауын және тергеп-тексерудің заңдылығын тексеру, сот тәжірибесін және заңнаманы талдау.

Істі толық білу прокурорға дәлелдемелерді зерттеу тәртібін ұсынуға, негізді өтінішхаттарды мәлімдеуге және барлық мәселелер бойынша уәжді ұстаным қалыптастыруға мүмкіндік береді.

Сот тергеуі барысында прокурор айыптаудың мәнін баяндайды, оны өзгерту немесе одан бас тарту құқығына да ие, сондай-ақ дәлелдеу шегін анықтайды. Сотталушы кінәсін жоққа шығарған жағдайда, куәлардан сауатты жауап алу, қарама-қайшылықтарды анықтау және кінәні растайтын әрі жеңілдететін мән-жайларды бағалау маңызды.

Куәлардың айғақтары мен сарапшы қорытындыларының мәні ерекше. Прокурор сұрақтарды нақты әрі сыпайы қоюға міндетті, қажет болған жағдайда қосымша сараптамалар тағайындау немесе айғақтарды жария ету жөнінде мәлімдеуге құқылы.

Сот жарыссөзінде прокурор дәлелдемелерге баға береді, құқықтық саралауды қалыптастырады, сотталушының жеке басын сипаттайды және сотқа әділ жаза тағайындауды ұсынады.

Мемлекеттік айыптаушының айыптау сөзі сот отырысында зерттелген іс материалдарына негізделуі тиіс. Ол сот тергеуінің қорытындысы және айыптауды қолдаумен немесе дәлелдемелер жоқ болған жағдайда одан бас тартумен аяқталуы мүмкін.

Сөз сөйлеуге қойылатын талаптар: іс материалдарын білу, дәлелдемелерді жүйелі және объективті түрде талдау, түсінікті әрі қолжетімді тілде болу, логикалық және қысқаша баяндау. Сотта зерттелмеген мәліметтерге сілтеме жасауға жол берілмейді.

#### **Сөздің құрылымы келесіні қамтиды:**

- қылмысты қоғамдық тұрғыдан бағалау;
- оның жасалу себептері мен жағдайлары және алдын алу шараларына талдау;
- істің фабуласын баяндау;
- дәлелдемелерді талдау;
- құқықтық саралау;
- сотталушының жеке басының сипаттамасы, жазаны ауырлататын және жеңілдететін мән-жайлар;
- жаза түрін ұсыну;
- түзету мекемесінің түрі;
- залалды өтеу мәселесі;
- процестік шығындар;
- заттай дәлелдердің тағдырын анықтау;
- Жәбірленушілердің өтемақы қорына мәжбүрлі төлем.

Адам өлтіру істері бойынша **сөз сөйлеудің мазмұны:**

Ең маңызды элементі – ол қылмыстың тұтас көрінісін көрсететін істің фабуласы.

Орталық орын дәлелдерді талдауға тиесілі. Дәлелдемелердің жол берілетіндігіне және дұрыстығына ерекше назар аударылады, заңға қайшы жолмен алынған дәлелдемелер қабылданбайды (ҚР Конституциясының 77-бабының 3-тармағы, 9-тармақшасы, ҚР ҚПК-ның 116-бабы).

Көзімен көрген куәлар болмаған жағдайда, прокурор жанама дәлелдемелерді біртұтас тізбекке қосып, альтернативтік нұсқаларды жоққа шығаруға міндетті.

Сотталушының айғақтары тіпті ол кінәсін мойындаған жағдайда да басқа іс материалдарымен бірге тексеріледі.

**Құқықтық саралау:**

Прокурор қылмыстық заңның дұрыс қолданылуын негіздеуі тиіс, қылмыстық құрамның элементтерін нақты бөліп көрсетуі және оны қосалқы құрамдардан ажырата білуі қажет. Жаңа мән-жайлар анықталған жағдайда прокурор өз ұстанымын өзгертіп, сотқа басқа құқықтық саралауды ұсынуы тиіс.

**Сот тәжірибесі:**

Мемлекеттік айыптаушы ҚР Жоғарғы Сотының түсіндірмелерін ескеруі және адам өлтіруді қате саралау жағдайларын талдауы қажет. Мысалы, тонау кезінде жасалған адам өлтіру қылмыстың қайталануы бойынша сараланады.

Егер кінәлінің ниеті қарақшылық шабуыл жасау немесе қорқытып алу және осы қылмыстық құқық бұзушылықтарды жасау кезеңінде жәбірленушіге күш көрсету қолданған кезде оның өмірін қасақана жойса, онда әрекетті қылмыстық құқық бұзушылықтар жиынтығы ретінде ҚК-нің 99-бабы екінші бөлігінің 8) тармағы және ҚК-нің 192 немесе 194-баптарының тиісті бөліктері бойынша саралау керек (ҚР Жоғарғы Сотының НҚ-ның 14-тармағы)<sup>4</sup>.

Соттағы жарыссөзден кейін прокурор реплика жасауға құқылы, ол тек қарсы пікірлер мен ескертулермен шектелуі тиіс және негізгі сөзін толықтыра алмайды.

## **5.2. Парақорлық істері бойынша**

Сыбайлас жемқорлық және парақорлық мемлекеттік қызметке қарсы ең қауіпті қылмыстардың бірі болып табылады, олар қоғамның сенімін төмендетеді және айтарлықтай материалдық және моральдық зиян келтіреді. Парақорлықтың ерекше қоғамдық қауіптілігі оның жүйелілігінде, басқа қылмыстармен байланысында және сыбайлас жемқорлық байланыстардың тұрақтылығында болады.

Мемлекеттік айыптаушының дайындығы

- іс материалдарының барлық бөліктерін, оның ішінде сараптамалық зерттеулер мен тексеру хаттамаларын мұқият зерделеу;
- негізгі дәлелдемелерді конспекттеу;
- дәлелдемелердің жол берілетіндігіне тексеру жүргізу және жол берілмейтін дәлелдемелерге қарсы уақтылы наразылық білдіру;

---

<sup>4</sup> «Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы кейбір қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралау туралы» 2007 жылғы 11 мамырдағы № 1 Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://10.61.42.188/kaz/docs/P07000001S\\_](http://10.61.42.188/kaz/docs/P07000001S_)

- сыбайлас жемқорлық қылмыстардың жасырын сипатын ескере отырып дәлелдемелер тізбегін құру;
- сотта дәлелдемелерді зерттеу және жауап алу тәртібі бойынша ұсыныстарды қалыптастыру.

Сот талқылауы және сот жарыссөзі

Сот тергеуі барысында прокурор айыптың мәнін жүйелі түрде баяндай отырып, әрекеттің құқықтық саралауын негіздеуі, қажет болған жағдайда айыптауды өзгерту немесе одан бас тарту үшін жазбаша негіздеме ұсынуы тиіс.

Қылмыстық жауаптылыққа тартылып отырған адамның әрекетін ҚК-нің 366-бабының үшінші бөлігі, 367-бабының үшінші бөлігі және 368-бабының екінші бөлігі бойынша пара алған, берген, парақорлыққа делдал болған деп саралау үшін осы баптардың тармақтарында көзделген қылмысты саралаушы бір немесе бірнеше белгілерді анықтап, егер осы мән-жайлар олардың ниетімен қамтылса, оларды қылмыстың барлық сыбайлас қатысушыларына айып ретінде тағу қажет. (ҚР Жоғарғы Сотының НҚ-ның 10-тармағы)<sup>5</sup>.

Дәлелдемелермен жұмыс жүргізу олардың жол берілетіндігі және анықтығы дәрежесін талдауды, қарама-қайшылықтарды анықтауды және қажет болған жағдайда қайта немесе қосымша сараптама тағайындау жөнінде өтінішхаттарды талап етеді.

Сот жарыссөзінде мемлекеттік айыптаушы міндетті түрде:

- дәлелдемелер базасына талдау жүргізуі;
- сотталушының жеке басына объективті сипаттама беруі;
- оның әрекеттерін ҚР ҚК-ның 366-368-баптары бойынша дұрыс құқықтық саралауы;
- жазаның түрі мен мөлшерін негіздеуі;
- азаматтық талап пен заттай дәлелдемелердің тағдыры бойынша өз ұстанымын баяндауы тиіс.

**Практикалық ұсыныстар:**

- айыптауды мемлекеттік сыбайлас жемқорлық саясатына және 2024 жылғы 2 қыркүйектегі Президент Жолдауына негіздей отырып құру;
- дәлелдемелердің жоғалуын болдырмау үшін сотта олардың зерттелуіне белсенді қатысу;
- айыптау ұстанымының объективтілігін және заңдылығын сақтау;
- ҚР Жоғарғы Сотының сот тәжірибесін және сыбайлас жемқорлыққа қарсы ағымдағы стратегияларды ескеру.

Парақорлық істері бойынша **мемлекеттік айыптаушының айыптау сөзінің құрылымы**

Парақорлық істерінде мемлекеттік айыптаушының сөзі логикалық, дәлелді және зерттелген дәлелдемелерге негізделген болуы тиіс. Ол сыбайлас жемқорлық қылмыстың қоғамдық қауіптілігін сенімді ашылуына, сотталушының кінәсін дәлелдеуге және жазаны негіздеуге бағытталған.

Кіріспе бөлігі

---

<sup>5</sup> «Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/kaz/docs/P150000008S>;

- сотқа жүгіну;
- сыбайлас жемқорлықтың қоғамдық қауіптілігіне және мемлекеттік институттарды бұзушы әсеріне ерекше назар аудару;
- 2024 жылғы ҚР Президент Жолдауында көзделген сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрестің өзекті міндеттеріне сілтеме жасау.

#### Дәлелдемелерді талдау

- пара алу және беру тәсілдерін сипаттау;
- жедел іс-шаралар және тергеу әрекеттері хаттамаларының талдау;
- куәлардың айғақтары, сарапшылардың қорытындылары;
- жанама дәлелдемелерді қарау және олардың өзара байланысын анықтау.

#### Құқықтық саралау

- ҚР ҚК-ға сәйкес баптарына сілтеме жасау (пара алу, пара беру немесе парақорлыққа делдал болу);
- сотталушы әрекеттерінің құқықтық саралауын негіздеу;
- қорғау тарапынан «сыйлық», «қарыз» немесе басқа жалған құнды заттарға қатысты дәлелдерді жоққа шығару.

#### Сотталушының жеке басын сипаттау

- сотталушының жеке басын және оның лауазымын талдау;
- жасалған қылмыстың мемлекеттік органның беделіне әсері;
- жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлардың болуы.

#### Жазаны тағайындау жөніндегі ұсынысы

- ҚР ҚК-ның баптары бойынша санкция шегінде жазаны ұсыну;
- пара мөлшері мен сипатын, сотталушының рөлін ескеру;
- қосымша шараларды қолдану (мүлікті тәркілеу, белгілі бір лауазымды атқару құқығынан айыру).

#### Қорытынды бөлігі

- сотталушының кінәсінің дәлелденгені туралы қорытынды;
- соттан әділ жаза тағайындауды сұрау;
- қоғамның билікке сенімін нығайту және заң үстемдігін қамтамасыз ету үшін сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрестің маңыздылығын атап көрсету.

### **5.3 Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша**

#### Мемлекеттік айыптаушының сот жарыссөзіндегі негізгі міндеттері:

- Айыпты дәлелдемелер арқылы растау, жол берілетін және сенімді дәлелдемелерді қолдану арқылы сотталушының кінәсін негізді уәждермен дәлелдеу.

- Әрекетке құқықтық баға беру – ҚР ҚК нормалары негізінде қылмысты дұрыс құқықтық тұрғыда саралау.

- Сотталушының жеке басын сипаттау – сотталушы туралы объективті ақпарат беру, жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды ескеру (ҚР ҚК-нің 53-54 баптары).

- Жаза тағайындау туралы ұсынысты қалыптастыру – қылмыстың ауырлығына, кінәлі адамның жеке басына және әділдік қағидаттарына сәйкес жаза тағайындау туралы ұсыну.

- Қоғам мен жәбірленушілердің мүддесін қорғау – бұзылған құқықтарды қалпына келтіруді қамтамасыз ету және қоғамдық тәртіпті қорғау.

- Тәрбиелік қызметі – азаматтардың заңға құрметін қалыптастыру, жаңа құқық бұзушылықтардың алдын алу.

Сөздің құрылымы келесі элементтерді қамтиды:

Кіріспе (қаралып отырған істің мәні, қылмыстың қоғамдық қауіптілігі мен оның салдарын атап көрсету);

Істің нақты мән-жайларын баяндау (айыптаудың мәнін жүйелі түрде жеткізу, қылмыстың жасалу тәсілі, уақыты, орны және салдарын сипаттау);

Дәлелдемелерді талдау (сотта зерттелген дәлелдемелерді сипаттау, олардың өзара байланысын және сенімділігін анықтау, қорғау тарапының айғақтарын жоққа шығару);

Жасалған әрекеттің құқықтық саралануы (ҚР ҚК-нің нақты баптарына сілтеме жасау, қылмыстың белгілерін қолдануды негіздеу, сотталушының жеке басының сипаттамасы, әлеуметтік жағдайы, өмір сүру салты, бұрынғы соттылығы, жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды ескеру);

Жаза тағайындау туралы ұсынысы (ҚР ҚК баптарының санкциясын нақтылау, қосымша жазалар туралы ұсыныс);

Қорытынды (сөзді қорытындылау, соттан заңға және дәлелдемелерге негізделген әділ және заңды үкім шығаруды сұрау).

## **ҚОРЫТЫНДЫ**

---

Осылайша, мемлекеттік айыптаушының сөзі сот талқылауы кезеңінде атқарылған барлық жұмыстың қорытындысы болып табылады және ҚР ҚПК-нің 23-бабында бекітілген тараптардың жарыспалылығы мен тең құқылығы қағидаттарын қамтамасыз етуде шешуші рөл атқарады.

Демек, прокурордың сөзі – жай ғана сөз сөйлеу емес, ол сот процесінің аса маңызды элементі болып табылады және соттың ішкі нанымының қалыптасуына тікелей әсер етеді, ал алқабилер қатысатын істерде олардың кесіміне әсерін тигізеді.

Сөзді сапалы дайындау және оны құқықтық тұрғыда сауатты құрастыру қылмыстық істі жан-жақты, толық және объективті қарауға, тараптардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауға, сондай-ақ соттың заңды, негізді және әділ шешім қабылдауына ықпал етеді.

Мемлекеттік айыптаушының сөзі тек құқықтық жағынан мінсіз ғана емес, сонымен қатар этикалық тұрғыдан да дәлме-дәл, әділдік пен адамгершілік талаптарына сәйкес болуы тиіс.

Мемлекеттік айыптаушыға сөйлеуге мұқият дайындалу, логикалық құрылымды ұстану, дәлелдемелерді объективті талдау және айыптау ұстанымын сенімді, жүйелі әрі түсінікті түрде жеткізу қажет.

Прокурор үшін маңызды: сотта айтылатын әрбір сөз шындық пен заңдылыққа қызмет етіп, құқықтық сананың жоғары деңгейін және процестің барлық қатысушыларына құрмет көрсетуді айқын көрсетуі тиіс.

Тәжірибе көрсеткендей, мемлекеттік айыптаушының сот жарыссөзіне қатысуының тиімділігі көп жағдайда сөз сөйлеудің логикалық құрылымының сақтауына, қорытындылардың негізділігін қамтамасыз етуіне, заң нормаларын дұрыс қолдануына, сондай-ақ соттың, соның ішінде алқабилер мен қоғамның материалды қабылдауын ескере отырып ұсыну қабілетіне байланысты болады.

Сөзді дайындау үшін қылмыстық істің материалдарын нақты талдауды, толық әрі жүйелі жоспар құруды, сенімді дәлелдемелер мен нормативтік сілтемелерді таңдауды талап етеді. Сөздің әсерін күшейту мақсатында риторикалық тәсілдерді (паузалар, сұрақтар, антитезалар және т.б.) қолдану ұсынылады.

Соттағы сөздің түрлі қылмыстық процесс қатысушалары тарапынан қабылдану ерекшеліктеріне айрықша назар аудару қажет. Бұл мемлекеттік айыптаудың дәлелдерінің сенімділігін, түсініктілігін және құқықтық негізділігін қамтамасыз ету қажеттігіне байланысты болады.

## ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ДЕРЕККӨЗДЕР ТІЗІМІ

1. Қазақстан Республикасының Конституциясы: 1995 жылғы 30 тамызда республикалық референдумда қабылданды [Электрондық ресурс]– Қолжетімділік режимі: <http://10.61.42.188/kaz/docs/K950001000> (жүгінген күні: 12.09.2025ж.).

2. Қазақстан Республикасының Конституциялық заңы «Прокуратура туралы»: 2022 жылғы 5 қараша №155-VII ЗРК. [Электрондық ресурс]– Қолжетімділік режимі: <http://10.61.42.188/kaz/docs/Z2200000155> (жүгінген күні: 12.09.2025ж.).

3. Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі: 2014 жылғы 3 шілде №226-V ЗРК. [Электрондық ресурс]– Қолжетімділік режимі: <http://10.61.42.188/kaz/docs/K1400000226> (жүгінген күні: 15.09.2025ж.).

4. Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі: 2014 жылғы 4 шілде №231-V ЗРК. [Электрондық ресурс]– Қолжетімділік режимі: <http://10.61.42.188/kaz/docs/K1400000231> (жүгінген күні: 15.09.2025ж.).

5. Қылмыстық істер бойынша сотта мемлекеттік мүдделеріне өкілдік етуді және заңды күшіне енген сот актілерінің заңдылығын қадағалауды ұйымдастыру жөніндегі нұсқаулығы, Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының 2025 жылғы 2 шілдегі №86 бұйрығымен бекітілген;

6. «Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы кейбір қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралау туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 11 мамырдағы №1 нормативтік қаулысы. [Электрондық ресурс]– Қолжетімділік режимі: <http://10.61.42.188/kaz/docs/P07000001S> (жүгінген күні: 15.09.2025ж.).

7. «Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы №8 нормативтік қаулысы. [Электрондық ресурс]– Қолжетімділік режимі: <http://10.61.42.188/kaz/docs/P150000008S> (жүгінген күні: 15.09.2025ж.).

8. «Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша сот тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі №8 нормативтік қаулысы. [Электрондық ресурс]– Қолжетімділік режимі: <http://10.61.42.188/kaz/docs/P03000008S> (жүгінген күні: 15.09.2025ж.).

## Мемлекеттік айыптаушы сөзінің үлгілік құрылымы

<b>СӨЗ СЕГМЕНТТЕРІ/ МАЗМҰНЫ</b>
<b>Әрекетке қоғамдық баға беру</b>
Сотталушыға тағылған әрекеттің қылмыстық жазаланатынын, оның қоғамдық қауіптілігі мен салдарын көрсету. Қылмыстық құқық бұзушылық жасауға ықпал ететін себептер мен мән-жайлар (сөз сөйлеудің басында немесе сотталушының жеке басын сипаттайтын деректерді талдау барысында болады)
<b>Айыптау фабуласын баяндау</b>
Кім (дәл сотталушы), не (қандай нақты іс-әрекет), қалай (қандай тәсілмен, қандай іс-әрекет жасаған), қайда (іс-әрекеттің жасалған жерін егжей-тегжейлі көрсету) және қашан (іс-әрекеттің жасалуының уақытша кесіндісі не оның жасалуының дәл уақыты) нақты көрсетілуі тиіс.
<b>Дәлелдемелерді талдау және бағалау</b>
Кінәнің дәлелденгені не дәлелденбегені туралы дәлелдер келтіру, бұл ретте кінәнің тікелей дәлелдерін келтіріп, куәлардың айғақтарынан бастаған жөн (егжей-тегжейлі талдау және олар қандай фактілерді растайтынын көрсету, қарама-қайшылықтар болған кезде барлық айғақтарға талдау жасау, оларды басқа дәлелдемелермен байланыстыру, айғақтардың өзгеру себепін және негізін бағалау, артықшылықты айғақтарға назар аударыңыз), содан кейін сарапшының айғақтары, сот сараптамаларының актілері, іс жүргізу құжаттары және т. б. Соңында дәлелдемелердің жарамдылығы мен жеткіліктілігі туралы (ҚПК-нің нормаларының сақталуы) қорытынды жасау.
<b>Құқықтық саралауды негіздеу</b>
ҚР ҚК-де көрсетілген тәртіпте барлық саралау белгілері бар айыптау баптарының диспозициясының толық атауын көрсету және қажет болған жағдайда Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулыларына сілтеме жасап, әрекеттің саралану себептерін уәждеу.
<b>Сотталушының жеке басын сипаттау</b>
Сотталушының жеке басын сипаттайтын мәліметтерді, қажет болған жағдайда отбасы жағдайы, жасы, процеске қатысушылармен өзара қарым-қатынасы және т.б. туралы мәліметтерді келтіру.
<b>Жазаны ауырлататын және жеңілдететін мән-жайлар</b>
ҚР ҚК-нің 53 және 54-баптарында көрсетілген. Ауырлататын мән-жайлардың тізімі толық екенін және егер ол айыптау актісінде көрсетілмесе, онда ол туралы сот жарыссөзінде айтуға болмайды.
<b>Жаза тағайындау туралы ұсыныс</b>
Ұсынылып отырған жазалау шарасының негіз, оның ішінде қосымша жазаны қолдану немесе оны қолданбау қажеттілігі көрсетілуге тиіс. ҚР ҚК-нің бабы санкциясының баламалы болу жағдайында нақты осы жазаны тағайындауды ұсынудың себепін негіздеу және жасалған әрекетке пропорционалдық, жеткіліктілік пен әділдік қағидаттарын сақтау керек. Шартты жаза тағайындаудың себептерін, төменгі шектен төмен жаза тағайындауды немесе кейінге қалдыруды қолдануды, пробациялық бақылауды тағайындауды және т.б. негіздеуді қажет. Қосымша жаза тағайындауды ұсынған жағдайда ҚР ҚК-нің 55-бабының ережелеріне сәйкес оны қолданудың қажеттілігі мен себептері нақты негізделуі тиіс.
<b>Түзеу мекемесінің түрі</b>
ҚР ҚК –нің 46-бабы 5-бөлігінің нормаларын сақтау, сондай-ақ ҚР ҚК-нің 6-бабы ережелерін ескере отырып, ҚР ҚК-нің 79-бабы 10-бөлігінің нормаларын дұрыс қолдану.
<b>Азаматтық талап бойынша шешім</b>
Азаматтық талап бойынша пікір ҚР ҚПК-нің 170-бабындағы талаптарды ескере отырып айтылуы тиіс және негізделген, дәлелді болуы қажет.
<b>Мүлікті тәркілеу</b>
Мүлікті тәркілеу туралы пікір ҚР ҚК-нің 48-бабы нормаларының талаптарына сәйкес айтылуы.
<b>Заттай дәлелдемелердің тағдыры туралы</b>
ҚР ҚПК-нәі 118-бабына сәйкес: оларды заңды иелеріне қайтару, мемлекет кірісіне айналдыру, қылмыс құралын тәркілеу және тиісті органдарға беру, құндылығы жоқ және айналыста тыйым салынған заттарды жою керек және т.б. Құжаттар бойынша: мемлекеттік органға, белгілі бір адамға беру немесе қылмыстық іс материалдарымен бірге сақтау.
<b>Бұлтартпау шарасы туралы</b>
ҚР ҚПК-нің 153-бабына сәйкес бұлтартпау шарасының күшін жою немесе оны өзгерту туралы міндетті түрде көрсетілуі тиіс.

<b>Процестік шығындар</b>
ҚР ҚПК-нің 177-178 баптарына сәйкес сотқа дейінгі тергеп-тексеру және қылмыстық істі сотта қарау барысында келтірілген шығыстарды өтеу туралы мәселені міндетті түрде ескеру.
<b>Жәбірленушілерге өтемақы қорына мәжбүрлі төлем</b>
Мәжбүрлі төлем сотпен ҚР ҚК-нің 98-1,98-2 баптарында көзделген тәртіппен: қылмыстық теріс қылықтар үшін – 5 АЕК; онша ауыр емес қылмыстар үшін – 10 АЕК; ауырлығы орташа қылмыстар үшін – 15 АЕК; ауыр қылмыстар үшін – 20 МРП; аса ауыр қылмыстар үшін – 30 АЕК.
<b>Ерекше талаптар белгілеу туралы</b>
ҚР ҚК-нің 98-3-бабына сәйкес сот өз бастамасы немесе тараптардың өтінішхаты бойынша қылмыстық құқық бұзушылық жасаған адамның жүріс-тұрысына үш айдан бір жылға дейінгі мерзімге ерекше талаптар белгілеуі мүмкін.

2-қосымша

**Алқабилердің қатысуымен Қ. Бишімбаев және Б. Байжановқа қатысты қаралған іс бойынша мемлекеттік айыптаушы СӨЗІНІҢ ТЕЗИСТЕРІ**  
(сот ісі орыс тілінде жүргізілгендіктен, сол тілде ұсынылады)

***Первая часть***

*Уважаемый суд, присяжные заседатели, участники процесса мы с вами проделали большую работу и настало время подвести итоги.*

*Уважаемые присяжные заседатели, Вам досталась ответственная миссия – вершить правосудие.*

*Преступление по многим причинам вызвало негодование общественности, ожидающей Вашего справедливого вердикта.*

*Наше дело является ярким примером бытового насилия. Бытовое насилие оказывает негативное воздействие на физическое и психическое здоровье жертвы. Оно создает атмосферу страха, контроля и подавления в семье. Также включает в себя манипуляции, угрозу, изоляцию и материальную зависимость от своих тиранов.*

*Подсудимый Бишимбаев обвиняется в совершении двух преступлений: в истязаниях Салтанат Нукеновой и её убийство с особой жестокостью. Байжанов же в укрывании этого убийства.*

***ПО ИСТЯЗАНИЮ***

*Я не знала Салтанат Нукенову, как и многие здесь присутствующие. И теперь уже, к сожалению, не узнаю её.*

*В ходе процесса, мы поняли, что Салтанат Нукенова была как лучик света - светлой и яркой, жизнелюбивой, улыбчивой и доброй девушкой.*

*Предварительным расследованием и в ходе судебного следствия были доказаны факты систематических истязаний: в марте, в апреле, летом, в августе, в октябре 2023 года.*

*Что такое истязание, спросите вы? Истязание – это причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев, если это деяние не повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.*

*Истязания подтверждаются показаниями потерпевшего Амангельды, свидетелей Ахмединой, Тасовой, Нукеновой, подсудимого Байжанова, сообщениями, видео и фото материалами.*

*Давайте вспомним переписку Салтанат с Ахмединой Аудой, которую рьяно и упорно просили признать недопустимым доказательством адвокаты Бишимбаева. Якобы она сфальсифицирована следствием, чтобы мы ее не использовали как доказательство.*

*Тогда как это прямое свидетельство об истязаниях Салтанат.*

*Ахмедина нам рассказала, что Салтанат жаловалась ей на Бишимбаева, а именно о том, что он с ней 24/7, контролирует каждый ее шаг, проверяет переписку в сотовом телефоне, бьет ее.*

*В подтверждение своих слов свидетель предоставила суду переписку с Салтанат. Вот некоторые ее сообщения (показать наглядно скрины переписок)*

*Цитирую дословно (читать со скринов на доске):*

*«Так хочется свободно погулять, без надзирателя. А сейчас он со мной 24/7, сутками. Я устала, я ни с кем не общаюсь кроме него. Психует, орет. Я объясняю, что не спала двое суток. Хочу спать. У него параноические мысли. Возвращаться нельзя. Ну он прошел психотерапию. Он мне спать не дает. Сам не спит ночами. Он каждый шаг контролирует. Каждое сообщение. Каждый звонок. Я вообще в телефон лишний раз не захожу. Боюсь вдруг забуду удалить что-то. Даже безобидные вещи. Он может вспылить на ровном месте, ни за что ни про что. Орать, обзывать, унижать. Я постоянно в страхе. И я должна делать все, что он говорит. 24/7. Как он говорит. И не дай бог я возражу. Он меня два раза избил из-за того, что я один раз Карине сказала, что мы поругались. И через день скандалы до утра. Я вымотанная».*

*Отмечу, что в переписках, есть сообщения Салтанат о том, что для того, чтобы её вернуть он будет готов на всё, а после будет издеваться и мстить.*

*Салтанат, начав жить с Бишимбаевым, стала материально зависимой. Его требование быть рядом 24/7 не позволяло ей в прежнем режиме продолжать заниматься своей любимой деятельностью - астрологией, приносящей ей достаточно стабильный доход.*

*Бишимбаев, взяв все ее траты на себя и отправляя ей денежные средства, поставил ее в зависимое материальное положение.*

*О своих тревогах и переживаниях она скрытно по возможности говорила своим близким и делала заметки в телефоне.*

*Одна из заметок: «Я не твоя игрушка, не твой ребенок, меня шугать постоянно и одно и тоже повторять, я не слабоумная, если ты не заметил. И я не хочу слушать, что и как мне надо делать 24/7. Когда я сама знаю и все усвоила. После каждой ссоры я сутки прихожу в себя, а мне надо потом заниматься своими делами, встретить тебя с улыбкой и не дай бог, я буду уставшая».*

*Постоянный прессинг и тотальный контроль, от которого ей трудно прийти в себя, не это ли психическое насилие.*

*Мы исследовали переписки Нукеновой и Бишимбаева, где показания свидетелей и потерпевшего подтверждаются. Бишимбаев не давал покоя Салтанат, много раз звонил ночью. Писал ей, а Салтанат не отвечала. Помните, уважаемые присяжные заседатели, переписка с Бишимбаевым начата 3 ноября. Изучив столь не продолжительный период переписки, можно понять, как Бишимбаев изводил и манипулировал Нукеновой.*

*Из этих переписок и заметок мы видим, кто действительно является жертвой и это точно не Бишимбаев.*

*Потерпевший Амангельды Айтбек нам показал фото (показать фото синяков на лице), которые ему отправила Салтанат 20.03.2023г. с синяками на лице, пояснив, что это на всякий случай, так как Бишимбаев проверяет ее телефон.*

*В суде Бишимбаев показал, что Нукену не подвергал истязанию, Салтанат сама неоднократно уходила, и сама же возвращалась. Она была агрессивной и могла наброситься кулаками при ссорах с ним. Обратите внимание, Бишимбаев защищает, очерняя Салтанат.*

*Фактически, он пытается убедить вас, что Нукенова сама манипулировала им и это он жертва.*

*В переписках и заметках, которые мы исследовали, Салтанат многократно извиняется. Это говорит о том, что у неё в короткие сроки возник «комплекс вины», формируемый исключительно под воздействием Бишимбаева. Этим объясняется и её нерешительность в попытках разорвать однозначно токсичные отношения. А её многократные возвраты к нему были связаны только с внушением ей Бишимбаевым своей вины в произошедшем. Бишимбаев, обвиняя Салтанат в психологических манипуляциях сам того не замечая, подтверждает своё глубокое понимание их природы.*

*В частности, Бишимбаев, описывая обрывистый характер начала взаимоотношений, делает вывод, что Салтанат, то прерывая, а после, возобновляя отношения, фактически манипулировала им. Обвиняя в этом Салтанат, Бишимбаев детально описывает саму технику ее реализации. Это означает, что он настолько хорошо ею владеет, что уверенно применял в отношении Салтанат. Фактически, он изводил её.*

*Периоды взаимопонимания и ссор часто повторялись.*

*Научными исследованиями в области психологии однозначно утверждается - что семейный агрессор часто демонстрирует циклическое поведение, где периоды насилия сменяются спокойным поведением и принесенными извинениями, что затрудняет жертве понять и принять решение об уходе.*

*Поэтому Салтанат 12 раз уходила и возвращалась к Бишимбаеву. Но не по собственной инициативе.*

*Давайте разберем последний ноябрьский случай.*

*Бишимбаев нам рассказал, что Салтанат его заблокировала и он, наладив с ней связь через домработницу, создавая иллюзию переживания и заботы о её состоянии, снова добился ее возвращения.*

*Об этом нам рассказала свидетель Сейтова Г.*

*Также, отмечу, что Салтанат выросла с устоями традиционного воспитания, где хранительницей домашнего очага является женщина. Когда в распаде семьи винили мужчину? Это также был один из сдерживающих факторов.*

*Достоверно установлено, что Бишимбаев систематически применял насилие, унижал, не давая спать, заставлял чувствовать Салтанат беспомощной, нарушал её самооценку и эмоциональное состояние.*

*Изолировав от семьи, друзей, ограничив контакты и сделав материально и психологически зависимой от себя, лишив потенциальной поддержки со стороны семьи и друзей, Бишимбаев какое-то время смог держать в секрете совершаемое им насилие.*

*Бишимбаев подавлял волю Салтанат любыми способами. Один из них - навязывание приема лекарства, подавляющего чувство тревоги и внутреннего напряжения, без обследования врача.*

*Все эти действия играли разрушительную роль в жизни Салтанат. Оказывали негативное воздействие на физическое и психическое здоровье, создали атмосферу страха, контроля и подавления.*

*К материалам дела приобщены фотографии Нукеновой, где отчетливо видны ссадины, кровоподтеки, синяки, перевязанный палец на её ноге. Отмечу, что эти фотографии сделаны при их совместном проживании.*

*Напомню, что допрошенный в суде подсудимый Байжанов подтвердил регулярные ссоры Бишимбаева и Нукеновой. Он давно знал об их ссорах и что Бишимбаев поднимает руку на Салтанат. Он привык к этим ссорам, и они не вызывали у него удивления.*

*При осмотре его сотового телефона, мы установили факт наличия сломанных дверей, погрома в ВИП-кабинке ресторана Бау, т.е. последствия агрессии и ярости Бишимбаева (показать фото дверей и vip-кабинки с разбитой посудой).*

*Пояснения Бишимбаева о том, что пробоина, образовалась в результате переноса рояля, полный абсурд. Здесь видно, что по одной точке, неоднократно наносили удары. Отмечу, что эта дверь имеет аналогичные повреждения (а именно пробоину), с дверью санузла, которые были сделаны в период убийства Нукеновой (наглядно показать). Это значит, что тогда Салтанат вновь в страхе убежала и пряталась от Бишимбаева, а он выламывал дверь.*

*На лицо почерк Бишимбаева: однотипные повреждения в разных домах и дверных поверхностях.*

*О том, что Бишимбаев мягко говоря не мог держать себя в руках и показывает администратор Алмагамбетова К., которая переписываясь с Байжановым просила отправить его куда-нибудь, чтобы спокойно работать. Также, переписываясь с Мейрбековым, высказывала негодование, что Бишимбаев надоел своим буйством и что весь ущерб, который он нанес ресторану, будет оплачивать сам.*

*При этом, никто из допрошенных свидетелей, которые так или иначе сталкивались с Салтанат не говорили, о том, что она могла агрессивовать, была грубой, нервной и неуравновешенной.*

*Достоинство человека неприкосновенно. Никто не должен подвергаться насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, это заложено в Конституции Республики Казахстан (ст.17 Конституции).*

*Мы видим, что Бишимбаев же систематически нарушал права и достоинство Салтанат, унижал её, изнурял и избивал её.*

*Впервые я столкнулась со случаем, когда вроде бы и ум есть, интеллект работает и внешне человек выглядит неплохо и говорит иногда правильные мысли, но в этом человеке нет самого главного – это сердца. Мы не увидели в его глазах ни раскаяния, ни сожаления, ни сострадания.*

*Получила ли Салтанат Нукенова смертельные повреждения от падения, как утверждает Бишимбаев или все-таки от его действий нам разобраться помогли экспертизы и эксперт.*

*Начну с экспертиз. У нее обнаружены множественные телесные повреждения (показать на фототаблице), на которых мы уже детально останавливались.*

Эксперты пришли к выводу, что указанные телесные повреждения рассматриваются как наружные контактные повреждения в совокупности, причинившие закрытую черепно-мозговую травму, приведшие к наступлению смерти Нукеновой. Они соответствуют многократным ударам в область головы потерпевшей в количестве около 12-13 раз.

Бишимбаев красочно рассказал, как Салтанат сначала ударилась головой об унитаз, потом многократно падала лицом в пол.

Но экспертиза свидетельствует об обратном.

Во-первых, она показала, что травмирующим предметом может быть кулак и обутая нога, а во-вторых их нельзя получить в результате падения с высоты собственного роста.

Удары руками зафиксированы на видеокамеру, о том, что Бишимбаев пинал в голову Салтанат еще и ногами свидетельствует образовавшаяся на подбородке целевидная рана.

Эксперт Халимназаров Т. нам четко показал, что человек даже будучи выпившим, в сознании, не мог получить такие травмы головы от падения на плоскую поверхность. Человек при падении инстинктивно, рефлекторно руками защищает тело и голову.

Также, эксперт показал, чтобы получить оскольчатый перелом носа – надо этого человека об унитаз ударить. Человек в сознании упасть без рук и разбить нос не мог. Унитаз не на полу - он выступает. Высоты до унитаза недостаточно, чтобы возникла такая кинетическая энергия тела, чтобы получить серьезную травму в виде оскольчатого перелома носа.

Более того, Халимназаров Т. показал, что гематома объемом 50-70 мл, уже является смертельной для жизни человека, у Салтанат же была острая субдуральная гематома головного мозга объемом 230 мл. (Показать наглядно 70 и 230мл., взять ёмкость с томатным соком). Это смертельно. Посмотрите, (показать) вот такое количество крови сдавливало мозг Салтанат.

Эксперт отметил, что неважно бил ее Бишимбаев кулаком или ладонью: в данном случае роль играет масса самого насильника – крупный мужчина может нанести серьезную травму и ладонью.

Мы знаем, что смерть наступила не сразу. Салтанат умирала медленно и мучительно.

Мы смогли увидеть это своими глазами.

Весь процесс мы наблюдаем, как Бишимбаев мастерски лжет, искусно уходя от неудобных ему вопросов, показывая свою ложную открытость, стараясь не ошибиться.

Но он допустил фатальную ошибку. Вся его версия о невиновности вмиг рухнула, когда в его сотовом телефоне был обнаружен видеоматериал с моментами мучения им Салтанат.

Предоставляя пароль от сотового телефона, он забыл, что снимал эти видео, и они сохранились в его телефоне. Почему, спросите вы? Потому что он это делал регулярно и его бдительность притупилась.

Все заметили реакцию Бишимбаева в момент обнаружения этих видео. Он от недоумения схватился за голову и начал говорить о том, что это монтаж.

Понимая, что доказательство производства им видеосъемки дело времени, воспользовавшись 10минутным перерывом, признался, что видео снято им.

На более 20ти видео в период с 06:43 часов до 08:24 часов утра 9 ноября - 2 часа подряд Бишимбаев, движимый ревностью избивает и мучает Салтанат (показать скриншоты с видео).

Если подробнее он, задавая один и тот же вопрос, хватая ее за опухшее и побитое лицо, бьет ее голову о стену туалета, пинает ногами, заставляет голую ползать на коленях и что-то искать, и все это сопровождается унижительными нецензурными оскорблениями.

На них Салтанат, еще способная говорить, но не защищаться, морально подавленная, с потухшим взглядом, физически истощенная, подвергнутая избиению, с растекшимися на ногах и на полу пятнами крови, демонстрирует в руках розовую рубашку, в многочисленных пятнах крови (здесь я соглашусь с Бишимбаевым, что рубашка розовая была и это его единственная правда за весь процесс) и говорит Бишимбаеву, что он сядет на 10 лет. Тогда она еще не понимала, что Бишимбаев не ограничится ее избиением.

Бишимбаев лжет, говоря, что не удерживал Салтанат. Но на этих видео слышно, как он произносит, «скажи, да и я тебя отпущу». Это свидетельство обратного, Бишимбаев удерживал её.

Уважаемые присяжные заседатели, хочу обратить ваше внимание, что событие убийства, которое частично Бишимбаев сам зафиксировал на сотовом телефоне, изложено в обвинительном акте и еще раз подтверждают издевательства со стороны Бишимбаева.

Спасаясь, Салтанат испугавшись за свою жизнь, закрылась в находящемся в vip-кабинке туалете и пыталась удержать замок в закрытом состоянии. Об этом мы можем уверенно судить, зная механизм замка, который можно открыть снаружи. Байжанов нам подтвердил, что дверь открывается снаружи, даже если дверь заперта внутри.

Но и это его не остановило, он не осекся, не задумался, что я делаю, зачем?

*Он продолжил. Продолжил взламывать дверь с помощью штатива для музыкальной колонки, которую мы обозрели в зале судебного заседания.*

*По повреждениям двери проведена экспертиза. Цитирую выводы: «В результате не менее 25 ударов торцевой частью металлической трубки опорной стойки штатива образовались повреждения на дверном полотне».*

*Вдумайтесь! Уважаемые присяжные заседатели - не менее 25ти ударов по двери! Лишь желание завершить свой умысел до конца двигало Бишимбаевым в этот момент.*

*На восстановленных видеозаписях с камер видеонаблюдения в ресторане мы увидели сцены жестокого избиения Салтанат. От наносимых по голове и лицу ударов Салтанат можно сказать «отлетает» и падает на пол. Он не останавливаясь, продолжает безжалостно избивать, а именно пинать ее лежащую на полу ногами по бедрам и ягодицам, как боксерскую грушу. На видео видно, с каким размахом ноги, а значит с большой силой Бишимбаев это делает.*

*В каждый такой удар он вкладывает всю свою злость.*

*Она лежит, беспомощная и избитая, сломленная и униженная. Чья-то дочь, сестра, подруга, а Бишимбаеву – супруга. И это не останавливает его, он хватает ее за волосы и как «мешок» тащит ее по полу в неоснащенную видеокамерой кабинку ресторана, где продолжает наносить сокрушающие удары.*

*И мы можем только предположить какие мучения и боль перенесла Салтанат перед смертью.*

*Эксперт нам показал, что храп во сне человека от предсмертного дыхания человека спутать невозможно. У Нукеновой была агония. Уже в момент того, как Нукенова С. сидела на диване с опущенной головой, она находилась в состоянии комы.*

*Агония – в переводе с греческого «борьба», терминальное состояние организма, предшествующее наступлению смерти, борьба с угасанием жизненных сил организма (фото с интернета Агонии и фото Салтанат для сравнения). То есть храпа не было, Салтанат хрипела и находилась в агонии.*

*Более того, Байжанов и бармен Ерденев показали, что Бишимбаев высказывался о том, что он убил Салтанат. Мы были свидетелями того, что Байжанов под влиянием вопросов буквально выкрикнул, что Бишимбаев «убийца». То есть, хочу донести вам то, что правду утаить нельзя, как бы человек не пытался.*

*Убийство Салтанат совершено с особой жестокостью, поскольку Бишимбаев проявил садизм, на протяжении более 10 часов истязал и глумился над ней, нанес ей многочисленные телесные повреждения и глубокие моральные унижения.*

*Почему я говорю, что больше 10 часов? Потому что ночью он начал избивать ее, а согласно экспертизе смерть наступила через 6-8 часов после причинения черепно-мозговой травмы.*

*Мы установили, что на видеозаписи снятой Бишимбаевым в 08:24 утра пореза на подбородке нет.*

*Более того, вспомните, эксперт показал, что Бишимбаев еще и душил Салтанат. И если бы не гематома головы объемом 230 мл крови, то удушение тоже могло стать причиной смерти.*

*Мелкоочаговые кровоизлияния в соединительных оболочках глаз, под легочной плеврой и жидкая венозная кровь считаются одними из общеасфиксических признаков, свидетельствуют об острой гипоксии при механической асфиксии или быстро наступившей смерти.*

*Повреждения в области шеи Нукеновой могли образоваться при сдавлении ее руками. На просмотренных видеозаписях, этих повреждений на шее Салтанат нет.*

*Значит, после этого Бишимбаев нанес смертельные удары Салтанат и душил её, и смерть наступила примерно в обеденное время.*

*Казалось бы, чем, хрупкая девушка, не оказывающая никакого сопротивления, при этом абсолютно нагая, чем могла заслужить такое отношение к себе? Я отвечаю – ничем, ничем! Ни она, ни любая другая женщина мира не заслуживает такого отношения к себе. Какой бы конфликт между мужчиной и женщиной не произошел.*

*Особая жестокость проявляется и в том числе, что он в момент, когда Салтанат мучительно умирала, хладнокровно встречался с Насырбековой, переписывался с другими женщинами, давал указания по работе, ужинал с Байжановым. Это говорит о том, что Бишимбаев находился в здравом уме, четко осознавал свои действия, так как в этот период смог переключиться на другие виды деятельности и ссылаясь на слова свидетеля Насырбековой – не проявлял странностей в поведении.*

*Три человека (ясновидящая, врач-неонатолог, Байжанов) в общей сложности около 15 раз призывали его вызвать скорую помощь.*

*Бишимбаев, уточняя свою позицию по предъявленному обвинению, признал нанесение побоев, но мы ведь все знаем, что от побоев человек не умирает. Хочу донести до Вас, что Бишимбаев опять же неискренен.*

*Бишимбаев проходил сеансы психотерапии. Исследованная в суде переписка с московским психологом позволяет охарактеризовать личность Бишимбаева и что именно его беспокоило в отношениях с Салтанат.*

*Один из основных вопросов «Может ли он принять прошлые отношения жены».*

*20 апреля они с психологом обсудили тему нарциссизма, которая проявляется в желании самоутверждения, контроля идеальности себя и других и планировали обсудить тему принятия себя. Он сам себя признает нарциссом в сообщениях Салтанат. Цитирую: «Я прочитал очень много про нарциссов и как тебе тяжело, я признаю за собой такое поведение».*

*Здесь прошу обратить внимание на сообщение, которое было написано Бишимбаевым к Салтанат во время сеансов психотерапии - это наглядный пример циклических отношений и способность Бишимбаева влиять на Салтанат (наглядно показать их сообщения).*

*Уверенна, что именно нарциссизм и ревность Бишимбаева, не совладавшего с мыслью о возможных прошлых отношениях жены, позволили ему поставить свое эго и тщеславие выше жизни Салтанат, и сподвигли совершить ее убийство.*

*Высокообразованный человек, проходивший обучение зарубежом, человек, родившийся в благополучной семье, бывший министр экономики, лицо нашей страны – не просто не заслуживает снисходительного отношения, а вдвойне должен ответить за свои действия.*

*Что касается Байжанова.*

*Байжанов выбрал очень хитрую, продуманную позицию, Он одновременно якобы обвиняя Бишимбаева в давлении, но продолжает подтверждать его показания.*

*Вспомните, Байжанов читал свои показания с листка, апеллируя тем, что русским языком он владеет плохо.*

*Но, уважаемые присяжные заседатели, у нас в процессе участвует квалифицированный переводчик. Ему ничего не мешало, давать показания на родном языке. Это было продуманно. Прикрываясь не знанием русского языка, он читал с листка, чтобы не запутаться в своих показаниях и не сказать лишнее, уличающее его и брата в преступлении.*

*В 11.10 часов Байжанов в целях недопущения посторонних лиц в VIP-кабинку, где находились Бишимбаев и Нукенова, покрывая своего брата, самолично перекрыл вход в VIP-кабинку деревянный ящик с цветами.*

*После в 13:17 часов распустил персонал и закрыл ресторан, сославшись на санитарный день. Зачем? Для чего необходимо было закрывать ресторан?*

*Байжанов по указанию Бишимбаева в 13:21 часов через свидетеля Молдакаш удалил все видеозаписи с камер видеонаблюдения, не только ресторана Бау, но и всего Гастроцентра и отключил видеокамеры, что позволило им убрать следы преступления.*

*Далее, Байжанов сознательно отвозит сотовый телефон Салтанат в Фитнес-Палас, там пробыв около 5-10 минут, поручает свидетелю Нуркайдар отвезти телефон домой Бишимбаеву. Также напрашивается вопрос: зачем? При этом, до этого, они активно искали телефон Салтанат, это подтверждается неоднократными звонками с их номеров на номер телефона Салтанат.*

*Бишимбаев и Байжанов хотели скрыть улики и избавиться от тела Салтанат. Для этого они создали видимость того, что Салтанат якобы находилась в Фитнес-паласе, оттуда поехала домой, в то время как она уже была мертва. То есть если проследживать по биллингу передвижение телефона Салтанат, то это создало бы видимость, что она в это время была жива, а Бишимбаев не причастен к убийству.*

*Далее, почему Бишимбаев просит привести ему нашатырный спирт в 15:27ч., в то время когда Салтанат согласно заключению эксперта уже была мертва.*

*Мертвого нашатырём уже не разбудить. У нашатырного спирта, способного убирать любые запахи и следы, было другое предназначение.*

*Отмечу, что в ВИП-кабинке нет отпечатков пальцев Нукеновой. Вопрос, почему? Ведь по показаниям Бишимбаева они вместе пили шампанское, она вставала, держалась за ручки дверей, за стулья и стол.*

*Нашатырем были удалены следы пальцев Салтанат и кровь с её тела.*

*Многочисленные звонки к гадалке с просьбой написать, что у Салтанат все хорошо и приобретенный бепантен, были необходимы для создания алиби расчетливому Бишимбаеву.*

*Байжанов видел Нукену более трех раз в одном и том же положении. Неужели он не понимал, что что-то не так?*

Тем более, сам Байжанов показал, что заглядывая во второй раз в ВИП-кабинку, Нукенова уже не «храпела». Почему он не мог напрямую подойти к Салтанат и спросить о ее состоянии? Почему Байжанов решил взять вещи для Салтанат по собственной инициативе? Вопросов очень много, на которые ни Байжанов, ни Бишимбаев не дали внятного и исчерпывающего ответа.

Кровавую рубашку Бишимбаева в ресторане следователи не нашли. Как не нашли и цветную рубашку Салтанат, в которой она была на видео в 02:19 ч. ночи (показать на фото, что она сначала была в белой, потом в аляпистой, после сама держит в руках рубашку Бишимбаева, свою аляпистую и брюки), также нашатырь не нашли. Где эти предметы? Об этом знает только Бишимбаев и Байжанов. Возможно, эти вещи находились в этом бумажном пакете? (показать скрин переписки с пакетом, зачитать).

Напомню, что её две белые рубашки обнаружены при осмотре автомашины.

Байжанов позвонил в скорую помощь в 19:54 ч., спустя только 5-6 часов после смерти Салтанат. Это объясняется тем, что они продумывали, как замести следы преступления.

Создавая себе алиби и понимая, что Салтанат уже мертва, так как перепутать живого и мертвого человека невозможно, Байжанов позвонил в скорую помощь и в ходе разговора с диспетчером с имитировал производство прямого массажа сердца.

Также обращаю внимание на то, что когда приехал врач скорой помощи, она была накрыта с головой, то есть, накрыта так, как накрывают умершего человека.

Осуждая подобные преступления, мы защищаем интересы общества, в том числе интересы женщин – наших бабушек, мам, сестер, дочерей, внуков и детей. Их право на полноценную, равноправную жизнь, без чувства страха.

Уважаемые присяжные заседатели, вы стали свидетелями того, как на протяжении всего судебного разбирательства на суд и сторону обвинения осуществлялись многочисленные попытки оказать давление.

В чем только не обвиняли: в некомпетентности, непрофессионализме, в лояльности к подсудимому и заинтересованности обвинения.

Отдельные практикующие юристы и специалисты, в том числе из-за рубежа, в погоне за дешевой популярностью, на страницах СМИ и соцсетей пытались дискредитировать позицию обвинения и ставить под сомнение собранные по делу доказательства.

Все это умышленные попытки увести ваше внимание от сути и обстоятельств дела, запутать вас в юридических хитросплетениях.

Надеюсь, вы понимаете, с какой целью это делается.

Я призываю вас верить только тому, что вы видели собственными глазами и слышали собственными ушами на этом процессе. Вы, в отличие от этих дистанционных «советчиков» и «знатоков», имели возможность лично ознакомиться с материалами дела, лично изучать улики и заслушать показания свидетелей и специалистов.

Я представила Вам, господа присяжные, неопровержимые доказательства виновности обоих подсудимых.

Разделяете ли Вы мое убеждение – покажет приговор, точнее ваш вердикт, уважаемые присяжные заседатели!

Завершая свое выступление, хотелось бы отметить, что иногда мы задумываемся как поступить в той или иной ситуации.

В моем случае я обращаюсь к великому Абаю.

Позвольте процитировать несколько строк из его 14 слова.

Уважаемые присяжные заседатели, я уверена, что вы примете самое справедливое решение.

## **Вторая часть прений**

Уважаемый суд и участники процесса!

Моей коллегой в судебных прениях при участии присяжных заседателей приведены все доказательства виновности подсудимых в совершении инкриминируемых им деяний.

Их совокупность и анализ дает мне основание утверждать, что вина Бишимбаева в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст.110 ч.2 п.1, 99 ч.2 п.5 УК, а также Байжанова по ст.432 УК доказана в полном объеме.

Считаю, что собранные по делу доказательства уличают подсудимых в инкриминируемом им деянии, следствием при расследовании дела соблюдены требования ст.24 УПК о полном, всестороннем и объективном расследовании, нарушений уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела не установлено.

Согласно ч.2 НП ВС РК от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» обратить внимание судов на необходимость обязательного обсуждения и применения, предусмотренных законом строгих мер наказания, к лицам ранее судимым, не желающим становиться на путь исправления.

При вынесении приговора прошу суд принять во внимание характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие вину и наказание обстоятельства.

Ст.39 УК гласит, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений, как осужденным, так и другими лицами.

Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание Байжанова является - наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание Байжанова - не установлено.

Санкция ст.432 УК кроме лишения свободы предусматривает альтернативные виды наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, и при назначении наказания необходимо учесть характер и степень общественной опасности совершенного тяжкого преступления против правосудия (глава 17 УК), и с учетом мнения представителей потерпевших, которые просили назначить наказания в виде реального лишения свободы, считаю необходимо назначить наказания в виде лишения свободы.

При назначении наказания в отношении Байжанова необходимо учесть требования п.2 ч.2 ст.55 УК – при наличии смягчающего обстоятельства и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер основного вида наказания не может превышать при совершении тяжкого преступления – двух третьей максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В нашем случае наказание не может превышать 4 лет (от 6 лет – 2/3).

Обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание Бишимбаева - не установлено.

Согласно заключению медицинского освидетельствования от 09.11.23г. Бишимбаев находился в состоянии алкогольного опьянения легкой степени (т.2 л.165)

Также, Бишимбаев ранее приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам г.Астаны от 14.03.2018 года осужден по ст.ст.366 ч.4, 189 ч.4 п.2 УК окончательно к 10 годам л/с, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе....

На основании указа Президента РК от 13.02.2019г. и ст.44 п.5 Конституции РК срок наказания сокращен до 4-х лет.

Освобожден 11.10.2019г. постановлением суда Абайского района г.Шымкент на основании ст.72 УК условно-досрочно на 1 год 3 месяца 13 дней.

Срок погашения судимости 11.10.2027 год.

Согласно п.2 ч.2 ст.14 УК опасным рецидивом преступлений признается совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление. В связи с этим:

Обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность и наказание Бишимбаева являются - опасный рецидив преступлений и совершение уголовного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

Санкция ст.99 ч.2 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы от 15 до 20 лет либо пожизненного лишения свободы.

Подсудимый Бишимбаев ранее судим, судимость не погашена. Он должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал. Имея непогашенную судимость за особо тяжкое преступление, вновь совершил особо тяжкое преступление, чем проявил устойчивый преступный характер.

Согласно ч.4 ст.46 УК пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений, т.е. по смыслу пожизненное лишение свободы назначается судом в тех случаях, когда лишение свободы на определенный срок признается наказанием недостаточным.

Согласно ч.4 ст.58 УК если совокупность уголовных правонарушений включает в себя хотя бы одно особо тяжкое преступление, за совершение которого настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двадцати лет, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцать пять лет.

Требования ч.2 ст.55 УК на подсудимого не распространяются, поскольку имеется обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность и наказание, и отсутствуют обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание.

Санкция ст.99 ч.2 УК предусматривает дополнительное наказание в виде конфискации имущества или без таковой.

Постановлением специализированного следственного суда г.Астаны от 21.11.2023 года, наложен арест на земельный участок и недвижимые имущества Бишимбаева.

Согласно ст.48 УК конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Имущества зарегистрированные на имя Бишимбаева не являются добытым преступным путем или орудием и средством совершения уголовного правонарушения, таковыми не признаны, в связи с этим не подлежат конфискации. Аресты наложенные судом подлежат оставлению без изменения до отпадения необходимости (процессуальные издержки).

На оснований вышеизложенных, прошу:

Признать виновным Бишимбаева К. по ст.ст.99 ч.2 п.5 УК, 110 ч.2 п.1 УК и назначить наказание:

по ст.99 ч.2 п.5 УК к 20 годам лишения свободы (от 15 до 20 лет),

по ст. 110 ч.2 п.1 УК к 7 годам лишения свободы (от 4 до 7 лет);

На основании ст.58 ч.4 УК путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 24 года лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.14 УК признать в действиях Бишимбаева опасный рецидив преступлений.

Меру пресечения Бишимбаева в виде «содержания под стражей» оставить прежней.

На основании п.1 ч.3 ст.62 УК зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день за день отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Признать виновным Байжанова Б. по ст.432 УК и назначить наказание в виде лишения свободы 4 лет (до 6 лет, с учетом ст.55 ч.2 УК, т.е. 2\3 макс. 4г.) лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Меру пресечения Байжанова в виде «содержания под стражей» оставить прежней.

На основании п.2 ч.3 ст.62 УК зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Процессуальные издержки, затраченные на проведение экспертиз взыскать в доход государства с подсудимых.

Аресты наложенные постановлением специализированного следственного суда г.Астаны от 21.11.2023 года на земельный участок и недвижимые имущества Бишимбаева оставить без изменения.

В соответствии со ст.ст.98-1 и 98-2 УК РК взыскать с Бишимбаева принудительный платеж в размере 30 месячных расчетных показателей 103 500 тенге, с Байжанова 20 месячных расчетных показателей 69 000 тенге в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст.118 УПК.

Уважаемый суд, полагаю, что вынесение такого приговора будет законным и обоснованным решением по данному делу, назначение предложенного наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденных и недопущению совершения им новых преступлений, а также превентивной мерой, предупреждающей от совершения подобных преступлений других лиц.

Государственный обвинитель

**А. Мухамедиұлы, М. Тулеев және Г. Искаковаға қатысты қаралған іс бойынша мемлекеттік айыптаушы**  
**СӨЗІНІҢ ТЕЗИСТЕРІ**  
**(сөз ісі орыс тілінде жүргізілгендіктен, сол тілде ұсынылады)**

*Уважаемый суд, участники уголовного процесса!*

*Сегодня нами завершено рассмотрение уголовного дела по обвинению Мухамедиулы А., Тулеева М. и Искаковой Г.*

*Полагаю, что по настоящему уголовному делу судебное следствие проведено с соблюдением всех требований уголовно-процессуального законодательства и в главном судебном разбирательстве исследованы все обстоятельства дела.*

*Вкратце остановлюсь на тех обстоятельствах дела, которые нами подробно исследованы на протяжении всего судебного следствия.*

*Мухамедиулы с целью освобождения из-под стражи по уголовному делу и сохранения в своей собственности отеля «Дипломат», покушался на дачу взятки должностным лицам судебных органов через своего адвоката Тулеева с участием супруги Искаковой.*

*Для этого Искакова по указанию своего супруга Мухамедиулы вступив в контакт с Тулеевым, в конце декабря 2022г. передала последнему наличные деньги 140 000 долларов США, в январе 2023г. - 120 000 долларов США, в апреле 2023г. - 100 000 долларов США, в июне 2023г. - 27 000 000 тенге и 40 000 долларов США.*

*Деяние Мухамедиулы квалифицировано по ст.ст.24 ч.3 – 367 ч.4 УК, Тулеева по ст.190 ч.4 п.2 УК, Искаковой по ст.368 ч.1 УК*

*Вина подсудимых доказывается следующими материалами досудебного расследования:*

*- НСД установлен факт разговора (между Тулеевым и Искаковой, между Мухамедиулы и Искаковой) о передаче денежных средств Тулееву для решения вопросов;*

*- заключением фонографической экспертизы №148 от 27.07.23г., согласно которому установлены голоса подсудимых;*

*- заключениями психолого-криминалистических экспертиз, согласно которым в момент проведения следственных действий в отношении Искаковой и Тулеева какие-либо признаки психологического давления в момент проведения допросов, с целью изменения смысла даваемых показаний путем шантажа, физической расправы, дачи необоснованных обещаний отсутствуют. Интеллектуально-волевое состояние в момент проведения следственных действий не изменялось, интеллектуально-волевое состояние характеризуется как «готовность к контакту»;*

*- заключением психолого-филологической экспертизы №164 от 13.10.23г.*

*- показаниями свидетеля Нургожаева (водитель Мухамедиулы), что он по месту жительства Тулеева получил денежные средства в сумме 100 000 долларов США, для передачи Искаковой.*

*- протоколом обыска автотранспорта марки «Тойота Камри» государственный номер 271 ССР/01 под управлением Нургожаева Г.Т.,*

*- обысками по месту жительства Тулеева по результатам которых были обнаружены денежные средства в размере 56000 долларов;*

*- допросом Тулеева на досудебной стадии, в ходе которого он полностью признал факт совершения им мошенничества в виде хищения денежных средств принадлежащих Мухамедиулы и Искаковой, а также явкой с повинной.*

*- допросами Мухамедиулы и Искаковой на досудебной стадии, протоколами очных ставок между указанными лицами и другими материалами дела.*

*В ходе главного судебного разбирательства, строной защиты заявлены ряд ходатайств о признании недопустимыми доказательствами следующих процессуальных документов:*

*1. Свидетелю Нургожаеву не разъяснены его права перед началом обыска.*

*Как следует из исследованной видеозаписи на судебном заседании, видно, что следователь Калкин на государственном языке перед началом следственных действий разъяснил участникам, в том числе Нургожаеву права предусмотренные УПК.*

*2. в протоколе не указано об изъятии ключей от автомобиля «Мерседес»*

По данному вопросу 01.02.24г. на судебном заседании был допрошен следователь Калкин, который проводил обыск, что изъятия ключей во время следственных действий не было, в связи с этим в протоколе не указывал про ключи.

3. протокол составлен в напечатанном виде в количестве 3-х экземпляров

Следователь Калкин пояснил, что на улице записывал себе необходимую информацию, а в последующем в здании Антикора составил протокол, где все участники следственного действия поставили свои подписи, который приобщен к материалам дела, другого протокола не имеется.

4. изъятые денежные средства не подвергнуты аресту согласно ст.161 УК.

Согласно ч.2 ст. 161 УК в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано принять меры по наложению ареста на имущество.

Изъятые денежные средства постановлением органа следствия признаны вещественными доказательствами, и помещены в камеру хранения банка.

В связи с этим оснований для наложения ареста не имелось.

5. о признании недействительным постановления о признании подозреваемым Тулеева, протокола личного обыска Тулеева и обыска жилого помещения, обыска автомобиля под управлением Нургожаева, заявление Нургожаева, обыска дома по адресу Булбул 3.

В суде был допрошен следователь Нурмагамбетов, который показал, что проводил личный обыск Тулеева по поручению руководителя СОГ, о чем установлено при просмотре видеозаписи следственного действия, однако по неизвестной причине не поставил свою подпись в протокол.

Также допрошен следователь Толеуханов, который показал, что допустил опisku в дате вместо 30 указал 29.06.

В силу требований ст.202 ч.2 УПК постановление о признании подозреваемыми адвоката, прокурора, следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, начальника органа дознания при совершении ими преступлений, связанных с выполнением профессиональных и служебных обязанностей, согласовывается с руководителем органа прокуратуры.

Как видно из материалов уголовного дела, постановление о признании подозреваемым Тулеева согласовано с руководителем прокуратуры города в лице первого заместителя прокурора города.

В суде допрошенный следователь Муканов пояснил, что Нургожаев попросил его напечатать текст об отказе от защитника, сам собственноручно подписал заявление и протокола.

В ст.254 ч.3 УПК указано, что в исключительных случаях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и (или) подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск и выемка могут быть произведены без санкции следственного судьи в порядке, предусмотренном частью четырнадцатой статьи 220 настоящего Кодекса.

Если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр не терпит отлагательства, то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, но с последующим направлением материалов следственному судье в суточный срок.

Органом следствия проведены обыски без санкции следственного судьи, однако в последующем направлены в следственный суд, по результатам которых все эти действия признаны законными.

Согласно п.4 НП ВС «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» доказательство признается недопустимым, при нарушениях прав человека и гражданина, гарантированных Конституцией Республики Казахстан, установлении обстоятельств, указанных в статье 112 УПК.

Решая вопрос о недопустимости доказательств по делу, суд должен в каждом случае выяснить, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. При этом суд не должен допускать случаев необоснованного исключения допустимых доказательств из материалов дела, а также исследования в судебном заседании фактических данных, недопустимых в качестве доказательств.

Достоверность доказательства определяется путем проверки, сопоставления одних доказательств с другими, с учетом всех обстоятельств по делу.

Если собранные доказательства устанавливают указанные в статье 113 УПК обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, то они считаются достаточными для правильного разрешения дела.

Фактические данные должны быть признаны не допустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил

уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

Технические ошибки (описки, исправления и т.п.) в протоколе, не ставящие под сомнение достоверность и законность следственных действий, не являются основанием для признания протокола недопустимым в качестве доказательства.

На оснований изложенного, при проведенный указанных следственных действий каких-либо нарушения не допущены, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

7. не верное указание фабулы дела и некоторых денежных средств не влияют на достоверность составленных процессуальных документов. Проведения следственных действий Мукановым, в суде установлено, что он проводил следственные действия в рамках поручения следователя, которое приобщено к материалам уголовного дела.

Технические ошибки (описки, исправления и т.п.), не ставящие под сомнение достоверность и законность следственных действий, не являются основанием для признания протокола недопустимым в качестве доказательства.

8. о признании недопустимыми рапорта о регистрации ЕРДР – в рапортах содержатся сведения о нарушениях, установленные в ходе проведения определенных мероприятий, по какой статье усматриваются признаки уголовного правонарушения также указаны.

В этой связи нарушений при регистрации рапортов не имеются.

9. о признании недопустимым доказательством флеш-карты и дисков с материалами НСД, так как следователь до рассекречивания, производит исследование.

В суде был допрошен следователь Толеуханов, который показал, что проводил исследование флеш-карт и дисков самостоятельно, так как у него имеется доступ к засекреченным материалам, которые подлежали к легализации, каких-либо процессуальных нарушений при этом не допущено.

10. с постановлениями о назначении экспертиз и их результатами в ходе следствия стороны были ознакомлены, о чем свидетельствуют приобщенные к материалам дела протокола об ознакомлении.

В соответствии с пунктом 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» №4 от 20 апреля 2006 года достоверность доказательства определяется путем проверки, сопоставления одних доказательств с другими, с учетом всех обстоятельств по делу.

Вышеуказанная экспертиза назначена и проведена уполномоченными лицами, нарушений при проведении экспертизы не имеется.

При вынесении окончательного решения по делу, судом будет дана соответствующая оценка путем сопоставления с другими доказательствами.

11. о признании недопустимым показания свидетеля Нургожаева и показаний на месте. ч.3 ст.65 УПК гласит, что свидетель, имеющий право на защиту, обязан: являться по вызовам суда, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

В ходе судебного заседания свидетель Нургожаев по вызову суда был допрошен, каких-либо нарушений при проведении следственных действий с участием не допущено, данные его показания в ходе следствия не противоречат фактическим обстоятельствам дела.

12. письмо начальника службы ГП Сагиева не подписано, надзор велся Генеральной Прокуратурой РК, а не городской.

В т.1 л.26 приобщено письмо с ГП об определении надзора, которое подписано в электронном формате, о чем свидетельствует надпись с боковой стороны документа, «документ подписал Сагиев Е.», т.е. документ подписан и отправлен через «Электронную систему документов».

Согласно Конституционному закону Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 155-VII ЗРК «О прокуратуре», в статья 5 закона дано пояснение, что единую централизованную систему органов прокуратуры образуют Генеральная прокуратура Республики Казахстан, организация образования, органы военной и транспортной прокуратур, прокуратуры областей и приравненные к ним прокуратуры (городов республиканского значения и столицы), районные и приравненные к ним (городские, межрайонные, а также специализированные) прокуратуры.

Доводы о нарушении поднадзорности не состоятельны, так как органы прокуратуры в пределах возложенных задач осуществляют, в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Конституционным законом и иными законами Республики Казахстан высший надзор за

законностью досудебного расследования, уголовного преследования, оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности, представительство интересов государства в суде, уголовное преследование и т.д.

13. язык допроса Нургожаева не законно проведен на гос. языке

Согласно ст. 30 УПК участвующим в деле лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, разъясняется и обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы, оспаривать судебные акты, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют; бесплатно пользоваться услугами переводчика, специалиста жестового языка для лиц, имеющих инвалидность по слуху, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Т.е. Нургожаев не владеющий русским языком, был допрошен на гос. языке, что не противоречит нормам УПК, в последующем его допрос был переведен на язык судопроизводства.

14. не все документы не переведены на русский язык

Согласно п. 7-1 НП ВС «О некоторых вопросах применения принципа языка судопроизводства» в соответствии с частью пятой статьи 30 УПК в обязательном порядке должен быть обеспечен письменный перевод документов, подлежащих вручению участникам процесса.

К документам, которые в соответствии с УПК должны быть вручены на досудебной стадии подозреваемому, обвиняемому, относятся: копия постановления суда о санкционировании содержания под стражей в качестве меры пресечения (часть десятая статьи 148 УПК); копия постановления о признании лица подозреваемым (часть вторая статьи 202 УПК); копия протокола обыска или выемки (часть четвертая статьи 256 УПК); копия постановления о прекращении досудебного расследования (статья 288 УПК); обвинительный акт (статья 304 УПК) и другие процессуальные документы, вручение которых прямо предусмотрено УПК.

Т.е. не обеспечение переводом сопроводительных писем, приобщенных к материалам дела, не является существенным нарушением.

15. признать недопустимыми протокола допросов Искаковой, так как на момент допроса она не была подозреваемой, так как согласно времени указанной в постановлении на тот момент постановление не было согласовано прокуратурой.

Согласно ч. 1-2 ст. 202 УПК в случаях, не терпящих отлагательства, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе вынести постановление о признании лица подозреваемым и допросить его по правилам, предусмотренным статьями 209 и 216 настоящего Кодекса, с незамедлительным направлением прокурору постановления о признании лица подозреваемым для согласования.

Прокурор, изучив материалы уголовного дела и протокол допроса лица в качестве подозреваемого, незамедлительно согласовывает постановление о признании лица подозреваемым либо выносит мотивированное постановление об отказе в согласовании постановления о признании лица подозреваемым с признанием произведенного допроса недопустимым в качестве доказательства и возвращает материалы уголовного дела лицу, осуществляющему досудебное расследование, при необходимости с указанием о производстве определенных следственных и (или) процессуальных действий. При отказе прокурора в согласовании данного постановления лицо перестает пребывать в положении подозреваемого.

Кроме того, на тот момент ознакомления с постановлением, у Искаковой был адвокат, который защищал ее права и законные интересы, что подтверждается подписью в постановлении.

В связи с этим, постановление о признании лица подозреваемым согласовано прокурором, что не противоречит требованиям законодательства и не может быть признано незаконным.

16. Создана вторая СОГ группа, первая не расформировано.

В УПК не регламентировано об обязательном исключении предыдущих сотрудников при изменении состава СОГ. Согласно материалам уголовного дела, в СОГ группу вносились изменения, то есть добавлялись сотрудники для расследования, с данными постановлениями ознакомлены подозреваемые, о чем свидетельствуют подписи на этих постановлениях.

17. следователь Толеуханов не имел право на выделение материалов, так как не является руководителем СОГ.

В ч. 2 ст. 195 УПК указано, что постановления о прекращении уголовного преследования, уголовного дела в целом или его части, направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, соединении и выделении уголовных дел, возбуждении ходатайства о продлении срока досудебного расследования, применении мер пресечения, санкционируемых судом, и

их продлении, а также протокол обвинения, отчет о завершении досудебного расследования подписываются руководителем группы.

Однако, как видно из вышеуказанной статьи, выделение материалов не относится к исключительной компетенции руководителя СОГ, в связи с этим следователем СОГ Толеухановым при выделении материалов следственных действий НСД каких-либо нарушений не допущено.

*18. Об отсутствии заявления и потерпевшего*

Согласно ст.32 УПК в зависимости от характера и тяжести совершенного уголовного правонарушения уголовное преследование и обвинение в суде осуществляются в частном, частно-публичном и публичном порядке. Дела об уголовных правонарушениях, за исключением указанных в частях второй и третьей настоящей статьи, считаются делами публичного обвинения. Уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от подачи жалобы потерпевшим, т.е. по ст.190 ч.4 уголовное преследование осуществляется независимо от подачи жалобы.

*19. По справочным данным о движении уголовных дел с органов правовой статистики и специальных учетов.*

Уголовно-процессуальным кодексом не предусмотрено признание недопустимыми процессуальных действий ввиду неправильной или ненадлежащей регистрации сведений в органах правовой статистики, поскольку Правила приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утверждены Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89 для ведения ЕРДР и для формирования статистической отчетности и не влияют на недопустимость процессуальных действий ввиду их ненадлежащей регистрации.

При таких обстоятельствах, оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, для прекращения либо оправдания не имеется, поскольку сведения УКПС носят исключительно статистический характер.

*20. В части не вынесения следственными органами постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Искаковой по ст.367 УК.*

Согласно ст.127 ч.3 УПК - постановление органа уголовного преследования не имеет для суда обязательной силы, кроме постановления о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению.

Искакова предана суду по ст.368 ч.1 УК, против нее других подозрения по другим статьям не выдвинуты. В связи с этим, считаю, что доводы о непринятии каких-либо соответствующих постановлений в отношении Искаковой не состоятельны и главное судебное разбирательство проводится только в пределах того обвинения, по которому она предана суду.

*21. Об отсутствии в материалах дела протокола вручения и изъятия специальных технических.*

Согласно Закону Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года «Об оперативно-розыскной деятельности» не подлежат разглашению сведения об организации оперативно-розыскной деятельности, о конкретных оперативно-розыскных мероприятиях, источниках и способах получения информации, составляющей государственную или иную охраняемую законом тайну, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Негласные следственные действия были проведены в рамках уголовного дела, согласно поручению следователя и постановления на проведение неотложного негласного аудиовидео контроля лица или места, которое санкционировано следственным судом, результаты которых легализованы и приобщены к материалам уголовного дела.

*22. По вопросам проведенного судебно-почерковедческого исследования, заключение специалиста прошу не принимать во внимания так как согласно п.38 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы» утвержденный приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 - непосредственным объектом судебно-почерковедческой экспертизы являются подлежащие исследованию рукописные тексты или их части, записи (буквенные или цифровые) и подписи, выполненные в обычных или необычных для пишущего условиях, связанные или не связанные с намеренным изменением почерка в подлинниках документов.*

В нашем же случае специалист дает заключение по копиям процессуальных документов

Для успешного разрешения данного вида экспертизы необходимо соблюдать требования к предоставлению объектов и образцов исследования.

п.42 Для исследования подписей предоставляются:

1) подлинники документов, в которых расположены исследуемые подписи, с обязательным указанием их наименования и реквизитов, месторасположения подписей, от имени кого они значатся (ФИО);

2) свободные образцы подписей лица не менее чем в 10-15 документах; условно-свободные образцы подписей;

экспериментальные образцы подписей не менее чем на 10 листах по 20-30 подписей на одном листе;

3) такое же количество свободных, условно-свободных и экспериментальных образцов почерка и подписей предполагаемых исполнителей.

Идентификационное исследование подписей, кратких и цифровых записей без свободных образцов не проводится.

В данном случае указанное заключение специалиста проведено не в рамках правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы.

Уважаемый суд, по результатам рассмотрения уголовного дела в суде считаю, что вина подсудимых полностью доказывается материалами уголовного дела.

Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание Тулеева, установленные в суде является наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание Мухамедиулы и Искаковой не установлены.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание подсудимых не имеется.

С учетом вышеуказанных обстоятельств и личности подсудимых, требований ст.52 УК, о необходимости и достаточности наказания и предупреждения новых уголовных правонарушений, считаю необходимо назначить наказание в виде лишения свободы.

Так как, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами.

На основании изложенного, прошу суд

Признать виновным Мухамедиулы А. по ст.ст.24 ч.3 – 367 ч.4 УК и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 3 месяца, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

На основании ст.58 ч.ч.3,6 УК путем частичного сложения назначенных наказаний по предыдущему приговору межрайонного суда по уголовным делам города Астаны от 20.06.2023г., окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора, с отбыванием наказания в УУИС средней безопасности.

Признать виновным Тулеева М. по ст.190 ч.4 п.2 УК и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 8 месяцев, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 10 лет, с отбыванием наказания в УУИС средней безопасности.

Признать виновной Искакову Г. по ст.368 ч.1 УК и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора, с отбыванием наказания в УУИС минимальной безопасности.

На основании ст.62 УК зачесть в срок отбывания наказания Тулеева время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

На основании ч.4 ст.62 УК зачесть в срок отбывания наказания Искаковой время содержания под домашним арестом до вступления приговора в законную силу в срок наказания в виде лишения

свободы из расчета два дня за один день в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

Меру пресечения в отношении Тулеева в виде «содержание под стражей» оставить прежней.

Применить меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении Искаковой и взять под стражу немедленно в зале суда.

Предмет взятки в виде денежных средств, изъятых в автомобиле марки «Тойота Камри» в размере 100 000 долларов США, денежные средства изъятые с места проживания Тулеева в сумме 58000 долларов США, денежные средства изъятые с места проживания Искаковой в сумме 40000 долларов США, 17720, 3000, 26800 долларов США, 25 980 000 тенге обратить в доход государства.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст.118 УПК, DVD диски и флеш карты хранить при уголовном деле, после вступления приговора в законную силу сотовые телефоны и остальные денежные средства (10000 Евро, 3000 долларов США, 1 000 000 тенге) возвратить по принадлежности.

Процессуальные издержки в сумме 840,50 тенге взыскать с Тулеева в доход государства.

В соответствии со ст.ст.98-1 и 98-2 УК РК взыскать с Тулеева принудительный платеж в размере 20 месячных расчетных показателей в сумме 69000 тенге (МРП за 2023г. – 3450 тг.), с Искаковой в размере 15 месячных расчетных показателей в сумме 51750 тенге в порядке, с Мухамедиулы разницу по предыдущему приговору в сумме 10 МРП, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.

Государственный обвинитель

4-қосымша

**Б.Б. Мажагулов пен М.С. Канапинге қатысты қаралған іс бойынша  
мемлекеттік айыптаушы  
СӨЗІНІҢ ТЕЗИСТЕРІ  
(сөз ісі орыс тілінде жүргізілгендіктен, сол тілде ұсынылады)**

*Уважаемый суд! Участники процесса!*

Нами завершено судебное следствие по уголовному делу в отношении Мажагулова Болат Бауржановича, преданного суду по ст.189 ч.4 п.2 УК и Канапина Мади Сериковича, преданного суду по ст.ст.28 ч.5, 189 ч.4 п.2 УК и переходим к судебным прениям.

Как государственный обвинитель, приступая к выполнению своей заключительной обязанности, я вижу свою задачу в том, чтобы изложить суду обстоятельства дела и привести доказательства, которые подтверждают виновность подсудимых, высказать свою позицию относительно квалификации их действий и мере наказания, которой она подлежит.

Прежде всего, разрешите уважаемый суд, участники процесса обратить Ваше внимание на общественную опасность совершенного подсудимыми Мажагуловым Б.Б. и Канапиным М.С. деяния, за совершение которого сегодня они оказались на скамье подсудимых.

1. *Общественная оценка совершенного преступления.*

Для правоохранительного органа раскрытие и доказывание хищение бюджетных средств, а тем более, совершенных в группе лиц, затрудняется тем, что все действия участников преступления носят тщательно завуалированный характер, заранее планируются и детально продумываются способы совершения преступления и укрывания их следов.

Вместе с тем, считаю, что в рамках данного рассмотренного нами уголовного дела приняты адекватные и принципиальные меры для раскрытия преступления подобной категории и привлечению виновных лиц к уголовной ответственности.

Поводом и основанием для регистрации уголовных дел явились результаты оперативно розыскных мероприятий.

Разумеется, сторона защиты будет выполнять свою задачу и, как это имело место в ходе предыдущих судебных заседаний, будет стараться каждое доказательство оценивать в отдельности, в отрыве от всей доказательственной базы, и будет просить суд признать его недопустимым в силу того, что адвокатами и подсудимыми будут приведены свои версии и объяснения того или иного отдельного обстоятельства.

*А теперь, уважаемый суд, участники процесса позвольте мне коротко напомнить Вам обстоятельства настоящего уголовного дела.*

*2. Сущность обвинения, доказанного в суде.*

*В 2016 году у директора ТОО «ADV ART» Эйрих И.В., в ходе оказания услуг Управлению культуры возник преступный умысел, направленный на хищение бюджетных денежных средств, в группе лиц по предварительному сговору с Мажазуловым Б.Б., в особо крупном размере.*

*С указанной целью, Эйрих И.В., осознавая противоправность своих намерений, преследуя корыстную цель, разработал преступный план, который заключался в проведении крупных мероприятий на территории города Астана, а именно «Водная феерия» и «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль», включая строительство фонтана.*

*Осуществляя задуманное, Эйрих И.В. в группе с Мажазуловым Б.Б., привлекли в качестве технического исполнителя работника Эйрих И.В. – Канапина М.С., который разработает техническую документацию и составит сметный расчет стоимости указанных мероприятий.*

*В результате противоправных действий Мажазулова Б.Б., в группе лиц по предварительному сговору с Эйрих И.В., при пособничестве Канапина М.С., государству, в лице ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана», причинен ущерб на общую сумму 1 086 578 862 тенге (633 678 862 тенге – сумма завышения стоимости материалов + 452 900 000 тенге разница между стоимостью фактически установленного металла и металла согласно сметному расчету), т.е. в особо крупном размере.*

*3. Анализ и оценка доказательств показаний потерпевшего, свидетелей, экспертов, специалистов и письменных доказательств.*

*Допрошенный в судебном заседании подсудимый Мажазулов Б.Б. вину в предъявленном обвинении не признал в полном объеме. Показал суду, что в 2010 году был назначен на должность руководителя Управления культуры. В марте 2016 года состоялось расширенное заседание акимата касательно утверждения программы празднования 25-летия независимости РК, которая была в рамках утвержденной главой государства и правительством концепции по празднованию 25-летия.*

*На совещании присутствовали все структурные подразделения, где была утверждена программа и распределена на все структуры. Всего было запланировано 150 мероприятий, основная масса мероприятий была на день города и на день независимости.*

*Для управления культуры было утверждено мероприятие фонтан–светоиллюминационное шоу. Дано было поручение подготовить заявку и внести её в бюджетную комиссию. Была утверждена концепция светоиллюминационное шоу компании ADV ART, которую возглавлял Эйрих И.В. Данная компания работает с акиматами города и районов с 2007 года по оформлению города.*

*Далее после получения поручения, в отдел экономики и финансового обеспечения Управления культуры были предоставлены документы, которые необходимы для внесения заявки, так как в бюджет Управления культуры вышеуказанного мероприятия не было. Оно появилось после утверждения на заседании.*

*Как все документы были рассмотрены отделами экономики, финансов и госзакупа, они были направлены в Управление экономики на законное обоснование расчетов. После этого рассмотрения было собрано совещание заместителем акима по экономике и финансам, где Управлением экономики был поставлен вопрос, что данные средства не хватает Управлению культуры, что нужно выходить на уточнение бюджета. После этого было дано поручение Управлению финансов передвинуть бюджет с конца года Управления культуры, а также внести на уточнение бюджета на бюджетную комиссию. Как только это было произведено проверки, данная заявка была отправлена Управлением экономики в бюджетную комиссию в маслихат. Далее после рассмотрения бюджетной комиссии было уже само заседание, где со стороны компании присутствовал Канапин М.С. Это был регламент самого маслихата, что должен присутствовать представитель компании. После всех вопросов и утверждения, им дано было одобрение на изменение бюджета. Ими был подготовлен проект договора, который был направлен в адрес Управления гос.закупа и гос.имущества на проверку, после их одобрения нам было дано разрешение на заключение договора. Были заключены 2 договора: по авторскому праву; а также с участием главы государства, который был оформлен в бумажном формате. После заключения договоров все финансовые средства были направлены в казначейство. После проверки казначейством законность договоров, только тогда были перечислены денежные средства в подрядную организацию. Мажазулов Б.Б. утверждает, что самостоятельно перечислить денежные средства не мог, так как Управление культуры является составной организацией акимата города.*

*Допрошенный подсудимый Канапин М.С. по обстоятельствам дела вину признает, не согласен с гражданским иском и проведенными экспертизами. Суду показал, что узнал о проекте в январе 2016*

года от своего шефа Эйриха И.В., руководитель компании ADV ART. Он поручил изучить вопрос о проведении масштабного шоу, у него была идея, задача Канапина М.С. была технически реализовать эту идею. Был видеоролик. Задачей Канапина М.С. была сфотографировать несколько локаций, в том числе где должен быть фонтан и отправить китайским специалистам, которые сделали видеоролик. В последующем Канапину М.С. необходимо было обсуждать с китайскими специалистами как этот видеоролик преобразовать технически в жизнь. После нескольких месяцев обсуждения, Канапин М.С. отправился в Китай для встречи с компанией Australian rainbow. В Китае был представитель Эйрих, китаец по имени Сяо Шен (по имени Денис). Канапин М.С. вместе с Денисом отправились в город Гуаджоу и обсуждали технические моменты, а именно плавучесть фонтана. Поскольку подготовленное видео было где-то согласовано, Канапин М.С. не мог отходить от обговоренного проекта фонтана. Эйрих поставил задачу, чтобы был плавучий фонтан, поскольку им не дадут заливать бетон в русло реки, так как река судоходная. Совместно с китайской стороной добились плавучести фонтана. Эйрих сказал, что проект будет финансировать Управление культуры. Перед Канапиным М.С. также стояла задача удешевлять материалы, так как Эйрих не разрешал использовать дорогие материалы. Всей перевозкой материалов из Китая в Казахстан занимался ТОО Jels, в лице Султан Жанкелды. Канапин М.С. оказывал содействие, помогал с упаковочными листами, решал задачи по вращению деталей в фуры.

Шеф-монтажом занималась компания Australian Rainbow, то есть китайская сторона, рабочие руки были казахстанцы.

Канапин М.С. работал без проектно-сметной документации, лишь по чертежам китайской стороны.

Также рассказал, как и из чего состоит фонтан.

По поводу экспертиз пояснил, что в экспертизах указаны цены как за сырой металл. Любой изготовитель берет также оплату за изготовление чертежей, металлоконструкции. В заключениях просто взяли как обычный черный металл. Заказчик также оплачивает за транспортировку до завода, за услугу по превращению металла за готовое изделие.

Фонтан не поднимался при проведении экспертиз, поэтому его не полностью осмотрели.

Канапин М.С. также пояснил, что всю документацию по фонтану отдал Эйрих И.В., который в последующем отдал в Управление культуры.

Показал, что еще до проведения госзакупок, было обсуждение относительно фонтана по видеоролику.

Относительно участия в маслихате г.Астаны Канапин М.С. пояснил, что ему позвонил Эйрих И.В. и сказал отучаствовать в маслихате.

В соответствии с п.2 НП ВС «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» правильное разрешение дела должно быть основано только на фактических данных, устанавливаемых показаниями подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, имеющего право на защиту, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами процессуальных действий и иными документами.

В судеб были допрошены:

Свидетель Крыль К., которая показала, что в мае месяце 2016 года устроилась в компанию ADV ART Lightning, помогала в других компаниях, такие как Kaz Decor; Меридиан, по бухгалтерии. Знает ТОО «ANSAR ADV», поскольку когда построили фонтан, то она от «ANSAR ADV» делала финансовую отчетность по проекту фонтана в Управление культуры. Официально в «ANSAR ADV» не работала. Попросил точно не помнит кто, то ли Эйрих то ли Канапин.

Мажагулова знает заочно, вовремя работы в ADV ART Lightning часто фигурировала фамилия Мажагулова в договорах по ледовым городкам.

Знает, что Эйрих строил коттеджи. Это строительство проходило через компании Эйрих. Строились 3 коттеджа, для Эйрих, Санжара, ББ – то есть Мажагулова Болат.

Подтверждает, что постоянно денежные средства с вышеуказанных компаний по поручению Эйрих, для чего она не знает.

По её мнению, считает, что Мажагулов и Эйрих часто общались, в разговорах часто упоминал фамилию Мажагулова.

Свидель Смаилова А.М., который пояснил, что с 2013 года работал директором «ANSAR ADV», деятельность которой являлась реклама.

В 2016 году поступило предложение от Эйрих по участию в строительстве фонтана. Когда услышал данное предложение, сказал, что его компания маленькая и таких возможностей не имеет. Однако Эйрих сказал, что у него есть все рычаги, строительные возможности, может сам всё организовать. До строительства фонтана Эйрих предложил также выкупить «ANSAR ADV»,

*С Эйрихом знаком через своего компаньона Дедова Виталия. Лично Эйрих не видел, только по телефону контактировал.*

*Изначально Смаилов отказывался по строительству фонтана, на что Эйрих стал угрожать и давить.*

*В Астану лично не прилетал, по началу присылали какие-то документы, возможно счета-фактуры, точно не знает, что. Также пояснил, что печать и ключи по «ANSAR ADV» передал Эйрих.*

*Свидетель Султан Ж., который показал суду, что был руководителем ТОО «JELS Astana».*

*В 2016 году с ним связался Эйрих, который сказал, что нужна логистическая услуга, необходимо было привезти фонтанное оборудование из Китая. Для растаможки предоставлялись цены на оборудование, которую направлял Эйрих. В сумму договора включалось и стоимость привозимого оборудования из Китая, которое необходимо было ТОО «JELS Astana» приобрести в Китае и привезти в г.Астану, а также их прибыль.*

*Свидетель Шокенов, который пояснил, что в 2016 году с мая до 6 июля 2016 года работал с Канапиным Мади, договаривался насчет людей и техники вовремя строительства фонтана. Был в подчинении Канапина Мади. Вовремя строительства в основном были Канапин Мади, граждане Китая, самый старший среди них был Эйрих.*

*Свидетель Асанова Н., которая показала суду, что с Эйрих, Канапиным, Мажугуловым, Смаиловым не знакома.*

*Относительно свидетельства о гос регистрации дизайн проекта пояснила, что никакого отношения не имеет. К строительству фонтана никакого также отношения не имеет.*

*Свидетель Дедов, который пояснил, что в 2016 году Эйрих сказал, что есть работа по пластику, после выясняется, что это была работа по фонтану, на что Дедов отказывается. При этом Эйрих сказал, что работу всю выполнит сам, а их задача при необходимости сделать декоративные изделия. После обсуждения договорились, что Дедов и Смаилов передадут компанию ANSAR ADV Эйрих, а сами не будут участвовать по фонтану.*

*Свидетель Абдулов, который пояснил, что был подчиненным Канапина Мади. В 2016 году летом, месяц не помнит, работал в качестве снабженца вовремя строительства фонтана. Там же были привлечены иностранные работники и во время строительства фонтана им требовались запасные части, болты, инструменты и тд. В три девятки кафе, с ними был договор заключен, на питание и на проживание для граждан Китая, которые приехали строить фонтан. По его мнению Эйрих летал в Китай договаривался насчет приезда их в Казахстан, а еще был план-задания с Акимата на строительство фонтана. Абдулов дополнительно согласовывал с РЭК-ом план здания, там подписывались инстанции, с кем нужно было согласовать этот фонтан. РЭК же выдает техническое условие, план-здания, они дают технические условия насчет питания, электричество. Никаких проблем с согласованием не было. Ничего не уточняли, приехал, привез, отдал и забрал.*

*Вовремя строительства фонтана сотрудничали с алматинской компанией Ансар. Никогда ни разу не видел руководителя.*

*На месте строительства всегда находились Канапин, сам Абдулов, Думан, граждане Китая, остальные приезжали с проверкой. Мажугулова видел 2 раза, один раз было совещание. В совещаниях говорили о сроках, так как хотели запустить ко дню города, обычное рабочее совещание.*

*Также Абдулов сказал, что граждане Китая занимались полностью строительством фонтана, от и до, от мелких гаек до запуска фонтана.*

*Все материалы были с Китая, фуры встречали рядом с парком, встречали и до строительства вместе с ними ехали, сопровождали. Разгружали материалы. Там ящики были, были представители самого завода изготовления, сами китайцы вроде все изготовили. Казахстанские рабочие были, в качестве подсобника.*

*Свидетель Ибраев, который показал суду, что Канапина знает с детства, Мажугулова знает заочно, Он представитель акимата. Знает компанию Адвард, которая работала по оформлению города. Он там работал, сколько времени не помнит. В 2016 году работал. Помогали при монтаже, представили Китай были. Вовремя строительства фонтана его пригласил на работу Канапин, в качестве монтажника, как раз в то время Ибраев без работы ходил. Их работа заключалась в оказывании помощи гражданам Китая. Рядом еще были ребята – Тимур, остальных он не помнит. Граждан Китая было около 20. Им привозил еду.*

*Эйриха знает, он редко приходил на место строительства, когда приходил, то контролировал ход строительства. По его словам он был генеральным директором, был выше Канапина, Эйрих давал поручения, Канапин был исполнителем.*

*Вина подсудимых Мажугулова Б.Б. и Канапина М.С. в совершении хищения бюджетных денежных средств доказывается также материалами дела, а именно:*

- изъятыми документами из Управления культуры и Управления экономики, в которых находились, в том числе сметные расчеты по строительству фонтана. Изучение сметных расчетов показало о разнице сумм в некоторых позициях:

В исходном сметном расчете, который был утвержден 15.03.2016 года подсудимым Мажагуловым Б.Б. указана сумма относительно эскизного проекта 68 754 000 тенге, тогда как в последующем направленном в Управление экономики сметном расчете указана сумма эскизного проекта 100 000 000 тенге.

Аналогично в исходном сметном расчете в части кольца диаметром 17 м (сталь 304) указана сумма 291 590 000 тенге, тогда как в направленном сметном расчете сумма возрастает до 449 800 000 тенге.

Также в первоначальном сметном расчете указано о сумме таможенно очистки в размере 692 767 435 тенге, тогда как в направленном сметном расчете указана сумма 318 316 897 тенге.

В части проживания, питания, перелет зарубежных специалистов в первоначальной смете указана сумма 54 932 963 тенге, тогда как в направленной смете уже 28 250 000 тенге.

И в первоначальной смете также указана сумма монтажных работ 47 262 200 тенге, тогда как в направленной смете сумма возрастает до 256 567 328 тенге.

Из вышеперечисленного следует, что в сметном расчете намеренно производились изменения, что указывает на признак хищения.

- изъятыми документами из Министерства юстиции, банков Форте, Береке.

- Заключением специалиста №146 от 25.04.2024 года, согласно которого, Рукописные записи «Смаилов А.М.», расположенные в следующих документах:

- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.08.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;

- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.05.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;

- уведомление о регистрации договоров от 08.06.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;

- уведомление о регистрации договоров от 20.04.2016г в графе «Руководитель получателя денег», выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем, а другим лицом.

2. Подписи от имени Смаилова А.М., расположенные в следующих документах:

- уведомление о регистрации договоров от 08.06.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;

- уведомление о регистрации договоров от 20.04.2016г в графе «Руководитель получателя денег», выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем.

3. Подписи от имени Смаилова А.М., расположенные в следующих документах:

- справка о стоимости оказанных услуг за июль 2016 года в графе директор ТОО «Ansar ADV»;

- Финансовый отчет по подготовке и проведению мероприятия «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке «Есиль» с участием Государства от 31.08.2016г. в графе директор ТОО «Ansar ADV»;

- акт выполненных работ (оказанных услуг) №80 от 01.07.2016г. в графе Смаилов Алмаз Мэлсович;

- счет-фактура №00000000080 от 1 июля 2016г. в графе Директор Смаилов А.М.;

- акт выполненных работ (оказанных услуг) №32 от 26.04.2016г. в графе директор Смаилов А.М.;

- счет-фактура №00000000032 от 26 апреля 2016г. в графе руководитель;

- акт выполненных работ (оказанных услуг) №29 от 20.04.2016г. в графе Директор Смаилов А.М.;

- счет-фактура №00000000029 от 20 апреля 2016г. в графе руководитель: Смаилов А.М.;

- расчет стоимости шоу на реке «Водная феерия» в графе директор ТОО «Ansar ADV» Смаилов А.М.;

- сметный расчет по организации, подготовке и изготовлению светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль «Водная Феерия», включая дизайн и проект от 15 марта 2016г в графе, «Проверил.»;

- сметный расчет по подготовке и проведению мероприятия «Водная феерия» (дизайн проект) от 19 апреля 2016г. в графе «Составил.», «Проверил.»;

- сметный расчет по подготовке и проведению мероприятия «Водная феерия» (дизайн проект) от 15 апреля 2016г. в графе «Составил.», «Проверил.»;

- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.08.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;

- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.05.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;

- уведомление о регистрации договоров от 08.06.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;
- уведомление о регистрации договоров от 20.04.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;
- договор о государственных закупках услуг №52 от 07 июня 2016г. в графе «Поставщик ТОО «ANSAR ADV», «Өнім беруші ТОО «Ansar ADV»;
- техническая спецификация (на казахском и русском языках) по подготовке и проведению мероприятия «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» с участием Главы Государства (приложение №2) в графе «ТОО Ansar ADV, Поставщик:», выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем, а другими лицами, с подражанием его подлинной подписи.
- Заключением специалиста №166 от 04.05.2024 года, согласно которого подписи от имени Смаилова А.М., расположенные в следующих документах:
  - заявление на регистрацию прав на произведения, охраняемые авторским правом от правообладателя по производству «Водная феерия»;
  - заявление на регистрацию прав на произведения, охраняемые авторским правом от правообладателя по производству «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» в графе «директор ТОО Ansar ADV» Смаиловым А.М. или другим лицом?
  - лицензионный договор от 08 апреля 2016 года на использование сборника «Водная феерия»;
  - лицензионный договор от 11 мая 2016 на использование сборника «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» в графе ЛИЦЕНЗИАТ «ТОО Ansar ADV» выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем, а другими лицами, с подражанием его подлинной подписи.
- 2. Подписи от имени Асановой Н.Х., расположенные в следующих документах:
  - лицензионный договор от 08 апреля 2016 года на использование сборника «Водная феерия»;
  - лицензионный договор от 11 мая 2016 года на использование сборника «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» в графе ЛИЦЕНЗИАР выполнены не самой Асановой Набиря Хусаиновной, а другим (-и) лицом (-ами), с подражанием ее подлинной подписи.
  - Заключением специалиста №150 от 22.04.2024 года, согласно которого общая сумма денежных средств, перечисленных ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана» в адрес ТОО «Ansar ADV» по договору о государственных закупках №28 от 19.04.2016 года по подготовке и проведению мероприятия «Водная феерия» составила 1 550 000 000 тенге.
- 2. Общая сумма денежных средств, перечисленных ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана» в адрес ТОО «Ansar ADV» по договору о государственных закупках №52 от 07.06.2016 года по подготовке и проведению мероприятия «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» участием Главы Государства» составила 2 422 730 000 тенге.
- 3. Основная сумма расходования денежных средств, поступивших в ТОО «Ansar ADV» от ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана» по договорам государственных закупок №28 от 19.04.2016 года определена в размере 1 522 425 000 тенге и по договору №52 от 07.06.2016 года определена в размере 2 402 355 000 тенге.
- 4. Расходование и перечисление денежных средств, поступивших контрагентам ТОО «Ansar ADV» в разрезе каждого получателя описана в исследовательской части четвертого вопроса и отражена в Таблицах №3-10.
- 5. Общая сумма обналичивания денежных средств, поступивших на счета контрагентов ТОО «Ansar ADV» составила 294 936 000 тенге, в т.ч. «Ansar ADV» - 43 126 000 тенге, ИП Усабай - 103 140 000 тенге и ТОО «Строй-Люкс НС» - 148 670 000 тенге.
  - Ответом Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства: согласно пункту 2 статьи 60 Закона (редакция действующая на 2016 год), без проектной (проектно-сметной) документации либо по эскизам (эскизным проектам) заказчик (собственник) по согласованию с местными исполнительными органами города республиканского значения, столицы, районов (городов областного значения) может осуществлять:
    - 1) строительство индивидуальных жилых домов, кроме строительства в зонах повышенной сейсмической опасности или с иными особыми геологическими (гидрогеологическими) и геотехническими условиями, требующих специальных проектных решений и мероприятий при их реализации;
    - 2) возведение временных строений, располагаемых на собственных приусадебных участках или участках садовых и огородных товариществ, а также жилых и (или) хозяйственно-бытовых помещений для сезонных работ и отгонного животноводства;
    - 3) реконструкцию (перепланировку, переоборудование) жилых и нежилых помещений в жилых домах (жилых зданиях), не требующую отвода дополнительного земельного участка (прирезки

территории), не связанную с какими-либо изменениями несущих конструкций, инженерных систем и коммуникаций, не ухудшающую архитектурно-эстетические, противопожарные, противозрывные и санитарные качества, не оказывающую вредное воздействие на окружающую среду при эксплуатации;

4) изменения других технически не сложных строений, предназначенных для личного пользования граждан.

При этом, в соответствии со статьями 73 и 74 Закона (редакция, действующая на 2016 год), приемка и ввод в эксплуатацию построенного объекта производятся заказчиком при его полной готовности в соответствии с утвержденным проектом и наличии декларации о соответствии, заключений о качестве строительно-монтажных работ и соответствии выполненных работ утвержденному проекту.

В отдельных случаях, предусмотренных статьей 74 настоящего Закона, приемка в эксплуатацию построенного объекта производится собственником (заказчиком, инвестором, застройщиком) самостоятельно.

Также, согласно пункту 3 статьи 74 Закона (редакция, действующая на 2016 год), нормы настоящей статьи также не распространяются на объекты:

1) строительство которых финансируется за счет государственных инвестиций либо с их участием;

2) располагаемые (расположенные) в районах повышенной сейсмической опасности либо с иными особыми геологическими (гидрогеологическими) или геотехническими условиями, а также в зонах особого регулирования, за исключением подпункта 1) пункта 1 настоящей статьи.

Таким образом, при строительстве фонтана, а также подведения инженерных сетей (газ, электричество) за счет государственных инвестиций необходимо было разрабатывать ПСД с обязательным прохождением комплексной вневедомственной экспертизы.

- Установленной в ходе НСД разговора между Канапиным М.С. и Канапиным Б.С., из которого подтверждается о наличии сведений у Канапина М.С. относительно хищения бюджетных средств вовремя строительства фонтана.

- Заключением специалиста №255 от 08.12.2023 года и допрошенным по заключению специалиста Жаровой К.

Согласно вышеуказанного заключения, исследуемый объект не соответствует требованиям технической спецификации к договору о государственных закупках от 19.04.2016 года №28.

Стоимость колец фонтана «Солнце» на 2016 год без учета расходов на логистику, на таможенное декларирование и монтажные работы может составить:

Два наружных кольца диаметром 17м – 3 584 536 тенге;

Два внутренних кольца диаметром 15м – 2 262 440 тенге.

Стоимость колец фонтана «Солнце» из нержавеющей стали марки 304 (AISI 304) на 2016 год без учета расходов на логистику, на таможенное декларирование и монтажные работы может составить:

Два наружных кольца диаметром 17м – 18 763 102 тенге;

Два внутренних кольца диаметром 15м – 13 158 006 тенге.

Разница между установленной средней рыночной стоимостью на 2016 год и стоимостью, утвержденной технической спецификацией к договору о государственных закупках от 19.04.2016 года №28 составляет:

по двум наружным кольцам диаметром 17м – 431 036 898 тенге;

по двум внутренним кольцам диаметром 15м – 21 881 994 тенге.

- Заключением эксперта №22/4 от 22.04.2024 года, согласно которой у заказчика отсутствуют исходные данные для разработки проекта строительства, то есть строительство было начато без соблюдения п.25 «Правил застройки»;

- эскизный проект не согласован с уполномоченным государственным органом ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города Астана», т.е. не выполнены требования Параграфа 3. Порядок согласования эскиза (эскизного проекта) на строительство и оказания государственной услуги «Согласование эскиза (эскизного проекта)», п.48,49 Правил;

- не разработан рабочий проект объекта «Водная феерия» в соответствии с требованиями действующих норм, а именно не получены исходные данные для проектирования объекта и не согласован эскизный проект в установленном порядке.

- Разница между сметными расценками по нормативной базе АВС4 составляет 633 678 862,29 тенге.

- Количество граждан Китая, которые работали вовремя строительства фонтана подтверждаются договорами между ИП «FRIEND HOST» и ANSAR ADV, где в предмете указано о размещении иногородних граждан в количестве 28 человек.

Также договором по оказанию услуг по питанию между ИП «Кулинария 999» и ANSAR ADV, где в предмете договора указано об оказании услуги по организации трехразового питания на 28 человек.

- Выезд Мажсагулова в Китай вместе с Эйрихом подтверждается запрошенной государственным обвинителем информацией из ПС КНБ, которая подтверждает их выезд в Китай. Более того, также была запрошена информация из акимата г.Астаны, где последние подтвердили, что Мажсагулов был официально направлен в командировку по фонтану в г.Гуачжоу.

Указанные письменные и вещественные доказательства, которыми зафиксированы существенные обстоятельства по делу, добыты в установленном процессуальным законодательством порядке и закреплены протоколами следственных действий.

Из материалов дела следует, что между ТОО «ANSAR ADV» и ТОО «JELS Astana» были договорные отношения на 2 млрд тенге, что также подтверждается изъятими в отношении ТОО JELS Astana документами и перечислениями из ТОО «ANSAR ADV» в ТОО «JELS Astana».

Вместе с тем, исходя из сметного расчета, который был изъят из Управления экономики следует, что общая стоимость материалов составляет 2 974 462 274 тенге, также отдельная графа таможенная очистка, логистика 318 316 897 тенге.

Таким образом уважаемый суд участники процесса, следует, что фактические затраты на приобретение фонтана, растаможку и доставку в Астану были намного ниже чем указано в сметном расчете, однако действиями подсудимых бюджетные средства были растрочены.

#### 4. Опровержение доводов стороны защиты (каждый довод)

Относительно заявленных стороной защиты ходатайств:

Указано о том, что следователем Байниязовым назначено почерковедческое исследование 10.04.2024 года, тогда как следователю дано поручение о проведении следственных действий 11.04.2024 года.

В соответствии с п.4 НП ВС «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» при рассмотрении уголовного дела, суд в соответствии со статьей 125 УПК оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения дела.

Из материалов дела следует, что фактически следователем Байниязова назначено почерковедческое исследование, на основании которого дано соответствующее заключение специалиста.

Указание даты 10.04.2024 года следователем носит технический характер, то есть следователем допущена опечатка и фактически исследование назначено 11.04.2024 года (подтверждается электронным уголовным делом).

Таким образом, оценивая доказательство с точки зрения относимости и допустимости, необходимо прийти выводу о законности вынесения постановления назначения почерковедческого исследования.

Относительно ранее проведенных проверок в Управлении культуры за 25 ноября 2016 года и 21 декабря 2018 года.

Из отчета аудита от 25 ноября 2016 года следует, что в ходе аудита проведен выборочный аудит заключения и исполнения договорных обязательств. Более того в отчете не упоминается об анализе и проверке договоров №№28 и 52, которые были заключены в рамках фонтана в 2016 году.

Из отчета ревизионной комиссии от 21 декабря 2018 года следует, что аудит проводился по заключенным договорам между Управлением и поставщиками, а также финансовых отчетов и приложенных к нему копий подтверждающих документов, представленных поставщиками услуг по подготовке и проведению культурных мероприятий, без выхода на встречный аудит к поставщикам оказываемых услуг.

Таким образом, фактически аудиторские проверки проводились не в полной мере и установленные в рамках досудебного расследования нарушения остались без внимания.

Более того, доводы о том, что уголовное дело не могло быть возбуждено, поскольку имеются заключения аудиторских проверок не должно быть принято судом во внимание поскольку, в соответствии со ст.35 ч.1 п.п.7, 8 УПК уголовное дело подлежит прекращению: если в отношении лица имеются вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо иное неотмененное судебное постановление, установившее невозможность уголовного преследования;

если в отношении лица имеется неотмененное постановление органа уголовного преследования о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению.

Таким образом, по данному факту ранее уголовное дело не возбуждалось и в отношении подсудимых уголовное преследование не прекращалось.

Относительно проведения НСД Кенжигуловым

Исследование ДНСД показало о том, что оперуполномоченному Кенжигулову поручалось о проведении НСД.

Таким образом, НСД проведено законно.

Относительно признания незаконными постановления о создании СОГ, вынесенных заместителем руководителя ДЭР по г.Астана Тлемисовым.

В соответствии со ст.59 ч.1 УПК начальник следственного отдела – начальник следственного подразделения органа, осуществляющего досудебное расследование, и его заместители, действующие в пределах своей компетенции.

Поскольку Тлемисов является заместителем начальника ДЭР по г.Астана, требования УПК уполномочивает заместителя принимать решение о вынесении постановления о создании СОГ.

Относительно выемок Кенжигуловым

Данные поручения установлены в ходе исследования ДНСД.

Относительно ст.148 ГПК.

В соответствии со ст.166 ч.2 УПК Доказывание гражданского иска, предъявленного по уголовному делу, производится по правилам, установленным настоящим Кодексом.

В соответствии с п.13 НП ВС «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» Доказывание по гражданскому иску в соответствии со статьей 113 УПК входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по каждому уголовному делу.

Обязанность доказывания характера и размера вреда в судебном заседании возложена в соответствии со статьей 121 УПК на обвинителя.

Из вышеизложенного следует, что доказывание характер и размер причиненного вреда в уголовном процессе возложено не на гражданского истца, а на обвинителя и данный вопрос является одним из предметов рассмотрения уголовного дела в суде по существу, который в последующем разрешается судом в порядке ст.170 ч.1 УПК.

Относительно возобновления досудебного расследования.

Из ст.193 ч.4 УПК следует, что указания прокурора лицу, осуществляющему досудебное расследование, начальнику органа уголовного преследования, данные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются обязательными.

Таким образом, в целях исполнения указаний прокуратуры следователь имел возможность возобновить досудебное расследование для проведения дополнительных следственных действий.

Относительно законности проведенных гос.закупок.

Уважаемый суд, сторона защиты на протяжении всего судебного разбирательства акцентирует внимание о том, что государственные закупки проведены законно, поскольку было не строительство фонтана, а услуга на проведение мероприятия.

Однако в ходе судебного следствия установлены факты нарушения норм законодательства.

Во-первых, в соответствии с п.12 ст.2 Закона «О государственных закупках на 2016 год» услуги – деятельность, направленная на удовлетворение потребностей заказчика, не имеющая вещественного результата.

Однако из договоров государственных закупок №28 и №52 следует, что фактически акцент сделан на фонтан и вся сумма выделенных средств ушло на его строительство, об этом указывается в сметных расчетах.

Во вторых, ответ Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства, которые прямо указали о том, что при строительстве фонтана не было разработано ПСД и не проведена гос.экспертиза.

В третьих, подсудимый Мажгаулов подтвердил, что работа по фонтану проводилась совместно с руководителем ADV ART Эйрих И.В., также по совместительству друг подсудимого Мажгаулова, что подтверждается совместными фотографиями и словами самого подсудимого Мажгаулова.

Однако из материалов дела следует, что документально проходила компания ТОО «ANSAR ADV», директором которого был Смаилов А.М.

При этом допрошенный Смаилов А.М. пояснил, что к фонтану никакого отношения не имеет.

Данное обстоятельство подтверждается заключениями почерковедческих исследований, где указано, что в документах в том числе технической спецификации, договор №52, сметный расчет от 15 марта 2016 года подписаны не Смаиловым А.М., а другим лицом.

Вышеизложенные обстоятельства прямо указывают о незаконных действиях подсудимых с самого начального этапа при организации строительства фонтана.

Относительно переквалификации и прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Канапина.

В соответствии со ст.203 ч.1 УПК при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого. Постановление о квалификации деяния должно быть вынесено в разумный срок.

В соответствии со ст.121 ч.1 УПК доказывание состоит в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела. Доказывание производится только по уголовным правонарушениям, по которым начато досудебное расследование в порядке, предусмотренном главой 23 настоящего Кодекса.

Исследовав материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, считаю, что действия подсудимого Канапина квалифицированы верно и оснований для переквалификации и прекращения уголовного дела за истечением сроков давности не имеется.

Относительно специалистов Касымбаевой, Ахметхановой и их заключений на адвокатские запросы.

Согласно ст.272-1 ч.ч.1,3 УПК, производство судебной экспертизы в порядке, предусмотренном пунктом 3) части третьей статьи 122 настоящего Кодекса, на основании запроса адвоката, являющегося защитником, производится в случае отсутствия необходимости в истребовании объектов исследования от органа, ведущего уголовный процесс.

О направлении запроса адвоката, являющегося защитником, о производстве судебной экспертизы одновременно уведомляется лицо, ведущее уголовный процесс, которое проверяет наличие оснований к отводу эксперта, предусмотренных статьей 93 настоящего Кодекса, а также при необходимости направляет эксперту дополнительные вопросы.

При этом адвокат Бердимбетова при направлении адвокатского запроса о производстве исследований, нарушая требования части 4 статьи 272-1 УПК, не уведомила орган, ведущий уголовный процесс – ДЭР по г.Астаны о проведении исследования, вследствие чего, орган досудебного расследования не проверил наличие оснований к отводу эксперта (специалиста). Кроме того орган досудебного расследования и другие лица были лишены права постановки дополнительных вопросов.

В соответствии со ст.122 ч.3 УПК, защитник в ходе досудебного расследования вправе, с соблюдением установленного законодательными актами Республики Казахстан порядка о неразглашении сведений, составляющих коммерческую и иную охраняемую законом тайну, получать сведения, необходимые для осуществления защиты, представления интересов потерпевшего, путем привлечения на договорной основе специалиста. При привлечении специалиста на договорной основе защитник разъясняют его права и обязанности, предусмотренные статьей 80 настоящего Кодекса, и уголовную ответственность по статьям 420 и 423 Уголовного кодекса Республики Казахстан с оформлением расписки. Указанная расписка в течение суток направляется лицу, осуществляющему досудебное расследование, для приобщения к материалам дела.

При привлечении специалиста защитник Бердимбетова нарушила требования части 3 статьи 122 УПК, не предупредив об уголовной ответственности специалистов до дачи ими заключения специалиста Касымбаевой.

Специалистам ненадлежащим образом разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст.80 УПК, а одна из которых не была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

5. Юридическая оценка преступного деяния (с раскрытием всех квалифицирующих признаков).

Таким образом, проанализировав исследованные доказательства, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности и достаточности для разрешения дела, обвинение приходит к выводу о виновности подсудимых Мажазулова Б.Б. и Канапина М.С. в инкриминируемом им преступлении и их деяния правильно квалифицированы.

*б. Характеристика личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание.*

*Согласно ст.53 УК к обстоятельству, смягчающему уголовную ответственность и наказание подсудимого Мажазулова Б.Б. следует отнести наличие малолетних детей.*

*Согласно ст.54 УК к обстоятельству, отягчающему уголовную ответственность и наказание подсудимого Мажазулова Б.Б. следует отнести совершение уголовного правонарушения лицом, нарушившим тем самым принятую им присягу.*

*Согласно ст.53 УК к обстоятельствам, смягчающим уголовную ответственность и наказание подсудимого Канапина М.С. следует отнести наличие малолетних детей, активное способствование раскрытию уголовного правонарушения, изобличению других соучастников уголовного правонарушения.*

*Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, предусмотренных ст.54 УК РК в отношении подсудимого Канапина М.С. не установлено.*

*7. Предложения о мере наказания (вид исправительной колонии, дополнительные наказания).*

*Подсудимый Мажазулов Б.Б. на 2016 год занимал должность руководителя Управления культуры, на которого были возложены обязанности, в том числе - осуществление организационных мероприятий по подготовке и проведению зрелищных, культурно-массовых мероприятий международного, республиканского и городского уровня, а также наружное оформление города в рамках проводимых мероприятий; - проведение государственных закупок для обеспечения деятельности Управления в установленном законодательством Республики Казахстан порядке.*

*Как руководитель Управления организует и осуществляет руководство работой управления и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Управление задач и осуществление им своих функций, а также за соблюдение сотрудниками Управления норм антикоррупционного законодательства.*

*В том числе несет ответственность, за совершение в процессе осуществления своей деятельности противоправных действий, в том числе с причинением материального ущерба в рамках действующего законодательства Республики Казахстан; - за совершение правонарушений, предусмотренных законом Республики Казахстан «О противодействии коррупции».*

*Таким образом, подсудимый Мажазулов Б.Б. игнорировал прямо возложенные на него обязанности, проигнорировал требования законодательства, будучи должностным лицом, решил совершить хищение бюджетных денежных средств совместно с Эйрих И.В. при пособничестве Канапина М.С.*

*В силу ст.52 УК лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых правонарушений.*

*При решении вопроса о наказании закон обязывает тщательным образом исследовать данные, характеризующие личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.*

*При этом относительно подсудимого Канапина.*

*Согласно части 4 статьи 55 УК при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами деяния, ролью виновного, его поведением во время или после совершения уголовного правонарушения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности деяния, а равно при активном содействии участника группового уголовного правонарушения раскрытию совершенных группой деяний наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, либо суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьей, либо не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.*

*Учитывая положение подсудимого Канапина, а именно признание вины и чистосердечное раскаяние, состояние здоровья (эпилепсия), степень его участия при совершении уголовного правонарушения (а именно как пособник), активное способствование раскрытию уголовного правонарушения иными лицами, предоставление органу досудебного расследования и суду материалов, подтверждающих факт хищения бюджетных средств, поэтому считаю возможным применить в отношении него часть 4 статьи 55 УК и назначить более мягкий вид наказания в виде ограничения свободы.*

*Учитывая всё вышеизложенное, Прошу суд признать Мажазулова Болату Бауржановича виновным по ст. 189 ч.4 п.2 УК и назначить ему наказание в виде 10 лет лишения свободы, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах,*

уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

Отбывание наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

В соответствии со ст.49 ч.2 УК внести представление Президенту РК о лишении государственной награды «Құрмет».

В соответствии со ст.48 УК конфисковать в доход государство следующее имущество: ...

Признать виновным Канапина Мади Сериковича по ст.ст.28 ч.5, 189 ч.4 п.2 УК и с применением ст.55 ч.4 УК назначить ему 7 лет ограничения свободы с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

На основании ст.44 УК пробационный контроль на весь срок отбывания наказания, возложив на Канапина исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не выезжать за пределы административно-территориальной единицы без уведомления службы пробации.

В соответствии со ст.44 ч.1 УК в период всего срока отбывания наказания в случае отсутствия места работы, привлечь Канапина М.С. к принудительному труду пропорционально сроку наказания, но не более 100 часов в год.

Контроль за поведением осужденного Канапина возложить на службу пробации по месту его жительства.

Обязать Канапина в течение десяти суток после вступления приговора в законную силу явиться в службу пробации по месту жительства для постановки на учет.

Начало срока отбывания наказания осужденного Канапина исчислять со дня принятия вступившего в законную силу приговора суда к исполнению службой пробации.

Разъяснить Канапину М.С., что в случае злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы его неотбытый срок заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

В соответствии со ст.48 УК конфисковать в доход государство следующее имущество: ...

8. О мере пресечения подсудимого.

Меру пресечения в виде «содержание под стражей» подсудимому Мажагулову оставить прежней.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.62 УК РК время содержания под стражей подсудимого до вступления приговора в законную силу засчитать в срок наказания из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении средней безопасности.

Меру пресечения Канапину в виде «подписки о невыезде и надлежащем поведении» по вступлению приговора в законную силу отменить.

9. Решение по гражданскому иску.

Гражданский иск представителя потерпевшего удовлетворить и взыскать с подсудимых в солидарном порядке причиненный государству ущерб в размере 1 086 578 862 тенге.

Арест, наложенный в ходе досудебного расследования на остальное имущество подсудимого Мажагулова оставить до исполнения приговора суда в части гражданского иска.

10. Взыскание ФКП.

Поскольку преступление совершено до 2018 года, принудительный платеж не взыскивается.

11. Процессуальные издержки

Процессуальные издержки, затраченные на проведение экспертиз взыскать с подсудимых в доход государства.

12. О судьбе вещественных доказательств.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст.118 УПК.

15. «Ходатайство о вынесении частных постановлений (при наличии к тому оснований).

В ходе допроса подсудимого Канапина, последний заявил о наличии доказательств иных фактов совершения неизвестными лицами хищения бюджетных средств.

В соответствии со ст.405 суд при наличии к тому оснований выносит в совещательной комнате частное постановление, которым обращает внимание государственных органов или должностных лиц, организаций или их руководителей на установленные по делу факты нарушения

закона, причины и условия, способствовавшие совершению уголовного правонарушения и требующие принятия соответствующих мер.

В этой связи, прошу суд вынести частное постановление для проверки доводов подсудимого Канапина и принятия соответствующего решения.

Согласно пункта 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года N 11 «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам», перечень оснований вынесения частных постановлений, указанный в статье 405 УПК, не является исчерпывающим, в связи с чем суды вправе реагировать и на другие факты: срывы судебных процессов, проявление неуважения к суду, нарушение сроков органами дознания, следствия.

В соответствии со статьями 3,10,13 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» юридическая помощь оказывается с соблюдением высоких профессиональных и этических норм. Формирование этих норм осуществляется лицами, оказывающими юридическую помощь, на основе общепринятых норм поведения, нравственности и стандартов оказания юридической помощи.

Лица, оказывающие юридическую помощь, должны относиться к своим коллегам по профессии в духе уважения, справедливости и сотрудничества. Оказание юридической помощи должно основываться на уважении к суду и правилам судопроизводства.

Согласно части 4 статьи 345 УПК, все участники главного судебного разбирательства, а равно все присутствующие в зале судебного заседания граждане должны подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка судебного заседания.

В нарушение вышеприведенных норм закона, на судебных заседаниях адвокат Бердимбетова проявляла неоднократное неуважение к суду, неоднократно повышала голос, вступала в пререкание с председательствующим, игнорируя её замечания, не подчинялась требованиям судьи о соблюдении порядка в судебном заседании.

Кроме того, адвокат Бердимбетова неоднократно высказывалась в адрес председательствующего судьи в пренебрежительном тоне, допускала формулировки, ставящие под сомнение профессионализм председательствующего, указывая, что судья не знает нормы уголовно-процессуального законодательства.

Более того, зная, что в соответствии со п.п.1,2 ст.77 Конституции судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону. Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо, неоднократно угрожала суду об обращении в вышестоящие инстанции и тем самым пыталась оказать давление в адрес председательствующего судьи, а также повлиять на решения, принятое судом по заявленным адвокатом ходатайствам.

В этой связи, прошу суд вынести частное постановление и довести до сведения Президиума коллегии адвокатов о допущенных грубых нарушениях требований законодательства Республики Казахстан, принципов оказания юридической помощи и Кодекса профессиональной этики адвокатов, адвокатом Бердимбетовой при исполнении профессиональных обязанностей по настоящему уголовному делу.

Государственный обвинитель

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



**СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНЫХ ПРЕНИЯХ**

*МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ*

**Косшы, 2025**

УДК 343.163:80/81  
ББК 67.72: 81.2  
Ж-32

**Рецензенты:**

**Бегалы Р.К.** – начальник Управления государственного обвинения, Службы по надзору за законностью приговоров, вступивших в законную силу, и их исполнением Генеральной прокуратуры Республики Казахстан;

**Филипец О.Б.** – доцент Кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

**Жарылғасынқызы А., Аймаганова А.Т.**

**Структура и особенности речи государственного обвинителя в судебных прениях: методические рекомендации / А. Жарылғасынқызы, А.Т. Аймаганова.** – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2025. – 65 с.

Методические рекомендации посвящены раскрытию структуры, содержания и ключевых особенностей речи государственного обвинителя в судебных прениях, а также специфики использования в практической деятельности.

Подготовлены в помощь сотрудникам органов прокуратуры, преподавателям Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре, слушателям, впервые поступающим на службу в органы прокуратуры.

УДК 343.163:80/81  
ББК 67.72: 81.2

*Рекомендовано к опубликованию решением Учебно-методического совета  
Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики  
Казахстан*

**ISBN 978-601-82341-7-0**

© Академия правоохранительных органов, 2025  
© А.Жарылғасынқызы, А.Т. Аймаганова 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ</b>	4
<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	5
<b>1. Общие положения об участии прокурора в суде как государственного обвинителя</b>	
1.1. Полномочия прокурора при осуществлении представительства интересов государства в суде	6
1.2. Участие государственного обвинителя в главном судебном разбирательстве	7
1.3. Участие государственного обвинителя в судебном следствии	9
<b>2. Структура и особенности речи прокурора</b>	
2.1. Структурно-логическая организация и основные элементы речи государственного обвинителя	11
<b>3. Использование ИС «Зандылық» при подготовке к прениям</b>	
3.1. Общая характеристика и функциональные возможности ИС	13
3.2. Порядок ввода ЭИУД СН-1	15
<b>4. Судебные прения</b>	
4.1. Порядок проведения судебных прений	23
4.2. Особенности судебных прений с участием присяжных заседателей	24
<b>5. Особенности речи по отдельным категориям преступлений</b>	
5.1. По делам об умышленных убийствах	27
5.2. По делам о взяточничестве	29
5.3. По делам о хищениях	31
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	33
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b>	34
Приложение 1	35
Приложение 2	36
Приложение 3	45
Приложение 4	52

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

<b>УК РК</b>	Уголовный кодекс Республики Казахстан
<b>УПК РК</b>	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
<b>ЕРДР</b>	Единый реестр досудебных расследований
<b>АРМ ЕРДР</b>	Автоматизированное рабочее место Единого реестра досудебных расследований
<b>ИС</b>	Информационная система
<b>МРП</b>	Месячный расчетный показатель

## ВВЕДЕНИЕ

Представительство интересов государства в суде по уголовным делам закреплено в статье 83 Конституции Республики Казахстан.

Кроме того, согласно статье 6 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» органы прокуратуры в пределах возложенных задач осуществляют в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, Конституционным законом и иными законами Республики Казахстан высший надзор за законностью судебных актов, вступивших в законную силу, представительство интересов государства в суде. Обеспечение вынесения законного, обоснованного и справедливого итогового судебного решения по делу, содействие по формированию единообразной судебной практики является одним из основных задач представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам.

В свою очередь, вынесение судом законного и обоснованного приговора во многом зависит от грамотной и обоснованной речи государственного обвинителя в судебных прениях.

Речь прокурора занимает центральное место в судебных прениях. Её значение выходит далеко за рамки формального участия государственного обвинителя: речь отражает позицию государства по делу, формирует у суда и общества представление о степени виновности подсудимого и о мере наказания, необходимой для восстановления справедливости.

Целью данных рекомендаций является формирование у государственных обвинителей системного понимания структуры речи, раскрытия ключевых особенностей, требований к содержанию, логике построения и аргументации, а также дача практических советов по подготовке и эффективному выступлению в судебных прениях.



# **1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УЧАСТИИ ПРОКУРОРА В СУДЕ КАК ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ**

## **1.1. Полномочия прокурора при осуществлении представительства интересов государства в суде**

В соответствии с действующим законодательством прокурор принимает участие в судебных стадиях не только в качестве государственного обвинителя по уголовным делам, но и в иных процессуальных ролях.

В частности, он может выступать стороной по делу, представляющей интересы государства по административным и гражданским делам, а также участвовать в рассмотрении материалов о замене наказания, условно-досрочном освобождении и других вопросах исполнения приговора. Кроме того, прокурор участвует в процессах, где разрешаются вопросы о судьбе вещественных доказательств, выступая не как государственный обвинитель, а как сторона в суде. В судах апелляционной инстанции функции прокурора осуществляет участвующий прокурор – апеллятор, обеспечивающий законность и обоснованность судебных решений.

Согласно Инструкции по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, утвержденной приказом ГП РК от 02.07.2025 года №86 (далее – Инструкция) **представительство интересов государства в суде** включает в себя:

- поддержание государственного обвинения в судах первой и апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел по существу;
- участие в судах апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел по апелляционным (частным) жалобам, ходатайствам прокурора;
- участие в кассационном суде при пересмотре судебных актов по кассационным жалобам, протестам, представлением;
- участие в Верховном Суде Республики Казахстан при пересмотре судебных актов по протестам или представлениям;
- участие в судах при рассмотрении ходатайств о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Задачами представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам являются:**

- обеспечение вынесения законного, обоснованного и справедливого итогового судебного решения по делу;
- содействие формированию единообразной судебной практики;
- защита конституционных прав и свобод участников уголовного процесса<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 июля 2025 года № 86 «О некоторых вопросах организации представительства интересов государства в суде, прокурорского надзора за

Согласно пункта 28) статьи 7 УПК РК **государственное обвинение** – процессуальная деятельность прокурора в суде первой и апелляционной инстанции, состоящая в доказывании обвинения с целью привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего уголовное правонарушение.

Вынесение судом законного и обоснованного приговора во многом зависит от грамотной и обоснованной речи прокурора в судебных прениях.

## **1.2. Участие государственного обвинителя в главном судебном разбирательстве**

Участие в главном судебном разбирательстве прокурора в качестве государственного обвинителя обязательно, за исключением дел частного обвинения (часть 1 статьи 337 УПК РК).

По сложным и многоэпизодным делам государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров.

Если при судебном разбирательстве обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, он может быть заменен. Вступление в дело нового прокурора не влечет повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде, но по ходатайству прокурора суд может предоставить ему время для ознакомления с материалами дела. Время для ознакомления с материалами дела устанавливается судом.

В соответствии с частью 2 статьи 88 УПК РК участие прокурора в досудебном расследовании, а равно поддержание им обвинения в суде не являются препятствием для дальнейшего участия его в данном уголовном деле. То есть, прокурор, осуществлявший надзор за досудебным расследованием, равно, как и процессуальный прокурор, может поддерживать обвинение в суде первой инстанции.

Прокурор представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, государственных или общественных интересов.

Поддерживая обвинение, прокурор руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на результатах рассмотрения всех обстоятельств дела. Прокурор может изменить обвинение. Прокурор обязан отказаться от обвинения (полностью или частично), если придет к выводу, что оно не нашло подтверждения в судебном разбирательстве. Отказ государственного обвинителя от обвинения допускается в ходе судебного следствия или судебных прений.

---

законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, а также за исполнением приговоров».

В случае полного отказа прокурора от обвинения, если от обвинения отказался и потерпевший, суд своим постановлением прекращает дело. Если же потерпевший настаивает на обвинении, суд продолжает разбирательство и разрешает дело в общем порядке. Прокурор в этом случае освобождается от дальнейшего участия в процессе, а обвинение поддерживает потерпевший лично или через представителя. По ходатайству потерпевшего ему должно быть представлено судом время для приглашения представителя. При частичном отказе прокурора и частного обвинителя от обвинения суд прекращает дело в той части обвинения, от которой отказалась сторона обвинения, дело в остальной части обвинения рассматривается в общем порядке. Если прокурор изменил обвинение и на прежнем обвинении не настаивает потерпевший, суд рассматривает дело по новому обвинению.

В случаях, предусмотренных УПК РК, прокурор вправе заключить с подсудимым процессуальное соглашение. При наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 68 УК РК, прокурор вправе ходатайствовать о прекращении уголовного дела.

Главное судебное разбирательство проводится только в отношении подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду, за исключением случая, предусмотренного частью второй статьи 340 УПК РК.

Изменение обвинения допускается при условии, если этим не нарушается право обвиняемого на защиту.

Если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость соединения рассматриваемого дела с другим уголовным делом, привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно, суд по ходатайству стороны обвинения с учетом мнения других участников процесса прерывает рассмотрение дела и проводит предварительное слушание в порядке, предусмотренном статьей 321 УПК РК.

При соединении в предварительном слушании рассматриваемого уголовного дела с вновь поступившим делом суд предоставляет прокурору время для составления нового обвинительного акта, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения.

Если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость предъявления подсудимому более тяжкого обвинения или отличающегося от первоначального, суд откладывает рассмотрение дела и предоставляет прокурору время, необходимое для составления нового обвинительного акта, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения.

Новый обвинительный акт в обязательном порядке должен составляться по соединенным уголовным делам в суде первой инстанции.

Судебное производство по соединенному делу осуществляется в порядке, предусмотренном разделом 7 УПК РК. Повторное исследование доказательств, которые были исследованы судом до составления нового

обвинительного акта, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения, осуществляется в случае признания судом такой необходимости.

### **1.3. Участие государственного обвинителя в судебном следствии**

Судебное следствие – этап главного судебного разбирательства, в ходе которого суд с участием сторон исследует все доказательства по делу для установления фактических обстоятельств.

Судебное следствие осуществляется в полном или сокращенном порядке и начинается с изложения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения.

В зависимости от объема обвинения прокурор может сократить формулировки, изложенные в обвинительном акте, но ни в коем случае, не искажая их содержание.

В случае изменения обвинения на менее тяжкое или отказа от части обвинения обвинитель обязан изложить суду новую мотивированную формулировку обвинения в письменном виде. Обвинитель после изложения сущности обвинения вправе заявить суду о намерении заключить процессуальное соглашение.

В соответствии с разделом 13 УПК РК процессуальные соглашения могут заключаться в форме сделки о признании вины, соглашения о сотрудничестве, а также соглашения о признании вины и возврате незаконно приобретенных активов.

Наиболее распространенной формой на практике является заключение процессуального соглашения в форме признания вины. Такое соглашение может быть заключено, как на досудебной стадии, так и до удаления суда в совещательную комнату.

Следует обратить внимание, что процессуальное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным, в том числе при исполнении приговора.

Отличительной особенностью трех форм соглашений является то, что сделка о признании вины должна быть утверждена судом первой инстанции, а соглашение о сотрудничестве утверждается Генеральным Прокурором, прокурором области и их заместителями, соглашение о признании вины и возврате незаконно приобретённых активов утверждается судом, после проверки законности, добровольности и обоснованности его заключения.

Последняя форма соглашения направлена на обеспечение возврата незаконно приобретённых активов и возмещение ущерба государству, одновременно сохраняя процессуальные гарантии участников уголовного судопроизводства.

В судебном следствии исследуются доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты.

Первой представляет доказательства сторона обвинения. Порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со

сторонами. По вопросам установления или изменения порядка исследования доказательств суд выносит постановление.

Показания допрошенных на досудебной стадии потерпевших, свидетелей, подозреваемых являются одними из основных доказательств.

Свидетеля допрашивают обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник. Первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван в судебное заседание. Председательствующий задает вопросы свидетелю после допроса его сторонами.

Допрос в суде – процессуальный способ исследования информации, позволяющий установить и уточнить фактические обстоятельства совершенного уголовного правонарушения. Основной целью допроса является получение достоверных сведений для установления обстоятельств дела.

**Государственный обвинитель** вправе ходатайствовать о том, чтобы исследование доказательств обвинения было ограничено доказательствами, рассмотренными к моменту возбуждения указанного ходатайства. Суд, выслушав мнения сторон, вправе удовлетворить это ходатайство.

Не позднее пяти суток, а при большом объеме не позднее пятнадцати суток после провозглашения приговора его копия должна быть вручена осужденному или оправданному, защитнику и обвинителю.

Исключение составляют приговоры, вынесенные по делам приказного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 629-6 УПК РК обвинительный приговор судом направляется осужденному, его защитнику, потерпевшему и прокурору не позднее одних суток со дня его вынесения. На судебный акт, вынесенный в порядке приказного производства, прокурором может быть принесено ходатайство в течение семи суток с момента получения его копии (статья 629-7 УПК РК)<sup>2</sup>.

Апелляционное ходатайство прокурора о пересмотре судебного акта в апелляционном порядке может быть принесено прокурором, участвовавшим в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя. Генеральным Прокурором и его заместителями, прокурорами областей и приравненными к ним прокурорами и их заместителями, прокурорами районов и приравненными к ним прокурорами в пределах своей компетенции может быть принесено апелляционное ходатайство прокурора о пересмотре приговора, постановления независимо от участия в рассмотрении дела.

---

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК, <http://10.61.42.188/rus/docs/K1400000231>

## **2. СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ ПРОКУРОРА**

### **2.1. Структурно-логическая организация и основные элементы речи государственного обвинителя**

Закон не устанавливает жестких требований к структуре и стилю речи государственного обвинителя. Однако это не означает возможность выступления без системы и плана.

Логично выстроенная речь дисциплинирует прокурора, способствует формированию внутреннего убеждения суда, обеспечивает вынесение законного и обоснованного приговора, оказывает воспитательное воздействие на присутствующих в зале суда граждан и имеет важное общественно-политическое значение.

Качество речи напрямую зависит от профессиональной подготовки прокурора, его правовой квалификации и опыта. При поддержании государственного обвинения прокурор обязан действовать без формализма и обвинительного уклона, занимать позицию, основанную на нормах материального права и объективной оценке доказательств.

Только в этом случае его выступление будет способствовать вынесению справедливого приговора.

Статья 383 УПК РК обязывает государственного обвинителя выступать первым в судебных прениях, что подчеркивает его ключевую роль в формировании выводов, подлежащих принятию судом при постановлении приговора.

Речь прокурора произносится в ходе судебных прений и направлена на обоснование позиции обвинения, сформированной по результатам судебного следствия.

Подготовка обвинительной речи является важным этапом уголовного процесса и от качественной речи зависит вынесение справедливого и законного судебного акта.

Речь государственного обвинителя является итоговым элементом участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве.

Именно в рамках судебных прений формируется официальная правовая позиция стороны обвинения, обобщаются доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, и доводы, подтверждающие виновность подсудимого.

Самая ответственная задача государственного обвинителя – это хорошо продуманный, тщательный разбор доказательств. Активно и целеустремленно участвуя в исследовании доказательств, произнося судебную речь, государственный обвинитель должен ставить перед собой важнейшую цель познать правду, установить истину, которая начинается с изложения сущности предъявленного подсудимому обвинения.

Кроме того, в своей речи государственный обвинитель излагает своё мнение по вопросам квалификации преступления, вида и размера наказания, процессуальных издержек и других аспектов, подлежащих разрешению судом.

Речь – это не просто речевое выступление, а юридически значимый документ, отражающий глубину анализа уголовного дела, профессионализм прокурора, его аргументационную культуру и уважение к принципам законности, справедливости и состязательности. Речь государственного обвинителя в судебных прениях должна быть мотивированной, юридически грамотной и оказывающей профилактическое воздействие.

Поэтому важное значение приобретает чёткая структура речи, корректное использование правовых норм, логическая последовательность и убедительность изложения, а также соблюдение этики публичного выступления.

Структура судебной речи носит примерный характер и может изменяться в зависимости от особенностей уголовного дела. В одних случаях прокурор начинает с фабулы преступления и юридической квалификации содеянного, далее анализирует доказательства и формулирует выводы.

В других – сначала указывает на обстоятельства совершения преступления, доказательства и квалификацию, а затем переходит к обобщающим выводам: юридическим, социальным и морально-этическим. Возможен и иной вариант – изложение характеристики личности подсудимого, кратко изложить о его жизненном пути, не замалчивая о его положительных моментах представить постепенный переход к мотивам и обстоятельствам совершения преступления.

Каждый элемент выполняет свою задачу, формируя системное и логически выстроенное выступление прокурора.

В целях обеспечения полноты и логической последовательности обвинительной речи, предлагается структура, позволяющая охватить все ключевые сегменты выступления, включая формулирование правовой позиции, аргументацию, ссылки на нормы законодательства, анализа доказательств (приложение 1).

Вместе с тем, согласно Инструкции в судебных прениях **государственный обвинитель:**

1) ссылается в своей речи на материалы, которые были исследованы в судебном заседании;

2) анализирует доказательства и связывает их с конкретными признаками состава уголовного правонарушения;

3) анализирует обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание, личность подсудимого, условия его жизни и воспитания, материальное и семейное положение, отношение к содеянному, поведение до и после совершения уголовного правонарушения;

4) аргументирует предложение о виде, размере и сроке наказания. В случае предложения более строгого наказания, приводит обоснования того, что менее строгий его вид не обеспечит достижение целей наказания;

5) аргументирует предложение об освобождении от уголовной ответственности или наказания, об освобождении от отбывания наказания или об отсрочке отбывания наказания;

б) ссылается на конкретные нормы закона, подлежащие применению, нормативные постановления Верховного Суда;

7) выражает позицию по процессуальным издержкам, заявленным искам в интересах государства, судьбе вещественных доказательств<sup>3</sup>.

Таким образом, качественная и убедительная речь прокурора является одним из ключевых факторов обеспечения законности и справедливости судебного разбирательства.

Умение логично, последовательно и профессионально представить свою позицию перед судом – важнейшая компетенция государственного обвинителя.

### **3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ «ЗАҢДЫЛЫҚ» ПРИ ПОДГОТОВКЕ К ПРЕНИЯМ**

#### **3.1. Общая характеристика и функциональные возможности ИС**

Государственный обвинитель до начала судебных прений проверяет правильность своей позиции через ИС «Зандылық» путем заполнения ЭИУД СН-1.

ИС «Зандылық» – это система, построенная на базе ИС ЕРДР, использует уже введенные сведения по уголовным делам и лицам, а также аналитический инструмент, позволяющий определять несоответствия позиции суда и прокурора.



Для авторизации и входа в ИС «Зандылық» необходимо пройти процедуру в разделе «Запуск и работа с программным обеспечением АРМ «ЕРДР» модуля «Автоматизированное рабочее место ЕРДР».

---

<sup>3</sup> Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 июля 2025 года №86 «О некоторых вопросах организации представительства интересов государства в суде, прокурорского надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, а также за исполнением приговоров».

В подсистеме «Зандылык» АРМ ЕРДР предусмотрен широкий набор функций, представленных на рисунке 1.

К основным из них относятся:

**Ввод электронных информационных учетных документов - ЭИУД:**

- СН-1 - позиция прокурора в суде первой инстанции;
- СН-2 - рассмотрение дела в суде первой инстанции;
- СН-2.1 - возврат дела прокурору из суда первой инстанции;
- СН-2.2 - подача апелляционного ходатайства;
- СН-3 - рассмотрение дела в апелляционной инстанции;
- СН-3.1 - ходатайство о принесении протеста в кассационной инстанции;
- СН-3.2 - результат рассмотрения ходатайства или инициативного протеста в кассационном порядке;
- СН-4 - рассмотрение дела в кассационной инстанции;
- СН-5 - внесение ходатайства о замене меры наказания;
- СН-6 - рассмотрение в апелляционной инстанции постановления о замене меры наказания.

**Журналы учета:**

- журнал государственных обвинителей;
- журнал судебного надзора;
- журнал приказного производства;
- журналы позиции прокурора и решений суда (СН-1 и Л-3, СН-1 и СН-2, СН-5 и СН-6).

**Аналитический инструментарий** позволяет проводить углубленный анализ данных по формам СН-1, СН-2 и СН-5, что существенно расширяет возможности контроля и надзора.

При избрании государственным обвинителем позиции по виду и сроку (размеру) наказания посредством аналитических функций информационной системы изучается республиканская судебная практика по аналогичным делам со схожими обстоятельствами (статья, часть, пункт, пол, возраст, смягчающие, отягчающие и иные обстоятельства).

**Запросы** обеспечивают оперативное получение информации и обмен данными в пределах компетенции пользователей системы.

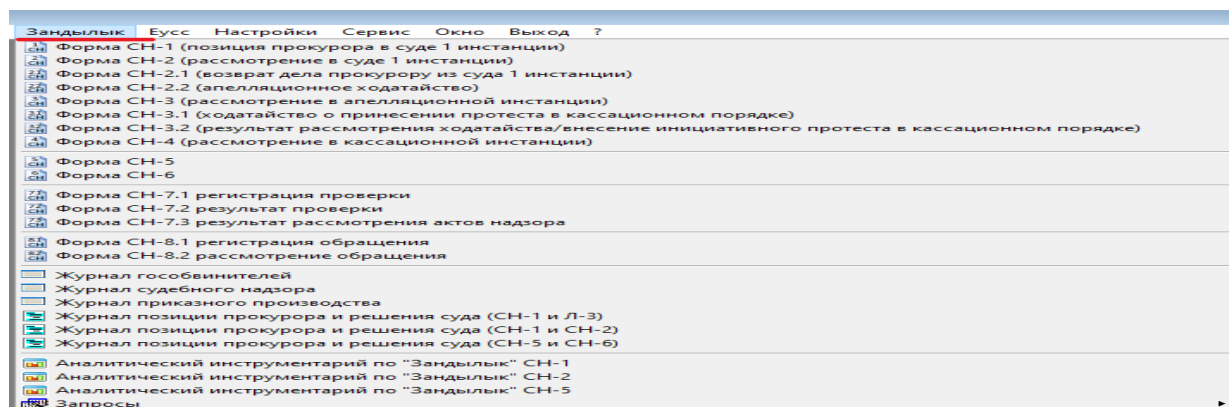


Рисунок 1

В соответствии с пунктами 29 и 30 Инструкции установлен следующий порядок работы с ЭИУД в ИС «Зандылык».

**Государственный обвинитель:**

- до начала судебных прений обязан внести в систему ЭИУД СН-1;
- после оглашения приговора (постановления) суда **в течение 15 календарных дней** должен заполнить и загрузить ЭИУД СН-2.

Следует учитывать, что государственный обвинитель несет персональную ответственность за своевременность, полноту и достоверность введенных сведений в формах СН-1 и СН-2, а также за корректное вложение электронного приговора (постановления) в информационную систему.

Таким образом, выражение позиции государственного обвинителя по итогам рассмотрения уголовного дела в суде осуществляется путем ввода ЭИУД СН-1 и СН-2 в ИС ЕРДР. В дальнейшем, данные документы автоматически сопоставляются с информацией, введенной другими прокурорами, по факту провозглашенных или вынесенных судебных актов.

### **3.2. Порядок ввода ЭИУД СН-1**

Далее подробнее рассмотрим ЭИУД СН-1, который фиксирует позицию прокурора в суде первой инстанции и служит основой для дальнейшего процессуального учета. Анализ его структуры и порядка заполнения позволяет понять, как отражается позиция государственного обвинителя и обеспечивается согласованность действий в системе.

#### **ЭИУД СН-1**

Заполняется прокурором до начала судебных прений на основе обстоятельств уголовного дела.

Основная цель - формирование и фиксация позиции государственного обвинителя по делу.

Сохранение данных производится только после внесения сведений о дате подготовки судебной речи.

После оглашения заключения прокурора в суде, внесенные данные изменить не допускается.

**Государственный обвинитель** одновременно с заполнением ЭИУД СН-1, формирует свою позицию о результатах судебного разбирательства. При этом он указывает:

- вид и срок основного наказания;
- вид и срок дополнительного наказания.

Ввод сведений осуществляется с учетом требований форматно-логического контроля, что обеспечивает точность и согласованность информации.

Далее подробно рассмотрим алгоритм правильного и поэтапного заполнения ЭИУД СН-1, включая последовательность действий и особенности внесения сведений.

Итак, после авторизации в системе АРМ ЕРДР, перейдите в подсистему «Зандылык», откройте окно «форма СН-1» (рисунок 2).

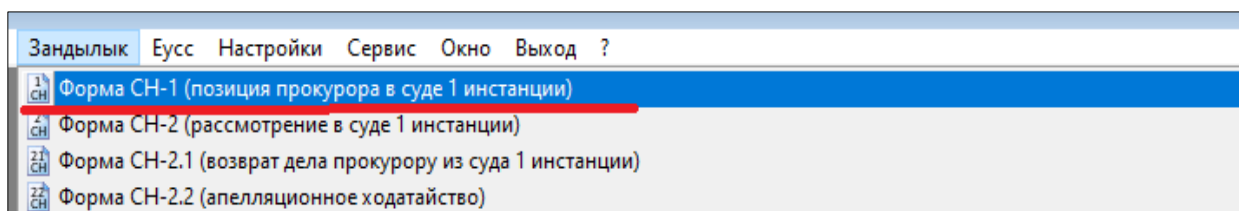


Рисунок 2

Введите номер ЕРДР, который был направлен в суд, после чего нажмите клавишу ENTER. Система в автоматическом режиме произведёт выгрузку анкетных данных лица, фигурирующего в данном уголовном деле. Это избавляет от необходимости ручного ввода информации и позволяет сразу получить корректные сведения, что ускоряет процесс оформления и снижает вероятность ошибок (рисунок 3).

Карточка Ф.СН-1

Введите номер ЕРДР: 256354031000068

В суде дело № (по 1 инстанции): -

Наименование суда 1 инстанции: [input field]

Дата рассмотрения в суде 1 инстанции: / /

Неустроев Андрей Евгеньевич 25.12.1998

Приговор/постановление	Дата
Новая карточка	

Рисунок 3

Далее Вашему вниманию представлен порядок заполнения ЭИУД СН-1, который состоит из 8 разделов и 88 реквизитов.

В первом разделе «СВЕДЕНИЯ» заполняются следующие реквизиты (рисунок 4):

Форма СН-1

Сведения | О лице | Судимость | Эпизоды | Окончательно | Особенности | Прения | Вложения

1. Номер ЕРДР: 256354031000068

2. Номер дела присоединенного в суде: [input field]

6. Наименование суда 1 инстанции: [input field]

4.1. Досудебное расследование окончено: 2 *дело окончено в обычном порядке*

4.2. Процессуальное соглашение: 2 *не заключалось или не выполнены все условия*

11. Рассмотрение с участием присяжных: [input field]

12. ИИН: [input field]

12.1. Фамилия: [input field] | 12.2. Имя: [input field] | 12.3. Отчество: [input field]

13. Дата рождения: 25/12/1998

14. Возраст на момент совершения: 26

14.1. Фактический возраст: 26

15. Пол: 1 *мужской*

17. Гражданство: 1 *гражданин РК*

17.1. Гражданство иностранца: [input field]

18. Национальность: 01 *Русский*

Рисунок 4

Реквизит 4 «Дело» заполняется по делам частного обвинения, ускоренного досудебного производства и рассмотренным в согласительном производстве, в зависимости от того, на какой стадии уголовного процесса процессуальное соглашение было заключено.

В реквизите 5 «В суде дело № (по первой инстанции)» указывается порядковый номер дела в суде в формате 1-XXXX. Например, 1-0085.

В реквизите 6 «Наименование суда первой инстанции» – выбирается значение из справочника либо вводится код суда.

В реквизите 7 «Дата поступления в суд» - указывается дата фактического поступления в суд уголовного дела.

В реквизите 9 «Порядок судебного разбирательства» выбирается из справочника одно из значений: 01 (обычный), 02 (сокращенный). При этом в сокращенном порядке судебное разбирательство производится при наличии условий, предусмотренных статьей 382 УПК РК.

Реквизит 10 «Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого» – заполняется в соответствующих случаях, указанных в справочнике.

Реквизит 11 «Судебное разбирательство с участием» - заполняется при участии присяжных заседателей.

В реквизитах 12-18 отражаются общие анкетные данные лица ИИН, ФИО, дата рождения, возраст на момент совершения, фактический возраст, пол, гражданство и национальность.

**Во втором разделе «О ЛИЦЕ»** (рисунок 5) необходимо перепроверить полноту и достоверность реквизита 19 «Образование», реквизита 20 «Семейное положение», реквизита 21 «Имеет на иждивении», реквизита 23 «Род занятий», рядом с которым имеется ссылка, нажав на которую имеется возможность получить сведения ГЦВП о последних пенсионных отчислениях.

Необходимо также проверить полноту реквизитов 23.1 «Дополнительные отметки» и 24 «Место работы», в справочнике которого содержатся категории лиц, имеющие значение при определении вида и размера уголовного наказания, 23 «Род занятий», который автоматически переносится из ранее заполненных органом уголовного преследования форм Л-2 на лицо. При этом род занятий должен быть указан на момент совершения уголовного правонарушения, а не на момент привлечения к уголовной ответственности. При необходимости, следует откорректировать указанные реквизиты на соответствующие материалам уголовного дела.

Также проверить реквизиты 26 «Воинское звание», заполняется в отношении лиц, род занятий которых в реквизите 23 указан как 020 «сотрудник национальной гвардии МВД», 022 «сотрудник ПС КНБ», 023 «сотрудник службы государственной охраны», 024 «военнослужащий по контракту», 025 «Военнослужащий срочной службы», 026 «военнослужащий иностранец», 027 «командир батальона», 028 «командир части», 029 «технический и обслуживающий персонал Вооруженных сил», 030 «сотрудник других воинских формирований», 031 «военно-следственного управления МВД», 037 «сотрудник МО», 039 «ВП КНБ», 26.1 Имеет звание,

чин, класс, награды, 25 «Мера пресечения», 25.1 Время содержания под стражей: месяц, сутки. 25.2 Время содержания под домашним арестом: месяц, сутки.

Форма СН-1

Сведения О лице Судимость Эпизоды Окончательно Особенности Прения Вложения

19. Образование 2 среднее профессиональное

20. Семейное положение 01 холост (не замужем)

21. Имеет на иждивении

23. Род занятий 082 безработный и неучащийся

23.1. Дополнительные отметки

24. Место работы (учебы) должность

26. Воинское звание

26.1. Имеет звание, чин, ранг, класс, награды

25. Мера пресечения

25.1. Время содерж. под стражей 1 месяцев 30 суток

25.2. Время содерж. под домашним арестом месяцев суток

Рисунок 5

В разделе «СУДИМОСТЬ» (рисунок 6) Реквизит 27 «Прошлая судимость» обязателен для заполнения в отношении лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности впервые, совершали преступления, но были освобождены от уголовной ответственности, судимость которых снята или погашена судом. Реквизиты 27.1 «Ранее к лицу применялась амнистия» и 28 «Был осужден и имеет», заполняется, если лицо имеет (04) одну неснятую, непогашенную судимость (05), две неснятых судимости, (06) три и более неснятых судимости.

Для лиц, которые имеют неснятую и непогашенную судимость, заполните реквизиты 28.1 «Неснятая и непогашенная судимость за», 29 «С неснятой и непогашенной судимостью», 29.1 «Не отбыл меру наказания».

Реквизит 65.1 «Доказано ли, что имущество подлежит конфискации в соответствии со ст.48 УК РК?», заполняются в соответствии ст. 48 УК РК путем указания «Да» или «Нет, Конфискация не предусмотрена санкцией».

Рисунок 6

В разделе «ЭПИЗОДЫ» (рис.7) решение по каждому эпизоду ЕРДР вносится отдельно. Для этого необходимо щёлкнуть мышкой по соответствующей таблице. После нажатия откроется отдельное окно, предназначенное для детального заполнения данных по выбранному эпизоду.

В реквизите 51 «Номер эпизода ЕРДР», реквизит 52-53 «Статья обвинения».

В реквизите 54 «Определить квалификацию» указывается статья по УК РК (в редакции от 3 июля 2014 года), по которой должно быть осуждено лицо (к примеру, обвинялся по статье 99 часть 1 УК РК за совершение убийства, предлагаете осудить по статье 102 УК РК за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны). Если статья обвинения не изменилась, укажите статью, указанную в реквизите 52 «Обвинялся по статье».

В случае, если уголовное правонарушение совершено по УК РК от 16 июля 1997 года, то дополнительно заполняется реквизит 55 «Квалификация по УК РК от 16.07.1997 г.». При этом следует обратить внимание на достоверность даты совершения уголовного правонарушения по эпизоду в реквизите 51.

В справочнике 56 «По статье 24 УК РК» содержатся значения 01 (приготовление), 02 (покушение), имеющие значения при определении вида размера уголовного наказания.

По делам, предусмотренным статьями 366 (получение взятки), 367 (дача взятки), 368 (посредничество во взятке) УК РК, заполняется реквизит 56.1 «Размер взятки (по взяточничеству)» (указывается точная сумма в тенге, без сокращений).

В реквизите 57 «Определить решение по эпизоду» выбираются решения из справочника.

По многоэпизодным делам имеется возможность проставления решений 0002 признать тождественность преступления, 0000 – обвинение данному лицу не предъявлялось, 0001 исключить излишне вмененный эпизод, а также 7067-7140 о прекращении, оправдании лица по нескольким эпизодам

одновременно, которая активируется при заполнении в реквизите 57 одного из указанных решений.

Обязательному заполнению подлежат реквизиты 57.1 «Смягчающие вину обстоятельства», 57.2 «Отягчающие вину обстоятельства», 58 «Основной размер наказания», «Срок наказания» (лет, месяцев, суток, часов), «Штраф» (указывается количество месячных расчетных показателей, при этом сумма в тенге системой указывается автоматически). При необходимости заполняются реквизиты 59 «Дополнительные меры наказания» и 60 «Срок лишения права» (лет, месяцев, суток).

Реквизит 57.3 «Применена статья» заполняется в случае назначения наказания ниже низшего предела в соответствии с частью 4 статьи 55 УК РК, ниже низшего предела в соответствии с частью 6 статьи 55 УК РК, более мягкого вида наказания, когда дополнительный вид наказания не применяется, когда назначено лишение права, не предусмотренное санкцией статьи УК РК.

При назначении штрафа в размере, кратном сумме взятки, либо кратному определенному количеству месячных расчетных показателей, в поле «Штраф (МРП, Взятки)» – укажите кратность взятки либо количество МРП, после чего в поле «тенге» система автоматически рассчитает размер штрафа.

Обратите внимание на вкладку «Рассчитать срок», где после заполнения отягчающих и смягчающих обстоятельств, имеется возможность получить возможные варианты видов и расчет сроков наказания по данному эпизоду. Данная функция системы носит рекомендательный характер.

51.Номер ЕРДР (Эпизода)	256354031000068	Дата совершения	27/06/2025
52.Обвинялся по ст.	ст.120-00 ч. 01	п.п.	
53.Обвинялся по ст. УК РК от 16.07.97 г.	- ч. п.п.		
54.Определить квалификацию	ст. - ч.		
55.Квалификация по УК РК от 16.07.97 г.	- ч. п.п.		
56.По ст.24 УК РК	3	оконченный состав	
56.1.Размер дохода/ущерба		тенге	
56.2.Ущерб по преступлению			
56.3.По ст.28 УК РК (соучастие)			
56.4.Вид группы в качестве признака			
56.5.Совершено в состоянии			
56.6.Применение насилия			
57.Определить решение по эпизоду			
57.1.Смягчающие вину обстоятельства			
57.2.Отягчающие вину обстоятельства			
57.3.Применена ст.50, 55 УК РК			
58.Основная мера наказания			
Срок наказания		лет	
		месяцев	
		суток	
		часов	
59.Дополнительные меры наказания			
60.Срок лишения права		лет	
		месяцев	
		суток	

Рисунок 7

В разделе «ОКОНЧАТЕЛЬНО» (рис.8) заполняются реквизиты 63 «Определить окончательное наказание», 68 «по ст.58 УК РК (совокупность правонарушений)», 69 «по ст.60 УК РК (совокупность приговоров)», 64.1

«Зачесть срок заключения под стражу», 67 «ст.55 УК РК (более мягкое наказание)», 64.2 «Наказание сокращено по амнистии», 64 «Основная мера наказания», 65 «Дополнительные меры наказания», 65.2 «Предмет конфискации (имущество)», 66 «Срок лишения права», 73 «Вид колонии».

Реквизит 81 «Освободить от уголовной ответственности» заполняется в случае, если в реквизите 63 «Определить окончательное решение» выбрано значение 7076 «Вынести обвинительный приговор с освобождением лица от уголовной ответственности». Реквизит 80 «Освободить от наказания» и текстовое поле заполняются в случае, если в реквизите 63 «Определить окончательное решение» выбрано значение 7077 «Вынести обвинительный приговор с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывтия».

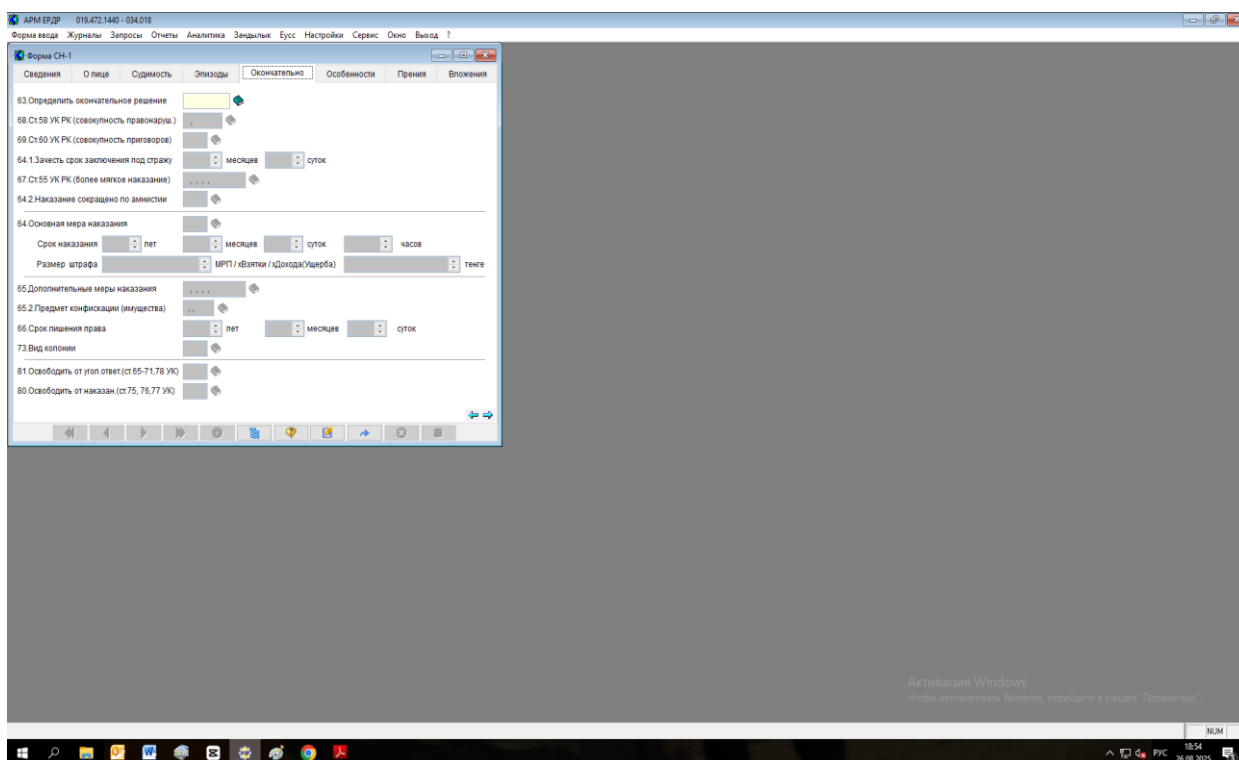


Рисунок 8

**В разделе «ОСОБЕННОСТИ»** (рис.9) заполняются реквизиты 72 «признать рецидив (ст.14 УК РК), 74 «условное наказание (ст.72 ч.7 УК РК)», 75 «условно-досрочное освобождение», 76 «поручительство по предыдущему приговору», 76.1 «обратить в доход государства», 77.3 «заявлен гражданский иск, в том числе в доход государства» (указываете сумму в тенге), 77.1 «позиция государственного обвинителя по гражданскому иску» (справочник), 77.2 «удовлетворить гражданский иск, в том числе в государственный доход (в тенге)», 70 «ст.63, 72, 74 УК РК (условно/отсрочка) на срок (лет, месяцев, суток), до (дата)», 71 «установить пробационный контроль».

Реквизиты 81.1 «Установить срок поручительства», 81.2 «Определить залог в размере» (количество МРП и сумма) заполняются только в случае выбора значения «ч.1 ст.69 УК РК».

При необходимости заполняются реквизиты 82 «Назначить меры воспитательного воздействия», 82.1 «Определить срок применения воспитательных мер», 83 «Назначить принудительное лечение», 83.1 «Определить вид стационара».

Форма СН-1

Сведения О лице Судимость Эпизоды Окончательно Особенности Прения Вложения

72. Признать рецидив (ст.14 УК РК)

70. Ст.63,72,74 УК РК (условно/отсрочка) на срок [ ] лет [ ] месяцев [ ] суток

71. Установить пробац контроль (ст.63 УК)

82. Назначить меры восп.возд.(ст.84 УК)

83. Назначить принуд.лечение (ст.93 УК)

74. Условное наказание по пред.приговору

75. УДО по пред.приговору (ст.72 ч.7 УК)

76. Поручит. по пред.приговору (ст.69 ч.5 УК)

76.1. Обратить залог в доход государства

77.3. Прокурором заявлен иск [ ] тенге

81.1. Установить срок поручительства [ ] лет [ ] месяцев [ ] суток

81.2. Определить залог в размере [ ] МРП [ ] тенге

82.1. Определить срок прим.воспит.мер [ ] лет [ ] месяцев [ ] суток

Рисунок 9

В разделе «ПРЕНИЯ» (рис. 10) заполните реквизиты 84 «Ф.И.О. судьи» (текстовое поле), 87 «Дата подготовки речи государственного обвинителя». В качестве подтверждающего документа необходимо добавить, как вложение речь государственного обвинителя либо процессуальное соглашение, затем выполнить сохранение карточки.

Форма СН-1

Сведения О лице Судимость Эпизоды Окончательно Особенности Прения Вложения

84. Ф.И.О. судьи

86. Ф.И.О. государственного обвинителя УТЕПОВ Д.П.

86.1. Прокуратура участвовавшая в суде 19000001 Центрального аппарата Прокуратуры

87. Дата подготовки речи гособвинителя 26.08.2025

85. Примечание

Дата регистрации 26/08/2025 дата корректировки 26/08/2025

Рисунок 10

Подтверждающие документы размещаются в разделе «ВЛОЖЕНИЯ» (рис.11) путем нажатия соответствующей кнопки. Вложению подлежат: речь государственного обвинителя, судебный акт, ходатайство прокурора. Формат файлов doc.

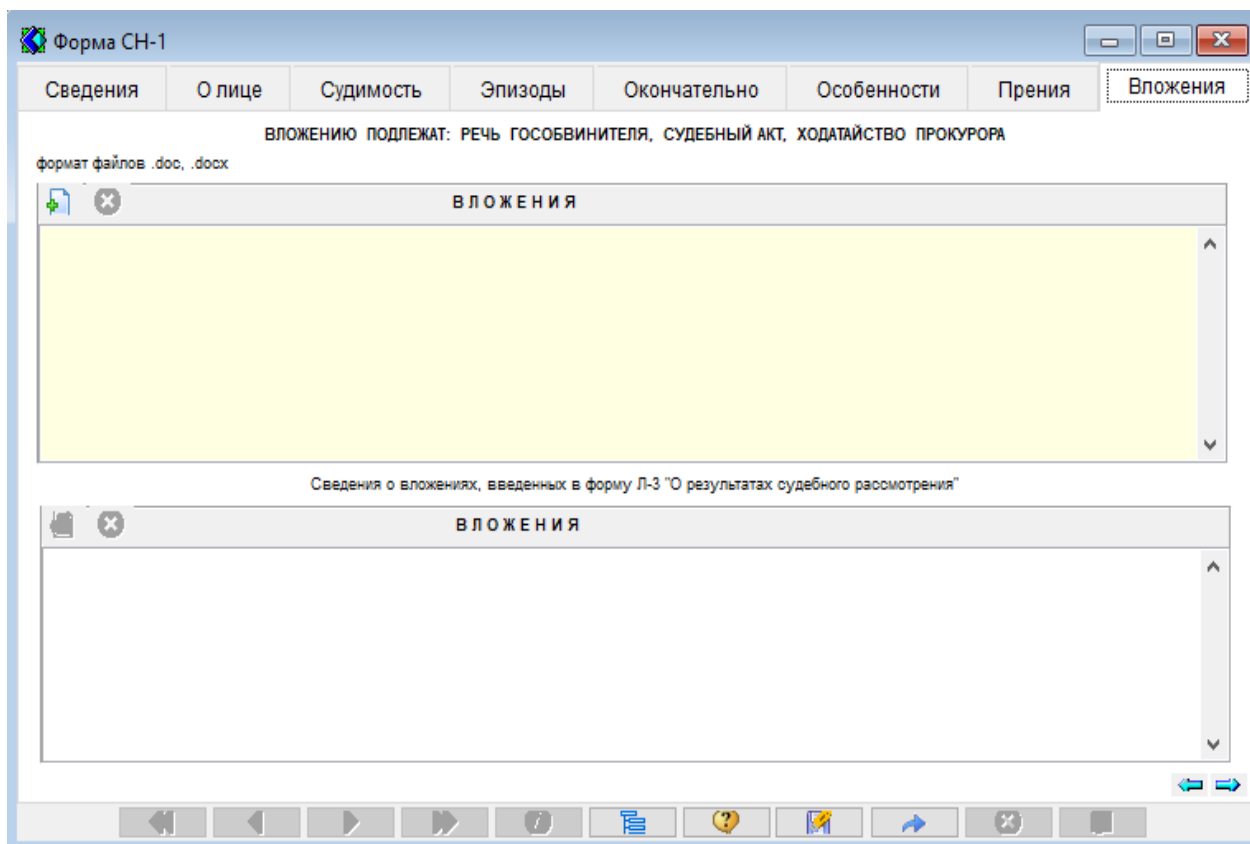


Рисунок 11

Таким образом, ИС «Заңдылық» в составе АРМ ЕРДР представляет собой многофункциональный инструмент, позволяющий не только вести учет процессуальных документов и судебных решений, но и осуществлять их анализ, формировать отчеты и контролировать процессуальные сроки. Это делает систему важным элементом цифровизации прокурорской и судебной деятельности.

## 4. СУДЕБНЫЕ ПРЕНИЯ

### 4.1. Организация и порядок проведения судебных прений

Действующим уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан установлен обязательный порядок рассмотрения уголовных дел в главном судебном разбирательстве.

Данный порядок предусмотрен в 42-46 главах УПК РК, в соответствии с которыми, главное судебное разбирательство состоит из нескольких ключевых этапов:

- подготовительная часть;
- судебное следствие;
- **судебные прения;**
- последнее слово подсудимого;
- постановление приговора.

Порядок судебных прений изложен в 45 главе УПК РК.

После окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям.

**Судебные прения** состоят из речей обвинителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей, подсудимого и защитника.

При сокращенном судебном следствии по делам с процессуальным соглашением или соглашением о достижении примирения в порядке медиации судебные прения не проводятся. Последовательность выступлений участников процесса устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает обвинитель.

Если государственное обвинение поддерживают несколько государственных обвинителей, в деле участвуют несколько потерпевших, защитников, гражданских ответчиков и их представителей, гражданских истцов и их представителей, подсудимых, председательствующий предоставляет им время для согласования между собой очередности своих выступлений.

Продолжительность судебных прений не ограничивается определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, либо основаны на не исследованных в судебном заседании доказательствах.

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них вправе выступить еще по одному разу с краткими возражениями или замечаниями (репликами) по поводу сказанного в речах представителей сторон. Право последнего замечания во всех случаях принадлежит подсудимому и его защитнику.

После судебных прений у государственного обвинителя, в зависимости от выступлений оппонентов, есть возможность выступить с репликой и кратко возразить на доводы стороны защиты. Таковыми могут быть доводы, искажающие суть обвинения или вводящие суд в заблуждение.

#### **4.2. Особенности судебных прений с участием присяжных заседателей**

Прения сторон с участием присяжных заседателей имеют ряд особенностей, обусловленных спецификой состава суда и роли присяжных в уголовном судопроизводстве.

В соответствии со статьей 651 УПК РК после окончания судебного следствия суд с участием присяжных заседателей переходит к выслушиванию прений сторон.

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей состоят из двух частей.

**Первая часть** состоит из речей государственного обвинителя, потерпевшего, защитника и подсудимого, которые излагают свои позиции по поводу доказанности или недоказанности вины подсудимого без упоминания сведений о его прежней судимости, а также наличии алкогольной или наркотической зависимости.

Обвинительная речь должна быть понятной для лиц, не обладающих юридическим образованием. Использование сложной юридической терминологии и ссылок на нормы права сводится к минимуму.

В прениях акцент делается на анализ доказательств, исследованных в судебном заседании. Прокурор должен четко показать, какие факты подтверждены, какие показания достоверны и как они взаимосвязаны.

Стороны не могут упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, и ссылаться на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Председательствующий может прервать такие выступления и должен разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении приговора.

При неподчинении распоряжениям председательствующего на участника процесса может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном УПК РК.

В этой части судебных прений государственный обвинитель должен тщательно проанализировать все доказательства, уличающие подсудимого в совершении преступного деяния. Речь должна быть построена только на тех доказательствах, которые были исследованы с участием присяжных заседателей.

Разрешается использовать убедительные, эмоциональные доводы, которые воздействуют на моральные и жизненные представления присяжных, однако без манипуляций и давления на их волю.

При обращении к присяжным заседателям государственный обвинитель должен убедительно и последовательно донести следующее:

- в судебном разбирательстве установлено, что имело место событие уголовного правонарушения, предусмотренного уголовным законом;

- в ходе исследования доказательств подтверждена причастность подсудимого к совершенному деянию, при этом исключены разумные сомнения, о чём свидетельствуют допустимые, относимые и достаточные доказательства;

- представленные стороной обвинения доказательства в совокупности доказывают вину подсудимого в инкриминируемом преступлении, что

позволяет просить суд признать его виновным и назначить наказание в соответствии с законом.



**Вторая часть прений** проводится без участия присяжных заседателей и состоит из речей государственного обвинителя, а также потерпевшего, гражданского истца и ответчика или их представителей, защитника и подсудимого.

В этой части излагаются позиции по вопросам квалификации действий подсудимого, назначения наказания, гражданского иска.

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них вправе выступить еще по одному разу с краткими возражениями или замечаниями (репликами) по поводу сказанного в речах представителей сторон.

Право последнего замечания во всех случаях принадлежит подсудимому и его защитнику.

Для выступления в репликах необходимо внимательно слушать речи всех участников процесса, поскольку в судебных прениях могут быть приведены доводы по вопросам исключения доказательств, квалификации деяния и т.д.

Реплики должны быть краткими и содержать возражения или замечания только по тем доводам, которые были высказаны в судебных прениях.

Следует обратить внимание на то, что реплики в суде с участием присяжных заседателей выделены в отдельную стадию.

Государственному обвинителю в обязательном порядке нужно воспользоваться этой стадией, поскольку в первой части судебных прений перед присяжными заседателями прокурор выступает, как правило, первым. В случае, если в речи сторона защиты (адвокат и подсудимый) будет акцентировать внимание присяжных заседателей на отдельных моментах, которые не были высказаны обвинителем в своей речи, присяжные заседатели в совещательной комнате могут принять за основу при постановлении вердикта.

## 5. ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### 5.1. По делам об умышленных убийствах

В соответствии с Конституцией Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его **жизнь**, права и свободы. Поэтому жизнь человека является абсолютной ценностью, и её лишение рассматривается как одно из самых тяжких преступлений.

Эффективность судебного разбирательства по делам об убийствах во многом зависит от профессиональной подготовки и позиции государственного обвинителя. Что касается особенностей построения обвинительной речи, это зависит от категории преступления.

Несмотря на единые права и обязанности прокурора, а также общий порядок судебного разбирательства, установленный уголовно-процессуальным законодательством, поддержание государственного обвинения по различным категориям уголовных дел имеет свою специфику. В данном разделе рассматриваются особенности участия государственного обвинителя в делах об умышленных убийствах.

Умышленные убийства относятся к преступлениям против личности, предусмотренным в Главе 1 **«Уголовные правонарушения против личности»** Особенной части УК РК.

В делах об убийствах акцент делается на защите права на жизнь.

Подготовка прокурора включает: изучение материалов дела, конспектирование ключевых доказательств, проверку квалификации преступления и законности расследования, анализ судебной практики и законодательства.

Полное знание дела позволяет прокурору предлагать порядок исследования доказательств, заявлять обоснованные ходатайства и формировать мотивированную позицию по всем вопросам.

На стадии судебного следствия прокурор излагает сущность обвинения, вправе изменить или отказаться от него, а также определяет пределы доказывания. При отрицании вины подсудимым важны грамотный допрос свидетелей, выявление противоречий и оценка как уличающих, так и смягчающих обстоятельств.

Особое значение имеют свидетельские показания и экспертные заключения. Прокурор обязан формулировать вопросы чётко и тактично, при необходимости ходатайствовать о назначении дополнительных экспертиз или оглашении показаний.

В прениях прокурор даёт оценку доказательствам, формулирует юридическую квалификацию, характеризует личность подсудимого и предлагает суду справедливую меру наказания.

Обвинительная речь государственного обвинителя должна строиться на материалах дела, исследованных в судебном заседании. Она является итогом

судебного следствия и может завершаться поддержанием обвинения либо отказом от него при отсутствии доказательств.

Требования к речи: знание материалов дела, системный и объективный анализ доказательств, ясный и доступный язык, логичность и краткость изложения. Недопустимы ссылки на сведения, не исследованные в суде.

**Структура речи включает:**

- общественную оценку преступления;
- анализ причин и условий его совершения и меры предупреждения;
- изложение фабулы дела;
- анализ доказательств;
- юридическую квалификацию;
- характеристику личности подсудимого, отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства
- предложение о мере наказания;
- вид исправительного учреждения
- о возмещении ущерба;
- процессуальные издержки;
- определение судьбы вещественных доказательств;
- Принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевшим.

**Содержание речи по делам об убийствах:**

Важнейший элемент – фабула дела, дающая целостную картину преступления.

Центральное место занимает анализ доказательств. Особое внимание уделяется допустимости и достоверности, исключаются доказательства, полученные с нарушением закона (п. 3 п.п. 9 ст. 77 Конституции РК, ст. 116 УПК РК).

При отсутствии очевидцев прокурор обязан связать косвенные доказательства в единую цепь, исключая альтернативные версии.

Показания подсудимого подлежат проверке в совокупности с иными материалами, даже если он признаёт вину.

**Юридическая квалификация:**

Прокурор должен обосновать правильность применения уголовного закона, выделяя элементы состава преступления и разграничивая его от смежных составов. В случае выявления новых обстоятельств он обязан изменить позицию и предложить суду иную квалификацию.

**Судебная практика:**

Государственный обвинитель должен учитывать разъяснения Верховного Суда РК и анализировать ошибки при квалификации убийств. Например, убийство при разбойном нападении подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Если умысел виновного был направлен на совершение разбойного нападения или вымогательства и в процессе совершения этих уголовных правонарушений при применении насилия к потерпевшему виновный умышленно лишил его жизни, то содеянное следует квалифицировать как

совокупность уголовных правонарушений по пункту 8) части второй статьи 99 УК РК и соответствующей части статьи 192 УК РК или статьи 194 УК РК (пункт 14 НП ВС РК)<sup>4</sup>.

После прений прокурор вправе выступить с репликой, которая должна ограничиваться возражениями и замечаниями, но не дополнять основную речь.

## **5.2. По делам о взяточничестве**

Коррупция и взяточничество представляют собой наиболее опасные преступления против государственной службы, подрывающие доверие общества и наносящие значительный материальный и моральный ущерб. Особая общественная опасность взяточничества заключается в системности данного явления, его взаимосвязи с иными преступлениями и устойчивости коррупционных связей.

Подготовка государственного обвинителя

- тщательное изучение всех материалов дела, включая исследовательские части экспертиз и протоколы осмотров;
- ведение конспектов ключевых доказательств;
- проверка допустимости доказательств и своевременное заявление возражений против недопустимых;
- выстраивание доказательственной цепи с учётом скрытности коррупционных преступлений;
- формирование предложений по порядку исследования доказательств и допросов в суде.

Судебное разбирательство и судебные прения

В ходе судебного следствия прокурор обязан последовательно излагать сущность обвинения, обосновывать квалификацию деяния, а при необходимости – изменять или отказываться от обвинения с письменным обоснованием.

Для квалификации действий лица, привлекаемого к уголовной ответственности как получение, дача взятки либо посредничество во взяточничестве по части третьей статьи 366, части третьей статьи 367 и части второй статьи 368 УК РК необходимо установить наличие предусмотренных в пунктах этих статей одного или нескольких квалифицирующих признаков преступления и вменить их всем соучастникам преступления, если эти обстоятельства охватывались их умыслом (пункт 10 НП ВС РК)<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года №1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://10.61.42.188/rus/docs/P07000001S\\_](http://10.61.42.188/rus/docs/P07000001S_).

<sup>5</sup> «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года №8. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/P150000008S;>

Работа с доказательствами требует анализа их допустимости и достоверности, выявления противоречий и при необходимости ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертизы.

В судебных прениях государственный обвинитель должен:

- провести анализ доказательной базы;
- дать объективную характеристику личности подсудимого;
- правильно квалифицировать его действия по ст. 366-368 УК РК;
- обосновать предложение о мере наказания;
- изложить позицию по вопросам гражданского иска и судьбы вещественных доказательств.

#### **Практические рекомендации**

- строить обвинение в соответствии с антикоррупционной политикой государства и Посланием Президента от 2 сентября 2024 года;
- предотвращать утрату доказательств, активно участвуя в их исследовании в суде;
- сохранять объективность и законность обвинительной позиции;
- учитывать судебную практику Верховного Суда и актуальные стратегии борьбы с коррупцией.

**Структура обвинительной речи** государственного обвинителя по делам о взяточничестве

Речь государственного обвинителя в делах о взяточничестве должна быть логичной, аргументированной и основанной на исследованных доказательствах. Она направлена на убедительное раскрытие общественной опасности коррупционного преступления, подтверждение виновности подсудимого и обоснование меры наказания.

Вступительная часть

- обращение к суду;
- акцент на общественной опасности коррупции и её подрывающем воздействии на государственные институты;
- ссылка на актуальные задачи борьбы с коррупцией, обозначенные в Послании Президента РК 2024 года.

Анализ доказательств

- характеристика способов получения и передачи взятки;
- анализ материалов оперативных мероприятий и протоколов следственных действий;
- показания свидетелей, заключения экспертов;
- рассмотрение косвенных доказательств и их взаимной связи.

Правовая квалификация

- ссылка на соответствующие статьи УК РК (получение, дача или посредничество во взяточничестве);
- обоснование квалификации действий подсудимого;
- опровержение доводов защиты о «подарке», «займе» или иной мнимой правомерности передачи ценностей.

Характеристика личности подсудимого

- анализ личности подсудимого и его должностного положения;
- влияние совершённого преступления на престиж госорганов;
- наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

#### Предложение о мере наказания

- предложение наказания в пределах санкции статьи УК РК;
- учёт характера и размера взятки, роли подсудимого;
- применение дополнительных мер (конфискация имущества, лишение права занимать должности).

#### Заключительная часть

- вывод о доказанности вины подсудимого;
- обращение к суду о назначении справедливого наказания;
- акцент на важности борьбы с коррупцией для доверия общества к власти и укрепления верховенства закона.

### **5.3. По делам о хищениях**

#### Основные задачи государственного обвинителя в судебных прениях:

- Подтверждение обвинения доказательствами – аргументированное обоснование виновности подсудимого с использованием допустимых и достоверных доказательств.

- Правовая оценка деяния – правильная квалификация преступления в соответствии с нормами УК РК.

- Характеристика личности подсудимого – объективное представление сведений о подсудимом, учёт смягчающих и отягчающих обстоятельств (ст. 53–54 УК РК).

- Формулирование предложения о мере наказания – предложение суда о назначении наказания, соответствующего тяжести преступления, личности виновного и принципам справедливости.

- Защита интересов общества и потерпевших – обеспечение восстановления нарушенных прав и охрана общественного порядка.

- Воспитательная функция – формирование у граждан уважения к закону, предупреждение новых правонарушений.

#### Структура речи включает следующие элементы:

Вступление (указывается значение рассматриваемого дела, подчеркивается общественная опасность преступления и его последствия);

Изложение фактических обстоятельств дела (последовательное воспроизведение сути обвинения, описание способа, времени, места и последствий преступления);

Анализ доказательств (характеристика исследованных судом доказательств, установление их взаимосвязи и достоверности, опровержение доводов стороны защиты);

Правовая квалификация содеянного (ссылка на конкретные нормы УК РК, обоснование применения квалифицирующих признаков, характеристика личности подсудимого, анализ социального положения, образа жизни, предыдущих судимостей, учёт смягчающих и отягчающих обстоятельств);

Предложение о мере наказания (конкретизация санкции статьи УК РК, предложение дополнительных наказаний);

Заключение (подведение итогов речи, призыв к суду вынести справедливый и законный приговор, основанный на законе и доказательствах).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

Таким образом, речь государственного обвинителя представляет собой итог всей проделанной работы на стадии судебного разбирательства и играет ключевую роль в обеспечении принципов состязательности и равноправия сторон, закреплённых в статье 23 УПК РК.

Следовательно, речь – это не просто выступление, а важнейший элемент судебного процесса, оказывающий непосредственное влияние на формирование убеждений суда, а в делах с участием присяжных – на их вердикт.

Качественная подготовка и грамотное построение речи способствует всестороннему, полному и объективному рассмотрению уголовного дела, защите прав и законных интересов сторон, а также принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения.

Речь государственного обвинителя должна быть не только юридически безупречной, но и этически выверенной, соответствующей требованиям справедливости и гуманизма.

Государственному обвинителю необходимо тщательно готовиться к выступлению, придерживаться логической структуры, объективно анализировать доказательства и излагать позицию обвинения убедительно, последовательно и доступно.

Прокурору важно помнить: каждое слово, сказанное в суде, должно служить истине и законности, отражая высокий уровень правосознания и уважения к правам всех участников процесса.

Как показывает практика эффективность участия государственного обвинителя в судебных прениях во многом определяется соблюдением логической структуры выступления, обоснованностью выводов, корректным применением норм законодательства, а также способностью адаптировать подачу материала с учетом восприятия суда, в том числе присяжных заседателей, а также общества в целом.

Подготовка речи требует чёткого анализа материалов уголовного дела, составления детального и последовательного плана, подбора убедительных аргументов и нормативных ссылок. В целях усиления воздействия речи рекомендуется использовать риторические приемы (паузы, вопросы, антитезы и др.).

Особое внимание должно уделяться особенностям восприятия судебной речи различными участниками уголовного судопроизводства. Это обусловлено необходимостью обеспечения убедительности, доступности и правовой обоснованности доводов государственного обвинения.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_) (дата обращения: 12.09.2025).

2. Конституционный Закон Республики Казахстан «О прокуратуре»: от 5 ноября 2022 года № 155-VII ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/Z2200000155> (дата обращения: 12.09.2025).

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.09.2025).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 15.09.2025).

5. Инструкция по организации представительства интересов государства в суде и надзора за законностью вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, утвержденная приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 02 июля 2025 года №86.

6. «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года №1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://10.61.42.188/rus/docs/P07000001S\\_](http://10.61.42.188/rus/docs/P07000001S_) (дата обращения: 15.09.2025).

7. «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года №8. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/P150000008S> (дата обращения: 15.09.2025).

8. «О судебной практике по делам о хищениях» Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №8. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/P03000008S> (дата обращения: 15.09.2025).

## Типовая структура речи государственного обвинителя

<b>СЕГМЕНТЫ РЕЧИ/СОДЕРЖАНИЕ</b>
<b>Общественная оценка деяния</b>
Инкриминируемое подсудимому деяние является уголовно-наказуемым, его общественную опасность и последствия. Причины и обстоятельства, способствующие совершению уголовного правонарушения (можно изложить в начале выступления либо при анализе характеризующих подсудимого данных).
<b>Изложение фабулы обвинения</b>
Кто (именно подсудимый), что (какое конкретное деяние), как (каким способом, какие действия совершал), где (подробное указание места совершения деяния) и когда (временное отрезок совершения деяния либо точное время его совершения).
<b>Анализ и оценка доказательств</b>
Приведение доводов о доказанности либо недоказанности вины, при этом целесообразно привести прямые доказательства вины и начинать с показаний свидетелей (сделать подробный анализ и указать какие именно факты ими подтверждаются, при наличии противоречий сделать анализ всех показаний, увязать их с другими доказательствами, дать оценку причине изменений показаний и акцентировать внимание на показаниях, которым отдается предпочтение и почему), затем показания эксперта, акты судебных экспертиз, процессуальные документы и т.д. Вывод о допустимости и достаточности доказательств (о соблюдении норм УПК РК).
<b>Обоснование юридической квалификации</b>
Указать полное наименование диспозиции статьи обвинения, со всеми квалифицирующими признаками, в порядке указанном в УК РК и мотивировать причины квалификации деяния при необходимости со ссылками на нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан.
<b>Характеристика личности подсудимого</b>
Привести характеризующие данные о личности подсудимого: сведения о судимости, о семейном положении, возрасте, взаимоотношениях с участниками процесса при необходимости и т.д.
<b>Отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства</b>
Указаны в статьях 53 и 54 УК РК. При этом следует учитывать, что перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим и если он не указан в обвинительном акте, то нельзя об этом говорить в судебных прениях.
<b>Предложение о виде и мере наказания</b>
Обоснование предлагаемой меры наказания, в том числе отсутствия или необходимости применения дополнительного наказания. При альтернативности санкции статьи УК РК обосновать предложенную меру наказания, соблюдать принципы соразмерности содеянному, достаточности и справедливости. Обосновывать причины условной меры наказания, назначения наказания ниже низшего предела либо применение отсрочки, назначения пробационного контроля и т.д. При дополнительном наказании должно быть обоснование о необходимости и причинах его применения, согласно правил ст.55 УК РК.
<b>Вид исправительного учреждения</b>
Соблюдение нормы части 5 статьи 46 УК РК, а также с учетом правил статьи 6 УК РК, правильно применять нормы части 10 статьи 79 УК РК.
<b>Решение по гражданскому иску</b>
Мнение по гражданскому иску с учетом требований статьи 170 УПК РК, должен быть обоснованным и аргументированным.
<b>Конфискация имущества</b>
Мнение о конфискации имущества в соответствии с требованиями правил статьи 48 УК РК.
<b>О судьбе вещественных доказательств</b>
В соответствии со ст.118 УПК РК: передача их законным владельцам, обращению в доход государства, конфискации и передачи в соответствующие органы орудия преступления, уничтожения не представляющих ценности и запрещенных в обращении предметов и т.д. По

документам: передать в госорган, определенному лицу либо хранить при материалах уголовного дела.
<b>О мере пресечения</b>
Обязательное указание об отмене либо изменении меры пресечения согласно ст.153 УПК РК.
<b>Процессуальные издержки</b>
В обязательном порядке излагать вопрос о возмещении расходов, понесенных в ходе досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела в соответствии со ст.ст.177-178 УПК РК.
<b>Принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевшим</b>
Принудительный платеж взыскивается судом в порядке ст.ст.98-1,98-2 УК РК в размере за: Уголовные проступки – 5 МРП; Преступления небольшой тяжести – 10 МРП; Преступления средней тяжести – 15 МРП; Тяжкие преступления – 20 МРП; Особо тяжкие преступления – 30 МРП.
<b>Об установлении особых требований</b>
В соответствии со ст.98-3 УК РК по инициативе суда или по ходатайству сторон могут быть установлены особые требования к поведению лица, совершившего уголовное правонарушение на срок от трех месяцев до одного года.

Приложение 2

## ТЕЗИСЫ РЕЧИ

### государственного обвинителя по делу Бишимбаева К., Байжанова Б. с участием присяжных заседателей

#### ***Первая часть***

*Уважаемый суд, присяжные заседатели, участники процесса мы с вами проделали большую работу и настало время подвести итоги.*

*Уважаемые присяжные заседатели, Вам досталась ответственная миссия – вершить правосудие.*

*Преступление по многим причинам вызвало негодование общественности, ожидающей Вашего справедливого вердикта.*

*Наше дело является ярким примером бытового насилия. Бытовое насилие оказывает негативное воздействие на физическое и психическое здоровье жертвы. Оно создает атмосферу страха, контроля и подавления в семье. Также включает в себя манипуляции, угрозу, изоляцию и материальную зависимость от своих тиранов.*

*Подсудимый Бишимбаев обвиняется в совершении двух преступлений: в истязаниях Салтанат Нукуновой и её убийство с особой жестокостью. Байжанов же в укрытии этого убийства.*

#### ***ПО ИСТЯЗАНИЮ***

*Я не знала Салтанат Нукунову, как и многие здесь присутствующие. И теперь уже, к сожалению, не узнаю её.*

*В ходе процесса, мы поняли, что Салтанат Нукунова была как лучик света - светлой и яркой, жизнелюбивой, улыбчивой и доброй девушкой.*

*Предварительным расследованием и в ходе судебного следствия были доказаны факты систематических истязаний: в марте, в апреле, летом, в августе, в октябре 2023 года.*

*Что такое истязание, спросите вы? Истязание – это причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев, если это деяние не повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.*

*Истязания подтверждаются показаниями потерпевшего Амангельды, свидетелей Ахмединой, Тасовой, Нукуновой, подсудимого Байжанова, сообщениями, видео и фото материалами.*

Давайте вспомним переписку Салтанат с Ахмединой Аидой, которую рьяно и упорно просили признать недопустимым доказательством адвокаты Бишимбаева. Якобы она сфальсифицирована следствием, чтобы мы ее не использовали как доказательство.

Тогда как это прямое свидетельство об истязаниях Салтанат.

Ахмедина нам рассказала, что Салтанат жаловалась ей на Бишимбаева, а именно о том, что он с ней 24/7, контролирует каждый ее шаг, проверяет переписку в сотовом телефоне, бьет ее.

В подтверждение своих слов свидетель предоставила суду переписку с Салтанат. Вот некоторые ее сообщения (показать наглядно скрины переписок)

Цитирую дословно (читать со скринов на доске):

«Так хочется свободно погулять, без надзирателя. А сейчас он со мной 24/7, сутками. Я устала, я ни с кем не общаюсь кроме него. Психует, орет. Я объясняю, что не спала двое суток. Хочу спать. У него параноические мысли. Возвращаться нельзя. Ну он прошел психотерапию. Он мне спать не дает. Сам не спит ночами. Он каждый шаг контролирует. Каждое сообщение. Каждый звонок. Я вообще в телефон лишний раз не захожу. Боюсь вдруг забуду удалить что-то. Даже безобидные вещи. Он может всплыть на ровном месте, ни за что ни про что. Орать, обзывать, унижать. Я постоянно в страхе. И я должна делать все, что он говорит. 24/7. Как он говорит. И не дай бог я возражу. Он меня два раза избил из-за того, что я один раз Карине сказала, что мы поругались. И через день скандалы до утра. Я вымотанная».

Отмечу, что в переписках, есть сообщения Салтанат о том, что для того, чтобы её вернуть он будет готов на всё, а после будет издеваться и мстить.

Салтанат, начав жить с Бишимбаевым, стала материально зависимой. Его требование быть рядом 24/7 не позволяло ей в прежнем режиме продолжать заниматься своей любимой деятельностью - астрологией, приносящей ей достаточно стабильный доход.

Бишимбаев, взяв все ее траты на себя и отправляя ей денежные средства, поставил ее в зависимое материальное положение.

О своих тревогах и переживаниях она скрытно по возможности говорила своим близким и делала заметки в телефоне.

Одна из заметок: «Я не твоя игрушка, не твой ребенок, меня шугать постоянно и одно и то же повторять, я не слабоумная, если ты не заметил. И я не хочу слушать, что и как мне надо делать 24/7. Когда я сама знаю и все усвоила. После каждой ссоры я сутки прихожу в себя, а мне надо потом заниматься своими делами, встретить тебя с улыбкой и не дай бог, я буду уставшая».

Постоянный прессинг и тотальный контроль, от которого ей трудно прийти в себя, не это ли психическое насилие.

Мы исследовали переписки Нукеновой и Бишимбаева, где показания свидетелей и потерпевшего подтверждаются. Бишимбаев не давал покоя Салтанат, много раз звонил ночью. Писал ей, а Салтанат не отвечала. Помните, уважаемые присяжные заседатели, переписка с Бишимбаевым начата 3 ноября. Изучив столь не продолжительный период переписки, можно понять, как Бишимбаев изводил и манипулировал Нукеновой.

Из этих переписок и заметок мы видим, кто действительно является жертвой и это точно не Бишимбаев.

Потерпевший Амангельды Айтбек нам показал фото (показать фото синяков на лице), которые ему отправила Салтанат 20.03.2023г. с синяками на лице, пояснив, что это на всякий случай, так как Бишимбаев проверяет ее телефон.

В суде Бишимбаев показал, что Нукену не подвергал истязанию, Салтанат сама неоднократно уходила, и сама же возвращалась. Она была агрессивной и могла наброситься кулаками при ссорах с ним. Обратите внимание, Бишимбаев защищает, очерняя Салтанат.

Фактически, он пытается убедить вас, что Нукенова сама манипулировала им и это он жертва.

В переписках и заметках, которые мы исследовали, Салтанат многократно извиняется. Это говорит о том, что у неё в короткие сроки возник «комплекс вины», формируемый исключительно под воздействием Бишимбаева. Этим объясняется и её нерешительность в попытках разорвать однозначно токсичные отношения. А её многократные возвраты к нему были связаны только с внушением ей Бишимбаевым своей вины в произошедшем. Бишимбаев, обвиняя Салтанат в психологических манипуляциях сам того не замечая, подтверждает своё глубокое понимание их природы.

*В частности, Бишимбаев, описывая обрывистый характер начала взаимоотношений, делает вывод, что Салтанат, то прерывая, а после, возобновляя отношения, фактически манипулировала им. Обвиняя в этом Салтанат, Бишимбаев детально описывает саму технику ее реализации. Это означает, что он настолько хорошо ею владеет, что уверенно применял в отношении Салтанат. Фактически, он изводил её.*

*Периоды взаимопонимания и ссор часто повторялись.*

*Научными исследованиями в области психологии однозначно утверждается - что семейный агрессор часто демонстрирует циклическое поведение, где периоды насилия сменяются спокойным поведением и принесенными извинениями, что затрудняет жертве понять и принять решение об уходе.*

*Поэтому Салтанат 12 раз уходила и возвращалась к Бишимбаеву. Но не по собственной инициативе.*

*Давайте разберем последний ноябрьский случай.*

*Бишимбаев нам рассказал, что Салтанат его заблокировала и он, наладив с ней связь через домработницу, создавая иллюзию переживания и заботы о её состоянии, снова добился ее возвращения.*

*Об этом нам рассказала свидетель Сейтова Г.*

*Также, отмечу, что Салтанат выросла с устоями традиционного воспитания, где хранительницей домашнего очага является женщина. Когда в распаде семьи винили мужчину? Это также был один из сдерживающих факторов.*

*Достоверно установлено, что Бишимбаев систематически применял насилие, унижал, не давая спать, заставлял чувствовать Салтанат беспомощной, нарушал её самооценку и эмоциональное состояние.*

*Изолировав от семьи, подруг, ограничив контакты и сделав материально и психологически зависимой от себя, лишив потенциальной поддержки со стороны семьи и подруг, Бишимбаев какое-то время смог держать в секрете совершаемое им насилие.*

*Бишимбаев подавлял волю Салтанат любыми способами. Один из них - навязывание приема лекарства, подавляющего чувство тревоги и внутреннего напряжения, без обследования врача.*

*Все эти действия играли разрушительную роль в жизни Салтанат. Оказывали негативное воздействие на физическое и психическое здоровье, создали атмосферу страха, контроля и подавления.*

*К материалам дела приобщены фотографии Нукеновой, где отчетливо видны ссадины, кровоподтеки, синяки, перевязанный палец на её ноге. Отмечу, что эти фотографии сделаны при их совместном проживании.*

*Напомню, что допрошенный в суде подсудимый Байжанов подтвердил регулярные ссоры Бишимбаева и Нукеновой. Он давно знал об их ссорах и что Бишимбаев поднимает руку на Салтанат. Он привык к этим ссорам, и они не вызывали у него удивления.*

*При осмотре его сотового телефона, мы установили факт наличия сломанных дверей, погрома в ВИП-кабинке ресторана Бау, т.е. последствия агрессии и ярости Бишимбаева (показать фото дверей и вип-кабинки с разбитой посудой).*

*Пояснения Бишимбаева о том, что пробоина, образовалась в результате переноса рояля, полный абсурд. Здесь видно, что по одной точке, неоднократно наносили удары. Отмечу, что эта дверь имеет аналогичные повреждения (а именно пробоину), с дверью санузла, которые были сделаны в период убийства Нукеновой (наглядно показать). Это значит, что тогда Салтанат вновь в страхе убегала и пряталась от Бишимбаева, а он выламывал дверь.*

*На лицо почерк Бишимбаева: однотипные повреждения в разных домах и дверных поверхностях.*

*О том, что Бишимбаев мягко говоря не мог держать себя в руках и показывает администратор Алмагамбетова К., которая переписываясь с Байжановым просила отправить его куда-нибудь, чтобы спокойно работать. Также, переписываясь с Мейрбековым, высказывала негодование, что Бишимбаев надоел своим буйством и что весь ущерб, который он нанес ресторану, будет оплачивать сам.*

*При этом, никто из допрошенных свидетелей, которые так или иначе сталкивались с Салтанат не говорили, о том, что она могла агрессивировать, была грубой, нервной и неуравновешенной.*

*Достоинство человека неприкосновенно. Никто не должен подвергаться насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, это заложено в Конституции Республики Казахстан (ст.17 Конституции).*

*Мы видим, что Бишимбаев же систематически нарушал права и достоинство Салтанат, унижал её, изнурял и избивал её.*

*Впервые я столкнулась со случаем, когда вроде бы и ум есть, интеллект работает и внешне человек выглядит неплохо и говорит иногда правильные мысли, но в этом человеке нет самого главного – это сердца. Мы не увидели в его глазах ни раскаяния, ни сожаления, ни сострадания.*

*Получила ли Салтанат Нукенова смертельные повреждения от падения, как утверждает Бишимбаев или все-таки от его действий нам разобраться помогли экспертизы и эксперт.*

*Начну с экспертиз. У нее обнаружены множественные телесные повреждения (показать на фототаблице), на которых мы уже детально останавливались.*

*Эксперты пришли к выводу, что указанные телесные повреждения рассматриваются как наружные контактные повреждения в совокупности, причинившие закрытую черепно-мозговую травму, приведшие к наступлению смерти Нукеновой. Они соответствуют многократным ударам в область головы потерпевшей в количестве около 12-13 раз.*

*Бишимбаев красочно рассказал, как Салтанат сначала ударилась головой об унитаз, потом многократно падала лицом в пол.*

*Но экспертиза свидетельствует об обратном.*

*Во-первых, она показала, что травмирующим предметом может быть кулак и обутая нога, а во-вторых их нельзя получить в результате падения с высоты собственного роста.*

*Удары руками зафиксированы на видеокамеру, о том, что Бишимбаев пинал в голову Салтанат еще и ногами свидетельствует образовавшаяся на подбородке щелевидная рана.*

*Эксперт Халимназаров Т. нам четко показал, что человек даже будучи выпившим, в сознании, не мог получить такие травмы головы от падения на плоскую поверхность. Человек при падении инстинктивно, рефлекторно руками защищает тело и голову.*

*Также, эксперт показал, чтобы получить оскольчатый перелом носа – надо этого человека об унитаз ударить. Человек в сознании упасть без рук и разбить нос не мог. Унитаз не на полу - он выступает. Высоты до унитаза недостаточно, чтобы возникла такая кинетическая энергия тела, чтобы получить серьезную травму в виде оскольчатого перелома носа.*

*Более того, Халимназаров Т. показал, что гематома объемом 50-70 мл, уже является смертельной для жизни человека, у Салтанат же была острая субдуральная гематома головного мозга объемом 230 мл. (Показать наглядно 70 и 230мл, взять ёмкость с томатным соком). Это смертельно. Посмотрите, (показать) вот такое количество крови сдавливало мозг Салтанат.*

*Эксперт отметил, что неважно бил ее Бишимбаев кулаком или ладонью: в данном случае роль играет масса самого насильника – крупный мужчина может нанести серьезную травму и ладонью.*

*Мы знаем, что смерть наступила не сразу. Салтанат умирала медленно и мучительно.*

*Мы смогли увидеть это своими глазами.*

*Весь процесс мы наблюдаем, как Бишимбаев мастерски лжет, искусно уходя от неудобных ему вопросов, показывая свою ложную открытость, стараясь не ошибиться.*

*Но он допустил фатальную ошибку. Вся его версия о невинности вмиг рухнула, когда в его сотовом телефоне был обнаружен видеоматериал с моментами мучения им Салтанат.*

*Предоставляя пароль от сотового телефона, он забыл, что снимал эти видео, и они сохранились в его телефоне. Почему, спросите вы? Потому что он это делал регулярно и его бдительность притупилась.*

*Все заметили реакцию Бишимбаева в момент обнаружения этих видео. Он от недоумения схватился за голову и начал говорить о том, что это монтаж.*

*Понимая, что доказательство производства им видеосъемки дело времени, воспользовавшись 10минутным перерывом, признался, что видео снято им.*

*На более 20ти видео в период с 06:43 часов до 08:24 часов утра 9 ноября - 2 часа подряд Бишимбаев, движимый ревностью избивает и мучает Салтанат (показать скриншоты с видео).*

*Если подробнее он, задавая один и тот же вопрос, хватает ее за опухшее и побагровевшее от побоев лицо, волосы, бьет ее голову о стену туалета, пинает ногами, заставляет голую ползать на коленях и что-то искать, и все это сопровождается унижительными нецензурными оскорблениями.*

*На них Салтанат, еще способная говорить, но не защищаться, морально подавленная, с потухшим взглядом, физически истощенная, подвергнутая избиению, с растекшимися на ногах и на полу пятнами крови, демонстрирует в руках розовую рубашку, в многочисленных пятнах крови (здесь я соглашусь с Бишимбаевым, что рубашка розовая была и это его единственная правда за весь процесс) и говорит Бишимбаеву, что он сядет на 10 лет. Тогда она еще не понимала, что Бишимбаев не ограничится ее избиением.*

*Бишимбаев лжет, говоря, что не удерживал Салтанат. Но на этих видео слышно, как он произносит, «скажи, да и я тебя отпущу». Это свидетельство обратного, Бишимбаев удерживал её.*

*Уважаемые присяжные заседатели, хочу обратить ваше внимание, что событие убийства, которое частично Бишимбаев сам зафиксировал на сотовом телефоне, изложено в обвинительном акте и еще раз подтверждают издевательства со стороны Бишимбаева.*

*Спасаясь, Салтанат испугавшись за свою жизнь, закрылась в находящемся в vip-кабинке туалете и пыталась удержать замок в закрытом состоянии. Об этом мы можем уверенно судить, зная механизм замка, который можно открыть снаружи. Байжанов нам подтвердил, что дверь открывается снаружи, даже если дверь заперта внутри.*

*Но и это его не остановило, он не осекся, не задумался, что я делаю, зачем?*

*Он продолжил. Продолжил взламывать дверь с помощью штатива для музыкальной колонки, которую мы обзрели в зале судебного заседания.*

*По повреждениям двери проведена экспертиза. Цитирую выводы: «В результате не менее 25 ударов торцевой частью металлической трубки опорной стойки штатива образовались повреждения на дверном полотне».*

*Вдумайтесь! Уважаемые присяжные заседатели - не менее 25ти ударов по двери! Лишь желание завершить свой умысел до конца двигало Бишимбаевым в этот момент.*

*На восстановленных видеозаписях с камер видеонаблюдения в ресторане мы увидели сцены жестокого избиения Салтанат. От наносимых по голове и лицу ударов Салтанат можно сказать «отлетает» и падает на пол. Он не останавливаясь, продолжает безжалостно избивать, а именно пинать ее лежащую на полу ногами по бедрам и ягодицам, как боксерскую грушу. На видео видно, с каким размахом ноги, а значит с большой силой Бишимбаев это делает.*

*В каждый такой удар он вкладывает всю свою злость.*

*Она лежит, беспомощная и избитая, сломленная и униженная. Чья-то дочь, сестра, подруга, а Бишимбаеву – супруга. И это не останавливает его, он хватает ее за волосы и как «мешок» тащит ее по полу в неоснащенную видеокамерой кабинку ресторана, где продолжает наносить сокрушающие удары.*

*И мы можем только предположить какие мучения и боль перенесла Салтанат перед смертью.*

*Эксперт нам показал, что храп во сне человека от предсмертного дыхания человека спутать невозможно. У Нукеновой была агония. Уже в момент того, как Нукенова С. сидела на диване с опущенной головой, она находилась в состоянии комы.*

*Агония – в переводе с греческого «борьба», терминальное состояние организма, предшествующее наступлению смерти, борьба с угасанием жизненных сил организма (фото с интернета Агонии и фото Салтанат для сравнения). То есть храпа не было, Салтанат хрипела и находилась в агонии.*

*Более того, Байжанов и бармен Ерденов показали, что Бишимбаев высказывался о том, что он убил Салтанат. Мы были свидетелями того, что Байжанов под влиянием вопросов буквально выкрикнул, что Бишимбаев «убийца». То есть, хочу донести вам то, что правду утаить нельзя, как бы человек не пытался.*

*Убийство Салтанат совершено с особой жестокостью, поскольку Бишимбаев проявил садизм, на протяжении более 10 часов истязал и глумился над ней, нанес ей многочисленные телесные повреждения и глубокие моральные унижения.*

*Почему я говорю, что больше 10 часов? Потому что ночью он начал избивать ее, а согласно экспертизе смерть наступила через 6-8 часов после причинения черепно-мозговой травмы.*

*Мы установили, что на видеозаписи снятой Бишимбаевым в 08:24 утра пореза на подбородке нет.*

*Более того, вспомните, эксперт показал, что Бишимбаев еще и душил Салтанат. И если бы не гематома головы объемом 230 мл крови, то удушение тоже могло стать причиной смерти.*

*Мелкоочаговые кровоизлияния в соединительных оболочках глаз, под легочной плеврой и жидкая венозная кровь считаются одними из общеасфиксических признаков, свидетельствуют об острой гипоксии при механической асфиксии или быстро наступившей смерти.*

*Повреждения в области шеи Нукеновой могли образоваться при сдавлении ее руками. На просмотренных видеозаписях, этих повреждений на шее Салтанат нет.*

*Значит, после этого Бишимбаев нанес смертельные удары Салтанат и душил её, и смерть наступила примерно в обеденное время.*

*Казалось бы, чем, хрупкая девушка, не оказывающая никакого сопротивления, при этом абсолютно нагая, чем могла заслужить такое отношение к себе? Я отвечу – ничем, ничем! Ни она, ни любая другая женщина мира не заслуживает такого отношения к себе. Какой бы конфликт между мужчиной и женщиной не произошел.*

*Особая жестокость проявляется и в том числе, что он в момент, когда Салтанат мучительно умирала, хладнокровно встречался с Насырбековой, переписывался с другими женщинами, давал указания по работе, ужинал с Байжановым. Это говорит о том, что Бишимбаев находился в здравом уме, четко осознавал свои действия, так как в этот период смог переключиться на другие виды деятельности и ссылаясь на слова свидетеля Насырбековой – не проявлял странностей в поведении.*

*Три человека (ясновидящая, врач-неонатолог, Байжанов) в общей сложности около 15 раз призывали его вызвать скорую помощь.*

*Бишимбаев, уточняя свою позицию по предъявленному обвинению, признал нанесение побоев, но мы ведь все знаем, что от побоев человек не умирает. Хочу донести до Вас, что Бишимбаев опять же неискренен.*

*Бишимбаев проходил сеансы психотерапии. Исследованная в суде переписка с московским психологом позволяет охарактеризовать личность Бишимбаева и что именно его беспокоило в отношениях с Салтанат.*

*Один из основных вопросов «Может ли он принять прошлые отношения жены».*

*20 апреля они с психологом обсудили тему нарциссизма, которая проявляется в желании самоутверждения, контроля идеальности себя и других и планировали обсудить тему принятия себя. Он сам себя признает нарциссом в сообщениях Салтанат. Цитирую: «Я прочитал очень много про нарциссов и как тебе тяжело, я признаю за собой такое поведение».*

*Здесь прошу обратить внимание на сообщение, которое было написано Бишимбаевым к Салтанат во время сеансов психотерапии - это наглядный пример циклических отношений и способность Бишимбаева влиять на Салтанат (наглядно показать их сообщения).*

*Уверенна, что именно нарциссизм и ревность Бишимбаева, не совладавшего с мыслью о возможных прошлых отношениях жены, позволили ему поставить свое эго и тщеславие выше жизни Салтанат, и сподвигли совершить ее убийство.*

*Высокообразованный человек, проходивший обучение зарубежом, человек, родившийся в благополучной семье, бывший министр экономики, лицо нашей страны – не просто не заслуживает снисходительного отношения, а вдвойне должен ответить за свои действия.*

*Что касается Байжанова.*

*Байжанов выбрал очень хитрую, продуманную позицию, Он одновременно якобы обвиняя Бишимбаева в давлении, но продолжает подтверждать его показания.*

*Вспомните, Байжанов читал свои показания с листка, апеллируя тем, что русским языком он владеет плохо.*

*Но, уважаемые присяжные заседатели, у нас в процессе участвует квалифицированный переводчик. Ему ничего не мешало, давать показания на родном языке. Это было продуманно. Прикрываясь не знанием русского языка, он читал с листка, чтобы не запутаться в своих показаниях и не сказать лишнее, уличающее его и брата в преступлении.*

*В 11.10 часов Байжанов в целях недопущения посторонних лиц в VIP-кабинку, где находились Бишимбаев и Нукенова, покрывая своего брата, самолично перекрыл вход в VIP-кабинку деревянный ящик с цветами.*

*После в 13:17 часов распустил персонал и закрыл ресторан, сославшись на санитарный день. Зачем? Для чего необходимо было закрывать ресторан?*

*Байжанов по указанию Бишимбаева в 13:21 часов через свидетеля Молдакаш удалил все видеозаписи с камер видеонаблюдения, не только ресторана Бау, но и всего Гастроцентра и отключил видеокмеры, что позволило им убрать следы преступления.*

Далее, Байжанов сознательно отвозит сотовый телефон Салтанат в Фитнес-Палас, там пробыв около 5-10 минут, поручает свидетелю Нуркайдар отвезти телефон домой Бишимбаеву. Также напрашивается вопрос: зачем? При этом, до этого, они активно искали телефон Салтанат, это подтверждается неоднократными звонками с их номеров на номер телефона Салтанат.

Бишимбаев и Байжанов хотели скрыть улики и избавиться от тела Салтанат. Для этого они создали видимость того, что Салтанат якобы находилась в Фитнес-паласе, оттуда поехала домой, в то время как она уже была мертва. То есть если проследживать по биллингу передвижение телефона Салтанат, то это создало бы видимость, что она в это время была жива, а Бишимбаев не причастен к убийству.

Далее, почему Бишимбаев просит привести ему нашатырный спирт в 15:27ч., в то время когда Салтанат согласно заключению эксперта уже была мертва.

Мертвого нашатырём уже не разбудить. У нашатырного спирта, способного убирать любые запахи и следы, было другое предназначение.

Отмечу, что в ВИП-кабинке нет отпечатков пальцев Нукеновой. Вопрос, почему? Ведь по показаниям Бишимбаева они вместе пили шампанское, она вставала, держалась за ручки дверей, за стулья и стол.

Нашатырем были удалены следы пальцев Салтанат и кровь с её тела.

Многочисленные звонки к гадалке с просьбой написать, что у Салтанат все хорошо и приобретенный бепантен, были необходимы для создания алиби расчетливому Бишимбаеву.

Байжанов видел Нукену более трех раз в одном и том же положении. Неужели он не понимал, что что-то не так?

Тем более, сам Байжанов показал, что заглядывая во второй раз в ВИП-кабинку, Нукенова уже не «храпела». Почему он не мог напрямую подойти к Салтанат и спросить о ее состоянии? Почему Байжанов решил взять вещи для Салтанат по собственной инициативе? Вопросов очень много, на которые ни Байжанов, ни Бишимбаев не дали внятного и исчерпывающего ответа.

Кровавую рубашку Бишимбаева в ресторане следователи не нашли. Как не нашли и цветную рубашку Салтанат, в которой она была на видео в 02:19 ч. ночи (показать на фото, что она сначала была в белой, потом в аляпистой, после сама держит в руках рубашку Бишимбаева, свою аляпистую и броуки), также нашатырь не нашли. Где эти предметы? Об этом знает только Бишимбаев и Байжанов. Возможно, эти вещи находились в этом бумажном пакете? (показать скрин переписки с пакетом, зачитать).

Напомню, что её две белые рубашки обнаружены при осмотре автомашины.

Байжанов позвонил в скорую помощь в 19:54 ч., спустя только 5-6 часов после смерти Салтанат. Это объясняется тем, что они продумывали, как замести следы преступления.

Создавая себе алиби и понимая, что Салтанат уже мертва, так как перепутать живого и мертвого человека невозможно, Байжанов позвонил в скорую помощь и в ходе разговора с диспетчером с имитировал производство прямого массажа сердца.

Также обращаю внимание на то, что когда приехал врач скорой помощи, она была накрыта с головой, то есть, накрыта так, как накрывают умершего человека.

Осуждая подобные преступления, мы защищаем интересы общества, в том числе интересы женщин – наших бабушек, мам, сестер, дочерей, внушек и детей. Их право на полноценную, равноправную жизнь, без чувства страха.

Уважаемые присяжные заседатели, вы стали свидетелями того, как на протяжении всего судебного разбирательства на суд и сторону обвинения осуществлялись многочисленные попытки оказать давление.

В чем только не обвиняли: в некомпетентности, непрофессионализме, в лояльности к подсудимому и заинтересованности обвинения.

Отдельные практикующие юристы и специалисты, в том числе из-за рубежа, в погоне за дешевой популярностью, на страницах СМИ и соцсетей пытались дискредитировать позицию обвинения и ставить под сомнение собранные по делу доказательства.

Все это умышленные попытки увести ваше внимание от сути и обстоятельств дела, запутать вас в юридических хитросплетениях.

Надеюсь, вы понимаете, с какой целью это делается.

Я призываю вас верить только тому, что вы видели собственными глазами и слышали собственными ушами на этом процессе. Вы, в отличие от этих дистанционных «советчиков» и

«знатоков», имели возможность лично ознакомиться с материалами дела, лично изучать улики и заслушать показания свидетелей и специалистов.

Я представила Вам, господа присяжные, неопровержимые доказательства виновности обоих подсудимых.

Разделяете ли Вы мое убеждение – покажет приговор, точнее ваш вердикт, уважаемые присяжные заседатели!

Завершая свое выступление, хотелось бы отметить, что иногда мы задумываемся как поступить в той или иной ситуации.

В моем случае я обращаюсь к великому Абаю.

Позвольте процитировать несколько строк из его 14 слова.

Уважаемые присяжные заседатели, я уверена, что вы примете самое справедливое решение.

### **Вторая часть прений**

Уважаемый суд и участники процесса!

Моей коллегой в судебных прениях при участии присяжных заседателей приведены все доказательства виновности подсудимых в совершении инкриминируемых им деяний.

Их совокупность и анализ дает мне основание утверждать, что вина Бишимбаева в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст.110 ч.2 п.1, 99 ч.2 п.5 УК РК, а также Байжанова по ст.432 УК РК доказана в полном объеме.

Считаю, что собранные по делу доказательства учитывают подсудимых в инкриминируемом им деянии, следствием при расследовании дела соблюдены требования ст.24 УПК о полном, всестороннем и объективном расследовании, нарушений уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела не установлено.

Согласно ч.2 НП ВС РК от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» обратить внимание судов на необходимость обязательного обсуждения и применения, предусмотренных законом строгих мер наказания, к лицам ранее судимым, не желающим становиться на путь исправления.

При вынесении приговора прошу суд принять во внимание характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие вину и наказание обстоятельства.

Ст.39 УК РК гласит, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений, как осужденным, так и другими лицами.

Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание Байжанова является - наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание Байжанова - не установлено.

Санкция ст.432 УК РК кроме лишения свободы предусматривает альтернативные виды наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, и при назначении наказания необходимо учесть характер и степень общественной опасности совершенного тяжкого преступления против правосудия (глава 17 УК РК), и с учетом мнения представителей потерпевших, которые просили назначить наказания в виде реального лишения свободы, считаю необходимо назначить наказания в виде лишения свободы.

При назначении наказания в отношении Байжанова необходимо учесть требования п.2 ч.2 ст.55 УК РК – при наличии смягчающего обстоятельства и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер основного вида наказания не может превышать при совершении тяжкого преступления – двух третьей максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В нашем случае наказание не может превышать 4 лет (от 6 лет – 2/3).

Обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание Бишимбаева - не установлено.

Согласно заключению медицинского освидетельствования от 09.11.23г. Бишимбаев находился в состоянии алкогольного опьянения легкой степени (т.2 л.165)

Также, Бишимбаев ранее приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам г.Астаны от 14.03.2018 года осужден по ст.ст.366 ч.4, 189 ч.4 п.2 УК РК

окончательно к 10 годам л/с, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе....

На основании указа Президента РК от 13.02.2019г. и ст.44 п.5 Конституции РК срок наказания сокращен до 4-х лет.

Освобожден 11.10.2019г. постановлением суда Абайского района г.Шымкент на основании ст.72 УК РК условно-досрочно на 1 год 3 месяца 13 дней.

Срок погашения судимости 11.10.2027 год.

Согласно п.2 ч.2 ст.14 УК РК опасным рецидивом преступлений признается совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление. В связи с этим:

Обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность и наказание Бишимбаева являются - опасный рецидив преступлений и совершение уголовного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

Санкция ст.99 ч.2 УК РК предусматривает наказание в виде лишения свободы от 15 до 20 лет либо пожизненного лишения свободы.

Подсудимый Бишимбаев ранее судим, судимость не погашена. Он должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал. Имея непогашенную судимость за особо тяжкое преступление, вновь совершил особо тяжкое преступление, чем проявил устойчивый преступный характер.

Согласно ч.4 ст.46 УК РК пожизненное лишение свободы может устанавливаться за совершение особо тяжких преступлений, т.е. по смыслу пожизненное лишение свободы назначается судом в тех случаях, когда лишение свободы на определенный срок признается наказанием недостаточным.

Согласно ч.4 ст.58 УК РК если совокупность уголовных правонарушений включает в себя хотя бы одно особо тяжкое преступление, за совершение которого настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двадцати лет, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцать пять лет.

Требования ч.2 ст.55 УК РК на подсудимого не распространяются, поскольку имеется обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность и наказание, и отсутствуют обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание.

Санкция ст.99 ч.2 УК РК предусматривает дополнительное наказание в виде конфискации имущества или без таковой.

Постановлением специализированного следственного суда г.Астаны от 21.11.2023 года, наложен арест на земельный участок и недвижимые имущества Бишимбаева.

Согласно ст.48 УК РК конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Имущества зарегистрированные на имя Бишимбаева не являются добытым преступным путем или орудием и средством совершения уголовного правонарушения, таковыми не признаны, в связи с этим не подлежат конфискации. Аресты наложенные судом подлежат оставлению без изменения до отпадения необходимости (процессуальные издержки).

На оснований вышеизложенных, прошу:

Признать виновным Бишимбаева К. по ст.ст.99 ч.2 п.5 УК РК, 110 ч.2 п.1 УК РК и назначить наказание:

по ст.99 ч.2 п.5 УК РК к 20 годам лишения свободы (от 15 до 20 лет),

по ст. 110 ч.2 п.1 УК РК к 7 годам лишения свободы (от 4 до 7 лет);

На основании ст.58 ч.4 УК РК путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 24 года лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.14 УК РК признать в действиях Бишимбаева опасный рецидив преступлений.

Меру пресечения Бишимбаева в виде «содержания под стражей» оставить прежней.

*На основании п.1 ч.3 ст.62 УК РК зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день за день отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.*

*Признать виновным Байжанова Б. по ст.432 УК РК и назначить наказание в виде лишения свободы 4 лет (до 6 лет, с учетом ст.55 ч.2 УК РК, т.е. 2\3 макс. 4г.) лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.*

*Меру пресечения Байжанова в виде «содержания под стражей» оставить прежней.*

*На основании п.2 ч.3 ст.62 УК РК зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.*

*Процессуальные издержки, затраченные на проведение экспертиз взыскать в доход государства с подсудимых.*

*Аресты наложенные постановлением специализированного следственного суда г.Астаны от 21.11.2023 года на земельный участок и недвижимые имущества Бишимбаева оставить без изменения.*

*В соответствии со ст.ст.98-1 и 98-2 УК РК взыскать с Бишимбаева принудительный платеж в размере 30 месячных расчетных показателей 103 500 тенге, с Байжанова 20 месячных расчетных показателей 69 000 тенге в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.*

*Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст.118 УПК РК.*

*Уважаемый суд, полагаю, что вынесение такого приговора будет законным и обоснованным решением по данному делу, назначение предложенного наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденных и недопущению совершения им новых преступлений, а также превентивной мерой, предупреждающей от совершения подобных преступлений других лиц.*

*Государственный обвинитель*

Приложение 3

## **ТЕЗИСЫ РЕЧИ**

**государственного обвинителя по делу Мухамедиулы А., Тулеева М. и Искаковой Г.**

*Уважаемый суд, участники уголовного процесса!*

*Сегодня нами завершено рассмотрение уголовного дела по обвинению Мухамедиулы А., Тулеева М. и Искаковой Г.*

*Полагаю, что по настоящему уголовному делу судебное следствие проведено с соблюдением всех требований уголовно-процессуального законодательства и в главном судебном разбирательстве исследованы все обстоятельства дела.*

*Вкратце остановлюсь на тех обстоятельствах дела, которые нами подробно исследованы на протяжении всего судебного следствия.*

*Мухамедиулы с целью освобождения из-под стражи по уголовному делу и сохранения в своей собственности отеля «Дипломат», покушался на дачу взятки должностным лицам судебных органов через своего адвоката Тулеева с участием супруги Искаковой.*

*Для этого Искакова по указанию своего супруга Мухамедиулы вступив в контакт с Тулеевым, в конце декабря 2022г. передала последнему наличные деньги 140 000 долларов США, в*

январе 2023г. - 120 000 долларов США, в апреле 2023г. - 100 000 долларов США, в июне 2023г. - 27 000 000 тенге и 40 000 долларов США.

Деяние Мухамедиулы квалифицировано по ст.ст.24 ч.3 – 367 ч.4 УК, Тулеева по ст.190 ч.4 п.2 УК РК, Искаковой по ст.368 ч.1 УК РК.

Вина подсудимых доказывается следующими материалами досудебного расследования:

- НСД установлен факт разговора (между Тулеевым и Искаковой, между Мухамедиулы и Искаковой) о передаче денежных средств Тулееву для решения вопросов;

- заключением фонографической экспертизы №148 от 27.07.23г., согласно которому установлены голоса подсудимых;

- заключениями психолого-криминалистических экспертиз, согласно которым в момент проведения следственных действий в отношении Искаковой и Тулеева какие-либо признаки психологического давления в момент проведения допросов, с целью изменения смысла даваемых показаний путем шантажа, физической расправы, дачи необоснованных обещаний отсутствуют. Интеллектуально-волевое состояние в момент проведения следственных действий не изменялось, интеллектуально-волевое состояние характеризуется как «готовность к контакту»;

- заключением психолого-филологической экспертизы №164 от 13.10.23г.

- показаниями свидетеля Нургожаева (водитель Мухамедиулы), что он по месту жительства Тулеева получил денежные средства в сумме 100 000 долларов США, для передачи Искаковой.

- протоколом обыска автотранспорта марки «Тойота Камри» государственный номер 271 ССР/01 под управлением Нургожаева Г.Т.,

- обысками по месту жительства Тулеева по результатам которых были обнаружены денежные средства в размере 56000 долларов;

- допросом Тулеева на досудебной стадии, в ходе которого он полностью признал факт совершения им мошенничества в виде хищения денежных средств принадлежащих Мухамедиулы и Искаковой, а также явкой с повинной.

- допросами Мухамедиулы и Искаковой на досудебной стадии, протоколами очных ставок между указанными лицами и другими материалами дела.

В ходе главного судебного разбирательства, стороной защиты заявлены ряд ходатайств о признании недопустимыми доказательствами следующих процессуальных документов:

1. Свидетелю Нургожаеву не разъяснены его права перед началом обыска.

Как следует из исследованной видеозаписи на судебном заседании, видно, что следователь Калкин на государственном языке перед началом следственных действий разъяснил участникам, в том числе Нургожаеву права предусмотренные УПК РК.

2. в протоколе не указано об изъятии ключей от автомобиля «Мерседес»

По данному вопросу 01.02.24г. на судебном заседании был допрошен следователь Калкин, который проводил обыск, что изъятия ключей во время следственных действий не было, в связи с этим в протоколе не указывал про ключи.

3. протокол составлен в напечатанном виде в количестве 3-х экземпляров

Следователь Калкин пояснил, что на улице записывал себе необходимую информацию, а в последующем в здании Антикора составил протокол, где все участники следственного действия поставили свои подписи, который приобщен к материалам дела, другого протокола не имеется.

4. изъятые денежные средства не подвергнуты аресту согласно ст.161 УК РК.

Согласно ч.2 ст. 161 УК РК в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано принять меры по наложению ареста на имущество.

Изъятые денежные средства постановлением органа следствия признаны вещественными доказательствами, и помещены в камеру хранения банка.

В связи с этим оснований для наложения ареста не имелось.

5. о признании недействительным постановления о признании подозреваемым Тулеева, протокола личного обыска Тулеева и обыска жилого помещения, обыска автомобиля под управлением Нургожаева, заявление Нургожаева, обыска дома по адресу Булбул 3.

В суде был допрошен следователь Нурмагамбетов, который показал, что проводил личный обыск Тулеева по поручению руководителя СОГ, о чем установлено при просмотре видеозаписи следственного действия, однако по неизвестной причине не поставил свою подпись в протокол.

Также допрошен следователь Толеуханов, который показал, что допустил опisku в дате вместо 30 указал 29.06.

В силу требований ст.202 ч.2 УПК РК постановление о признании подозреваемыми адвоката, прокурора, следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, начальника органа дознания при совершении ими преступлений, связанных с выполнением профессиональных и служебных обязанностей, согласовывается с руководителем органа прокуратуры.

Как видно из материалов уголовного дела, постановление о признании подозреваемым Тулеева согласовано с руководителем прокуратуры города в лице первого заместителя прокурора города.

В суде допрошенный следователь Муканов пояснил, что Нургожаев попросил его напечатать текст об отказе от защитника, сам собственноручно подписал заявление и протокола.

В ст.254 ч.3 УПК РК указано, что в исключительных случаях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и (или) подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск и выемка могут быть произведены без санкции следственного судьи в порядке, предусмотренном частью четырнадцатой статьи 220 настоящего Кодекса.

Если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр не терпит отлагательства, то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, но с последующим направлением материалов следственному судье в суточный срок.

Органом следствия проведены обыски без санкции следственного судьи, однако в последующем направлены в следственный суд, по результатам которых все эти действия признаны законными.

Согласно п.4 НП ВС «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» доказательство признается недопустимым, при нарушениях прав человека и гражданина, гарантированных Конституцией Республики Казахстан, установлении обстоятельств, указанных в статье 112 УПК.

Решая вопрос о недопустимости доказательств по делу, суд должен в каждом случае выяснить, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. При этом суд не должен допускать случаев необоснованного исключения допустимых доказательств из материалов дела, а также исследования в судебном заседании фактических данных, недопустимых в качестве доказательств.

Достоверность доказательства определяется путем проверки, сопоставления одних доказательств с другими, с учетом всех обстоятельств по делу.

Если собранные доказательства устанавливают указанные в статье 113 УПК РК обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, то они считаются достаточными для правильного разрешения дела.

Фактические данные должны быть признаны не допустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

Технические ошибки (описки, исправления и т.п.) в протоколе, не ставящие под сомнение достоверность и законность следственных действий, не являются основанием для признания протокола недопустимым в качестве доказательства.

На оснований изложенного, при проведении указанных следственных действий каких-либо нарушения не допущены, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

7. не верное указание фабулы дела и некоторых денежных средств не влияют на достоверность составленных процессуальных документов. Проведения следственных действий Мукановым, в суде установлено, что он проводил следственные действия в рамках поручения следователя, которое приобщено к материалам уголовного дела.

*Технические ошибки (описки, исправления и т.п.), не ставящие под сомнение достоверность и законность следственных действий, не являются основанием для признания протокола недопустимым в качестве доказательства.*

*8. о признании недопустимыми рапорта о регистрации ЕРДР – в рапортах содержатся сведения о нарушениях, установленные в ходе проведения определенных мероприятий, по какой статье усматриваются признаки уголовного правонарушения также указаны.*

*В этой связи нарушений при регистрации рапортов не имеются.*

*9. о признании недопустимым доказательством флеш-карты и дисков с материалами НСД, так как следователь до рассекречивания, производит исследование.*

*В суде был допрошен следователь Толеуханов, который показал, что проводил исследование флеш-карт и дисков самостоятельно, так как у него имеется доступ к засекреченным материалам, которые подлежали к легализации, каких-либо процессуальных нарушений при этом не допущено.*

*10. с постановлениями о назначении экспертиз и их результатами в ходе следствия стороны были ознакомлены, о чем свидетельствуют приобщенные к материалам дела протокола об ознакомлении.*

*В соответствии с пунктом 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» №4 от 20 апреля 2006 года достоверность доказательства определяется путем проверки, сопоставления одних доказательств с другими, с учетом всех обстоятельств по делу.*

*Вышеуказанная экспертиза назначена и проведена уполномоченными лицами, нарушений при проведении экспертизы не имеется.*

*При вынесении окончательного решения по делу, судом будет дана соответствующая оценка путем сопоставления с другими доказательствами.*

*11. о признании недопустимым показания свидетеля Нургожаева и показаний на месте. ч.3 ст.65 УПК гласит, что свидетель, имеющий право на защиту, обязан: являться по вызовам суда, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.*

*В ходе судебного заседания свидетель Нургожаев по вызову суда был допрошен, каких-либо нарушений при проведении следственных действий с участием не допущено, данные его показания в ходе следствия не противоречат фактическим обстоятельствам дела.*

*12. письмо начальника службы ГП Сагиева не подписано, надзор велся Генеральной Прокуратурой РК, а не городской.*

*В т.1 л.26 приобщено письмо с ГП об определении надзора, которое подписано в электронном формате, о чем свидетельствует надпись с боковой стороны документа, «документ подписал Сагиев Е.», т.е. документ подписан и отправлен через «Электронную систему документов».*

*Согласно Конституционному закону Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 155-VII ЗРК «О прокуратуре», в статье 5 закона дано пояснение, что единую централизованную систему органов прокуратуры образуют Генеральная прокуратура Республики Казахстан, организация образования, органы военной и транспортной прокуратур, прокуратуры областей и приравненные к ним прокуратуры (городов республиканского значения и столицы), районные и приравненные к ним (городские, межрайонные, а также специализированные) прокуратуры.*

*Доводы о нарушении поднадзорности не состоятельны, так как органы прокуратуры в пределах возложенных задач осуществляют, в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Конституционным законом и иными законами Республики Казахстан высший надзор за законностью досудебного расследования, уголовного преследования, оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности, представительство интересов государства в суде, уголовное преследование и т.д.*

*13. язык допроса Нургожаева не законно проведен на гос.языке*

*Согласно ст.30 УПК РК участвующим в деле лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, разъясняется и обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы, оспаривать судебные акты, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют; бесплатно пользоваться услугами*

переводчика, специалиста жестового языка для лиц, имеющих инвалидность по слуху, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Т.е. Нургожаев не владеющий русским языком, был допрошен на гос. языке, что не противоречит нормам УПК, в последующем его допрос был переведен на язык судопроизводства.

14. не все документы не переведены на русский язык

Согласно п.7-1 НП ВС «О некоторых вопросах применения принципа языка судопроизводства» в соответствии с частью пятой статьи 30 УПК РК в обязательном порядке должен быть обеспечен письменный перевод документов, подлежащих вручению участникам процесса.

К документам, которые в соответствии с УПК РК должны быть вручены на досудебной стадии подозреваемому, обвиняемому, относятся: копия постановления суда о санкционировании содержания под стражей в качестве меры пресечения (часть десятая статьи 148 УПК); копия постановления о признании лица подозреваемым (часть вторая статьи 202 УПК); копия протокола обыска или выемки (часть четвертая статьи 256 УПК); копия постановления о прекращении досудебного расследования (статья 288 УПК); обвинительный акт (статья 304 УПК) и другие процессуальные документы, вручение которых прямо предусмотрено УПК.

Т.е. не обеспечение переводом сопроводительных писем, приобщенных к материалам дела, не является существенным нарушением.

15. признать недопустимыми протокола допросов Искаковой, так как на момент допроса она не была подозреваемой, так как согласно времени указанной в постановлении на тот момент постановление не было согласовано прокуратурой.

Согласно ч. 1-2 ст.202 УПК РК в случаях, не терпящих отлагательства, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе вынести постановление о признании лица подозреваемым и допросить его по правилам, предусмотренным статьями 209 и 216 настоящего Кодекса, с незамедлительным направлением прокурору постановления о признании лица подозреваемым для согласования.

Прокурор, изучив материалы уголовного дела и протокол допроса лица в качестве подозреваемого, незамедлительно согласовывает постановление о признании лица подозреваемым либо выносит мотивированное постановление об отказе в согласовании постановления о признании лица подозреваемым с признанием произведенного допроса недопустимым в качестве доказательства и возвращает материалы уголовного дела лицу, осуществляющему досудебное расследование, при необходимости с указанием о производстве определенных следственных и (или) процессуальных действий. При отказе прокурора в согласовании данного постановления лицо перестает пребывать в положении подозреваемого.

Кроме того, на тот момент ознакомления с постановлением, у Искаковой был адвокат, который защищал ее права и законные интересы, что подтверждается подписью в постановлении.

В связи с этим, постановление о признании лица подозреваемым согласовано прокурором, что не противоречит требованиям законодательства и не может быть признано незаконным.

16. Создана вторая СОГ группа, первая не расформировано.

В УПК не регламентировано об обязательном исключении предыдущих сотрудников при изменении состава СОГ. Согласно материалам уголовного дела, в СОГ группу вносились изменения, то есть добавлялись сотрудники для расследования, с данными постановлениями ознакомлены подозреваемые, о чем свидетельствуют подписи на этих постановлениях.

17. следователь Толеуханов не имел право на выделение материалов, так как не является руководителем СОГ.

В ч.2 ст.195 УПК РК указано, что постановления о прекращении уголовного преследования, уголовного дела в целом или его части, направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, соединении и выделении уголовных дел, возбуждении ходатайства о продлении срока досудебного расследования, применении мер пресечения, санкционируемых судом, и их продлении, а также протокол обвинения, отчет о завершении досудебного расследования подписываются руководителем группы.

Однако, как видно из вышеуказанной статьи, выделение материалов не относится к исключительной компетенции руководителя СОГ, в связи с этим следователем СОГ Толеухановым при выделении материалов следственных действий НСД каких-либо нарушений не допущено.

18. Об отсутствии заявления и потерпевшего

Согласно ст.32 УПК в зависимости от характера и тяжести совершенного уголовного правонарушения уголовное преследование и обвинение в суде осуществляются в частном, частно-публичном и публичном порядке. Дела об уголовных правонарушениях, за исключением указанных в частях второй и третьей настоящей статьи, считаются делами публичного обвинения. Уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от подачи жалобы потерпевшим, т.е. по ст.190 ч.4 УК РК уголовное преследование осуществляется независимо от подачи жалобы.

19. По справочным данным о движении уголовных дел с органов правовой статистики и специальных учетов.

УПК РК не предусмотрено признание недопустимыми процессуальных действий ввиду неправильной или ненадлежащей регистрации сведений в органах правовой статистики, поскольку Правила приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утверждены Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89 для ведения ЕРДР и для формирования статистической отчетности и не влияют на недопустимость процессуальных действий ввиду их ненадлежащей регистрации.

При таких обстоятельствах, оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, для прекращения либо оправдания не имеется, поскольку сведения УКПС носят исключительно статистический характер.

20. В части не вынесения следственными органами постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Исаковой по ст.367 УК РК.

Согласно ст.127 ч.3 УПК РК - постановление органа уголовного преследования не имеет для суда обязательной силы, кроме постановления о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению.

Исакова предана суду по ст.368 ч.1 УК РК, против нее других подозрения по другим статьям не выдвинуты. В связи с этим, считаю, что доводы о непринятии каких-либо соответствующих постановлений в отношении Исаковой не состоятельны и главное судебное разбирательство проводится только в пределах того обвинения, по которому она предана суду.

21. Об отсутствии в материалах дела протокола вручения и изъятия специальных технических.

Согласно Закону Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года «Об оперативно-розыскной деятельности» не подлежат разглашению сведения об организации оперативно-розыскной деятельности, о конкретных оперативно-розыскных мероприятиях, источниках и способах получения информации, составляющей государственную или иную охраняемую законом тайну, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Негласные следственные действия были проведены в рамках уголовного дела, согласно поручению следователя и постановления на проведение неотложного негласного аудиовидео контроля лица или места, которое санкционировано следственным судом, результаты которых легализованы и приобщены к материалам уголовного дела.

22. По вопросам проведенного судебно-почерковедческого исследования, заключение специалиста прошу не принимать во внимания так как согласно п.38 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы» утвержденный приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 - непосредственным объектом судебно-почерковедческой экспертизы являются подлежащие исследованию рукописные тексты или их части, записи (буквенные или цифровые) и подписи, выполненные в обычных или необычных для пишущего условиях, связанные или не связанные с намеренным изменением почерка в подлинниках документов.

В нашем же случае специалист дает заключение по копиям процессуальных документов

Для успешного разрешения данного вида экспертизы необходимо соблюдать требования к предоставлению объектов и образцов исследования.

п.42 Для исследования подписей предоставляются:

1) подлинники документов, в которых расположены исследуемые подписи, с обязательным указанием их наименования и реквизитов, месторасположения подписей, от имени кого они значатся (ФИО);

2) свободные образцы подписей лица не менее чем в 10-15 документах; условно-свободные образцы подписей;

экспериментальные образцы подписей не менее чем на 10 листах по 20-30 подписей на одном листе;

3) такое же количество свободных, условно-свободных и экспериментальных образцов почерка и подписей предполагаемых исполнителей.

Идентификационное исследование подписей, кратких и цифровых записей без свободных образцов не проводится.

В данном случае указанное заключение специалиста проведено не в рамках правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы.

Уважаемый суд, по результатам рассмотрения уголовного дела в суде считаю, что вина подсудимых полностью доказывается материалами уголовного дела.

Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание Тулеева, установленные в суде является наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание Мухамедиулы и Искаковой не установлены.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание подсудимых не имеется.

С учетом вышеуказанных обстоятельств и личности подсудимых, требований ст.52 УК, о необходимости и достаточности наказания и предупреждения новых уголовных правонарушений, считаю необходимо назначить наказание в виде лишения свободы.

Так как, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами.

На основании изложенного, прошу суд

Признать виновным Мухамедиулы А. по ст.ст.24 ч.3 – 367 ч.4 УК РК и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 3 месяца, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

На основании ст.58 ч.ч.3,6 УК РК путем частичного сложения назначенных наказаний по предыдущему приговору межрайонного суда по уголовным делам города Астаны от 20.06.2023г., окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора, с отбыванием наказания в УУИС средней безопасности.

Признать виновным Тулеева М. по ст.190 ч.4 п.2 УК РК и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 8 месяцев, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 10 лет, с отбыванием наказания в УУИС средней безопасности.

Признать виновной Искакову Г. по ст.368 ч.1 УК РК и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора, с отбыванием наказания в УУИС минимальной безопасности.

На основании ст.62 УК РК зачесть в срок отбытия наказания Тулеева время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

На основании ч.4 ст.62 УК РК зачесть в срок отбытия наказания Искаковой время содержания под домашним арестом до вступления приговора в законную силу в срок наказания в виде лишения свободы из расчета два дня за один день в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

Меру пресечения в отношении Тулеева в виде «содержание под стражей» оставить прежней.

*Применить меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении Искаковой и взять под стражу немедленно в зале суда.*

*Предмет взятки в виде денежных средств, изъятых в автомобиле марки «Тойота Камри» в размере 100 000 долларов США, денежные средства изъятые с места проживания Тулеева в сумме 58000 долларов США, денежные средства изъятые с места проживания Искаковой в сумме 40000 долларов США, 17720, 3000, 26800 долларов США, 25 980 000 тенге обратить в доход государства.*

*Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст.118 УПК РК, DVD диски и флеш карты хранить при уголовном деле, после вступления приговора в законную силу сотовые телефоны и остальные денежные средства (10000 Евро, 3000 долларов США, 1 000 000 тенге) возвратить по принадлежности.*

*Процессуальные издержки в сумме 840,50 тенге взыскать с Тулеева в доход государства.*

*В соответствии со ст.ст.98-1 и 98-2 УК РК взыскать с Тулеева принудительный платеж в размере 20 месячных расчетных показателей в сумме 69000 тенге (МРП за 2023г. – 3450 тг.), с Искаковой в размере 15 месячных расчетных показателей в сумме 51750 тенге в порядке, с Мухамедиулы разницу по предыдущему приговору в сумме 10 МРП, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим.*

Государственный обвинитель

Приложение 4

## **ТЕЗИСЫ РЕЧИ**

**государственного обвинителя по делу Мажагулова Б.Б., Канапина М.С.**

*Уважаемый суд! Участники процесса!*

*Нами завершено судебное следствие по уголовному делу в отношении Мажагулова Болати Бауржановича, преданного суду по ст.189 ч.4 п.2 УК РК и Канапина Мади Сериковича, преданного суду по ст.ст.28 ч.5, 189 ч.4 п.2 УК РК и переходим к судебным прениям.*

*Как государственный обвинитель, приступая к выполнению своей заключительной обязанности, я вижу свою задачу в том, чтобы изложить суду обстоятельства дела и привести доказательства, которые подтверждают виновность подсудимых, высказать свою позицию относительно квалификации их действий и мере наказания, которой она подлежит.*

*Прежде всего, разрешите уважаемый суд, участники процесса обратить Ваше внимание на общественную опасность совершенного подсудимыми Мажагуловым Б.Б. и Канапиным М.С. деяния, за совершение которого сегодня они оказались на скамье подсудимых.*

*1. Общественная оценка совершенного преступления.*

*Для правоохранительного органа раскрытие и доказывание хищение бюджетных средств, а тем более, совершенных в группе лиц, затрудняется тем, что все действия участников преступления носят тщательно завуалированный характер, заранее планируются и детально продумываются способы совершения преступления и укрытия их следов.*

*Вместе с тем, считаю, что в рамках данного рассмотренного нами уголовного дела приняты адекватные и принципиальные меры для раскрытия преступления подобной категории и привлечению виновных лиц к уголовной ответственности.*

*Поводом и основанием для регистрации уголовных дел явились результаты оперативно розыскных мероприятий.*

*Разумеется, сторона защиты будет выполнять свою задачу и, как это имело место в ходе предыдущих судебных заседаний, будет стараться каждое доказательство оценивать в отдельности, в отрыве от всей доказательственной базы, и будет просить суд признать его недопустимым в силу того, что адвокатами и подсудимыми будут приведены свои версии и объяснения того или иного отдельного обстоятельства.*

*А теперь, уважаемый суд, участники процесса позвольте мне коротко напомнить Вам обстоятельства настоящего уголовного дела.*

*2. Сущность обвинения, доказанного в суде.*

*В 2016 году у директора ТОО «ADV ART» Эйрих И.В., в ходе оказания услуг Управлению культуры возник преступный умысел, направленный на хищение бюджетных денежных средств, в группе лиц по предварительному сговору с Мажазуловым Б.Б., в особо крупном размере.*

*С указанной целью, Эйрих И.В., осознавая противоправность своих намерений, преследуя корыстную цель, разработал преступный план, который заключался в проведении крупных мероприятий на территории города Астана, а именно «Водная феерия» и «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль», включая строительство фонтана.*

*Осуществляя задуманное, Эйрих И.В. в группе с Мажазуловым Б.Б., привлекли в качестве технического исполнителя работника Эйрих И.В. – Канапина М.С., который разработает техническую документацию и составит сметный расчет стоимости указанных мероприятий.*

*В результате противоправных действий Мажазулова Б.Б., в группе лиц по предварительному сговору с Эйрих И.В., при пособничестве Канапина М.С., государству, в лице ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана», причинен ущерб на общую сумму 1 086 578 862 тенге (633 678 862 тенге – сумма превышения стоимости материалов + 452 900 000 тенге разница между стоимостью фактически установленного металла и металла согласно сметному расчету), т.е. в особо крупном размере.*

*3. Анализ и оценка доказательств показаний потерпевшего, свидетелей, экспертов, специалистов и письменных доказательств.*

*Допрошенный в судебном заседании подсудимый Мажазулов Б.Б. вину в предъявленном обвинении не признал в полном объеме. Показал суду, что в 2010 году был назначен на должность руководителя Управления культуры. В марте 2016 года состоялось расширенное заседание акимата касательно утверждения программы празднования 25-летия независимости РК, которая была в рамках утвержденной главой государства и правительством концепции по празднованию 25-летия.*

*На совещании присутствовали все структурные подразделения, где была утверждена программа и распределена на все структуры. Всего было запланировано 150 мероприятий, основная масса мероприятий была на день города и на день независимости.*

*Для управления культуры было утверждено мероприятие фонтан–светоиллюминационное шоу. Дано было поручение подготовить заявку и внести её в бюджетную комиссию. Была утверждена концепция светоиллюминационное шоу компании ADV ART, которую возглавлял Эйрих И.В. Данная компания работает с акиматами города и районов с 2007 года по оформлению города.*

*Далее после получения поручения, в отдел экономики и финансового обеспечения Управления культуры были предоставлены документы, которые необходимы для внесения заявки, так как в бюджет Управления культуры вышеуказанного мероприятия не было. Оно появилось после утверждения на заседании.*

*Как все документы были рассмотрены отделами экономики, финансов и госзакупа, они были направлены в Управление экономики на законное обоснование расчетов. После этого рассмотрения было собрано совещание заместителем акима по экономике и финансам, где Управлением экономики был поставлен вопрос, что данные средства не хватает Управлению культуры, что нужно выходить на уточнение бюджета. После этого было дано поручение Управлению финансов передвинуть бюджет с конца года Управления культуры, а также внести на уточнение бюджета на бюджетную комиссию. Как только это было произведено проверки, данная заявка была отправлена Управлением экономики в бюджетную комиссию в маслихат. Далее после рассмотрения бюджетной комиссии было уже само заседание, где со стороны компании присутствовал Канапин М.С. Это был регламент самого маслихата, что должен присутствовать представитель компании. После всех вопросов и утверждения, им дано было одобрение на изменение бюджета. Ими был подготовлен проект договора, который был направлен в адрес Управления гос.закупа и гос.имущества на проверку, после их одобрения нам было дано разрешение на заключение договора. Были заключены 2 договора: по авторскому праву; а также с участием главы государства, который был оформлен в бумажном формате. После заключения договоров все финансовые средства были направлены в казначейство. После проверки казначейством законность договоров, только тогда были перечислены денежные средства в подрядную организацию.*

*Мажагулов Б.Б. утверждает, что самостоятельно перечислить денежные средства не мог, так как Управление культуры является составной организацией акимата города.*

*Допрошенный подсудимый Канапин М.С. по обстоятельствам дела вину признает, не согласен с гражданским иском и проведенными экспертизами. Суду показал, что узнал о проекте в январе 2016 года от своего шефа Эйриха И.В., руководитель компании ADV ART. Он поручил изучить вопрос о проведении масштабного шоу, у него была идея, задача Канапина М.С. была технически реализовать эту идею. Был видеоролик. Задачей Канапина М.С. была сфотографировать несколько локаций, в том числе где должен быть фонтан и отправить китайским специалистам, которые сделали видеоролик. В последующем Канапину М.С. необходимо было обсуждать с китайскими специалистами как этот видеоролик преобразовать технически в жизнь. После нескольких месяцев обсуждения, Канапин М.С. отправился в Китай для встречи с компанией Australian rainbow. В Китае был представитель Эйрих, китаец по имени Сяо Шен (по имени Денис). Канапин М.С. вместе с Денисом отправились в город Гуаджоу и обсуждали технические моменты, а именно плавучесть фонтана. Поскольку подготовленное видео было где-то согласовано, Канапин М.С. не мог отходить от обговоренного проекта фонтана. Эйрих поставил задачу, чтобы был плавучий фонтан, поскольку им не дадут заливать бетон в русло реки, так как река судоходная. Совместно с китайской стороной добились плавучести фонтана. Эйрих сказал, что проект будет финансировать Управление культуры. Перед Канапиным М.С. также стояла задача удешевлять материалы, так как Эйрих не разрешал использовать дорогие материалы. Всей перевозкой материалов из Китая в Казахстан занимался ТОО Jels, в лице Султан Жанкелды. Канапин М.С. оказывал содействие, помогал с упаковочными листами, решал задачи по размещению деталей в фуры.*

*Шеф-монтажом занималась компания Australian Rainbow, то есть китайская сторона, рабочие руки были казахстанцы.*

*Канапин М.С. работал без проектно-сметной документации, лишь по чертежам китайской стороны.*

*Также рассказал, как и из чего состоит фонтан.*

*По поводу экспертиз пояснил, что в экспертизах указаны цены как за сырой металл. Любой изготовитель берет также оплату за изготовление чертежей, металлоконструкции. В заключениях просто взяли как обычный черный металл. Заказчик также оплачивает за транспортировку до завода, за услугу по превращению металла за готовое изделие.*

*Фонтан не поднимался при проведении экспертиз, поэтому его не полностью осмотрели.*

*Канапин М.С. также пояснил, что всю документацию по фонтану отдал Эйрих И.В., который в последующем отдал в Управление культуры.*

*Показал, что еще до проведения госзакупок, было обсуждение относительно фонтана по видеоролику.*

*Относительно участия в маслихате г.Астаны Канапин М.С. пояснил, что ему позвонил Эйрих И.В. и сказал участвовать в маслихате.*

*В соответствии с п.2 НП ВС «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» правильное разрешение дела должно быть основано только на фактических данных, устанавливаемых показаниями подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, свидетеля, имеющего право на защиту, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами процессуальных действий и иными документами.*

*В суде были допрошены:*

*Свидетель Крыль К., которая показала, что в мае месяце 2016 года устроилась в компанию ADV ART Lightning, помогала в других компаниях, такие как Kaz Decor; Меридиан, по бухгалтерии. Знает ТОО «ANSAR ADV», поскольку когда построили фонтан, то она от «ANSAR ADV» делала финансовую отчетность по проекту фонтана в Управление культуры. Официально в «ANSAR ADV» не работала. Попросил точно не помнит кто, то ли Эйрих то ли Канапин.*

*Мажагулова знает заочно, вовремя работы в ADV ART Lightning часто фигурировала фамилия Мажагулова в договорах по ледовым городкам.*

*Знает, что Эйрих строил коттеджи. Это строительство проходило через компании Эйрих. Строились 3 коттеджа, для Эйрих, Санжара, ББ – то есть Мажагулова Болата.*

*Подтверждает, что постоянно денежные средства с вышеуказанных компаний по поручению Эйрих, для чего она не знает.*

*По её мнению, считает, что Мажугулов и Эйрих часто общались, в разговорах часто упоминал фамилию Мажугулова.*

*Свидель Смаилова А.М., который пояснил, что с 2013 года работал директором «ANSAR ADV», деятельность которой являлась реклама.*

*В 2016 году поступило предложение от Эйрих по участию в строительстве фонтана. Когда услышал данное предложение, сказал, что его компания маленькая и таких возможностей не имеет. Однако Эйрих сказал, что у него есть все рычаги, строительные возможности, может сам всё организовать. До строительства фонтана Эйрих предложил также выкупить «ANSAR ADV»,*

*С Эйрихом знаком через своего компаньона Дедова Виталия. Лично Эйрих не видел, только по телефону контактировал.*

*Изначально Смаилов отказывался по строительству фонтана, на что Эйрих стал угрожать и давить.*

*В Астану лично не прилетал, по началу присылали какие-то документы, возможно счета-фактуры, точно не знает, что. Также пояснил, что печать и ключи по «ANSAR ADV» передал Эйрих.*

*Свидетель Султан Ж., который показал суду, что был руководителем ТОО «JELS Astana».*

*В 2016 году с ним связался Эйрих, который сказал, что нужна логистическая услуга, необходимо было привезти фонтанное оборудование из Китая. Для растаможки предоставлялись цены на оборудование, которую направлял Эйрих. В сумму договора включалось и стоимость привозимого оборудования из Китая, которое необходимо было ТОО «JELS Astana» приобрести в Китае и привезти в г.Астану, а также их прибыль.*

*Свидетель Шокенов, который пояснил, что в 2016 году с мая до 6 июля 2016 года работал с Канапиным Мади, договаривался насчет людей и техники вовремя строительства фонтана. Был в подчинении Канапина Мади. Вовремя строительства в основном были Канапин Мади, граждане Китая, самый старший среди них был Эйрих.*

*Свидетель Асанова Н., которая показала суду, что с Эйрих, Канапиным, Мажугуловым, Смаиловым не знакома.*

*Относительно свидетельства о гос регистрации дизайн проекта пояснила, что никакого отношения не имеет. К строительству фонтана никакого также отношения не имеет.*

*Свидетель Дедов, который пояснил, что в 2016 году Эйрих сказал, что есть работа по пластику, после выясняется, что это была работа по фонтану, на что Дедов отказывается. При этом Эйрих сказал, что работу всю выполнит сам, а их задача при необходимости сделать декоративные изделия. После обсуждения договорились, что Дедов и Смаилов передадут компанию ANSAR ADV Эйрих, а сами не будут участвовать по фонтану.*

*Свидетель Абдулов, который пояснил, что был подчиненным Канапина Мади. В 2016 году летом, месяц не помнит, работал в качестве снабженца вовремя строительства фонтана. Там же были привлечены иностранные работники и во время строительства фонтана им требовались запасные части, болты, инструменты и тд. В три девятки кафе, с ними был договор заключен, на питание и на проживание для граждан Китая, которые приехали строить фонтан. По его мнению Эйрих летал в Китай договаривался насчет приезда их в Казахстан, а еще был план-задания с Акимата на строительство фонтана. Абдулов дополнительно согласовывал с РЭК-ом план здания, там подписывались инстанции, с кем нужно было согласовать этот фонтан. РЭК же выдает техническое условие, план-здания, они дают технические условия насчет питания, электричество. Никаких проблем с согласованием не было. Ничего не уточняли, приехал, привез, отдал и забрал.*

*Вовремя строительства фонтана сотрудничали с алматинской компанией Ансар. Никогда ни разу не видел руководителя.*

*На месте строительства всегда находились Канапин, сам Абдулов, Думан, граждане Китая, остальные приезжали с проверкой. Мажугулова видел 2 раза, один раз было совещание. В совещаниях говорили о сроках, так как хотели запустить ко дню города, обычное рабочее совещание.*

*Также Абдулов сказал, что граждане Китая занимались полностью строительством фонтана, от и до, от мелких гаек до запуска фонтана.*

*Все материалы были с Китая, фуры встречали рядом с парком, встречали и до строительства вместе с ними ехали, сопровождали. Разгружали материалы. Там ящики были,*

были представители самого завода изготовления, сами китайцы вроде все изготовили. Казахские рабочие были, в качестве подсобника.

Свидетель Ибраев, который показал суду, что Канапина знает с детства, Мажугулова знает заочно, Он представитель акимата. Знает компанию Адвард, которая работала по оформлению города. Он там работал, сколько времени не помнит. В 2016 году работал. Помогали при монтаже, представили Китай были. Вовремя строительства фонтана его пригласил на работу Канапин, в качестве монтажника, как раз в то время Ибраев без работы ходил. Их работа заключалась в оказывании помощи гражданам Китая. Рядом еще были ребята – Тимур, остальных он не помнит. Граждан Китая было около 20. Им привозил еду.

Эйриха знает, он редко приходил на место строительства, когда приходил, то контролировал ход строительства. По его словам он был генеральным директором, был выше Канапина, Эйрих давал поручения, Канапин был исполнителем.

Вина подсудимых Мажугулова Б.Б. и Канапина М.С. в совершении хищения бюджетных денежных средств доказывается также материалами дела, а именно:

- изъятыми документами из Управления культуры и Управления экономики, в которых находились, в том числе сметные расчеты по строительству фонтана. Изучение сметных расчетов показало о разнице сумм в некоторых позициях:

В исходном сметном расчете, который был утвержден 15.03.2016 года подсудимым Мажугуловым Б.Б. указана сумма относительно эскизного проекта 68 754 000 тенге, тогда как в последующем направленном в Управление экономики сметном расчете указана сумма эскизного проекта 100 000 000 тенге.

Аналогично в исходном сметном расчете в части кольца диаметром 17 м (сталь 304) указана сумма 291 590 000 тенге, тогда как в направленном сметном расчете сумма возрастает до 449 800 000 тенге.

Также в первоначальном сметном расчете указано о сумме таможенно очистки в размере 692 767 435 тенге, тогда как в направленном сметном расчете указана сумма 318 316 897 тенге.

В части проживания, питания, перелет зарубежных специалистов в первоначальной смете указана сумма 54 932 963 тенге, тогда как в направленной смете уже 28 250 000 тенге.

И в первоначальной смете также указана сумма монтажных работ 47 262 200 тенге, тогда как в направленной смете сумма возрастает до 256 567 328 тенге.

Из вышеперечисленного следует, что в сметном расчете намеренно производились изменения, что указывает на признак хищения.

- изъятыми документами из Министерства юстиции, банков Форте, Береке.  
- Заключением специалиста №146 от 25.04.2024 года, согласно которого, Рукописные записи «Смаилов А.М.», расположенные в следующих документах:

- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.08.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;

- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.05.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;

- уведомление о регистрации договоров от 08.06.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;

- уведомление о регистрации договоров от 20.04.2016г в графе «Руководитель получателя денег», выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем, а другим лицом.

2. Подписи от имени Смаилова А.М., расположенные в следующих документах:

- уведомление о регистрации договоров от 08.06.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;

- уведомление о регистрации договоров от 20.04.2016г в графе «Руководитель получателя денег», выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем.

3. Подписи от имени Смаилова А.М., расположенные в следующих документах:

- справка о стоимости оказанных услуг за июль 2016 года в графе директор ТОО «Ansar ADV»;

- Финансовый отчет по подготовке и проведению мероприятия «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке «Есиль» с участием Государства от 31.08.2016г. в графе директор ТОО «Ansar ADV»;

- акт выполненных работ (оказанных услуг) №80 от 01.07.2016г. в графе Смаилов Алмаз Мэлсович;

- счет-фактура №00000000080 от 1 июля 2016г. в графе Директор Смаилов А.М.;
- акт выполненных работ (оказанных услуг) №32 от 26.04.2016г. в графе директор Смаилов А.М.;
- счет-фактура №00000000032 от 26 апреля 2016г. в графе руководитель;
- акт выполненных работ (оказанных услуг) №29 от 20.04.2016г. в графе Директор Смаилов А.М.;
- счет-фактура №00000000029 от 20 апреля 2016г. в графе руководитель: Смаилов А.М.;
- расчет стоимости шоу на реке «Водная феерия» в графе директор ТОО «Ansar ADV» Смаилов А.М.;
- сметный расчет по организации, подготовке и изготовлению светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль «Водная Феерия», включая дизайн и проект от 15 марта 2016г в графе, «Проверил:»;
- сметный расчет по подготовке и проведению мероприятия «Водная феерия» (дизайн проект) от 19 апреля 2016г. в графе «Составил:», «Проверил:»;
- сметный расчет по подготовке и проведению мероприятия «Водная феерия» (дизайн проект) от 15 апреля 2016г. в графе «Составил:», «Проверил:»;
- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.08.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;
- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.05.2016г. в графе от ТОО «Ansar ADV»;
- уведомление о регистрации договоров от 08.06.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;
- уведомление о регистрации договоров от 20.04.2016г в графе «Руководитель получателя денег»;
- договор о государственных закупках услуг №52 от 07 июня 2016г. в графе «Поставщик ТОО «ANSAR ADV», «Өнім беруші ТОО «Ansar ADV»»;
- техническая спецификация (на казахском и русском языках) по подготовке и проведению мероприятия «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» с участием Главы Государства (приложение №2) в графе «ТОО Ansar ADV, Поставщик:», выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем, а другими лицами, с подражанием его подлинной подписи.
- Заключением специалиста №166 от 04.05.2024 года, согласно которого подписи от имени Смаилова А.М., расположенные в следующих документах:
  - заявление на регистрацию прав на произведения, охраняемые авторским правом от правообладателя по производству «Водная феерия»;
  - заявление на регистрацию прав на произведения, охраняемые авторским правом от правообладателя по производству «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» в графе «директор ТОО Ansar ADV» Смаиловым А.М. или другим лицом?
  - лицензионный договор от 08 апреля 2016 года на использование сборника «Водная феерия»;
  - лицензионный договор от 11 мая 2016 на использование сборника «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» в графе ЛИЦЕНЗИАТ «ТОО Ansar ADV» выполнены не Смаиловым Алмазом Мэлсовичем, а другими лицами, с подражанием его подлинной подписи.
- 2. Подписи от имени Асановой Н.Х., расположенные в следующих документах:
  - лицензионный договор от 08 апреля 2016 года на использование сборника «Водная феерия»;
  - лицензионный договор от 11 мая 2016 года на использование сборника «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» в графе ЛИЦЕНЗИАТ выполнены не самой Асановой Набиря Хусаиновой, а другим (-и) лицом (-ами), с подражанием ее подлинной подписи.
  - Заключением специалиста №150 от 22.04.2024 года, согласно которого общая сумма денежных средств, перечисленных ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана» в адрес ТОО «Ansar ADV» по договору о государственных закупках №28 от 19.04.2016 года по подготовке и проведению мероприятия «Водная феерия» составила 1 550 000 000 тенге.
  - 2. Общая сумма денежных средств, перечисленных ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана» в адрес ТОО «Ansar ADV» по договору о государственных закупках №52 от 07.06.2016 года по подготовке и проведению мероприятия «Светоиллюминационное и огненное шоу на реке Есиль» участием Главы Государства» составила 2 422 730 000 тенге.
  - 3. Основная сумма расходования денежных средств, поступивших в ТОО «Ansar ADV» от ГУ «Управление культуры, архивов и документации города Астана» по договорам

государственных закупок №28 от 19.04.2016 года определена в размере 1 522 425 000 тенге и по договору №52 от 07.06.2016 года определена в размере 2 402 355 000 тенге.

4. Расходование и перечисление денежных средств, поступивших контрагентам ТОО «Ansar ADV» в разрезе каждого получателя описана в исследовательской части четвертого вопроса и отражена в Таблицах №3-10.

5. Общая сумма обналчиивания денежных средств, поступивших на счета контрагентов ТОО «Ansar ADV» составила 294 936 000 тенге, в т.ч. «Ansar ADV» - 43 126 000 тенге, ИП Усабай - 103 140 000 тенге и ТОО «Строй-Люкс НС» - 148 670 000 тенге.

- Ответом Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства: согласно пункту 2 статьи 60 Закона (редакция действующая на 2016 год), без проектной (проектно-сметной) документации либо по эскизам (эскизным проектам) заказчик (собственник) по согласованию с местными исполнительными органами города республиканского значения, столицы, районов (городов областного значения) может осуществлять:

1) строительство индивидуальных жилых домов, кроме строительства в зонах повышенной сейсмической опасности или с иными особыми геологическими (гидрогеологическими) и геотехническими условиями, требующих специальных проектных решений и мероприятий при их реализации;

2) возведение временных строений, располагаемых на собственных приусадебных участках или участках садовых и огородных товариществ, а также жилых и (или) хозяйственно-бытовых помещений для сезонных работ и отгонного животноводства;

3) реконструкцию (перепланировку, переоборудование) жилых и нежилых помещений в жилых домах (жилых зданиях), не требующую отвода дополнительного земельного участка (прирезки территории), не связанную с какими-либо изменениями несущих конструкций, инженерных систем и коммуникаций, не ухудшающую архитектурно-эстетические, противопожарные, противозрывные и санитарные качества, не оказывающую вредное воздействие на окружающую среду при эксплуатации;

4) изменения других технически не сложных строений, предназначенных для личного пользования граждан.

При этом, в соответствии со статьями 73 и 74 Закона (редакция, действующая на 2016 год), приемка и ввод в эксплуатацию построенного объекта производятся заказчиком при его полной готовности в соответствии с утвержденным проектом и наличии декларации о соответствии, заключений о качестве строительно-монтажных работ и соответствии выполненных работ утвержденному проекту.

В отдельных случаях, предусмотренных статьей 74 настоящего Закона, приемка в эксплуатацию построенного объекта производится собственником (заказчиком, инвестором, застройщиком) самостоятельно.

Также, согласно пункту 3 статьи 74 Закона (редакция, действующая на 2016 год), нормы настоящей статьи также не распространяются на объекты:

1) строительство которых финансируется за счет государственных инвестиций либо с их участием;

2) располагаемые (расположенные) в районах повышенной сейсмической опасности либо с иными особыми геологическими (гидрогеологическими) или геотехническими условиями, а также в зонах особого регулирования, за исключением подпункта 1) пункта 1 настоящей статьи.

Таким образом, при строительстве фонтана, а также подведения инженерных сетей (газ, электричество) за счет государственных инвестиции необходимо было разрабатывать ПСД с обязательным прохождением комплексной вневедомственной экспертизы.

- Установленной в ходе НСД разговора между Канапиным М.С. и Канапиным Б.С., из которого подтверждается о наличии сведений у Канапина М.С. относительно хищения бюджетных средств вовремя строительства фонтана.

- Заключением специалиста №255 от 08.12.2023 года и допрошенным по заключению специалиста Жаровой К.

Согласно вышеуказанного заключения, исследуемый объект не соответствует требованиям технической спецификации к договору о государственных закупках от 19.04.2016 года №28.

Стоимость колец фонтана «Солнце» на 2016 год без учета расходов на логистику, на таможенное декларирование и монтажные работы может составить:

Два наружных кольца диаметром 17м – 3 584 536 тенге;

Два внутренних кольца диаметром 15м – 2 262 440 тенге.

Стоимость колец фонтана «Солнце» из нержавеющей стали марки 304 (AISI 304) на 2016 год без учета расходов на логистику, на таможенное декларирование и монтажные работы может составить:

Два наружных кольца диаметром 17м – 18 763 102 тенге;

Два внутренних кольца диаметром 15м – 13 158 006 тенге.

Разница между установленной средней рыночной стоимостью на 2016 год и стоимостью, утвержденной технической спецификацией к договору о государственных закупках от 19.04.2016 года №28 составляет:

по двум наружным кольцам диаметром 17м – 431 036 898 тенге;

по двум внутренним кольцам диаметром 15м – 21 881 994 тенге.

- Заключением эксперта №22/4 от 22.04.2024 года, согласно которой у заказчика отсутствуют исходные данные для разработки проекта строительства, то есть строительство было начато без соблюдения п.25 «Правил застройки»;

- эскизный проект не согласован с уполномоченным государственным органом ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города Астана», т.е. не выполнены требования Параграфа 3. Порядок согласования эскиза (эскизного проекта) на строительство и оказания государственной услуги «Согласование эскиза (эскизного проекта)», п.48,49 Правил;

- не разработан рабочий проект объекта «Водная феерия» в соответствии с требованиями действующих норм, а именно не получены исходные данные для проектирования объекта и не согласован эскизный проект в установленном порядке.

- Разница между сметными расценками по нормативной базе ABC4 составляет 633 678 862,29 тенге.

- Количество граждан Китая, которые работали во время строительства фонтана подтверждаются договорами между ИП «FRIEND HOST» и ANSAR ADV, где в предмете указано о размещении иногородних граждан в количестве 28 человек.

Также договором по оказанию услуг по питанию между ИП «Кулинария 999» и ANSAR ADV, где в предмете договора указано об оказании услуги по организации трехразового питания на 28 человек.

- Выезд Мажазулова в Китай вместе с Эйрихом подтверждается запрошенной государственным обвинителем информацией из ПС КНБ, которая подтверждает их выезд в Китай. Более того, также была запрошена информация из акимата г.Астаны, где последние подтвердили, что Мажазулов был официально направлен в командировку по фонтану в г.Гуачжоу.

Указанные письменные и вещественные доказательства, которыми зафиксированы существенные обстоятельства по делу, добыты в установленном процессуальным законодательством порядке и закреплены протоколами следственных действий.

Из материалов дела следует, что между ТОО «ANSAR ADV» и ТОО «JELS Astana» были договорные отношения на 2 млрд тенге, что также подтверждается изъятими в отношении ТОО JELS Astana документами и перечислениями из ТОО «ANSAR ADV» в ТОО «JELS Astana».

Вместе с тем, исходя из сметного расчета, который был изъят из Управления экономики следует, что общая стоимость материалов составляет 2 974 462 274 тенге, также отдельная графа таможенная очистка, логистика 318 316 897 тенге.

Таким образом уважаемый суд участники процесса, следует, что фактические затраты на приобретение фонтана, растаможку и доставку в Астану были намного ниже чем указано в сметном расчете, однако действиями подсудимых бюджетные средства были растрочены.

4. Опровержение доводов стороны защиты (каждый довод)

Относительно заявленных стороной защиты ходатайств:

Указано о том, что следователем Байниязовым назначено почерковедческое исследование 10.04.2024 года, тогда как следователю дано поручение о проведении следственных действий 11.04.2024 года.

В соответствии с п.4 НП ВС «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» при рассмотрении уголовного дела, суд в соответствии со статьей 125 УПК оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения дела.

*Из материалов дела следует, что фактически следователем Байниязова назначено почерковедческое исследование, на основании которого дано соответствующее заключение специалиста.*

*Указание даты 10.04.2024 года следователем носит технический характер, то есть следователем допущена опечатка и фактически исследование назначено 11.04.2024 года (подтверждается электронным уголовным делом).*

*Таким образом, оценивая доказательство с точки зрения относимости и допустимости, необходимо прийти к выводу о законности вынесения постановления назначения почерковедческого исследования.*

*Относительно ранее проведенных проверок в Управлении культуры за 25 ноября 2016 года и 21 декабря 2018 года.*

*Из отчета аудита от 25 ноября 2016 года следует, что в ходе аудита проведен выборочный аудит заключения и исполнения договорных обязательств. Более того в отчете не упоминается об анализе и проверке договоров №№28 и 52, которые были заключены в рамках фонтана в 2016 году.*

*Из отчета ревизионной комиссии от 21 декабря 2018 года следует, что аудит проводился по заключенным договорам между Управление и поставщиками, а также финансовых отчетов и приложенных к нему копий подтверждающих документов, представленных поставщиками услуг по подготовке и проведению культурных мероприятий, без выхода на встречный аудит к поставщикам оказываемых услуг.*

*Таким образом, фактически аудиторские проверки проводились не в полной мере и установленные в рамках досудебного расследования нарушения остались без внимания.*

*Более того, доводы о том, что уголовное дело не могло быть возбуждено, поскольку имеются заключения аудиторских проверок не должно быть принято судом во внимание поскольку, в соответствии со ст.35 ч.1 п.п. 7, 8 УПК уголовное дело подлежит прекращению: если в отношении лица имеются вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо иное неотмененное судебное постановление, установившее невозможность уголовного преследования; если в отношении лица имеется неотмененное постановление органа уголовного преследования о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению.*

*Таким образом, по данному факту ранее уголовное дело не возбуждалось и в отношении подсудимых уголовное преследование не прекращалось.*

*Относительно проведения НСД Кенжигуловым*

*Исследование ДНСД показало о том, что оперуполномоченному Кенжигулову поручалось о проведении НСД.*

*Таким образом, НСД проведено законно.*

*Относительно признания незаконными постановления о создании СОГ, вынесенных заместителем руководителя ДЭР по г.Астана Тлемисовым.*

*В соответствии со ст.59 ч.1 УПК РК начальник следственного отдела – начальник следственного подразделения органа, осуществляющего досудебное расследование, и его заместители, действующие в пределах своей компетенции.*

*Поскольку Тлемисов является заместителем начальника ДЭР по г.Астана, требования УПК уполномочивает заместителя принимать решение о вынесении постановления о создании СОГ.*

*Относительно выемок Кенжигуловым*

*Данные поручения установлены в ходе исследования ДНСД.*

*Относительно ст.148 ГПК.*

*В соответствии со ст.166 ч.2 УПК РК доказывание гражданского иска, предъявленного по уголовному делу, производится по правилам, установленным настоящим Кодексом.*

*В соответствии с п.13 НП ВС «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» Доказывание по гражданскому иску в соответствии со статьей 113 УПК РК входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по каждому уголовному делу.*

*Обязанность доказывания характера и размера вреда в судебном заседании возложена в соответствии со статьей 121 УПК РК на обвинителя.*

*Из вышеизложенного следует, что доказывание характер и размер причиненного вреда в уголовном процессе возложено не на гражданского истца, а на обвинителя и данный вопрос является одним из предметов рассмотрения уголовного дела в суде по существу, который в последующем разрешается судом в порядке ст.170 ч.1 УПК РК.*

*Относительно возобновления досудебного расследования.*

*Из ст.193 ч.4 УПК РК следует, что указания прокурора лицу, осуществляющему досудебное расследование, начальнику органа уголовного преследования, данные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются обязательными.*

*Таким образом, в целях исполнения указаний прокуратуры следователь имел возможность возобновить досудебное расследование для проведения дополнительных следственных действий.*

*Относительно законности проведенных гос.закупок.*

*Уважаемый суд, сторона защиты на протяжении всего судебного разбирательства акцентирует внимание о том, что государственные закупки проведены законно, поскольку было не строительство фонтана, а услуга на проведение мероприятия.*

*Однако в ходе судебного следствия установлены факты нарушения норм законодательств.*

*Во-первых, в соответствии с п.12 ст.2 Закона «О государственных закупках на 2016 год» услуги – деятельность, направленная на удовлетворение потребностей заказчика, не имеющая вещественного результата.*

*Однако из договоров государственных закупок №28 и №52 следует, что фактически акцент сделан на фонтан и вся сумма выделенных средств ушло на его строительство, об этом указывается в сметных расчетах.*

*Во вторых, ответ Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства, которые прямо указали о том, что при строительстве фонтана не было разработано ПСД и не проведена гос.экспертиза.*

*В третьих, подсудимый Мажазулов подтвердил, что работа по фонтану проводилась совместно с руководителем ADV ART Эйрих И.В., также по совместительству друг подсудимого Мажазулова, что подтверждается совместными фотографиями и словами самого подсудимого Мажазулова.*

*Однако из материалов дела следует, что документально проходила компания ТОО «ANSAR ADV», директором которого был Смаилов А.М.*

*При этом допрошенный Смаилов А.М. пояснил, что к фонтану никакого отношения не имеет.*

*Данное обстоятельство подтверждается заключениями почерковедческих исследований, где указано, что в документах в том числе технической спецификации, договор №52, сметный расчет от 15 марта 2016 года подписаны не Смаиловым А.М., а другим лицом.*

*Вышеизложенные обстоятельства прямо указывают о незаконных действиях подсудимых с самого начального этапа при организации строительства фонтана.*

*Относительно переквалификации и прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Канапина.*

*В соответствии со ст.203 ч.1 УПК РК при наличии достаточных доказательств, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого. Постановление о квалификации деяния должно быть вынесено в разумный срок.*

*В соответствии со ст.121 ч.1 УПК РК доказывание состоит в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела. Доказывание производится только по уголовным правонарушениям, по которым начато досудебное расследование в порядке, предусмотренном главой 23 настоящего Кодекса.*

*Исследовав материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, считаю, что действия подсудимого Канапина квалифицированы верно и оснований для переквалификации и прекращения уголовного дела за истечением сроков давности не имеется.*

*Относительно специалистов Касымбаевой, Ахметхановой и их заключений на адвокатские запросы.*

*Согласно ст.272-1 ч.ч.1,3 УПК РК, производство судебной экспертизы в порядке, предусмотренном пунктом 3) части третьей статьи 122 настоящего Кодекса, на основании запроса адвоката, являющегося защитником, производится в случае отсутствия необходимости в истребовании объектов исследования от органа, ведущего уголовный процесс.*

*О направлении запроса адвоката, являющегося защитником, о производстве судебной экспертизы одновременно уведомляется лицо, ведущее уголовный процесс, которое проверяет*

наличие оснований к отводу эксперта, предусмотренных статьей 93 настоящего Кодекса, а также при необходимости направляет эксперту дополнительные вопросы.

При этом адвокат Бердимбетова при направлении адвокатского запроса о производстве исследований, нарушая требования части 4 статьи 272-1 УПК, не уведомила орган, ведущий уголовный процесс – ДЭР по г.Астаны о проведении исследования, вследствие чего, орган досудебного расследования не проверил наличие оснований к отводу эксперта (специалиста). Кроме того орган досудебного расследования и другие лица были лишены права постановки дополнительных вопросов.

В соответствии со ст.122 ч.3 УПК РК, защитник в ходе досудебного расследования вправе, с соблюдением установленного законодательными актами Республики Казахстан порядка о неразглашении сведений, составляющих коммерческую и иную охраняемую законом тайну, получать сведения, необходимые для осуществления защиты, представления интересов потерпевшего, путем привлечения на договорной основе специалиста. При привлечении специалиста на договорной основе защитник разъясняет его права и обязанности, предусмотренные статьей 80 настоящего Кодекса, и уголовную ответственность по статьям 420 и 423 УК РК с оформлением расписки. Указанная расписка в течение суток направляется лицу, осуществляющему досудебное расследование, для приобщения к материалам дела.

При привлечении специалиста защитник Бердимбетова нарушила требования части 3 статьи 122 УПК РК, не предупредив об уголовной ответственности специалистов до дачи ими заключения специалиста Касымбаевой.

Специалистам ненадлежащим образом разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст.80 УПК РК, а одна из которых не была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

5. Юридическая оценка преступного деяния (с раскрытием всех квалифицирующих признаков).

Таким образом, проанализировав исследованные доказательства, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности и достаточности для разрешения дела, обвинение приходит к выводу о виновности подсудимых Мажазулова Б.Б. и Канапина М.С. в инкриминируемом им преступлении и их деяния правильно квалифицированы.

6. Характеристика личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание.

Согласно ст.53 УК РК к обстоятельству, смягчающему уголовную ответственность и наказание подсудимого Мажазулова Б.Б. следует отнести наличие малолетних детей.

Согласно ст.54 УК РК к обстоятельству, отягчающему уголовную ответственность и наказание подсудимого Мажазулова Б.Б. следует отнести совершение уголовного правонарушения лицом, нарушившим тем самым принятую им присягу.

Согласно ст.53 УК РК к обстоятельствам, смягчающим уголовную ответственность и наказание подсудимого Канапина М.С. следует отнести наличие малолетних детей, активное содействие раскрытию уголовного правонарушения, изобличению других соучастников уголовного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, предусмотренных ст.54 УК РК в отношении подсудимого Канапина М.С. не установлено.

7. Предложения о мере наказания (вид исправительной колонии, дополнительные наказания).

Подсудимый Мажазулов Б.Б. на 2016 год занимал должность руководителя Управления культуры, на которого были возложены обязанности, в том числе - осуществление организационных мероприятий по подготовке и проведению зрелищных, культурно-массовых мероприятий международного, республиканского и городского уровня, а также наружное оформление города в рамках проводимых мероприятий; - проведение государственных закупок для обеспечения деятельности Управления в установленном законодательством Республики Казахстан порядке.

Как руководитель Управления организует и осуществляет руководство работой управления и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Управление задач и осуществление им своих функций, а также за соблюдение сотрудниками Управления норм антикоррупционного законодательства.

*В том числе несет ответственность, за совершение в процессе осуществления своей деятельности противоправных действий, в том числе с причинением материального ущерба в рамках действующего законодательства Республики Казахстан; - за совершение правонарушений, предусмотренных законом Республики Казахстан «О противодействии коррупции».*

*Таким образом, подсудимый Мажазулов Б.Б. игнорировал прямо возложенные на него обязанности, проигнорировал требования законодательства, будучи должностным лицом, решил совершить хищение бюджетных денежных средств совместно с Эйрих И.В. при пособничестве Канапина М.С.*

*В силу ст.52 УК РК лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых правонарушений.*

*При решении вопроса о наказании закон обязывает тщательным образом исследовать данные, характеризующие личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.*

*При этом относительно подсудимого Канапина.*

*Согласно части 4 статьи 55 УК РК при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами деяния, ролью виновного, его поведением во время или после совершения уголовного правонарушения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности деяния, а равно при активном содействии участника группового уголовного правонарушения раскрытию совершенных группой деяний наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, либо суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьей, либо не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.*

*Учитывая положение подсудимого Канапина, а именно признание вины и чистосердечное раскаяние, состояние здоровья (эпилепсия), степень его участия при совершении уголовного правонарушения (а именно как пособник), активное способствование раскрытию уголовного правонарушения иными лицами, предоставление органу досудебного расследования и суду материалов, подтверждающих факт хищения бюджетных средств, поэтому считаю возможным применить в отношении него часть 4 статьи 55 УК РК и назначить более мягкий вид наказания в виде ограничения свободы.*

*Учитывая всё вышеизложенное, Прошу суд признать Мажазулова Болата Бауржановича виновным по ст. 189 ч.4 п.2 УК РК и назначить ему наказание в виде 10 лет лишения свободы, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.*

*Отбывание наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.*

*В соответствии со ст.49 ч.2 УК РК внести представление Президенту РК о лишении государственной награды «Құрмет».*

*В соответствии со ст.48 УК РК конфисковать в доход государство следующее имущество:*

*Признать виновным Канапина Мади Сериковича по ст.ст.28 ч.5, 189 ч.4 п.2 УК РК и с применением ст.55 ч.4 УК РК назначить ему 7 лет ограничения свободы с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.*

*На основании ст.44 УК РК пробационный контроль на весь срок отбывания наказания, возложив на Канапина исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не выезжать за пределы административно-территориальной единицы без уведомления службы пробации.*

*В соответствии со ст.44 ч.1 УК РК в период всего срока отбывания наказания в случае отсутствия места работы, привлечь Канапина М.С. к принудительному труду пропорционально сроку наказания, но не более 100 часов в год.*

*Контроль за поведением осужденного Канапина возложить на службу пробации по месту его жительства.*

*Обязать Канапина в течение десяти суток после вступления приговора в законную силу явиться в службу пробации по месту жительства для постановки на учет.*

*Начало срока отбывания наказания осужденного Канапина исчислять со дня принятия вступившего в законную силу приговора суда к исполнению службой пробации.*

*Разъяснить Канапину М.С., что в случае злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы его неотбытый срок заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.*

*В соответствии со ст.48 УК РК конфисковать в доход государство следующее имущество: ...*

*8. О мере пресечения подсудимого.*

*Меру пресечения в виде «содержание под стражей» подсудимому Мажагулову оставить прежней.*

*В соответствии с п.2 ч.3 ст.62 УК РК время содержания под стражей подсудимого до вступления приговора в законную силу засчитать в срок наказания из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении средней безопасности.*

*Меру пресечения Канапину в виде «подписки о невыезде и надлежащем поведении» по вступлению приговора в законную силу отменить.*

*9. Решение по гражданскому иску.*

*Гражданский иск представителя потерпевшего удовлетворить и взыскать с подсудимых в солидарном порядке причиненный государству ущерб в размере 1 086 578 862 тенге.*

*Арест, наложенный в ходе досудебного расследования на остальное имущество подсудимого Мажагулова оставить до исполнения приговора суда в части гражданского иска.*

*10. Взыскание ФКП.*

*Поскольку преступление совершено до 2018 года, принудительный платеж не взыскивается.*

*11. Процессуальные издержки*

*Процессуальные издержки, затраченные на проведение экспертиз взыскать с подсудимых в доход государства.*

*12. О судьбе вещественных доказательств.*

*Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст.118 УПК РК.*

*15. «Ходатайство о вынесении частных постановлений (при наличии к тому оснований).*

*В ходе допроса подсудимого Канапина, последний заявил о наличии доказательств иных фактов совершения неизвестными лицами хищения бюджетных средств.*

*В соответствии со ст.405 УПК РК суд при наличии к тому оснований выносит в совещательной комнате частное постановление, которым обращает внимание государственных органов или должностных лиц, организаций или их руководителей на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению уголовного правонарушения и требующие принятия соответствующих мер.*

*В этой связи, прошу суд вынести частное постановление для проверки доводов подсудимого Канапина и принятия соответствующего решения.*

*Согласно пункта 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года N 11 «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам», перечень оснований вынесения частных постановлений, указанный в статье 405 УПК, не является исчерпывающим, в связи с чем суды вправе реагировать и на другие факты: срывы судебных процессов, проявление неуважения к суду, нарушение сроков органами дознания, следствия.*

*В соответствии со статьями 3,10,13 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» юридическая помощь оказывается с соблюдением высоких профессиональных и этических норм. Формирование этих норм осуществляется лицами, оказывающими юридическую помощь, на основе общепринятых норм поведения, нравственности и стандартов оказания юридической помощи.*

*Лица, оказывающие юридическую помощь, должны относиться к своим коллегам по профессии в духе уважения, справедливости и сотрудничества. Оказание юридической помощи должно основываться на уважении к суду и правилам судопроизводства.*

*Согласно части 4 статьи 345 УПК РК, все участники главного судебного разбирательства, а равно все присутствующие в зале судебного заседания граждане должны подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка судебного заседания.*

*В нарушение вышеприведенных норм закона, на судебных заседаниях адвокат Бердимбетова проявляла неоднократное неуважение к суду, неоднократно повышала голос, вступала в пререкание с председательствующим, игнорируя её замечания, не подчинялась требованиям судьи о соблюдении порядка в судебном заседании.*

*Кроме того, адвокат Бердимбетова неоднократно высказывалась в адрес председательствующего судьи в пренебрежительном тоне, допускала формулировки, ставящие под сомнение профессионализм председательствующего, указывая, что судья не знает нормы уголовно-процессуального законодательства.*

*Более того, зная, что в соответствии со п.п. 1,2 ст.77 Конституции судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону. Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо, неоднократно угрожала суду об обращении в вышестоящие инстанции и тем самым пыталась оказать давление в адрес председательствующего судьи, а также повлиять на решения, принятое судом по заявленным адвокатом ходатайствам.*

*В этой связи, прошу суд вынести частное постановление и довести до сведения Президиума коллегии адвокатов о допущенных грубых нарушениях требований законодательства Республики Казахстан, принципов оказания юридической помощи и Кодекса профессиональной этики адвокатов, адвокатом Бердимбетовой при исполнении профессиональных обязанностей по настоящему уголовному делу.*

*Государственный обвинитель*

