



УДК 343.3/7
МРНТИ 10.77.51

О.Б. Филипец

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ХИЩЕНИЯМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. Хищения чужого имущества занимают лидирующее место среди совершаемых преступлений, тем самым нарушая конституционное положение о неприкосновенности собственности. Анализ положений уголовного закона и руководящих нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан в части противодействия уголовным правонарушениям против собственности позволяет сделать вывод о недостаточном уголовно-правовом реагировании на совершение хищений. Автором определены две основные проблемы уголовно-правового характера, касающиеся квалификации хищений и их справедливой наказуемости.

В статье обозначены проблемные подходы к некоторым вопросам уголовно-правового противодействия хищениям, сделаны выводы и предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за некоторые формы хищений, а также предложены дальнейшие пути реформирования уголовного закона и отдельных положений руководящего нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам конкуренции уголовно-правовых норм.

Ключевые слова: форма хищения; квалификация; уголовный закон; нормативное постановление; чужое имущество; отягчающие обстоятельства; санкция; наказание.

О.Б. Филипец

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ҰРЛЫҚҚА ҚАРСЫ ІС-ҚИМЫЛ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Бөтеннің мүлкін ұрлау жасалған қылмыстар арасында жетекші орын алады, осылайша мүлікке қол сұғылмаушылық туралы конституциялық ережені бұзады. Қылмыстық заңның ережелерін және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мүлікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимыл бөлігінде басшы нормативтік қаулыларын талдау ұрлық жасауға қылмыстық-құқықтық ден қоюдың жеткіліксіздігі туралы қорытынды жасауға мүмкіндік береді. Автор ұрлықтың біліктілігі және олардың әділ жазалануы туралы қылмыстық-құқықтық сипаттағы екі негізгі мәселені анықтады.

Мақалада ұрлыққа қарсы қылмыстық-құқықтық іс-қимылдың кейбір мәселелеріне қатысты проблемалық тәсілдер көрсетілген, ұрлықтың кейбір нысандары үшін жауаптылықты көздейтін қылмыстық-құқықтық нормаларды одан әрі жетілдіру жөнінде қорытындылар мен ұсыныстар жасалған, сондай-ақ республиканың қылмыстық заңын және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық-құқықтық нормалардың бәсекелестігі мәселелері жөніндегі басшы нормативтік қаулысының жекелеген ережелерін реформалаудың одан әрі жолдары ұсынылған.

Түйінді сөздер: жымқыру нысаны; біліктілігі; қылмыстық заңы; нормативтік қаулы; бөтеннің мүлкі; ауырлататын мән-жайлар; санкция; жаза.



O.B. Filipets

The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy, the Republic of Kazakhstan

PROBLEMS OF COUNTERACTING THEFT IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. Theft of other people's property occupies a leading place among the crimes committed, thereby violating the constitutional provision on the inviolability of property. An analysis of the provisions of the criminal law and the governing regulations of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan regarding countering criminal offenses against property allows us to conclude that there is insufficient criminal law response to the commission of embezzlement. The author identifies two main problems of a criminal-legal nature about the problems of qualification of embezzlement and their fair punishability.

The article outlines problematic approaches to some issues of criminal law countering embezzlement, draws conclusions and makes suggestions for further improvement of criminal law norms providing for liability for certain forms of embezzlement, and suggests further ways to reform the criminal law of the Republic and certain provisions of the governing regulatory decree of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan on competition of criminal law norms.

Keywords: form of embezzlement; qualifications; criminal law; regulatory decree; other people's property; aggravating circumstances; sanction; punishment.

DOI: 10.52425/25187252_2026_39_115

Введение. Собственность как одна из категорий, образующих основные и неотъемлемые права человека и гражданина, охраняется и защищается конституциями большинства стран мира. Конституция Республики Казахстан (далее – РК) не ставит в приоритет государственное имущество, а равным образом защищает и государственную, и частную собственность (ст. 6)¹. Гражданско-правовые отношения относительно владения, пользования и распоряжения имуществом в нашей республике довольно детально регулирует гражданское законодательство².

В зарубежной доктрине авторы коллективной монографии по вопросам противодействия посягательствам против собственности справедливо отмечают: «Собственность – это законное право контролировать что-либо»³.

Понятие «собственность» используется во многих работах по экономике, юриспруденции, социологии, в межотраслевых исследованиях. При этом, как правило, авторы опираются на «материальное», «имущественное»,

«стоимостное» понимание собственности; нередко понятие «собственность» используют синонимично таким понятиям, как «вещь», «имущество», «недвижимость» [1, 12 стр.].

А.А. Маркус отмечает: «Собственность выражается как экономическая основа, базис государства и обуславливает его политические, управленческие, правовые и другие устои. Защита собственности является одной из основных функций государства, которое обязано гарантировать стабильность отношений собственности, обеспечивать условия их защиты. Проходя этапы развития государства уголовное законодательство, начиная с самых ранних источников права, предусматривало защиту собственности от преступных посягательств путем установления наказания за кражу» [2, 14 стр.].

Уголовный кодекс РК 2014 года (далее – УК РК) в продолжение конституционной и гражданско-правовой регламентации права на собственность защищает данное право, гарантируя карательное реагирование

¹ Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 авг. 1995 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 05.01.2026).

² Гражданский кодекс Республики Казахстан: от 27 дек. 1994 г. № 268-XIII [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения: 07.01.2026).

³ Property, Efficiency, the Commons, and Theft Political Economy and Law: A Handbook of Contemporary Practice, Research and Theory. – Edward Elgar Publishing, 2016. – 258 p.



на хищение имущества. Хищение чужого имущества в группе посягательств против собственности наделено повышенной степенью общественной опасности и включает в себя как уголовные проступки (в частности, мелкое хищение чужого имущества), так и преступления (например, мошенничество, разбой).

Мы солидарны с мнением Андерсон Ди о том, что «преступления против собственности представляют собой серьезные проблемы для отдельных лиц, сообществ и общества в целом, подрывая безопасность и доверие к верховенству закона» [3].

В науке уголовного права есть разные подходы к понятию хищения. В частности, А.М. Фетисов под хищением понимает «изъятие и (или) обращение чужого имущества, а равно приобретение права на имущество в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» [4, 8 стр.].

Уголовный закон РК (п. 17 ст. 3 УК РК)⁴ и нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях» (п. 1)⁵ закрепляют официальное понятие хищения: «хищение – совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Хищение по способу совершения можно классифицировать на шесть форм (ст.ст. 188-192 УК РК): кража, присвоение вверенного имущества, растрата вверенного имущества, мошенничество, грабеж и разбой.

Мелкое хищение чужого имущества и скотокрадство не следует рассматривать в качестве отдельных форм хищения, т.к. в статье 187 УК РК прямо указано, что мелкое хищение – это «кража, мошенничество, присвоение или растрата чужого имущества, но совершенные в незначительном

размере»⁶, а скотокрадство (ст. 188-1 УК РК) – это кража.

Материалы и методы. При подготовке публикации использованы следующие материалы исследования: уголовное законодательство РК, профильные нормативные постановления Верховного Суда РК по вопросам судебной практики отдельных форм хищения и конкуренции уголовно-правовых норм, научные труды ученых в области исследования правовых норм об ответственности за различные формы хищения.

В процессе исследования при подготовке статьи были использованы общенаучные методы исследования (системный подход, логический метод), а также специально-юридические методы, такие как толкование права, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, нормативно-аналитический метод исследования и метод правового моделирования.

Результаты, обсуждение. Юридическая природа хищения в уголовном законодательстве Казахстана регламентирована довольно детально, но при этом проблемы уголовно-правового противодействия сохраняются до настоящего времени. Мы выделим несколько ключевых моментов, которые касаются квалификации и наказуемости отдельных форм хищения.

Первая проблема – это конструкция норм о таких формах хищения, как кража, мошенничество, грабеж, разбой, которая влияет на квалификацию и имеет для нее непосредственное значение. Статьи Особенной части УК РК состоят из нескольких частей, каждая из которых образует самостоятельный состав преступления. Большинство норм Особенной части УК РК сконструированы так, что части вторая и последующие подразумевают наличиеотягающих обстоятельств и охватывают квалифицирующие признаки, указанные в предыдущих частях этой статьи. Например, в

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 13.01.2026).

⁵ О судебной практике по делам о хищениях: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. №8 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S_ (дата обращения: 13.01.2026).

⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 13.01.2026).



статье 189 УК РК «Присвоение или растрата вверенного чужого имущества» части вторая и третья сформулированы следующим образом: «2. То же деяние, совершенное...»; «3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены...», т.е. часть вторая охватывает деяния, указанные в части первой, а часть третья соответственно – деяния, указанные в частях первой и второй.

Теперь, если мы обратимся к редакции статьи 188 УК РК «Кража», то можно проследить, что законодатель ее квалифицированные составы сконструировал по-иному:

«2. Кража, совершенная:

1) группой лиц по предварительному сговору;

2) исключен Законом РК от 21.01.2019 № 217-VI;

3) исключен Законом РК от 27.12.2019 № 292-VI;

4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, – ...

3. Кража, совершенная:

1) в крупном размере;

2) неоднократно;

3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство, – ...

4. Кража, совершенная:

1) преступной группой;

2) из нефтегазопровода;

3) в особо крупном размере, – ...»⁷.

Из приведенной редакции видно, что законодатель в данной норме сконструировал каждую часть как самостоятельный состав преступления без привязки к предыдущей части, но это не значит, что при квалификации нужно вменять сразу несколько частей.

Смоделируем конкретную ситуацию: гражданин А. совершил кражу в группе лиц по предварительному сговору в крупном размере. При процессуальном обличении ему будет вменен пункт 1 части 3 статьи

188 УК РК с указанием на участие в группе с предварительным сговором. Две части в данной ситуации не вменяются.

Данная ситуация регулируется правилами конкуренции уголовно-правовых норм, т.е. это тот случай, когда совершенное деяние подпадает под признаки двух составов преступлений, но вменить мы должны только одну норму (в данном случае это конкуренция квалифицированного и особо квалифицированного составов). Как справедливо отмечают Г.Д. Кулумбегов и Г.С. Родионова, «конкуренция уголовно-правовых норм представляет собой явление, которое хотя и нечасто находится в центре внимания практикующих юристов, тем не менее, часто обсуждается в теоретических научных работах» [5, 51 стр.].

Если мы обратимся к законодательству некоторых стран СНГ, то можно проследить интересную тенденцию. Так, УК Республики Беларусь в статьях, предусматривающих ответственность за некоторые виды хищения (ст. 205 – кража; ст. 206 – грабеж; ст. 207 – разбой; ст. 209 – мошенничество), как и законодательство РК (в частности, кража – ст. 188 УК РК) предусматривает уголовную ответственность в каждой из частей статьи как за самостоятельный состав преступления, не влияющий на вменение предыдущих частей. При этом в указанных статьях отсутствует формулировка «то же деяние».

В то же время, например, статья 210 УК Республики Беларусь «Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями» вторую, третью и четвертую части начинает со слов «те же деяния»⁸. То есть белорусский законодатель, используя юридическую технику формулирования отдельных статьей (ст.ст. 205-209 УК Республики Беларусь), создает проблемы, аналогичные тем, которые возникают в казахстанской практике, связанные с вопросом о том, подлежит ли вменению последующая часть статьи, охватывающая предыдущую или необходимо самостоятельное вменение всех частей по принципу совокупности преступных деяний.

⁷ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 13.01.2026).

⁸ Уголовный кодекс Республики Беларусь: от 9 июля 1999 г. № 275-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://prg.kz/document/?doc_id=30414984&pos=7;156&doc_id2=30414984&pos2=277;150 (дата обращения: 30.01.2026).



Удачным нам представляется подход кыргызского законодателя. Абсолютно во всех статьях об ответственности за хищения (ст.ст. 205, 206, 207, 209, 210 УК Кыргызской Республики), начиная с кражи и заканчивая разбоем, последующая часть охватывает предыдущую.

В частности, статья 205 «Кража» изложена в следующей редакции:

«1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества в незначительном размере, – ...

2. То же деяние, совершенное в значительном размере, – ...

3. То же деяние, совершенное:

1) в крупном размере;

2) группой лиц;

3) группой лиц по предварительному сговору;

4) с проникновением в жилое, служебное или иное помещение либо транспортное средство;

5) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков мошенничества);

6) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, – ...

4. Деяния, предусмотренные частями 2 или 3 настоящей статьи, совершенные:

1) в особо крупном размере;

2) организованной группой;

3) в составе преступного сообщества, – ...»⁹.

Подобная конструкция статьей позволяет избежать спорных вопросов квалификации, т.е. напрямую влияет на судебную практику.

Возвращаясь к национальному законодательству и, в частности, к вопросам квалификации некоторых форм хищения, хотелось бы отметить, что в целях единообразной практики при квалификации преступных деяний нужно учитывать нормативное постановление Верховного Суда РК от 25 декабря 2006 года «О квалификации неоднократности и

совокупности уголовных правонарушений». А именно, пункт 3, где указано: «При совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре»¹⁰, т.е. при конкуренции квалифицированного и особо квалифицированного составов следует применять состав уголовного правонарушения, содержащий особо отягчающие обстоятельства.

Из данного толкования вытекает, что в вышеприведенной ситуации можно вменить только часть статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. Но в статье 188 УК РК все последующие части (ч.ч. 2-4) не охватывают предыдущие. Аналогичная конструкция закреплена законодателем в статьях 190 «Мошенничество», 191 «Грабеж», 192 «Разбой».

Такое положение порождает вопросы в судебной и следственной практике и сложности при квалификации уголовных правонарушений. В целях единообразной практики предлагаем внести коррективы в абзац 2 пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений», исключив из него формулировку «и охватывает квалифицирующие признаки», и изложить его в следующей редакции: «При совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти

⁹ Уголовный кодекс Кыргызской Республики: от 28 окт. 2021 г. № 127 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://prg.kz/document/?doc_id=36675065&pos=4;89&doc_id2=36675065&pos2=2115;145 (дата обращения: 30.01.2026).

¹⁰ О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 дек. 2006 г. № 11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S_ (дата обращения: 14.01.2026).



деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре».

Вторая серьезная проблема, касающаяся противодействия хищениям – это вопросы наказуемости отдельных форм хищения. Наказания являются адекватной и необходимой мерой реагирования на совершенное уголовное правонарушение и, по нашему мнению, основным инструментом противодействия преступности в современный период.

Анализ отдельных санкций норм уголовного закона, предусматривающих уголовную ответственность за хищения, позволяет поставить вопрос о несоразмерности наказаний как реакции на преступную деятельность лица.

Например, если обратиться к санкциям статьи 190 УК РК «Мошенничество», то можно проследить следующую тенденцию. Часть 1 данной статьи содержит следующую санкцию – штраф в размере до 1 000 месячных расчетных показателей (далее – МРП) либо исправительные работы в том же размере, либо привлечение к общественным работам на срок до 600 часов, либо ограничение свободы на срок до 2-х лет, либо лишение свободы на тот же срок с конфискацией имущества. Часть 2 статьи 190 УК РК за совершение мошенничества при наличии отягчающих обстоятельств предусматривает наказания в виде штрафа в размере до 4 000 МРП, исправительных работ в том же размере, привлечения к общественным работам на срок до 1000 часов, ограничения свободы на срок до 4-х лет, либо лишения свободы на тот же срок с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет или без такового¹¹.

Анализ данных санкций позволяет утверждать о несоблюдении принципа справедливости и соразмерности наказаний, неполной реализации цели восстановления социальной справедливости, возможных коррупционных рисках в силу законодательного дозволения.

Так, например, если лицо осуждено по части 1 статьи 190 УК РК, суд вправе назначить ему штраф в размере 500 МРП, т.к. такой размер и вид наказания будет в рамках санкции статьи, а нижний пороговый размер определен в части 2 статьи 41 УК РК (штраф за преступление назначается от 200 МРП). Второе лицо совершает мошенничество с использованием своего служебного положения и осуждается по части 2 статьи 190 УК РК (при наличии отягчающих обстоятельств). Суд, руководствуясь санкцией данной части и положениями Общей части УК РК также назначает ему штраф в размере 300 МРП. Такая ситуация возникает в силу того, что и часть 1, и часть 2 не содержат нижних пределов ни по одному из перечисленных в санкциях статьей наказаний, законодатель указывает только верхние пределы. Для сравнения, части 3 и 4 статьи 190 УК РК по всем основным наказаниям, закрепленным в санкциях статьей, имеют как нижний, так и верхний предел – это абсолютно верно и не позволит создавать риски судебного произвола.

Указанная ситуация по наказуемости имеет место практически по всем статьям об ответственности за хищения (ст. 187, ч.ч. 1 и 2 ст. 188, ч.ч. 1 и 2 ст. 188-1, ч.ч. 1 и 2 ст. 189, ч.ч. 1 и 2 ст. 190 УК РК).

Полагаем необходимым в санкциях указанных статьей установить «коридор», определив нижний и верхний пределы наказаний, с учетом общественной опасности и наличия отягчающих обстоятельств, что будет корреспондировать со статьей 52 УК РК об общих началах назначения наказания.

Заключение. В заключение хотелось бы обозначить, что в судебной и следственной практике по вопросам квалификации и наказуемости отдельных форм хищения

¹¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 13.01.2026).



существует ряд проблем, в т.ч. в силу неточности формулировок в законодательстве и дискуссионных моментов в доктринальном и официальном толкованиях.

Ключевыми аспектами, на которых акцентировано внимание в статье, являются: отсутствие четких критериев при квалификации отдельных форм хищения; ошибочные положения и неверные разъяснения Верховного Суда

РК; изменение подходов к санкциям статей, предусматривающим ответственность за отдельные формы хищения. Предложенные нами пути решения имеющихся проблем направлены на совершенствование как уголовного законодательства, так и практики применения уголовного законодательства, а также на формирование единообразных подходов к квалификации уголовных правонарушений и наказуемости хищений.

Список использованной литературы:

1. Рыжик, А.В. Теория правового исследования институциональных интересов права собственности / А.В. Рыжик // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 5. – С. 11-13.
2. Маркус, А.А. Актуальные проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 188 Уголовного кодекса Республики Казахстан / А.А. Маркус // Science Time. – 2019. – № 4 (64). – С. 14-17.
3. Anderson De. The Cost of Crime: Assessing the Impact of Property Offenses [Электронный ресурс] / De. Anderson // Journal of Sociology and Criminology. – 2024. – Volume 12. Issue 1. – Режим доступа: <https://www.longdom.org/open-access/the-cost-of-crime-assessing-the-impact-of-property-offenses-108917.html> (дата обращения: 07.01.2026).
4. Фетисов, А.М. Уголовно-правовая характеристика хищения: дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Фетисов. – Ростов-на-Дону, 2005. – 192 с.
5. Кулумбегов, Г.Д. Понятие конкуренции уголовно-правовых норм / Г.Д. Кулумбегов, Г.С. Родионова // Вестник магистратуры. – 2025. – № 4-1 (163). – С. 51-53.

References:

1. Ryzhik, A.V. Teorija pravovogo issledovaniya institucional'nyh interesov prava sobstvennosti / A.V. Ryzhik // Biznes v zakone. Jekonomiko-juridicheskij zhurnal. – 2014. – № 5. – S. 11-13.
2. Markus, A.A. Aktual'nye problemy kvalifikacii prestuplenija, predusmotrennogo st. 188 Ugolovnogo kodeksa Respubliki Kazahstan / A.A. Markus // Science Time. – 2019. – № 4 (64). – S. 14-17.
3. Anderson De. The Cost of Crime: Assessing the Impact of Property Offenses [Jelektronnyj resurs] / De. Anderson // Journal of Sociology and Criminology. – 2024. – Volume 12. Issue 1. – Rezhim dostupa: <https://www.longdom.org/open-access/the-cost-of-crime-assessing-the-impact-of-property-offenses-108917.html> (data obrashhenija: 07.01.2026).
4. Fetisov, A.M. Ugolovno-pravovaja harakteristika hishhenija: dis. ... kand. jurid. nauk / A.M. Fetisov. – Rostov-na-Donu, 2005. – 192 s.
5. Kulumbegov, G.D. Ponjatie konkurencii ugolovno-pravovyh norm / G.D. Kulumbegov, G.S. Rodionova // Vestnik magistratury. – 2025. – № 4-1 (163). – S. 51-53.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Оксана Борисовна Филипец – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының арнайы құқықтық пәндер кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, e-mail: f-oxana@mail.ru.

Филипец Оксана Борисовна – доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор,



e-mail: f-oxana@mail.ru.

Filipets Oxana Borisovna – Assistant Professor of the Department of Special Legal Disciplines of the Institute of Postgraduate Education of the Law Enforcement Academy under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Associate Professor, e-mail: f-oxana@mail.ru.