



УДК 343.3/7
МРНТИ 10.77.51

Б.С. Байсеитов, А.Б. Казбекова

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

ПЕРСПЕКТИВЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ НЕЭФФЕКТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье авторами исследованы вопросы неэффективного планирования и неэффективного использования бюджетных средств в Республике Казахстан. В частности, проанализированы статистические данные о состоянии расходования государственного бюджета. По результатам анализа выяснено, что неэффективное планирование и (или) использование бюджетных средств является одним из наиболее распространенных административных нарушений, совершаемых ответственными должностными лицами. По мнению авторов, наличие специальной административно-правовой нормы не способствует как пресечению, так и предупреждению совершения такого деяния. Наряду со статистикой, авторами изучен мировой опыт борьбы с неэффективным планированием и (или) использованием бюджетных средств, а также труды отечественных ученых. В большинстве стран ближнего и дальнего зарубежья подобные правонарушения носят криминальный характер, а ответственность за их совершение наступает по уголовному законодательству. В этой связи авторами внесены предложения об отнесении неэффективного планирования и (или) использования бюджетных средств к уголовно наказуемым деяниям через призму института «административной преюдиции».

Ключевые слова: экономика; бюджет; неэффективность; планирование; использование; преступление; криминализация.

Б.С. Байсеитов, А.Б. Казбекова

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША БЮДЖЕТ ҚАРАЖАТЫН ТИІМСІЗ ЖОСПАРЛАУ МЕН ТИІМСІЗ ПАЙДАЛАНУДЫ КРИМИНАЛИЗАЦИЯЛАУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ

Аннотация. Мақалада авторлар Қазақстан Республикасында бюджет қаражатын тиімсіз жоспарлау және тиімсіз пайдалану мәселелерін зерттеді. Атап айтқанда, мемлекеттік бюджетті жұмсаудың жай-күйі туралы статистикалық деректер талданды. Талдау нәтижелері бойынша бюджет қаражатын тиімсіз жоспарлау және (немесе) пайдалану жауапты лауазымды тұлғалар жасаған ең көп таралған әкімшілік бұзушылықтардың бірі болып табылатыны анықталды. Авторлардың пікірінше, арнайы әкімшілік-құқықтық норманың болуы мұндай әрекеттің жолын кесуге де, алдын алуға да ықпал етпейді. Статистикамен қатар авторлар бюджет қаражатын тиімсіз жоспарлаумен және (немесе) пайдаланумен күресудің әлемдік тәжірибесін, сондай-ақ отандық ғалымдардың еңбектерін зерделеді. Жақын және алыс шетелдердің көпшілігінде мұндай құқық бұзушылықтар қылмыстық сипатта болады, ал оларды жасау үшін жауаптылық қылмыстық заңнамаға сәйкес келеді. Осыған байланысты, авторлар бюджет қаражатын тиімсіз жоспарлауды және (немесе) пайдалануды «әкімшілік жауаптылық» институтының призмасы арқылы қылмыстық жазаланатын әрекеттерге жатқызу туралы ұсыныстар енгізді.

Түйінді сөздер: экономика; бюджет; тиімсіздік; жоспарлау; пайдалану; қылмыс; криминализация.



B.S. Bayseitov, A.B. Kazbekova

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy, the Republic of Kazakhstan*

PROSPECTS FOR CRIMINALIZATION OF INEFFICIENT PLANNING AND INEFFICIENT USE OF BUDGET FUNDS UNDER THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. In the article, the authors investigated the issues of inefficient planning and inefficient use of budget funds in the Republic of Kazakhstan. In particular, statistical data on the state of spending of the state budget are analyzed. Based on the results of the analysis, it was found that inefficient planning and/or use of budgetary funds is one of the most common administrative violations committed by responsible officials. According to the authors, the existence of a special administrative and legal norm does not contribute to both the suppression and prevention of such an act. Along with statistics, the authors have studied the world's experience in combating inefficient planning and (or) the use of budget funds, as well as the work of domestic scientists. In most countries of the near and far abroad, such offenses are of a criminal nature, and responsibility for their commission comes under criminal law. In this regard, the authors have made proposals to classify ineffective planning and (or) the use of budgetary funds as criminally punishable acts through the prism of the institution of “administrative responsibility”.

Keywords: economy; budget; inefficiency; planning; use; crime; criminalization.

DOI: 10.52425/25187252_2026_39_70

Введение. Президент Республики Казахстан (далее – РК) К.К. Токаев 8 сентября в ежегодном Послании народу Казахстана «Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию» обозначил основные векторы развития страны, в т.ч.:

- необходимость привлечения крупных инвестиций;

- продолжение развития обрабатывающей промышленности, сельскохозяйственной отрасли и транспортно-логистической сферы;

- модернизация жилищно-коммунальной и водной инфраструктуры;

- определение предпринимателей в качестве движущей силы цифрового развития¹.

Из выступления Главы государства следует, что важнейшим аспектом в развитии является наращивание экономического потенциала страны. Совершенствование экономики, в первую очередь, обусловлено обеспечением экономической безопасности

и, на наш взгляд, полностью соответствует основным национальным интересам.

Одним из условий реализации указанных инициатив является устойчивая бюджетная система, основанная на принципах единства, устойчивости государственных финансов, полноты, обоснованности, последовательности, эффективности, результативности и транспарентности.

Оптимизация обрабатывающей промышленности, сельскохозяйственной отрасли и транспортно-логистической сферы, как правило, в основном осуществляется посредством проведения государственных закупок. Бюджетная система и государственные закупки есть две составляющие одного целого, поскольку по своей природе государственные закупки осуществляются за счет централизованного денежного фонда государства.

Принимая во внимание важность бюджетной системы, любое посягательство на его целостность должно рассматриваться в качестве угрозы национальной безопасности.

¹ Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию: Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-kazahstan-v-epohu-iskusstvennogo-intellekta-aktualnye-zadachi-i-ih-resheniya-cherez-cifrovuyu-transformaciyu-885145> (дата обращения: 08.10.2025).



На сегодняшний день законодательством РК предусмотрены различные виды юридической ответственности, предназначенные для защиты бюджетной системы. Одним из таких правонарушений, в соответствии со статьей 234-1 Кодекса РК об административных правонарушениях (далее – КоАП РК), является неэффективное планирование и (или) неэффективное использование бюджетных средств.

Согласно результатам деятельности Высшей аудиторской палаты РК (далее – ВАП РК), неэффективное планирование и неэффективное использование бюджетных средств являются наиболее распространенными правонарушениями.

Так, по итогам работы ревизионных комиссий за I полугодие 2024 года аудиторами выявлено нарушений на 1 393,7 млрд тенге, из которых 60% приходится на долю неэффективного планирования и использования бюджетных средств

(неэффективное планирование – 434,9 млрд; неэффективное использование – 397,2 млрд)². В I полугодии 2025 года данный показатель увеличился на 9% (все нарушения – 969,2 млрд; неэффективное планирование – 472 млрд; неэффективное использование – 198,9 млрд)³.

В целом с 2020 по 2024 гг. число выявленных фактов неэффективного планирования и использования бюджетных средств возросло в более чем 15 раз. Несмотря на столь высокий показатель выявления и привлечения виновных должностных лиц к административной ответственности, сумма наложенных штрафов несоизмерима с причиненным государству ущербом. Если за I полугодие 2024 года материальный вред от такого деяния составил 832,1 млрд, то сумма наложенных административных штрафов за весь год составила лишь 0,0045% (37 828 090 тенге) (Таблица 1).

№	ст. 234-1 КоАП	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Динамика
1	Зарегистрировано	14	43	70	118	212	в 15 раз
2	Рассмотрено	8	42	69	107	183	
3	Судом	5	20	35	48	34	
4	Уполномоченным органом	3	22	34	59	149	
5	Привлечено	8	33	61	107	183	
6	Прекращено	1	9	8	11	29	
7	Сумма наложенного штрафа	1 277 880	5 804 830	12 641 440	23 925 345	37 828 090	
8	Сумма взысканного штрафа	805 620	5 527 715	10 742 380	20 772 045	35 077 110	

Таблица 1. Развернутая статистика данных Единого реестра административных правонарушений

Вместе с тем на неэффективность планирования бюджета акцентировалось внимание как отечественных, так и зарубежных ученых. В частности, отмечалось, что администраторы бюджетных программ включали необоснованные и завышенные расходы в процесс формирования бюджета на предстоящий период, о чем свидетельствовало ежегодное увеличение объема перераспределяемых средств (10% от бюджета) [1].

В свою очередь, профессором Shi-Ling Hsu утверждалось, что наиболее неэффективные формы расходования бюджета в конечном итоге должны быть подвержены определенному реформированию, но

сложность заключается в том, что меры, способствующие экономическому росту, на самом деле не являются таковыми [2].

Подобная негативная тенденция указывает на необходимость принятия принципиально новых подходов к минимизации фактов неэффективного планирования и использования бюджетных средств. Одним из таких решений является криминализация статьи 234-1 КоАП РК.

Целесообразность отнесения данного деяния к категории уголовных правонарушений подтверждается мировым опытом. На сегодняшний день в ряде государств, таких как Российская Федерация (далее – РФ),

² Общие итоги работы ревизионных комиссий за I полугодие 2024 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/esep/documents/details/791484> (дата обращения: 08.10.2025).

³ Итоги деятельности ревизионных комиссий за I полугодие 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/esep/documents/details/889631> (дата обращения: 08.10.2025).



Азербайджанская Республика (далее – АР), Соединенные Штаты Америки (далее – США) и Франция, предусмотрена уголовная ответственность за подобные деяния. К примеру, Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1) и государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2)⁴. В уголовном законодательстве АР существуют нормы о неиспользовании по назначению средств государственного бюджета, целевых бюджетных фондов или внебюджетных государственных фондов (ст. 308-1) и расходование государственных средств без проведения процедур закупки или незаконное проведение государственных закупок (ст. 308-2)⁵. США осуществляют защиту государственного бюджета посредством Руководства по уголовным делам (Criminal Resource Manual), в котором 18 U.S.C. § 650 предусматривает наличие признаков преступления в случае, когда казначей либо другой государственный депозитарий не обеспечит сохранность всех депонированных у него бюджетных средств⁶. Во Франции должностное лицо, являющееся хранителем бюджетных средств, подлежит уголовной ответственности по статье 432-15 за хищение вверенного ему государственно-го бюджета в любой форме⁷.

Таким образом, криминализация административного правонарушения, предусмотренного статьей 234-1 КоАП РК, является актуальным вопросом для исследования.

Материалы и методы. Целью исследования является изучение вопросов о криминализации административного правонарушения, предусмотренного статьей 234-1 КоАП РК. В ходе исследования использованы общенаучные методы

познания: анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция.

Наряду с этим проанализированы нормы административного и уголовного законодательства, а также научные труды отечественных и зарубежных ученых.

Результаты, обсуждение. Отнесение любого деяния к числу противоправных правонарушений, по нашему мнению, должно сопровождаться научным обоснованием. Во-первых, уровень общественной опасности. Во-вторых, наличие субъекта и мотив совершения преступления (субъективная сторона). В-третьих, объект посягательства и объективная сторона деяния (способ совершения). С учетом наличия всех указанных признаков, в частности в настоящем исследовании – элементов уголовного правонарушения, деяние можно отнести к числу противоправных.

Общественная опасность. В соответствии со статьей 3 Бюджетного кодекса РК (далее – БК РК) бюджет – это централизованный денежный фонд государства, предназначенный для финансового обеспечения реализации его задач и функций⁸. Простыми словами, бюджет является фундаментом всей экономики страны и любое посягательство на сохранность бюджета должно расцениваться угрозой национальной безопасности. Аргументом нашей гипотезы является Закон РК «О национальной безопасности Республики Казахстан», согласно которому экономическая безопасность, являясь одним из видов национальной безопасности, представляет собой состояние защищенности экономики от реальных и потенциальных угроз, при котором обеспечивается устойчивое ее развитие и экономическая независимость (ст. 4)⁹. В этой связи общественная опасность

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. по сост. на 31.07.2025 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073&doc_id2=30397073#activate_doc=2&pos=5;-98&pos2=0;261924&sdoc_params=text%3D%25D0%259D%25D0%25B5%25D1%2586%25D0%25B5%25D0%25BB%25D0%25B5%25D0%25B2%25D0%25BE%26mode%3Dindoc%26topic_id%3D30397073%26spose%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=0 (дата обращения: 09.10.2025).

⁵ Azərbaycan Respublikasının Cinayət məəcəlləsi: 1999-cu il 30 dekabr tarixli 787-IQ nömrəli [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://e-qanun.az/framework/46947#_Toc89058531 (дата обращения: 09.10.2025).

⁶ Criminal Resource Manual. 1661. Protection Of Government Property – Embezzlement Of Public Funds [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.justice.gov/archives/jm/criminal-resource-manual-1661-protection-government-property-embezzlement-public-funds> (дата обращения: 09.10.2025).

⁷ France. Code pénal / Version en vigueur depuis le 27 décembre 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000042780068 (дата обращения: 02.11.2025).

⁸ Бюджетный кодекс Республики Казахстан: от 15 марта 2025 г. № 171-VIII [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K250000171#z28> (дата обращения: 13.10.2025).

⁹ О национальной безопасности Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 06 янв. 2012 г. № 527-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z1200000527/18.07.2025> (дата обращения: 13.10.2025).



неэффективного планирования и неэффективного использования бюджетных средств заключается в посягательстве на бюджет государства и подрыве основ национальной безопасности.

Объект и объективная сторона. Исходя из самой трактовки исследуемого нами деяния «неэффективное планирование и неэффективное использование бюджетных средств» следует, что объектом такого посягательства выступают непосредственно общественные отношения, возникающие в процессе формирования и освоения бюджета РК, а предметом – бюджетные средства, предназначенные для финансового обеспечения задач и функций государства во всех сферах его деятельности.

В действующем КоАП РК критериями неэффективного планирования и (или) неэффективного использования бюджетных средств являются:

- превышение утвержденных натуральных норм;

- отсутствие предусмотренных бюджетным законодательством РК документов (технично-экономическое обоснование, финансово-экономическое обоснование, проектно-сметная документация) и (или) решений (заключений) по ним органов и (или) организаций, уполномоченных законодательством РК представлять такие решения (заключения);

- расходование бюджетных средств на содержание объектов, не числящихся на балансе соответствующего администратора бюджетных программ, если иное не предусмотрено законодательством РК;

- расходование бюджетных средств на содержание объектов, не введенных в установленном законодательством РК порядке в эксплуатацию, если иное не предусмотрено законодательством РК¹⁰.

Формирование указанных критериев, содержащихся в КоАП РК, происходило на основе положений БК РК. На наш взгляд, такие параметры могут также лечь в основу объективной стороны уголовно

наказуемого деяния. Вместе с тем одним из критериев, необходимых для определения неэффективности расходования бюджетных средств, по нашему мнению, должно стать их нецелевое использование. Условия включения нецелевого использования государственного бюджета обозначено Конвенцией ООН против коррупции: «Каждое Государство-участник принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемых деяний, когда они совершаются умышленно, хищение, неправомерное присвоение или нецелевое использование публичным должностными лицом в целях извлечения выгоды для себя самого или другого физического или юридического лица какого-либо имущества, публичных или частных средств, или ценных бумаг, или любого другого ценного предмета, находящихся в ведении этого публичного должностного лица в силу его служебного положения» (ст. 17)¹¹.

Субъект и субъективная сторона. На сегодняшний день нормы БК РК и КоАП РК регламентируют, что должностными лицами, ответственными за неэффективное планирование и неэффективное использование бюджетных средств, являются администратор бюджетных программ (первый руководитель местного исполнительного органа), руководитель бюджетной программы и первый руководитель субъекта квазигосударственного сектора. Полагаем, что данные субъекты, с соблюдением бюджетного законодательства, должны остаться и субъектами преступления. С субъективной стороны такое деяние должно характеризоваться прямым умыслом, т.е. соответствующее должностное лицо осознает, что в его деянии содержится хотя бы один из признаков объективной стороны, отмеченных выше.

Разделив исследуемое деяние по признакам состава уголовного правонарушения, необходимо отметить, что вопрос о включении неэффективного планирования и (или) неэффективного

¹⁰ Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: от 05 июля 2014 г. № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 13.10.2025).

¹¹ United Nations Convention Against Corruption // United Nations New York, 2004. – 56 p. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/Convention/08-50026_E.pdf (дата обращения: 16.10.2025).



использования бюджетных средств в уголовное законодательство не является абсолютным новшеством, но по сей день вызывает дискуссии в научном сообществе.

Так, В 2015 году Ж.А. Мамитова предложила дополнить УК РК статьей 364-1 «Использование бюджетных средств не по целевому назначению, а равно заведомое недостижение результатов бюджетных программ, причинившее крупный ущерб государству». Наряду с этим, ею определены такие квалифицирующие признаки, как неоднократность, совершение деяния в группе лиц по предварительному сговору и лицом, занимающим ответственную государственную должность [3].

О.В. Климанова утверждала, что криминализация неэффективного использования бюджетных средств является некорректной, поскольку такой шаг не поможет дифференцировать уголовную ответственность, в отличие от имеющихся норм об уголовной ответственности должностных лиц. При этом, как нами уже отмечалось, статья 285.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нецелевое использование бюджетных средств и О.В. Климановой было предложено переконструировать данный состав преступления, добавив в него обязательный признак наступления общественного опасного последствия [4].

Из вышесказанного следует, что за прошедшее десятилетие вопрос о криминализации рассматриваемого деяния не утратил свою актуальность.

В отличие от предложенной Ж.А. Мамитовой нормы об ответственности за нецелевое использование бюджетных средств и недостижение результатов бюджетных программ, которую она предлагала разместить в главе 15 УК РК «Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления», предлагаемая нами норма предусматривает ответственность за неэффективное планирование и (или) использование бюджетных средств и должна быть размещена в главе 8 «Уголовные

правонарушения в сфере экономической деятельности», поскольку объектом посягательства являются бюджетные средства и ущерб от такого преступления наносит ущерб непосредственно экономике РК.

Относительно квалифицирующих признаков считаем целесообразным предусмотреть случаи совершения преступления группой лиц по предварительному сговору и особо крупный размер. Первый критерий обосновывается тем, что в утверждении бюджета, как правило, участвует определенная категория должностных лиц, а второй – тем, что суммы выделяемых бюджетных средств, с учетом приведенных статистических данных, исчисляются миллиардами. Вместе с тем на VIII международной научно-практической конференции «Трансформация юридической науки: взгляд молодых ученых» нами предложено возродить институт «административной преюдиции», предполагающий, что нормы, предусматривающие ответственность за административные правонарушения, должны служить неким предостережением для граждан от совершения деяний, характеризующихся более значительной общественной опасностью [3]. Таким образом, в целях исключения излишней репрессивности полагаем необходимым внедрение данной нормы через призму института «административной преюдиции». Такой подход, по нашему мнению, будет способствовать не только пресечению подобных фактов, но и формированию своего рода превентивного механизма.

Заключение. С учетом изложенного нами предлагается внедрить статью 215-1 УК РК в следующей редакции:

«Статья 215-1. Неэффективное планирование и (или) использование бюджетных средств.

1. Неэффективное планирование и (или) использование бюджетных средств, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, к которому в течение пяти лет применялось административное взыскание за совершение такого же деяния, повлекшее причинение значительного



ущерб государству при отсутствии признаков коррупционного правонарушения, – наказываются...».

2. Те же деяния, совершенные:
- 1) группой лиц по предварительному сговору;
 - 2) в особо крупном размере,

наказываются...».

Предлагаемые поправки направлены на усиление ответственности должностных лиц при планировании и использовании бюджетных средств, а также минимизацию коррупционных рисков, способствующих хищению бюджетных средств.

Список использованной литературы:

1. Sembiyeva, L. The Role of Budget Planning in Improving the Efficiency of Economic Policy in Kazakhstan / L. Sembiyeva, et al. // Perspectives on culture. – 2020. – № 28 (1). – Pp. 43-67.
2. Hsu, Sh.-L. Inefficient Inequality / Sh.-L. Hsu // Indiana Journal of Law and Social Equality. – 2016. – Vol. 5. No. 1. – Pp. 1-46.
3. Мамитова, Ж.М. О криминализации нецелевого использования бюджетных средств / Ж.М. Мамитова // Қазақстан Республикасы Заңнама институтының жаршысы. – 2015. – № 2 (38). – С. 172-175.
4. О.В. Климова. Об уголовно-правовом гарантировании эффективного использования бюджетных средств на примере ст. 285 УК РФ // Государство и право: вопросы методологии, истории, теории и практики функционирования. – Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, 2022. – С. 371-382.
5. Байсеитов, Б.С. Административная преюдиция: проблемы и перспективы внедрения // Материалы ВИИИ международной научно-практической конференции «Трансформация юридической науки: взгляд молодых ученых». – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2025. – С. 297-301.

References:

1. Sembiyeva, L. The Role of Budget Planning in Improving the Efficiency of Economic Policy in Kazakhstan / L. Sembiyeva, et al. // Perspectives on culture. – 2020. – № 28 (1). – Pp. 43-67.
2. Hsu, Sh.-L. Inefficient Inequality / Sh.-L. Hsu // Indiana Journal of Law and Social Equality. – 2016. – Vol. 5. No. 1. – Pp. 1-46.
3. Mamitova, Zh.M. O kriminalizacii necelevegogo ispol'zovanija bjudzhetnyh sredstv / Zh.M. Mamitova // Қазақстан Respublikasy Заңнама институтының жаршысы. – 2015. – № 2 (38). – S. 172-175.
4. O.V. Klimova. Ob ugovovno-pravovom garantirovanii jeffektivnogo ispol'zovanija bjudzhetnyh sredstv na primere st. 285 UK RF // Gosudarstvo i pravo: voprosy metodologii, istorii, teorii i praktiki funkcionirovaniya. – Samara: Samarskij nacional'nyj issledovatel'skij universitet imeni akademika S. P. Koroljova, 2022. – S. 371-382.
5. Bajseitov, B.S. Administrativnaja prejudicija: problemy i perspektivy vnedrenija // Materialy VIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Transformacija juridicheskoj nauki: vzgljad molodyh uchenyh». – Kosshy: Akademija pravoohranitel'nyh organov pri General'noj prokurate Respubliki Kazahstan, 2025. – S. 297-301.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Баграм Салкенұлы Байсеитов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының докторанты, ұлттық қауіпсіздік және әскери іс магистрі, e-mail: bagram.bayseitov@bk.ru.

Байсеитов Баграм Салькенович – докторант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр национальной безопасности и военного дела, e-mail: bagram.bayseitov@bk.ru.



Bayseitov Bagram Salkenovich – Doctoral student of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General’s Office of the Republic of Kazakhstan, Master of National Security and Military Affairs, e-mail: bagram.bayseitov@bk.ru.

Айсұлу Болатқызы Казбекова – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының қоғамдық мүдделерді қорғау саласындағы проблемаларды зерттеу орталығының жетекші ғылыми қызметкері, экономика және заң ғылымдарының магистрі, e-mail: kab_astana@mail.ru.

Казбекова Айсұлу Болатовна – ведущий научный сотрудник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр экономических и юридических наук, e-mail: kab_astana@mail.ru.

Kazbekova Aisulu Bolatovna – Senior Researcher at the Center for the Study of Problems in the Field of Protection of Public Interests of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General’s Office of the Republic of Kazakhstan, Master of Economics and Law, e-mail: kab_astana@mail.ru.