

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ  
ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

---

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

---

Косшы, 2025

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ  
ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Методические рекомендации

Косшы, 2025

**УДК 343.148**  
**ББК 67.53**  
**Р95**

Рецензенты:

**Кенжебаев Ж.С.** – заместитель руководителя Департамента экономических расследований по Западно-Казахстанской области Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу;

**Нубаева Г.Г.** – старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовного процесса Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук.

**Рыскелдиев Е.К.** Организация работы следователя по назначению судебных экспертиз по уголовным делам: методические рекомендации. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2025. – 26 с.

**ISBN 978-601-82428-1-6**

Методические рекомендации подготовлены для использования в работе при решении научно-практических вопросов о назначении судебных экспертиз в ходе досудебного расследования.

Издание предназначено для сотрудников следственных подразделений правоохранительных и специальных органов, практикующих юристов, профессорско-преподавательского состава и слушателей высших учебных заведений.

**УДК 343.148**  
**ББК 67.53**  
**Р95**

*Рекомендовано к опубликованию решением Учебно-методического совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (протокол № 4 от «12» декабря 2025 г.).*

**ISBN 978-601-82428-1-6**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

Предисловие.....	3
Обозначения и сокращения.....	4
Введение.....	5
1. Решение следователя о назначении судебной экспертизы.....	7
2. Этапы работы следователя по назначению судебной экспертизы.....	10
3. Некоторые различия и практические рекомендации по назначению сложных судебно-экспертных исследований.....	21
Заключение.....	25
Список использованных источников.....	27

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

Настоящие методические рекомендации нацелены на своевременное решение вопросов о назначении судебной экспертизы по уголовным делам.

Обзор практики принятия данных процессуальных решений указывает на необходимость усиления интенсивности и динамичности досудебного расследования.

Зачастую сроки расследования затягиваются именно в связи с ожиданием результатов судебной экспертизы, выводы которой также порождают не один пласт нерешенных вопросов.

Цель настоящих методических рекомендаций вытекает из задачи подготовки практикоориентированных и востребованных специалистов, осуществляющих досудебное расследование. Так как именно обеспечение полноты объектов исследования, своевременное вынесение постановления о назначении судебной экспертизы, направление и предоставление всех объектов органу экспертизы, качество сформулированных вопросов перед экспертами позволит не только эффективно использовать процессуальные сроки, но закрепить доказательственную базу.

Полагаем настоящее издание станет надежным путеводителем для лиц, осуществляющих досудебное расследование в целях реализации задач уголовного процесса.

Методические рекомендации содержат пошаговую инструкцию по составлению постановления о назначении судебной экспертизы с иллюстрацией отдельных этапов алгоритма действий следователя.

Одновременно выражаю благодарность руководству и коллективу подразделений досудебного расследования и по надзору за законностью уголовного преследования прокуратур Туркестанской и Жамбылской областей, а также лично прокурору Байзакского района Мулкеманову А.Ж. и заместителю руководителя Департамента экономических расследований по Западно-Казахстанской области Кенжебаеву Ж.С. за предоставленные материалы.

## **ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

---

---

<b>АФМ</b>	– Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу
<b>ГСМ</b>	– горюче-смазочные материалы
<b>ГПК</b>	– Гражданский процессуальный кодекс
<b>ГЭС</b>	– гидроэлектростанция
<b>ДЭР</b>	– Департамент экономических расследований
<b>ЕРДР</b>	– Единый реестр досудебных расследований
<b>КоАП</b>	– Кодекс об административных правонарушениях
<b>НСД</b>	– негласные следственные действия
<b>НТС</b>	– научно-технические средства
<b>ОРД</b>	– оперативно-розыскная деятельность
<b>РК</b>	– Республика Казахстан
<b>СИО ПСО</b>	– Система информационного обмена правоохранительных и специальных органов
<b>США</b>	– Соединенные Штаты Америки
<b>ТОО</b>	– товарищество с ограниченной ответственностью
<b>УПК</b>	– Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

## ВВЕДЕНИЕ

---

---

Экспертиза, точнее ее выводы, всегда имели существенное доказательственное значение. Само слово происходит от латинского «*expertus*», что означает опытный, сведущий, и корнями уходит во времена Гиппократов.

В нынешнее время это значение прочно укрепилось не только в УПК, но и в других нормативных правовых актах, в особенности ГПК, КоАП и т.д.

В соответствии со статьей 270 УПК экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний [1].

Таким образом, наличие самого знания не является достаточным, оно должно быть специальным и научным, а его эффективное использование – один из основных инструментов следователя.

На этот счет законодатель также внес определение о том, что наличие таких знаний у иных лиц, к примеру следователя, не освобождает его же от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.

Сам следователь либо иной участник процесса не может подменить эксперта, в том числе по причине того, что в таких случаях они подлежат отводу. Именно поэтому привлечению к судебной экспертизе подлежит лицо, не заинтересованное в исходе дела.

Если мы не разделим расследование и производство экспертизы на два самостоятельных института, то рискуем вернуться в эпоху расстрела на месте – «без суда и следствия!».

Изложенное больше касается экспертного заключения. Но чтобы получить его (заключение), его необходимо назначить, а для назначения нужны объекты исследования, которые, в свою очередь, нужно еще собрать.

Здесь главным образом речь идет о том, что судебная экспертиза замыкает в себе ни один алгоритм действий, соответственно, и их правовую и процессуальную оценку.

Обнаружив, закрепив и изъяв объекты исследования, но нарушив иные нормы закона при назначении судебной экспертизы, мы рискуем поставить под сомнение весь предыдущий процесс и само собой последующее заключение исследования.

В соответствии с разъяснениями пункта 16 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» заключение эксперта, полученное по результатам экспертизы, назначенной неуполномоченным лицом или проведенной без постановления либо в нарушение иных требований закона (не соблюдена последовательность проведения видов экспертизы и т.д.), не может быть признано допустимым доказательством [2].

Поэтому при назначении судебной экспертизы следует соблюдать множество норм и правил, а также дать возможность участникам процесса возможность реализовать свои процессуальные права. Таким образом, многоступенчатая процедура требует от нас еще больших усилий и больше ответственности.

При соблюдении всех этих положений и правил по итогу нас ждут плоды такого труда. Ведь результаты законно и качественно проведенных исследований способствуют установлению истины либо конкретных обстоятельств дела, подтверждению/опровержению доводов участников процесса, определению верной квалификации деяния и т.д.

Прежде всего это огромный опыт, на основе которого вы будете совершенствовать тактику расследования в целом.

Есть такое крылатое выражение: «Всё зависит от таланта следователя!». Иными словами, от того, как, когда и какую экспертизу назначит следователь, может зависеть перспектива по уголовному делу.

## 1. РЕШЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

---

---

Еще с советских времен существует правило: «Признание – царица доказательств».

Не будем спорить о том, что это утверждение со временем – в эпоху развития прав человека, стало спорным. В конце концов, сейчас на само признание назначается и проводится множество экспертиз. Поговорим лучше о роли и месте экспертизы в уголовном процессе через призму значимости решения следователя.

Прежде всего, следует понимать, что назначение судебной экспертизы – это процессуальное решение следователя.

Если же мы принимаем такое решение, то мы должны его, разумеется, обосновать, мотивировать – почему определенные обстоятельства дела следует раскрыть путем экспертного исследования.

На практике следователи, имеющие огромный багаж знаний и практического опыта, зачастую загодя знают, какие будут выводы эксперта. Такие познания, разумеется, прививаются со временем. Поэтому каждый следователь прежде чем начать составлять постановление должен понять для себя: для чего назначается экспертиза; какие объекты, данные либо сведения требуют исследования; как и на что повлияют результаты и т.д.

Сейчас речь не идет только о случаях обязательного назначения экспертизы, указанных в статье 271 УПК.

Спектр решаемых экспертом вопросов весьма широк; еще обширнее умелое сочетание следователем нескольких видов исследований в комплексной либо комиссионной экспертизе, а также комбинирование следственных действий для сбора объектов исследования.

При этом следователь должен иметь в виду, что его решение о назначении судебной экспертизы может повлиять на следующие обстоятельства:

- преступление («дело») может остаться не раскрытым;
- недостаточно доказательств вины подозреваемого;
- доказательства вины есть, но заключение противоположное, следовательно, перспектива дела представляется «туманной»;

Также на практике встречаются случаи, когда без экспертного исследования орган не сможет полноценно и объективно разобраться во всех обстоятельствах происшествия либо без экспертного исследования орган не сможет дать оценку конкретному обстоятельству и т.д.

С этой целью необходимо освоить в том числе этап назначения судебной экспертизы. Этот процесс практически неразрывно связан с итогом данного труда в виде получения доказательства – заключением эксперта.

Детального его разбора не предусмотрено, но следует помнить – полученное заключение подлежит тщательному изучению, в особенности по

вопросам: Всё ли охвачено экспертным исследованием? Правильно ли составлен документ?

На практике бывают случаи, когда не совсем добросовестные следователи читают лишь выводы (резольтивную часть) заключений еще более невнимательных экспертов. А синтезирующая часть, кроме ошибок и человеческого фактора, может содержать еще более противоречивые суждения. Лучше все это исправить на этапе расследования, иначе прокурор направит дело на доследование или суд вовсе признает их недействительными и через исключение из доказательств оправдает виновного лица.

Благо УПК позволяет нам проводить повторные и другие исследования. Из этого следует, что своевременной судебной экспертизой можно предотвратить ущемление и нарушение прав участников процесса.

К примеру, ДЭР расследовалось дело по факту попытки обмена фальшивой купюры номиналом 100 долларов США в обменном пункте. Оперативным путем установлен гр. Т., которого опознала сотрудница обменного пункта как лицо, пытавшееся сбыть вышеуказанную купюру.

Т. задержан, признан подозреваемым. По изъятой с обменного пункта видеозаписи назначена судебно-габитологическая (портретная) экспертиза, результаты которой однозначно указывали на то, что на записи отсутствуют изображения лица, чьи фото- и видеообразцы представлены на исследование.

В отношении Т. уголовное преследование прекращено, он освобожден из-под стражи.

Из данного примера следует вывод: значит лицо, осуществляющее досудебное расследование, допустило ошибку, что-то упустило либо тому или иному обстоятельству дана неправильная оценка, но шанс все исправить есть.

Экспертиза не всегда назначается с целью раскрытия определенных свойств вещественных доказательств и получения доказательственной информации именно от них.

Сейчас широко практикуется назначение судебной экспертизы и на результаты следственного действия.

Разбирая следующий пример, следует сконцентрировать внимание на том, что фактические данные, исходящие от конкретного лица, проверяются путем организации проведения судебных психологических и психиатрических экспертиз.

В качестве основания для назначения таких исследований законодатель практически во всех случаях указывает наличие сомнения в способности лица правильно воспринимать обстоятельства и события.

Полагаем, данный критерий отнесен к восприятию следователя и иных участников процесса.

Орган расследования зачастую воспринимает такое поведение участников процесса как способ защиты либо реализацию попытки уклонения от уголовной ответственности.

В то же время следует иметь в виду, что отдельные граждане объективно не могут правильно воспринимать происходящие события, а игнорирование таких сомнений может привести к неблагоприятным последствиям для лица, осуществляющего досудебное расследование.

Так, в отношении А. выдвинуто подозрение в том, что путем обмана и уговоров он склонил М. к передаче денежных средств сотруднику ДЭР – должностному лицу Б. за оказание покровительства в игорном бизнесе.

А. и Б. в ходе расследования задержаны с частью денег, переданных им М..

Как выяснилось в судебном заседании, заявитель, он же потерпевший по данному делу, состоит на диспансерном учете по психиатрическому заболеванию. Назначенная судом экспертиза подтвердила диагноз.

Данное обстоятельство позволило суду сделать вывод о том, что М. не правильно воспринимал происходящие события и не мог дать им правильную оценку, соответственно, все фактические данные, полученные с его участием, подлежат признанию недопустимыми в качестве доказательств.

Иными словами, факт передачи М. денег, их получение оправданными А. и Б. подтвержден совокупностью объективных данных.

Между тем, исходя из заключения эксперта, следует полагать, что М. не понимал и всецело не осознавал предназначения передаваемых денег. При указанных обстоятельствах доводы А. и Б. о том, что денежные средства передавались в качестве займа и никоим образом не связаны с должностными полномочиями, не опровергнуты.

Таким образом, назначение судебной экспертизы как процессуальное решение следователя является не только средством получения информации, представляющей интерес для следствия, об объекте исследования, но и инструментом добычи еще одного доказательства – заключения эксперта.

Данный инструмент необходимо реализовать взвешенно и всецело подготовленным, в том числе к непредвиденному исходу.

Для этого органу, ведущему уголовный процесс, следует обеспечить законность на стадиях сбора и получения объектов исследования, их сохранность, достоверность и допустимость, разрешить все ходатайства участников процесса и эксперта, составить постановление, в котором грамотно сформулировать вопросы, а также решить еще не один спектр процессуальных моментов.

## 2. ЭТАПЫ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

---

В теории и практике принято следственные действия делить на 3 этапа: подготовительный, рабочий и заключительный.

Для облегчения процессуальной деятельности следователя предлагается вопросы организации, назначения и проведения судебной экспертизы также условно разделить на 3 стадии.

Последовательное соблюдение данного алгоритма и решение в ходе него всех возникающих вопросов позволит более оперативно и благополучно закрепить доказательственную базу.

Как указывалось ранее, подготовка к назначению судебной экспертизы требует от следователя максимальной собранности и высокой ответственности.

Сам **подготовительный этап**, в зависимости от конкретной следственной ситуации, объекта исследования и других факторов, представляется как решение широкого спектра вопросов.



Рисунок 1

Первостепенная задача следователя на данной стадии – удостовериться в **наличии всех объектов исследования** и их готовности к экспертному исследованию.

Наличие всех объектов исследования подразумевает не только наличие основного объекта, но и сравнительных образцов и проб.

Все эти моменты следователю следует учесть самому, не ожидая ходатайства от эксперта о предоставлении тех или иных недостающих либо необходимых материалов, предметов и документов.

Под объектами экспертизы, в силу положений статьи 280 УПК, понимаются вещественные доказательства, документы, тело и состояние психики человека, трупы, животные, образцы, а также относящиеся к предмету экспертизы сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела [1].

При этом следует иметь в виду, что достоверность и допустимость объектов экспертного исследования гарантируют лицо, орган, назначившие экспертизу.

К примеру, если назначается судебная экспертиза документа по вопросам определения оригинальности либо поддельности, допустим, печати, то следует обратить внимание на наличие приспособлений для ее изготовления (полностью или отдельных фрагментов), оригинального и поддельного клише, красящие вещества (штемпельная краска), образцы этих печатей на листах формата А4 и иных документах и т.д. [3].

Вместе с тем собранные объекты исследования необходимо еще раз проверить на их соответствие, достаточность, целостность упаковки и т.д.

Под *определением органа экспертизы* следует понимать только лиц, указанных в статье 273 УПК, которым может быть поручено производство судебной экспертизы. К их числу относятся:

- 1) сотрудники органов судебной экспертизы;
- 2) лица, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии;
- 3) в разовом порядке иные лица в порядке и на условиях, предусмотренных законом [1], [4], [5].

На практике распространено, что производство экспертизы поручается органам судебной экспертизы, вероятно, по критериям доступности и более высокой объективности.

Тем не менее, в случаях поручения производства органам судебной экспертизы следует заранее удостовериться:

- о наличии в данном органе соответствующего эксперта по профилю;
- о нахождении/присутствии эксперта на рабочем месте (больничный, отпуск и т.д.).

Если же следователь отнесется к данным вопросам не совсем добросовестно, то следует иметь в виду, что, согласно части 4 статьи 276 УПК, руководитель органа судебной экспертизы вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и представленные на исследование объекты [1].

Данное обстоятельство в свою очередь повлечет создание длительной переписки и отразится на процессуальных сроках расследования.

Предпосылки к этому также могут создать вопросы необходимости *привлечения к судебной экспертизе соответствующего специалиста*.

На практике довольно нередки случаи, когда возникает необходимость дополнительного привлечения специалиста к экспертному исследованию.

Не будем вдаваться в подробности оснований для решения такого рода вопросов, а сфокусируемся на том, что применение навыков назначения

экспертизы и привлечение специалиста для исследований, а порой и их комбинирование ведет к успеху не только в процессуальном плане.

Поэтому, если по делу для производства судебной экспертизы необходимо привлечь также специалиста, то об этом необходимо позаботиться заранее.

В таких случаях следует иметь в виду, что постановление должно содержать сведения о специалисте, в том числе и для предоставления участникам процесса возможности заявления отвода специалисту [6].

Рассмотрим еще один пример, где для успешного производства судебной экспертизы привлекался специалист по не менее актуальной на сегодня теме.

На деньги налогоплательщиков проведен закуп работ по реконструкции гидроэлектростанции – как по части водных сооружений (*элементы плотины: напорный водовод, стены водохранилища, водоприемника, машинного отделения*), так и по механической части (*замена турбины, генератора, трансформатора и т.д.*).

Имея сведения, предполагающие факты хищения при проведении данных работ, орган расследования, назначая судебную строительную экспертизу, привлекает специалистов в области строительства именно гидротехнических сооружений, поскольку ГЭС не относится к объектам промышленного гражданского строительства.

Необходимо понимать, что специалисты в области строительства бывают разных отраслей и поэтому некоторые из них могут быть не компетентны в вопросах, касающихся водных сооружений.

В Казахстане же на момент досудебного расследования экспертов в области строительства гидротехнических сооружений не было, а познания имеющихся охватывали лишь отрасль промышленного гражданского строительства.

В таких случаях специалист в рамках экспертного исследования привлекается с тем, чтобы он, опираясь на свои познания, определил правильность всех расчетов, качество выполненных работ, применение соответствующих технологий и т.д.

Привлеченный специалист может выдать свои расчеты, в том числе с использованием программного обеспечения, допустим, сколько стоят те или иные трудозатраты с учетом специфики объекта.

Задача же эксперта заключается в том, чтобы примененные специалистом расчеты, методы и способы не противоречили основам современной науки.

О том, что ***своевременность назначения экспертизы*** напрямую влияет на сроки досудебного расследования, уже упоминалось.

Вместе с тем несоблюдение данного требования может повлиять на утрату объекта исследования (а они бывают разные) либо его свойств, а также на увеличение затрат по хранению объектов.

Соблюдение последовательности назначения экспертных исследований также относится к данному критерию.

При *формировании вопросов* перед экспертами рекомендую в целом придерживаться Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденных приказом МЮ РК от 27 апреля .2017 года № 484 (*далее – Правила*).

Правила содержат не только общие требования к производству судебной экспертизы и оформлению ее результатов, но и особенности назначения отдельных видов судебных экспертиз, раскрывая предмет, объекты исследования, задачи, а также перечень типовых вопросов, которыми всегда можно воспользоваться.

В целом, данный документ должен стать так называемой «настойной книгой» молодого следователя при назначении судебной экспертизы. При правильном восприятии и понимании этого акта он станет надежным путеводителем и в будущем.

От автора добавим: правильная формулировка вопросов в постановлении очень важна. Как говорится: «какой привет – такой ответ».

Не следует также ставить вопросы правового характера, допустим, о квалификации действий подозреваемого, об ответственности конкретных лиц, степени виновности лиц и так далее [3]. Иными словами – не относящиеся к вопросам судебной экспертизы.

Следует иметь в виду, что содержание вопросов должно вызвать необходимость экспертного исследования, а не носить справочный характер [6].

Например, вышеназванные Правила не рекомендуют ставить вопросы такого содержания: «Какими документами оформляется выдача денег из кассы?», «Кто должен следить за своевременным предоставлением отпусков?» и т.д. и т.п.

Далее, переходим на рабочий этап, который также содержит в зависимости от ситуации несколько стадий: подготовка постановления, направление данного документа и объектов исследования в орган экспертизы и дальнейшее взаимодействие с ним.

При составлении постановления о назначении судебной экспертизы следует иметь в виду, что в статье 198 УПК предъявляются общие требования к решениям, выносимым в процессе досудебного расследования, в особенности к постановлению.

Если во вводной части постановления следует придерживаться общих рекомендаций (*место и время составления, фамилия и должность лица, принимающего решение, и т.д.*), то в нашем случае описательно-мотивировочная часть имеет свои некоторые особенности.

В данной части документа, кроме краткой фабулы либо описания преступления, следует указывать основания для назначения судебной экспертизы, а также мотивы принятия данного решения.

Следует иметь в виду, что эксперт при проведении исследования не ограничивается изучением либо обследованием объектов, а рассматривает картину в совокупности, в том числе анализируя факторы, которые в той или иной степени повлияли на процесс следообразования.

В связи с этим в данной части постановления следует отражать наиболее полную и восстановленную на указанный момент картину преступления, сохраняя при этом принцип объективности.

По принципу обучения «как нельзя делать» можно отобразить пример некачественного составления именной данной части постановления, что повлекло необходимость назначения и производства последующих экспертных исследований.

Предположим подозреваемый И., управляя транспортным средством, совершил наезд на потерпевшего Д. с причинением телесных повреждений.

На первый взгляд, все выглядит как классическое дорожно-транспортное происшествие, относящееся к категории неосторожных деяний.

Следователь в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести телесных повреждений описал события именно в таком варианте.

При указанных обстоятельствах судмедэксперт, как правило, ограничивается только исследованием медицинских документов и, не видя всю картину, не может оценить ее в совокупности.

Исходя из представленных следователем данных, эксперт пришел к выводу, что полученные потерпевшим телесные повреждения оцениваются как легкий вред здоровью.

В то же время из доводов потерпевшего вытекает, что у подозреваемого И. имелись мотивы для совершения противоправных действий против него.

Исходя из установленных следствием обстоятельств и материалов уголовного дела, следует, что наезд автотранспортом совершен умышленно.

В такой ситуации следователю надлежит прежде всего винить себя, поскольку при полноценном и объективном описании обстоятельств дела в постановлении эксперт вправе оценивать ситуацию по критерию опасности для жизни в момент причинения, что может быть классифицировано как более тяжкий вред здоровью.

Кроме изложенных рекомендаций, обращаем внимание на необходимость отражения сведений об источниках происхождения всех объектов исследования, в том числе сравнительных образцах.

Об этом говорится в статье 272 УПК, которая также предъявляет определенные требования к содержанию данного постановления. В частности, кроме ранее оговоренных стандартов (наименование органа, назначившего экспертизу, время, место назначения экспертизы), должны быть указаны вид экспертизы; основания для ее назначения; объекты, направляемые на экспертизу, и информация об их происхождении, разрешение на возможное полное или частичное уничтожение указанных объектов, изменение их внешнего вида или основных свойств в ходе исследования; наименование органа судебной экспертизы. Если же это эксперт, привлекаемый в разовом частном порядке, то в этом случае указываются фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, которому поручено производство судебной экспертизы.

В резолютивной части постановления последовательно следует указать конкретный вид назначаемой экспертизы; орган, которому поручено производство судебной экспертизы; вопросы, которые ставятся перед экспертами; объекты, предоставляемые для исследования; иные сведения, к примеру отраженные на рисунке 2.

В данной ситуации видно, что вопрос перед экспертом сформулирован по принципу «от общего к частному».

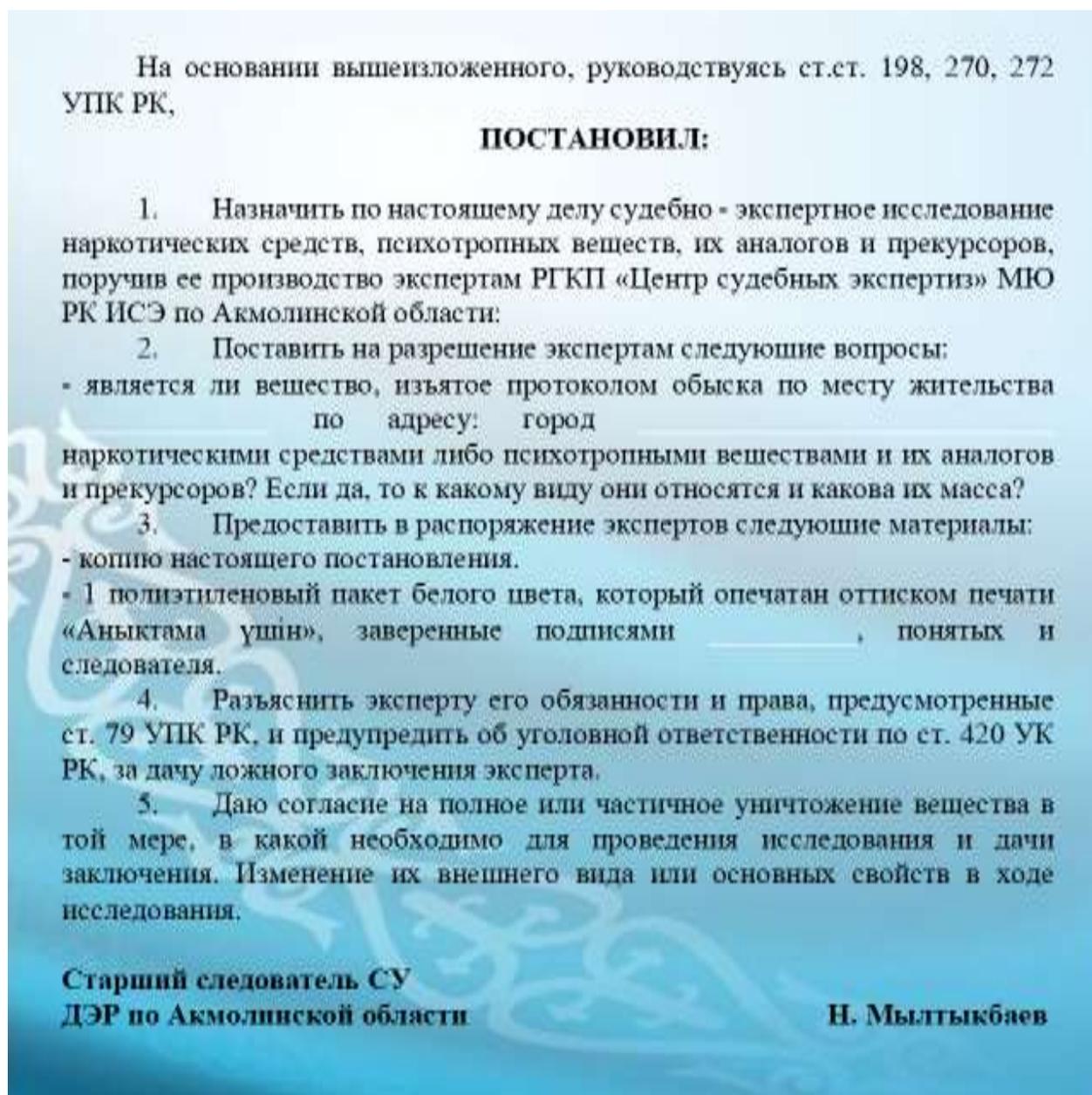


Рисунок 2

Вопросы перед экспертами должны быть выверены и выправлены. Отнестись к ним следует не только творчески, но и научно, скрупулезно. Само постановление должно быть юридически грамотно оформленным документом.

Итак, мы подготовили постановление, с которым, как ранее было указано, следует ознакомить участников процесса, разъяснить им права и разрешить поступившие в связи с этим ходатайства.

Данная стадия также включена в рабочую часть, поскольку относится к так называемой «контактной работе» следователя.

Ознакомление с процессуальным документом по сути является процессуальным действием следователя, следовательно, составляется протокол, на который распространяются требования статьи 199 УПК.

Часть 4 статьи 272 УПК гласит: лицо, назначившее экспертизу, знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, а также подвергающегося экспертизе свидетеля, в том числе имеющего право на защиту, его законного представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 274 УПК. Об этом составляется протокол, подписываемый лицом, назначившим экспертизу, и лицами, которые ознакомлены с постановлением [1].

Эти положения также обозначают круг лиц, которых надлежит ознакомить с постановлением.

Дальнейший алгоритм действий следователя указан на рисунке 3. При этом права указанных лиц в ходе ознакомления отражены кратко и с учетом следственной практики следует иметь в виду, что под словосочетанием «сформулировать вопросы» имеется в виду право на постановку перед экспертом дополнительных вопросов либо изменение редакции или уточнение поставленных следователем вопросов [5].

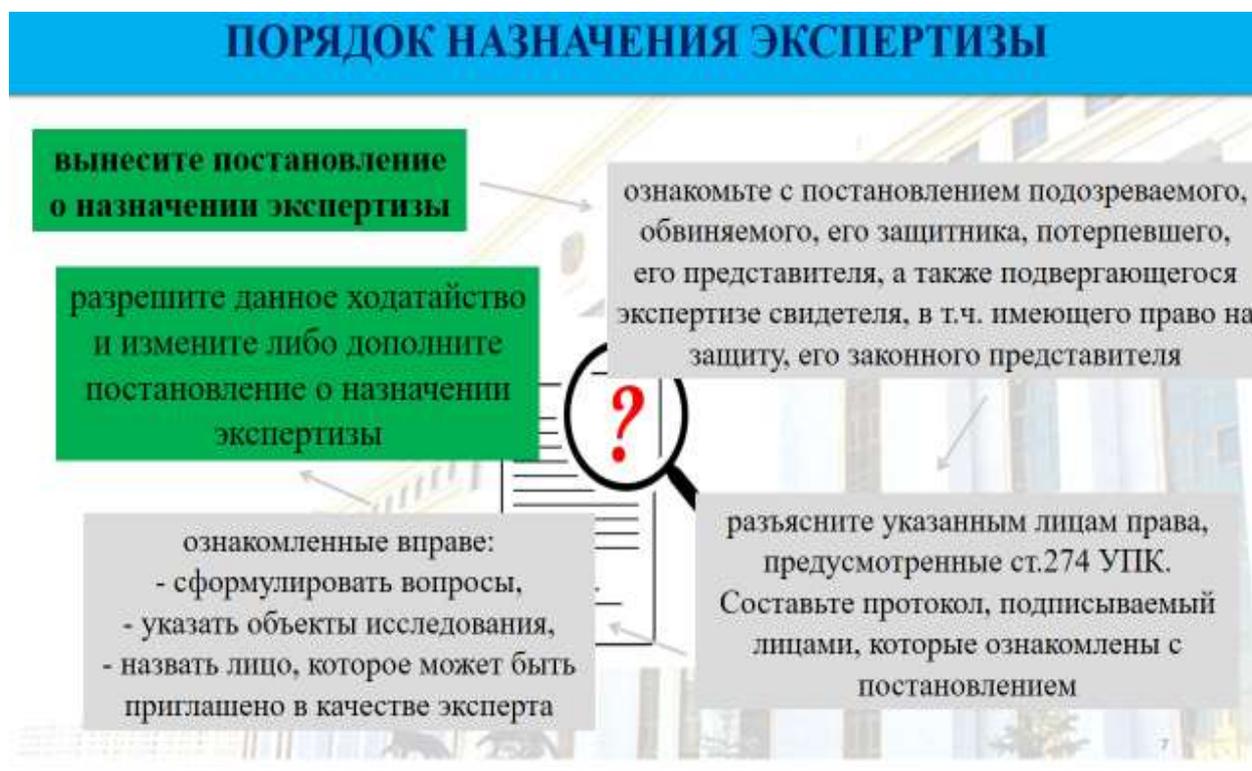


Рисунок 3

Затем следует направить данное постановление и все объекты исследования в орган/лицу, которым поручено производство судебной экспертизы.

На практике довольно редко, но встречаются случаи утери объектов исследования – вещественных доказательств либо их подмены.

Взаимные претензии органов расследования и экспертизы, как правило, не приводят к эффективному результату, что в последующем влечет привлечение к уголовной ответственности самого следователя, поскольку именно он является лицом, на которого возложена обязанность по обеспечению прозрачности и объективности всего досудебного расследования.

С целью упреждения таких случаев в обязательном порядке к постановлению и объектам исследования прилагается сопроводительное письмо, в котором отражаются сведения о предметах и документах, предоставляемых органу экспертизы.

При перечислении объектов исследования следует иметь в виду, что они должны быть идентичны по количеству и описанию с резолютивной частью постановления (абзац 2 пункта 3 на рисунке 2).

На втором экземпляре сопроводительного письма ответственный сотрудник вносит сведения о получении указанных предметов и документов с проставлением подписи и печати.



Рисунок 4

Обращаем внимание на то, что на судебную экспертизу не всегда предоставляются материалы уголовного дела. Зачастую эти случаи связаны с производством более сложных исследований.

Если же объекты исследования в силу различных причин не могут быть предоставлены в распоряжение эксперта с соблюдением всех требований, указанных на рисунке 4, то следователю надлежит обеспечить доставку эксперта и предоставление доступа к объекту.

Эти вопросы уже относятся к взаимодействию с органом экспертизы, поскольку график выезда эксперта следует согласовать с ним заблаговременно ввиду наличия у него в производстве других экспертных исследований, исполнения других должностных функций и т.д.

При этом следует иметь в виду, что в случаях выезда эксперта к объекту исследования нередко участники процесса также изъявляют желание присутствовать при осмотре объекта и реализовать свое право давать объяснения, относящиеся к предмету и объекту судебно-экспертного исследования.

Такие ходатайства на практике в основном удовлетворяются с извещением лица, его заявившего, о месте и времени производства экспертизы. Неявка извещенного лица, согласно части 3 статьи 278 УПК, не препятствует производству экспертизы [1].

Взаимодействие с органом судебной экспертизы также предусматривает оперативное разрешение ходатайств эксперта, предоставление дополнительных материалов и объектов, а также отработка обстоятельств, выявленных экспертом в ходе судебно-экспертного исследования, но выходящих за пределы вопросов, содержащихся в постановлении о назначении судебной экспертизы.

**Итоговый или заключительный этап** предусматривает получение заключения эксперта и дальнейшую работу с ним.

Обращаю внимание, что законодатель определяет требования и к процессу производства судебной экспертизы. Синтезирующая часть заключения должна детально описывать все действия эксперта [4].

Поэтому после получения лицом, осуществляющим досудебное расследование, заключение эксперта должно быть тщательно изучено, начиная с сопроводительного письма и включая все приложения и иллюстрирующие материалы.

И дело не только в том, что документ может содержать ошибки, заблуждения и противоречивые суждения. Безусловно, если такие моменты есть, конечно же, их лучше исправить сейчас путем производства других экспертиз, не создавая «пищу» для оппонентов.

Но еще главнее понять для себя – какие методы и подходы использовались в ходе исследований и какую логическую цепочку выстроил эксперт при оценке их результатов? Последовательны ли описания и выводы эксперта? Составляют ли они между собой логически связанное единое целое?

В случаях противоречия выводов эксперта материалам дела следует в совокупности оценить и понять, кто ошибается: следователь или эксперт?

Таким образом, в порядке собственного контроля следователю следует самому себе задать вопросы, отраженные на рисунке 5, по результатам

которых дать оценку самому заключению как одному из доказательств по уголовному делу.

Критерии оценки доказательств отражены в статье 125 УПК и разъяснениях Нормативного постановления Верховного Суда РК от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [5].



Рисунок 5

Если же заключение эксперта «вписывается в общую картину», необходимо понять, какие еще следует добыть доказательства, которые свяжут логику эксперта с другими материалами дела.

При этом следует иметь в виду, что заключение эксперта не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс, однако его несогласие должно быть мотивировано [5].

Также с заключением эксперта следует ознакомить участников процесса с составлением одноименного протокола.

Все сделанные замечания, заявления, ходатайства или возражения подлежат отражению в протоколе. Если же указанными лицами заявлено ходатайство о назначении дополнительной или повторной экспертизы, а также новых экспертиз, то оно подлежит разрешению отдельно с вынесением соответствующего постановления.

Рассматривая данное ходатайство, следует иметь в виду, что на практике следователи придерживаются правила, предусмотренного частью 5 статьи 272 УПК – орган, ведущий уголовный процесс, не вправе отказать в назначении экспертизы, за исключением случаев, когда вопросы, представленные на ее разрешение, не относятся к уголовному делу или предмету судебной экспертизы [1].

### 3. НЕКОТОРЫЕ РАЗЛИЧИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СЛОЖНЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В следственно-прокурорской практике принято считать, что своевременно назначенная так называемая «первичная» судебная экспертиза зачастую более объективна.

В то же время иные заинтересованные лица, злоупотребляя правами участника процесса, вызывают необходимость производства последующих экспертных исследований, ставя под сомнение результаты первой.

Во избежание этого, а также в зависимости от обстоятельств дела и объектов исследования следователи прибегают к различным уловкам, в том числе назначая сразу же комиссионную или комплексную экспертизу.

Разберем некоторые вопросы, возникающие с практической точки зрения и требующие обязательного разрешения.

Изначально обозначим, что сложными в данном подразделе они называются, исходя только из процессуальной точки зрения следователя, а не из-за степени сложности судебно-экспертных исследований.

Назначить и организовать проведение комплексной судебной экспертизы следует тогда, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы исследования на основе разных отраслей знаний, соответственно, она проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции.

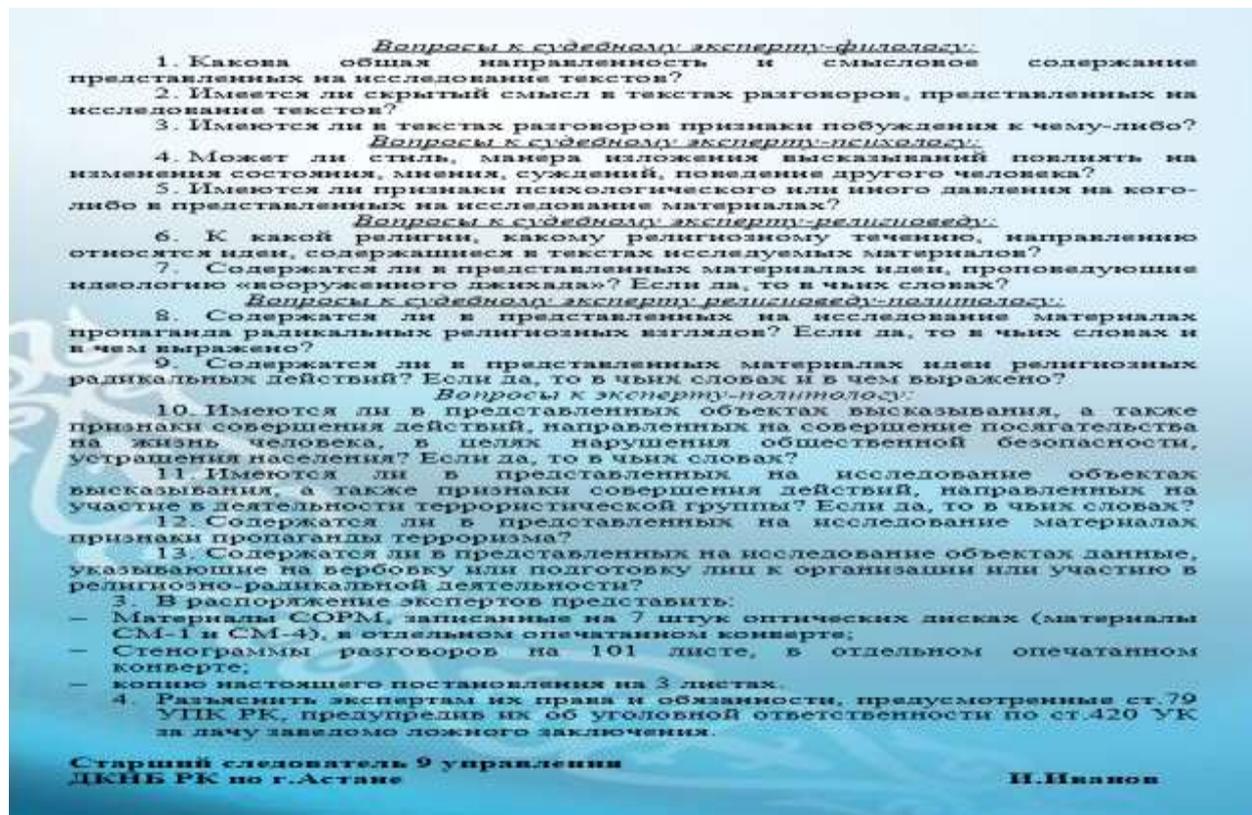


Рисунок 6

Исключение составляют случаи, если один эксперт имеет право производства исследований по различным экспертным специальностям.

На рисунке 6 приведен пример, отображающий резолютивную часть постановления о назначении комплексного психолого-филологического, религиоведческого и религиоведческо-политологического исследования, где один из экспертов привлекается в разовом порядке.

По обстоятельствам дела сотрудниками органов национальной безопасности изъяты аудио/видеозаписи разговоров, литература, агитационные и другие материалы приверженцев радикальной религиозной идеологии, а также участников террористической организации.

В данной ситуации необходимость комплексного исследования обусловлена тем, что спектр решаемых вопросов весьма широк, но прежде всего разнообразен.

Если обратить внимание на поставленные перед экспертами вопросы, то наглядно видна востребованность их познаний в филологии, психологии, религиоведчестве, политологии и религиоведческой политологии.

Но следует иметь в виду, что такая экспертиза не всегда проводится экспертами разных отраслей. Исключение составляют случаи, когда один судебный эксперт имеет познания по всем направлениям.

Надо отметить, что в некоторых, очень редких случаях комплексную экспертизу умудряются разделить на несколько самостоятельных, от чего настоятельно рекомендую воздержаться и что считаю недопустимым.

Во-первых, каждая экспертиза, не говоря уже о предварительном этапе подготовки к ней, занимает определенное время, в течение которого текут процессуальные сроки. Иными словами, при назначении нескольких судебных экспертиз упускается драгоценное время.

Во-вторых, надо с точностью знать последовательность их назначения, поскольку объекты предыдущими экспертами могут быть использованы, изменены и т.д.

В-третьих, объекты исследования могут потерять свои свойства в результате исследований и естественных процессов.

Ну и самое главное – результаты раздробленных экспертиз могут не только не дополнять друг друга и логическую цепочку придется выстраивать самому следователю иным путем, но и вступать в противоречие.

Понятие комиссионной экспертизы вытекает из самого названия, т.е. присутствует, проводит исследование комиссия экспертов. А назначается она в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований.

При производстве комиссионной судебной экспертизы каждый из судебных экспертов независимо и самостоятельно проводит судебно-экспертное исследование всех материалов, а полученные результаты они анализируют совместно.

Разберем пример по факту схода пассажирского поезда с рельсов со смертельным исходом.

Осмотром места происшествия установлено повреждение подвижного состава – нескольких вагонов, большого отрезка ж/д пути – рельсы и шпалы и т.д.

Следствием установлено, что первым сошел с рельсов вагон №8, вслед за которым по законам физики сошли еще 4 вагона.

В ходе допроса 35 пассажиров вагона №8 часть из них, к примеру 15 человек, показали, что еще со станции отправления, как им кажется, вагон шатался из стороны в сторону, т.е. с высокой амплитудой. Тем временем остальные 20 лиц показали, что претензий к ходу движения вагона не было.

Суть в чем? У каждого человека свое восприятие ситуации, обстоятельств. Это зависит от многих факторов, к каковым можно отнести состояние здоровья, условия развития в целом, обыденность ситуации (часто) либо, напротив, ее первичность и т.д.

Поэтому, чтобы объективно оценить ту или иную реальность, необходимо прибегнуть к экспертизе, т.е. к научно доказанному подходу.

На основе вышеперечисленных и других фактических данных выдвигаются несколько версий о вине, в том числе локомотивной бригады (*торможение применено неправильно*); работников, не обеспечивших надлежащего состояния пути (*на путях посторонний предмет либо непроведение текущих ремонтных работ*); диспетчера движения поездов (*не информировал о состоянии движения и скоростных ограничениях*), ответственных лиц вагонного хозяйства (*не выявили неисправность подвижного состава*) и т.д.



Рисунок 7

Все эти следственные версии выработаны в качестве вопросов и постановлены на разрешение экспертного исследования.

Проще говоря, объема работы очень много, объектов исследования, как

говорится, еще больше.

Эксперт в одном лице проводил бы исследование длительное время, каждый раз сопоставляя одни объекты с предыдущими и заново возвращаясь к первоначальным. А в результате объемности и сложности всего этого процесса риск прийти к ошибочному мнению увеличивается.

Именно для таких случаев создается комиссия экспертов одной отрасли.

Бывают случаи, когда комиссия эксперта назначается не только из-за трудоемкости исследования, но и в случаях противоречивости обстоятельств преступления с целью повышения объективности выводов и заключения экспертов.

Рассмотрение затрагиваемой темы выходит за рамки настоящих рекомендаций, поскольку требует отдельного исследования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

---

В методических рекомендациях автор постарался раскрыть практические аспекты при назначении следователем судебной экспертизы.

Следование указанным советам позволит освоить навыки более оперативной и эффективной организации производства экспертизы по уголовным делам и получения доказательств.

Рекомендации будут способствовать лучшему освоению учебного материала обучающимися и позволит им существенно расширить свои знания.

Фабулы и примеры подобраны на основе реальных уголовных дел с небольшим художественным подходом и трансформациями с целью неразглашения персональных данных.

Таким образом, настоящие методические рекомендации, полагаем, станут надежным путеводителем для преподавательского состава, а для обучающихся и действующих сотрудников – пособием в практической деятельности.

Самое важное при назначении судебной экспертизы – это обеспечение своевременности. Иначе сторона защиты опередит нас путем направления самостоятельного запроса в орган экспертизы либо через ходатайство следственному судье. Еще один момент – рискуем утратить объекты исследования либо их свойства.

Не менее важно – тщательно подготовиться к назначению судебной экспертизы. Собрать все объекты исследования, еще раз проверить их на соответствие, достаточность, целостность и т.д.

Удостовериться, что эксперт нужной квалификации имеется; определить орган/лицо, которому может быть поручено производство экспертизы; если необходимо к судебной экспертизе дополнительно привлечь стороннего специалиста, найти его заблаговременно.

Прежде всего необходимо понять для себя, что мы хотим получить от экспертизы, какие ожидаем результаты; очертить круг вопросов, подлежащих исследованию, в связи с чем все вопросы заблаговременно тщательно выверить и выправить – «отшлифовать», а еще лучше отработать в рабочем порядке с экспертами.

Просчет может повлечь плачевные последствия именно для интересов следствия: руководитель вправе вернуть постановление и объекты без исполнения, в том числе по причине некорректности вопросов; выводы могут быть противоречивы; судебная экспертиза может затянуться либо еще хуже – получите сообщение о невозможности дать заключение и т.д.

В заключение хотелось бы отметить, что правильное и умелое применение навыков назначения судебной экспертизы, а порой комбинирование со следственными действиями и различными исследованиями специалиста гарантирует доказательственную базу.

Настоящие методические рекомендации позволят усвоить:

Первое. Спектр вопросов, по которым необходимо назначить экспертное исследование, достаточно широк и далеко не является исчерпывающим.

Второе. К назначению судебной экспертизы следует тщательно подготовиться. В целях соблюдения прав участников процесса, учитывая свойства и значение объектов, скоротечность процессуальных сроков и другие аспекты, следователь должен знать какой вид экспертизы ему требуется – единоличная, комиссия либо комплексная.

Каждая из этих экспертиз имеет особое значение и не может заменять другую.

Третье. В рабочем порядке следует проработать с экспертом все возникающие вопросы; убедиться в полноте представленных материалов, ясности сформулированных вопросов, охвате всех обстоятельств, подлежащих экспертному исследованию, а возникающие в процессе производства судебно-экспертного исследования моменты отрабатывать максимально оперативно и точно.

Четвертое. После получения заключения необходимо тщательно его изучить. Дать самостоятельную процессуальную оценку также в совокупности с другими доказательствами по делу.

И, наконец, последнее. До назначения судебной экспертизы нужно собрать все объекты (пробы, образцы), убедиться в их целостности, актуальности, при необходимости дополнить, фиксируя каждое действие в соответствующих протоколах, с соблюдением в процессе этого всех норм законодательства и установленного порядка; собрать необходимую документацию, как первоначальную, так и последующую, обличить их в процессуальную форму и решить вопрос о приобщении к материалам дела.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

---

---

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. №231-V ЗРК [интернет-портал «ИПС «Әділет»] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 20.11.2025).

2. О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апр. 2006 г. № 4 [интернет-портал «ИПС «Әділет»] – Режим доступа: [http://10.61.42.188/rus/docs/P06000004S\\_](http://10.61.42.188/rus/docs/P06000004S_) (дата обращения: 15.11.2025).

3. Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы: приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апр. 2017 г. № 484 [интернет-портал «ИПС «Әділет»] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/V1700015180> (дата обращения: 22.11.2025).

4. О судебно-экспертной деятельности: закон Республики Казахстан от 10 февр. 2017 г. № 44-VI ЗРК [интернет-портал «ИПС «Әділет»] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/Z1700000044> (дата обращения: 17.11.2025).

5. О судебной экспертизе по уголовным делам: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 г. №16 [интернет-портал «ИПС «Әділет»] – Режим доступа: [http://10.61.42.188/rus/docs/P04000016S\\_](http://10.61.42.188/rus/docs/P04000016S_) (дата обращения: 15.11.2025).

6. Бычкова, С.Ф., Сейтенов, К.К. Правовые, организационные и научно-методические основы судебной экспертизы: учебник. – Нур-Султан, 2020. – 412 с.

