



УДК 347.91.02
МРНТИ 10.31.51

А.К. Кусаинова, Р.А. Жаксылыков

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОЙ КОНФИСКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ КАЗАХСТАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. В статье исследуется проблема отсутствия в Республике Казахстан законодательного определения понятия гражданской конфискации, что ведет к правовой неопределенности, сложностям в правоприменении и толковании законов.

Автором рассматриваются ключевые признаки гражданской конфискации имущества, выделенные отечественными и зарубежными исследователями.

Также проводится анализ нормативно-правовой базы, отражающей элементы гражданской конфискации в национальном законодательстве, а также формирование особенностей данного института с позиции гражданского права.

Особое внимание уделяется таким правовым институтам, как прекращение права собственности, неосновательное обогащение, признание сделок недействительными, и искам о необъяснимом богатстве. По мнению авторов, именно указанные институты в совокупности формируют предпосылки институционализации гражданской конфискации в национальном праве.

Подчеркивается, что гражданская конфискация позволяет эффективно возвращать активы, полученные незаконным путем, без необходимости уголовного обвинения, что соответствует современным антикоррупционным трендам и усиливает защиту публичных интересов государства.

Ключевые слова: гражданская конфискация; возврат активов; Гражданский кодекс; изъятие; имущество; активы; приговор; государство.

Ә.Қ. Кусаинова, Р.Ә. Жақсылықов

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

ҚАЗАҚСТАН ЗАҢНАМАСЫ КОНТЕКСТІНДЕ АЗАМАТТЫҚ ТӘРКІЛЕУ ИНСТИТУТЫН ДАМУЫ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасында азаматтық тәркілеу ұғымының заңнамалық анықтамасының жоқтығы мәселесі қарастырылған, бұл құқықтық белгісіздікке, құқық қолдану мен заңдарды түсіндірудегі қиындықтарға әкеледі.

Автор отандық және шетелдік зерттеушілер анықтаған мүлікті азаматтық тәркілеудің негізгі белгілерін қарастырады.

Сондай-ақ ұлттық заңнамадағы азаматтық тәркілеу элементтерін көрсететін нормативтік құқықтық базаға талдау жүргізіледі, сондай-ақ азаматтық құқық тұрғысынан осы институттың ерекшеліктерін қалыптастыру жүргізіледі.

Меншік құқығын тоқтату, негізсіз баю, мәмілелерді жарамсыз деп тану және түсініксіз байлық туралы талап қою сияқты құқықтық институттарға ерекше назар аударылады. Автордың пікірінше, бұл институттар бірігіп ұлттық құқықтағы азаматтық тәркілеуді институционализациялаудың алғышарттарын құрайды.

Азаматтық тәркілеу қылмыстық айыптауды қажет етпей, заңсыз жолмен алынған активтерді тиімді қайтаруға мүмкіндік беретіні, бұл сыбайлас жемқорлыққа қарсы заманауи үрдістерге сәйкес келетіні және мемлекеттің қоғамдық мүдделерін қорғауды күшейтетіні атап өтілді.

Түйінді сөздер: азаматтық тәркілеу; активтерді қайтару; Азаматтық кодекс; алып қою; мүлік; активтер; үкім; мемлекет.



A.K. Kussainova, R.A. Zhaxylykov

The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy, the Republic of Kazakhstan

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF CIVIL CONFISCATION IN THE CONTEXT OF KAZAKHSTANI LEGISLATION

Abstract. The article examines the problem of the lack of a legislative definition of the concept of civil confiscation in the Republic of Kazakhstan, which leads to legal uncertainty, difficulties in law enforcement and interpretation of laws.

The author examines the key signs of civil confiscation of property identified by domestic and foreign researchers.

An analysis of the regulatory framework reflecting the elements of civil confiscation in national legislation is also carried out, as well as the formation of the features of this institution from the perspective of civil law.

Particular attention is paid to legal institutions such as termination of property rights, unjust enrichment, invalidation of transactions and claims of unexplained wealth. According to the author, it is these institutions that together form the prerequisites for the institutionalization of civil confiscation in national law.

It is emphasized that civil confiscation allows for the effective return of assets obtained illegally, without the need for criminal charges, which corresponds to modern anti-corruption trends and strengthens the protection of the public interests of the state.

Keywords: civil confiscation; asset recovery; civil code; withdrawal; property; assets; sentence; state.

DOI: 10.52425/25187252_2025_38_72

Введение. Современное развитие антикоррупционной политики в Казахстане сопровождается поиском эффективных правовых инструментов для возврата активов, полученных незаконным путем. Одним из наиболее перспективных направлений реформирования в указанной сфере стало внедрение института гражданской конфискации, основанного на принципе *in rem*, т.е. на изъятии имущества независимо от исхода уголовного преследования.

Большинство казахстанских ученых положительно оценивают перспективы ее внедрения в нашем государстве, отмечая, что этот институт способен существенно повысить эффективность механизма возврата активов.

Такой подход соответствует современным международным тенденциям и позволяет компенсировать пробелы уголовного процесса. Он направлен не на наказание лица, а на восстановление имущественной справедливости и защиту публичных интересов. В условиях активного развития института возврата активов особое значение приобретает формирование

четкого нормативного понятия гражданской конфискации и его разграничение с близкими категориями – «необъяснимое богатство», «возврат активов», «изъятие имущества» и «незаконно приобретенные активы».

Материалы и методы. Использовались нормативные правовые акты, международные договоры и научные труды, посвященные гражданской конфискации. Применялись диалектический, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, позволившие комплексно проанализировать правовую природу института. Методологическая основа обеспечила всестороннее изучение сущности гражданской конфискации и определение направлений ее дальнейшего развития в национальном законодательстве.

Результаты, обсуждение. Для начала необходимо отметить, что под конфискацией (с лат. *confiscatio* – отобрание в казну) традиционно понимается принудительное, окончательное, безвозмездное изъятие имущества государством [1].

С точки зрения О.В. Курлаевой, конфискация имущества должна обладать



следующими обязательными признаками: принудительность изъятия, безвозмездность и передача изъятых имущества в собственность государства [2].

По мнению Р.Х. Кубова, конфискация представляет собой принудительную меру, при которой имущество изымается в пользу государства независимо от воли собственника. Она может касаться любых вещей, денежных средств, ценных бумаг и иных активов. Отличительной чертой является обращение имущества именно в доход государства, а не в пользу частных лиц [3].

Одним из правовых инструментов, имеющих черты гражданской конфискации, является прекращение права собственности. Гражданское законодательство Республики Казахстан (далее – РК) предусматривает возможность принудительного прекращения права собственности в предусмотренных законом случаях. В соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса РК (далее – ГК РК) к основаниям прекращения права собственности относятся:

- обращение взыскания на имущество по обязательствам собственника;
- принудительное отчуждение имущества, которое не может принадлежать данному лицу по закону;
- реквизиция;
- конфискация;
- принудительное отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка;
- изъятие бесхозно содержащихся памятников истории и культуры, культурных ценностей;
- национализация;
- продажа имущества с публичных торгов по решению суда в случае невозможности раздела общего имущества либо выдела доли из него;
- обращение в доход государства имущества в соответствии с Законом РК «О возврате государству незаконно приобретенных активов»¹.

В данном случае сходство с гражданской конфискацией заключается в принудительном изъятии имущества у собственника по решению суда в пользу государства.

Следующим правовым инструментом, тесно связанным с механизмом гражданской конфискации, выступает институт неосновательного обогащения, закрепленный в главе 48 ГК (ст. 955-966 ГК РК). Согласно закону, лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить это имущество².

По своей сути, применение данных норм обеспечивает возврат активов, полученных в результате незаконных действий, злоупотреблений правом или обхода закона, лишая недобросовестного приобретателя незаконной выгоды.

Особое значение имеет институт исков о необъяснимом богатстве, предоставляющий государству возможность в судебном порядке изымать активы, законное происхождение которых их владелец не способен подтвердить. В отличие от уголовного процесса, основанного на доказывании вины, здесь бремя обоснования правомерности источников дохода возлагается на собственника. В случае отсутствия доказательств активы признаются «необъяснимым богатством» и обращаются в доход государства.

Данный механизм близок к модели конфискации *in rem*, при которой объектом правового воздействия выступает не лицо, а имущество. Иски о необъяснимом богатстве обладают двойственной природой: с одной стороны, они обеспечивают защиту публичных интересов и препятствуют незаконному обогащению, с другой – позволяют возвращать активы вне рамок уголовного преследования, что соответствует принципам гражданской конфискации.

Признание сделок недействительными также нередко становится предпосылкой применения гражданской конфискации,

¹ О возврате государству незаконно приобретенных активов: закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 г. № 21-VIII ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000021> (дата обращения: 17.11.2025).

² Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть): от 27 дек. 1994 г. № 268-XIII [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения: 17.11.2025).



поскольку именно через оспаривание фиктивных или мнимых договоров уполномоченные органы получают возможность возвратить имущество в собственность государства.

Несмотря на наличие института гражданской конфискации и смежных механизмов (неосновательное обогащение, иски о необъяснимом богатстве, признание сделок недействительными), на практике встречаются трудности возврата активов.

Основные проблемы заключаются в следующем:

1. Идентификация и локализация активов, особенно если они находятся за границей.

2. Юридические коллизии и несовершенство законодательства, когда гражданско-правовые нормы не всегда согласованы с уголовно-процессуальными процедурами.

3. Бремя доказательства и правовые пробелы, которые усложняют обращение активов в доход государства.

Таким образом, институциональное закрепление и совершенствование процедур гражданской конфискации и смежных мер возврата активов являются необходимым условием обеспечения правовой защиты публичных интересов.

Ввиду отсутствия в национальном законодательстве легального определения понятия «гражданская конфискация», рассмотрим его сущность и правовую природу на примере международных правовых актов и зарубежной доктрины, где они достаточно подробно раскрываются.

Так, в §981 главы 46 раздела 18 Свода Законов США гражданская конфискация трактуется как изъятие имущества, полученного в результате нарушения закона³.

В Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, утвержденной 31 октября 2003 года, под гражданской конфискацией (*in rem/non-conviction-based*) понимается судебное изъятие имущества, связанного с правонарушением, без

необходимости обвинительного приговора⁴.

При этом внимание акцентируется на правовом статусе самого имущества, а не на личности правонарушителя [4].

Как правило, гражданская конфискация встречается в двух формах:

1) конфискация в уголовном порядке, но без вынесения обвинительного приговора или установления вины. В этом случае законы о конфискации вне уголовного производства выступают частью действующего уголовного законодательства, включая нормы о борьбе с отмыванием денег или иными преступлениями, и регулируются уголовно-процессуальными нормами [5];

2) конфискация на основании отдельного закона, в порядке самостоятельного судебного разбирательства, которое проводится независимо, хотя и параллельно с уголовным преследованием. Такое производство, как правило, подчиняется нормам гражданского, а не уголовно-процессуального права. В этой процедуре применяется гражданское судопроизводство, при котором требуется более низкий уровень доказанности, что облегчает работу обвинения [6].

Международные документы, включая Конвенцию ООН против коррупции 2003 года, ориентируют государства на внедрение механизмов изъятия имущества вне уголовного приговора⁵.

Большинство ученых отмечают, что именно этот институт способен обеспечить возврат активов в случаях, когда уголовное преследование невозможно или нецелесообразно.

К примеру, А.Ф. Каюмова подчеркивает, что гражданская конфискация (*in rem*) заключается в изъятии у граждан или юридических лиц имущества в доход государства на основании решения суда, если имеются достаточные данные полагать, что имущество получено незаконным путем. В этом случае обязанность по доказыванию законности происхождения имущества ложится на обладателя этого имущества [7].

Соглашаясь с вышебозначенными

³ 18 U.S. Code § 981 – Civil forfeiture [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/981> (дата обращения: 01.12.2025).

⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 окт. 2003 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 17.11.2025).

⁵ Там же.



позициями исследователей и учитывая международные подходы, следует признать необходимым нормативное закрепление института гражданской конфискации в национальном законодательстве.

Кроме того, анализ национального законодательства, международных конвенций и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о необходимости нормативного закрепления института гражданской конфискации в РК.

Важно подчеркнуть, что эффективное применение этого института напрямую связано с совершенствованием мер по возврату активов. Только при разработке четких процедур идентификации, изъятия и возвращения имущества государству можно обеспечить прозрачность и единообразие применения закона.

Следовательно, внедрение полноценно урегулированного механизма гражданской конфискации, включающего системные меры возврата активов, целесообразно как с научной, так и с практической точки зрения. Оно позволит повысить эффективность изъятия незаконно приобретенных активов,

обеспечить защиту публичных интересов и согласованность с принципами законности и справедливости.

Заключение. Резюмируя изложенное, полагаем, что анализ национального законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать обоснованный вывод о необходимости нормативного закрепления института гражданской конфискации в РК.

Данный институт должен быть четко определен на уровне законодательства, что обеспечит правовую определенность, прозрачность процедур и единообразие применения в судебной практике.

Таким образом, внедрение целостного и четко регламентированного механизма гражданской конфискации представляется обоснованным как с научной, так и с практической точки зрения. Его реализация позволит упорядочить существующие разрозненные инструменты возврата активов, повысить их результативность и обеспечить их соответствие принципам законности, справедливости и правового государства.

Список использованной литературы:

1. Малышев, А.Н. Конфискация имущества в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Малышев. – М., 2010. – 189 с.
2. Курлаева, О.В. Конфискация имущества как мера государственного принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Курлаева. – Рязань, 2013. – 55 с.
3. Кубов, Р.Х. Виды конфискации имущества в российском законодательстве / Р.Х. Кубов // Российский следователь. – 2007. – № 23. – С. 12-18.
4. Civil Forfeiture of Criminal Property: Legal Measures for Targeting the Proceeds of Crime / S. N. M. Young (Ed.). – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2009. – 392 p.
5. Smith, R. Money Laundering Law: Forfeiture, Confiscation, Civil Recovery / R. Smith, T. Owen, A. Bodnar. – Oxford: Portland, Oregon: Hart Publishing, 2007. – 616 p.
6. Boucht, J. Confiscation and Forfeiture of Property in Connection with Alleged Unlawful Conduct. In: K. Ambos, A. Mehra & D. van Zyl Smit (Eds.) / Core Concepts in Criminal Law and Criminal Justice / J. Boucht, B.A. Colgan. – Cambridge: Cambridge University Press, 2025. – Pp. 395-437.
7. Каюмова, А.Ф. Институт конфискации имущества в порядке in rem // Право в современном мире: состояние и вектор развития: мат-лы. VII междунар. науч.-практ. конф. (г. Екатеринбург, Россия 7 дек. 2017 г.): Изд-во УИУ (ф) РАНХиГС, 2018. – С. 193-195.

References:

1. Malyshev, A.N. Konfiskacija imushhestva v ugovnom prave: dis. ... kand. jurid. nauk / A.N. Malyshev. – M., 2010. – 189 s.
2. Kurlaeva, O.V. Konfiskacija imushhestva kak mera gosudarstvennogo prinuzhdenija: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk / O.V. Kurlaeva. – Rjazan', 2013. – 55 s.



3. Kubov, R.H. Vidy konfiskacii imushhestva v rossijskom zakonodatel'stve / R.H. Kubov // Rossijskij sledovatel'. – 2007. – № 23. – S. 12-18.
4. Civil Forfeiture of Criminal Property: Legal Measures for Targeting the Proceeds of Crime / S. N. M. Young (Ed.). – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2009. – 392 p.
5. Smith, R. Money Laundering Law: Forfeiture, Confiscation, Civil Recovery / R. Smith, T. Owen, A. Bodnar. – Oxford: Portland, Oregon: Hart Publishing, 2007. – 616 p.
6. Boucht, J. Confiscation and Forfeiture of Property in Connection with Alleged Unlawful Conduct. In: K. Ambos, A. Mehra & D. van Zyl Smit (Eds.) / Core Concepts in Criminal Law and Criminal Justice / J. Boucht, B.A. Colgan. – Cambridge: Cambridge University Press, 2025. – Pp. 395-437.
7. Kajumova, A.F. Institut konfiskacii imushhestva v porjadke in rem // Pravo v sovremennom mire: sostojanie i vektor razvitija: mat-ly. VII mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. (g. Ekaterinburg, Rossiya 7 dek. 2017 g.): Izd-vo UIU (f) RANHiGS, 2018. – S. 193-195.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Әсел Қадырбекқызы Кусаинова – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының қоғамдық мүдделерді қорғау саласындағы проблемаларды зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері, e-mail: aseka8080@mail.ru.

Кусаинова Асель Қадырбековна – старший научный сотрудник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: aseka8080@mail.ru.

Kussainova Assel Kadyrbekovna – Senior Researcher at the Center for the Study of Problems in the Field of Protection of Public Interests of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: aseka8080@mail.ru.

Руслан Әділбекұлы Жақсылықов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының Қоғамдық мүдделерді қорғау саласындағы проблемаларды зерттеу орталығының бас ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының магистрі, e-mail: rus.zhaxylykov@gmail.com.

Жаксылыков Руслан Адилбекович – главный научный сотрудник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук, e-mail: rus.zhaxylykov@gmail.com.

Zhaxylykov Ruslan Adilbekovich – Chief Researcher at the Center for the Study of Problems in the Field of Protection of Public Interests of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Master of Law, e-mail: rus.zhaxylykov@gmail.com.