

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



**Хан В.В., Ешназаров А.А., Баймаханов А.А., Тулеуова М.Е.**

# **ИМУЩЕСТВЕННОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**

Под общей и научной редакцией  
кандидата юридических наук,  
ассоциированного профессора В.В. Хан

Косшы  
2025

УДК 343.98  
ББК 67.52  
И55

*Рекомендовано к изданию Ученым советом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан*

Под общей и научной редакцией кандидата юридических наук,  
ассоциированного профессора Хан В.В.

**Авторы:**

**Хан Виталий Вячеславович** – кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, профессор кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (Предисловие, Раздел 2 – 7,5 п.л.).

**Ешназаров Алмаз Алгазович** – кандидат юридических наук, заведующий кафедрой специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (Раздел 1 – 6 п.л.).

**Баймаханов Артур Алишерович** – доктор философии (PhD), доцент кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (Раздел 4 – 4,3 п.л.).

**Тулеева Мулдира Ерлановна** – старший преподаватель кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (Раздел 3 – 6,3 п.л.).

**Рецензенты:**

**Айтпаева С.М.** – государственный советник 3 класса, профессор кафедры СГД Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

**Кржечковски И.** – международный эксперт в области проведения финансовых расследований, противодействия отмыванию денег, мошенничеству и коррупции

**Шелухин С.И.** – Ph.D, Professor, Department of Law, Police Science and Criminal Justice. John Jay College of Criminal Justice. The City University of New York.

**Хан В.В., Ешназаров А.А., Баймаханов А.А., Тулеева М.Е.**

**Имущественное расследование:** Учебное пособие / В.В. Хан, А.А. Ешназаров, А.А. Баймаханов, М.Е. Тулеева / под общ. и науч. ред. В.В. Хан. – Косшы, 2025. – 394 с.

**ISBN 978-601-82292-3-7**

В учебном пособии в систематизированном виде представлен правовой механизм имущественного расследования в национальном уголовном процессе. Имущественное расследование представлено в качестве инструмента реализации задач и принципов уголовного судопроизводства, познания объективной реальности и обеспечения реализации восстановительных и превентивных механизмов уголовного правосудия. В этой связи авторами определены дифференциальные критерии имущественного расследования, структурирована процессуальная форма, иллюстрированы международные стандарты и национальные практики, раскрыты обеспечительные механизмы уголовно-процессуального принуждения, а также алгоритмы криминалистического обеспечения.

Учебное пособие обращено к законотворческому процессу, практическим работникам органов уголовного преследования и суда, адвокатам, научно-педагогическим кадрам, а также обучающимся по образовательным программам послевузовского образования, лицам, проходящим первоначальную профессиональную подготовку и курсы повышения квалификации и переподготовки и широкому кругу читателей, кто интересуется современными тенденциями развития национального права в сторону обеспечения реализации принципа верховенства права и восстановления социальной справедливости.

УДК 343.98  
ББК 67.52  
И55

© Хан В.В., Ешназаров А.А., Баймаханов А.А., Тулеева М.Е.

© Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие.....</b>	<b>4</b>
<b>1 Международные стандарты и национальные практики имущественного расследования.....</b>	<b>7</b>
§1. Международные стандарты и рекомендации ФАТФ по параллельному финансовому расследованию.....	7
§2. Институт параллельного финансового расследования по законодательству западных государств и постсоветских стран.....	21
§3. Правовой механизм возврата активов: международное сотрудничество.....	63
<b>2 Имущественное расследование в системе национального уголовного процесса: общие положения.....</b>	<b>77</b>
§1. Имущественное расследование: понятие, сущность и содержание.....	77
§2. Задачи и принципы имущественного расследования.....	107
§3. Процессуальная форма института имущественного расследования.....	154
<b>3 Имущественное расследование – инструмент обеспечения конфискации и гражданского иска.....</b>	<b>185</b>
§1. Конфискация как средство восстановления вреда, причиненного преступлением: понятие и классификация.....	185
§2. Процессуальная форма ареста на имущество.....	219
§3. Основания и порядок досудебной конфискации.....	241
<b>4 Криминалистическое обеспечение имущественного расследования.....</b>	<b>276</b>
§1. Первоначальный этап имущественного расследования.....	276
§2. Последующий этап имущественного расследования.....	307
§3. Внутригосударственное и межгосударственное взаимодействие органов публичной власти в ходе производства имущественного расследования.....	325
<b>Кейсы.....</b>	<b>338</b>
<b>Рекомендуемая литература.....</b>	<b>361</b>

## Предисловие

Современный исторический виток развития государства предполагает решение проблемы глобальной реализации принципа восстановления социальной справедливости, начиная от возврата похищенных у государства и казахстанского общества активов, и заканчивая традиционным противодействием организованным формам преступности.

Сложность этой ситуации заключается в естественном, активном противостоянии современным инициативам правовых реформ со стороны лоббистов режима Старого Казахстана, нежелающих расставаться с имуществом, приобретенным преступным путем, а также коррупционной преступности, функционирующей в симбиозе с организованными преступными группами, наносящими существенный ущерб будущему нашего государства.

Так, в последние годы актуализировалась проблема распространения наркотических средств посредством установления «закладок». Преступные организации в своих корыстных целях используют формирующееся мировоззрения подросткового, студенческого поколения казахстанцев, фактически зарабатывающих себе многолетние сроки пребывания в местах лишения свободы, а, следовательно, существенное количество этого поколения уже потеряно для прогрессивного развития экономики и культуры казахстанского общества. Вместе с тем настоящие субъекты преступлений остаются в тени, наносят экономический, культурный, нравственный вред нашему обществу и будущему государству.

В то же время функциональное назначение уголовно-процессуального института имущественного расследования позволяет наносить фатальные удары в самое «сердце» лоббистской, коррупционной и иным формам организованной преступности, устраняя как саму цель, мотив преступления, так и средства ее существования, материальную основу обеспечения ее жизнедеятельности.

Производственный вектор имущественного расследования позволяет построить маршрут движения от расследования предикатного преступления к поиску имущества, приобретенного преступным путем, или в обратной последовательности, от обнаруженного имущества, обладающего всеми признаками незаконного приобретения к предикатному преступлению.

В этой части признаками коррупционного противодействия реализации принципа восстановления социальной справедливости может проявляться не только в отчуждения законодательной воли, но и в неправильной интерпретации уголовно-процессуального закона.

В действительности же имущественное расследование как инструмент уголовно-процессуального доказывания, реализации принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также восстановительных и превентивных задач уголовного процесса, может функционировать посредством индуктивного понимания системы норм уголовно-процессуального права, без дополнительной коррекции уголовно-процессуальных норм.

Однако учитывая уровень современной правовой культуры общества и правовое сознание юридического сообщества, следует признать, что системное и функциональное толкование правовых норм, понимание синергетических свойств права оставляет желать лучшего.

По этой причине имплементация имущественного расследования в систему норм национального уголовно-процессуального закона в качестве меры обеспечения конфискации обладает всеми свойствами релевантности.

В этой связи наше учебное пособие представляет собой вклад в реализацию имущественного расследования, как посредством имеющихся положений уголовного материального и процессуального права, так и возможной коррекции уголовно-процессуального закона, с внедрением самостоятельной главы – меры обеспечения конфискации, определяющей процессуальную форму данного уголовно-процессуального института, а вместе с этим и процессуальные гарантии, обеспечивающие реализацию конституционных и иных естественных прав и свобод человека и гражданина, то есть правовой режим государства, принцип верховенства права.

# **1 Международные стандарты и национальные практики имущественного расследования**

## **§1. Международные стандарты и рекомендации ФАТФ по параллельному финансовому расследованию**

**Международные стандарты** в области борьбы с преступностью – это документы, которые разрабатываются международными организациями. Они включают в себя резолюции, рекомендации, декларации, минимальные стандартные правила, основные принципы, руководства, кодексы поведения, этические кодексы<sup>1</sup>. Эти стандарты служат основой для разработки государственной политики и документов по планированию и целеполагания (послания главы государства). Они помогают государствам внедрять стандарты в национальное законодательство и способствуют международному сотрудничеству.

Чтобы стандарт был эффективным, он должен обладать определенными характеристиками:

**Признание:** Стандарт должен получить признание на международном уровне и стать общепризнанным.

**Регламентация:** Стандарт должен быть определен и регулироваться международными нормами различных уровней такими как конвенции, резолюции, рекомендации.

---

<sup>1</sup> Matti Joutsen. International standards and norms as guidance In the criminal justice system / Work Product of the 161st International Training Course “Staff Training for Correctional Leadership” P.57 (196 p.) [https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS\\_No98/No98\\_00All.pdf](https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS_No98/No98_00All.pdf)

**Предписание:** Стандарт должен иметь силу предписания, то есть быть руководством к действию<sup>2</sup>.

### **Основные международные стандарты включают в себя:**

#### ***Конвенции ООН:***

- Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.);
- Конвенция ООН против коррупции (2004 г.);
- Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (1988 г.) и другие.

Все конвенции ООН являются юридически обязательными для стран, которые их ратифицировали.

#### ***Стандарты и нормы ООН:***

- Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными («Правила Манделы»);
  - Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»);
  - Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних («Эр-Риядские»)<sup>3</sup> и другие.
- Эти рекомендации носят рекомендательный характер, но их положения могут быть использованы в качестве основы для

---

<sup>2</sup> Методические рекомендации по расследованию уголовных дел о пытках на основе стандартов Стамбульского протокола / А.А. Ешназаров, Б.Ж. Сагымбеков, Т.С. Темиралиев, К.С. Агибаев, Е.Е. Жакупов; Под общей редакцией Н.Р. Ахметзакирова, А.Ж. Жұмағали - Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2017. - 142 с.

<sup>3</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы). Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 17 декабря 2015 года <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O1500000005>

<sup>3</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O8500000002>

<sup>3</sup> Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы, принятые в Эр-Рияде). <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O9000000007>

разработки национальных законов и стратегий.

Кроме того, существуют **региональные стандарты**, которые способствуют формированию общего подхода к противодействию преступности на уровне отдельных регионов. Среди них можно выделить:

– Конвенции Совета Европы, посвященные различным аспектам борьбы с преступностью;

– Межамериканскую конвенцию против расизма и расовой дискриминации;

– Африканскую хартию прав человека и народов и другие.

Эти документы также могут носить как обязательный, так и рекомендательный характер.

**Среди международных организаций, принимающих стандарты, можно выделить:**

1. Организация Объединенных Наций (ООН);

2. Совет Европы;

3. Международную организацию труда;

4. Международную организацию уголовной полиции (Интерпол);

5. ФАТФ – межправительственную организацию и другие.

**В сфере борьбы с преступностью существуют международные стандарты, которые могут быть как обязательными, так и рекомендательными:**

**Обязательные стандарты** включают в себя международные конвенции и договоры, которые были ратифицированы государствами и стали юридически обязательными для исполнения.

**Рекомендательные стандарты** представлены в виде руководящих принципов и деклараций ООН. Эти документы отражают политические обязательства государств и служат ориентиром для национальных законодательств и практик.

Важно подчеркнуть, что даже рекомендательные стандарты играют важную роль в формировании международной уголовной политики. Они могут со временем стать обязательными через их имплементацию в национальное законодательство или трансформацию в международные договоры.

Международные стандарты — это ключевые инструменты в глобальной борьбе с преступностью. Они помогают странам согласовать свои законы и практики для решения проблем, которые выходят за рамки национальных границ. Обязательные стандарты, такие как договоры, устанавливают юридические обязательства, а рекомендательные руководства дают возможность действовать более гибко. Успех в борьбе с преступностью зависит от сочетания внутреннего законодательства, международного сотрудничества и соблюдения этих стандартов.

Международные стандарты в борьбе с преступностью способствуют:

1. Унификации национальных законов в области уголовного права;
2. Расширению международного сотрудничества в борьбе с транснациональной преступностью;
3. Повышению эффективности предупреждения преступности и уголовного правосудия;

#### 4. Защите прав человека в системе уголовного правосудия.



Теперь, когда мы понимаем, что такое международные стандарты, давайте обратимся непосредственно к рекомендациям ФАТФ.

Представьте, что у нас есть общие правила игры, которые помогают защитить наши деньги от преступников. Рекомендации ФАТФ – это именно такие правила, но они действуют не в одной стране, а во всем мире.

**Рекомендации ФАТФ** были разработаны международной организацией под названием FATF (Financial Action Task Force), что в переводе означает «Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег». Эти рекомендации помогают странам бороться с отмыванием денег (когда преступники пытаются скрыть,

происхождение преступных доходов) и финансированием терроризма (когда деньги используются для поддержки террористической деятельности).

Прежде чем мы перейдём к рекомендациям, давайте проясним, с какими проблемами мы пытаемся бороться:

**Отмывание денег** – это процесс, при котором средства, полученные незаконным путём (например, от продажи наркотиков или коррупционных схем), легализуются и становятся «чистыми», то есть пригодными для использования в законных целях. Преступники используют различные методы, чтобы скрыть происхождение своих доходов, что негативно влияет на экономику и безопасность.

**Финансирование терроризма** – это предоставление финансовой поддержки террористическим организациям. Эти средства могут быть использованы для покупки оружия, техники, экипировки, планирования атак и поддержки террористической деятельности.

Рекомендации ФАТФ, представляют собой комплекс из 40 основных рекомендаций<sup>4</sup>, которые можно разделить на четыре основные группы, каждая из которых направлена на борьбу с определёнными видами финансовых преступлений:

### **1. Общие правила и принципы (Рекомендации 1-9):**

Суть: Установить основные принципы и правила, которые должны соблюдать все страны.

О чем рекомендации:

---

<sup>4</sup> The FATF Recommendations. International standards on combating money laundering and the financing of terrorism & proliferation / <https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/recommendations/FATF%20Recommendations%202012.pdf.coredownload.inline.pdf>

– оценка рисков (Рекомендация 1): Каждая страна должна понимать, какие риски отмывания денег и финансирования терроризма есть внутри страны;

– сотрудничество (Рекомендация 2): Страны должны объединить усилия для борьбы с этими преступлениями, включая обмен информацией;

– правила (Рекомендации 3-4): Каждая страна должна иметь законы и правила, которые будут способствовать эффективному противодействию отмыванию денег и финансированию терроризму;

– надзор (Рекомендация 5): Должны быть органы, которые следят за соблюдением этих правил;

– разведка (Рекомендации 7-8): Должны быть созданы службы, ответственные за сбор и анализ информации о подозрительных финансовых операциях.

– санкции (Рекомендация 9): Страны должны применять соответствующие санкции к тем, кто нарушает установленные правила.

## **2. Предотвращение (Рекомендации 10-23):**

Эта группа рекомендаций направлена на предотвращение использования финансовой системы преступниками в своих незаконных целях.

О чем рекомендации:

– проверка клиентов (Рекомендации 10-16): Банки и другие финансовые учреждения обязаны проверять своих клиентов, знать, кто они и откуда у них деньги (так называемое «Знай своего клиента» или KYC (Know Your Customer));

– ведение учета и предоставление отчетности (Рекомендации 17-21): Финансовые организации должны тщательно документировать все операции и незамедлительно информировать о любых подозрительных действиях;

– новые технологии (Рекомендации 22-23): Эти рекомендации касаются правил работы с новыми финансовыми технологиями и переводами денег. Они призваны обеспечить безопасность и прозрачность в этой сфере.

### **3. Правосудие (Рекомендации 24-35):**

Эта группа рекомендаций описывает, как полиция и суды должны расследовать преступления, связанные с отмыванием денег и финансированием терроризма.

О чем рекомендации:

– преследование преступников (Рекомендации 24-25): Законы должны четко определять ответственность за отмывание денег и финансирование терроризма, чтобы гарантировать справедливое наказание для нарушителей;

– конфискация активов (Рекомендации 28-29): Необходимо изымать у преступников незаконно полученные средства и имущество. Это способствует уменьшению финансовых потоков, связанных с преступной деятельностью;

– сотрудничество (Рекомендации 30-32): Правоохранительные органы должны тесно взаимодействовать друг с другом, включая обмен информацией с другими странами, что позволит более эффективно выявлять преступников;

– спецметоды (Рекомендации 33-35): Эти рекомендации

предлагают использовать специальные методы расследования для обнаружения преступлений, что значительно повышает эффективность работы полиции и судов.

#### **4. Международное сотрудничество (Рекомендации 36-40):**

Суть: Эти рекомендации можно сравнить с работой международных организаций, которые объединяют усилия различных стран в борьбе с преступностью.

О чем рекомендации:

– юридическая помощь (Рекомендации 36-37): Страны должны помогать друг другу в расследованиях и судебных разбирательствах;

– выдача преступников (Рекомендация 38): Страны должны выдавать друг другу лиц, обвиняемых в преступлениях, связанных с отмыванием денег;

– санкции и сотрудничество (Рекомендации 39-40): Устанавливаются общие принципы международного сотрудничества.

Все эти рекомендации работают как единая система, дополняя и усиливая друг друга.

Например, если банк не будет тщательно проверять своих клиентов (группа 2), то преступники смогут беспрепятственно отмывать деньги.

С другой стороны, отсутствие закона о конфискации активов (группа 3) не позволит лишать преступников доходов от их преступлений.

Особенности применения рекомендаций:

– мягкие требования: Рекомендации ФАТФ не содержат конкретных указаний о том, как следует действовать, а лишь

определяют общие принципы. Каждая страна может самостоятельно определять наилучший способ их реализации;

– оценка стран: ФАТФ осуществляет регулярный мониторинг выполнения рекомендаций странами. Если страна не соблюдает правила, это может негативно сказаться на ее репутации и финансовом положении;

– обновление: Рекомендации регулярно пересматриваются и дополняются, чтобы соответствовать современным способам отмывания денег и финансирования терроризма.

Примеры применения рекомендаций в жизни:

– Пример 1: Вы открываете банковский счет, и банк требует от вас предоставить документы, подтверждающие вашу личность. Это необходимо для того, чтобы банк мог убедиться в вашей благонадежности. В данной ситуации вы руководствуетесь рекомендациями 10-16.

– Пример 2: Банк замечает, что вы совершаете необычные транзакции, которые ранее не были характерны для вашей деятельности. Он сообщает об этом в специальное подразделение, занимающееся расследованием подобных случаев. В этой ситуации вы руководствуетесь рекомендациями 17-21 и 7-8.

– Пример 3: Преступники украли деньги и пытались скрыть их, купив недвижимость. Однако полиция их обнаружила, конфисковала имущество, и теперь они понесут заслуженное наказание. В этой ситуации применимы рекомендации 28-29 и 24-25.

Рекомендации ФАТФ представляют собой мощный инструмент, который помогает нам в борьбе с финансовыми преступлениями и

делает мир более безопасным. Они требуют от стран совместных усилий по предотвращению использования финансовой системы в преступных целях. Понимание этих правил позволит каждому из нас осознанно участвовать в создании более справедливого и безопасного финансового пространства.

40 рекомендаций ФАТФ носят «рекомендательный характер», но при этом они являются «международным стандартом», который страны добровольно принимают для создания эффективных систем противодействия финансовым преступлениям.

Как мы сказали, рекомендации ФАТФ не носят обязательного характера, но их выполнение является крайне важным для стран, стремящихся к интеграции в мировую финансовую систему. ФАТФ регулярно проводит оценки, известные как «взаимные оценки», чтобы определить, насколько страны-члены и другие государства соблюдают рекомендации. Если страна не следует этим требованиям, она может быть включена в «серый» или «черный» список ФАТФ, что негативно сказывается на ее репутации, инвестиционном климате и доступе к международным финансовым рынкам, то есть, их невыполнение может иметь серьезные экономические и политические последствия для страны.

Таким образом, мы понимаем, что 40 рекомендаций ФАТФ представляют собой международные стандарты.

Теперь давайте подробнее рассмотрим параллельные финансовые расследования (ПФР).

Представьте себе, что вы не только ловите преступника, но и забираете у него деньги, которые он украл или нажил нечестным

путем. Это примерно то, как работает ПФР. Это как одновременная охота за двумя зайцами — и за самим злоумышленником, и за его «грязными» деньгами.

**Параллельное финансовое расследование** представляет собой процесс, в рамках которого правоохранительные органы или иные уполномоченные структуры одновременно с уголовным расследованием занимаются анализом финансовых операций, связанных с преступной деятельностью. Этот подход основан на «40 рекомендациях ФАТФ» — международных стандартах по противодействию отмыванию денег (ПОД/ФТ) и финансированию терроризма (ФТ).

Основные аспекты параллельного финансового расследования:

1. Цель: выявление, отслеживание и конфискация доходов, полученных преступным путем, а также пресечение финансирования терроризма.

2. Совместная работа: финансовое расследование проводится параллельно с уголовным делом, что позволяет собирать доказательства, как по факту преступления, так и по связанным с ним финансовым потокам.

3. Использование финансовой информации: в рамках расследования анализируются банковские операции, счета, переводы, сделки с недвижимостью и другие финансовые данные, что помогает получить более полное представление о преступной деятельности.

4. Международное сотрудничество: поскольку преступные доходы часто перемещаются через границы государств, параллельное

финансовое расследование требует тесного взаимодействия между странами в соответствии с рекомендациями ФАТФ.

Связь финансового расследования с 40 рекомендациями ФАТФ:

– Рекомендация 3: Устанавливает необходимость криминализации отмывания денег и конфискации преступных доходов.

– Рекомендация 4: Подчеркивает важность конфискации активов, полученных в результате преступной деятельности.

– Рекомендации 29-31: Рассматривают роль финансовой разведки и правоохранительных органов в сборе, анализе и передаче информации о подозрительных финансовых операциях.

– Рекомендация 40: Призывает к международному сотрудничеству в расследованиях, включая обмен информацией и оказание правовой помощи.

Преимущества параллельного финансового расследования:

– Позволяет быстрее выявлять и блокировать преступные финансовые потоки.

– Увеличивает шансы на конфискацию активов, полученных незаконным путем.

– Способствует более эффективному расследованию сложных транснациональных преступлений.

Таким образом, параллельное финансовое расследование становится важным инструментом в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма, полностью соответствующим международным стандартам ФАТФ.

### *Контрольные вопросы*

1. Что такое международные стандарты в области борьбы с преступностью?
2. Какие организации разрабатывают международные стандарты в сфере борьбы с преступностью?
3. Какие конвенции ООН являются обязательными для стран, которые их ратифицировали?
4. Что такое рекомендации ФАТФ?
5. Какие проблемы решают рекомендации ФАТФ?
6. Какие группы рекомендаций ФАТФ существуют?
7. Что такое параллельное финансовое расследование (ПФР)?
8. Какие преимущества имеют параллельные финансовые расследования?

## **§2. Институт параллельного финансового расследования по законодательству западных государств и постсоветских стран**

Параллельное финансовое расследование (ПФР) — это процесс, в котором несколько различных органов или юрисдикций одновременно расследуют финансовые преступления. Такая форма сотрудничества способствует более эффективному противодействию отмыванию денег, коррупции и другим преступлениям.

В данном разделе мы подробно рассмотрим особенности законодательства западных и постсоветских стран, которое регулирует проведение параллельных финансовых расследований. Также мы проанализируем международные стандарты и практики, касающиеся этой области.

Прежде чем перейти к детальному изучению параллельного финансового расследования, необходимо упомянуть о таком институте, как «гражданская конфискация». Этот институт тесно связан с параллельными финансовыми расследованиями и играет важную роль в борьбе с финансовыми преступлениями.

Ниже в таблице мы постараемся раскрыть их тождества и отличия двух институтов.

<b>№</b>	<b>Гражданская конфискация</b>	<b>Уголовная конфискация</b>
1.	Процесс изъятия имущества, которое связано с незаконной деятельностью, такой как отмывание денег, коррупция и финансирование терроризма,	Этот вид наказания применяется в рамках уголовного процесса и требует подтверждения вины лица, совершившего преступление. Его цель — не только наказать преступника, но

	даже если владелец имущества не был осужден за преступление. Цель такой меры — лишить преступников экономической выгоды от их деятельности.	и лишить его имущества, которое было получено в результате преступной деятельности или использовалось для её осуществления.
2.	Основанием для изъятия имущества является его связь с незаконной деятельностью, независимо от того, было ли лицо осуждено. Необходимо доказать, что имущество было получено в результате преступления или использовалось для его совершения.	Основанием для конфискации является обвинительный приговор суда. Имущество изымается только после того, как вина обвиняемого будет доказана.
3.	Процедура осуществляется в рамках гражданского судопроизводства. Бремя доказывания лежит на государстве, однако стандарт доказательств может быть ниже, чем в уголовном процессе, например, «баланс	Процедура конфискации осуществляется в рамках уголовного процесса, где бремя доказывания лежит на обвинении. При этом учитывается принцип презумпции невиновности, а доказательства оцениваются в

	вероятностей» вместо «вне разумных сомнений».	соответствии с высоким стандартом доказывания «вне разумных сомнений» <sup>5</sup> . Важно доказать, что имущество связано с совершением конкретного (предикатного) преступления.
4.	Не требует, чтобы вина конкретного лица была доказана. Она может быть применена к любому человеку, включая третьих лиц, если их имущество связано с незаконной деятельностью.	Применяется только к лицам, признанным виновными в совершении преступления и осуждённым за него.
5.	Любое имущество, связанное с такой деятельностью, может быть изъято, даже если оно находится в собственности третьих лиц.	Как правило, конфискации подлежит имущество, принадлежащее осуждённому, которое было получено в результате совершения преступления или использовалось для его подготовки или совершения.
6.	Если параллельно проводятся уголовные	—

<sup>5</sup> Д.А.Мезинов Стандарт «вне разумных сомнений» как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания. / Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С.43.

<p>расследования, гражданская конфискация может быть инициирована, даже если уголовное дело еще не завершено или обвиняемый не был осужден. Это позволяет быстрее выявлять и изымать активы, которые могут быть скрыты или выведены из-под контроля.</p>	
--	--

Следует отметить, что в некоторых странах, где законодательство позволяет использовать как уголовную, так и гражданскую конфискацию, оба этих механизма применяются одновременно. Это делается для того, чтобы эффективно бороться с преступностью и возвращать незаконно нажитые активы.

Когда оба расследования — уголовное и гражданское — проводятся одновременно, возникают как положительные, так и отрицательные аспекты.

**Преимущества:**

– **Связь доказательств:** Доказательства, собранные в уголовном расследовании, могут быть использованы в гражданском процессе, и наоборот.

– **Стратегическое использование:** Правоохранительные органы могут планировать свои действия, используя оба механизма для достижения максимального результата. Например, они могут

начать с гражданской конфискации, чтобы быстро изъять активы, а затем добиваться уголовного наказания.

### **Недостатки:**

– **Конфликт интересов:** Существует вероятность, что цели и стандарты доказывания в обоих процессах могут различаться. Например, имущество может быть конфисковано в гражданском суде, даже если в уголовном процессе не был вынесен обвинительный приговор.

– **Коррупция:** В некоторых странах гражданская конфискация подвергается критике за возможные злоупотребления, так как она может быть применена без достаточных доказательств вины владельца имущества. В государствах со слабыми институтами и коррумпированной судебной системой оба механизма могут использоваться неэффективно или в корыстных целях.

Наиболее успешные примеры использования этих механизмов наблюдаются в странах с развитой правовой системой и сильными антикоррупционными институтами. Вот несколько таких примеров:

#### **❖ США**

– В США одновременно применяются как гражданская, так и уголовная конфискация.

– Гражданская конфискация регулируется законодательством, включая Закон о реформе конфискации гражданских активов (Civil Asset Forfeiture Reform Act, CAFRA) <sup>6</sup>, который позволяет изымать имущество, связанное с преступной деятельностью, даже без предварительного осуждения владельца.

---

<sup>6</sup> The Civil Asset Forfeiture Reform Act of 2000. <https://www.justice.gov/d9/pages/attachments/2018/03/09/cafra.pdf>

### ❖ **Великобритания**

– В Великобритании процесс гражданской конфискации регулируется Законом о борьбе с преступностью и коррупцией (Proceeds of Crime Act 2002, ПОСА)<sup>7</sup>.

– Гражданская конфискации применяется, если есть подозрения, что активы связаны с преступной деятельностью, и даже в отсутствие уголовного осуждения.

### ❖ **Италия**

– В Италии гражданская конфискации активно используется для борьбы с организованной преступностью, особенно с мафией.

– Гражданская конфискации позволяет изымать имущество, которое предположительно связано с преступной деятельностью, независимо от того, был ли владелец осужден за это.

### ❖ **Канада**

– В Канаде гражданская конфискации регулируется Законом о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма (Proceeds of Crime (Money Laundering) and Terrorist Financing Act)<sup>8</sup>.

– Гражданская конфискации используется для изъятия активов, связанных с преступной деятельностью, без необходимости уголовного осуждения.

### ❖ **Австралия**

– В Австралии гражданская конфискации осуществляется на основании Закона о конфискации преступных активов (Proceeds of Crime Act 2002)<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Proceeds of Crime Act 2002. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/data.pdf>

<sup>8</sup> Proceeds of Crime (Money Laundering) and Terrorist Financing Act. <https://lois-laws.justice.gc.ca/PDF/P-24.501.pdf>

<sup>9</sup> Proceeds of Crime Act 2002. <https://www.legislation.gov.au/C2004A01022/latest/downloads>

– Такая конфискация позволяет изымать активы, если есть основания полагать, что они имеют отношение к преступной деятельности.

### Сравнительная таблица стандарта доказывания по сфере применения

Стандарт	Уголовное право	Гражданское право
Разумное подозрение	✓ (Задержание, проверка)	✗
Весомые доказательства	✓ (Ордер на арест, обыск)	✗
Преобладание доказательств	✗	✓ (Большинство гражданских исков)
Ясные и убедительные доказательства	▣ (Редко)	✓ (Мошенничество, лишение прав)
Вне разумных сомнений	✓ (Приговор суда)	✗

Следует подчеркнуть, что данные стандарты применяются в странах с общим правом, которые следуют англосаксонской модели. В странах континентального права, которые следуют романо-германской модели, эти стандарты не используются. В них действует принцип «внутреннего убеждения», основанный на свободной оценке доказательств.

## Сравнение стандартов доказывания по степени их убедительности

Стандарт	Уровень уверенности	Пример применения
<b>Разумные подозрения</b>	~25%	Задержание
<b>Вероятная причина</b>	~40-50%	Ордер на обыск
<b>Преобладание доказательств</b>	>50%	Гражданские иски
<b>Ясные и убедительные доказательства</b>	~75%	Лишение родительских прав
<b>Вне разумных сомнений</b>	~99%	Осуждение за убийство

Эта таблица, в которой доказательства оцениваются по степени их убедительности (25%, 50%, 75%, 99%), не является официальной и не прописана в законах стран с общим правом. Она представляет собой интерпретацию, разработанную юристами и преподавателями для упрощения понимания.

### **1. Общая концепция параллельных финансовых расследований**

Параллельные финансовые расследования стали важным инструментом в борьбе с различными видами преступлений, включая торговлю наркотиками, терроризм и деятельность крупных

организованных преступных групп<sup>10</sup>.

Эти расследования обычно проводятся параллельно с традиционными уголовными разбирательствами, такими как дела о наркоторговле или терроризме, и сосредоточены на финансовых аспектах предполагаемого преступления.

Основные цели данного подхода включают:

***Отслеживание и замораживание нелегальных активов:***

Выявление мест хранения доходов от преступлений, таких как банковские счета, недвижимость, предметы роскоши, криптовалюта и другие активы, с целью предотвращения их использования или перемещения преступниками.

***Сбор финансовых доказательств для суда:*** Установление вины и уточнение выдвигаемых обвинений в суде требуют тщательного документирования денежных потоков и структур собственности. В этой связи, согласно рекомендациям ФАТФ, сбор финансовых доказательств становится важной частью судебного процесса.

***Подрыв деятельности преступных сетей:*** Анализ финансовых транзакций позволяет выявить связи и закономерности, которые могут быть не очевидны при традиционных методах расследования. Как отмечает Europol (Europol, 2020), это может существенно помочь в борьбе с преступными сетями.

## **2. Законодательные рамки в западных государствах**

Во многих западных странах были приняты специальные законы, которые значительно упрощают процесс параллельных финансовых расследований. Хотя в основе этих законов лежат

---

<sup>10</sup> Методические рекомендации ЕФГ по организации и проведению финансовых расследований в сфере под/фт. [https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/Public\\_typology\\_reports/FI\\_Guidance\\_rus.pdf](https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/Public_typology_reports/FI_Guidance_rus.pdf)

схожие правовые принципы, каждая страна имеет свои уникальные особенности, отражающие ее правовую культуру и исторический контекст.

Особенности законодательства западных государств.

Законодательство западных государств в области ПФР отличается высокой степенью детализации и наличием эффективных механизмов международного сотрудничества. Рассмотрим некоторые особенности некоторых стран:

### ❖ США

В 2023 году финансовые преступления в США продолжали оставаться серьезной проблемой. Согласно данным FinCEN, за этот период было зарегистрировано свыше 3,2 миллиона отчетов о подозрительной деятельности (SARs), что подчеркивает масштаб подобных правонарушений. Эти отчеты включают такие нарушения, как отмывание денег, мошенничество на рынке ценных бумаг и другие экономические преступления. Ущерб от них ежегодно исчисляется миллиардами долларов, причем рост киберпреступлений в финансовой сфере вызывает особое беспокойство. Это указывает на важность усиления мер противодействия<sup>11</sup>.

Основой для финансовых расследований в США являются следующие законы:

1) Закон о банковской тайне 1970 года (Bank Secrecy Act (BSA))<sup>12</sup>:

---

<sup>11</sup> Suspicious Activity Report (SAR) Advisory Key Terms. <https://www.fincen.gov/resources/suspicious-activity-report-sar-advisory-key-terms>

<sup>12</sup> The Bank Secrecy Act 1970. <https://www.fincen.gov/resources/statutes-and-regulations/bank-secrecy-act>

➤ Обязывает финансовые учреждения отчитываться о подозрительных операциях (SAR – suspicious activity report) и транзакциях, которые превышают определённый порог. Устанавливает обязательства по идентификации клиентов (KYC).

2) Закон о контроле за отмыванием денег 1986 года (Money Laundering Control Act)<sup>13</sup>:

➤ Криминализирует отмывание денег, вводя серьезные наказания за участие в этом процессе и в транзакциях с незаконно полученными доходами.

3) Закон США «патриот» 2001 года (USA PATRIOT Act 2001)<sup>14</sup>:

➤ Усилил BSA, расширил отчетность и проверку иностранных банков, а также расширил сферу применения законодательства для борьбы с финансированием терроризма.

4) Закон о реформе разведки и предотвращении терроризма 2004 года (Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act 2004)<sup>15</sup>:

➤ Создал Управление директора национальной разведки и усилил контроль за трансграничным движением денег, что позволило повысить эффективность борьбы с терроризмом.

5) Закон о совершенствовании борьбы с отмыванием денег 2020 года (Anti-Money Laundering Act 2020 (AMLA))<sup>16</sup>:

Усиливает положения BSA, вводит новые требования к отчетности о бенефициарных владельцах компаний (BOI), обновляет

---

<sup>13</sup> Money Laundering Control Act. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/143052NCJRS.pdf>

<sup>14</sup> Полное название «Акт об объединении и укреплении Америки путем предоставления соответствующих инструментов, необходимых для перехвата и пресечения терроризма. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-107publ56/pdf/PLAW-107publ56.pdf>

<sup>15</sup> Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act 2004 <https://www.congress.gov/108/statute/STATUTE-118/STATUTE-118-Pg3638.pdf>

<sup>16</sup> Anti-Money Laundering Act 2020. PL116-283. <https://www.congress.gov/116/plaws/publ283/PLAW-116publ283.pdf>

определения финансовых учреждений и расширяет сотрудничество между правоохранительными органами и финансовыми организациями.

Эти законы тесно связаны друг с другом. BSA обязывает финансовые учреждения сообщать о подозрительных операциях, в то время как другие законы криминализируют отмывание денег и ужесточают требования к отчетности. AMLA 2020 года представляет собой последнее обновление законодательства, нацеленное на устранение лазеек и использование современных финансовых технологий в борьбе с отмыванием денег. Патриотический акт также сыграл важную роль в борьбе с финансированием терроризма, сделав сотрудничество между правоохранительными органами и финансовыми организациями более эффективным.

Роль правоохранительных и государственных органов в параллельных финансовых расследованиях в США.

1) Агентство по борьбе с финансовыми преступлениями – FinCEN (Financial Crimes Enforcement Network)<sup>17</sup>:

– Является ключевым подразделением Министерства финансов США.

– Собирает и анализирует финансовую разведывательную информацию, полученную в соответствии с Законом о банковской тайне (BSA).

– Разрабатывает политику и правила, направленные на борьбу с отмыванием денег.

– Предоставляет оперативную аналитическую поддержку

---

<sup>17</sup> Financial Crimes Enforcement Network. <https://www.fincen.gov/about/what-we-do>

другим государственным органам.

2) Налоговая служба США – IRS (Internal Revenue Service)<sup>18</sup>:

– Это подразделение Министерства финансов, отвечающее за сбор налогов.

– Проводит расследования, связанные с уклонением от уплаты налогов и отмыванием доходов, полученных преступным путем.

– Может возбуждать уголовные дела по налоговым преступлениям.

3) Федеральное бюро расследований – FBI (Federal Bureau of Investigation)<sup>19</sup>:

– Федеральное правоохранительное агентство, входящее в состав Министерства юстиции США.

– Орган внутренней разведки и контрразведки, занимающийся вопросами безопасности в стране.

– Активный участник антитеррористической деятельности.

– Проводит расследования финансовых преступлений на национальном и международном уровнях.

– Тесно сотрудничает с другими государственными органами, такими как агентство по борьбе с финансовыми преступлениями и комиссией по ценным бумагам и биржам США, для выявления сложных схем мошенничества.

4) Управление по борьбе с наркотиками – DEA (Drug Enforcement Administration)<sup>20</sup>:

– Федеральное агентство, отвечающее за борьбу с наркотиками.

---

<sup>18</sup> Internal Revenue Service <https://www.irs.gov/ru/about-irs/the-agency-its-mission-and-statutory-authority>

<sup>19</sup> Federal Bureau of Investigation. <https://www.fbi.gov/about/mission>

<sup>20</sup> Drug Enforcement Administration. <https://www.dea.gov/about/mission>

– Также входит в состав Министерства юстиции США.

– Занимается расследованием финансовых операций, связанных с торговлей наркотиками и отмытием доходов, полученных от этой деятельности.

5) Комиссия по ценным бумагам и биржам США – SEC (The United States Securities and Exchange Commission)<sup>21</sup>:

– Регулирует и контролирует деятельность фондовых рынков.

– Занимается расследованиями мошенничеств с ценными бумагами и инсайдерской торговли.

Эти органы сотрудничают, обмениваясь информацией как через официальные, так и через неофициальные каналы. Агентство по борьбе с финансовыми преступлениями играет ключевую роль в обработке и анализе данных, поступающих от других агентств и финансовых учреждений. Координация осуществляется с помощью специальных групп по борьбе с финансовыми преступлениями, что позволяет выявлять преступные схемы и привлекать необходимые ресурсы для проведения эффективных расследований.

#### ❖ **Великобритания**

Финансовые преступления в Великобритании в 2023 году оставались серьезной проблемой, хотя в некоторых областях наблюдались как улучшения, так и ухудшения по сравнению с 2022 годом. Согласно отчету UK Finance, в 2023 году преступники украли 1,17 миллиарда фунтов стерлингов в результате несанкционированных и авторизованных мошенничеств, что на 4% меньше, чем в 2022 году. При этом количество случаев

---

<sup>21</sup> The United States Securities and Exchange Commission. <https://www.sec.gov/about/mission>

авторизованных мошеннических платежей (APP) выросло на 12%, хотя общая сумма потерь по ним снизилась на 5%. В частности, значительно выросло количество мошенничеств с покупками и любовными аферами<sup>22</sup>. В то же время, по данным отчета BDO, общая стоимость зарегистрированных случаев мошенничества в Великобритании в 2023 году увеличилась более чем вдвое по сравнению с 2022 годом и составила 2,3 миллиарда фунтов стерлингов<sup>23</sup>.

Что касается незаконного оборота цифровых валют, в 2023 году Великобритания понесла рекордные убытки в размере 306 миллионов фунтов стерлингов из-за криптовалютных мошенничеств, что на 41% больше, чем в предыдущем году<sup>24</sup>. Управление по финансовому регулированию и надзору сообщило о значительном замедлении роста инвестиционного мошенничества в 2023 году по сравнению с 2022 годом. Количество жертв выросло на 4,3% в 2023 году, по сравнению с 28% в 2022 году<sup>25</sup>.

В Великобритании существует ряд законов, направленных на борьбу с финансовыми преступлениями:

1) Закон о доходах от преступной деятельности 2002 г. (Proceeds of Crime Act 2002 (ПОСА))<sup>26</sup>:

➤ Этот ключевой закон позволяет выявлять, замораживать и

---

<sup>22</sup> Fraud remains a major problem as over £1 billion is stolen by criminals in 2023. <https://www.ukfinance.org.uk/news-and-insight/press-release/fraud-remains-major-problem-over-ps1-billion-stolen-criminals-in>

<sup>23</sup> Reported fraud doubles in 2023, BDO report finds. <https://www.bdo.co.uk/en-gb/news/2024/reported-fraud-doubles-in-2023-bdo-report-finds>

<sup>24</sup> United Kingdom loses record GBP £306m to crypto scams in 2023. <https://itbrief.co.uk/story/united-kingdom-loses-record-gbp-306m-to-crypto-scams-in-2023>

<sup>25</sup> Reducing and preventing financial crime. <https://www.fca.org.uk/publications/corporate-documents/reducing-and-preventing-financial-crime>

<sup>26</sup> Proceeds of Crime Act 2002. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/data.pdf>

конфисковать доходы от преступной деятельности.

➤ Он устанавливает различные механизмы конфискации, включая уголовную, гражданскую и налоговую.

➤ Также был создан специальный орган — Агентство по возврату активов (Assets Recovery Agency), которое впоследствии было интегрировано в NCA.

2) Закон о преступных финансах 2017 года (Criminal Finances Act 2017)<sup>27</sup>:

➤ Вносит изменения в Закон о противодействии отмыванию денег и коррупции (POCA), значительно расширяя возможности для борьбы с этими явлениями.

➤ Вводит новые инструменты, такие как «Приказ на необъяснимое богатство» (Unexplained Wealth Orders), которые позволяют конфисковывать имущество, происхождение которого не может быть объяснено.

➤ Улучшает механизм обмена информацией между правоохранительными органами и частным сектором, способствуя более эффективному расследованию и борьбе с преступностью.

3) Регламент о противодействии отмыванию денег, финансированию терроризма и передаче информации о плательщике при переводе средств 2017 года (Money Laundering, Terrorist Financing and Transfer of Funds (Information on the Payer) Regulations 2017)<sup>28</sup>:

➤ Реализует две директивы ЕС по борьбе с отмыванием денег — Директива (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования

---

<sup>27</sup> Criminal Finances Act 2017. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2017/22/data.pdf>

<sup>28</sup> Money Laundering, Terrorist Financing and Transfer of Funds (Information on the Payer) Regulations 2017. <https://www.legislation.gov.uk/uksi/2017/692/data.pdf>

финансовой системы для отмыwania денег и финансирования терроризма (4 AMLD)<sup>29</sup> и Директива (ЕС) 2018/843 Европейского парламента и Совета от 30 мая 2018 года, вносящая изменения в Директиву (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для целей отмыwania денег или финансирования терроризма, а также изменяющая Директивы 2009/138/ЕС и 2013/36/ЕС (5 AMLD)<sup>30</sup>.

➤ Устанавливает строгие требования к финансовым учреждениям по идентификации клиентов, проведению углубленной проверки и незамедлительному сообщению о подозрительных операциях.

4) Закон о санкциях и противодействии отмыванию денег 2018 года (Sanctions and Anti-Money Laundering Act 2018)<sup>31</sup>:

➤ Позволяет Великобритании вводить и применять собственные санкции после выхода из ЕС, что открывает новые горизонты для борьбы с глобальными вызовами.

5) Закон о финансовых услугах 2021 года (Financial Services Act 2021)<sup>32</sup>:

➤ Этот закон направлен на укрепление регулирования финансового сектора после Brexit.

➤ Он вводит новые меры, призванные защитить потребителей и бороться с финансовыми преступлениями.

---

<sup>29</sup> Директива (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для отмыwania денег и финансирования терроризма. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj/eng>

<sup>30</sup> Директива (ЕС) 2018/843 Европейского парламента и Совета от 30 мая 2018 года, вносящая изменения в Директиву (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для целей отмыwania денег или финансирования терроризма, а также изменяющая Директивы 2009/138/ЕС и 2013/36/ЕС. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/843/oj/eng>

<sup>31</sup> Sanctions and Anti-Money Laundering Act 2018. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2018/13/data.pdf>

<sup>32</sup> Financial Services Act 2021. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2021/22/data.pdf>

Эти законодательные акты тесно связаны и дополняют друг друга. Закон о противодействии отмыванию денег и финансированию терроризма (РОСА) устанавливает общую правовую базу для борьбы с этими угрозами в соответствии с международными обязательствами. Закон о преступных финансах 2017 года усиливает некоторые аспекты закона о противодействии отмыванию денег и финансированию терроризма, посвященные борьбе с финансовыми преступлениями. Регламент о противодействии отмыванию денег, финансированию терроризма и передаче информации о плательщике при переводе средств 2017 года определяет конкретные требования к финансовым институтам, а закон о санкциях и противодействии отмыванию денег 2018 года дает возможность применять санкции в необходимых случаях. Закон о финансовых услугах 2021 года вносит изменения в правовую базу, учитывая последствия Brexit и делая ее более современной и актуальной.

Роль органов в параллельных финансовых расследованиях Великобритании:

1) Национальное агентство по борьбе с преступностью – НСА (National Crime Agency)<sup>33</sup>:

2) Ведущее агентство по борьбе с организованной преступностью, включая финансовые преступления. Оно занимается расследованиями, конфискацией активов и координацией работы других органов.

3) Подразделение финансовой разведки Великобритании – UKFIU (UK Financial Intelligence Unit)<sup>34</sup>:

---

<sup>33</sup> National Crime Agency. <https://www.clc-uk.org/nca/>

– Основная задача UKFIU заключается в получении, анализе и распространении информации о подозрительных финансовых операциях (Suspicious Activity Reports — SARs), которые поступают от финансовых институтов и других организаций.

3) Управления по борьбе с мошенничеством – SFO (Serious Fraud Office)<sup>35</sup>:

– SFO занимается расследованием сложных случаев мошенничества, взяточничества и коррупции, особенно тех, которые наносят значительный ущерб экономике Великобритании. Оно обладает полномочиями для уголовного преследования и конфискации активов.

4) Налоговая и таможенная служба ее величества – HMRC (Her Majesty's Revenue and Customs)<sup>36</sup>:

– Расследует налоговые преступления, включая уклонение от уплаты налогов и отмывание денег через налоговые схемы.

– Обладает широкими полномочиями по сбору информации и проведению проверок.

5) Управление по финансовому регулированию и надзору – FCA (Financial Conduct Authority)<sup>37</sup>:

– Осуществляет регулирование финансового сектора и следит за соблюдением требований по борьбе с отмыванием денег.

– Вводит санкции против финансовых учреждений, нарушающих законодательство.

---

<sup>34</sup> UK Financial Intelligence Unit. <https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/what-we-do/crime-threats/money-laundering-and-illicit-finance/ukfiu>

<sup>35</sup> Serious Fraud Office. <https://www.gov.uk/government/organisations/serious-fraud-office>

<sup>36</sup> Her Majesty's Revenue and Customs. <https://www.gov.uk/government/organisations/hm-revenue-customs/about>

<sup>37</sup> Financial Conduct Authority. <https://www.fca.org.uk/about/what-we-do/the-fca>

б) Королевская прокурорская служба – CPS (Crown Prosecution Service)<sup>38</sup>:

– Принимает решение о возбуждении уголовного преследования на основании результатов расследований, проведенных другими органами.

– Представляет государство в суде и добивается конфискации активов в рамках уголовных дел.

Эти органы сотрудничают между собой через разнообразные механизмы:

- Обмен информацией: национальное агентство по борьбе с преступностью и подразделение финансовой разведки Великобритании активно делятся сведениями с другими правоохранительными органами и финансовыми регуляторами.

- Совместные расследования: национальное агентство по борьбе с преступностью, управление по борьбе с мошенничеством и налоговой и таможенной службы ее величества могут объединять свои усилия для проведения сложных финансовых расследований.

- Координация: Различные ведомства осуществляют координацию своей деятельности, в том числе через совместные оперативные группы и межведомственные комитеты.

#### ❖ Германия

В 2023 году организованные преступные группы в Германии нанесли ущерб в размере около 2,7 миллиардов евро. В рамках расследований деятельности этих групп были выявлены случаи отмывания денег на общую сумму приблизительно 166 миллионов

---

<sup>38</sup> Crown Prosecution Service. <https://www.cps.gov.uk/about-cps>

евро<sup>39</sup>.

Правовую основу для параллельных финансовых расследований в Германии составляют следующие законы:

1) Закон о противодействии отмыванию денег (Geldwäschegesetz (GwG))<sup>40</sup>:

➤ Этот закон устанавливает строгие требования к финансовым учреждениям, включая проверку клиентов (KYC), отчетность о подозрительных операциях (SAR) и ведение реестров.

➤ Он также определяет права и обязанности лиц, подпадающих под действие закона (обязанных субъектов), в области предотвращения отмывания денег.

2) Закон о финансовых преступлениях (Finanzstrafgesetz (FinG))<sup>41</sup>:

➤ Этот закон охватывает широкий спектр экономических преступлений, включая мошенничество и коррупцию, и устанавливает строгие санкции за их совершение.

3) Закон о банковской деятельности (Kreditwesengesetz (KWG))<sup>42</sup>:

➤ Регулирует деятельность кредитных учреждений, банков и компаний, предоставляющих финансовые услуги.

➤ Устанавливает требования к организации внутреннего контроля и управлению рисками в этих организациях, что способствует борьбе с финансовыми преступлениями.

---

<sup>39</sup> Organised Crime Situation Reports – BKA. [https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/EN/Publications/AnnualReportsAndSituationAssessments/OrganisedCrime/organisedCrimeSituationReport2023.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=5](https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/EN/Publications/AnnualReportsAndSituationAssessments/OrganisedCrime/organisedCrimeSituationReport2023.pdf?__blob=publicationFile&v=5)

<sup>40</sup> Geldwäschegesetz (Money Laundering Act). [https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/EN/Aufsichtsrecht/Gesetz/GwG\\_en.html](https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/EN/Aufsichtsrecht/Gesetz/GwG_en.html)

<sup>41</sup> Finanzstrafgesetz. <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung/Bundesnormen/10003898/FinStrG%2c%20Fassung%20vom%2006.04.2025.pdf>

<sup>42</sup> Kreditwesengesetz. <https://www.gesetze-im-internet.de/kredwg/KWG.pdf>

3) Уголовно-процессуальный кодекс (Strafprozessordnung (StPO)<sup>43</sup>:

➤ Определяет порядок ведения уголовных дел, включая права и обязанности сторон, процедуры сбора доказательств и вынесения приговоров.

➤ регламентирует полномочия прокуратуры и судов в расследовании финансовых преступлений.

4) Уголовный кодекс (Strafgesetzbuch (StGB)<sup>44</sup>:

➤ Устанавливает уголовную ответственность за финансовые преступления, такие как отмывание денег, мошенничество, коррупция и уклонение от уплаты налогов.

5) Налоговый кодекс (Abgabenordnung (AO)<sup>45</sup>:

➤ Законодательство о налогообложении устанавливает правила и процедуры, включая контроль и меры ответственности за нарушение налогового законодательства. Также в нем содержатся нормы, направленные на борьбу с налоговым мошенничеством и уклонением от уплаты налогов.

Все эти законы представляют собой единую систему. Законы о финансовых учреждениях, такие как «О противодействии отмыванию денег» и «О банковской деятельности», устанавливают требования к финансовым учреждениям по выявлению и отчетности подозрительных операций. Законы о финансовой преступности, такие как Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс, обеспечивают правовую основу для уголовного преследования

---

<sup>43</sup> Strafprozessordnung. [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stpo/englisch\\_stpo.pdf](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/englisch_stpo.pdf)

<sup>44</sup> Strafgesetzbuch. [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stgb/englisch\\_stgb.pdf](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.pdf)

<sup>45</sup> Abgabenordnung. [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_ao/englisch\\_ao.pdf](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_ao/englisch_ao.pdf)

финансовых преступников. Наконец, налоговый кодекс, регулирует налоговые правонарушения и устанавливает рамки для налоговых расследований. Все эти законы направлены на предотвращение, расследование и наказание финансовых преступлений.

Роль органов в параллельных финансовых расследованиях Германии:

1) Подразделение финансовой разведки – FIU (Zentralstelle für Finanztransaktionsuntersuchungen)<sup>46</sup>:

- Подразделение при Федеральном таможенном ведомстве.
- Получает и анализирует отчеты о подозрительных операциях, поступающих от финансовых учреждений.
- Передает полученную информацию другим правоохранительным органам.
- Выступает центральным органом Германии в сфере борьбы с отмыванием денег.

2) Федеральное управление уголовной полиции – ВКА (Bundeskriminalamt)<sup>47</sup>:

- Ведущий орган уголовной полиции Германии.
- Занимается расследованием сложных финансовых преступлений, включая отмывание денег, коррупцию и организованную преступность.
- Координирует деятельность полиции на федеральном уровне.

3) Федеральное управление финансового надзора – BaFin (Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht)<sup>48</sup>:

---

<sup>46</sup> Zentralstelle für Finanztransaktionsuntersuchungen. <https://www.bfdi.bund.de/DE/Buerger/Inhalte/Polizei-Strafjustiz/National/FIU.html>

<sup>47</sup> Bundeskriminalamt. [https://www.bka.de/DE/DasBKA/DasBKA/dasBKA\\_node.html](https://www.bka.de/DE/DasBKA/DasBKA/dasBKA_node.html)

- Независимый государственный орган, который осуществляет надзор за банками, финансовыми учреждениями, страховыми компаниями и рынками капитала.

- Обеспечивает соблюдение законов о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма.

- Имеет право налагать штрафы за нарушения.

4) Прокуратура (Staatsanwaltschaften)<sup>49</sup>:

- Представляет сторону обвинения в уголовных процессах.

- Руководит расследованием финансовых преступлений и участвует в судебных разбирательствах.

5) Таможенное управление уголовных расследований – ZKA (Zollkriminalamt)<sup>50</sup>:

- Подразделение таможенных органов, занимающееся борьбой с таможенными преступлениями и контрабандой.

- Расследует отмывание денег, связанное с контрабандой и торговлей запрещенными товарами.

Подразделение финансовой разведки, получив информацию о подозрительных операциях, анализирует её и передаёт соответствующим органам, включая федеральное управление уголовной полиции, федеральное управление финансового надзора, прокуратуру и таможенное управление уголовных расследований, для проведения дальнейших расследований. Федеральное управление уголовной полиции координирует работу полиции, федеральное

---

<sup>48</sup> Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht. [https://www.bafin.de/DE/DieBaFin/Grundlagen/organisation/grundlagenorganisation\\_node.html](https://www.bafin.de/DE/DieBaFin/Grundlagen/organisation/grundlagenorganisation_node.html)

<sup>49</sup>Staatsanwaltschaften. <https://generalstaatsanwaltschaft-stuttgart.justiz-bw.de/pb/Lde/Startseite/Generalstaatsanwaltschaft/Die++Aufgaben+einer+Generalstaatsanwaltschaft>

<sup>50</sup>Zollkriminalamt [https://www.zoll.de/DE/Der-Zoll/Struktur-des-Zolls/Generalzolldirektion/Direktionen-I-bis-XI/\\_akkordeon/08\\_DVIII.html](https://www.zoll.de/DE/Der-Zoll/Struktur-des-Zolls/Generalzolldirektion/Direktionen-I-bis-XI/_akkordeon/08_DVIII.html)

управление финансового надзора следит за соблюдением законодательства, а прокуратура руководит уголовными делами. Все эти органы работают в тесном взаимодействии, что позволяет обеспечивать скоординированный и эффективный подход к расследованию финансовых преступлений.

### ❖ Франция

За последние пять лет (с 2019 по 2023 год) во Франции сохраняется высокий уровень финансовой преступности. Ежегодно регистрируется более 100 000 дел о финансовых преступлениях, включая мошенничество, коррупцию и отмывание денег. Ежегодный ущерб исчисляется миллиардами евро, при этом наблюдается рост числа киберпреступлений<sup>51</sup>.

Законодательная база по параллельным финансовым расследованиям во Франции представлена следующими основными документами:

1) Денежно-кредитный и финансовый кодекс (Code monétaire et financier)<sup>52</sup>:

➤ Устанавливает строгие правила для финансовых учреждений, включая требования к идентификации клиентов (KYC) и ведению отчётности о подозрительных операциях (SAR).

➤ Регулирует деятельность банков, инвестиционных компаний и других участников финансовых рынков.

2) Уголовный кодекс (Code pénal)<sup>53</sup>:

---

<sup>51</sup> France Financial Crime Dashboard 2023 (Update) by FCN. <https://thefinancialcrimenews.com/france-financial-crime-dashboard-2023-update-by-fcn/>

<sup>52</sup> Code monétaire et financier. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000006072026.pdf&size=7,7%20Mo&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/06/07/20/26/LEGITEXT000006072026/LEGITEXT000006072026.pdf&title=Code%20mon%C3%A9taire%20et%20financier>

➤ Определяет составы финансовых преступлений, таких как отмывание денег, мошенничество и коррупция.

➤ Устанавливает меры наказания за их совершение.

3) Уголовно-процессуальный кодекс (Code de procédure pénale)<sup>54</sup>:

➤ Регламентирует порядок уголовного судопроизводства, включая сбор доказательств, проведение следственных действий и рассмотрение дел в суде.

➤ Устанавливает права и обязанности участников уголовного процесса.

4) Закон о борьбе с налоговым мошенничеством и крупными экономическими и финансовыми преступлениями (Loi n° 2013-1117 du 6 décembre 2013 relative à la lutte contre la fraude fiscale et la grande délinquance économique et financière)<sup>55</sup>:

➤ Усиливает меры борьбы с налоговым мошенничеством и крупными финансовыми преступлениями, вводит новые полномочия для правоохранительных органов, включая возможность проводить более эффективные расследования.

5) Закон о прозрачности, борьбе с коррупцией и модернизации экономической жизни (Закон Сапена II) (Loi n° 2016-1691 du 9 décembre 2016 relative à la transparence, à la lutte contre la corruption et à

---

<sup>53</sup> Code pénal. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000006070719.pdf&size=758,1%20Ko&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/06/07/07/19/LEGITEXT000006070719/LEGITEXT000006070719.pdf&title=Code%20p%C3%A9nal>

<sup>54</sup> Code de procédure pénale. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000006071154.pdf&size=3,6%20Mo&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/06/07/11/54/LEGITEXT000006071154/LEGITEXT000006071154.pdf&title=Code%20de%20proc%C3%A9dure%20p%C3%A9nale>

<sup>55</sup> Loi n° 2013-1117 du 6 décembre 2013 relative à la lutte contre la fraude fiscale et la grande délinquance économique et financière. <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000028278976>

la modernisation de la vie économique)<sup>56</sup>:

➤ Направлен на повышение прозрачности, борьбу с коррупцией и модернизацию экономической жизни, устанавливая новые требования для бизнеса и государственных органов.

➤ Усиливает меры по предотвращению коррупции.

Эти законы тесно связаны между собой и дополняют друг друга. Денежно-кредитный и финансовый кодекс – это свод финансовых рамок и правил, Уголовный кодекс определяет преступления и наказания за них, а Уголовно-процессуальный кодекс регламентирует процесс расследований. Закон о борьбе с налоговым мошенничеством и крупными экономическими и финансовыми преступлениями усиливает меры по борьбе с налоговыми махинациями, а закон о прозрачности, борьбе с коррупцией и модернизации экономической жизни вносит важные изменения в законодательство о борьбе с коррупцией. Все эти законы вместе образуют комплексную основу для борьбы с финансовой преступностью.

Роль органов в параллельных финансовых расследованиях во Франции:

1) Подразделение финансовой разведки Tracfin (Traitement du renseignement et action contre les circuits financiers clandestins)<sup>57</sup>:

– Является важнейшим подразделением Министерства экономики и финансов.

– Собирает, анализирует и передает информацию о подозрительных операциях, поступающую от финансовых

---

<sup>56</sup> Loi n° 2016-1691 du 9 décembre 2016 relative à la transparence, à la lutte contre la corruption et à la modernisation de la vie économique. <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000033558528>

<sup>57</sup> Traitement du renseignement et action contre les circuits financiers clandestins <https://www.economie.gouv.fr/tracfin/comprendre-tracfin/les-missions-lorganisation-et-les-pouvoirs-de-tracfin>

учреждений.

– Занимает центральное место в выявлении и предотвращении отмывания денег.

2) Центральное управление по борьбе с крупными финансовыми преступлениями – OCRGDF (Office central pour la répression de la grande délinquance financière)<sup>58</sup>:

– Это подразделение национальной полиции занимается расследованием сложных финансовых преступлений, включая коррупцию и отмывание денег.

– Координирует и проводит масштабные финансовые расследования.

3) Управление по финансовым рынкам – AMF (Autorité des marchés financiers)<sup>59</sup>:

– Независимый государственный орган, отвечающий за регулирование финансовых рынков и осуществление надзора за деятельностью инвестиционных компаний и брокеров.

– Расследует случаи финансовых махинаций, включая инсайдерскую торговлю и манипуляции с ценными бумагами.

4) Национальная финансовая прокуратура – PNF (Parquet national financier)<sup>60</sup>:

– Специализированное подразделение прокуратуры, занимающееся расследованием и судебным преследованием наиболее сложных и серьезных финансовых преступлений. В их число входят случаи коррупции, отмывания денег и налогового мошенничества.

---

<sup>58</sup> Office central pour la répression de la grande délinquance financière <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000167944>

<sup>59</sup> Autorité des marchés financiers. <https://www.amf-france.org/fr/lamf/nos-missions>

<sup>60</sup> Parquet national financier. <https://www.tribunal-de-paris.justice.fr/75/domaines-de-competence>

– Возглавляет крупные расследования, тесно сотрудничая с правоохранительными органами.

5) Главное управление государственных финансов – DGFIP (Direction générale des Finances publiques)<sup>61</sup>:

– Подразделение Министерства экономики и финансов, отвечающее за сбор налогов и государственных доходов, проводит налоговые проверки и расследования случаев уклонения от уплаты налогов.

Подразделение финансовой разведки осуществляет сбор и анализ информации, которую затем передает в несколько ключевых органов: Центральное управление по борьбе с крупными финансовыми преступлениями, Национальная финансовая прокуратура, Главное управление государственных финансов и Управление по финансовым рынкам. Центральное управление по борьбе с крупными финансовыми преступлениями занимается расследованием сложных уголовных дел. Национальная финансовая прокуратура осуществляет надзор за следствием и руководит работой прокуратуры. Управление по финансовым рынкам специализируется на нарушениях на финансовых рынках. А главное управление государственных финансов, в свою очередь, занимается налоговыми преступлениями. Эти ведомства тесно взаимодействуют друг с другом, обеспечивая комплексный подход к расследованию финансовых преступлений.

## ❖ **Европейский Союз**

За период с 2019 по 2023 годы в Европейском Союзе

---

<sup>61</sup> Direction générale des Finances publiques <https://www.economie.gouv.fr/dgfip/presentation/nos-missions>

фиксируется устойчивый рост финансовой преступности, наносящей экономике значительный ущерб. Согласно докладу Европола, опубликованному в 2024 году, ежегодно регистрируются многочисленные случаи отмывания денег, мошенничества, коррупции, уклонения от уплаты налогов и финансирования терроризма, а также стремительный рост киберпреступлений в финансовой сфере. По данным агентства, 86% наиболее опасных преступных сетей активно проникают в легальную экономику для отмывания доходов, а более 70% используют коррупцию для обхода правоохранительных мер. Ущерб от этих преступлений исчисляется десятками миллиардов евро ежегодно<sup>62</sup>.

Законодательная база параллельных финансовых расследований в Европейском Союзе включает в себя:

1) Директива (ЕС) 2015/849 (4-я Директива по борьбе с отмыванием денег – 4AMLD)<sup>63</sup>:

– Устанавливает обязательные требования для банков и других финансовых институтов по проверке клиентов, выявлению и отчетности о подозрительных операциях.

– Требуется установления бенефициарных собственников компаний (Beneficial Ownership).

2) Директива (ЕС) 2018/843 (5-я Директива по борьбе с отмыванием денег – 5AMLD)<sup>64</sup>:

---

<sup>62</sup> Европол: 86% главных преступных сетей участвуют в легальной экономике. <https://ru.euronews.com/2024/04/05/europol-criminal-networks>

<sup>63</sup> Директива (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для отмывания денег и финансирования терроризма. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj/eng>

<sup>64</sup> Директива (ЕС) 2018/843 Европейского парламента и Совета от 30 мая 2018 года, вносящая изменения в Директиву (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для целей отмывания денег или финансирования терроризма, а также изменяющая Директивы 2009/138/ЕС и 2013/36/ЕС. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/843/oj/eng>

– Ужесточает требования к идентификации клиентов и вводит новые обязательства для операторов виртуальных валют.

– Усиливает правила идентификации бенефициаров и устанавливает обязательные проверки для транзакций с высоким риском.

3) Директива (ЕС) 2018/1673 (6-я Директива по борьбе с отмыванием денег – 6AMLD)<sup>65</sup>:

– Расширение составов преступления: Включает самоотмывание (легализацию собственных преступных доходов). Распространяется на все тяжкие преступления (не только перечисленные в директивах ЕС). Лишение свободы до 4 лет (в зависимости от суммы). Конфискация активов.

– Унификация определений в ЕС: Чёткие критерии для: «Пособничества» и «недоносительства» (например, заведомо ложные консультации). «Халатности» финансовых институтов.

– Ответственность юридических лиц: Компании могут быть наказаны за: недостаточный контроль за транзакциями; отсутствие compliance-программ. Санкции: штрафы до 5–10% от годового оборота. Лишение лицензий.

– Сроки давности увеличены до 10 лет для особо крупных сумм.

4) Регламент (ЕС) 2015/847 о информации, сопровождающей переводы денежных средств (Wire Transfer Regulation)<sup>66</sup>:

– Обеспечивает отслеживание переводов денежных средств, что помогает предотвратить отмывание денег.

---

<sup>65</sup> Директива (ЕС) 2018/1673 Европейского парламента и Совета от 23 октября 2018 года о противодействии отмыванию денег посредством уголовного права.

<sup>66</sup> Регламент (ЕС) 2015/847 Европейского парламента и Совета от 20 мая 2015 года о информации, сопровождающей переводы денежных средств, и отмене Регламента (ЕС) № 1781/2006 <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2015/847/oj>

– Устанавливает требования к передаче данных отправителя и получателя при трансграничных переводах.

5) Директива (ЕС) 2019/1153 о доступе компетентных органов к финансовой информации<sup>67</sup>:

– Обеспечивает правоохранительным органам доступ к банковской и финансовой информации.

– Ускоряет процесс получения информации для борьбы с финансовыми преступлениями. Срок ответа: максимум 48 часов (срочные запросы) или 1 неделя (стандартные).

6) Регламент (ЕС) 2018/1672 о контроле за наличными денежными средствами (Cash Controls Regulation)<sup>68</sup>:

– Устанавливает правила контроля за перемещением наличных денежных средств через границы ЕС.

– Обязывает декларировать крупные суммы наличных при въезде и выезде из ЕС.

Все директивы (4AMLD, 5AMLD, 6AMLD) устанавливают общие стандарты борьбы с отмыванием денег, обязательные для стран-членов ЕС. Регламент 2015/847 обеспечивает прозрачность при денежных переводах, а Директива 2019/1153 облегчает доступ правоохранительных органов к необходимой информации. Регламент 2018/1672 обеспечивает контроль над перемещением крупных сумм наличных средств через границы. Вместе эти акты создают комплексную основу для предотвращения финансовых преступлений

---

<sup>67</sup> Директива (ЕС) 2019/1153 Европейского парламента и Совета от 20 июня 2019 года о доступе компетентных органов к финансовой информации в целях борьбы с преступлениями. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/1153/oj>

<sup>68</sup> Регламент (ЕС) 2018/1672 Европейского парламента и Совета от 23 октября 2018 года о контроле за наличными денежными средствами, ввозимых в Союз или вывозимых из Союза, и отмене Регламента (ЕС) № 1889/2005. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1672/oj>

в ЕС.

Роль международных организаций в параллельных финансовых расследованиях Европейского Союза:

1) Европол (European Union Agency for Law Enforcement Cooperation)<sup>69</sup>:

– Координирует деятельность национальных правоохранительных органов в области расследования трансграничных преступлений, включая финансовые.

– Оказывает поддержку, анализирует и обменивается информацией между странами ЕС, но не ведёт дела в суде.

– Оперативно-розыскная деятельность (полиция).

– Использует ECIS (закрытая база данных Europol, предназначенная для сбора, анализа и обмена оперативной информацией о транснациональной преступности в ЕС).

2) Евроюст (European Union Agency for Criminal Justice Cooperation)<sup>70</sup>:

– Способствует взаимодействию между судебными органами стран ЕС.

– Оказывает помощь национальным прокуратурам в проведении трансграничных уголовных расследований.

– Может запрашивать создание совместных следственных групп (JITs).

– Доступ к ECMS (Европейская система управления уголовными делами).

---

<sup>69</sup> Европейское агентство по сотрудничеству правоохранительных органов <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/794/oj>

<sup>70</sup> Агентство Европейского Союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1727/oj>

3) Европейское бюро по борьбе с мошенничеством (OLAF фр. Office européen de lutte antifraude).<sup>71</sup>:

– Расследует случаи мошенничества и коррупции, связанные с бюджетом ЕС.

– Предотвращает финансовые нарушения в деятельности ЕС.

4) Европейская банковская администрация (European Banking Authority, ЕВ)<sup>72</sup>:

– Разрабатывает технические стандарты и рекомендации для финансовых учреждений, направленные на предотвращение отмывания денег и финансирования терроризма.

– Обеспечивает координацию между национальными надзорными органами.

5) Сеть подразделений финансовой разведки ЕС (FIU.net)<sup>73</sup>:

– Создает платформу для обмена информацией и опытом между национальными подразделениями финансовой разведки (FIU).

– Способствует сотрудничеству при выявлении и предотвращении трансграничного отмывания денег.

Пример. Как работает?

1. Банк в Германии обнаруживает подозрительный перевод в Испанию.

2. FIU Германии загружает отчёт в FIU.net.

3. FIU Испании проверяет получателя и выявляет связи с криминалом.

4. Данные передаются Europol для международного расследования<sup>74</sup>.

---

<sup>71</sup> Европейское бюро по борьбе с мошенничеством. [https://anti-fraud.ec.europa.eu/about-us/what-we-do\\_en](https://anti-fraud.ec.europa.eu/about-us/what-we-do_en)

<sup>72</sup> Европейская банковская администрация. <https://www.eba.europa.eu/activities>

<sup>73</sup> Подразделения финансовой разведки обзор. С.83. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fiu/rus/fiur.pdf>

Европол и Евроюст координируют деятельность национальных правоохранительных и судебных органов, а OLAF занимается расследованиями в рамках бюджета ЕС. ЕВА устанавливает стандарты для банков, а FIU.net обеспечивает обмен информацией между финансовыми разведками. Таким образом, формируется комплексная система, объединяющая усилия различных органов как на уровне ЕС, так и в отдельных странах.

### **Законодательство постсоветских стран.**

Постсоветские страны, несмотря на общее историческое наследие, демонстрируют различные подходы к регулированию ПФР. Рассмотрим некоторые из них:

#### **❖ Российская Федерация**

В Российской Федерации существует комплексная система параллельных финансовых расследований, основанная на следующих законодательных актах:

1) Федеральный закон № 115-ФЗ от 7 августа 2001 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>75</sup>:

➤ Этот основополагающий документ устанавливает ключевые принципы финансового мониторинга, а также определяет обязанности различных субъектов, включая банки и финансовые организации, и полномочия органов власти в данной сфере.

2) Уголовный кодекс РФ (УК РФ)<sup>76</sup>:

---

<sup>74</sup> «Следующее поколение» FIU.net . [https://finance.ec.europa.eu/news/next-generation-fiunet-2025-02-04\\_en](https://finance.ec.europa.eu/news/next-generation-fiunet-2025-02-04_en)

<sup>75</sup> Федеральный закон № 115-ФЗ от 7 августа 2001 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7610/>

➤ статьи 174 и 174.1 (легализация доходов, полученных преступным путем) и статья 205.1 (финансирование терроризма) устанавливают уголовную ответственность за преступления, требующие проведения параллельных финансовых расследований (ПФР).

3) Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ)<sup>77</sup>:

➤ регулирует порядок проведения следственных действий, включая запросы финансовой информации, выемку документов и арест имущества.

4) Федеральный закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>78</sup>:

➤ создаёт правовую основу для проведения оперативных мероприятий, направленных на выявление финансовых следов преступлений.

Россия также придерживается международных стандартов Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), что нашло отражение в национальном законодательстве.

В РФ параллельные финансовые расследования осуществляются в рамках сотрудничества между несколькими ведомствами:

1) Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)<sup>79</sup>:

---

<sup>76</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ.  
[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397073](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073)

<sup>77</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ  
[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30407315](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30407315)

<sup>78</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ. Об оперативно-розыскной деятельности.  
<http://www.kremlin.ru/acts/bank/8220>

<sup>79</sup> Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).  
<https://www.fedsfm.ru/special/about/legallaw>

– Является центральным органом в системе противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма.

– Собирает и анализирует информацию о подозрительных операциях, поступающую от субъектов финансового мониторинга, таких как банки, нотариусы, лизинговые компании и другие.

– Передаёт собранную информацию правоохранительным органам для инициирования или поддержки уголовных дел.

– Разрабатывает методические рекомендации и осуществляет обучение сотрудников финансовых организаций.

## 2) Министерство внутренних дел РФ (МВД РФ)<sup>80</sup>:

– Управление экономической безопасности и противодействия коррупции (УЭБиПК) занимается расследованием экономических преступлений, включая отмывание денег.

– Проводит оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия в рамках программы по борьбе с финансовыми преступлениями (ПФР).

## 3) Следственный комитет РФ (СК РФ)<sup>81</sup>:

– Расследует тяжкие преступления, связанные с финансовыми махинациями, коррупцией и организованной преступностью.

– Использует результаты финансового анализа для доказательства вины и изъятия имущества.

## 4) Федеральная служба безопасности РФ (ФСБ РФ)<sup>82</sup>:

– Осуществляет борьбу с финансированием терроризма и

---

<sup>80</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России). <http://archive.government.ru/power/86/print/>

<sup>81</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями). <https://base.garant.ru/12181539/>

<sup>82</sup> Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ. Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7696>

экстремизма.

– Проводит оперативно-розыскные мероприятия, направленные на обеспечение экономической безопасности государства.

5) Федеральная налоговая служба РФ (ФНС РФ)<sup>83</sup>:

– Предоставляет данные о налоговых операциях, которые могут свидетельствовать о сокрытии доходов или уклонении от уплаты налогов.

6) Прокуратура РФ<sup>84</sup>:

– Осуществляет надзор за законностью действий всех органов, вовлечённых в работу финансовых расследований.

– Поддерживает государственное обвинение в суде по уголовным делам.

7) Центральный банк РФ (ЦБ РФ)<sup>85</sup>:

– Осуществляет контроль над банковским сектором и следит за соблюдением требований по финансовому мониторингу.

– Выявляет нарушения законодательства в сфере противодействия отмыванию денег.

## ❖ Украина

В Украине параллельные финансовые расследования базируется на следующих ключевых нормативных актах:

1) Закон Украины № 361-IX от 6 декабря 2019 года «О предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию

---

<sup>83</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 114-ФЗ. О службе в таможенных органах Российской Федерации. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/11234>

<sup>84</sup> Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17 января 1992 года № 2202-1. <https://base.garant.ru/10164358/>

<sup>85</sup> Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России). <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18296>.

терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения»<sup>86</sup>:

➤ Этот закон является основным документом, который регулирует финансовый мониторинг, определяет обязанности субъектов и полномочия государственных органов в данной сфере.

2) Уголовный кодекс Украины<sup>87</sup>:

➤ статьи 209 (легализация доходов, полученных преступным путем) и 258-5 (финансирование терроризма) устанавливают уголовную ответственность за соответствующие преступления.

3) Уголовный процессуальный кодекс Украины<sup>88</sup>:

➤ регулирует порядок проведения расследования, включая доступ к финансовой информации, арест имущества и другие следственные действия.

4) Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» от 18 февраля 1992 года № 2135-ХП<sup>89</sup>:

➤ предоставляет правовую основу для оперативных мероприятий, направленных на выявления финансовых следов.

Украина также интегрировала международные стандарты ФАТФ в национальное законодательство и взяла на себя соответствующие обязательства перед международными партнерами, включая Европейский союз.

В системе параллельных финансовых расследований в Украине задействованы следующие структуры:

---

<sup>86</sup> Закон Украины № 361-IX от 6 декабря 2019 года «О предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения» <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#Text>

<sup>87</sup> Уголовный кодекс Украины. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2341-14#Text>

<sup>88</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>

<sup>89</sup> Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» от 18 февраля 1992 года № 2135-ХП (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.07.2024 г.). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2135-12#Text>

1) Государственная служба финансового мониторинга Украины (Госфинмониторинг)<sup>90</sup>:

- Выполняет функции подразделения финансовой разведки.
- Собирает, анализирует и передает правоохранительным органам информацию о подозрительных финансовых операциях.
- Координирует взаимодействие с международными партнерами такими как Группа Эгмонт.

2) Национальная полиция Украины<sup>91</sup>:

- Департамент защиты экономики и киберполиция занимаются расследованием экономических преступлений и кибермошенничеств.
- В рамках этого направления они осуществляют оперативно-розыскные мероприятия.

3) Бюро экономической безопасности Украины<sup>92</sup>:

- Созданное в 2021 году, БЭБ занимается расследованием экономических преступлений, включая отмывание денег.
- Оно заменило налоговую милицию, сосредоточив внимание на аналитическом подходе к своей деятельности.

4) Национальное антикоррупционное бюро Украины (НАБУ)<sup>93</sup>:

- Специализируется на коррупционных преступлениях, совершенных высшими должностными лицами, что часто требует глубокого финансового анализа.

---

<sup>90</sup> Кабинет министров Украины постановление от 29 Июля 2015 Г. №537, Киев. Об утверждении Положения о Государственной службе финансового мониторинга Украины <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/537-2015-%D0%BF#Text>

<sup>91</sup> Закон Украины «О Национальной полиции» 2 июля 2015 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text>

<sup>92</sup> Закон Украины «О Бюро экономической безопасности Украины» от 28 января 2021 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1150-20#Text>

<sup>93</sup> Закон Украины «О Бюро экономической безопасности Украины» от 28 января 2021 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1150-20#Text>

5) Служба безопасности Украины (СБУ)<sup>94</sup>:

– Расследует дела, связанные с финансированием терроризма и угрозами национальной безопасности.

6) Генеральная прокуратура Украины<sup>95</sup>:

– Осуществляет надзор за соблюдением законодательства и координирует деятельность правоохранительных органов.

Таким образом, система параллельного финансового расследования в различных государствах имеет как сильные стороны, так и слабые стороны. Казахстану следует адаптировать и применять сильные стороны указанных государств и европейской системы, чтобы укрепить свою систему ПФР. Ключевые шаги включают гармонизацию законодательства, укрепление взаимодействия между органами и использование современных технологий. Взаимное сотрудничество в рамках международных организации имеет решающее значение для укрепления борьбы с финансовой преступностью.

### *Контрольные вопросы*

1. Сравните гражданскую и уголовную конфискацию по следующим критериям:

Основания для изъятия имущества.

Стандарты доказывания.

Применимость к третьим лицам.

---

<sup>94</sup> Закон Украины «О Службе безопасности Украины» от 25 марта 1992 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12#Text>

<sup>95</sup> Закон Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>

2. Назовите ключевые законы США, регулирующие параллельные финансовые расследования.
3. Какие правоохранительные органы Великобритании участвуют в ПФР?
4. Приведите примеры стран, где гражданская конфискация применяется без уголовного осуждения.
5. В чём заключаются преимущества и риски одновременного проведения уголовного и гражданского расследований?
6. Какую роль в системе ПФР Германии играет Федеральное управление финансового надзора (BaFin)?
7. Опишите законодательную базу ПФР в Европейском Союзе.
8. Назовите ключевые различия в подходах к ПФР в России и Украине.
9. Как стандарты доказывания (например, «преобладание доказательств» vs «вне разумных сомнений») влияют на исход гражданских и уголовных дел?
10. Какие международные организации координируют ПФР в ЕС?

### **§3. Правовой механизм возврата активов: международное сотрудничество**

В эпоху глобализации и растущей распространённости международных финансовых преступлений международное сотрудничество играет ключевую роль в создании эффективного механизма возврата активов. Его основная задача заключается в выявлении, замораживании, конфискации и возврате активов, полученных в результате коррупции, отмывания денег и других преступных действий.

Успех этого процесса во многом зависит от уровня взаимодействия между государствами, гармонизации их национального законодательства и применения современных технологических решений.

#### **1. Международно-правовая база по возврату активов**

В настоящее время существует множество международных актов, направленных на борьбу с коррупцией и отмыванием денег. Одним из ключевых документов является Конвенция ООН против коррупции, принятая в 2003 году<sup>96</sup>. Этот документ служит основой для международного сотрудничества в области противодействия коррупции и обеспечения правопорядка на глобальном уровне.

Также стоит упомянуть Международную конвенцию о борьбе с финансированием терроризма<sup>97</sup> и Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от

---

<sup>96</sup>Конвенция ООН против коррупции <https://www.unodc.org/unodc/en/corruption/uncac.html>

<sup>97</sup> Международную конвенцию о борьбе с финансированием терроризма [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/terfin.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/terfin.shtml)

преступной деятельности<sup>98</sup>, которая начала действовать в 2008 году. Эти документы создают прочную правовую базу для международного сотрудничества в сфере возврата активов.

Правовое регулирование международного взаимодействия в области возврата активов основывается на множестве универсальных и региональных международных договоров, а также на двусторонних соглашениях.

Основным международным документом в этой области является Конвенция ООН против коррупции. В главе V этой конвенции изложены основные обязательства государств-участников, касающиеся взаимной правовой помощи, превентивных мер, прямого возврата активов и распределения конфискованных средств.

Наряду с Конвенцией ООН против коррупции, в регулировании вопросов возврата активов важную роль играют региональные международные договоры:

1. Конвенция Совета Европы об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, и о финансировании терроризма (CETS No. 198)<sup>99</sup> — этот документ устанавливает механизмы взаимодействия между европейскими государствами в области борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма.

2. Конвенция Африканского союза по предупреждению и борьбе

---

<sup>98</sup> Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsia\\_SE\\_2005.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsia_SE_2005.pdf)

<sup>99</sup> Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsia\\_SE\\_2005.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsia_SE_2005.pdf)

с коррупцией (2003)<sup>100</sup> — устанавливает антикоррупционные меры и процедуры возврата активов в странах Африки.

3. Рекомендации ФАТФ (Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег)<sup>101</sup> — включают стандарты, касающиеся выявления и конфискации незаконных активов.

## **2. Формы международного сотрудничества**

Процесс возврата активов включает в себя множество правовых механизмов, среди которых можно выделить следующие:

1. Взаимная правовая помощь – этот механизм подразумевает сбор доказательств, допрос свидетелей, проведение обысков, замораживание и конфискацию активов на основании международных запросов.

2. Совместные расследования – представляют собой совместную работу правоохранительных органов разных стран, проводимую в рамках транснациональных уголовных дел.

3. Обмен финансовой информацией осуществляется через специализированные организации, такие как Группа Эгмонт, что способствует более эффективному расследованию.

4. Альтернативные механизмы разрешения споров могут включать арбитражные процедуры, которые позволяют сторонам мирно урегулировать свои разногласия.

Особенно важно использовать дипломатические каналы в тех случаях, когда правовые процедуры становятся сложными.

---

<sup>100</sup> Конвенция Африканского союза по предупреждению и борьбе с коррупцией [https://au.int/sites/default/files/treaties/36382-treaty-0028\\_-\\_african\\_union\\_convention\\_on\\_preventing\\_and\\_combating\\_corruption\\_e.pdf](https://au.int/sites/default/files/treaties/36382-treaty-0028_-_african_union_convention_on_preventing_and_combating_corruption_e.pdf)

<sup>101</sup> Рекомендации ФАТФ. [https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/FATF\\_documents/rec\\_meth\\_high\\_level/Rekomendacii\\_FATF\\_s\\_obnovleniem\\_rek\\_5\\_i\\_8.pdf](https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/FATF_documents/rec_meth_high_level/Rekomendacii_FATF_s_obnovleniem_rek_5_i_8.pdf)

## **Международное сотрудничество по возврату активов в рамках различных организаций**

Трансграничный характер современной преступности, особенно экономической, требует скоординированных международных усилий для эффективной борьбы с ней, включая возврат незаконно нажитых активов. Ряд международных организаций играют ключевую роль в содействии такому сотрудничеству, используя различные механизмы и инструменты. К наиболее значимым из них относятся Группа «Эгмонт», Интерпол, Организация Объединенных Наций (ООН) и Всемирный банк. Рассмотрим формы сотрудничества, реализуемые каждой из этих организаций, в контексте возврата активов.

1) Группа «Эгмонт»<sup>102</sup> и подразделения финансовой разведки (ПФР).

Группа «Эгмонт» представляет собой глобальную сеть подразделений финансовой разведки (ПФР), национальных органов, ответственных за сбор, анализ и распространение финансовой информации для борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма. В контексте возврата активов, Группа «Эгмонт» содействует международному сотрудничеству посредством следующих форм:

Обмен финансовой разведкой (ФР): ПФР стран-участниц Группы «Эгмонт» осуществляют обмен финансовой информацией, касающейся подозрительных транзакций, финансовых потоков и деятельности, связанной с преступной деятельностью, включая коррупцию и другие предикатные преступления, генерирующие

---

<sup>102</sup> Группа «Эгмонт». <https://egmontgroup.org/about/organization-and-structure/>

незаконные активы. Этот обмен осуществляется на основе принципов взаимности и конфиденциальности, в соответствии с международными стандартами и национальным законодательством. Безопасная коммуникационная сеть Группы «Эгмонт» обеспечивает защищенный канал для оперативного обмена ФР.

Спонтанное раскрытие информации: в рамках Группы «Эгмонт» предусмотрен механизм спонтанного раскрытия информации, позволяющий ПФР предоставлять информацию коллегам из других стран без предварительного запроса, если имеются основания полагать, что такая информация может быть релевантной для расследования или возврата активов. Это способствует проактивному выявлению и пресечению трансграничных преступных схем.

Международные запросы о финансовой информации: ПФР, участвующие в расследовании дел, связанных с отмыванием денег и предикатными преступлениями, могут направлять официальные запросы о финансовой информации в ПФР других стран через сеть Группы «Эгмонт». Эти запросы, как правило, основаны на запросах о взаимной правовой помощи (ВВП) и направлены на идентификацию, отслеживание и замораживание активов, потенциально подлежащих возврату.

Совместные операции и расследования: Группа «Эгмонт» способствует координации и проведению совместных операций и расследований между ПФР разных стран, направленных на выявление, замораживание и возврат активов. Это может включать обмен персоналом, совместный анализ информации и скоординированные действия в разных юрисдикциях.

Техническая помощь и наращивание потенциала: Группа «Эгмонт» активно предоставляет техническую помощь и обучение ПФР, особенно в развивающихся странах, с целью укрепления их возможностей в сфере выявления, отслеживания и возврата активов. Это включает обмен передовым опытом, проведение семинаров и тренингов, а также разработку методических рекомендаций.

## 2) Интерпол и международное полицейское сотрудничество<sup>103</sup>.

Интерпол, крупнейшая в мире международная полицейская организация, играет ключевую роль в международном сотрудничестве по борьбе с преступностью, включая экономические преступления и возврат активов. Формы сотрудничества, реализуемые Интерполом в контексте возврата активов, включают:

Международные розыскные уведомления (Красные уведомления): Интерпол издает «красные уведомления» для оповещения правоохранительных органов стран-членов о лицах, разыскиваемых за совершение преступлений, включая финансовые преступления, связанные с коррупцией и отмыванием денег. Красные уведомления могут также использоваться для розыска активов, связанных с преступной деятельностью, с целью их замораживания и последующего возврата.

Базы данных Интерпола: Интерпол поддерживает ряд специализированных баз данных, содержащих информацию об украденных и утраченных активах (например, база данных по украденным произведениям искусства), поддельных документах, преступниках и другую релевантную информацию. Эти базы данных

---

<sup>103</sup> Интерпол. <https://www.interpol.int/Who-we-are/What-is-INTERPOL2>.

являются ценным инструментом для отслеживания активов и выявления преступных связей.

**Оперативная координация и поддержка:** Интерпол координирует и поддерживает международные полицейские операции, направленные на замораживание, конфискацию и возврат активов. Это может включать развертывание групп реагирования на инциденты, предоставление экспертной поддержки и содействие обмену информацией между национальными правоохранительными органами.

**Обучение и техническая помощь:** Интерпол предоставляет обучение и техническую помощь национальным правоохранительным органам в сфере борьбы с финансовой преступностью и возврата активов. Это включает программы по наращиванию потенциала в области финансового расследования, отслеживания активов и международного сотрудничества.

**Специализированные сети и рабочие группы:** Интерпол формирует специализированные сети и рабочие группы, объединяющие экспертов из разных стран для обмена опытом, разработки стратегий и координации действий в конкретных областях, включая возврат активов. Примером является Глобальная программа Интерпола по возврату активов (Global Asset Recovery Program). Также существуют региональные сети по возврату активов, такие как ARIN-AP (Asset Recovery Inter-agency Network Asia Pacific) и ARINSA (Asset Recovery Inter-agency Network of Southern Africa), созданные при поддержке Интерпола.

3) Организация Объединенных Наций (ООН) и создание международно-правовой базы<sup>104</sup>.

ООН играет решающую роль в создании международной нормативно-правовой базы и стимулировании политической воли для возврата активов. Основные формы сотрудничества, осуществляемые ООН, включают:

Конвенция ООН против коррупции (UNCAC): UNCAC является ключевым международным правовым инструментом, регулирующим вопросы возврата активов, полученных в результате коррупции. Конвенция обязывает государства-участники принимать меры по предотвращению и криминализации коррупции, а также содействовать международному сотрудничеству в целях возврата активов. UNCAC предусматривает:

Международная правовая помощь (МПП): Конвенция обязывает государства оказывать друг другу максимально широкую взаимную правовую помощь в расследовании, уголовном преследовании и конфискации активов, полученных в результате коррупционных преступлений. Это включает содействие в замораживании, аресте и конфискации активов.

Конфискация и возврат активов: UNCAC устанавливает принципы и механизмы для конфискации активов, полученных в результате коррупции, как на национальном, так и на международном уровне. Конвенция подчеркивает необходимость возврата конфискованных активов, в первую очередь, странам происхождения,

---

<sup>104</sup> Организация Объединенных Наций (ООН). <https://www.un.org/ru/>

особенно в случаях, когда активы были похищены у государственного сектора.

Межведомственное сотрудничество: UNCAC поощряет сотрудничество между различными ведомствами на национальном и международном уровнях, включая правоохранительные органы, органы прокуратуры, ПФР и другие соответствующие учреждения, для эффективного возврата активов.

Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН): УНП ООН является ведущим подразделением ООН в сфере борьбы с преступностью и коррупцией. УНП ООН оказывает техническую помощь и обучение государствам-членам в реализации положений UNCAC, включая положения, касающиеся возврата активов. УНП ООН также проводит исследования, разрабатывает методические руководства и содействует обмену передовым опытом в сфере возврата активов.

Инициатива по возврату украденных активов (Stolen Asset Recovery Initiative - StAR): StAR – это совместная инициатива Всемирного банка и УНП ООН, направленная на поддержку усилий развивающихся стран по возврату активов, украденных в результате коррупции. StAR предоставляет:

Техническая помощь: StAR оказывает техническую помощь странам в укреплении их правовых и институциональных рамок для возврата активов, включая разработку законодательства, обучение специалистов и создание межведомственных рабочих групп.

Разработка руководств и инструментов: StAR разрабатывает практические руководства, инструменты и ресурсы для стран по

реализации мер по возврату активов, включая руководство по ведению сложных дел о возврате активов и сборник передового опыта.

Содействие международному сотрудничеству и сетевое взаимодействие: StAR способствует налаживанию взаимодействия между странами, включая страны происхождения активов и страны, в которых активы находятся, для облегчения процессов возврата. StAR также поддерживает создание и укрепление региональных сетей специалистов по возврату активов.

4) Всемирный банк и финансовая поддержка усилий по возврату активов<sup>105</sup>.

Всемирный банк, как ведущее международное финансовое учреждение, также вносит значительный вклад в борьбу с коррупцией и возврат активов, в основном через свои программы и инициативы, направленные на поддержку развития и укрепление институционального потенциала стран-членов.

Инициатива по возврату украденных активов (StAR): Как уже упоминалось, Всемирный банк является соучредителем и ключевым партнером инициативы StAR. Через StAR Всемирный банк предоставляет финансовые ресурсы и экспертную поддержку для реализации проектов и программ, направленных на усиление потенциала стран в сфере возврата активов.

Финансовая и техническая помощь: Всемирный банк предоставляет финансовую и техническую помощь странам-членам для поддержки их усилий по борьбе с коррупцией и возврату активов.

---

<sup>105</sup> Всемирный банк и финансовая поддержка усилий по возврату активов <https://star.worldbank.org/>

Это может включать финансирование проектов по укреплению судебной системы, правоохранительных органов, ПФР и других институтов, играющих ключевую роль в процессе возврата активов. Техническая помощь может включать экспертные консультации, обучение и поддержку в разработке стратегий и планов действий.

Исследования и аналитическая работа: Всемирный банк проводит исследования и аналитическую работу по вопросам коррупции, отмывания денег и возврата активов. Эти исследования помогают углубить понимание проблем, связанных с возвратом активов, и разработать более эффективные стратегии и подходы. Всемирный банк публикует отчеты, рабочие документы и другие материалы, которые являются ценным ресурсом для специалистов и политиков, работающих в сфере возврата активов.

Международное сотрудничество по возврату активов является сложным и многогранным процессом, требующим скоординированных усилий различных международных организаций. Группа «Эгмонт» обеспечивает платформу для оперативного обмена финансовой разведкой, Интерпол координирует международное полицейское сотрудничество, ООН создает международную нормативно-правовую базу и способствует политической воле, а Всемирный банк предоставляет финансовую и техническую поддержку. Совместные усилия этих и других организаций, а также национальных правительств, играют решающую роль в обеспечении возврата незаконно нажитых активов и борьбе с финансовой преступностью в глобальном масштабе. Эффективное использование механизмов и инструментов, предоставляемых этими организациями,

является ключевым фактором успеха в деле возврата активов и укрепления принципов верховенства права и справедливости.

### **3. Процедура возврата активов**

Процесс возврата активов включает несколько ключевых этапов:

1. Выявление и розыск активов – осуществляется с применением инструментов финансовой разведки и анализа транзакций.

2. Замораживание и арест – осуществляется на основании судебных решений либо международных санкций.

3. Конфискация – возможна в двух формах:

– Уголовная конфискация – требует доказательства вины лица в совершении преступления.

– Гражданская конфискация (non-conviction based confiscation) – это мера, которая применяется в ситуациях, когда уголовное преследование становится затруднительным, например, когда обвиняемый скрывается или умирает.

4. Репатриация (возврат) активов – это процесс, в ходе которого активы передаются государству, из которого они были выведены.

Указанная процедура по возврату активов может отличаться в различных странах и поэтому единой практики не существует.

Вот несколько примеров возврата активов между государствами:

Филиппины и Швейцария: Филиппины вернули более 1 млрд долларов из Швейцарии, в основном из активов, украденных

Фердинандом Маркосом<sup>106</sup>. Это одно из самых значительных международных дел по возврату активов.

Перу и Швейцария: Перу вернуло более \$170 млн. из таких юрисдикций, как Швейцария, Каймановы острова и США. Эти средства были украдены Владимиром Монтесиносом<sup>107</sup>.

Нигерия и Швейцария: Около 700 миллионов долларов, украденных Сани Абачей, были заморожены и конфискованы швейцарскими властями и возвращены в Нигерию<sup>108</sup>. Это дело включало сотрудничество с несколькими юрисдикциями, включая Джерси и Лихтенштейн.

Нигерия и Великобритания: Великобритания вернула Нигерии 4,2 млн фунтов стерлингов в 2021 году, связанных с бывшим губернатором штата Дельта Джеймсом Ибори и его сообщниками<sup>109</sup>.

Молдова и Великобритания: Великобритания вернула Молдове около 450 000 фунтов стерлингов, конфискованных у сына бывшего премьер-министра Молдовы Владимира Филата в 2021 году<sup>110</sup>.

Таким образом, международное сотрудничество в сфере возврата активов представляет собой сложный процесс, требующий согласованных действий на национальном и международном уровнях. Эффективная реализация существующих правовых механизмов и совершенствование нормативной базы позволит не

---

<sup>106</sup> Political will guides Marcos case in Philippines. <https://www.swissinfo.ch/eng/politics/political-will-guides-marcos-case-in-philippines/41367100>

<sup>107</sup> Montesinos is gone, but has Peru recovered all the money he stole? <https://cifar.eu/montesinos-gone-peru-recovered-money-stole/>

<sup>108</sup> 'Abacha loot': Switzerland to return \$320m to Nigeria. <https://www.bbc.com/news/world-africa-42237752>

<sup>109</sup> UK Repatriates Millions in Corrupt Assets of Nigerian Ex-Governor. <https://www.occrp.org/ru/novosti/velikobritaniia-vernet-korrupcionnye-aktivy-na-milliony-dollarov-izieiatye-u-nigeriiskogo-eks-gubernatora>

<sup>110</sup> Monitoring reports for the return of funds by the UK to Moldova. <https://www.gov.uk/government/publications/monitoring-reports-for-the-return-of-funds-by-the-uk-to-moldova>

только вернуть незаконно выведенные активы, но и укрепить принципы верховенства права и справедливости в глобальном масштабе.

### *Контрольные вопросы*

1. Назовите ключевые международные документы, регулирующие возврат активов.
2. Сравните уголовную и гражданскую конфискацию.
3. Опишите роль Группы «Эгмонт» в международном сотрудничестве.
4. Какие инструменты Интерпола используются для возврата активов?
5. Объясните значение инициативы StAR (Stolen Asset Recovery Initiative).
6. Назовите этапы процедуры возврата активов.
7. Как региональные конвенции (например, Конвенция Совета Европы CETS No. 198) дополняют глобальные механизмы борьбы с отмыванием денег?
8. Опишите примеры успешного возврата активов между странами.
9. Какие формы международного сотрудничества используются для возврата активов?  
Какие проблемы препятствуют эффективному возврату активов?

## **2 Имущественное расследование в системе национального уголовного процесса: общие положения**

### **§1. Имущественное расследование: понятие, сущность и содержание**

Понятия занимают ключевые позиции в праве, так как являются ядерным инструментом в реализации его имманентного свойства – правовой определенности. Объективируя совокупность существенных компонентов, формирующих дефиниции и термины, юридическое понятие определяет дифференциальные критерии, позволяющие разграничить территорию действия того или иного правового института или той или иной юридической нормы.

В институциональной плоскости юридическое понятие позволяет четко определить дифференциальные свойства правового института, его место и роль в системе отрасли права, а также его назначение.

Так, в связи с тем, что институт параллельного финансового расследования является новым, прежде всего для профессионального правосознания евразийских государств, отягощенного догматическими установками права, институционально обеспечивающего конституционно-правовой режим советского государства, в совокупности с современными трендами реформирования посредством эклектики и заимствования, предлагаемые понятия данного института уголовного процесса,

обладают свойствами некой сумятицы, отражающейся на правоприменительной и законотворческой деятельности.

Например, коллектив авторов (Сейткасимова И.Н., Кенбаев Д.Х., Елемесов Ж.Ф., Оспанов А.У., Тажмаганбетов О.С.) методических рекомендаций по расследованию финансовых аспектов преступной деятельности (проведение параллельного финансового расследования) предлагают понимать под финансовым расследованием «совокупность принимаемых мер по выявлению, раскрытию и расследованию уполномоченными государственными органами финансовых аспектов преступной деятельности, связанных с получением (преобретением) преступным путём денежных средств и (или) и иного имущества, их легализации (отмыванием), владение, пользованием и распоряжением, в том числе для финансирования террористической и иной преступной деятельности, а также по конфискации преступных доходов и их возврату»<sup>111</sup>.

Отражает ли данное понятие существенные признаки данного института уголовно-процессуального права, позволяющие отграничить его от смежных институтов и придать персональное назначение в уголовно-процессуальной деятельности? Полагаем, что нет.

Так, тезис: «совокупность принимаемых мер по выявлению, раскрытию и расследованию уполномоченными государственными органами финансовых аспектов преступной деятельности» содержит ряд терминов характерных для общей уголовно-процессуальной

---

<sup>111</sup> Методические рекомендации по расследованию финансовых аспектов преступной деятельности (проведение параллельного финансового расследования). / Сейткасимова И.Н., Кенбаев Д.Х., Елемесов Ж.Ф., Оспанов А.У., Тажмаганбетов О.С. - Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022. – 33 с. // <https://academy-rep.kz/item.php?id=792>

деятельности по решению задач уголовного процесса, зафиксированных в статье 8 УПК и реализуемых посредством института досудебного производства.

И, действительно, критериальный анализ, а, в последующем и синтез, рассматриваемого тезиса указывает на то, что речь идет о какой-то особой форме оперативно-розыскной и процессуальной деятельности, осуществляемой широким кругом государственных органов по установлению финансового аспекта преступной деятельности.

Однако оперативно-розыскная деятельность выходит за рамки уголовного процесса, с момента принятия УПК 2014 года и внедрения института негласных следственных действий, а, следовательно, процессуальный режим досудебного производства направлен на решение задач по полному раскрытию и расследованию уголовных правонарушений.

Далее, совокупность принимаемых мер по раскрытию и расследованию финансовых аспектов преступной деятельности, согласно уголовно-процессуальному закону, осуществляется в режиме дознания или предварительного следствия, если не брать в учет дифференцированные, ускоренно-упрощенные формы досудебного производства. Да и так называемый «финансовый аспект преступной деятельности» является составным компонентом общего предмета доказывания по уголовному делу в соответствии со статьей 113 УПК.

Теперь, для полного анализа рассмотрим второй тезис предлагаемого понятия финансового расследования, который

видологизирует преступную деятельность: «связанных с получением преступным путём денежных средств и (или) иного имущества, их легализации (отмыванием), владение, пользованием и распоряжением, в том числе для финансирования террористической и иной преступной деятельности, а также по конфискации преступных доходов и их возврату».

В результате «финансовый аспект преступной деятельности» обретает самостоятельные составы преступлений, расследования которых осуществляется, опять-таки, в традиционных формах досудебного производства и более того, он не просто входит в предмет доказывания в качестве его отдельных элементов, а образует самостоятельный предмет доказывания в силу конкретного состава «финансового» преступления.

Таким образом, предлагаемое авторами методических рекомендаций по расследованию финансовых аспектов преступной деятельности (проведение параллельного финансового расследования) понятие финансового расследования способно внести лишь сумятицу в правоприменительную и правотворческую деятельность государства, так как не содержит в себе признаки позволяющие, не только отличить его от смежных уголовно-процессуальных институтов, но и придать ему уникальную специфику. Но, такой подход не соответствует научной методологии.

В связи с чем депутат мажилиса Парламента Е. Стамбеков уже охарактеризовал параллельное финансовое расследование в качестве комплекса следственных мероприятий, направленных на установление движения преступных доходов в ходе осуществления

преступной деятельности. При этом депутат подчеркнул, что «на сегодняшний день у нас в действующем законодательстве в отдельных статьях предусмотрены такие права следователя для того, чтобы он устанавливал, что это имущество, добытое преступным путем. Однако дополнительно акцентировать внимание на этом требуют рекомендации FATF, а они являются обязательными для всех членов ООН, которым является и наша страна»<sup>112</sup>.

Иными словами, с позиции депутата Е. Стамбекова внедрение параллельного финансового расследования детерминировано очередным требованием международных организаций и наше государство вынуждено ему подчиниться без учета собственной суверенной правовой системы, социокультурных особенностей нашего народа и правовых традиций. Такой сингуляторный подход дискредитирует институт параллельного финансового расследования, который действительно обладает свойствами релевантности и респектабельности для национального уголовно-процессуального права. Но, как мы можем уже убедиться, его судьба в целом и полностью зависит от правильного понимания: что это такое и зачем это нужно.

В то же время авторы методических рекомендаций по расследованию финансовых аспектов преступной деятельности (проведение параллельного финансового расследования) не являются одиночками в попытке определить приближенное видение относительно данного института уголовно-процессуального права. Так, Н.А. Пименов определяя основные подходы к финансовому

---

<sup>112</sup> В Казахстане может появиться институт параллельного финансового расследования // <https://inbusiness.kz/ru/last/v-kazahstane-mozhet-poyavitsya-institut-parallelnogo-finansovogo-rassledovaniya>

расследованию, исходит из ключевого слова «финансовые», закономерно образующего, по его мнению, объект и предмет данной формы уголовно-процессуальной деятельности. Соответственно, следуя этой логике, системообразующим преступлением также является так называемое отмывание преступных доходов.

Исходя из чего, под финансовым расследованием как процессуальной деятельности им предлагается понимать: «сбор, закрепление, всестороннее рассмотрение, изучение существенных, имеющих значение для дела обстоятельств совершенного нарушения, связанного с посягательством на отношения по формированию, распределению, перераспределению и использованию фондов денежных средств (финансовых ресурсов) субъектов экономических отношений»<sup>113</sup>.

Компонентный анализ данного понятия позволяет прийти к выводу о том, что ключевой особенностью «финансового расследования» является категория уголовных дел, а точнее объект преступного посягательства – общественные отношения в финансовой сфере.

Эта логика прослеживается и в предложенном Н.А. Пименовым делении объема данного им понятия, а точнее в предложении классифицировать финансовые расследования по следующим эксплицитным признакам:

- в зависимости от сферы обращения: финансовые нарушения в сфере налогообложения; финансовые нарушения в сфере кредитного рынка; финансовые нарушения в сфере межбанковского денежного

---

<sup>113</sup> Пименов Н.А. Финансовые расследования: основные подходы // Вестник финансовой академии. – № 1. – 2003. – С. 33-35

рынка; финансовые нарушения в сфере страхового рынка; финансовые нарушения в сфере валютного рынка; финансовые нарушения в сфере обращения ценных бумаг; финансовые нарушения на рынке товаров и услуг;

- в зависимости от вида операций: нарушения в сфере расчетных, учетных, кредитных, валютных, фондовых операций;

- в зависимости от стадии финансовых отношений различают: нарушения на стадии формирования фондов денежных средств; нарушения на стадии распределения и перераспределения фондов денежных средств; нарушения на стадии использования фондов денежных средств.

- в зависимости от вида финансов: нарушения в сфере государственных финансов; нарушения в сфере финансов предприятий; нарушения в сфере домашних хозяйств<sup>114</sup>.

Таким образом, в основе понятия «финансового расследования» сформированного Н.А. Пименовым, в качестве дифференциального критерия заложен финансовый характер преступной деятельности, а точнее охраняемые уголовным законом финансовые отношения.

Аналогичного подхода в представлении финансового расследования придерживается и А.В. Дедков, характеризуя его с позиции уголовного права в качестве задачи по фиксированию признаков объективной стороны преступления. Развертывая свое представление о финансовом расследовании, А.В. Дедков пишет: «задачей финансового расследования является выявление, исследование и фиксирование признаков угроз экономической

---

<sup>114</sup> Пименов Н.А. Финансовые расследования: основные подходы // Вестник финансовой академии. – № 1. – 2003. – С. 33-35

деятельности, установление причинно-следственной связи между угрозами, отклонениями от нормальной хозяйственной деятельности и вызвавшими их причинами»<sup>115</sup>.

Иными словами, А.В. Дедков представляет финансовое расследование в большей степени в качестве меры превентивного воздействия на нарушение надлежащего порядка экономической деятельности.

В этом же ключе ведет свое рассуждение С. Лепский, представляя финансово-экономическое расследование в качестве системы обеспечения экономической безопасности государства, направленной на «всестороннее рассмотрение, исследование, изучение теневых процессов в финансово-экономической сфере, которые влияют на экономическую безопасность страны». Далее, соответственно сказанному С. Лепский определяет понятие «финансовое расследование» в качестве комплексного, междисциплинарного института, основанного на совокупности «научных, аналитических, оперативно-розыскных, процессуальных и экспертных процедур, используемых в целях выявления и расследования нарушений в ходе хозяйственной, управленческой и финансовой деятельности»<sup>116</sup>.

Исходя из этого можно сделать вывод, что С. Лепский придерживается аналогичной позиции за исключением, расширение диапазона финансовой деятельности до экономически-хозяйственной. В целом же в представленном понятии С. Лепского также, как и

---

<sup>115</sup> Дедков А.В. Вопросы формирования института финансового расследования // Финансовый менеджмент. – № 2. – 2004. // <http://www.finman.ru/articles/2004/2/1759.html>

<sup>116</sup> Лепский С. Финансовые расследования: понятие и правовое содержание // Закон и жизнь. – № 3. – 2014. – С. 48.

других авторов прослеживается отождествление финансового расследование с ординарным производством по делам об экономических преступлениях.

М.Ф. Костюк рассматривая финансовое расследование перегружает его понятие экспликацией имманентно присущих свойств, характерных ему в силу общих положений данного института. В частности, им отмечается, что данное понятие относится к публично-правовым, что вытекает само собой из дефиниций, определяющих предмет финансовых общественных отношений и функции расследования в уголовном процессе.

В целом, финансовое расследование рассматривается им в качестве исследования «финансовых аспектов противоправного функционирования хозяйствующего субъекта, выражающееся в анализе и сборе информации о финансово-хозяйственной деятельности, касающейся спорных ситуаций в финансовых, правовых и иных отношениях, связанных с риском и принятием управленческих решений, выявлением и предупреждением противоправных действий». Далее, предлагается деление объема данного понятия посредством классификации финансовых расследований на виды, связанные с хищением в сфере финансово-хозяйственной деятельности, легализацией незаконных доходов, налоговыми правонарушениями в бизнесе, криминальным банкротством, таможенных преступлений и иных финансовых правонарушений<sup>117</sup>.

---

<sup>117</sup> Костюк М.Ф. Роль финансовых расследований в профилактике финансовой преступности // Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве. – № 1 (44) – 2020. – С. 89

Следовательно, ключевым критерием в понятии финансового расследования являются «финансы» и вытекающие из него виды преступной деятельности, охваченные предметом финансовых отношений, как подотрасли административного права, которые в силу степени общественной опасности обладают преступным характером.

Е.А. Кондратьева и А.Р. Горюнов осуществляя попытку выработать научное определение финансовых расследований приходят к выводу о том, что «под финансовыми расследованиями как процессуальной деятельности следует понимать сбор, всестороннее рассмотрение, изучение существенных обстоятельств совершенного нарушения в сфере денежных отношений, возникающих в процессе распределения и перераспределения стоимости валового общественного продукта и части национального богатства в связи с формированием, распределением и использованием фондов денежных средств»<sup>118</sup>.

Данное понятие и вовсе перегружено признаками, декодирование которых требует наличие специальных знаний, что лишает его некой универсальности в понимании и применении в творческом, практическом русле.

А.Н. Ахпанов и Р.Н. Юрченко рассуждая об институте финансового расследования осуществляют попытку классификации его форм опираясь на систему уголовного процесса: параллельно предварительного следствиям по предикату; в рамках досудебной конфискации имущества, добытого преступным путем; финансового

---

<sup>118</sup> Кондратьева Е.А., Горюнов А.Р. К вопросу о выработке научного определения финансовых расследований // Вестник Финансовой академии. - 2003. - №1 (25). - С. 25.

расследования на основании вступившего в законную силу приговора суда.

В частности, авторы предлагают собственную модель финансового расследования применительно к стадии исполнения приговора, сформированную за счет следующих обязательных компонентов:

«- вступивший в законную силу судебный приговор (постановление) содержит решение о проведении финансового расследования;

- установление сроков финансового расследования (с момента вступления судебного акта в законную силу и до истечения срока давности исполнения обвинительного приговора);

- пределы финансового расследования (только в рамках, необходимых для отыскания сокрытых денег и иных ценностей, добытых преступным путем, денежных средств и иного имущества, подлежащих конфискации и обеспечивающих возмещение вреда, причиненного преступлением);

- способы финансового расследования (допустимость проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий в целях получения информации, содержащей коммерческую тайну, данные о деловых операциях, состоянии банковских счетов, об уплате налогов, а также конфиденциальные сведения личного характера);

- запрет на применение в ходе финансового расследования уголовно-процессуального задержания и мер пресечения;

- прокурорский надзор за проведением финансового расследования;

- судебный порядок признания недействительными сделок (купли-продажи, дарения, передачи в аренду, доверительное управление и т.п.), направленных на сокрытие имущества, на которое может быть обращено взыскание, или которое может быть конфисковано по иску прокурора в интересах государства или потерпевших по уголовному делу;

- судебное решение о судьбе найденного в ходе финансового расследования имущества;

- прекращение финансового расследования в случаях:

а) добровольного возмещения вреда в полном объеме, подлежащего возмещению осужденным на основании приговора;

б) заключения осужденным в порядке, предусмотренном УПК, процессуального соглашения с прокурором о выдаче имущества, добытого преступным путем, денежных средств и иных ценностей, подлежащих конфискации и обеспечивающих возмещение вреда, причиненного преступлением;

в) обнаружения разыскиваемого имущества, денежных средств и иных ценностей;

г) смерти осужденного;

д) истечения срока финансового расследования»<sup>119</sup>.

Следует признать, что А.Н. Ахпанов и Р.Н. Юрченко в своем дискурсе наиболее близко приблизились к сущности института параллельного финансового расследования, однако представленная

---

<sup>119</sup> Ахпанов А.Н., Юрченко Р.Н. Об институте финансового расследования при производстве по уголовным делам // <https://www.zakon.kz/redaksiia-zakonkz/4551147-ob-institute-finansovogo-rassledovaniya.html>

ими попытка моделирования, основанная на диалектической природе системы уголовного процесса, нивелировала основную идею данного процессуального института посредством представленных фреймом не имеющих в своем содержании дифференциальных критериев с общей формой расследования преступлений.

Таким образом, во всех рассмотренных нами дефиниций и представлений о финансовом расследовании ключевую позицию закономерным образом занимает понятие «финансы». Именно это понятие (финансы) выступает тем детерминантом, который не позволяет покинуть догматический деспотизм и проникнуть в истинную сущность института параллельного финансового расследования, а вместе с этим и правильно раскрыть его содержание.

Такое положение находится в тесной взаимосвязи и зависимости со свойствами самого понятия финансы, ограниченного отождествлением с понятием денежных средств (денег), находящихся в распоряжении государства, предприятия, общественной организации и т.п., а также с системой их формирования и использования<sup>120</sup>.

Так, согласно большому энциклопедическому словарю, термин «финансы» происходит от французского «finances» – «денежные средства» и с позиции русской семантики предполагает совокупность экономических отношений в процессе создания и использования фондов денежных средств<sup>121</sup>.

---

<sup>120</sup> Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – 5-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1998. – С. 760.

<sup>121</sup> Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая российская энциклопедия, 1998. – С. 1279

Аналогичное содержание понятия «финансы» приводится и в большом экономическом словаре: «экономическая категория, отражающая экономические отношения в процессе создания и использования фондов денежных средств»<sup>122</sup>.

Профессор А.И. Худяков рассматривая понятие «финансы» в юридической плоскости акцентирует внимание на наличие в нем широкого значения, выступающего в качестве синонима понятию «деньги», узкого значения, охватывающего денежные средства государства и юридических лиц, специального значения, где под финансами понимаются лишь государственные деньги, сосредоточенные в процессе распределения совокупного общественного продукта фондов денежных средств, а также в качестве экономической категории, представленной в качестве совокупности определенных отношений<sup>123</sup>.

Аналогичной концепции придерживается и профессор Н.И. Химичева определяя финансы в качестве экономических денежных отношений «по формированию, распределению и использованию фондов денежных средств государства, его территориальных подразделений, а также предприятий, организаций и учреждений необходимых для обеспечения расширенного воспроизводства и социальных нужд, в процессе осуществления которых происходит распределение и перераспределения

---

<sup>122</sup> Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 3-е изд. стереотип. – М.: Институт новой экономики, 1998 – С. 781.

<sup>123</sup> Худяков А.И. Финансовое право Республики Казахстан. Общая часть. – Алматы, ТОО «Баспа», - 2001. С. 7-11.

общественного продукта и контроль за удовлетворением потребностей общества»<sup>124</sup>.

Следуя аналогичной юридической логике авторы учебного пособия «Экономические и финансовые преступления» определяют понятие финансы в качестве обобщающего экономического термина, означающего «как денежные средства, финансовые ресурсы, рассматриваемые в их создании и движении, распределении и перераспределении, использовании, так и экономические отношения, обусловленные взаимными расчетами между хозяйственными субъектами, движением денежных средств, денежным обращением, использованием денег».

Из этого определения формируется ими дефиниция «финансовое преступление»: «общественно опасное деяние, посягающее на финансово-экономические отношения, урегулированные нормами финансового (в том числе налогового, валютного) права, по формированию, распределению, перераспределению и использованию фондов денежных средств (финансовых ресурсов) государства, органов местного самоуправления, иных хозяйствующих субъектов»<sup>125</sup>.

Профессор А.Д. Жусупов к категории «финансы» относит «носящие распределительный характер денежные отношения, которые возникают в процессе формирования и расходования денежных фондов. Отношения по использованию денежных фондов являются товарно-денежными отношениями, и они не носят

---

<sup>124</sup> Финансовое право: Учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. – С. 19.

<sup>125</sup> Экономические и финансовые преступления: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О.Ш. Петросян и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2020. – С. 7.

распределительный характер. Поэтому в состав финансов они не входят»<sup>126</sup>.

Сформированное А.Д. Жусуповым понятие «финансы» в правовой плоскости в полной мере коррелирует с действующими нормами национального права.

В частности, анализ таких законов, как: Закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 года № 2444<sup>127</sup>; Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV; Закон Республики Казахстан «О микрофинансовой деятельности» от 26 ноября 2012 года № 56-V<sup>128</sup>; Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК<sup>129</sup>, позволяют утверждать, что дефиницией, эксплицирующей значение понятия финансы выступают «деньги» и основанных на них денежные операции, а точнее оборот денежных средств в системе экономических отношений по их формированию, распределению и использованию.

В этом контексте попытки эксплицировать значение понятия «финансовое расследование» посредством дефиниций, формирующих некую тождественность с финансовыми преступлениями, являются закономерными и носят генетический характер. Так, опираясь на

---

<sup>126</sup> Жусупов А.Д. К вопросу о понятии финансов и их признаки // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – № 1 (25). – 2012. – С. 29.

<sup>127</sup> Закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 года № 2444 // [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444_)

<sup>128</sup> Закон Республики Казахстан «О микрофинансовой деятельности» от 26 ноября 2012 года № 56-V // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000056>

<sup>129</sup> Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120>

родовое понятие «финансы» в качестве объекта и понятие «расследования», определяющего предмет познания, а точнее деятельность органов следствия и дознания по установлению наличия/отсутствия события и состава преступлений, авторы в синтезированной форме осуществляют попытку описать признаки понятия «финансовое расследование» в конструкции: «деятельность уполномоченных органов по расследованию преступлений в сфере финансовых отношений».

Эта конструкция в условиях конкретизации объекта расследования, суженного до непосредственного объекта преступного деяния в полной мере отражает положения особенной части казахстанского уголовного закона, устанавливающего уголовную ответственность, например, за такие преступления как: незаконная банковская, микрофинансовая деятельность (ст. 214 УК); создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамиды (ст. 217 УК); нарушение законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности (ст. 241 УК); уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет (ст. 244 и ст. 245 УК); финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму (ст. 258 УК); финансирование деятельности преступной группы, а равно хранение, распределение имущества, разработка каналов финансирования (ст. 266 УК).

В то же время, например, в таких составах преступлений как финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму (ст. 258 УК), а

также финансирование деятельности преступной группы, а равно хранение, распределение имущества, разработка каналов финансирования (ст. 266 УК), законодатель достаточно дифференцированно подходит к понятиям «финансы» и «имущество», что в свою очередь в полной мере коррелирует с легальным понятийным аппаратом, определяющим предмет гражданско-правовых отношений (ст. 1 ГК РК).

Эта же юридическая логика присутствует в составах преступлений связанных с легализацией (отмыванием) денег и (или) иного имущества, полученного преступным путем (ст. 218 УК), и сокрытием незаконно приобретенных активов от обращения в доход государства, а также их легализация (отмывание) (ст. 218-1 УК).

Итак, рассмотренные нами дефиниции финансового расследования являются следствием логического деления объема понятия «финансы» на основе эксплицитных признаков посредством классификации. Однако такой метод познания не способен погрузиться в онтологическое (сущностное) содержание данного института уголовно-процессуального права и раскрыть его сущность и содержание.

В этой связи наиболее уважаемым и эффективным инструментом в познании параллельного финансового расследования, в качестве самостоятельного института уголовно-процессуального права, становится метод типологизации, позволяющий вскрыть имплицитные свойства и обратиться к его сущности.

Так, если относить финансовое расследование исключительно к преступлениям финансового характера, то возникает вопрос: каково его отличие от традиционной формы расследования и почему оно становится параллельным?

Ведь у каждого события, состава преступления в уголовном судопроизводстве существует самостоятельный предмет доказывания и раз уж расследование по предикатному преступлению может быть окончено и направлено в суд дифференцировано, без финансового преступного деяния, которое может быть выделено в отдельное производство, либо вовсе начало расследования по финансовому преступлению невозможно без приговора суда по предикатному преступлению, то вопросы связанные с институтом параллельного финансового расследования носят уже не процессуальный (правовой), а прикладной (организационный) характер. Да и сам маршрут движения расследования преступной деятельности зависит от следственной ситуации и может двигаться, как от предиката к финансовой составляющей, так и в обратной последовательности.

Следовательно, возникает закономерный вопрос: какова ядерная основа данного института в режиме уголовного судопроизводства? За ответом обратимся к первоисточнику, в частности, к 30 и 31 рекомендации ФАТФ:

«30. Обязанности правоохранительных и следственных органов

Страны должны обеспечить, чтобы уполномоченные правоохранительные органы несли ответственность за проведение расследований по отмыванию денег и финансированию терроризма в рамках национальной стратегии ПОД/ФТ. Как минимум во всех

случаях, связанных с серьезными, приносящими доход преступлениями, при рассмотрении дел по отмыванию денег, предикатным преступлениям и финансированию терроризма такие уполномоченные правоохранительные органы обязаны проводить по своей инициативе параллельное финансовое расследование. Сюда также относятся случаи, когда предикатное преступление совершается за пределами их юрисдикций. Страны должны обеспечить, чтобы их компетентные органы отвечали за безотлагательное выявление и отслеживание имущества, которое подлежит или может подлежать конфискации либо относительно которого имеются подозрения в том, что оно является доходом от преступления, а также за принятие мер по замораживанию и аресту такого имущества. Страны также должны использовать, когда необходимо, постоянные или временные межведомственные группы, специализирующиеся на финансовых или имущественных расследованиях. Страны должны обеспечить, чтобы, при необходимости, проводились расследования в сотрудничестве с соответствующими компетентными органами в других странах.

### 31. Полномочия правоохранительных и следственных органов

При проведении расследований случаев отмывания денег, лежащих в их основе предикатных преступлений и случаев финансирования терроризма компетентные органы должны иметь возможность получать доступ ко всем документам и информации, необходимым для использования в таких расследованиях, судебных преследованиях и связанных с ними мероприятиях. Это должно включать полномочия использовать принудительные меры для

получения данных, находящихся в распоряжении финансовых учреждений, УНФПП и иных физических или юридических лиц, проведения обыска лиц и помещений, для получения свидетельских показаний, сбора и изъятия доказательств.

Страны должны обеспечить, чтобы компетентные органы, проводящие расследования, имели возможность использовать широкий спектр следственных методов, подходящих для расследования случаев отмывания денег, предикатных преступлений и финансирования терроризма. К таким методам расследования относятся: операции под прикрытием, перехват средств связи, доступ к компьютерным системам и контролируемые поставки. Кроме того, в странах должны существовать эффективные механизмы, позволяющие своевременно выявлять счета, которыми владеют физические или юридические лица, или счета, которые находятся под их контролем. Страны также должны иметь механизмы, обеспечивающие компетентные органы процедурой идентификации активов без предварительного уведомления их владельца. При проведении расследований случаев отмывания денег, предикатных преступлений и финансирования терроризма компетентные органы должны быть в состоянии запрашивать любую необходимую информацию, имеющуюся в ПФР»<sup>130</sup>.

Итак, анализ 30 и 31 рекомендации ФАФТ позволяет классифицировать абсолютные основания для производства

---

<sup>130</sup> Рекомендации ФАТФ: Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. // Оригинал документа размещен на сайте ФАТФ [www.fatf-gafi.org/recommendations.html](http://www.fatf-gafi.org/recommendations.html) - С. 24-25.

параллельного финансового расследования по следующим группам преступлений:

- тяжким, особо тяжким преступлениям, направленным на извлечение имущественной выгоды;

- по предикатным преступлениям, в ходе расследования преступных деяний, связанных с легализацией (отмыванием) денег;

- при выявлении признаков финансирования терроризма.

Дальнейшее погружение в семантическую канву параллельного финансового расследования посредством метода типологизации, от указанной периферии непосредственно к самому ядру, позволяет определить сущность данного уголовно-процессуального института, обретающей форму инструмента уголовно-процессуальной деятельности по обнаружению имущества субъекта преступления с целью обеспечения реализации принципа восстановления социальной справедливости и возмещения вреда, причиненного преступлением, посредством конфискации и/или гражданского иска.

Таким образом, параллельное финансовое расследования является не формой расследования, а инструментом превенции и противодействия (препятствование совершаемым преступным действиям, пресечение, предотвращение) получению преступных доходов, незаконного обогащения людей посредством совершения ими разного рода преступлений, а также возмещения вреда, причиненного противоправными деяниями.

Например, лицо, совершившее коррупционное преступление, причинившее имущественный вред государству и обществу, должно не только компенсировать последствия своего преступного деяния с

позиции уголовно-правовой ответственности, но и восстановить вред, причиненный преступлением в рамках гражданско-правовой ответственности. В этих целях проводится финансовое расследования по установлению его имущества, находящегося, как в его прямой (легальной) собственности, так и (нелегальной) собственности, юридически оформленной на родственников и других аффилированных с ним лиц.

В этом контексте также необходимо учитывать, что движение в строгих рамках догматических установок с попыткой адаптировать требования международных организаций без учета социокультурной синхронии и погружения в ее диахронические пласты, выхолащивает дихотомические особенности ценностных ориентиров евразийского и западного общества.

В частности, если в западных традициях капиталистического общества субъекты коррупционной и иных форм организованной преступности стремятся легализовать свои сверхдоходы, полученные в результате преступной деятельности, посредством введения их в официальную финансовую систему, превращая в финансовые активы находящиеся на банковских счетах, что позволяет в дальнейшем пользоваться ими в любой точке мира, то в социалистических евразийских («золотоордынских») традициях, основная задача субъектов организованной преступной деятельности является обналичивание денежных средств, вывод с официальных банковских счетов с целью превращения безналичных (чужих виртуальных) денег в наличные (собственные реальные).

Эта тенденция детерминирована другой генетической спецификой социалистических традиций евразийского общества, отражающихся на низком уровне культуры отношений собственности, психологически воспринимаемых через призму общинных, рода-племенных установок. Такая детерминация гипертрофировала и процесс трансформации отношений собственности, от общественной (огосударственной) в частное, после изменения экономической парадигмы государства, находящейся в начальной и незавершенной стадии из-за мифологизации последним поколением комсомольцев ряда политических, правовых, экономических, социальных и иных факторов, образующих существенные препятствия для прогрессивного развития гражданских и публичных отношений в казахстанском обществе.

В связи с чем материальное обогащение осуществляется преимущественно не путем капитализации финансовых средств, а посредством обретения иных имущественных благ, не имевших место на ранних этапах экономического развития. Существенным образом сказывается и отсутствие самой культуры денежных обращений посредством финансовых институтов, а также генетико-мировоззренческое обесценивание имущественного характера денег, сложившееся за счет конфискаций и периодических денежных реформ, обнуляющих финансовые накопления граждан, имевших место в советский и постсоветский период.

Низкий уровень культуры, отражающейся на уважении права частной собственности на территории собственного государства, представляет собой также детерминацию сложившейся тенденции по

выводу национальных активов за рубеж и инвестирование их в имущественную собственность, находящуюся на территории государств, где право собственности относится к естественным, священным правам человека.

Кроме того, совершенные на территории Республики Казахстан предикатные преступления, по причинам функционирующей политической модели оставались квазилатентными и на сегодняшний день могут иметь формальные основания, исключаящие производства по уголовному делу за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Однако в результате этой преступной деятельности, в том числе путем легализации права на незаконно, преступно приобретенное имущество, формировались имущественные активы, ранее принадлежащие всему народу Казахстана, благодаря которым произошло и происходит обогащение, идущие вразрез с принципом социальной справедливости и нивелирующее патриотическое настроения населения с переходом на превалирование правового нигилизма.

В этом аспекте особое место занимает, так называемый институт «гражданской конфискации», позволяющий устранить брешь уголовного закона и восстановить ущерб, причиненный обществу и государству, включая упущенную выгоду, сформировавшуюся за счет нарушения нормального хода развития государственной экономики.

Таким образом, объект института «параллельного финансового расследования» не ограничивается финансовыми отношениями,

особенно в рамках юридической парадигмы казахстанского права, а, следовательно, в рациональном аспекте следует именовать его не финансовым, а имущественным расследованием.

Такой дифференцированный подход обусловлен тем, что понятие «имущество» является родовым и коррелирующим по отношению к понятию «деньги». Так, национальное гражданское законодательство под имуществом подразумевает: вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, финансовые инструменты, работы, услуги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права, цифровые активы и другое имущество (ч. 2 ст. 115 ГК РК).

Вместе с тем изменения объекта уголовно-процессуальной деятельности с «финансов» на «имущество» обусловлено онтологической природой данного вида расследования, выступающего отнюдь не формой досудебного производства, а инструментом по восстановлению вреда, причиненного преступлением и противодействию осуществлению дальнейшей преступной деятельности.

В то же время с учетом функционирующей политической модели относящей ряд коррупционных преступлений в разряд квазилатентных и связанное с этим феноменом возможное истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, был принят Закон Республики Казахстан «О возврате государству незаконно приобретенных активов» от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК, отождествляющий понятие «имущество» с понятием «активы».

Так, в соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О возврате государству незаконно приобретенных активов» от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК под активами понимаются «имущественные блага и права (имущество), находящиеся в Республике Казахстан и за ее пределами, включая любые имущественные блага и права (имущество), извлеченные (извлекаемые) из такого имущества».

Однако понятие «активы» в большей степени относится к экономической терминологии, нежели юридической. Так, в экономической теории под активами понимается: «1) любая собственность компании: машины и оборудование, здание, запасы, банковские вклады и инвестиции в ценные бумаги, патенты (западной практике также деловая репутация); 2) часть бухгалтерского баланса, отражающего материальные и нематериальные (гудвил) ценности предприятия с точки зрения их состава и размещения; 3) превышение доходов над расходами в некоторых видов балансов (платёжный баланс и т.д.)»<sup>131</sup>.

В большом бухгалтерском словаре наряду с указанными определениями отмечается, что под активами в зарубежной практике понимается любой материальный или нематериальный предмет, представляющий ценность для своего владельца, как правило, это деньги, либо то, что может быть обращено в деньги, за исключением досрочных выплат ренты, налога на недвижимость и транспортное средство. При этом к материальным активам относят землю, здания и

---

<sup>131</sup> Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 3-е изд. стереотип. – М.: Институт новой экономики, 1998 – С. 15; Додонов В.Н., Крылова М.А., Шестаков А.В. Финансовые и банковское право. Словарь-справочник / Под ред. д.ю.н. О.Н. Горбуновой. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С. 4.

сооружения, машины и оборудование, арматуру и приспособления, товарные запасы, инвестиции, дебиторскую задолженность и наличные деньги. К нематериальным активам: гудвилл, патенты, авторские права и торговые марки. Например, в Великобритании при налогообложении реализованного прироста рыночной стоимости капитала к активам относятся все формы имущества на территории Великобритании и за рубежом, включая опционы, дебиторские задолженности, собственность, выраженную в правах, валюту (отличную от фунтов стерлингов) и любую другую собственность либо созданную лицом, продающим ее, либо принадлежащую ему, но не приобретенную. Однако в активы должна включаться только такая собственность, стоимость которой может быть установлена<sup>132</sup>.

Исходя из этого, можно заключить, что понятие активы по своей природе относится к экономическим отношениям, обозначающим совокупность имущества, функциональным назначением которого является получение дохода, прибыли.

В этой связи понятие имущество как родовое юридическое понятие является наиболее приемлемым и универсальным с позиции имманентного свойства правовой нормы для обозначения объекта уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению имущественных притязаний в уголовном процессе, а также пресечению дальнейшего функционирования преступных организаций.

Аналогичного подхода с учетом постсоветских (евразийских) правовых традиций придерживается и Литовская Республика. Так, в

---

<sup>132</sup> Большой бухгалтерский словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – С. 12.

рекомендациях в отношении расследования имущества, утвержденного приказом Генерального Прокурора Литовской Республики от 27 июня 2018 года, применяется понятие «расследование имущества», предполагающее «расследование, проводимое в ходе досудебного расследования, в ходе которого собирается информация о личном имуществе любой формы, обстоятельствах и истории его приобретения и передачи прав собственности».

Целью имущественного расследования является обнаружение имущества, «которое в ходе расследуемого периода времени являлось, а в настоящий период является имуществом расследуемого лица, в целях понятного и ясного ограничения законного имущества от незаконного и, при наличии правовых оснований, применить законные меры, предусмотренные в правовых актах»<sup>133</sup>.

На основании изложенного следует резюмировать, что имущественное расследование как институт уголовно-процессуального права представляет собой меру по обеспечению конфискации, направленную на обнаружение и фиксацию имущества, являющегося предметом конфискации и (или) гражданского иска, исследование источников происхождения этого имущества, в том числе путем сопоставления доходов и расходов субъекта тяжкого или особо тяжкого преступления, направленного на получения имущественной выгоды.

**Соответственно, под имущественным расследованием следует понимать – сбор фактических данных обо всех видах**

---

<sup>133</sup> См.: Рекомендации в отношении расследования имущества, утвержденные приказом Генерального Прокурора Литовской Республики от 27 июня 2018 года.

**имущества и источниках его происхождения, включая доходы и расходы лица, являющегося предметом конфискации и (или) гражданского иска, для дальнейшего использования в качестве доказательств по тяжким и особо тяжким преступлениям, в ходе совершения которых могла быть получена имущественная выгода.**

В целях корреляции уголовно-процессуального института «имущественное расследование» с уголовно-правовым институтом «конфискации», последний институт (конфискации) нуждается в давно назревшей трансформации из меры наказания в меру обеспечения возмещения вреда, причиненного преступным деянием, а также меру пресечения и предотвращения преступной деятельности.

Полагаем, что следует признать утрату конфискацией юридического свойства наказания вместе с упразднением советской конвергентной системы отношений собственности.

### *Контрольные вопросы*

1. Дайте определение «имущественному расследованию».
2. Чем отличается «имущественное расследование» от «финансового расследования»?
3. В чем состоит сущность имущественного расследования?
4. Какова роль и место имущественного расследования в качестве института уголовно-процессуального права?
5. Раскройте содержательные характеристики имущественного расследования.

## **§2. Задачи и принципы имущественного расследования**

Понятие, сущность и содержание имущественного расследования позволили определить качественные характеристики данного уголовно-процессуального института, его эксплицитные признаки, путем деления объема понятия посредством классификации и имплицитные признаки через более глубокое погружение в его сущность при помощи типологизации.

В результате такого подхода сформировалась дефиниция понятия «имущественное расследование»: собирание фактических данных обо всех видах имущества и источниках его происхождения, включая доходы и расходы лица, являющегося предметом конфискации и (или) гражданского иска, для дальнейшего использования в качестве доказательств по тяжким и особо тяжким преступлениям, в ходе совершения которых могла быть получена имущественная выгода.

Исходя из указанного определения, складывается цель имущественного расследования и вытекающие из этой цели задачи. Целью данного института является обнаружение имущества лица, совершившего тяжкое и/или особо тяжкое преступление, вследствие которых могла быть получена имущественная выгода. Соответственно, задачами имущественного расследования являются:

- предотвращение дальнейшей преступной деятельности;
- восстановление вреда, причиненного преступлением (обеспечение конфискации и (или) гражданского иска);

- предупреждение тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с получением имущественной выгоды.

Указанные задачи содержат в себе некие особенности, вытекающие из общих и специальных задач уголовного материального и процессуального права, направленных на охрану (защиту) прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства от тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с имущественной выгодой, превенцию (предупреждение) данных видов преступной деятельности посредством укрепления законности и правопорядка, а также воспитание в духе уважительного отношения к праву.

**Предотвращение преступной деятельности.** (охрана прав и свобод граждан). Основной задачей уголовного материального и процессуального права является предотвращение преступной деятельности, охрана прав и свобод, законных интересов личности, общества и государства.

В этом контексте по степени и характеру общественной опасности коррупционная преступность представляет собой некий авангард, противопоставляющий на глобальном уровне личные интересы коррупционера (частные интересы отдельной социальной ячейки коррупционеров), интересам общества и государства, правам и свободам личности.

Глобальный характер коррупционной преступности выражается в том, что она способна охватить все уровни государственной и политической деятельности, службы правоохранительных и специальных органов, судебной системы, укрепляя тем самым

паразитический образ жизни за счет государственных, общественных ресурсов. Иждивенчество как культ коррупционной преступности, детерминирует проникновение ее спрутовых щупалец, вооруженных многорядными присосками во все сферы законной и незаконной деятельности человека, общества и государства. В результате коррупционная преступность искореняет здоровые экономические отношения, препятствует развитию бизнеса и одновременно способствует развитию преступной деятельности, приносящей имущественную выгоду.

Особый характер и высокая степень общественной опасности коррупционной преступности проявляется еще и в том, что она, нанося сокрушительный удар по принципу меритократии, используя в качестве инструмента своей защиты волонтаристические фокусировки, мистического и мифологического свойства, среди культурно отсталой части населения, усиливает разного рода противоречия в обществе, сеет социальную несправедливость. Все это в итоге формирует причины и условия для реализации угроз суверенитету и целостности государства, распространению экстремисткой и сепаратистской идеологии, деятельности террористических организаций, устраняя тем самым главную угрозу и действенное оружие по искоренению коррупции – общественное (национальное, народное) единство.

Как уже было отмечено коррупционная преступность находится в тесной взаимосвязи с другими формами организованной преступности, покровительствует ей, использует ее в своих корыстных целях. Одной из таких форм организованной

преступности является производство и торговля наркотическими и психотропными средствами, приносящие особо крупные и сверхдоходы. Получение имущественной выгоды от производства реализации наркотических средств обеспечивает, как привлекательность данного вида преступной деятельности, так и ее стабильность (приобретение компонентов, логистика и технология производства, подкуп коррумпированных лиц).

Вместе с тем многие формы организованной преступности, извлекающие из своей деятельности особо крупные и сверхдоходы, занимаются легализацией имущества, добытого ими преступным путем и используют это имущество для распространения деструктивной идеологии, тюремной культуры или финансирования экстремисткой и террористической деятельности, создавая тем самым параллельную турбулентность для стабильности общества и государства, надлежащего функционирования государственных, правоохранительных и специальных органов, а также форсировано детонирующей противоречия и ненависть в сознании культурно отсталых слоев населения по отношению к представителям государственных органов и дивергентных по отношению к ним социальных групп.

В этой связи имущественное расследование решая задачи уголовного материального и процессуального права способствует предотвращению организованных форм преступной деятельности, делает ее бессмысленной, ничтожной, разоружает через уничтожения источников, оснований, фундамента, обеспечивающего ее функционирование.

При этом имущественное расследование может осуществляться как от предикатного преступления, так и в обратном направлении – к предикатному преступлению. В то же время относительно устойчивая взаимосвязь коррупционной преступности с другими формами организованной преступности способна осуществлять противодействие этому процессу, в том числе через попытку антинаучного толкования юридических норм, противоречащей законам и правилам формальной и диалектической логики, классическим методам и способам толкования права и юридической герменевтики.

Примером такого противодействия может выступать прекращение производства по уголовному делу связанного с отмыванием имущества, добытого преступным путем или возврату похищенных активов в связи с отсутствием обвинительного приговора суда, вступившего в законную силу по предикатному преступлению. Такие решения в корне противоречат, не только теоретическим основам уголовного материального и процессуального права, но и принципу всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельства дела, поскольку расследование от выявленного факта по отмыванию имущества к предикатному преступлению, как раз и способствует раскрытию всей сети преступной деятельности, включая коррупционные связи.

Особую сложность в этой связи формирует имплицитный (скрытый) характер коррупционной преступности, не всегда имеющей эксплицитные свойства с позиции уголовного права и материализуемые посредством уголовного процесса по ряду

объективных и субъективных факторов, в том числе системной специфики. По этой причине одним из эффективных способов противодействия коррупционной преступности является имущественное расследование по маршруту движения от легализации имущества, приобретенного преступным путем в сторону предикатного преступления.

**Восстановление вреда, причиненного преступлением** (обеспечение конфискации и (или) гражданского иска). Правовое свойство уголовного процесса заключается в том, что он (уголовный процесс) не является инструментом возмездия. Основная культурная задача уголовного процесса состоит в обеспечении правового порядка и общественной безопасности посредством воспитательного воздействия на правонарушителя, позволяющего корректировать криминальное сознание, как самого правонарушителя, так и остальных культурно отсталых, неустойчивых членов общества.

По этой причине основным средством восстановления вреда, причиненного преступлением, а точнее восстановление социальной справедливости является справедливое наказание, позволяющее переосмыслить преступную модель поведения, изменить морально-нравственное отношение к содеянному, компенсировать обществу и государству вред, причиненный преступлением.

В то же время особенностью тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с получением имущественной выгоды, является извлечение крупного или сверхдохода, как основной цели совершения преступления, так и задачей по обеспечению дальнейшей преступной деятельности.

Например, целью коррупционного преступления является получение личной имущественной выгоды, а задачей сохранение статуса государственного/политического служащего и обеспечение дальнейшего карьерного роста за счет установленного порядка коррупционного взаимодействия со «старшими и более влиятельными товарищами», образующих так называемые коррупционные ячейки.

Вместе с тем получение личной имущественной выгоды посредством коррупционной деятельности причиняет огромный (существенный) вред развитию государственных институтов, средствам обеспечения безопасности жизнедеятельности граждан, экономическому и культурному развитию общества и будущих поколений.

В этом заключается главная особенность коррупционной преступности, обусловленная ее характером и степенью общественной опасности, выражаемой не столько в статичном материальном ущербе, сколько в противодействии на уровне государственного управления уважаемому общественному развитию, в результате которого вместо прогрессивного социокультурного подъема, общество скатывается в регрессивном направлении.

Легализованное имущество, добытое в результате коррупционной деятельности, как уже было отмечено, в ущерб развитию нации и государства, становится средством дальнейшего «квазилегального» обогащения коррупционера, членов его семьи и аффилированных с ним лиц.

В этой связи неотъемлемым инструментом восстановления социальной справедливости и причиненного коррупционной деятельностью ущерба, является имущественное расследования, позволяющее обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и тем самым установить имущество, добытое преступным путем и полученную от этого имущества, экономическую выгоду.

Однако даже такой подход не способен восстановить утраченное время, благодаря которому общество и государство могло преуспеть в экономическом и культурном развитии. Более того, как минимум в два раза больше времени, в сравнении с потерянным временем, придется затратить на реабилитационные процедуры.

Преступные организации по изготовлению и распространению наркотических средств и психотропных веществ (наркомафия) по характеру и степени общественной опасности менее опаснее коррупционной преступности, не только потому что жизнеспособность данного вида преступности находится в тесной взаимосвязи с коррупционной, но и в отличие от последней обладает более локальными свойствами по причинению общественного вреда.

Вместе с тем характер и степень общественной опасности наркомафии охватывает не только ущерб здоровью и нравственности населения, но и способно привести к социальной инвалидности будущее поколение. Иными словами, последствия от преступной деятельности наркомафии также обращены в будущую социокультурную, экономическую стабильность общества и государства.

По этой причине имущественное расследование также представляет собой наиболее эффективное средство решения задач уголовного материального и процессуального права, а также реализации их принципов на практике. Установление имущества, добытого преступным путем посредством изготовления и распространения наркотических средств, с целью ее дальнейшей конфискации, обращено не только к восстановлению причиненного ущерба (строительство реабилитационных центров, укрепления морально-нравственного мировоззрения, культуры и образования), но и к искоренению финансовых источников, обеспечивающих функционирование данной преступной деятельности.

Таким образом, институт имущественного расследования обладает особым свойством по решению задач уголовного материального и процессуального права и усилению правовых гарантий, принципа законности в части восстановления ущерба, причиненного преступлением, основываясь на характер и степени общественной опасности преступной деятельности, нарушающей права и свободы, законные интересы, не столько отдельного индивида, сколько всего государства и общества в целом.

**Предупреждение тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с получением имущественной выгоды.** Сложно учесть все факторы, влияющие на совершение конкретного преступления, конкретным лицом, поскольку каждый отдельный случай по своей природе уникален, а вместе с этим индивидуальны причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

По этой причине ч. 4 ст. 113 УПК РК обязывает по каждому уголовному делу выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного правонарушения. Такой подход обусловлен принципом всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Однако многие авторы в поддержку практических работников считают, что эти обстоятельства по своей правовой природе «нейтральны по отношению к обвинению и не влияют на судьбу обвиняемого»<sup>134</sup>, и более того, невозможно утверждать о наличии конкретных причин и условий совершенного деяния без установления виновности лица приговором суда, вступившего в законную силу<sup>135</sup>.

Классики теории следственной профилактики совершенно справедливо акцентируют внимание на том, что установление причин совершения преступлений и условий, этому способствующих «является важной гарантией достижения истины по уголовному делу, познание его сущности»<sup>136</sup>, что не только значительно усиливает эффективность и целенаправленность деятельности следователя, но и, «по существу, является логическим его завершением»<sup>137</sup>.

В соответствии с теорией, основанной на дихотомии иррационального/рационального в уголовном процессе, следует констатировать, что диалектическое взаимодействие и

---

<sup>134</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. - М.: «Проспект», 2001. – С. 26.

<sup>135</sup> Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. - М.: Юрид. лит., 1991. - С. 49-53

<sup>136</sup> Когамов М.Ч. Правовые и организационные вопросы предупреждения преступлений в процессе предварительного следствия (по материалам следственных аппаратов МВД Казахской ССР). Автореф. канд. юрид. наук. Киев, 1982. - С. 7

<sup>137</sup> Лопушанский Ф.А. Следственная профилактика преступлений: опыт, проблемы, решения. Монография. Киев: «Наукова Думка», 1980. - С. 93.

взаимопроникновение комплексного подхода к системе доказывания и принципа достаточности, выступающего ее (доказывания) регулятором, позволяют обеспечить достижение объективной (материальной) истины по уголовному делу, содержание которой охватывают причины и условия совершения преступления (обстоятельства, способствующие совершению преступления).

Иными словами, причины и условия, способствовавшие совершению уголовного правонарушения в имплицитной форме содержаться в предмете (ч. 1 ст. 113 УПК РК) и обусловлены пределами уголовно-процессуального доказывания, в связи с чем ч. 4 ст. 113 УПК РК предписывает их экспликацию в отдельном процессуальном решении.

Следовательно, в уголовно-процессуальном аспекте институт имущественного расследования, не только играет ключевую роль в реализации принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, но и в предупреждении новых противоправных деяний за счет движения расследования от предикатного преступления к легализации преступных доходов либо в обратной последовательности.

С позиции материального уголовного права решение задачи по предупреждению тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с получением имущественной выгоды, достигается посредством института имущественного расследования за счет устранения основной цели преступления – извлечения имущественной выгоды.

В то же время не стоит забывать о том, что феномен преступности состоит в совершении деяний, выходящих за пределы

морали социума. Соответственно, если коррупционное преступление является устоявшейся нормой поведения, то корысть может и не служить импульсом к его совершению, потому как причины и условия находятся в плоскости надлежащего порядка социального взаимодействия.

Однако несмотря на это в основе преступлений, подпадающих под институт расследования, так или иначе заложена криминальная экономика, а значит имущественное расследование в любом случае устраняет причины и условия функционирования таких видов преступности, делая их бессмысленными.

Таким образом, имущественное расследование представляет собой исключительно правовое решение предупреждения преступности, исключая примитивные формы увеличения уголовно-правовых санкций и прочие неэффективные средства, которые по своей природе дают противоположный эффект в силу законов диалектической логики, потому как не устраняют причины и условия, способствовавшие совершению преступлений (в отличие от имущественного расследования). Поэтому, отторжение института имущественного расследования представляет собой защитную реакцию коррупционного сознания, понимающего данную закономерность.

Решение указанных задач происходит на основе принципов уголовного материального и процессуального права. Под принципами в нашем случае следует понимать основополагающие идеи, исходные положения, определяющие сущность и содержание института имущественного расследования, зафиксированные в

нормах права и реализуемые субъектом в правоприменительной и правотворческой деятельности. В частности, в основе института имущественного расследования положены принципы: законность, восстановление социальной справедливости, гуманизм, равенство перед законом и судом, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, неприкосновенность собственности, презумпция невиновности.

**Принцип законности** определяет единство бинарной оппозиции публичных (общественных) и частных (индивидуальных) интересов, реализуемых посредством уголовно-процессуального института имущественного расследования. Так, с одной стороны, имущественное расследование позволяет восстановить режим законности, устранить причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, возместить причиненный преступлением ущерб, а, с другой, обеспечить права, свободы и законные интересы подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного.

Иными словами, принцип законности в уголовном материальном и процессуальном праве обозначает границы дозволенного/недозволенного для всех участников данных видов правоотношений, позволяющие обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства в целом.

Осуществление имущественного расследования в отношении лица, подозреваемого в совершении тяжкого и/или особо тяжкого преступления, подразумевающего извлечение имущественной

выгоды, реализует принцип законности в части охраны (защиты) общественных отношений от преступных посягательств.

В то же время в процессе осуществления имущественного расследования принцип законности с позиции уголовного материального и процессуального права обеспечивает охрану (защиту) лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении тяжкого и/или особо тяжкого преступления, подразумевающего извлечение имущественной выгоды, от необоснованного привлечения лица к уголовной ответственности, обвинения и осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина. В случае незаконного обвинения или осуждения невиновного принцип законности обеспечивает незамедлительную и полную его реабилитацию.

Так, основываясь на понятии законности, В.В. Клочков осуществляет попытку раскрыть содержательную составляющую ее (законности) функциональных свойств в качестве: «взаимосвязанных требований общества к государству и иным участникам общественных отношений; отражение и выражение этих требований в общественном, в том числе, политическом и юридическом сознании и в законодательстве; реализация этих требований в социальной практике – в деятельности участников общественных отношений»<sup>138</sup>.

Опираясь на указанные функциональные свойства принципа законности, следует заключить, что на данном этапе развития казахстанской государственности институт имущественного расследования обрел свою релевантность и респектабельность в

---

<sup>138</sup> Клочков В.В. Методология и методика изучения состояния законности// Состояние законности в Российской Федерации (1993 – 1995 годы). М. 1995. С. 9-10.

общественном и рафинированном правосознании. Примером могут служить требования народа и принятие властью в ходе реализации новой государственной политики Закона Республики Казахстан «О возврате государству незаконно приобретенных активов» от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК, внедрение в Особенную часть уголовного закона новой статьи, предусматривающей уголовную ответственность за сокрытие незаконно приобретенных активов от обращения в доход государства, а также их легализацию (отмывание). Институциональным обеспечением реализации данных законодательных актов стал Комитет по возврату активов Генеральной прокуратуры Республик Казахстан.

Однако по-прежнему оставляет желать лучшего реализация этих требований в практическом русле, непосредственной деятельности правоохранительных органов и суда, а также законотворческом процессе. Эффективным решением этой проблемы, обеспечивающим реализацию принципа законности по тяжким и особо тяжким преступлениям, связанным с получением имущественной выгоды, является внедрение и развитие института имущественного расследования, позволяющего, не только восстановить режим законности, но и противостоять организованным формам преступности в целом.

В этом ключе обретают свое практическое значение позиция В.С. Афанасьева, определяющего законность как: «принцип, метод и режим строгого и неуклонного соблюдения и исполнения всеми участниками общественных отношений норм права, установленных

законами и основанными на них другими нормативными актами»<sup>139</sup>, а также мнение Н.Л. Гранат представляющее законность как характеристику: «состояния законодательства, отвечающего потребности и интересам совершенствования общества, его реализации (претворению в жизнь)»<sup>140</sup>.

Таким образом, имущественное расследование представляет собой эффективный инструмент по реализации принципа законности, как с позиции привлечения к юридической ответственности лиц, осуществляющих преступную деятельность, возмещения ими причиненного ущерба, так и с позиции обеспечения правового режима, прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства с целью достижения объективной (материальной) истины по уголовному делу и восстановления социальной справедливости.

**Принцип восстановления социальной справедливости.** С позиции дихотомии иррационального/рационального в правовом аспекте, справедливость следует рассматривать в качестве содержательной составляющей компонента принципа законности. Законность и справедливость образуют диалектическое единство, как форма и содержание.

Так, если компоненты законности представляют собой относительно устойчивую, фиксированную, универсальную композицию, то компоненты справедливости находятся в постоянной

---

<sup>139</sup> Афанасьев В.С. Обеспечение законности: вопросы теории и практики: (По материалам органов внутренних дел): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 10.

<sup>140</sup> Гранат Н.Л. Социалистическая законность в деятельности органов внутренних дел. М.: Академия МВД СССР, 1985. С. 28.

динамике и степень их фиксации зависит от каждого уникального случая.

В.А. Вайнап исследуя теорию справедливости в аспекте взаимопроникновения права и экономики указывает, что «правовой принцип социальной справедливости предполагает системный подход, предусматривающий синхронность его реализации в нормотворчестве и правоприменении, а также закреплении в правосознании»<sup>141</sup>.

Особое место в этой дефиниции занимает элемент правосознания, выступающий на важных ролях, как в теоретическом понимании, так и в практической реализации принципа справедливости, потому как кризис его надлежащего функционирования всегда находится в шкалировании уровня правовой культуры, развития гражданского общества и соблюдения конституционного строя, реального воплощения в жизнь институтов демократии.

В этой связи С.А. Авакьян вполне справедливо обращает внимание на феномен антиконституционной психологии, формирующей в сознании властвующих и подвластных индивидов пренебрежение к закону, как единственно правильному способу жизнедеятельности, гиперболизация которого осуществляется посредством идеологического обоснования подобной модели поведения, мифическим достижением высших целей свободы, справедливости, укрепления власти и т.д.<sup>142</sup>

---

<sup>141</sup> Вайпан В.А. Теория справедливости: право и экономика: монография / В.А. Вайпан. – М.: Юстицинформ, 2017. С. 122

<sup>142</sup> Авакьян С.А. Основные тенденции современного развития конституционного права // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 4. – С. 5.

Такой уровень правовой культуры и правосознания приводит к фактическому презрению принципа социальной справедливости, что формирует препятствия на пути ее восстановления. Коррупция, присвоение и растрата государственного имущества, злоупотребление служебными полномочиями, активное взаимодействие сотрудников правоохранительных, специальных и иных государственных, политических органов, судей, с преступным элементом в целях личного имущественного обогащения становится нормой и основной формой «экономического производства», разрушающей объективную экономику государства, приводящей социальную стабильность и государственный суверенитет в режим турбулентности.

В этой связи восстановление стабильности в обществе, укрепление независимости государства, его целостности, взаимообусловлено и взаимосвязано с эффективной реализацией принципа восстановления социальной справедливости. Следовательно, социальная несправедливость представляет собой ущерб, причиненный людям, обществу или государству, размер которого определяется характером и степенью общественной опасности преступного деяния<sup>143</sup>.

Рассматривая характер и степень общественной опасности преступления с позиции характера и степени противопоставления личных интересов интересам других лиц, общества и государства, реализация принципа восстановления социальной справедливости должно формировать у неустойчивых, культурно отсталых граждан

---

<sup>143</sup> Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. С. 107

представление о нецелесообразности удовлетворения своих потребностей путем преступной деятельности, а у устойчивых, добропорядочных граждан уверенность в устранении последствий преступления<sup>144</sup>,

При этом не следует забывать, что принцип социальной справедливости является правовым принципом, а, следовательно, он имеет дихотомическую структуру: иррациональное/рациональное. В иррациональном аспекте принцип восстановления социальной справедливости основан на равноценном, соразмерном наказании, полном восстановлении вреда, причиненного преступлением.

Однако в рациональном (правовом) аспекте эту равноценность нельзя рассматривать через призму принципа талиона, поскольку праву как феномену цивилизации и культуры, имманентно присуще синергетическое свойство, как с позиции интеграции научных знаний, так и с позиции трансформации хаоса в порядок.

Соответственно, восстановление вреда, причиненного преступлением, осуществляется на компенсационной основе. Это обусловлено также тем, что вред, причиненный преступлением, в рациональном аспекте не может быть заглажен в полной мере, потому как невозможно восстановить потерянное время, вернуться в прошлое и предотвратить совершенное преступление.

По этой причине восстановление социальной справедливости рационально компенсируется через наказание, способное изменить криминальное сознание осужденного и предупредить совершение

---

<sup>144</sup> Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. С. 102-108

новых преступлений. Имущественный вред, причиненный преступлением, также возмещается в правовом поле.

В то же время лица, совершающие тяжкие и особо тяжкие преступления, направленные на получение имущественной выгоды, укрывают имущество в надежде ограничиться наказанием в рамках уголовной ответственности по предикатному преступлению.

При таких условиях задачи и принципы уголовного материального и процессуального права остаются нереализованными, поскольку главная цель преступлений, направленных на преступное обогащение, является достигнутой.

Следовательно, полученная имущественная выгода от преступной деятельности одновременно остается не конфискованной и не компенсирует наступившие негативные последствия, а вместо этого фактически становится материальной компенсацией осужденному за отбываемое им наказание.

Таким образом, имущественное расследование является неотъемлемым атрибутом в части реализации принципа восстановления социальной справедливости.

Такой вывод в полной мере коррелирует и с теоретическими установками уголовного права. Так, О.А. Антонов в качестве цели восстановления социальной справедливости предполагает назначение справедливого морального наказания осужденному, а в отдельных случаях и материального удовлетворения чувства справедливости потерпевшего и общества в целом. Однако основной проблемой практики остается тот факт, что возмещение материального ущерба не всегда достигается при назначении наказания, в то время как

моральное удовлетворение потерпевшего и общества в целом может быть получено лишь при реальном исполнении назначенного наказания<sup>145</sup>.

По мнению Ч.М. Токтоназаровой восстановление социальной справедливости по своему содержанию однозначно представляет собой симбиоз морально-этического представления общества о справедливости, совмещенного с экономической направленностью. В связи с чем назначение наказания, консолидирующее в себе правовые и нравственные требования, способствует достижению всех закрепленных в законе целей наказания, привитию уважительного отношения к закону среди населения, росту авторитета органов государственной власти и в особенности судебной системы<sup>146</sup>.

В.И. Зубкова полагает, что содержание принципа восстановления социальной справедливости, в качестве цели уголовного наказания, является трех аспектным:

«1) максимальная соразмерность степени общественной опасности преступления личности виновного и назначенного ему наказания;

2) учет интересов потерпевшей стороны, сознающей справедливость наказания виновного и его неотвратимость;

3) неотвратимость наказания в более широком понимании, в восприятии ее таковой в обществе, в торжестве закона»<sup>147</sup>.

---

<sup>145</sup> Антонов О.А. Восстановление социальной справедливости как цель реализации уголовной ответственности // Юрист – Правоведь. – № 5. – 2009. // <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-sotsialnoy-spravedlivosti-kak-tsel-realizatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti/viewer>

<sup>146</sup> Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. – № 4(42) – 2015. – С. 222

<sup>147</sup> Зубкова В.И. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания и ее достижение в процессе отбывания наказания // Пенитенциарная наука. – № 9. – 2010. – С. 13

Таким образом, правовые (рациональные) свойства принципа восстановления социальной справедливости не позволяют рассматривать его через призму принципа талиона в качестве равнозначного возмездия путем воздаяния аналогичным злом за причинное зло.

К сожалению, надо признать, что реформы уголовного материального и процессуального права в последние десятилетия приобрели концепцию абсолютизации принципа неотвратимости уголовной ответственности. В результате основным трендом стало реформирование уголовного материального и процессуального закона в сторону ускоренно-упрощенных форм судопроизводства и усиление мер наказаний, что не всегда коррелирует с принципом восстановления социальной справедливости и принципом гуманности. По этой причине следует согласиться с позицией о том, что нельзя путать социальную обусловленность закона с обывательским представлением о необходимости тотальной криминализации<sup>148</sup>.

Имущественное расследование, напротив, представляет собой правовое средство восстановления социальной справедливости исключая излишнюю суровость моральной части уголовного наказания, но возмещающей в максимально полном объеме причиненный преступлением экономический ущерб обществу и государству.

**Принцип гуманизма** представляет собой имманентное свойство права, как надстроечного института и особой

---

<sup>148</sup> Голик Ю.В. Принципы уголовного права // Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть. Учебник для вузов. – Астана: Издательство ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2015. С. 25

интегрированной формы общественного сознания, основанием которого являются актуальные достижения науки и техники. Право, в отличие от других, более примитивных форм общественного сознания, не преследует своей целью возмездие, кару, а основывается на современных достижениях науки и стремится к изменению криминального сознания лица, совершившего преступление.

В этой связи ч. 2 ст. 39 УК РК предписывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами. *Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (курсив наш – В.Х.).*

Понимание этой юридической формулы, отражающейся на методах ее реализации, в полной мере зависит от уровня рафинированного правосознания. Так, многие на страницах юридической литературы полагают, что принцип гуманизма не больше чем фикция, поскольку особенностью уголовного права всегда является осуществление кары, то есть лишение лица, совершившего преступление определенных благ. Следуя этой логике, лишение благ осужденного и применение к нему мер наказания, а priori содержит в себе элементы причинения, как физических страданий, так и унижение человеческого достоинства.

В этом аспекте профессор В.В. Мальцев рассуждает, что с позиции интересов лица, совершившего преступление, абсолютно

любое наказание может считаться негуманным, будь то смертная казнь или другие виды наказания. По этой причине «последовательное претворение в уголовном законодательстве принципа гуманизма невозможно, ибо оно означает лишь одно – освобождение виновного от наказания, да и то, наверное, если за этим не следует применение иных мер уголовно-правового воздействия»<sup>149</sup>.

Такие обстоятельства наталкивают на дискурс о соотношении морали и права. С точки зрения морали лицо, совершая преступление, может полагать, что тем самым он восстанавливает справедливость по отношению к себе, удовлетворяя собственные иждивенческие интересы посредством противопоставления их интересам общественным, государственным. И, вполне естественно, что из-за подобного презрительного отношения к обществу и государству, криминальное сознание будет воспринимать наказание, как несправедливое и негуманное отношение к себе.

Однако, если мораль для всех разная, особенная, то всеобщность представляет собой имманентное свойство права. Право как мера справедливости носит универсальный характер, независимо от этнических, религиозных, гендерных, сексуальных, языковых и иных предрассудков. Право по сравнению с моралью основывается не на локальных архаичных установках, мистических или мифологических основаниях, а на современных научных достижениях. Поэтому, если посмотреть на данную ситуацию с позиции легитимированных целей

---

<sup>149</sup> Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 163.

наказания, то станет ясно, что содержанием наказания является не карательный, а воспитательный аспект.

В то же время реализация *правового закона* всецело зависит от уровня правовой культуры и правового сознания общества, а вместе с этим и гуманизация содержательной составляющей мер наказания и его альтернатив, например, медиации. Уровень правовой культуры и правового сознания по своим свойствам историчны, а, следовательно, на каждом историческом этапе у общества имеются свои взгляды на восстановление социальной справедливости и исправление осужденного. Так, в условиях экономики с превалированием в производственных отношениях мышечной силы, основным способом восстановления социальной справедливости является воспитание осужденного с приобщением его к труду, как основному виду жизнедеятельности общества. В рамках урбанизации, дальнейшего развития промышленности, появление других форм экономики появляются новые, более продвинутые инструменты, позволяющие достичь цели наказания наиболее гуманным способом, а в ряде случаев и без назначения наказания, например, посредством медиации.

В то же время не следует забыть, что принцип гуманизма, как правовой принцип, имеет бинарную структуру. Он обращен не только к гуманному отношению к лицу, совершившему преступление, но и к пострадавшей стороне, личности, обществу, государству, к охране их от преступных посягательств.

Справедливым, в этом контексте, является мнение Н.Ф. Кузнецовой о том, что «гуманизм ни в коей мере не означает

необоснованный либерализм», так как «неоправданный либерализм в наказаниях оборачивается негуманностью в отношении потерпевших от преступлений граждан»<sup>150</sup>.

Имущественное расследование позволяет реализовать бинарную композицию принципа гуманизма в полной мере, предотвратить негуманное отношение правонарушителя к личности, обществу и государству, предупредить подобные действия и возместить причиненный ущерб.

В свою очередь, имущественное расследование по отношению к лицу, совершившему преступление и возместившему ущерб, причиненный личности, обществу и государству, позволяет дать полную и объективную правовую оценку деянию и морально-нравственному отношению правонарушителя к содеянному деянию, что обуславливает содержательную составляющую справедливого наказания.

Назначенное таким образом справедливое наказание позволяет правильно установить инструменты, корректирующие криминальное сознание осужденного и предупреждающие совершения таких деяний другими лицами. В связи с чем подобный подход к наказанию устраняет признаки мщения, карательной политики, репрессивности уголовного материального и процессуального права.

**Принцип равенства перед законом и судом.** Имущественное расследование позволяет обеспечить равенство всех граждан перед законом и судом, независимо от их социальных, этнических, родовых, гендерных, языковых и иных отличительных

---

<sup>150</sup> Кузнецова Н.Ф. Принципы уголовного законодательства // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 78-79

(индивидуальных) признаков. Иными, словами, лицо, подлежит уголовной ответственности не зависимо от его социального и/или экономического положения.

Особенностью криминологического портрета преступника, совершающего тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с имущественным расследованием является его социальное и/или экономическое положение, так как природа этих преступлений заключается в извлечении от преступной деятельности особо крупного и сверхдохода, предоставляющие возможность противодействию уголовному преследованию на разных уровнях государственной власти: правоохранительной, судебной и законотворческой деятельности.

С учетом особенностей данной категории преступлений, субъект преступной деятельности может обладать, в том числе, иммунитетом и привилегией от уголовного преследования. При таком подходе понимание тонкостей в содержании принципа равенства всех перед законом и судом имеет особую практическую значимость.

В частности, следует обратить на теоретическую композицию А.Н. Игнатова, определяющего в качестве дифференциального критерия иммунитета депутатов и судей – служебную деятельность, в связи с чем привлечение их к уголовной ответственности за остальные преступные деяния, осуществляемые во вред этой деятельности либо вовсе не связанные с ней, проходит в унифицированном (общем) порядке<sup>151</sup>.

---

<sup>151</sup> Игнатов А.Н. Уголовное право: понятие, предмет и система // Уголовное право России: В 2 т. Т. 1: Общая часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М., 1999. С. 11.

М.А. Лопашенко рассматривая принцип равенства всех перед законом и судом через призму взаимосвязи и взаимообусловленности его элементом с элементами принципа неотвратимости наказаний и принципа восстановления социальной справедливости, обосновывает его (принцип равенства) особую социально-правовую значимость, определяемую уверенностью общества, граждан в том, что расплата за содеянное рано или поздно наступит, а, следовательно, наступление уголовной ответственности не может зависеть от должности, партийной принадлежности, национальности, языковых и других характеристик виновного<sup>152</sup>.

Подобные интерпретации принципа равенства перед законом и судом в теории уголовного права в полной мере коррелируют с конституционными положениями уголовного процесса. В частности, уголовно-процессуальное законодательство, конкретизируя конституционные гарантии лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования запрещает их задержание, содержание под стражей, содержание под домашним арестом, привод, привлечение к уголовной ответственности без согласия на лишение таких лиц политической неприкосновенности, уполномоченных на то конституционными нормами субъектов национального права, кроме случаев задержания на месте преступления либо совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

В то же время следует учитывать, что принцип равенства граждан перед законом и судом с позиции материального уголовного

---

<sup>152</sup> Лопашенко Н.А. Принципы уголовного законодательства // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Р.Р. Галиакбарова. Саратов, 1997. С. 15.

права реализуется в разрезе неотвратимости уголовной ответственности и коррелирует с принципом индивидуализации наказания. Такая интерпретативная парадигма обусловлена взаимодействием и взаимопроникновением законов и правил формальной и диалектической логики. Так, формальные основания привлечения лица к уголовной ответственности обладают универсальными свойствами, в то время как материальные (фактические) обстоятельства зависят от каждого уникального случая, конкретизирующего свойства индивидуализации наказания.

Релевантность и респектабельность института имущественного расследования в этой части становится неоспоримой. Лица, совершающие тяжкие и особо тяжкие преступления, с целью извлечения особо крупных и сверхдоходов, зачастую защищены своим экономическим и/или социально-политическим положением, что позволяет оставаться их преступной деятельности в «квазилатентном состоянии» и не попадать в орбиту официальной регистрации преступлений, особенно во временные отрезки, определяющие давность преступных деяний.

В то же время в деонтологическом аспекте, принцип равенства всех перед законом и судом, в условиях структуры характера и степени общественной опасности данной категории преступлений, придает конфискации имущества свойство основного вида наказания, так как возмещение вреда, причиненного преступлением, не только наносит сокрушительный удар по самой цели преступления, восстанавливая социальную справедливость, но и ведут к изменению общественного правового сознания.

С этих позиций более суровые наказания, связанные с лишением свободы, проигрывают в деонтологическом аспекте. Они конечно же имеют свое законное место в качестве меры справедливости, однако конфискация имущества, добытого преступным путем, включая полученную от этого имущества экономическую выгоду, наряду с институтом люстрации наделены большим эффектом для коррекции общественного и рафинированного правосознания и институциональной памяти, как в аспекте совершения подобных деяний в будущем, так и для удовлетворения чувства социальной справедливости граждан государства.

В историческом аспекте торжество принципа равенства всех перед законом и судом неизбежно. В частности, одной из причин свержения российской монархии является фактическое исполнение прекрасной идеи столыпинской земельной реформы, позволяющей по своему замыслу обеспечить каждого российского подданного частной собственностью на землю, что должно было решить проблему с дефицитом продовольствия и положительным образом отразиться на экономическом процветании государства.

Однако на практике распределение земельных ресурсов глобально нарушало принцип социальной справедливости, что привело к абсолютно противоположному результату. Вследствие чего ключевым тезисом политических движений начала XX века (коммунистов, анархистов, алашординцев) стала отмена частной собственности на землю.

В результате всеобщее свойство права стало импульсом к приведению в действие принципа равенства всех перед законом и

судом, посредством которого восстанавливалась социальная справедливость. Но, к сожалению, этот путь был революционный, в то время как институт имущественного расследования представляет собой эволюционное направление воплощение в жизнь идеи всеобщего равенства, в силу своей правовой природы.

**Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.** Основным свойством имущественного расследования является обеспечение полноценной реализации принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

Так, существенным недостатком современной практики уголовного процесса является удовлетворение органа уголовного преследования квалитативной (количественной) стороной предмета доказывание, что нивелирует принцип достаточности (полноту) в качестве квалитативной стороны процесса доказывания.

На первый взгляд может показаться, что такое игнорирование квалитативной стороны противодействия коррупционной и иных форм организованной преступности, связанной с извлечением посредством преступной деятельности особо крупных и сверхдоходов, детерминировано банальной прагматикой.

Но это лишь верхушка айсберга, так как ключевой проблемой в нашей стране остается отчуждение института научной организации труда, которое сковывает элементарно физические возможности субъекта расследования преступлений, а также вооружение практического работника, правоприменителя, эффективным правовым инструментом. И, следует признать, что одним из таких

правовых инструментов современности является институт имущественного расследования.

Уголовно-процессуальный закон буквально обязывает орган, ведущий уголовный процесс принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, в необходимом и достаточном количестве и качестве, позволяющим правильно разрешить уголовное дело (ст. 24 УПК РК).

Содержание принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств состоит из обязанности:

- органов уголовного преследования выявлять фактические данные, на основе которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела;

- суда, рассматривающего уголовное дело, сохранять объективность и беспристрастность, создавая сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств дела;

- органа, ведущего уголовный процесс, выяснять по делу обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание;

- органа, ведущего уголовный процесс, проверять все заявления о невинности или меньшей степени виновности, а также о наличии доказательств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо смягчающих их ответственность;

- суда и прокурора тщательно проверять каждое заявление о применении недозволённых методов досудебного расследования при собирании и закреплении материалов дела в качестве доказательств.

Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела в совокупности образуют единое целое, но имеют каждая свое самостоятельное значение.

Всесторонность исследования предполагает построение и проверку всех возможных версий, включая объяснения обвиняемого, получение и проверку всех необходимых доказательств, устанавливающих обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, отягчающие и смягчающие его ответственность.

Полнота исследования означает установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 113 УПК РК). Собранные доказательства, после тщательной проверки, должны подтверждать каждое обстоятельство. Не подтверждение хотя бы одного из обстоятельств означает неполноту досудебного или судебного следствия.

Полным исследование признается как при доказанности отсутствия события запрещенного уголовным законом деяния или отсутствия состава уголовного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

Объективным исследование признается при условиях отсутствия заинтересованности, предвзятости, предубежденности при собирании, проверке и оценке доказательств, необходимых для

установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, со стороны органов уголовного преследования и суда<sup>153</sup>.

Таким образом, имущественное расследование представляет собой эффективный правовой инструмент позволяющий обеспечить реализацию принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, по тяжким и особо тяжким преступлениям, направленным на получение имущественной выгоды.

Всесторонность, полнота и объективность обеспечивается применением инструмента имущественного расследования, как при производстве по предикатному преступлению, так и в обратном направлении – от имущества, приобретенного преступным путем к предикату.

**Принцип неприкосновенность собственности.** Естественный характер права собственности сложился в результате эволюционного социального (классового) расслоения общества и стал импульсом для индивидуального развития человека. Начиная с периода своего институционального возникновения (рабовладельческого строя), право собственности делало человека свободным и независимым, чем и обеспечивало реализацию остального комплекса естественных прав. Такая тенденция характерна и для настоящего времени, так как отдельные элементы взаимосвязи экономической респектабельности индивида со степенью возможности реализации прав по-прежнему сохраняют свою релевантность.

При этом не следует забывать, что пресуппозицией формирования права собственности выступает психическая сфера

---

<sup>153</sup> Хан В.В. Конституционные основы уголовного правосудия Казахстана: Учебное пособие / Под ред. М.Ч. Когамова – 2-е изд., перераб. и доп. – Талдыкорган, 2016. С. 71-73.

жизнедеятельности человека, инстинктивно закрепившиеся в его подсознании средства удовлетворения персональных потребностей, выживания, в условиях общественного и физического взаимодействия в социуме. Биологический аспект права собственности, не просто является главным движущим фактором развития отношений собственности, перехода на более высокую ступень развития общества и социальной лестницы автономного индивида, преумножения материальных и духовных ценностей, но и прямо указывает на естественное, природное свойство человека.

Соответственно, собственность ассоциативно выражает в себе первое явление свободы в окружающем мире<sup>154</sup>, поскольку несет созидательную энергию, выступает импульсом творческой активности человека, формируя заботливое и ответственное отношение, как к материальным, так и к духовным произведениям. Степень развития отношений собственности является потенцией дальнейшего культурного и экономического прогресса общества и государства. Субъективное право владения, пользования и распоряжения, в ходе творческой деятельности человека позволяет извлекать доход от объектов материального мира, наращивать, преумножать и капитализировать их, что благоприятным образом отражается в развитии экономики государства, занятости населения. Обогащение за счет творческой деятельности по созиданию материальных объектов мотивирует человека к поиску новых, более эффективных механизмов и средств производства, его модернизации, что закономерно приводит к возникновению у собственника

---

<sup>154</sup> Чичерин Б.Н. Философия права. М.: Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К<sup>о</sup>, 1900. С. 120

потребности в развитии науки и техники, а, следовательно, финансировании научно-технического прогресса, формировании квалифицированных кадров, развитию образования и культуры.

В этом отношении прогрессирующими идеями в наращивании темпа культурного и экономического развития общества всегда являлись те, которые были направлены на устранение механизмов, исключающих возможность равноправного формирования частной собственности и накопления капитала, борьбу с абсолютизмом и любыми формами монополий, защиты священного права собственности от каких-либо посягательств. И напротив, идея купирования права (частной) собственности с исторической точки зрения является регрессивной, что доказано фактами, свидетельствующими о снижении темпов производства и как следствие, (мягко говоря) дефицита продовольствия. По этой причине общества, стоящие на более высокой ступени цивилизованного и гуманитарного развития, напротив, создают финансовые и правовые инструменты, позволяющие восполнить последствия рисков характерных для бремени собственности. Ведь по справедливому мнению профессора С.С. Алексеева, именно право собственности является «импульсом, толкающим в сфере экономики не к «проеданию» доходов, а к обратному вложению в производство»<sup>155</sup>.

Вот почему в ходе эволюционного преобразования общества происходили социальные, а вместе с ними и промышленные революции, направленные на закрепление нового, углубленного, развернутого понимания семантической канвы правовых постулатов,

---

<sup>155</sup> Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С. 74.

совершенствование механизмов правовой защиты, в том числе обеспечение полноценной независимости судебной власти и реализацию гарантий в области естественных прав человека. Так, основной целью Великой французской революции стало установление гражданских прав и свобод, что привело к нормативно-техническому закреплению в Декларации прав человека и гражданина, таких естественных и неотъемлемых прав как свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению. В свою очередь Великая индустриальная революция привела к нелегитимности феодального суда в силу востребованности независимых судей, способных стать гарантом объективного разрешения споров между аграриями (собственниками земли) и промышленниками (индустриальными собственниками)<sup>156</sup>.

По этой причине право собственности представляет собой доминанту в парадигме естественных прав человека. Правовая природа института имущественного расследования позволяет обеспечить реализацию принципа неприкосновенности собственности, прежде всего, с позиции возврата похищенного имущества, активов, находившиеся ранее в общественной, государственной собственности и предназначавшиеся для культурного и экономического развития государства.

С другой стороны, имущественное расследование гарантирует, что никто не будет лишен своего имущества иначе как по решению суда, поскольку этот институт обеспечивает достижение объективной

---

<sup>156</sup> Материалы Государственной комиссии по полной реабилитации жертв политических репрессий (20-50 годы XX века). Т. 30: Правовое фреймирование полной реабилитации жертв политических репрессий (на примере раскулачивания и дебаизации): Монография. Автор: Хан В.В. / Под общ. ред. Е.Т. Карина. – Астана, 2022. – 312 с. С. 35-36

(материальной) истины посредством всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Согласно гражданскому законодательству, право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Право собственности бессрочно. Право собственности на имущество может быть принудительно прекращено только по основаниям, предусмотренным ГК РК.

В порядке уголовного судопроизводства, на основании положений ГК РК принудительное отчуждение у собственника имущества допускается в случае конфискации<sup>157</sup>.

Конфискация имущества представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Конфискации подлежат деньги и иное имущество:

1) полученные в результате совершения уголовного правонарушения, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

---

<sup>157</sup>Гражданский кодекс Республики Казахстан // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_)

2) в которые имущество, полученное в результате совершения уголовного правонарушения, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

3) используемые или предназначенные для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;

4) являющиеся орудием или средством совершения уголовного правонарушения;

5) указанные виды денег и иного имущества, переданные осужденным в собственность других лиц.

Если конфискация определенного предмета на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, по решению суда подлежит конфискации денежная сумма, которая соответствует стоимости данного предмета.

Конфискация может быть применена по решению суда в качестве меры уголовно-правового воздействия (конфискация имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора).

Конфискация имущества регламентируется статьей 48 УК РК<sup>158</sup>.

Наряду с этим, уголовно-исполнительным законодательством РК закрепляется перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда.

Так, конфискации не подлежат следующие необходимые для осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, виды имущества

---

<sup>158</sup>Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года № 226-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

и предметы, принадлежащие ему на праве частной собственности или являющиеся его долей в общей собственности:

1) единственное жилье осужденного и его семьи, площадь которого не превышает нормативов, установленных жилищным законодательством, на каждого члена семьи (данное положение вводится в действие с 01 января 2018 года);

2) земельные участки, на которых расположены дом и хозяйственные постройки, не подлежащие конфискации, а также земельные участки, необходимые для ведения личного подсобного хозяйства;

3) у лиц, основным занятием которых является сельское хозяйство, хозяйственные постройки и домашний скот в количестве, необходимом для удовлетворения потребностей его семьи, а также корм для скота;

4) семена, необходимые для очередного посева сельскохозяйственных культур;

5) предметы домашней обстановки, утварь, одежда:

- одежда, обувь, белье, постельные принадлежности, кухонная и столовая утварь, находившиеся в употреблении. Могут быть конфискованы: меховая, другая ценная одежда, столовые сервизы, предметы, сделанные из драгоценных металлов, а также имеющие художественную ценность;

- мебель, минимально необходимая для осужденного и членов его семьи;

- все детские принадлежности;

б) продукты питания в количестве, необходимом для осужденного и его семьи до нового урожая, если основным занятием осужденного является сельское хозяйство, а в остальных случаях – продукты питания и деньги на общую сумму в размере, устанавливаемом Правительством Республики Казахстан;

7) топливо, предназначенное для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи;

8) инвентарь (в том числе пособия и книги), необходимый для продолжения профессиональных занятий осужденного, за исключением случаев, когда осужденный приговором суда лишен права заниматься соответствующей деятельностью или когда инвентарь использовался им для совершения преступления;

9) транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов, технические вспомогательные (компенсаторные) средства и специальные средства передвижения инвалидов;

10) международные, государственные и иные призы, которыми награжден осужденный<sup>159</sup>.

Наложение ареста на вклады лиц в банки и другое имущество, а также его изъятие в ходе процессуальных действий могут производиться в случаях и в порядке, предусмотренных УПК РК.

Например, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества лицо, осуществляющее

---

<sup>159</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 года № 234-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234>

досудебное расследование, обязано принять меры по наложению ареста на имущество.

Конфискация денег и другого имущества физического и юридического лица, находящихся в банке, за исключением пенсионных активов, активов фонда социального медицинского страхования и средств целевого взноса, выделяемых на гарантированный объем бесплатной медицинской помощи, может быть произведена только на основании вступившего в законную силу судебного решения (приговора)<sup>160</sup>.

Таким образом, имущественное расследование позволяет полноценно реализовать на практике принцип неприкосновенности собственности, охраняя собственность от преступных посягательств, с одной стороны и не допустить изъятия имущества, неподлежащего конфискации, с другой.

**Принцип презумпции невиновности** (ст. 19 УПК РК и пп. 1, 6, 8, 9 п. 3 ст. 77 Конституции РК) означает, что каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В уголовном процессе лицо признается привлеченным к уголовной ответственности с момента признания его в качестве подозреваемого. Именно с этого момента к лицу возможно применение мер процессуального принуждения.

**Подозреваемым в уголовном процессе считается лицо:**

---

<sup>160</sup>Статья 51 Закона Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444_)

1) в отношении которого вынесено постановление о признании его в качестве подозреваемого;

2) задержанное в порядке ст. 131 УПК РК;

3) в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого;

4) допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка.

Если в отношении подозреваемого прокурором утвержден обвинительный акт или протокол об уголовном проступке и принято решение о направлении уголовного дела в суд по соответствующей статье (статьям) уголовного закона, либо досудебное расследование окончено заключением процессуального соглашения, то он признается обвиняемым.

Обвиняемый, в отношении которого назначено судебное разбирательство, а по делам частного обвинения – в отношении которого жалоба принята судом к своему производству, именуется подсудимым.

Наличие у лица статуса подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не предполагает его виновность. Органы уголовного преследования, привлекая лицо к уголовной ответственности, конечно же, считают подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) виновным в совершении конкретного уголовного правонарушения. Руководствуясь собственными выводами, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания собирают доказательства, уличающие подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) в совершении уголовного правонарушения. Это их собственное мнение, которое

должно быть подтверждено в суде собранными доказательствами. Именно суд вправе поставить точку в этом споре, и только он способен признать подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) виновным в совершении уголовного правонарушения. Более того, решение суда должно быть строго основано на законе и вступить в законную силу. До этих пор подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) считается невиновным.

Отсюда вытекает следующий элемент принципа презумпции невиновности: никто не обязан доказывать свою невиновность. Данная обязанность возлагается на орган уголовного преследования. Доказывание своей невиновности есть право подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), но не обязанность. Для реализации этого ему предоставляется профессиональный защитник (адвокат) и целый комплекс прав, включая право на отказ от дачи показаний. Подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) не подлежит уголовной ответственности и в случаях дачи заведомо ложных показаний.

Признательные показания подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) не могут быть положены в основу обвинения без подтверждения его виновности совокупностью других доказательств по делу.

Показания, данные подозреваемым в ходе его предварительного допроса в качестве свидетеля, не могут быть признаны в качестве доказательств и использованы против его супруга (супруги) и близких родственников, а также положены в основу обвинения подозреваемого.

Казахстанский суд не может основывать обвинительный приговор на предположениях. Каждая позиция обвинительного приговора должна быть подтверждена достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

Поэтому любые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, если их невозможно устранить. В пользу обвиняемого разрешаются и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

В случае незаконного обвинения или осуждения невиновного, он полежит полной и незамедлительной реабилитации.

Таким образом, из содержания принципа презумпции невиновности вытекает следующее:

– виновность обвиняемого определяется вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, вынесенным в строгом соответствии с законом;

– обязанность по доказыванию вины обвиняемого возлагается на сторону обвинения и не может перекладываться на обвиняемого;

– любые не устранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого;

– обвинительный приговор основывается на достаточной совокупности допустимых и достоверных доказательств, а не на предположениях и догадках<sup>161</sup>.

Таким образом, принцип презумпции невиновности является важной гарантией в реализации института имущественного расследование, как и имущественное расследование представляет

---

<sup>161</sup> Хан В.В. Конституционные основы уголовного правосудия Казахстана: Учебное пособие / Под ред. М.Ч. Когамова – 2-е изд., перераб. и доп. – Талдыкорган, 2016. С. 39-41.

собой гарантию реализации принципа презумпции невиновности, поскольку результаты имущественного расследования позволяют определить степень и характер виновности лица либо его невиновность.

В свою очередь, принцип презумпции невиновности, устанавливающий якорь виновности лица в системе уголовного процесса, обязывает орган, ведущий уголовный процесс считать подозреваемого, обвиняемого и подсудимого невиновным, а, следовательно, требует всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, собирания как обвинительных, так и оправдательных доказательств, проверки каждой версии, способной установить истину по уголовному делу.

### *Контрольные вопросы*

1. Какие задачи уголовного материального и процессуального права решает институт имущественного расследования?

2. Каким образом уголовно-процессуальный институт имущественного расследования взаимосвязан с принципом законности?

3. Как уголовно-процессуальный институт имущественного расследования обеспечивает реализацию восстановления социальной справедливости?

4. Какова взаимозависимость уголовно-процессуального института имущественного расследования с принципом гуманизма?

5. По какой причине уголовно-процессуальный институт имущественного расследования обеспечивает реализацию принципа равенства перед законом и судом?

6. Каким образом имущественное расследование обеспечивает реализацию принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела?

7. Каким образом уголовно-процессуальный институт имущественного расследования находится в охране (защите) принципа неприкосновенности собственности?

8. Какова взаимообусловленность уголовно-процессуального института имущественного расследования с принципом презумпции невиновности?

### **§3. Процессуальная форма института имущественного расследования**

Процессуальная форма в уголовном процессе имеет особое значение, поскольку именно ей подчинена уголовно-процессуальная деятельность субъектов, ведущих уголовный процесс. В то же время в условиях современной субъективной действительности национального права процессуальную форму зачастую отождествляют с формализмом, эксплицируемым посредством упразднения в ходе законотворческого процесса процессуальных гарантий, обеспечивающих установление объективной реальности, либо отчуждения материальных (фактических) оснований дела через подмену цитированием формальных положений нормативных правовых актов или актов толкования закона, порождающих на практике незаконные и необоснованные процессуальные решения, несправедливые акты правосудия и как следствие, укрепление правового нигилизма.

Подобный непрофессионализм в так называемой юридической среде приводит к фактическому нивелированию режима законности, поскольку формализм по своей природе есть абсолютизация формы через отчуждение содержания, а, следовательно, доминированию некоего волюнтаризма, отрицанию фактической реальности и полному отчуждению права, основанному исключительно на современных достижениях науки и техники.

В этом отношении абсолютно справедлива позиция П.А. Лупинской о том, что процессуальное решение «находится в прямой зависимости от правильного установления фактических

обстоятельств и сопоставление их с требованиями закона»<sup>162</sup>, так как она (позиция) основана на законах и правилах формальной и диалектической логики, представляющих собой не просто всеобщую культуру мышления, но и содержательные компоненты юридической нормы.

И продолжая дискурс в этом ключе, следует перейти к позиции М.А. Чельцова определяющего в качестве детерминанта успешного решения задачи осуществления справедливого правосудия – процессуальную форму, предикатным образом устанавливающей последовательность отдельных процессуальных действий<sup>163</sup>.

М.С. Строгович под процессуальной формой понимал совокупность условий, установленных процессуальным законом для совершения органами следствия, прокуратуры и суда тех действий, которыми они осуществляют свои функции в области расследования и разрешения уголовных дел, а также для совершения гражданами, участвующими в производстве по уголовному делу, тех действий которыми они осуществляют свои права и выполняют свои обязанности<sup>164</sup>.

М.Л. Якуб в своем фундаментальном труде использует некое ассоциативное отождествление процессуальной формы с процессуальным порядком, включая в ее (процессуальную форму) содержание условия и последовательность производства

---

<sup>162</sup> Lupinskaya P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika: monografiya / P.A. Lupinskaya. – 3-e izd., stereotip. – Moskva: Norma: INFRA-M, 2023. – S. 41

<sup>163</sup> Chel'tsov M.A. Ugolovnyy protsess. M.: Yurid. izd-vo MЮ SSSR, 1948. S. 21

<sup>164</sup> Strogovich M.S. Kurs sovet'skogo ugolovnoy protsess. Tom1: Osnovnyye polozheniya nauki sovet'skogo ugolovnoy protsess. – M.: Nauka, 1968. S. 51

процессуальных действий, как в частном, так и в системном аспекте<sup>165</sup>.

В.М. Горшенёв, представляет процессуальную форму в качестве совокупности однородных процедурных требований одновременно выражающие собой юридическую конструкцию состоящей из таких компонентов как стадии, процессуальное производство, процессуальный режим<sup>166</sup>.

Ю. А. Иванов на основе анализа и синтеза имевших место в советской уголовно-процессуальной литературе мнений определил уголовно-процессуальную форму в качестве регламентированной уголовно-процессуальным правом системы и структуры уголовно-процессуальных институтов и правил, процедуры и последовательности стадий уголовного процесса, условий, способов и сроков совершения процессуальных действий, непосредственно или косвенно связанных собиранием и исследованием доказательств на предварительном следствии и в судебном разбирательстве, их закрепление в правовых актах, а также порядок принятия и оформления решений по отдельным вопросам и по делу в целом<sup>167</sup>.

Х.У. Рустамов в результате критического осмысления имевшихся достижений советской уголовно-процессуальной науки разработал и сформировал собственную дефиницию понятия «уголовно-процессуальная форма», представив ее в виде системы отношений, возникающих в процессе деятельности субъектов процесса в определенной последовательности и регулируемые

---

<sup>165</sup> Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. М.: Издательство «Юридическая литература», 1981. С. 9

<sup>166</sup> Горшенев В.М. Теория юридического процесса. Харьков, 1985. С. 83-83

<sup>167</sup> Курс советского уголовного процесса: Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. – М.: Юридическая литература, 1989. С. 121

уголовно-процессуальном правом при реализации норм права материального<sup>168</sup>.

В современных реалиях Е.В. Мищенко определяет уголовно-процессуальную форму в аспекте бинарной композиции правового феномена, эксплицируемой совокупностью юридических норм, регулирующих уголовно-процессуальные правоотношения и устанавливающих определенный, обязательный, атрибутивный порядок производства по уголовному делу, состоящий из структурированной системы процессуальных средств (способов, приемов) осуществления уголовно-процессуальной деятельности участниками процесса (внутренняя сторона) для принятия соответствующего решения<sup>169</sup>.

А.А. Давлетов компонентами уголовно-процессуальной формы определяет процессуальные действия и порядок их осуществления, стадии уголовного процесса и их структурные элементы, позволяющие реализовать права и обязанности участников уголовного процесса<sup>170</sup>.

Екатеринбургский коллектив авторов учебника по уголовному процессу, определяет уголовно-процессуальную форму в качестве опосредованной нормами уголовно-процессуального права структуру правоприменительной деятельности (называемой уголовным судопроизводством), которая включает в себя всю последовательность производства по уголовному делу, в том числе на

---

<sup>168</sup> Рустамов Х.У. Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и проблемы совершенствования): дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. С. 17

<sup>169</sup> Мищенко Е.В. Проблемы дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел: дис. ... докт. юрид. наук. – Оренбург, 2014. С. 77

<sup>170</sup> Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Курс лекций. Издание 9-е. – Екатеринбург, 2023. С. 30-32

каждой из его стадий, а также определенный порядок производства отдельных процессуальных действий или принятия процессуальных решений. При этом в зависимости от вида (стадии) производства по уголовному делу, а также от вида мер государственного принуждения происходит дифференциация процессуальной формы<sup>171</sup>.

Е.А. Скобкарева осуществляя попытку маркирования атрибутов процессуальной процедуры: стадии и их последовательность, порядок, условия, последовательность, система и связь уголовно-процессуальных действий, средства и приемы деятельности, режим, приходит к умозаключению о том, что они находятся в отношениях координации и взаимосвязи посредством распределения по компонентам структуры уголовно-процессуальной формы – стадиям, процессуальным производствам, процессуальному режиму.

При этом им осуществляется некое ранжирование среди указанных атрибутов через выделение крупного атрибута процессуальной процедуры – стадии, представляющей собой отдельный компонент структуры уголовно-процессуальной формы, заполняющей ее исчерпывающим путем. Другие атрибуты процессуальной процедуры охватывают часть процессуального режима, образуя на фоне действующих принципов, их гарантий и гарантий прав частных лиц – участников уголовного процесса ту или иную и правоприменительную технологию сообразно цели и предметам процессуального производства.

Именно в виде такой корреляции и координации обозначенных структурных компонентов процессуальной формы (стадии,

---

<sup>171</sup> Уголовный процесс: учебник / под ред. Ю.В. Козубенко. – Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2024. С. 311

процессуального производства, процессуального режима) и наполняющих их атрибутов процессуальной процедуры Е.А. Скобкарева представляет уголовно-процессуальную форму<sup>172</sup>.

Подобное бинарное наполнение уголовно-процессуальной формы посредством инструментов (установлений) и технологий их применения образует онтологическое содержание данного правового феномена, формирующего надлежащее регулирование уголовно-процессуальных отношений и достижение цели уголовного процесса. Так, инструменты (установления) процессуальной формы включают в себя: определения уголовно-процессуальных понятий, сроки, издержки, виды решений, меры процессуального принуждения, права и обязанности участников процесса, запреты, дозволения и т.п.

К технологии (действиям, процессам) уголовно-процессуальной формы относят: процедуры, т.е. последовательный порядок производства конкретных процессуальных действий, стадий, этапов, в ходе которых используются инструменты (установления) уголовно-процессуальной формы.

Диалектическое взаимодействие инструментов и технологий образуют единую систему, которая и является содержанием уголовно-процессуальной формы. Сами по себе инструменты (установления) не способны функционировать в режиме уголовно-процессуальной деятельности, как и технологии не могут существовать без инструментов, поскольку одно является средством, а другое представляет собой механизм его применения. Именно технологии, представляющие собой динамические свойства

---

<sup>172</sup> Скобкарева Е.А. Уголовно-процессуальная форма: понятие и структура // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2017. – № 1(40). С. 106

уголовно-процессуальной деятельности, способны реализовать ее в реальном режиме взаимодействия участников уголовно-процессуальных отношений.

Технология определяет способ и прием производства следственных и судебных действий, формирующих конкретный маршрут по достижению цели при соблюдении определенных условий в ходе его осуществления. Ведь уголовно-процессуальная деятельность становится инструментом по решению задач уголовного судопроизводства только при соблюдении правил применения способов согласно определенным условиям. Соответственно, способ постулирует идею о наиболее рациональной и эффективной линии поведения в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности<sup>173</sup>.

Таким образом, в уголовном процессе понятие «процессуальная форма» занимает центральное место в силу своего особого значения и многоаспектного свойства. В частности, понятие «процессуальная форма» охватывает:

- установленный уголовно-процессуальным законом порядок производства по уголовному делу, обязательный для соблюдения органами расследования, прокурора и суда, обеспечивающий законность и обоснованность решений и действий;

- соответствие установленным уголовно-процессуальным законом форме и содержанию (требованиям) процессуальных решений и способов фиксации процессуальных действий, а точнее

---

<sup>173</sup> См.: Мищенко Е.В. Проблемы дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел: дис. ... докт. юрид. наук. – Оренбург, 2014. С. 73-74

фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела;

- совокупность процессуальных действий, направленных на решение особых задач, обусловленных формой и характером правоотношений, а также кругом участников производства по делу;

- процессуальные сроки, обеспечивающие реализацию процессуальных гарантий при производстве по уголовному делу;

- система прав и обязанностей участников уголовного процесса, обеспечивающие реализацию принципа законности, справедливости и защиты прав и свобод лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

В то же время, основываясь на теории, методологии и методе дихотомического деления: иррационального/рационального, полагаем, что процессуальная форма, представляет собой дополнение, конкретизацию и детализацию принципов уголовного процесса, применительно к порядку производства отдельной стадии уголовного процесса, процессуального действия, принятию процессуального решения, ограничения конституционных прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Иными словами, процессуальная форма обеспечивает режим законности, охраняет права и свободы участников уголовного процесса, способствует достижению объективной (материальной) истины и справедливости при разрешении уголовного дела.

В этом аспекте имущественное расследование, как нами уже подчеркивалось, представляет собой познавательный инструмент, направленный на обеспечение реализации задач уголовного

материального и процессуального права, их принципов, в частности, принципа всестороннего полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Посредством имущественного расследования одновременно с функцией обеспечения защиты (восстановления) имущественных прав потерпевшего и третьих лиц путем конфискации и/или удовлетворения гражданского иска, осуществляется процесс доказывания по уголовному делу.

Следовательно, достижение основной цели имущественного расследования происходит за счет решения познавательных задач, позволяющих получать фактические данные, обеспечивающие не только имущественные обязательства, но и реализацию предмета доказывания (обстоятельств, подлежащих доказыванию) через призму принципа достаточности.

В этой части имущественное расследование представляет собой инструмент по собиранию (и фиксации) фактических данных, получение которых определяется формальными рамками уголовно-процессуального закона, то есть в установленном законом порядке процессуальной формой, с присущими ей процессуальными гарантиями.

Так, в соответствии с теорией отражения каждое преступное деяние оставляет свой след, материального или идеального свойства. Материальные следы остаются на объектах материального мира, предметах, документах, цифровом облаке (оболочки). Идеальные следы отражаются в сознании человека и подлежат экспликации

посредством получения показаний свидетелей, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего.

Отображение (получение и фиксации) как материальных, так и идеальных следов преступлений требует наличие специальных (профессиональных) знаний у лица, осуществляющего собирание доказательств по конкретному уголовному делу. Отыскание и фиксация, фокусирующая следы преступления, выделенные из общей информации объекта (предмета) познания, требует глубоких профессиональных знаний юриста в экономике, банковской, налоговой и иной финансовой сфере, психологии и социологии.

В этой части следует отметить, что если работа с извлечением доказательственной информации с материальных объектов, предметов, документов, цифровой оболочки может быть облегчена посредством использования иных (не юридических) специальных знаний, то извлечение идеальных объектов, требуют от субъекта расследования персональных знаний в области юридической психологии, криминалистики, криминологии.

В то же время на процессе фиксации (отражение) фактических данных сказывается этап преобразования информации, извлекаемой из первоисточника, начиная с ее преобразования в идеальную, аккумулярованную в сознании познающего, интерпретируемую им (познающим) и последующим преобразованием (рационализацией) в протоколах процессуальных, следственных и судебных действий, формирующих своей совокупностью материалы уголовного дела.

В свою очередь основу получения доказательственной информации для или посредством имущественного расследования

составляют эмпирические методы познания объективной действительности. Так, использование в ходе осмотра метода наблюдения, сравнения, анализа и синтеза позволяет не только обнаружить следы преступной деятельности, наличие имущества, обладающего признаками преступного характера, но и сформировать умозаключение о соответствии/несоответствии наличного имущества подозреваемого, его близких родственников и аффилированных с ним лиц – реальным доходам.

Дальнейшее подтверждение/опровержение сделанного умозаключения о несоответствии, имеющегося у него, его близких родственников и других аффилированных с ним лиц в собственности имущества реальным доходам происходит за счет применения научно обоснованных методов познания, сравнительно-сопоставительного анализа, изменений, проводимых на основе специальных или специально научных знаний (заключение специалиста, судебной экспертизы).

Методы наблюдение и описание реализуются и посредством негласных следственных действий, которые составляют основу имущественного расследования, потому как позволяют вскрыть наличие и движение финансовых потоков, выявить наличие имущества за рубежом либо внутри страны, скрытого за счет мнимых и притворных сделок, а, следовательно, установить способы его приобретения, а также получить иную информацию имеющую значение для правильного разрешения уголовного дела.

Таким образом, имущественное расследование с позиции познавательного аспекта представляет собой способ собирания

фактических данных, осуществляемых посредством познавательных и достоверительных действий, формирующих эффективную модель по обнаружению и фиксации имущества, приобретенного преступным путем либо используемого в преступной деятельности.

В этой связи процессуальная форма имущественного расследования обязывает субъекта расследования, прокурора, реализации принципов уголовного процесса и решению задач уголовного судопроизводства для принятия эффективных мер по обеспечению конфискации и гражданского иска, основанных на соблюдении естественных прав и свобод человека, закрепленных в международных стандартах и определяющих гуманный подход в области уголовного правосудия.

С этих позиций имущественное расследование представляет собой систему процессуальных действий, направленных на обнаружение, изъятие, фиксацию (хранение) и передачу в доход государства имущества, добытого преступным путем и/или используемого для осуществления преступной деятельности. Соответственно, институциональное значение имущественного расследования состоит в решении таких задач, как:

- обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением путем имущественной компенсации вреда потерпевшему посредством конфискации и/или гражданского иска;

- превенция совершения новых преступлений путем лишения антисоциально настроенных субъектов материальной выгоды от преступной деятельности;

- достижения справедливого наказания посредством лишения субъекта преступления имущества, добытого преступным путем.

Выступая в качестве меры обеспечения конфискации, имущественное расследования позволяет:

- обнаружить (выявить) и отследить имущество подозреваемого, а также аффилированных с ним лиц, включая финансовые потоки, добытые преступными путем или иным путем связанные с преступной деятельностью с целью обеспечения конфискации и/или гражданского иска;

- обеспечить реализацию института наложения ареста на имущество подозреваемого и/или аффилированных с ним лиц, являющееся предметом конфискации и/или гражданского иска, что исключает возможность распоряжаться этим имуществом до вынесения соответствующего решения суда, разрешающего дело по существу;

- принять меры по обеспечению сохранности имущества, в том числе посредством его передачи на хранение третьим лицам или в специальные учреждения в зависимости от их юридических свойств и размеров;

- изъятие предметов и документов, обеспечивающих преступную деятельность, включая документы, подтверждающие право собственности, финансовые документы и другие, а также вещественные доказательства.

Таким образом, институт имущественного расследования как мера по обеспечению конфискации выступает в качестве инструмента восстановления социальной справедливости и предотвращения

использования незаконно приобретенного имущества в дальнейшей преступной деятельности.

Основанием проведения имущественного расследования является обнаружение в ходе досудебного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям признаков наличия в собственности, прямом или косвенном управлении у подозреваемого, обвиняемого либо аффилированных с ним лиц, имущества, добытого преступным путем, либо приобретенным на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством продолжения совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Основание представляет собой условия, при которых допускается проведение имущественного расследования, что выступает процессуальной гарантией с позиции защиты от необоснованного вторжения в конституционные права и свободы человека и гражданина. Основание в силу диалектической природы уголовного процесса классифицируются на формальные и материальные (фактически).

Иными словами, решение о начале и производстве имущественного расследования, как и любые другие процессуальные решения, обладают свойствами законности и обоснованности. Профессиональная компетенция субъекта расследования, прокурора, этой части заключается в умении и навыках на практике заключить законы и правила формальной и диалектической логики, философские знания в юридическую оболочку.

П.А. Лупинская определяет некий фрейм принятия процессуального решения, состоящего из нескольких этапов

когнитивного анализа. Так, первому этапу свойственно наличие собранной информации, подлежащей оценке на предмет умозаключение о наличии/отсутствии определенных обстоятельств и признаков, достаточных для принятия соответствующего процессуального решения. Следующий этап, второй, посвящен непосредственно принятию самого решения, в основе которого лежит собранная имеющиеся информация. Именно на втором этапе фактическая сторона процессуального решения сопоставляется с правовыми условиями его принятия и целями, подлежащими достижению посредством принятия такого решения в рамках разрешения конкретного правового вопроса<sup>174</sup>.

Фактическая сторона (материальные основания) процессуального решения определяет не просто уровень правовой культуры, коррелятом которой (в данном случае) выступает уровень культуры мышления, но и практическое действие имманентных свойств права: логики, философии, диалектики, синергетики, социологии, психологии.

По этой причине фактическая сторона (материальные основания) процессуального решения о производстве имущественного расследования выступает, прежде всего, важной процессуальной гарантией от произвольного вторжения и перехода границы, охраняемой конституционными нормами и принципами уголовного процесса, естественных прав человека на частную жизнь и собственность.

---

<sup>174</sup> Lupinskaya P.A. Reshenie v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika: monografiya / P.A. Lupinskaya. – 3-e izd., stereotip. – M.: Norma: INFRA-M, 2023. S. 37-38.

Говоря иначе, фактическая сторона (материальные основания) процессуального решения в превентивной форме снижают риски судебно-следственных ошибок через исключение формального отношения к осуществлению особого вида государственной деятельности – уголовного процесса, ограничивая тем самым субъективизм в принятии любого процессуального решения.

В этой связи национальный уголовный процесс исходит из принципа свободной оценки доказательств, то есть оценки доказательств по внутреннему убеждению, основанной на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Центральное место в содержании данного принципа уголовного процесса занимает юридическая формула: «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы».

Исходя из уголовно-процессуального закона, внутреннее убеждение судьи, прокурора, следователя, дознавателя представляется правомерным при соблюдении следующих условий:

- доказательства должны быть получены в строгом соответствии с требованиями закона;
- доказательства должны подтверждать, опровергать или ставить под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значения для дела;
- полученные доказательства должны быть достоверными, т.е. соответствовать действительности;
- собранные доказательства оцениваются в их совокупности, а не каждое в отдельности;

- совокупность доказательств должна неоспоримо устанавливать истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- никакое доказательство не имеет заранее установленной силы.

В процессе оценки доказательств на предмет их достоверности, истинности или ложности содержащихся сведений, достаточности их в совокупности для правильного вывода и обоснованного решения судья, прокурор, следователь, дознаватель находятся наедине с собственной совестью.

Руководствуясь совестью, судья, прокурор, следователь, дознаватель базируются на собственном мировоззрении, сложившемся правосознании, представлении о справедливости и нравственности<sup>175</sup>.

Следовательно, одним из ключевых критериев принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению, является психологическая сторона субъекта доказывания, его интеллектуальные способности, установки и наличные знания. Ведь для реализации справедливого уголовного судопроизводства недостаточно формальной стороны закона, необходимо знать, правильно понимать и применять его содержание. Исходя из этих позиций уголовное право запрещает объективное вменение, применения норм уголовного закона по аналогии и строится на фундаменте личной виновной ответственности и индивидуализации наказания.

В этой связи процессуальная форма всегда обуславливает цель уголовно-процессуального института, процессуального действия, процессуального решения. Так, целью имущественного

---

<sup>175</sup> Хан В.В. Принципы уголовного процесса Республики Казахстан: Учебное пособие. – Алматы: ООНИиРИР Алматинской академии МВД РК, 2015. С. 69

расследования является обеспечение конфискации имущества или удовлетворение гражданского иска, которая достигается посредством собирания фактических данных, устанавливающих имущество и источник его происхождения, подозреваемого, обвиняемого, его доходы и расходы, а также аффилированных и иных лиц, представленных в качестве юридических собственников имущества, обладающего признаками преступного характера.

Таким образом, основанием производства имущественного расследования являются фактические данные, полученные в ходе досудебного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям указывающим на признаки наличия собственности, прямого или косвенного управления у подозреваемого, обвиняемого либо аффилированных с ним лиц, имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства добытого преступным путем, а также имущества являющегося орудием или средством продолжения совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Соответственно, субъект расследования, прокурор, опираясь на фактические данные, полученные в ходе досудебного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям, указывающим на наличие в собственности, прямом или косвенном управлении у подозреваемого либо аффилированных с ним лиц, имущества, несоответствующего по своей себестоимости его реальным доходам, а также имущества являющегося орудием или средством продолжения совершения тяжких и особо тяжких преступлений, обязан принять решение о проведении имущественного расследования, с целью установления источников его (имущества)

происхождения, сравнительно-сопоставительного исследования расходов и доходов подозреваемого и аффилированных с ним лиц.

Такая информация, представляющая собой фактические данные, лежащие в основе проведения имущественного расследования приобретает путем производства гласных и негласных следственных и иных процессуальных действий, запросов в соответствующие уполномоченные государственные органы и иные организации и учреждения.

Формальной стороной процессуального решения о производстве имущественного расследования является наличие у субъекта расследования, прокурора общих полномочий, определяемых подследственностью уголовного дела и полномочиями на осуществления уголовно-процессуальной деятельности в рамках конкретного уголовного дела.

Уголовно-процессуальный закон с формальной стороны определяет полномочия субъектов расследования и прокурора в части:

1) реализации системы сдержек и противовесов. Уголовный процесс представляет собой особый вид государственной деятельности, который не может осуществляться произвольно, кем угодно и когда угодно. Соответственно, в рамках трехзвенной модели уголовного процесса у каждого государственного органа и его должностного лица имеются конституционное и связанное с ним уголовно-процессуальное функциональное назначение: полиции, прокурора, суда. В этом контексте проведение имущественного расследования допустимо:

- в рамках производства досудебного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям, в ходе совершения которых могла быть получена имущественная выгода;

- согласно установленной уголовно-процессуальным законом подследственности (ст. 187 УПК РК);

- до завершения (либо приостановления) досудебного расследования;

2) наличия права на осуществление уголовно-процессуальной деятельности в рамках конкретного уголовного дела:

- постановление о принятии следователем уголовного дела к своему производству (группой следователей, прокурором);

- реализация конституционных полномочий прокурора в части функции уголовного преследования и высшего надзора за соблюдением законности в ходе осуществления досудебного расследования;

- осуществление ведомственного контроля начальником следственного отдела, а в коллизионных ситуациях и начальников органа дознания;

- исполнение указаний прокурора и поручений следователя;

3) обязанности осуществить производство имущественного расследования для принятия мер к установлению имущества подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия либо аффилированных с ним лиц:

- в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества;

- а также, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц.

В этой связи уголовно-процессуальный закон подлежит конкретизации в рамках формальных оснований производства имущественного расследования в части его обязательного характера через дополнение:

- ч. 5 ст. 59 «Начальник следственного отдела»:

*«5. Начальник следственного отдела в ходе осуществления контроля за качеством и своевременностью досудебного расследования обязан принять меры по установлению признаков преступлений, обязывающих следователя проводить имущественное расследование»;*

- ч. 5-1 ст. 60 «Следователь»:

*«5-1. При выявлении в ходе досудебного расследования признаков преступлений, указанных в пункте 59) статьи 7 настоящего Кодекса следователь обязан своевременно начать и качественно провести имущественное расследование, а также принять все законные меры по розыску имущества, добытого преступным путем и возврату активов законному собственнику посредством конфискации, предусмотренной законом»;*

- пп. 7) ч. 1 ст. 61 «Орган дознания»:

*«7) обязанность по началу и проведению имущественного расследования»;*

- ч. 4-1 ст. 62 «Начальник органа дознания»:

*«4-1. Начальник органа дознания обязан принять меры по своевременному началу и качественному производству имущественного расследования, а также розыску имущества, приобретенного преступным путем и обеспечению возможной конфискации»;*

Формальной стороной основания производства имущественного расследования может выступать и уголовно-процессуальная санкция. Так, при осуществлении прокурорского надзора может быть установлено отсутствие в описательно-мотивировочной части постановления о прекращении досудебного расследования обоснования наличия/отсутствия признаков преступлений, предполагающих производство имущественного расследования. Следовательно, прокурор может отказать в прекращении уголовного дела и вернуть дело на доследование, обязав субъекта расследования провести имущественное расследование.

Для этих целей в ч. 1 ст. 290 следует добавить подпункт 4):

«1. По результатам изучения поступившего уголовного дела с постановлением о его прекращении или постановления о прекращении уголовного дела в части либо уголовного преследования отдельных подозреваемых прокурор в течение десяти суток с момента их поступления принимает одно из следующих решений:

*4) Устанавливает наличие или отсутствие признаков преступлений, предполагающих производство имущественного расследования».*

Таким образом, процессуальная форма начала имущественного расследования выражается в:

- обязанности прокурора, начальника следственного отдела, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя, при обнаружении в ходе досудебного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям признаков наличия в собственности, прямом или косвенном управлении у подозреваемого, обвиняемого либо аффилированных с ним лиц, имущества, добытого преступным путем, либо приобретенным на средства, добытого преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством продолжения совершения тяжких и особо тяжких преступлений, принять меры по производству имущественного расследования;

- обеспечении конфискации имущества или удовлетворения гражданского иска посредством имущественного расследования, осуществляемого параллельно с производством по основному уголовному делу путем собирания фактических данных, устанавливающих имущество и источник его происхождения, подозреваемого, обвиняемого, его доходы и расходы, а также аффилированных и иных лиц, представленных в качестве юридических собственников имущества, обладающего признаками преступного характера.

В то же время познавательный аспект имущественного расследования предполагает наличия собственного предмета, обстоятельств подлежащих установлению в ходе имущественного расследования. При этом не следует забывать о том, что

имущественное расследование является не формой расследования, а инструментом по обеспечению установления объективной (материальной) истины по уголовному делу и восстановления причиненного вреда в ходе осуществления преступной деятельности посредством конфискации и гражданского иска.

Поэтому наличие у имущественного расследования собственного познавательного предмета уголовно-процессуальной деятельности позволяет более детально развернуть отдельные элементы обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу, предусмотренных статей 113 УПК РК.

В частности, по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);
- 2) кто совершил запрещенное уголовным законом деяние;
- 3) виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершенного деяния, юридическая и фактическая ошибки;
- 4) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, подозреваемого, обвиняемого;
- 5) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;
- 6) последствия совершенного уголовного правонарушения;
- 7) характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;

8) обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния;

9) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Наряду с другими обстоятельствами по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 48 УК РК, получено незаконно, в том числе в результате совершения уголовного правонарушения, или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия или средства совершения уголовного правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы.

Кроме того, по уголовному делу подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного правонарушения<sup>176</sup>.

Таким образом, предметная деятельность имущественного расследования, в зависимости от преступного деяния, может коррелировать с объектом и предметом преступления, объективной и субъективной стороной преступления, восстановлением имущественного вреда, а также устранением причин и условий преступной деятельности.

Применительно к предмету доказывания, установленному уголовно-процессуальным законом, предметная деятельность

---

<sup>176</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1090>

имущественного расследования способствует дополнительному разворачиванию закрепленных им (УПК) обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Такое разворачивание необходимо представить в следующей форме, а точнее в качестве следующих обстоятельств, подлежащих установлению в ходе имущественного расследования.

В ходе производства имущественного расследования органом, ведущим уголовный процесс, устанавливается:

1) все виды зарегистрированного, на имя подозреваемого, обвиняемого или фактически ему принадлежащего движимого и недвижимого имущества;

2) имущество, переданное в собственность или управление членам семьи, близким родственникам и другим, связанным с расследуемым лицом физическим и юридическим лицам, на общую сумму превышающую 55 000 МРП;

3) имущество, находящееся во владении, пользовании и распоряжении лица, связанного с подозреваемым, обвиняемым, посредством заключения мнимых или притворных сделок;

4) имущество, сокрытое от форм официальной регистрации и декларирования либо укрыто иным способом, принадлежащее подозреваемому, обвиняемому или связанным с ним лицам;

5) все виды имущества и имущественных благ, полученных от преступной деятельности, прямым или косвенным путем, а также извлеченные из этого имущественные выгоды;

б) информация об обстоятельствах приобретения и передачи прав собственности на имущество, указанного в 1) – 5).

Для установления указанных обстоятельств лицо, осуществляющее досудебное расследование проводит или поручает сотруднику уполномоченного органа проведение негласных следственных действий, истребует справки о наличии или отсутствии собственности у подозреваемого, обвиняемого, его близких родственников, аффилированных и иных связанных с ним лиц, собирает данные об обстоятельствах приобретения и передачи прав собственности на данное имущество, а также собирает относительно указанных лиц документы и сведения, составляющие банковскую тайну, в порядке, предусмотренном законом, иные материалы имеющие значение для дела, проводит необходимые следственные действия.

Другой важной процессуальной гарантией в качестве элемента процессуальной формы имущественного расследования являются временные границы его осуществления. Опять-таки, поскольку уголовный процесс представляет собой особый вид государственной деятельности, вторгающийся в область ограничения конституционных и иных естественных прав и свобод человека и гражданина, уголовно-процессуальная деятельность, как не может начинаться произвольно, так и не может продолжаться бесконечно, в том числе в силу реализации принципа правовой определенности.

И, так как имущественное расследование является не формой досудебного расследования, а инструментом познания объективной реальности и обеспечения реализации восстановительных и превентивных механизмов уголовного правосудия (уголовного

судопроизводства), то его функциональная деятельность ограничена рамками расследования по конкретному уголовному делу.

При установлении в ходе имущественного расследования иных составов преступлений, уголовное дело подлежит, в зависимости от обстоятельств движения уголовного дела, выделению в самостоятельное производство или соединению в одно производство. И таким образом, речь уже будет идти не о имущественном расследовании, а о досудебном и/или судебном следствии.

Следовательно, имущественное расследование признается оконченным, если проведенный розыск имущества, исследование и правовая оценка собранных фактических данных о нем, а также о доходах и расходах, позволяют достоверно установить законность или незаконность происхождения имущества, и использовать их в качестве доказательств, при конфискации имущества и доказывании по гражданскому иску.

По окончании имущественного расследования составляется отчет, в котором отражается исследование собранных фактических данных и дается правовая оценка не предмет незаконности происхождения имущества, соответствия доходов и расходов подозреваемого, обвиняемого, его близких родственников, а также иных связанных с ним лиц.

В отчете об окончании имущественного расследования в обязательном порядке указывается:

1) разница между законными доходами и расходами, полученными подозреваемым, обвиняемым и аффилированными с ними лицами;

2) имущество, находящееся в собственности лица, членов его семьи и близких родственников, а также других аффилированных лиц, законность происхождения которого не была подтверждена в ходе имущественного расследования;

3) имущество, которое могло быть добыто преступным путем либо приобретено на преступные доходы и его использование;

4) имущественная выгода, которая могла быть получена от использования имущества (активов), полученных преступным путем либо имущества, легальный источник происхождения которого не установлен.

Отчет об окончании имущественного расследования направляется прокурору для принятия одного из следующих решений:

1) прекратить имущественное расследование с приобщением собранных доказательств к материалам по основному уголовному делу для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением в полном объеме, а также конфискации имущества, приобретенного преступным путем;

2) прекратить имущественное расследование и передать собранные материалы по подведомственности в части финансового и налогового законодательства, а также возвращения государству незаконно приобретенных активов в порядке гражданского судопроизводства;

3) начать досудебное расследование в связи с установлением признаков преступлений, предусмотренных статьями 218, 218-1 Уголовного кодекса, а также коррупционных преступлений и

преступлений, связанных с финансированием терроризма, направив собранные материалы по подследственности.

В этой связи дополнительными механизмами производства имущественного расследования и связанным с ним процессуальными гарантиями претворения в жизнь задач и принципов уголовного процесса является требование уголовно-процессуального закона об отражении в отчёте о завершении досудебного расследования по уголовному делу перечень доказательств, служащих основанием для конфискации имущества и/или предъявления гражданского иска.

В рамках усиления прокурорского надзора и реализации им конституционной функции уголовного преследования, прокурор изучая поступившие с отчётом о завершении досудебного расследования уголовного дела обязан акцентировать внимание на наличие основания и условий, предполагающих производство имущественного расследования.

Следовательно, прокурор по результатам изучения материалов уголовного дела вправе при наличии оснований и условий для производства имущественного расследования принять решение о начале его производства и вернуть уголовное дело на доследование.

### *Контрольные вопросы*

1. Дайте определение понятию «процессуальная форма»?
2. Каковы структурные элементы процессуальной формы?
3. Определите процессуальную форму имущественного расследования?
4. Раскройте процессуальный порядок имущественного расследования?

5. Что является основанием и условием для производства имущественного расследования?

6. Назовите процессуальные гарантии имущественного расследования?

7. Какова познавательная функция имущественного расследования?

8. Какие обстоятельства входят в предмет имущественного расследования?

9. Каким образом предмет имущественного расследования коррелирует с предметом доказывания по уголовному делу?

10. Определите пределы производства имущественного расследования?

11. Раскройте порядок окончания имущественного расследования и связанных с ним виды процессуальных решений?

### **3 Имущественное расследование – инструмент обеспечения конфискации**

#### **§1. Конфискация как средство восстановления вреда, причиненного преступлением: понятие и классификация**

Право собственности представляет собой конституционно закреплённое, естественное и неотъемлемое право каждого лица. В соответствии с частью третьей статьи 26 Конституции Республики Казахстан, никто не может быть лишён принадлежащего ему имущества иначе, чем на основании судебного решения, что подтверждает охраняемый законом характер данного права.

Принцип неприкосновенности имущества, являющийся одним из основополагающих в уголовном судопроизводстве, регламентирован статьёй 18 Модельного Уголовно-процессуального кодекса Содружества Независимых Государств. В частности, частью первой указанной статьи предусмотрено, что наложение ареста на банковские вклады физических лиц и иное имущество допускается исключительно на основании судебного акта, за исключением особых случаев, прямо предусмотренных данным Кодексом. Согласно части второй той же статьи, имущество, подлежащее изъятию в рамках процессуальных действий, подлежит детальному перечислению и описанию в протоколе соответствующего процессуального мероприятия, а его собственнику предоставляется расписка о получении имущества. В свою очередь, часть третья статьи устанавливает, что применение денежных взысканий и

принудительное изъятие имущества у владельца может осуществляться только на основании судебного решения.

Аналогичные положения закреплены в статье 18 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, согласно которой законодатель гарантирует защиту права собственности. В частности, в соответствии с частью первой указанной статьи, никто не может быть лишён принадлежащего ему имущества без соответствующего судебного акта. В свою очередь, часть вторая данной статьи предусматривает возможность наложения ареста на банковские вклады, а также изъятия имущества в ходе процессуальных действий, однако исключительно в предусмотренных Кодексом случаях и порядке.

Кроме того, международно-правовые нормы также содержат положения, направленные на обеспечение защиты права собственности в рамках уголовного судопроизводства. Так, статья 1 Конвенции о борьбе с отмыванием доходов, их выявлении, изъятии и конфискации, заключённой 8 ноября 1990 года в городе Страсбурге, даёт определение термину «конфискация». Согласно данному нормативному акту, конфискация охватывает не только карательные санкции, но и представляет собой судебную меру, применяемую в рамках уголовного судопроизводства и приводящую к лишению собственности в установленном законом порядке.

Таким образом, как национальное, так и международное законодательство обеспечивают защиту права собственности, устанавливая гарантии его неприкосновенности и определяя

правовые механизмы, при которых возможно его ограничение исключительно по судебному решению.

Современные исследования, основанные на данных, представленных Управлением ООН по наркотикам и преступности, свидетельствуют о том, что совокупный объем финансовых средств, вовлеченных в процессы отмыwania доходов, варьируется в пределах от 2 до 5 % от общего объема мирового валового продукта. Однако, несмотря на предпринимаемые меры противодействия, эффективность правоохрaнительных механизмов остается крайне низкой: доля денежных активов, подлежащих замораживанию и последующей конфискации в рамках правоприменительной деятельности, не превышает 1 % от общего объема криминальных капиталов, интегрируемых в международную финансовую систему. Этот дисбаланс указывает на необходимость совершенствования существующих методов выявления и пресечения незаконных финансовых потоков<sup>177</sup>.

Незаконно полученные доходы формируют экономическую основу, необходимую для дальнейшей криминальной деятельности, обеспечивая ресурсную базу, которая способствует расширению преступных схем и увеличению масштабов противоправных действий. В свою очередь, они оказывают деструктивное влияние на макроэкономические процессы, провоцируя рост теневого сектора, способствуя нелегальному оттоку капитала за пределы национальной

---

<sup>177</sup> Estimating illicit financial flows resulting from drug trafficking and other transnational organized crimes. Research report. Viena, 2011 // Интернет-ресурс: [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Illicit\\_financial\\_flows\\_2011\\_web.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Illicit_financial_flows_2011_web.pdf)

юрисдикции и создавая благоприятные условия для коррупционных проявлений в различных сферах государственного управления. Более того, распространение данных финансовых потоков формирует социальные предпосылки для идеализации преступного образа жизни, что, в свою очередь, может привести к увеличению уровня преступности в обществе<sup>178</sup>.

В отечественном уголовном законодательстве конфискация имущества изначально рассматривалась исключительно в качестве одного из видов наказания. В связи с этим её целевые установки соответствовали общим целям уголовного наказания, закреплённым в Уголовном кодексе, а именно: восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению новых преступлений.

Современный подход к конфискации претерпел значительные изменения: наряду с её уголовно-карательной функцией она стала рассматриваться как самостоятельный элемент системы уголовно-правового воздействия. Однако при этом в действующем законодательстве отсутствует чёткое определение целей, преследуемых данным институтом, что порождает неоднозначность в его интерпретации и практическом применении. Отсутствие нормативного закрепления целевых ориентиров конфискации вступает в противоречие с логикой правового регулирования, поскольку законодательная неопределённость затрудняет её квалификацию в системе уголовного права.

---

<sup>178</sup> NWALA Paul Contextual issues and effects of money laundering crimes within the purview of international law. WAU Journal of International Affairs and Contemporary Studies (WJIACS) Vol. 3 (2) October, 2023 // Интернет-ресурс: [https://www.researchgate.net/publication/375447980\\_CONTEXTUAL\\_ISSUES\\_AND\\_EFFECTS\\_OF\\_MONEY\\_LAUNDERING\\_CRIMES\\_WITHIN\\_THE\\_PURVIEW\\_OF\\_INTERNATIONAL\\_LAW](https://www.researchgate.net/publication/375447980_CONTEXTUAL_ISSUES_AND_EFFECTS_OF_MONEY_LAUNDERING_CRIMES_WITHIN_THE_PURVIEW_OF_INTERNATIONAL_LAW)

С учётом концептуальных основ уголовного законодательства целевые установки конфискации должны быть строго очерчены, так как по своей правовой природе этот институт не может быть отождествлён ни с наказанием, ни с принудительными мерами медицинского характера, несмотря на их общую принадлежность к мерам уголовно-правового воздействия. В целях устранения существующих противоречий необходимо провести детализированный анализ возможности экстраполяции целей иных уголовно-правовых институтов на конфискацию, а также выявить её специфические целевые ориентиры.

Так, в отношении одной из традиционных целей наказания — исправления осужденного — ряд исследователей выражают сомнение в её достижимости посредством конфискации имущества. Данный скептицизм обусловлен тем, что объект конфискации либо является незаконно приобретённым, либо непосредственно вовлечён в преступную деятельность, что лишает саму меру правового воздействия исправительного потенциала при передаче имущества в доход государства. В подтверждение этой позиции Р.А. Хачак отмечает, что лицо, заведомо использующее имущество в преступных целях или приобретающее орудия и средства совершения преступления, осознаёт риск его возможного изъятия, а потому лишение его этого имущества не способно выполнять коррекционную функцию, присущую наказанию<sup>179</sup>.

Не вызывает сомнений тот факт, что субъект, совершающий преступное деяние, потенциально может учитывать вероятность

---

<sup>179</sup> Хачак Р.А. Цели конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера // Российский следова-тель. 2009. № 5. С. 23

изъятия имущества, приобретённого в результате противоправных действий или использованного в их совершении, в случае раскрытия преступления. Данный аспект, несомненно, имеет обоснование, однако он никоим образом не исключает возможности воздействия института конфискации на процесс ресоциализации осуждённого. Напротив, отсутствие применения конфискации, выражающееся в сохранении за преступником имущества, добытого преступным путём, либо использованного при совершении противоправного деяния, способно формировать у него субъективное ощущение частичной безнаказанности. Подобная ситуация, в свою очередь, не только противоречит основным принципам уголовной ответственности, но и снижает эффективность мер, направленных на исправление осуждённого. В связи с этим представляется обоснованным рассматривать исправление лица, подвергнутого конфискации, в качестве одной из самостоятельных целей данного института.

Анализируя две другие фундаментальные цели наказания — восстановление социальной справедливости и предупреждение преступности, — следует отметить, что они также могут быть достигнуты посредством конфискации имущества, однако их реализация сопряжена с рядом правовых особенностей. В частности, трансформация правовой природы и содержания института конфискации требует более детального рассмотрения её роли в системе уголовно-правовых мер. Так, превентивная функция конфискации, ориентированная на предупреждение новых преступлений со стороны субъекта, у которого изымается имущество,

представляет собой один из универсальных механизмов не только уголовного наказания, но и иных форм юридического воздействия, включая принудительные меры медицинского характера. Следовательно, конфискация, будучи инструментом, направленным на предотвращение рецидива преступной деятельности, способствует достижению комплексных задач уголовной политики, что подтверждает её важность в общей системе наказаний и принудительных мер.

Р.А. Хачак абсолютно обоснованно идентифицирует одну из фундаментальных целей института конфискации, усматривая в ней средство восстановления социальной справедливости, что, в свою очередь, предполагает возвращение общественных отношений в состояние, существовавшее до момента совершения преступного деяния<sup>180</sup>. В данном контексте особое внимание акцентируется на том, что речь идёт не только о реституции имущественных прав законных владельцев, но и о значительно более комплексном механизме возобновления социального равновесия, которое предшествовало нарушению правопорядка. Подобный подход предполагает необходимость учета не только частных, но и общественных интересов, пострадавших вследствие преступного посягательства.

Применительно к конфискации восстановление социальной справедливости реализуется через принудительное изъятие имущества, полученного противоправным путём, что, в зависимости от конкретных обстоятельств, может выражаться как в его передаче

---

<sup>180</sup> Хачак Р.А. Цели конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера // Российский следовател. 2009. № 5. С. 23

законному владельцу, так и в обращении в доход государства с целью компенсации причинённого вреда<sup>181</sup>.

В данном контексте конфискация может выполнять функцию как реституции, так и санкции, направленной на устранение неправомерных преимуществ, полученных в результате преступного деяния. Изъятие имущества, имеющего криминальное происхождение, из владения лица, незаконно им распоряжавшегося, объективно ведёт к его возвращению в исходное имущественное положение, что можно рассматривать как своеобразную форму «обратного восстановления», поскольку устраняются последствия незаконного обогащения, а также обеспечивается восстановление нарушенного права иных субъектов.

В связи с изложенным представляется обоснованным возражение против позиции отдельных исследователей, которые трактуют конфискацию исключительно как восстановительную меру, направленную на возмещение ущерба конкретному потерпевшему лицу либо организации<sup>182</sup>. Подобное толкование представляется чрезмерно узким, так как игнорирует более широкий социальный контекст данной меры и её интеграцию в механизм защиты публичных интересов. Таким образом, восстановительная цель конфискации не может быть сведена исключительно к удовлетворению требований конкретного субъекта, поскольку она ориентирована на более масштабные задачи обеспечения правопорядка и социальной стабильности.

---

<sup>181</sup> Беляев А. Новое уголовно-правовое регулирование конфискации имущества // Уголовное право. 2007. № 2. С. 17.

<sup>182</sup> Уголовное право России: Практический курс / под общ. ред. А.И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В. Наумова. М., 2007. С. 285

Анализируя положения уголовного законодательства, можно констатировать, что процедура конфискации предполагает изъятие имущества и последующую передачу его в собственность государства исключительно в том случае, если данное имущество не подлежит возврату законному владельцу. В связи с этим представляется невозможным рассматривать конфискацию в качестве меры, направленной на компенсацию материального ущерба, понесённого потерпевшим в результате преступных действий виновного лица. Восстановление нарушенного права потерпевшего осуществляется посредством возврата ему неправомерно изъятых имущества либо выплаты его стоимости, но не через механизм конфискации.

Тем не менее, в юридической науке существует альтернативная точка зрения относительно природы конфискации. В частности, высказывается мнение, согласно которому данная мера обладает карательными признаками, поскольку изменяет имущественное положение правонарушителя, вне зависимости от правомерности происхождения у него указанного имущества<sup>183</sup>. Однако данная позиция представляется спорной. Даже принимая во внимание фактическое содержание рассматриваемой меры, приоритетным остаётся тот факт, что имущество, подлежащее изъятию, изначально не находилось в законном владении лица, совершившего преступление.

Так, например, М.Д. Шаргородский подчёркивал, что наказание по своей сущности предполагает лишение преступника благ, которые

---

<sup>183</sup> Чепига Т.Д. Конфискация в системе правоохранительных мер // Осуществление и защита гражданских и трудовых прав : сб. науч. тр. Краснодар, 1989. С. 81, 83.

ему принадлежали на законных основаниях<sup>184</sup>. Следовательно, если лицо не обладает юридическим правом на имущество, то его изъятие не может рассматриваться как ущемление имущественных прав. В связи с этим следует признать, что механизм конфискации не содержит в себе прямого карательного элемента, а его назначение заключается в достижении иных правовых целей.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что конфискация имущества направлена прежде всего на восстановление социальной справедливости. Однако данное восстановление не связано с компенсацией материального ущерба потерпевшему, а заключается в устранении дисбаланса в общественных отношениях, вызванного преступным приобретением или использованием имущества в качестве средства либо орудия совершения преступления.

Определение цели конфискации имущества в качестве средства предупреждения преступлений представляет собой сложную задачу, требующую комплексного анализа. Данная цель обладает двуединой природой, включающей как общий, так и частный превентивный аспект. В научной литературе высказывается мнение, согласно которому конфискация имущества, рассматриваемая сквозь призму содержания статьи 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан, не может служить инструментом общей превенции. Основным аргумент данной позиции заключается в том, что принудительное изъятие имущества либо иных предметов, используемых при совершении

---

<sup>184</sup> Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. Л., 1973. С. 16

преступлений, не формирует у широких слоев общества устойчивого страха перед применением этой меры.

Тем не менее, представляется более обоснованным подход, согласно которому конфискация имущества как мера предупреждения преступлений адресована не только непосредственному правонарушителю или лицам, использующим имущество, добытое преступным путем, либо орудия и средства совершения преступления, но и всему обществу в целом. В данном контексте следует подчеркнуть, что превентивная функция наиболее отчетливо проявляется при конфискации имущества, принадлежавшего обвиняемому и использованного в качестве орудия или средства преступной деятельности.

Сама процедура принудительного изъятия государством данного имущества направлена на пресечение его дальнейшего преступного использования. Подобный механизм не только исключает возможность повторного применения таких предметов виновным лицом, но и предупреждает потенциальные противоправные действия со стороны иных субъектов.

Таким образом, в рамках современного правового регулирования институт конфискации имущества реализует три ключевые цели:

1. восстановление социальной справедливости с учетом специфики данной меры уголовно-правового воздействия;
2. исправление осужденного лица посредством ограничения его имущественных прав;

3. предупреждение преступной деятельности, охватывающее как частную, так и общую превенцию.

Помимо достижения общих целей, институт конфискации призван решать ряд специфических задач, направленных на нейтрализацию негативных последствий преступной деятельности, а также на предупреждение ее возможного рецидива. Одним из ключевых аспектов данной меры является принудительное изъятие у виновного лица, а также аффилированных с ним субъектов имущества, которое было приобретено в результате совершенного преступного деяния. Этот механизм органично соотносится с концепцией социальной справедливости, предполагающей восстановление нарушенного равновесия в общественных отношениях. Реализация данной задачи исключает возможность сохранения у правонарушителя каких-либо материальных благ (включая денежные средства), полученных в результате противоправных действий. Причем речь идет не только о юридическом прекращении права собственности на незаконно приобретенное имущество, но и о его фактическом принудительном изъятии, осуществляемом в строгом соответствии с судебным решением, вынесенным на основании норм действующего законодательства.

Другим важным направлением конфискации является изъятие предметов, инструментов и средств, использованных в процессе совершения преступления. В данном аспекте конфискация тесно коррелирует с превентивной функцией уголовно-правового воздействия, так как исключает вероятность повторного

использования указанных объектов как самим осужденным, так и третьими лицами, потенциально заинтересованными в реализации преступных намерений. Кроме того, в этой мере прослеживается и карательный элемент, поскольку изъятие преступных орудий и средств нередко затрагивает имущество, имеющее для осужденного личную ценность, что можно рассматривать как дополнительную форму наказания, способствующую исправлению правонарушителя.

Конфискация имущества, незаконно приобретенного в результате преступной деятельности, а также доходов, полученных от его использования, выполняет еще одну важную функцию, направленную на устранение экономических стимулов для совершения противоправных деяний. Данная мера не только ограничивает или полностью ликвидирует возможности виновного продолжать преступную деятельность, но и формирует у иных субъектов устойчивое осознание нецелесообразности незаконного обогащения. Более того, в научных исследованиях неоднократно отмечалось, что конфискация способствует ослаблению корыстной мотивации, особенно среди лиц, ориентированных на систематическое извлечение материальной выгоды посредством преступных схем. Таким образом, рассматриваемая мера является важным инструментом не только наказательного, но и профилактического характера, направленного на снижение уровня преступности и укрепление правопорядка<sup>185</sup>.

---

<sup>185</sup> Веселова В.Н. Социальная обусловленность сохранения конфискации в системе уголовных наказаний // Проблемы реализации концепции правового государства : сб. науч. тр. МЮИ. М., 1992. С. 91; Козаченко И.Я., Погосян Т.Ю. Проблемы конфискации имущества в призме материальных потребностей преступника // Актуальные проблемы борьбы с экономической преступностью. М., 1992. С. 104.

Превентивная роль института конфискации предопределяется рядом факторов, среди которых особую значимость приобретает мнение ряда исследователей о том, что для значительного числа правонарушителей угроза длительного лишения свободы воспринимается менее устрашающей, чем возможность утраты принадлежащего им имущества<sup>186</sup>. В данном контексте конфискация выполняет не только репрессивную, но и превентивную функцию, создавая дополнительные механизмы воздействия, способствующие сокращению числа преступлений и формированию устойчивых правомерных поведенческих установок.

Кроме того, институт конфискации представляет собой важный элемент системы правового регулирования имущественных отношений, что выражается в необходимости четкого и справедливого определения перечня имущества, подлежащего изъятию, с целью предотвращения ущемления законных интересов добросовестных владельцев. Оптимальная практика применения данного правового инструмента предполагает изъятие исключительно тех объектов, которые были непосредственно вовлечены в преступную деятельность, либо использовались в качестве орудий или средств совершения противоправных действий. Таким образом, конфискация выступает не только мерой наказания, но и действенным механизмом восстановления социальной справедливости и обеспечения стабильности правопорядка в имущественной сфере.

---

<sup>186</sup> Данилова С.И. Поправки к УК РФ: теперь конфискации можно не бояться... // Закон. 2004. № 6. С. 61; Игнатов А.Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства // Журнал российского права. 2003. № 9. С. 25; *Ма-линовский В.В., Широков В.А.* Наказание как инструмент уголовной политики // Уголовный процесс. 2005. № 10. С. 59; *Милинчук В.В.* Актуальные вопросы совершенствования института конфискации // Государство и право. 2004. № 7. С. 37.

Не менее значимой задачей конфискации является ликвидация материальной базы преступной деятельности. Концептуальная основа данного подхода заключается в том, что изъятие имущества, полученного преступным путем, а также инструментов и средств, использованных в процессе совершения преступления, объективно ограничивает возможности преступных групп и организаций, препятствуя их дальнейшему функционированию. Вследствие этого конфискация не только наказывает правонарушителя, но и играет стратегическую роль в снижении уровня криминогенной активности, ослабляя экономические предпосылки для совершения новых преступлений.

Дополнительным аспектом правового института конфискации является его косвенная фискальная функция. Хотя недопустимо рассматривать данную меру исключительно как инструмент пополнения государственного бюджета, следует учитывать, что конфискованные активы и денежные средства поступают в государственный фонд, что позволяет перераспределять данные ресурсы на цели общественного блага. В частности, конфискованные средства могут быть направлены на финансирование деятельности правоохранительных органов, реализацию социальных программ и удовлетворение иных общественно значимых нужд. В этом смысле конфискация представляет собой не только правовой, но и экономический механизм, способствующий укреплению системы государственного управления и повышению уровня общественной безопасности.

Обобщая изложенное, можно заключить, что институт конфискации охватывает широкий спектр взаимосвязанных целей, каждая из которых дополняет остальные, формируя комплексный правоприменительный механизм. Однако практика реализации данной меры показывает, что в каждом конкретном случае удается достичь лишь части заявленных целей, что, впрочем, не умаляет значимости конфискации как эффективного средства обеспечения правопорядка, восстановления социальной справедливости и минимизации преступной активности. В этом аспекте эффективность применения конфискации напрямую зависит от сбалансированного правоприменения, основанного на принципах справедливости, соразмерности и соблюдения правовых норм.

Судебные органы в процессе рассмотрения уголовных дел, связанных с легализацией доходов, предположительно полученных преступным путём, могут прийти к выводу об отсутствии достаточных доказательств, если в представленных материалах отсутствуют сведения, подтверждающие приобретение имущества за счёт финансовых средств незаконного происхождения. Кроме того, аналогичный вывод может быть сделан в тех случаях, когда органами предварительного следствия не выявлен факт получения материальной выгоды от совершённого преступного деяния, что исключает возможность квалификации соответствующих действий как легализации преступных доходов.

Исследование правоприменительной практики позволяет констатировать, что судебные инстанции, как правило, не рассматривают доход, извлечённый в результате противоправных

действий, в качестве предмета легализации, если указанные денежные средства были возвращены их обладателем в ходе досудебного разбирательства. Существенное значение в данном контексте приобретает наличие чётко выраженной причинно-следственной связи между полученными в результате преступления средствами и объектами, приобретёнными на них, поскольку отсутствие такой связи исключает возможность квалификации соответствующих действий как легализации доходов, полученных преступным путём.

Необходимо также отметить, что даже в ситуациях, когда установлены факты многократного совершения одним и тем же лицом предикатных преступлений, а его официальный доход очевидно не соответствует стоимости имущества, приобретённого в период предполагаемой преступной деятельности, указанные обстоятельства сами по себе не являются достаточным основанием для признания данных активов в качестве доходов, добытых преступным путём. Следовательно, без прямого установления связи между преступными доходами и конкретными объектами владения квалификация таких активов в рамках уголовного законодательства остаётся невозможной<sup>187</sup>.

В 2017 году решением Специализированного межрайонного военного суда по уголовным делам гражданин С. был признан виновным в систематическом получении взятки в особо крупном размере. В качестве меры уголовного наказания ему было назначено лишение свободы сроком на 10 лет с пожизненным запретом на

---

<sup>187</sup> Нугманов Р.Р. Современное состояние и проблемы противодействия легализации преступных доходов в Республике Казахстан

занятие должностей в государственных органах. Однако суд не усмотрел оснований для применения конфискации имущества, аргументируя это тем, что в ходе досудебного расследования не были обнаружены активы, непосредственно приобретённые за счёт незаконно полученных денежных средств либо имеющие доказанную преступную природу<sup>188</sup>. Следует отметить, что статья 218 Уголовного кодекса Республики Казахстан в рамках данного дела не была применена.

Анализируя сложившуюся практику, авторы справедливо указывают на существование лишь формального механизма конфискации имущества как одного из инструментов борьбы с преступностью<sup>189</sup>. Данный тезис подтверждается статистическими данными, которые демонстрируют крайне ограниченное применение норм о конфискации, особенно в отношении преступлений коррупционной направленности. Так, в 2020 году меры конфискации были применены лишь к 2 933 лицам, что составляет менее 0,4% от общего числа осуждённых. При этом только за преступления, связанные с коррупцией, в том же году были осуждены 4 012 человек, что свидетельствует о несоразмерности числа приговоров и количества случаев конфискации незаконно нажитого имущества<sup>190</sup>.

В научной среде подчёркивается, что начиная с 1990-х годов тенденция заимствования и адаптации зарубежного правового опыта, преимущественно европейских и американских моделей, приобрела

---

<sup>188</sup> Банк судебных актов // Интернет-ресурс: <https://office.sud.kz/courtActs/site/documentList.xhtml#>

<sup>189</sup> Бажукова Ж.А., Тетерина Т.В. К вопросу о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного правосудия // Российский судья. 2017. № 3.С.61

<sup>190</sup> Статистические отчеты // Интернет-ресурс: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> дата обращения: 24.05.2024.

особую значимость для постсоветского пространства<sup>191</sup>. В условиях современной правовой конвергенции наблюдается устойчивый процесс взаимного проникновения правовых институтов различных государств, что представляется не только естественным, но и в определённой степени необходимым направлением совершенствования национальных правовых систем<sup>192</sup>.

В рамках настоящего исследования предпринята попытка выявления и детального анализа наиболее значимых аспектов зарубежного опыта, обладающего потенциалом для повышения эффективности и практической значимости норм отечественного уголовного права, регламентирующих институт конфискации имущества, это обусловлено необходимостью повышения эффективности правоприменительной практики в условиях динамичного развития преступных схем уклонения от ответственности, а также возрастающей международной координации в сфере борьбы с преступными доходами. Придержемся при этом традиционной в правовой науке дифференциацией правовых систем на англо-саксонскую и романо-германскую семьи<sup>193</sup>, что позволяет охватить широкий спектр правоприменительных моделей и выявить универсальные механизмы, обеспечивающие действенность конфискации имущества. В этой связи в аналитическую выборку включены, во-первых, Соединённые Штаты Америки и Великобритания как государства с наиболее развитыми

---

<sup>191</sup> Немытина М.В. Сравнительно-правовые исследования и типология правовой культуры // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. С. 166–173.

<sup>192</sup> Безбородов Ю.С. Международно-правовые методы и формы правовой конвергенции. М. : Проспект, 2018. С. 13–14

<sup>193</sup> Чиркин В.Е. Глобальные правовые системы, правовые семьи и их классификация // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 4. С. 18–30.

инструментами *asset forfeiture*, основанными на концепции гражданской и уголовной конфискации, во-вторых, Франция и Федеративная Республика Германия, в которых за последние десятилетия были внедрены прогрессивные меры по конфискации преступных активов, существенно расширившие возможности государства в сфере уголовно-правового воздействия.

Такой подход не только позволяет определить оптимальные пути модернизации отечественного законодательства с учётом международных стандартов, но и обеспечивает учёт специфики национальной правовой системы, исключая механическое заимствование нерелевантных правовых институтов.

Раздел 18, глава 46 Свода Законов Соединённых Штатов Америки устанавливает правовые нормы, регламентирующие уголовную конфискацию (*criminal forfeiture*), которая представляет собой особую форму юридической ответственности, сочетающую в себе как репрессивные, так и превентивные элементы. Данный механизм предполагает принудительное изъятие у осуждённого лица материальных активов, имеющих прямую или опосредованную связь с преступной деятельностью, что включает в себя не только финансовые ресурсы, полученные незаконным путём, но и имущество, использованное в процессе совершения противоправного деяния<sup>194</sup>. Следует подчеркнуть, что данная мера носит дополнительный характер и может применяться в совокупности с основными видами уголовных наказаний, такими как лишение свободы, probation или наложение штрафных санкций.

---

<sup>194</sup> U.S. Code. Title 18. Criminal and Criminal Procedure // Cornell Law School. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/3563> (дата обращения: 22.07.2024).

В контексте уголовного судопроизводства обязанность доказывания принадлежности имущества к объектам конфискации возлагается на обвиняющую сторону, которая должна представить исчерпывающие и убедительные доказательства того, что данные активы либо непосредственно получены в результате преступной деятельности, либо имели функциональное назначение в её осуществлении. Примечательно, что положения о конфискации распространяются не только на физических, но и на юридических лиц, что отражает легитимацию в правовой системе США концепции корпоративной уголовной ответственности, предусматривающей возможность привлечения коммерческих и некоммерческих организаций к ответственности через процедуру изъятия их активов.

Вопрос о применимости мер уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц в Казахстане остается дискуссионным, поскольку сама концепция юридического лица как правовой фикции ставит под сомнение его способность к совершению преступления и, следовательно, возможность привлечения к уголовной ответственности.<sup>195</sup> Данный тезис находит подтверждение в традиционной доктрине уголовного права, согласно которой субъектом преступления может быть только физическое лицо, обладающее вменяемостью и свободой воли. В этом контексте следует отметить, что идея персональной ответственности индивидов за преступные деяния организаций соотносится с фундаментальными принципами уголовного судопроизводства, заложенными еще представителями классической школы уголовного права, где

---

<sup>195</sup> Додонов В. Ответственность юридических лиц в современном уголовном праве // Законность. 2006. № 4. С. 57

наказание рассматривается как мера, применимая исключительно к субъектам, обладающим сознанием и волевой способностью<sup>196</sup>.

В правовой системе США наряду с уголовно-правовой конфискацией предусмотрена гражданско-правовая конфискация, в том числе применяемая в отношении имущества (*in rem*). Отличительной чертой данного механизма является перераспределение бремени доказывания законности владения активами: в отличие от уголовно-правовой конфискации, где обязанность доказывания противоправного характера имущества лежит на государстве, при гражданско-правовой конфискации именно владелец должен представить убедительные доказательства легального происхождения своих активов. В противном случае имущество подлежит изъятию в пользу государства. Применение данного инструмента особенно актуально в борьбе с отмыванием денежных средств, незаконным оборотом наркотических средств, нелегальной банковской деятельностью и другими преступлениями финансово-экономической направленности.<sup>197</sup> Следует отметить, что аналогичный правовой механизм предусмотрен и в Великобритании, где также используется гражданско-правовая конфискация *in rem*. Этот институт предполагает предъявление иска не к физическому или юридическому лицу, а непосредственно к имуществу, что позволяет государству изымать активы, происхождение которых не подтверждено законными основаниями. Существенной особенностью реализации данной меры является возложение на владельца

---

<sup>196</sup> Бытко Ю.И. Понятие и содержание вины юридических лиц в уголовном праве // Современное право. 2018. № 6. С. 102–108.

<sup>197</sup> Лаптев Д.Б., Федоров А.А. Совершенствование института конфискации имущества на основе опыта зарубежных стран // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 477. С. 239–245. doi: 10.17223/15617793/477/27

имущества обязанности доказывания его легального происхождения. В случае отсутствия у собственника убедительных аргументов в пользу законности приобретения активов, они переходят в распоряжение государства.

Анализ международного опыта свидетельствует о том, что подобные подходы к перераспределению бремени доказывания законности владения активами нашли отражение и в отечественном законодательстве. В частности, при разработке норм Уголовного кодекса Республики Казахстан в 2015 году, касающихся конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений коррупционного характера, были использованы принципы, схожие с подходами, применяемыми в США и Великобритании. Это подтверждает тенденцию к заимствованию эффективных правовых механизмов, направленных на борьбу с незаконным обогащением и усиление мер по противодействию финансовым преступлениям на национальном уровне.

Соглашаясь с позицией исследователей, аргументированно доказывающих, что цивилистический инструментарий, остающийся недооценённым в отечественной юридической науке, представляет собой одно из наиболее действенных средств противодействия корыстной, в том числе коррупционной преступности<sup>198</sup>. следует отметить, что профессор В.А. Уткин, анализируя перспективы реформирования системы уголовных наказаний, обоснованно указывает на целесообразность интеграции в отечественное

---

<sup>198</sup> Арямов А.А., Руева Е.О. Проблемы применения института конфискации имущества как средства противодействия коррупции // Российский следователь. 2017. № 3. С. 52–55.

уголовное законодательство механизма конфискации *in rem*<sup>199</sup>. В свою очередь, профессор А.А. Арямов рассматривает данный институт как возможный альтернативный способ разрешения уголовно-правового конфликта, что представляется концептуально значимым в контексте эволюции отечественного уголовного права<sup>200</sup>. Однако, принимая во внимание узкую направленность настоящего исследования, сосредоточенного преимущественно на анализе мер уголовно-правового характера, представляется обоснованным ограничение исследовательского интереса исключительно возможностью заимствования отдельных принципов конфискации *in rem* в процессе модернизации уголовного законодательства Республики Казахстан.

Британское законодательство, в частности Закон о преступных доходах 2002 года, регламентирует механизм так называемой расширенной конфискации, который занимает промежуточное положение между гражданско-правовой конфискацией *in rem* и уголовно-правовой конфискацией. Данный институт направлен на изъятие в пользу государства имущества, нажитого в результате «преступного поведения общего характера» или в ходе ведения «преступного образа жизни» (*criminal lifestyle*). При этом примечательной особенностью данного механизма является ослабленный стандарт доказывания: для применения меры не требуется установление конкретной связи между полученной

---

<sup>199</sup> Уткин, В.А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 349. С. 127–130.

<sup>200</sup> Арямов А.А. Альтернативные формы решения уголовно-правового конфликта: новые направления развития // Российский следователь. 2015. № 23 С. 26

выгодой и определённым преступлением.<sup>201</sup> Процедура расширенной конфискации осуществляется судом на основании вынесенного приказа, который исходит из презумпции криминального происхождения всех доходов, полученных субъектом в период его антисоциальной деятельности.<sup>202</sup> Вместе с тем законодательство предусматривает определённые гарантии защиты прав лица, в отношении которого применяется данная мера. В частности, предоставляется возможность оспаривания квалификации имущества как преступного, если лицо докажет его легальное происхождение. Данный правовой подход представляется справедливым, поскольку позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства каждого случая и минимизировать риск необоснованного изъятия активов.

Согласно положениям Закона Великобритании «О криминальных доходах» (Proceeds of Crime Act 2002), принятого в 2002 году, бремя доказывания законности происхождения имущества возлагается не только на обвинение, но и в ряде случаев на подсудимого. Данное законодательное регулирование существенно расширяет возможности правоохранительных органов в сфере конфискации преступных доходов, поскольку прокуроры не обязаны устанавливать связь имущества с конкретным преступным деянием или владельцем. Такая правоприменительная практика обусловлена необходимостью предотвращения уклонения от ответственности за счет сложных схем сокрытия незаконных доходов, что в свою

---

<sup>201</sup> Голованова Н.А. Конфискация как реакция на корыстное преступление // Журнал российского права. 2015. № 7. С. 78–86.

<sup>202</sup> Арямов А.А., Руева Е.О. Конфискационный ресурс антикоррупционной политики: гибридные частно-публичные формы (опыт Великобритании) // Российский следователь. 2020. № 2. С. 69–72.

очередь усиливает эффективность антикриминального законодательства.<sup>203</sup>

Применение данного подхода ограничивается перечнем преступлений, имеющих повышенную общественную опасность, в числе которых незаконный оборот наркотиков, отмывание денег, террористическая деятельность, торговля оружием, преступления, связанные с современным рабством, проституцией, сексуальной эксплуатацией детей, подделкой и нарушениями в сфере интеллектуальной собственности. В случаях, когда подсудимый не может представить убедительных доказательств законного происхождения имущества, суд вправе квалифицировать его доходы как результат преступной деятельности, распространяющийся на весь период владения имуществом, например, за последние шесть лет. В результате может быть применена конфискация по признаку преступного образа жизни (Lifestyle offences), что отражает концепцию расширенного изъятия доходов, связанных с преступной деятельностью.

Следует отметить, что аналогичные правовые нормы существуют в ряде европейских государств, включая Германию и Латвию, что свидетельствует о формировании общего правового тренда на ужесточение борьбы с финансовыми преступлениями и усиление ответственности лиц, чье имущество имеет признаки криминального происхождения.

Анализируя законодательство государств, входящих в романо-германскую правовую семью, следует обратить внимание на нормы,

---

<sup>203</sup> Proceeds of Crime Act 2002. No. 85, 2002. Compilation No. 46 // Интернет-ресурс: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29>

регулирующие институт конфискации имущества, полученного преступным путем. В Уголовном уложении Федеративной Республики Германия (ФРГ) предусмотрен открытый перечень преступлений, влекущих применение конфискационных мер. В частности, согласно положениям § 73-73d Уголовного кодекса ФРГ, при наличии достаточных данных, позволяющих суду сделать обоснованный вывод о незаконном происхождении имущества обвиняемого, допускается его конфискация вне зависимости от связи с конкретным правонарушением. Однако расширенная конфискация возможна лишь в отношении преступлений, обладающих высокой степенью общественной опасности.<sup>204</sup>

Схожий подход реализован в уголовном законодательстве Латвийской Республики. Так, в соответствии со статьей 70-11 Уголовного закона Латвийской Республики, при совершении преступления, направленного на получение финансовой или иной материальной выгоды, конфискации подлежит имущество, стоимость которого не соответствует законным доходам лица, если последнее не в состоянии доказать его легальное происхождение. Данная норма распространяется не только на самого обвиняемого, но и на имущество иных лиц, с которыми он состоит в постоянных семейных, экономических или иных устойчивых отношениях.<sup>205</sup>

Важной особенностью правоприменительной практики Латвийской Республики является установление презумпции преступного происхождения имущества. Согласно статьям 124-126

---

<sup>204</sup> German Criminal Code // Интернет-ресурс: [http://www.gesetze-internet.de/englisch\\_stgb/englisch\\_stgb.html#p2147](http://www.gesetze-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html#p2147)

<sup>205</sup> The Criminal Law // Интернет-ресурс: <https://likumi.lv/ta/en/en/id/88966>

Уголовного процессуального закона, преступное происхождение имущества считается доказанным, если существуют достаточные основания полагать, что оно, скорее всего, было приобретено незаконным путем. При этом для квалификации деяния в качестве отмывания преступных доходов не требуется обязательного установления конкретного предикатного преступления. В свою очередь, лицо, вовлеченное в уголовный процесс и заявляющее о легитимности происхождения имущества, несет бремя доказывания его законного приобретения.<sup>206</sup>

Анализ уголовного законодательства ФРГ и Латвийской Республики свидетельствует о тенденции к усилению механизмов конфискации имущества преступного происхождения. При этом в обеих правовых системах наблюдается отход от традиционной концепции, требующей установления непосредственной связи имущества с конкретным преступлением, и переход к более гибким подходам, основанным на презумпции незаконности активов при отсутствии доказательств их легального происхождения.

Таким образом, конфискация имущества представляет собой одну из ключевых мер уголовно-правового характера, заключающуюся в принудительном безвозмездном изъятии принадлежащего осуждённому имущества и его обращении в собственность государства. В зависимости от правовой системы конфискация может выступать как самостоятельный институт уголовного права либо являться частью системы уголовных наказаний. Принципиально важно разграничивать конфискацию и

---

<sup>206</sup> Criminal Procedure Law // Интернет-ресурс: <https://likumi.lv/ta/en/en/id/107820>

принудительное взыскание ущерба: если последняя мера направлена на возмещение конкретного вреда, причинённого преступлением, и предполагает передачу имущества в пользу пострадавшего, то конфискация, напротив, не обусловлена компенсационным характером и осуществляется исключительно в интересах государства.<sup>207</sup>

В рамках действующих уголовно-правовых механизмов различаются два основных вида конфискации: общая и специальная. Общая конфискация подразумевает изъятие всего имущества, принадлежащего осуждённому, тогда как специальная ограничивается конфискацией отдельных категорий имущества, непосредственно связанных с преступной деятельностью. К числу объектов специальной конфискации, как правило, относятся орудия и средства, использованные при подготовке или совершении преступления; финансовые активы и иные материальные ценности, приобретённые преступным путём; а также предметы, оборот которых запрещён или ограничен, включая огнестрельное оружие, наркотические средства и иные объекты, представляющие угрозу общественной безопасности.

Таким образом, конфискация имущества выполняет как карательную, так и превентивную функцию, способствуя не только наказанию виновных, но и устранению экономических стимулов для совершения преступлений, а также предотвращению их рецидива.

В большинстве государств мира институт общей конфискации имущества не предусмотрен национальным законодательством, а в

---

<sup>207</sup> Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. — С. 317. — 448 с. — ISBN 978-5-93295-470-6.

ряде стран данный запрет закреплён на конституционном уровне (например, в Азербайджане, Аргентине, Бельгии, Греции, Кипре, Колумбии, Малайзии, Румынии, Турции и др.). Конституционный суд Грузии признал применение данной меры неконституционным, мотивируя своё решение несоответствием принципу обязательного равноценного возмещения при изъятии собственности. Аналогичным образом законодательство Киргизии и Узбекистана отказалось от общей конфискации в 2001 году, а в России её отмена произошла в 2003 году<sup>208</sup>.

Тем не менее, в государствах, где общая конфискация сохраняется, её применение подлежит значительным ограничениям, поскольку данная мера затрагивает не только имущественные интересы осуждённого, но и права членов его семьи. Как правило, национальное право закрепляет перечень имущества, не подлежащего конфискации, включая объекты, жизненно необходимые для осуждённого и его иждивенцев (например, единственное жильё, одежда, мебель, земельный участок, детские товары и др.).

В отличие от общей конфискации, специальная конфискация предусмотрена в правовых системах большинства государств, включая бывшие югославские республики, Австрию, Азербайджан, Белоруссию, Германию, Испанию, Литву, Мексику, Польшу, США, Францию, Швейцарию и др.<sup>209</sup>

В ряде стран (например, в государствах СНГ) она рассматривается как институт уголовно-процессуального права.

---

<sup>208</sup> Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. — С. 317. — 448 с. — ISBN 978-5-93295-470-6.

<sup>209</sup> Там же

Данный вид конфискации подразделяется на две основные категории: изъятие имущества и доходов, полученных в результате совершения преступления, а также конфискация орудий и средств преступной деятельности. В некоторых юрисдикциях (Австрия, Германия, США, Швейцария) указанные формы конфискации чётко дифференцированы и рассматриваются как самостоятельные меры уголовно-правового воздействия.

В отличие от традиционных видов наказаний, специальная конфискация в ряде стран не квалифицируется в качестве карательной санкции, а рассматривается как иная мера уголовно-правового характера (например, в Австрии, Германии, Литве, Марокко, Хорватии и др.). В то же время законодательство некоторых государств (Азербайджан, Албания, Туркменистан, Филиппины, Франция, Япония) трактует её как вид дополнительного наказания, а во Франции она может назначаться и в качестве основного вида уголовного преследования. Характерной чертой специальной конфискации выступает её применение вне зависимости от наличия данной меры в санкциях конкретных статей уголовного законодательства.

Одним из значимых аспектов института специальной конфискации является её распространение не только на непосредственных субъектов преступления, но и на третьих лиц, извлёкших выгоду от преступной деятельности иным образом, например, путём наследования незаконно приобретённого имущества. Так, Уголовный кодекс Австрии признаёт правонарушением получение имущественной выгоды от

преступления, совершённого третьими лицами, и предусматривает взыскание суммы, равной размеру обогащения. Подобные нормы присутствуют в законодательствах Германии, Венгрии, Дании, Литвы, Норвегии и ряда других стран. Дополнительно специальная конфискация может быть применена к лицам, освобождённым от иных форм уголовной ответственности, что расширяет сферу её применения в целях компенсации ущерба.

Значимой особенностью данного института является возможность конфискации не только имущества, непосредственно полученного в результате преступных действий, но и активов, в которые были трансформированы незаконные доходы. Подобный механизм позволяет обеспечить взыскание даже в случаях, когда предмет преступления был скрыт, уничтожен или иным образом утрачен. Аналогичные положения закреплены в правовых системах Австрии, Германии, Литвы, Нидерландов, Польши, Франции, Эстонии и других государств.

Несмотря на расширение сферы применения специальной конфискации, в некоторых странах предусмотрены правовые ограничения, препятствующие её реализации, если данная мера приведёт к тяжёлым финансовым последствиям для осуждённого и его семьи. Такого рода ограничения, обусловленные принципами гуманизма, закреплены в законодательствах Австрии, Германии, Швейцарии и других государств. Таким образом, современная тенденция развития института конфискации имущества демонстрирует стремление к дифференцированному и сбалансированному подходу, обеспечивающему эффективное

пресечение преступной деятельности при соблюдении правомерных имущественных интересов граждан.<sup>210</sup>

При сравнительном анализе казахстанского законодательства с исследуемыми странами следует, что статья 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан закрепляет специальную конфискацию как меру уголовно-правового воздействия, применяемую к имуществу, добытому преступным путём или приобретённому на такие средства. Кроме того, конфискации подлежат активы, в которые были трансформированы незаконные доходы, а также имущество, использовавшееся для финансирования преступной деятельности. Важной особенностью казахстанского законодательства является возможность конфискации эквивалентной денежной суммы в случае невозможности изъятия конкретного предмета. Также установлены ограничения на применение данной меры, включая защиту имущества, необходимого для жизнедеятельности осуждённого и его иждивенцев. Таким образом, подход Казахстана соответствует международной практике, обеспечивая баланс между необходимостью борьбы с преступностью и защитой прав граждан.

### *Контрольные вопросы*

1. В каких случаях имущество может быть изъято или арестовано в ходе уголовного судопроизводства согласно УПК РК?
2. Каковы основные цели института конфискации имущества в современном уголовном праве?

---

<sup>210</sup> Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. — С. 317. — 448 с. — ISBN 978-5-93295-470-6.

3. Почему конфискация имущества рассматривается не только как наказание, но и как часть уголовно-правового воздействия?

4. Какие специальные цели преследует конфискация имущества, помимо общих целей?

5. Почему конфискация преступно приобретенного имущества может рассматриваться как превентивная мера?

6. Какие факторы могут помешать суду признать факт легализации преступных доходов?

7. Какие основные виды конфискации имущества выделяются в различных правовых системах, и чем они отличаются друг от друга?

8. Как в законодательстве США, Великобритании и Германии реализуется механизм гражданско-правовой конфискации «in rem», и в чем его особенности?

9. Какие аргументы приводятся в пользу использования конфискации «in rem» в уголовном законодательстве Казахстана, и какие принципы этого института уже отражены в отечественном праве?

## **§2. Процессуальная форма ареста на имущества**

Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий, а также реализации института конфискации имущества представляет собой сложную правоприменительную задачу, решение которой в значительной степени обусловлено эффективностью механизма наложения ареста на имущество. Данная мера, являясь единственным доступным инструментом обеспечения возмещения материального и морального вреда, причиненного преступлением, применяется на стадии досудебного производства и служит важнейшей гарантией последующего исполнения судебного решения. В частности, арест имущества выступает в качестве процессуального средства, направленного на реализацию уголовно-правовой санкции в виде конфискации имущества (ст. 48 УК РК), которая, в свою очередь, входит в перечень обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию в ходе уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 113 УПК РК). Из этого следует, что наложение ареста на имущество не только обеспечивает исполнение имущественных взысканий, но и является необходимым условием для соблюдения принципа неотвратимости наказания, способствуя достижению целей уголовного судопроизводства.

Институт наложения ареста на имущество лица, привлеченного к уголовной ответственности, с целью обеспечения предъявленного или потенциального гражданского иска, обладает значительной исторической глубиной. Его возникновение традиционно связывается с переходом от искового процесса к розыскному в начале XVIII века, когда среди обеспечительных мер впервые фигурировало наложение

ареста на имущество. В этот период сформировались основные положения, регламентирующие порядок осуществления данного следственного и принудительного действия, ряд которых сохраняет актуальность и в настоящее время. В частности, арест имущества включал его опись, принятие мер к охране, существовал перечень предметов, изъятых из-под ареста, а составление описи входило в компетенцию специально уполномоченного должностного лица, судебного пристава и иных представителей власти.

В Уставе уголовного судопроизводства этому процессуальному институту были посвящены две статьи, в которых закреплялась возможность наложения ареста не только по инициативе государственных должностных лиц, но и по ходатайству потерпевшего. Основаниями для применения данной меры являлись вероятность возложения на обвиняемого денежного взыскания либо предъявление к нему иска о возмещении имущественного ущерба, причиненного его противоправными действиями.

Анализ нормативно-правовых актов, принятых в советский период после революционных преобразований 1917 года, свидетельствует о том, что вследствие радикального изменения отношения к праву собственности в условиях социалистического государства наблюдалось снижение внимания к защите имущественных интересов граждан. В результате данный институт не получил детальной регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве того времени.

Однако с принятием в 1959 году Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР ситуация изменилась: правовому

регулированию наложения ареста на имущество были посвящены статьи 102, 103 и 140, что способствовало формированию единообразного подхода к его применению. Впоследствии аналогичные нормы были закреплены в уголовно-процессуальных кодексах других союзных республик, что обеспечило унифицированную правоприменительную практику в рамках единого правового пространства Советского Союза.

Наложение ареста на имущество, согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан, относится к иным мерам процессуального принуждения, что определяет его правовую природу и функциональное назначение в уголовном судопроизводстве. Особенность данного процессуального действия заключается в том, что, несмотря на его значимость в рамках уголовного процесса, оно не является самостоятельным следственным действием, поскольку не направлено непосредственно на собирание, исследование и проверку доказательств, а следовательно, не обладает познавательной целью. В этой связи его основное назначение заключается в обеспечении реализации процесса доказывания посредством временного ограничения прав собственности на имущество, имеющее значение для уголовного дела.

При этом наложение ареста на имущество следует отличать от следственных действий, имеющих исследовательский характер, таких как обыск, цель которого состоит в выявлении и изъятии предметов, имеющих значение для расследования преступления. Действующее уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан не

предусматривает возможность совершения принудительных поисковых мероприятий в целях ареста имущества, что исключает применение таких методов, как вскрытие хранилищ или иных запертых помещений без соответствующих следственных оснований. Наложение ареста на имущество является самостоятельной процессуальной мерой, обеспечивающей сохранность вещественных доказательств и имущественных интересов в рамках уголовного судопроизводства, но не входящей в категорию следственных действий, направленных на получение новых доказательств.

Под основаниями производства наложения ареста на имущество следует понимать совокупность юридических и фактических условий, при наличии которых возможно применение данной меры процессуального принуждения. В правоприменительной практике разграничение данных оснований имеет ключевое значение, поскольку позволяет обеспечить законность и обоснованность ограничения имущественных прав лиц, в отношении которых осуществляется уголовное судопроизводство.

Юридическими основаниями наложения ареста на имущество выступает наличие надлежащего процессуального оформления данной меры, что предполагает вынесение судебного решения на основании мотивированного ходатайства лица, осуществляющего досудебное производство. Судебное решение, содержащее согласие судьи на применение указанной меры, является обязательным элементом правомерности ограничения права собственности в данном контексте.

Фактические основания наложения ареста на имущество определяются наличием достаточных доказательств, указывающих на совершение определённым лицом преступления, повлекшего имущественный ущерб, либо иные негативные последствия, требующие последующего возмещения. В данном случае арест имущества может быть обусловлен необходимостью обеспечения возможного гражданского иска, исполнения будущих взысканий или предотвращения сокрытия имущества, добытого преступным путём. Таким образом, фактические основания связаны с доказательной базой, подтверждающей наличие преступного деяния и его последствий, что в совокупности с юридическими основаниями обуславливает возможность применения рассматриваемой меры процессуального принуждения.

При рассмотрении института наложения ареста на имущество в рамках уголовно-процессуального принуждения следует учитывать, что данная мера носит правоограничительный характер, затрагивая исключительно имущественные права лица. Арестованное имущество остаётся в собственности владельца до вынесения окончательного судебного решения, однако лицо утрачивает возможность распоряжаться им, а в ряде случаев и пользоваться имуществом. В связи с этим применение данной меры в отношении имущества третьих лиц требует особой осмотрительности и правового обоснования.

На практике нередки случаи, когда ценное имущество обвиняемого заблаговременно передаётся или оформляется на третьих лиц, преимущественно родственников и близких. Такая

передача может осуществляться как с оформлением соответствующих документов, так и без него. В процессе расследования обвиняемый может заявлять, что имущество принадлежит другому лицу либо было приобретено на его средства, в то время как после наложения ареста заинтересованные лица могут оспаривать его принадлежность, утверждая, что оно не связано с обвиняемым. Кроме того, известны случаи открытия банковских счетов на имена третьих лиц в целях сокрытия истинного владельца активов.

Юридическая доктрина неоднократно обращала внимание на проблему формального подхода следственных органов к установлению принадлежности имущества, когда не проводится тщательная проверка заявленных доводов обвиняемого или третьих лиц. В результате в судебной практике возникают ситуации, когда после вынесения приговора и вступления его в законную силу один из супругов или иное лицо обращается с иском об исключении имущества из описи, и в ходе разбирательства выясняется, что оно частично или полностью не принадлежит обвиняемому<sup>211</sup>.

Подобные обстоятельства подчеркивают необходимость детального исследования имущественных правоотношений в процессе уголовного судопроизводства.

Установление принадлежности спорного имущества представляет собой важный аспект обеспечения всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела, а также защиты имущественных и иных законных прав участников процесса.

---

<sup>211</sup> Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2002. – С.184.

Для этого следователь обладает широким инструментарием процессуальных и оперативно-розыскных средств. В соответствии с ч.2 ст.125 УПК РК он может запрашивать документы и предметы у организаций и должностных лиц, инициировать проведение ревизий и проверок, результаты которых могут содержать сведения о праве собственности и стоимости имущества.

Кроме того, в целях установления принадлежности имущества следователь вправе проводить следственные действия, такие как обыски, выемки, осмотры, а также допрашивать лиц, располагающих сведениями по делу. При необходимости могут быть проведены очные ставки и иные следственные мероприятия. Все полученные доказательства подлежат комплексной оценке на основе внутреннего убеждения следователя, сформированного с учётом всей совокупности собранных данных.

В научной литературе также высказывается позиция о целесообразности проверки имущественного положения лица, претендующего на изъятое имущество, с истребованием сведений о его доходах и иных финансовых активов. Подобный подход позволит минимизировать риски необоснованного ограничения имущественных прав добросовестных владельцев и обеспечит справедливость правоприменительной практики в данной сфере<sup>212</sup>.

Анализ существующих в научной литературе классификаций наложения ареста на имущество позволяет выявить несколько оснований для дифференциации данного института, что способствует более глубокому пониманию его правовой природы и механизмов

---

<sup>212</sup> Там же

реализации. В этом контексте можно выделить следующие классификационные категории.

Во-первых, классификация может основываться на характеристиках имущества, в отношении которого принимается данная мера: арест может накладываться либо на недвижимое имущество, либо на движимое имущество, что предопределяет особенности его правового режима и процессуального регулирования.

Во-вторых, важным классификационным критерием является правовой статус лиц, у которых находится имущество, подвергнутое аресту. В данном аспекте можно выделить три основные группы: 1) обвиняемый или подозреваемый; 2) лица, несущие ответственность за действия обвиняемого или подозреваемого; 3) иные лица, не несущие ответственности за действия обвиняемого или подозреваемого, однако получившие имущество в результате преступных действий либо использовавшие его в качестве орудия преступления или источника финансирования терроризма, организованной преступной группы, преступного сообщества либо незаконного вооруженного формирования.

В-третьих, арест имущества может быть дифференцирован по цели его наложения. В этом отношении можно выделить следующие категории: арест, направленный на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска; арест, преследующий цель возможной конфискации имущества, приобретенного преступным путем; арест, необходимый для исполнения судебных решений, предусматривающих имущественные взыскания.

В-четвертых, арест может различаться по степени ограничения прав владельцев имущества. Он может выражаться в запрете распоряжения имуществом, в отдельных случаях – в ограничении права его использования, либо в изъятии имущества у собственника с последующей передачей на хранение иному лицу.

В-пятых, при наложении ареста на имущество необходимо учитывать соответствие его объема размеру причиненного преступлением вреда. С этой точки зрения арестованное имущество может полностью соответствовать величине ущерба, превышать его либо, напротив, не достигать необходимого уровня компенсации вреда.

В-шестых, существенным критерием классификации выступает участие специалистов в процессе наложения ареста. Процессуальное действие может осуществляться с привлечением специалистов либо без их участия, что оказывает влияние на обоснованность и эффективность принимаемых мер.

Наконец, в-седьмых, важное значение имеет степень повторяемости процессуального действия в отношении одного и того же лица. В зависимости от этого арест имущества может осуществляться впервые, повторно либо дополнительно.

Таким образом, комплексный анализ различных оснований для классификации наложения ареста на имущество позволяет систематизировать данный правовой институт и определить его особенности, что способствует формированию единой доктринальной и практической базы для его применения.

С 1 января 2016 года в Уголовном кодексе Республики Казахстан была введена новая редакция статьи 48, регламентирующая конфискацию имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, полученные в результате преступной деятельности. Основным критерием для применения данной меры является установленная связь имущества с преступным деянием подозреваемого (обвиняемого). Однако, несмотря на введение данной нормы, статистические данные свидетельствуют о значительном увеличении количества случаев конфискации имущества в 2016 году – на 35% по сравнению с аналогичным показателем 2015 года (с 5404 до 8268 случаев).

Данная тенденция обусловлена тем, что суды, ссылаясь на санкции статей УК, предусматривающих обязательное применение конфискации, зачастую принимают соответствующие решения без достаточных доказательств преступного происхождения имущества. Такая практика ведет к существенным нарушениям прав граждан, чье имущество конфискуется при отсутствии достоверных подтверждений его криминального происхождения, что, в свою очередь, порождает обоснованные жалобы и критику со стороны общественности.

Между тем, еще в декабре 2014 года в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан были внесены изменения, согласно которым на органы уголовного преследования возложена обязанность по установлению, аресту и последующему отражению в обвинительном акте сведений об имуществе, добытом преступным путем (ч. 3 ст. 299 УПК). Однако на практике реализация

данной нормы сталкивается с трудностями, поскольку приоритетом для лиц, осуществляющих досудебное расследование, остается доказывание вины подозреваемого (обвиняемого) и направление дела в суд, а вопросы установления преступного происхождения имущества отходят на второй план.

При этом эффективность механизма конфискации имущества и возмещения ущерба напрямую зависит от своевременного наложения ареста на имущество органами уголовного преследования.<sup>213</sup>

Для установления точного периода преступной деятельности подозреваемого (обвиняемого), а также размеров преступного дохода, необходимо привлечение контролирующих органов (налоговых, финансовых и иных), которые осуществляют ревизии и документальные проверки на предприятии фигуранта. В рамках анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия особое внимание уделяется изучению бухгалтерской и финансовой документации (ведомостей, накладных, счетов-фактур, банковских выписок и прочих отчетных документов).

Комплексное исследование финансового состояния подозреваемого (обвиняемого) включает в себя также анализ имущества, принадлежащего его родственникам и иным связанным лицам. В частности, отсутствие легальных источников доходов у физических и юридических лиц, а также несоответствие официальных доходов совершаемым крупным финансовым операциям, приобретению дорогостоящей недвижимости и

---

<sup>213</sup> Методические рекомендации по выявлению имущества подозреваемого, добытого преступным путем, на стадии досудебного расследования. / Р.С. Калиаскаров, Б.С. Курманов; Под общей редакцией Н.Р. Ахметзакирова, А.Ж. Жұмағали - Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2017. – 37 с.

заключению сделок на значительные суммы, свидетельствует о возможном наличии незаконно добытых активов или использовании преступных средств<sup>214</sup>.

В рамках правового регулирования близкими родственниками в соответствии со ст. 7 УПК признаются родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка и внуки. Помимо этого, круг лиц, находящихся в иных отношениях с подозреваемым, может включать супругу, любовницу, друзей, коллег и иных фигурантов уголовного дела.

Важным элементом является оперативное получение информации из базы данных СИО ПСО о наличии у подозреваемого (обвиняемого) и связанных с ним лиц движимого и недвижимого имущества. При этом необходимо учитывать временной промежуток его приобретения и сопоставлять его с предполагаемым периодом осуществления преступной деятельности, что позволит установить потенциальные нарушения и незаконные источники доходов.

В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, иных имущественных взысканий или возможной конфискации лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано принимать меры по аресту имущества, если имеются основания для его обеспечения. В случае возникновения таких оснований на стадии судебного следствия суд, до вступления приговора в законную силу, вправе принять соответствующие обеспечительные меры. Таким образом, необходимо усиление

---

<sup>214</sup> Руководство для следователей. Под редакцией проф. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, – М.: Р 85 ИНФРА-М, 1998. – IV, 732 с.

контроля за обоснованностью решений о конфискации, а также совершенствование процессуального порядка доказывания преступного происхождения имущества в целях защиты прав граждан и обеспечения законности принимаемых решений.

В случаях, требующих незамедлительного реагирования, законодатель предоставляет лицу, осуществляющему досудебное расследование, право установить временное ограничение на распоряжение имуществом. Данное ограничение вводится исключительно с согласия прокурора и на срок, не превышающий десяти суток. При этом, если личность собственника имущества установлена, он должен быть уведомлен о наложенных ограничениях в течение двадцати четырех часов.

По истечении предельного срока временного ограничения на распоряжение имуществом субъект, ведущий досудебное расследование, обязан принять одно из двух процессуальных решений: либо вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество в соответствии с требованиями статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса, либо отменить введенное ранее ограничение.

Важно отметить, что в отдельных категориях уголовных дел уведомление собственника о применении временного ограничения не производится. К таким случаям относятся:

1. уголовные дела, связанные с террористическими или экстремистскими преступлениями;
2. уголовные дела, возбужденные в отношении преступных групп;

3. ситуации, в которых уведомление собственника имущества может создать угрозу раскрытия информации о проводимых по делу негласных следственных мероприятиях.

Правовой институт наложения ареста на имущество включает в себя установление запрета, адресованного собственнику или иному владельцу, на его распоряжение, а при наличии оснований — и на пользование данным имуществом. В необходимых случаях осуществляется изъятие имущества с последующей передачей его на хранение, что позволяет минимизировать риски его отчуждения либо использования в преступных целях.

Процедура осмотра и хранения имущества, подлежащего аресту (для последующей конфискации), регламентируется положениями статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса. При этом реализация мер, направленных на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, связанных с наложением ареста на имущество подозреваемых, обвиняемых или иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, ограничена рядом правовых норм. В частности, такие меры не могут быть приняты в отношении кредиторов финансовых организаций, обязательства которых подлежат реструктуризации в случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, регулирующим деятельность указанных организаций.

Кроме того, размер имущества, подлежащего аресту в целях обеспечения гражданского иска, заявленного как гражданским истцом, так и прокурором, не должен превышать сумму предъявленного иска. В ситуации, когда арест накладывается на

имущество нескольких лиц, степень участия каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении уголовного правонарушения учитывается при распределении доли имущества, подлежащего аресту. Однако при отсутствии достаточного имущества у иных лиц, отвечающих за соответствующие действия, арест в полном объеме может быть наложен на имущество одного из них, что соответствует принципу обеспечения правопорядка и защиты интересов потерпевших в уголовном процессе.

В соответствии с законодательством Республики Казахстан арест не может быть наложен на имущество, являющееся предметами первой необходимости, а также на иные категории имущества, перечень которых устанавливается нормативно-правовыми актами. В целях защиты социально уязвимых категорий граждан законодательство исключает возможность введения временных ограничений на распоряжение имуществом, совершение сделок и иных операций с определёнными активами. В частности, запрету на арест подлежат денежные средства, находящиеся на банковских счетах и электронных кошельках, предназначенные для зачисления государственных пособий, социальных выплат, жилищных выплат, единовременных пенсионных выплат, осуществляемых из Единого накопительного пенсионного фонда в целях улучшения жилищных условий либо оплаты медицинских услуг.

Кроме того, арест не может быть наложен на активы фонда социального медицинского страхования, денежные средства на банковских счетах жилищных строительных сберегательных банков, сформированные за счёт жилищных выплат, а также на средства,

аккумулятивные в банках второго уровня в виде накоплений на капитальный ремонт общего имущества объекта кондоминиума. Исключение составляют взыскания по судебным решениям, вынесенным в связи с неисполнением обязательств по договорам, заключённым в целях проведения капитального ремонта. Помимо этого, в число защищённых активов входят денежные средства, размещённые на депозитах нотариусов, средства образовательных накопительных вкладов, а также финансовые ресурсы банков, страховых организаций, добровольных накопительных пенсионных фондов и филиалов нерезидентов, в отношении которых уполномоченный государственный орган принял решение о лишении лицензии либо инициировал процесс принудительной ликвидации. Также защитным режимом охватываются денежные средства, находящиеся на текущем счёте частного судебного исполнителя, предназначенные для хранения взысканных сумм в пользу взыскателей.

Однако, в целях пресечения противоправной деятельности, арест может быть наложен на имущество, находящееся у третьих лиц, если имеются достаточные основания полагать, что оно приобретено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого. Аналогичным образом возможен арест имущества, использованного или предназначенного для использования в качестве орудия или средства уголовного правонарушения, либо для финансирования экстремистских и террористических организаций, организованных преступных групп, незаконных вооружённых формирований и преступных сообществ.

При наличии обоснованных рисков сокрытия или утраты имущества, подлежащего аресту, законодательством предусмотрено право органов досудебного расследования приостанавливать сделки и иные операции с таким имуществом или изымать его до получения санкции суда. При этом уполномоченное лицо обязано уведомить прокурора и суд о принятых мерах в течение 24 часов с момента их осуществления.

При необходимости наложения ареста на имущество лица, осуществляющего досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

К постановлению прилагаются заверенные копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Постановление должно содержать краткую фабулу уголовного правонарушения, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным УК РК деянием невменяемого, при наличии предъявленного иска, стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество.

Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество и материалы к нему должны быть представлены следственному судье не позднее сорока восьми часов с момента

установления имущества, подлежащего аресту. Копия постановления одновременно направляется прокурору.

Право санкционирования ареста на имущество принадлежит следственному судье, а в случаях, предусмотренных пунктами 2) и 3) части седьмой ст.107 УПК, – судьям областного и приравненного к нему суда.

Постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество подлежит рассмотрению единолично следственным судьей по месту производства досудебного расследования либо по месту обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого в течение двадцати четырех часов с момента поступления материалов в суд.

Рассмотрев ходатайство о санкционировании ареста на имущество, следственный судья выносит постановление о санкционировании либо об отказе в санкционировании ареста на имущество.

При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации имущества следственный судья должен указать на фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущество принадлежит подозреваемому, обвиняемому и использовалось им при совершении уголовного правонарушения либо получено в результате его совершения.

При наличии достоверных данных о том, что имущество добыто преступным путем, но установление данного имущества не

представляется возможным, следственный судья вправе наложить арест на другое имущество, эквивалентное по стоимости.

В постановлении о наложении ареста на имущество должны быть указаны имущество, подлежащее аресту, насколько оно установлено в ходе досудебного производства, а также стоимость имущества, на которое достаточно наложить арест в обеспечение гражданского иска, сведения о месте хранения имущества до принятия итогового решения по делу.

При необходимости постановление о наложении ареста на имущество может быть направлено для исполнения в соответствующий уполномоченный орган.

Постановление следственного судьи о наложении ареста на имущество незамедлительно направляется лицу, осуществляющему досудебное расследование, подозреваемому или лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным УК РК деянием невменяемого, а также прокурору, гражданскому истцу, потерпевшему.

Постановление судьи о наложении ареста на имущество исполняется судебным исполнителем.

Судебный исполнитель во исполнение постановления судьи о наложении ареста на имущество проверяет наличие имущества, составляет его опись, письменно предупреждает лиц, в распоряжении которых находится имущество, о недопустимости его растраты или совершения с имуществом иных действий, либо составляет акт об отсутствии имущества, на которое может быть наложен арест.

При наложении ареста на имущество может участвовать специалист, определяющий стоимость имущества.

Собственник или владелец имущества вправе предложить, на какие предметы арест следует налагать в первую очередь.

Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято либо передано по усмотрению следственного судьи на хранение представителю местной администрации, жилищно-эксплуатационной организации, владельцу этого имущества или иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества, о чем отбирается подписка.

При наложении ареста на деньги и иные ценности, находящиеся на счетах и вкладах в банках второго уровня, филиалах банков-нерезидентов РК и кредитных учреждениях, расходные операции по данному счету прекращаются в пределах средств, на которые наложен арест.

Наложение ареста на имущество отменяется, когда в этой мере отпадает необходимость. Отмена ареста на имущество, санкционированного следственным судьей, на стадии досудебного расследования производится на основании мотивированного постановления органа уголовного преследования с согласия прокурора.

Постановление следственного судьи о санкционировании ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого, лица, несущего по закону материальную ответственность за его действия, или об отказе в этом может быть обжаловано, а также пересмотрено по ходатайству прокурора в порядке, предусмотренном ст. 107 УПК.

Рассмотрение областным или приравненным к нему судом вопроса о санкционировании наложения ареста на имущество в случае отмены постановления следственного судьи об отказе в санкционировании ареста на имущество осуществляется в порядке, предусмотренном ст.107 УПК.

Анализ регламентации иных мер процессуального принуждения позволяет выявить ряд ключевых аспектов, связанных с ограничением прав владельцев имущества, а также установлением временных рамок преступной деятельности и источников незаконного дохода.

Вне судебного порядка допускается наложение ареста на имущество владельца в исключительных случаях, требующих немедленного вмешательства. Так, согласно ч. 1 ст. 161, при наличии согласия прокурора возможно временное ограничение распоряжения имуществом на срок, не превышающий десяти суток. В свою очередь, ч. 9 ст. 161 предусматривает приостановление сделок и иных операций с имуществом либо его изъятие при наличии оснований полагать, что оно может быть сокрыто или утрачено, с обязательным уведомлением суда и прокурора в течение 24 часов.

### *Контрольные вопросы*

1. Какова основная цель наложения ареста на имущество в уголовном процессе?
2. В чем заключается отличие наложения ареста на имущество от следственных действий, таких как обыск?
3. Какие юридические и фактические основания необходимы для наложения ареста на имущество?

4. Какие основные классификационные признаки наложения ареста на имущество выделяют в науке?

5. Каковы правовые ограничения, связанные с наложением ареста на имущество, и в чем их особенности?

6. Какие процессуальные и оперативно-розыскные мероприятия может использовать следователь для установления принадлежности спорного имущества?

7. Какой основной признак является общим для всех объектов, подлежащих конфискации в соответствии со ст. 48 УК РК?

8. Какие меры должен предпринять орган уголовного преследования для установления и ареста имущества подозреваемого в целях обеспечения исполнения приговора?

9. В каких случаях допускается внесудебное ограничение прав владельцев при наложении ареста на имущество?

### §3 Основание и порядок досудебной конфискации

Реформа судопроизводства, заложенная в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (УПК РК) 2014 года, представляет собой значительное преобразование уголовно-правовой системы, ключевым элементом которого стало внедрение института конфискации «*in rem*».

В юридической науке принято различать два вида конфискации: конфискацию в уголовном порядке («*in personam*») и конфискацию вне уголовного производства «*in rem*»<sup>215</sup>. Основное различие между ними заключается в процессуальном подходе к изъятию имущества. Конфискация «*in personam*» осуществляется в рамках уголовного производства и требует вынесения обвинительного приговора. В отличие от нее, конфискация «*in rem*» не требует наличия обвинительного приговора и может быть применена независимо от привлечения лица к уголовной ответственности.

Впервые в УПК РК 2014 года предусмотрен специальный Раздел 15, регламентирующий порядок конфискации имущества до вынесения приговора (глава 71). Этот институт включает совокупность правовых норм, позволяющих принудительно и безвозмездно изымать имущество и передавать его в собственность государства. Под конфискацию подпадает имущество, находящееся в собственности подозреваемого или обвиняемого, если оно получено преступным путем либо приобретено на средства, добытые

---

<sup>215</sup> Возврат похищенных активов: Руководство по конфискации активов вне уголовного производства: руководство / Т. Гринберг, Л. Сэмюэль, В. Грант, Л. Грей. — Москва : Альпина Паблишер, 2010. — 356 с. — ISBN 978-5-9614-1205-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/32349> (дата обращения: 09.04.2025).

преступной деятельностью. Также конфискации подлежит имущество, используемое в качестве орудия или средства совершения уголовного правонарушения.

Важным аспектом конфискации «in rem» является возможность ее проведения на стадии досудебного расследования либо после прекращения уголовного производства. Это положение существенно расширяет государственные возможности по изъятию незаконно приобретенных активов, а также усиливает превентивный характер уголовного судопроизводства, направленного на пресечение преступной деятельности и возврат незаконно приобретенного имущества в государственный фонд.

Конфискация имущества, как мера уголовно-правового воздействия, традиционно применяется в качестве дополнительного наказания к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения. Однако с 1 января 2016 года концепция конфискации претерпела значительные изменения, касающиеся юридической природы имущества, подлежащего изъятию в пользу государства<sup>216</sup>.

Прежде конфискация означала принудительное безвозмездное изъятие имущества осужденного, включая предметы, использованные при совершении преступления. В настоящее время под конфискацию подпадает имущество, добытое преступным путем или приобретенное на средства, полученные преступным путем, а также имущество, являющееся орудием либо средством совершения уголовного правонарушения.

---

<sup>216</sup> Когамов М.Ч. Конфискация имущества до вынесения приговора: краткий комментарий к нормам - раздела 15 главы 71 УПК.- Журнал Заңгер.- № 3 (188), 2017.- С.57-64

Практика борьбы с преступностью и возмещения ущерба пострадавшим обусловила необходимость совершенствования механизма конфискации. В целях оперативного восстановления ущерба и устранения материальной базы для возможных новых преступлений законодатель расширил полномочия правоохранительных органов. В частности, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан предусмотрена возможность конфискации имущества на стадии досудебного производства<sup>217</sup>.

Данное положение соответствует международным обязательствам Казахстана, в частности пп. "с" п. 1 ст. 54 Конвенции ООН против коррупции (2003 г.), который предписывает государствам-участникам предусматривать правовые механизмы, позволяющие осуществлять конфискацию имущества, полученного преступным путем или использованного в противоправных целях, даже в отсутствие судебного приговора. Такое досудебное изъятие возможно в случаях, когда преследование преступника невозможно по объективным причинам: смерть, уклонение от правосудия или иные аналогичные обстоятельства<sup>218</sup>.

В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, производство о конфискации имущества может быть возбуждено в отношении лиц, объявленных в международный розыск, а также в случае прекращения уголовного преследования по основаниям,

---

<sup>217</sup> Там же

<sup>218</sup> Когамов М.Ч. Конфискация имущества до вынесения приговора: краткий комментарий к нормам - раздела 15 главы 71 УПК.- Журнал Заңгер.- № 3 (188), 2017.- С.57-64

предусмотренным статьей 35 УПК РК (акт амнистии, истечение сроков давности, смерть подозреваемого и др.). При наличии доказательств незаконного происхождения имущества орган досудебного расследования инициирует соответствующую процедуру в порядке, установленном главой 71 УПК РК.

Однако следует учитывать, что подобные меры затрагивают фундаментальные принципы уголовного судопроизводства, включая презумпцию невиновности, закрепленную в статье 77 Конституции Республики Казахстан. В соответствии с данной нормой лицо считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда. Таким образом, применение конфискации в отсутствие судебного приговора требует особого правового регулирования, исключающего возможные нарушения конституционных гарантий граждан.

Конфискация имущества представляет собой одну из мер уголовного наказания, предусмотренных законодательством Республики Казахстан. В соответствии со статьей 40 УК РК, наказание является мерой государственного принуждения, назначаемой по приговору суда и применяемой исключительно к лицам, признанным виновными в совершении преступления.

Однако уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан предусматривает случаи, при которых разбирательство уголовного дела может проводиться в отсутствие подсудимого. Так, согласно статье 335 УПК РК, суд может рассматривать дело без участия подсудимого, если он находится за пределами страны и уклоняется от явки. В пункте 11 части 1 статьи 35 УПК РК

установлено, что уголовное дело подлежит прекращению в отношении умершего, за исключением случаев, когда необходимо реабилитировать умершего, расследовать обстоятельства дела в отношении других лиц либо установить имущество, добытое незаконным путем, подлежащее конфискации, а также денежные средства и иные ценности, обеспечивающие возмещение ущерба.

Таким образом, уклонение обвиняемого от следственных органов или прекращение уголовного дела в связи со смертью не могут служить основаниями для возбуждения производства о конфискации имущества по модели «in rem». Тем не менее, конфискация имущества, добытого незаконным путем, возможна в рамках указанных норм УПК РК, что может потребовать определенных уточнений и дополнений в законодательстве.

Необходимо отметить, что третье основание для производства конфискации в УПК РК не раскрыто в полной мере, что требует дополнительной законодательной проработки. В частности, встает вопрос о причинах, по которым уголовное преследование может оказаться невозможным по иным основаниям.

Производство о конфискации имущества до вынесения приговора может быть обосновано в ряде случаев, например:

- если обладатель незаконно полученного имущества обладает правовым иммунитетом, исключающим возможность уголовного преследования;
- если собственник найденных активов не установлен (например, имущество обнаружено у лица, не имеющего отношения к преступлению);

- если найденное имущество не оспаривается требованиями о его возврате, что делает уголовное преследование маловероятным;
- если имущество находится у третьих лиц, которым не предъявлено обвинение, но которые осведомлены о его незаконном происхождении.

Следует подчеркнуть, что нормы главы 71 УПК РК, регулирующие порядок производства о конфискации имущества, полученного незаконным путем до вынесения приговора, вступили в силу с 1 января 2018 года. В соответствии с частью 4 статьи 60 и частью 5 статьи 63 УПК РК, органы досудебного расследования обязаны принимать меры по установлению имущества подозреваемого, а также лиц, несущих материальную ответственность за его действия. Эти меры направлены на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, иных имущественных взысканий и возможной конфискации.

Выделение материалов, необходимых для принятия решения о конфискации имущества, осуществляется в ходе досудебного расследования. В данном процессе уполномоченное лицо выносит соответствующее постановление, к которому прилагаются копии материалов уголовного дела, послужившего основанием для конфискации. В числе таких материалов должны содержаться доказательства незаконного происхождения имущества, его получения в результате совершения уголовного правонарушения, а также использования или предназначения для совершения преступлений. В частности, речь идет о случаях, когда имущество либо его доходы связаны с преступной деятельностью,

использовались в качестве орудия или средства совершения уголовного правонарушения, применялись для финансирования или иного обеспечения экстремистской, террористической деятельности либо преступных групп<sup>219</sup>.

Производство о конфискации имущества до вынесения приговора представляет собой самостоятельную форму судебного разбирательства, проводимого в исключительных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. В частности, данное производство осуществляется при невозможности применения стандартного порядка судопроизводства, например, в случаях объявления подозреваемого или обвиняемого в международный розыск либо прекращения уголовного дела по основаниям истечения срока давности, амнистии или смерти лица, совершившего преступление (ч. 4 ст. 292 УПК, п.п. 3-4, 11 ч. 1 ст. 35 УПК). Таким образом, производство о конфискации носит особый характер, поскольку его объектом является имущество, полученное или нажитое преступным путем (ч. 1 ст. 667 УПК)<sup>220</sup>.

Обязательным условием начала производства о конфискации является наличие четко определенного процессуального статуса лица, в качестве подозреваемого или обвиняемого. При этом в материалах уголовного дела должны содержаться доказательства, подтверждающие преступное происхождение имущества и его связь с совершенным преступлением<sup>221</sup>.

---

<sup>219</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

<sup>220</sup> Когамов М.Ч. Конфискация имущества до вынесения приговора: краткий комментарий к нормам - раздела 15 главы 71 УПК.- Журнал Заңгер.- № 3 (188), 2017.- С.57-64

<sup>221</sup> Там же

Основанием для возбуждения производства о конфискации являются доказательства, свидетельствующие о незаконном происхождении имущества. В случае установления такой связи следователь принимает решение о возбуждении производства о конфискации имущества, оформляя соответствующее постановление и приобщая к нему копии материалов уголовного дела (ч. 2 ст. 667 УПК РК).

Кроме того, инициатором производства о конфискации имущества может выступать прокурор, если уголовное дело поступило к нему с обвинительным актом. В этом случае прокурор вправе инициировать розыск лица с санкции следственного судьи, если ранее соответствующее решение не было принято следователем, либо если производство по делу было прекращено с его согласия, в том числе в рамках дискреционных полномочий после поступления дела для передачи в суд (см. п.п. 3-4, 11 ч. 1 ст. 35, ч. 2 ст. 289, п.п. 1, 3 ст. 290 УПК РК). Вынесенное постановление и материалы дела затем направляются следователю для исполнения<sup>222</sup>.

Досудебное производство о конфискации осуществляется в соответствии с положениями УПК РК и включает в себя дознание или предварительное следствие. В рамках досудебного расследования следователь обязан соблюдать требования подследственности уголовных дел и учитывать особенности данного вида производства (ч. 1 ст. 668 УПК РК).

---

<sup>222</sup> Там же

Для обеспечения законности и обоснованности производства о конфискации в рамках досудебного расследования подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

1. принадлежность имущества подозреваемому, обвиняемому или третьему лицу;
2. наличие связи имущества с преступлением, являющимся основанием для применения конфискации;
3. обстоятельства приобретения имущества третьим лицом, а также основания полагать, что оно было получено в результате правонарушения.

Таким образом, производство о конфискации имущества представляет собой сложный процессуальный механизм, направленный на восстановление справедливости и пресечение незаконного обогащения за счет преступной деятельности.

В соответствии с положениями статей 161-164 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в случае обнаружения имущества, подлежащего конфискации, на него может быть наложен арест в установленном законом порядке. Санционирование данной меры находится в исключительной компетенции следственного судьи (ч. 1 ст. 163 УПК РК).

Важно отметить, что не подлежит аресту имущество, относящееся к предметам первой необходимости, а также иные объекты, перечень которых закреплён в Примечании к Уголовно-исполнительному кодексу и статье 61 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В ходе досудебного расследования арест может распространяться не только на имущество, находящееся во владении подозреваемого или обвиняемого, но и на имущество третьих лиц. Это возможно при наличии достаточных оснований полагать, что данное имущество было получено преступным путём, использовалось либо предназначалось для совершения уголовного правонарушения, либо применялось в финансировании преступных структур, таких как экстремистские и террористические организации, организованные группы, незаконные вооружённые формирования и преступные сообщества (ч.ч. 7-8 ст. 161 УПК РК).

Процедура наложения ареста предусматривает рассмотрение следственным судьёй постановления, вынесенного лицом, осуществляющим досудебное расследование, о возбуждении соответствующего ходатайства. Такое ходатайство должно быть поддержано (согласовано) прокурором. Следственный судья, изучив представленные материалы, принимает решение о санкционировании ареста либо об отказе в его применении. В случае наложения ареста в целях обеспечения возможной конфискации следственный судья обязан обосновать своё решение, указав на наличие фактических обстоятельств, подтверждающих принадлежность имущества подозреваемому или обвиняемому, его использование при совершении преступления либо получение в результате преступной деятельности<sup>223</sup>.

Следственный судья обладает полномочиями наложить арест на имущество, соразмерное по стоимости тому, которое было добыто

---

<sup>223</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

преступным путем, если его местонахождение установить не представляется возможным (ч. 4 ст. 163 УПК РК). Такая мера направлена на обеспечение интересов государства и потерпевших, предотвращение сокрытия активов и сохранение возможности их последующего обращения в доход государства или возврата законным владельцам.

При выявлении обстоятельств, свидетельствующих о попытках скрыть имущество, полученное незаконным путем, посредством его переоформления на третьих лиц, органы досудебного расследования предпринимают меры по восстановлению правового статуса данного имущества. В частности, следователь или иной уполномоченный субъект обращается к прокурору с ходатайством о подаче гражданского иска в суд. Такой иск направлен на признание недействительности сделок, совершенных с целью уклонения от конфискации, включая договоры купли-продажи, дарения, аренды, доверительного управления и другие правовые механизмы.

Таким образом, законодательством предусмотрены правовые механизмы, направленные на пресечение сокрытия преступных активов и обеспечение их последующего изъятия в установленном порядке.

В процессе установления фактических обстоятельств, связанных с приобретением и последующим движением имущества, принадлежащего подозреваемому или обвиняемому, могут быть выявлены факты его сокрытия. Это может происходить путем переоформления имущества на третьих лиц посредством различных гражданско-правовых сделок, таких как купля-продажа, дарение,

мена, рента, передача в аренду или доверительное управление. В подобных случаях прокурор, на основании ходатайства дознавателя либо следователя, инициирует процедуру аннулирования указанных сделок в рамках гражданского судопроизводства путем подачи соответствующих исковых заявлений в суд.

Данная правоприменительная практика основана на общем праве прокурора на предъявление исков, закрепленном в ч. 2 ст. 58 УПК РК. В соответствии с указанной нормой, прокурор уполномочен предъявлять иск в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо лиц, несущих имущественную ответственность за их действия, если иск направлен на защиту интересов:

1. потерпевшего, который не имеет объективной возможности самостоятельно реализовать право на предъявление и отстаивание исковых требований вследствие своего беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам;
2. государства, если выявленные обстоятельства затрагивают публичные интересы.

Судебные решения, вынесенные в порядке гражданского судопроизводства в рамках рассматриваемых исков, впоследствии передаются прокурором дознавателю или следователю. В дальнейшем они подлежат приобщению к материалам уголовного дела для реализации процедур конфискации имущества, что согласуется с положениями ч. 3 ст. 668 УПК.

В рамках досудебного расследования, при наличии достаточных доказательств незаконного происхождения имущества, составляется

заклучение о конфискации. Данный документ содержит ключевые сведения, включая:

1. персональные данные подозреваемого или обвиняемого (фамилия, имя, отчество при наличии, адрес проживания или нахождения, дата рождения);

2. информацию о преступлении, послужившем основанием для конфискации (правовая квалификация, обстоятельства совершения, характер и размер причиненного вреда);

3. описание имущества, подлежащего конфискации, и его местонахождение;

4. доказательства, подтверждающие незаконное происхождение имущества и его связь с преступной деятельностью;

5. обоснование необходимости обращения в суд с ходатайством о конфискации.

Ключевыми аспектами заключения выступают сведения о конфискуемом имуществе и месте его нахождения (п. 3 ч. 4 ст. 668 УПК РК), а также детальный анализ доказательственной базы, подтверждающей его принадлежность подозреваемому (обвиняемому), обстоятельства приобретения и дальнейшего использования в связи с преступной деятельностью (п. 4 ч. 4 ст. 668 УПК РК).

По завершении производства о конфискации, заключение и соответствующие материалы подлежат немедленной передаче прокурору. Несмотря на отсутствие в законе конкретных сроков для данной процедуры, установленный порядок требует оперативного

направления соответствующих документов в прокуратуру (ч. 5 ст. 668 УПК РК).

Процедура инициирования конфискации имущества в уголовном процессе находится в компетенции прокурора, чьи действия определяют дальнейший ход производства. В соответствии с частью 6 статьи 668 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, при наличии достаточных доказательств, подтверждающих необходимость конфискации, прокурор направляет соответствующее производство в суд, которому подсудно уголовное дело, послужившее основанием для возбуждения производства о конфискации.

Рассмотрев заключение в течение десяти суток, прокурор обращается в суд с ходатайством о конфискации. В данном ходатайстве детально излагаются обстоятельства, обуславливающие применение конфискации, а также указываются следующие сведения:

1. дата и место составления ходатайства;
2. должностное лицо, его фамилия и инициалы;
3. информация о преступлении, послужившем основанием для конфискации, включая его квалификацию и обстоятельства совершения;
4. персональные данные подозреваемого или обвиняемого (ФИО, место жительства, дата рождения);
5. сведения о размере и характере причиненного преступлением вреда;
6. данные о наложении ареста на имущество, подлежащее конфискации;

7. характеристика и местонахождение имущества, подлежащего конфискации;

8. перечень доказательств, подтверждающих принадлежность имущества, его связь с преступлением, а также обстоятельства его приобретения в соответствии с частью 2 статьи 668 УПК РК;

9. аргументы, обосновывающие необходимость рассмотрения ходатайства о конфискации в судебном порядке;

10. предполагаемый размер расходов, связанных с производством о конфискации.

Таким образом, ходатайство о конфискации представляет собой процессуальный документ, содержащий исчерпывающие сведения о преступлении и доказательствах, обосновывающих изъятие имущества в пользу государства. Его содержание должно быть обоснованным и соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства, обеспечивая тем самым законность и обоснованность применения института конфискации в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, решение прокурора о направлении в суд производства о конфискации оформляется в виде ходатайства. Данный документ, хотя и основывается на заключении следователя, не является его дословным воспроизведением, а представляет собой самостоятельный процессуальный акт, имеющий определённые содержательные особенности.

Одним из ключевых элементов структуры ходатайства является перечень доказательств, обосновывающих необходимость

применения конфискации. При этом прокурор, в отличие от следователя, не осуществляет их детальный анализ, а лишь указывает в обобщённой форме (ч. 2, п. 8 ч. 6 ст. 668 УПК РК). Существенным обоснованием обращения в суд с данным ходатайством служит невозможность стандартного уголовного преследования и осуждения лица. В качестве таких обстоятельств законодатель выделяет, в частности, нахождение лица в международном розыске (ч. 1 ст. 667 УПК РК).

Дополнительно к ходатайству прокурором прилагаются финансовые расчёты, отражающие фактические расходы, понесённые в связи с проведением досудебного производства о конфискации (п. 10 ч. 6 ст. 668 УПК РК). Уведомление о направлении ходатайства получают участники процесса, включая защитника (если он принимает участие в деле), потерпевшего и его представителя. Кроме того, прокурор формирует список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указывая их личные данные, процессуальное положение и место жительства.

Таким образом, ходатайство прокурора о конфискации представляет собой самостоятельный процессуальный документ, отличающийся по структуре и содержанию от заключения следователя и направленный на реализацию механизмов конфискации в условиях, исключающих возможность традиционного уголовного преследования.

В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса прокурор, получив производство о конфискации, обязан в установленный десятидневный срок принять одно из решений,

предусмотренных частями 6-7 статьи 668 УПК РК. В случае отсутствия достаточных оснований для направления соответствующего ходатайства в суд прокурор возвращает материалы на этап досудебного следствия, что обусловлено необходимостью либо дополнительного сбора доказательств, либо прекращения производства о конфискации (ч. 8 ст. 668 УПК РК).

Рассмотрение ходатайства о конфискации в суде осуществляется в рамках судебного заседания, где судьёй принимается решение единолично, при обязательном участии прокурора как инициатора обращения в суд. Вместе с тем, участие иных лиц, указанных в части 6 статьи 668 УПК РК, не является обязательным, а их неявка не препятствует судебному разбирательству. Защитник подозреваемого или обвиняемого, в свою очередь, вправе заявлять ходатайства о вызове и допросе дополнительных лиц, чьи показания могут иметь значение для установления обстоятельств дела.

Производство о конфискации в судебном заседании осуществляется с соблюдением стандартов, присущих рассмотрению уголовных дел судом первой инстанции. В процессе судебного разбирательства выполняются ключевые процессуальные действия: открытие заседания, проверка явки участников, объявление состава суда, разрешение возможных отводов. Однако данная процедура содержит и специфику, выраженную в особенностях рассмотрения дел о конфискации имущества.

Суд наделён полномочиями запрашивать и анализировать материалы основного уголовного дела, послужившего основанием для производства о конфискации. При необходимости могут быть

допрошены лица, вызванные в суд по ходатайству защитника подозреваемого или обвиняемого (ч.ч. 2, 4 ст. 669 УПК РК). Таким образом, судебное разбирательство по конфискации осуществляется с учётом процессуальной последовательности и направлено на обеспечение законных прав всех участников процесса.

Постановление о конфискации имущества может быть обжаловано и опротестовано, поэтому ведение протокола судебного заседания обязательно (ст.ст. 347-349, 672 УПК РК).

По результатам рассмотрения ходатайства прокурора производство о конфискации до вынесения приговора завершается вынесением судьей в совещательной комнате постановления. При вынесении постановления судом разрешаются следующие вопросы:

1) связано ли имущество подозреваемого, обвиняемого с преступлением, являющимся основанием для конфискации, в случаях, предусмотренных ст.48 УПК РК;

2) приобретено ли имущество третьего лица способом, предусмотренным ст.48 УПК РК;

3) подлежит ли применению конфискация и к какой части имущества она должна быть применена;

4) как поступить с арестованным или изъятым имуществом, в отношении которого не применяется конфискация;

5) каков размер расходов на производство о конфискации и на кого они возлагаются.

Естественно, что данные вопросы он выясняет в ходе судебного заседания с участием сторон: прокурора, а также других лиц, если они участвуют. В компетенцию судьи при этом не входит собирание

дополнительных доказательств, его работа по делу сводится к анализу имеющихся в производстве материалов, их исследованию методами судебного следствия. Итоги данной работы должны убедить судью в том, что имущество, которое планируется конфисковать, действительно связано с преступлением, материалы основного уголовного дела о котором легли в основу производства о конфискации (п. 1 ч. 2 ст. 670 УПК РК).

В ходе исследования материалов дела судья одновременно обязан выяснить и конкретно указать способ приобретения имущества, подлежащего конфискации, описания и установления которого требуют нормы ч. 2 ст. 48 УК РК (п. 2 ч. 2 ст. 670 УПК РК).

В частности, ч. 2 ст. 48 УК РК устанавливает, что конфискации подлежат деньги и иное имущество:

1) полученные в результате совершения уголовного правонарушения, и любые доходы от этого имущества;

2) в которые имущество, полученное в результате совершения уголовного правонарушения, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

3) используемые или предназначенные для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;

4) являющиеся орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Определившись с вопросом о необходимости производства о конфискации, судья должен исключить из подлежащей конфискации массы имущества ту его часть, на которую наложен арест и которая в

соответствии с законом не подлежит конфискации по приговору суда или на которую не может быть обращено взыскание (п. 3 ч. 2 ст. 670 УПК РК). Перечень такого имущества приведен в Приложении к УИК РК и ст. 61 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В частности, в Приложении к УИК РК указано, что конфискации не подлежат следующие необходимые для осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, виды имущества и предметы, принадлежащие ему на праве частной собственности или являющиеся его долей в общей собственности:

1) единственное жилье осужденного и его семьи, площадь которого не превышает нормативов, установленных жилищным законодательством, на каждого члена семьи;

2) земельные участки, на которых расположены дом и хозяйственные постройки, не подлежащие конфискации, а также земельные участки, необходимые для ведения личного подсобного хозяйства;

3) у лиц, основным занятием которых является сельское хозяйство, хозяйственные постройки и домашний скот в количестве, необходимом для удовлетворения потребностей его семьи, а также корм для скота;

4) семена, необходимые для очередного посева сельскохозяйственных культур;

5) предметы домашней обстановки, утварь, одежда: утварь, находившиеся в употреблении. Могут быть конфискованы меховая, другая ценная одежда, столовые сервизы, предметы,

сделанные из драгоценных металлов, а также имеющие художественную ценность; мебель, минимально необходимая для осужденного и членов его семьи; все детские принадлежности;

6) продукты питания в количестве, необходимом для осужденного и его семьи до нового урожая, если основным занятием осужденного является сельское хозяйство, а в остальных случаях - продукты питания и деньги на общую сумму в размере, устанавливаемом Правительством Республики Казахстан;

7) топливо, предназначенное для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи;

8) инвентарь (в том числе пособия и книги), необходимый для продолжения профессиональных занятий осужденного, за исключением случаев, когда осужденный приговором суда лишен права заниматься соответствующей деятельностью или когда инвентарь использовался им для совершения преступления;

9) транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов;

10) международные, государственные и иные призы, которыми награжден осужденный.

В статье 61 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» дополнительно указано, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующие виды имущества, принадлежащего должнику на праве собственности или являющегося его долей в общей собственности, необходимого для должника и лиц, находящихся на его иждивении:

1) предметы домашней обстановки, утвари: а) одежда, обувь, белье, постельные принадлежности, кухонная и столовая утварь, находившиеся в употреблении, за исключением меховой и другой ценной одежды (если имеется иная одежда, способная заменить ее для обеспечения прожиточного минимума), столовых сервизов, предметов, сделанных из драгоценных металлов, а также имеющих художественную ценность; б) мебель, минимально необходимая для должника и членов его семьи (по одной кровати и стулу на каждое лицо, один стол, один шкаф и один сундук на семью); в) все детские принадлежности;

2) продукты питания в количестве, необходимом для должника и его семьи до нового урожая, хозяйственные постройки и домашний скот в количестве, необходимом для удовлетворения потребностей должника и его семьи, а также корм для скота, если основным занятием должника является сельское хозяйство, а в остальных случаях - продукты питания и деньги на общую сумму в объеме не более минимальной заработной платы;

3) топливо, предназначенное для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи;

4) инвентарь (в том числе пособия и книги), необходимый для продолжения профессиональных занятий должника, за исключением случаев, когда должник приговором суда лишен права заниматься определенной деятельностью или когда инвентарь использовался им для совершения преступления;

5) транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов;

б) международные, государственные и иные призы, которыми награжден должник<sup>224</sup>.

Взыскание на имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов, может быть обращено только после закрытия данных операций репо.

Судьба имущества и доходов от него, в том числе арестованного или изъятого имущества, в отношении которого не применяется конфискация, определяется в порядке, установленном ч. 3 ст. 118, ст. 221 УПК РК, в том числе с его возвратом законному владельцу (п. 3 ч. 2 ст. 670 УПК РК).

Размер расходов на производство о конфискации и на кого они возлагаются нормами УПК и комментируемой главы не определены.

Надо полагать, речь идет о тех фактических финансовых расходах, которые вызвало производство о конфискации имущества в ходе досудебного расследования и в суде. В него входит выявление, осмотр, оценка имущества, организация и проведение описи, наложение ареста на имущество, его перевозка и хранение, оплата труда привлеченных специалистов и другие процедуры (п. 4 ч. 2 ст. 670 УПК РК).

Согласно ст. 75 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», имущество, арестованное на основании приговора суда по уголовному делу в части конфискации имущества либо на основании решения о передаче имущества государству, реализуется и

---

<sup>224</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

используется в порядке установленном уполномоченным органом по управлению государственным имуществом.

В свою очередь, ст. 22 Закона РК от 1 марта 2011 года «О государственном имуществе» устанавливает, что поступление в состав государственного имущества конфискованного имущества осуществляется в порядке и на условиях, которые определены ст.ст. 210-212, 214, 215 данного Закона.

По итогам рассмотрения вопросов в совещательной комнате судья выносит одно из решений, указанных в п.п. 1-2 ч. 1 ст. 671 УПК РК:

- 1) об удовлетворении ходатайства и конфискации имущества;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о конфискации<sup>225</sup>.

Копия постановления вручается прокурору и другим участникам процесса либо высылается по почте тем участникам, которые не участвовали в судебном разбирательстве по производству о конфискации. Копия постановления вручается лицу, у которого имущество конфискуется.

После вступления постановления в законную силу суд, вынесший постановление, направляет исполнительный лист, копию описи имущества и копию постановления в соответствующий орган юстиции для исполнения в порядке, установленном для исполнения приговоров о конфискации имущества.

Постановление о конфискации имущества выносится, если в производстве о конфискации имущества собрана и судом исследована совокупность доказательств, указывающая с

---

<sup>225</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

необходимой глубиной и точностью на приобретение имущества и доходов от него в результате совершения лицом преступления (п. 1 ч. 1 ст. 671 УПК РК).

И, наоборот, прокурору может быть отказано в удовлетворении его ходатайства, если материалами дела и их исследованием в суде достоверно не доказана преступная природа происхождения имущества и доходов от него. В этом случае производство о конфискации возвращается прокурору, который обязан его прекратить со ссылкой на постановление судьи, вынесенное в порядке п. 2 ч. 1 ст. 671 УПК РК.

Во всех случаях копия принятого решения доводится до сведения заинтересованных лиц способами, указанными в ч. 2 ст. 671 УПК РК.

Как и всякое иное постановление суда, постановление о конфискации либо отказе в этом вступает в силу в порядке и сроки, установленные ст.ст. 418, 471 УПК РК.

После вступления в законную силу постановление судьи и иные документы направляются в соответствующий орган юстиции (служба судебных исполнителей) для выполнения его предписаний во взаимодействии с уполномоченным государственным органом по управлению государственным имуществом в порядке и сроки, установленные п. 1 ст. 24, ст.ст. 77-82 УИК РК, ст.ст. 212, 214, 215 Закона РК от 1 марта 2011 года «О государственном имуществе».

Постановление о производстве конфискации может быть обжаловано, пересмотрено по ходатайству прокурора или

опротестовано в порядке апелляции, кассации в соответствующих судебных инстанциях.

УПК содержит важнейшие гарантии законности и обоснованности производства о конфискации имущества до вынесения приговора судом, а также защиты прав личности, имущество которого было незаконно конфисковано.

Так, в случае освобождения лица от уголовной ответственности за преступление, послужившее основанием для указанной конфискации, в порядке, предусмотренном главой 71 УПК РК, на основании вступившего в законную силу оправдательного приговора суда либо постановления о прекращении уголовного преследования за отсутствием события или состава уголовного правонарушения, либо частичного или полного неприменения конфискации имущества в приговоре суда, рассмотревшего дело по существу, допускается возобновление производства по делу о конфискации имущества до вынесения приговора суда по вновь открывшимся обстоятельствам (п. 6 ч. 2 ст. 499 УПК РК).

Согласно Закону от 12 июля 2023 года № 21-VIII «О возврате государству незаконно приобретенных активов», имущество может быть изъято в случае, если должностное лицо и/или его аффилированные лица получили (в том числе напрямую или через аффилированных лиц) активы и/или доходы (в том числе от ранее полученных активов) в результате использования (с использованием) административно-властных ресурсов (связей, влияния).

К должностным лицам при этом относятся лица:

- занимающие ответственные государственные должности, должности, предполагающие выполнение управленческих функций в государственном юридическом лице или субъекте квазигосударственного сектора;

- имеющие (имевшие ранее) административно-властные ресурсы (связи, влияние) в отношении лиц, занимающих (занимавших) ответственные государственные должности;

- исполняющие (исполнявшие) управленческие функции в государственной организации или субъекте квазигосударственного сектора<sup>226</sup>.

К аффилированным с должностными лицами лицам относятся:

- лица, имеющие родственные отношения с должностными лицами, – родители, дети и их супруги, усыновители (удочерители) и их супруги, усыновленные (удочеренные) и их супруги, полнородные и неполнородные братья и сестры и их супруги, дедушки, бабушки, внуки, правнуки и их супруги, прадедушки, прабабушки, а также супруги должностных лиц, в том числе бывшие, лица, имеющие родственные отношения с супругами должностных лиц, в том числе бывшими;

- родственники, родственники супругов, а также родственники бывших супругов; лица, находящиеся на иждивении должностных лиц либо ведущие с ними совместное хозяйство;

- физические лица, юридические лица и объединения (организации) без образования юридического лица, в отношении которых должностные лица или иное аффилированное с ним

---

<sup>226</sup> «О возврате государству незаконно приобретенных активов» Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК.

физическое лицо имеют фактическую возможность определять действия, в том числе возможность давать указания таким лицам, лицам, которые уполномочены выступать от их имени, а также членам органов управления юридического лица или объединения (организации) без образования юридического лица;

- лица, иным образом действующие по поручению и/или в интересах должностных лиц и аффилированных с ними лиц, в том числе лица, являющиеся доверительными управляющими их имущества;

- лица, которые владеют, пользуются или распоряжаются имуществом на основании соглашения и/или иной договоренности с должностными лицами и аффилированными с ними лицами;

- лица, имеющие общую собственность с должностными лицами и аффилированными с ними лицами; физические и юридические лица, связанные с должностными лицами и аффилированными с ними лицами общими коммерческими и экономическими интересами;

- юридические лица, которые прямо и/или косвенно контролируются должностными лицами и/или аффилированными с ними лицами;

- иные физические и/или юридические лица, признанные аффилированными<sup>227</sup>.

Под «имуществом», которое может стать предметом конфискации, понимаются активы должностных лиц и/или его аффилированных лиц, соответствие стоимости которых размеру

---

<sup>227</sup> «О возврате государству незаконно приобретенных активов» Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК.

законных доходов либо иных законных источников покрытия расходов на приобретение таких активов не доказано суду (далее – активы необъясненного происхождения). При этом конфискация может применяться только в случае, если совокупный размер таких активов, находящихся в собственности, пользовании, владении или под контролем должностных лиц и/или его аффилированных лиц, равен или превышает размер месячного расчетного показателя в 13 млн раз (то есть составляет 44,85 млрд тенге).

Для обеспечения возврата активов в стране создали: подведомственный Генеральной прокуратуре Комитет по возврату активов (далее – Уполномоченный орган), Комиссия во главе с премьер-министром, отвечающая за выработку предложений и рекомендаций по вопросам возврата активов (далее – Комиссия).

В задачи Уполномоченного органа входит:

- осуществление деятельности по возврату активов, в том числе по поиску, сбору, обработке, обобщению, оценке поступающей информации об активах, анализу сведений о происхождении активов;
- обеспечение межведомственного взаимодействия и координации деятельности правоохранительных органов, органов по вопросам возврата активов и иных государственных органов, а также международно-правового сотрудничества в уголовно-правовой, административно-правовой и гражданско-правовой сферах в целях возврата активов, в сфере поиска (раскрытия), подтверждения происхождения, применения предварительных обеспечительных мер, обеспечительных мер и возврата государству незаконно приобретенных активов;

- ведение Реестра лиц, в отношении которых возникли разумные сомнения в законности источников приобретения (происхождения) их активов (далее – Реестр)<sup>228</sup>.

В Реестр включаются

- сведения о должностных лицах и/или их аффилированных лицах, а также о наследниках и правопреемниках должностных лиц и/или их аффилированных лицах, в собственности, во владении или под контролем которых находятся (находились) или предположительно находятся (находились) активы, подлежащие подтверждению законности источников их приобретения (происхождения);

- заключение соглашений о добровольном возврате активов и иных аналогичных договоров;

- инициация административного, уголовного и гражданского судопроизводства по вопросам возврата активов;

- утверждение формы и порядка представления декларации о раскрытии активов совместно с Уполномоченным органом, осуществляющим руководство в сфере обеспечения поступлений налогов и других обязательных платежей в бюджет;

- ежегодная подготовка для публикации на сайте органа информации по противодействию незаконному приобретению и выводу активов, а также принятым системным мерам и иные функции<sup>229</sup>.

К задачам Комиссии относятся:

---

<sup>228</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

<sup>229</sup> «О возврате государству незаконно приобретенных активов» Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК.

- выработка обязательных к рассмотрению Уполномоченным органом рекомендаций по принятию системных мер, направленных на устранение причин и условий незаконного приобретения активов, а также их вывода за пределы страны, по использованию различных способов и механизмов возврата активов государству и/или их включения в законный экономический оборот;

- рассмотрение информации об активах и иных сведений, подтверждающих законность источников приобретения (происхождения) задекларированных активов;

- формирование Реестра с учетом социально-экономических рисков и иных факторов<sup>230</sup>.

Уполномоченный орган на основании информации государственных органов и других не запрещенных законом источников проводит мониторинг и анализ информации и оценивает легитимность источников приобретения (происхождения) активов должностных лиц и/или их аффилированных лиц, после чего в случае наличия разумных сомнений выявляет:

- круг лиц, вовлеченных в схему незаконного вывода активов, круг аффилированных с ними лиц;

- совокупный размер активов;

- признаки и обстоятельства незаконного приобретения активов, их вывода за пределы страны;

- иные релевантные сведения.

По итогам анализа Уполномоченный орган выносит на рассмотрение Комиссии вопрос о внесении лиц, в отношении

---

<sup>230</sup> «О возврате государству незаконно приобретенных активов» Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК.

которых возникли разумные сомнения в законности источников приобретения (происхождения) их активов, в Реестр. В случае согласия Комиссии Уполномоченный орган уведомляет соответствующих лиц о включении информации о них в Реестр, после чего они могут представить декларации об активах с приложением сведений (документов), подтверждающих законность источников приобретения (происхождения) задекларированных активов. Если должностные лица и/или их аффилированные лица не подтверждают законность приобретения активов, то они признаются активами необъясненного происхождения.

При возникновении риска вывода активов из страны или их отчуждения Уполномоченный орган может обратиться в суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер, в частности, о:

- наложении ареста на активы;
- запрете совершать определенные действия, в том числе заключать сделки, направленные на возникновение заемных и иных обязательств, обременять активы залоговыми и иными правами третьих лиц;
- запрете другим лицам передавать имущество должностным лицам и/или их аффилированным лицам;
- приостановлении реализации активов;
- запрете пользования акциями финансовых организаций, а также акциями (долями участия в уставном капитале) лиц, прямо или косвенно владеющих акциями финансовых организаций, и т.д.

Согласно Закону, возврат активов может носить добровольный или принудительный характер. При этом принудительный возврат активов осуществляется на основании решений национальных судебных органов, судебных или иных компетентных органов иностранных государств или, в случае гражданского судопроизводства, признания их активами необъясненного происхождения вне зависимости от наличия обвинительного приговора, завершения производства по уголовному делу, наличия досудебного расследования, истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности и т.д.

Одновременно на базе Министерства финансов создан Специальный государственный фонд, в который будут перечисляться все денежные средства, полученные государством в результате изъятия активов необъясненного происхождения (далее – Фонд), которые впоследствии будут расходоваться на финансирование социальных и экономических проектов, а также на функционирование Уполномоченного органа.

Для управления Фондом учреждена Управляющая компания, в задачи которой входит:

- принятие в собственность от имени государства возвращенных ему активов;
- обеспечение сохранности и содержание активов, обращенных в доход государства;
- распоряжение активами;

- обеспечение перечисления средств от реализации активов в Фонд.<sup>231</sup>

### *Контрольные вопросы*

1. В чем заключается принципиальное отличие конфискации «in rem» от конфискации «in personam» согласно УПК РК 2014 года?

2. Какие основания предусмотрены в УПК РК для возбуждения производства о конфискации имущества до вынесения приговора?

3. Какие меры может предпринять прокурор в случае сокрытия имущества подозреваемым или обвиняемым путем его переоформления на других лиц?

4. Какие обязательные элементы должны содержаться в заключении о конфискации, составляемом лицом, осуществляющим досудебное расследование?

5. В каком порядке прокурор рассматривает заключение о конфискации и какие решения он может принять в течение десяти суток после его получения?

6. Какие категории имущества не подлежат конфискации согласно законодательству Республики Казахстан?

7. Какие виды имущества, принадлежащего должнику, не подлежат взысканию согласно статье 61 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»?

8. В каком порядке осуществляется реализация арестованного имущества, подлежащего конфискации, согласно Закону РК «О государственном имуществе»?

---

<sup>231</sup> В Казахстане определен порядок изъятия в доход государства имущества, приобретенного в результате совершения коррупционных и иных смежных преступлений. Антикоррупционный центр НИУ ВШЭ: [https://anticor.hse.ru/main/news\\_page/v\\_kazahstane\\_prinyat\\_zakon\\_o\\_konfiskatsii\\_aktivov](https://anticor.hse.ru/main/news_page/v_kazahstane_prinyat_zakon_o_konfiskatsii_aktivov)

9. Какие меры может принять Уполномоченный орган при возникновении риска вывода активов из страны согласно Закону «О возврате государству незаконно приобретенных активов»?

## **4 Криминалистическое обеспечение имущественного расследования**

### **§1. Первоначальный этап имущественного расследования**

Расследование имущественных преступлений традиционно является одним из наиболее важных направлений деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан. Актуальность данной проблемы обусловлена увеличением количества преступлений экономической направленности, ростом их общественной опасности, а также сложностью выявления, фиксации и оценки доказательств имущественного характера. Как отмечает известный казахстанский ученый А.Н. Ахпанов, именно первоначальный этап расследования играет решающую роль в достижении успеха всего процесса раскрытия преступления, поскольку на данном этапе собираются и анализируются исходные доказательства, которые задают направление и темп последующих действий следователя <sup>232</sup>.

По мнению российского криминалиста Р.С. Белкина, первоначальный этап расследования представляет собой начальный период уголовного процесса, включающий неотложные следственные действия, направленные на установление и проверку первоначальных версий о преступлении и личности преступника. В этот период особенно важно, чтобы следователь обладал достаточными теоретическими и практическими знаниями, которые позволят ему

---

<sup>232</sup> Ахпанов А.Н. Криминалистика: учебник. – Алматы: Юрист, 2019. – 336 с.

оперативно и грамотно реагировать на складывающуюся следственную ситуацию<sup>233</sup>.

В свою очередь, А.Н. Ахпанов отмечает, что специфика имущественных преступлений, выраженная в необходимости своевременного выявления и фиксации финансовых потоков и материальных ценностей, требует применения комплексного подхода и активного взаимодействия различных государственных структур, таких как налоговые, финансовые и правоохранительные органы<sup>234</sup>.

Как подчеркивает А.В. Ищенко, ключевая особенность первоначального этапа имущественного расследования состоит в необходимости оперативного принятия решений о производстве первичных следственных действий, поскольку утрата времени неизбежно ведёт к потере значимых доказательств. Например, несвоевременное проведение осмотра места происшествия может привести к уничтожению важных следов преступления<sup>235</sup>.

На первоначальном этапе особенно важны организационные и тактические аспекты расследования. Это подчеркивается в рекомендациях, представленных Генеральной прокуратурой Республики Казахстан в Руководстве по проведению параллельных финансовых расследований. Согласно данному Руководству, следователь на первоначальном этапе должен обеспечить оперативное взаимодействие с финансовыми учреждениями, налоговыми органами и специализированными подразделениями, такими как Агентство по возмещению добытого преступным путем

---

<sup>233</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебник для вузов. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 456с.

<sup>234</sup> Ахпанов А.Н. Криминалистика: учебник. – Алматы: Юрист, 2019. – 336 с.

<sup>235</sup> Ищенко А.В. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Проспект, 2020. – 400 с.

имущества, для эффективного сбора доказательств и выявления преступно добытого имущества<sup>236</sup>.

Профессор А.В. Дулов указывает на необходимость системного подхода в организации первоначального этапа расследования имущественных преступлений, включая планирование, организацию и проведение следственных действий, таких как осмотр места происшествия, допросы свидетелей и потерпевших, назначение экспертиз и анализ первичной документации, что позволяет оперативно установить круг лиц, причастных к совершению преступления.

Кроме того, первоначальный этап расследования должен быть направлен на решение следующих задач:

- оперативное выявление и изъятие следов преступления;
- определение размера причиненного материального ущерба;
- установление источников доходов и активов, связанных с преступлением;
- фиксация и сохранение следов преступной деятельности;
- разработка и первоначальная проверка криминалистических версий.

Российский ученый А.В. Ищенко отмечает важность криминалистических версий, формируемых на первоначальном этапе расследования. Эти версии помогают следователю выбрать наиболее рациональный и эффективный путь расследования, обеспечивая

---

<sup>236</sup> Ищенко А.В. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Проспект, 2020. – 400 с.

правильность процессуальных действий и оптимальное использование сил и средств следствия<sup>237</sup>.

Таким образом, первоначальный этап расследования имущественных преступлений является наиболее ответственным этапом в рамках уголовного процесса, от эффективности и профессионализма выполнения которого зависит успешность всего расследования. Грамотная организация первоначального этапа способствует быстрому раскрытию преступления, эффективному сбору доказательств, а также созданию условий для возмещения причиненного ущерба.

### ***Основания и инициирование имущественного расследования***

Основания для начала имущественного расследования представляют собой совокупность предусмотренных законом обстоятельств и факторов, которые требуют от уполномоченных органов проведения соответствующего комплекса действий, направленных на выявление, фиксацию и оценку доказательств имущественного преступления.

На современном этапе развития общества имущественные преступления приобретают трансграничный характер и зачастую тесно переплетаются с такими явлениями, как коррупция, организованная преступность, легализация доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма. Именно поэтому инициирование имущественного расследования является важным элементом уголовного судопроизводства, который способствует

---

<sup>237</sup> Ищенко А.В. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Проспект, 2020. – 400 с.

эффективному противодействию преступной деятельности, подрывающей основы экономической безопасности государства.

В мировой практике формирование оснований для начала расследования таких преступлений основано на международных стандартах, разработанных Группой разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ — FATF). В частности, рекомендация №30 ФАТФ обязывает государства обеспечить наличие надлежащих полномочий для правоохранительных органов, включая возможность выявления и отслеживания имущества, полученного преступным путем, а также его замораживания и конфискации. Согласно требованиям ФАТФ, основаниями для начала расследования должны являться:

- подозрительные финансовые операции;
- несоответствие уровня жизни лица задекларированным им доходам;
- поступление информации из национальных и международных правоохранительных структур и агентств финансового мониторинга;
- сообщения финансовых учреждений о необычных и подозрительных транзакциях<sup>238</sup>.

ФАТФ подчеркивает необходимость активного применения данных оснований в оперативной деятельности и их регулярного пересмотра для адаптации к современным вызовам и угрозам финансовой безопасности государства.

В контексте казахстанского законодательства основания начала расследования имущественных преступлений закреплены в

---

<sup>238</sup> Рекомендация №30 ФАТФ «Обязанности правоохранительных органов и следственных служб». — Париж, 2012. С.12

Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (УПК РК). Так, согласно статье 180 УПК РК, основанием для начала досудебного расследования является наличие достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения<sup>239</sup>. Следовательно, для того чтобы начать имущественное расследование, следователь должен располагать достаточной информацией, подтверждающей совершение имущественного преступления.

Имущественные преступления, как правило, выявляются при изучении финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования, а также путем анализа банковских и финансовых транзакций. При этом основаниями к началу расследования таких преступлений могут быть:

- официальное заявление потерпевшего лица, организации или уполномоченных органов о преступлении;
- выявление признаков преступления при проверках государственными контролирующими органами;
- сообщения из оперативных подразделений о фактах незаконного обогащения, отмывания денег или незаконного отчуждения имущества;
- информация от международных правоохранительных организаций (Interpol, Europol), международных агентств финансового мониторинга (CARIN, EGMONT Group) о наличии подозрительных трансграничных сделок.

Опыт зарубежных стран демонстрирует эффективность более широкой трактовки оснований для начала расследования. Например,

---

<sup>239</sup>

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V

в США и Великобритании важным основанием для инициирования имущественного расследования является факт существенного несоответствия уровня жизни лица его официальным доходам (так называемое необъяснимое богатство — «unexplained wealth»)<sup>240</sup>. Данный подход позволяет правоохранительным органам оперативно реагировать на проявления незаконного обогащения, которые часто становятся результатом коррупции и отмывания преступных доходов.

Практика Европейского Союза также демонстрирует применение подобных подходов. В частности, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) неоднократно указывал, что наличие необъяснимых несоответствий между официально задекларированными доходами и реальным уровнем жизни лица является достаточным основанием для начала расследования и применения обеспечительных мер<sup>241</sup>.

Республика Казахстан, являясь членом многих международных договоров, в том числе Конвенции ООН против коррупции (UNCAC, 2003), Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (UNTOC, 2000), а также ряда соглашений и меморандумов в рамках СНГ и Евразийского экономического союза, интегрирует лучшие международные практики и стандарты в национальную правовую систему.

Не менее важными являются практические рекомендации, сформированные на основе международного опыта и закрепленные в казахстанском законодательстве:

---

<sup>240</sup> Levi M., Reuter P. Money Laundering. The Oxford Handbook of Organized Crime, Oxford University Press, 2014. P.419.

<sup>241</sup> Дело «Geerings v. the Netherlands» (Заявление № 30810/03), Решение Европейского суда по правам человека от 1 марта 2007 года, п. 44-47

- Инициирование имущественного расследования должно быть оперативным и своевременным, обеспечивающим возможность предотвращения сокрытия и отчуждения активов, добытых преступным путем;

- Расследование следует начинать сразу после появления достаточных оснований, не дожидаясь окончания расследования основного преступления;

- Важную роль играет взаимодействие правоохранительных органов с финансовыми учреждениями и органами финансового мониторинга, обеспечивающими оперативное выявление подозрительных транзакций и имущества.

Таким образом, четкое понимание оснований для инициирования имущественного расследования позволяет своевременно и качественно организовать работу по выявлению и пресечению имущественных преступлений, а также по преследованию имущества, добытого преступным путем. Международный опыт свидетельствует о том, что только при комплексном подходе и грамотном применении оснований, предложенных стандартами ФАТФ и закрепленных национальным законодательством, можно эффективно противостоять трансграничной имущественной преступности и обеспечить экономическую безопасность страны.

### ***Инициирование и порядок начала имущественного расследования***

Эффективность раскрытия имущественных преступлений во многом зависит от своевременности и правильности инициирования

расследования. Под инициированием расследования понимается комплекс процессуальных и организационных действий, направленных на выявление имущества, полученного преступным путем, его фиксацию, установление круга причастных лиц и подготовку к обеспечительным мерам с целью последующего наложения ареста и конфискации такого имущества<sup>242</sup>.

Согласно казахстанскому законодательству, порядок начала имущественного расследования определяется Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан. На начальном этапе следователь или прокурор обязан оценить имеющуюся информацию о фактах и обстоятельствах предполагаемого преступления и убедиться в наличии достаточных оснований, к которым, согласно статье 180 УПК РК, относятся заявления граждан или юридических лиц, результаты оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов, сообщения государственных органов или организаций, международных правоохранительных структур, а также иные сведения, указывающие на признаки преступления.

Основаниями для инициирования имущественного расследования в Казахстане являются:

- наличие достаточных данных, свидетельствующих о получении лицом доходов от преступной деятельности, в том числе сведения об операциях, несоответствующих его законным доходам;
- выявленные факты несоответствия между официально задекларированным доходом лица и его реальным образом жизни;

---

<sup>242</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

- сообщения о подозрительных финансовых операциях, полученные от субъектов финансового мониторинга (банков, страховых организаций и других учреждений, обязанность которых предусмотрена Законом РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»)<sup>243</sup>.

Как показывает международный опыт и практика ряда государств, одним из наиболее эффективных способов является инициирование так называемого «параллельного финансового расследования», когда расследование имущества проводится параллельно с основным уголовным преследованием преступления, приносящего прибыль<sup>244</sup>. Подобная методика позволяет оперативно выявить активы преступника и принять меры по предотвращению их отчуждения, сокрытия или расходования.

Например, в Республике Молдова параллельные финансовые расследования инициируются прокурором или органом уголовного преследования, который обязан выдать специальное поручение уполномоченному агентству. Данное поручение содержит информацию о субъекте расследования, описывает обстоятельства предполагаемого преступления, указывает статус подозреваемого (или обвиняемого), а также необходимость проведения финансового анализа активов и транзакций данного лица<sup>245</sup>. Этот опыт полезен для казахстанской правоохранительной практики тем, что усиливает роль

---

<sup>243</sup> Закон Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

<sup>244</sup> FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)

<sup>245</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019.

взаимодействия следствия с финансовыми органами и службами по финансовому мониторингу.

Процедурно порядок начала имущественного расследования в Казахстане включает следующие обязательные этапы:

1. *Регистрация заявления, сообщения или иной информации, содержащей признаки преступления имущественного характера;*

2. *Предварительная проверка* поступивших сведений на наличие достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, оценка финансовой информации и проверка баз данных государственных органов (банковские счета, движимое и недвижимое имущество, сведения налоговых органов и прочее);

3. *Принятие решения о начале досудебного расследования и параллельном проведении имущественного расследования;*

4. *Формирование следственной, оперативной группы, в состав которой входят следователи, оперативные сотрудники, финансовые аналитики и специалисты в области бухгалтерского учета, налогового администрирования, финансовых операций;*

5. *Составление плана расследования, который включает мероприятия по выявлению, документированию и аресту имущества, полученного преступным путем.*

На данном этапе особенно важно использовать информационные ресурсы государственных учреждений, что позволяет сократить время на сбор и анализ первичных данных, необходимых для обоснования наложения ареста на имущество. В Казахстане доступны такие информационные ресурсы, как базы данных Комитета государственных доходов МФ РК, базы данных

Агентства РК по финансовому мониторингу, реестры недвижимого имущества и юридических лиц, а также международные базы данных для выявления оффшорных структур (например, Offshore Leaks Database и другие).

В международной практике, в частности в странах Европейского Союза, активно применяются стандарты, выработанные ФАТФ. В соответствии с рекомендациями ФАТФ инициирование финансовых расследований должно происходить максимально оперативно, одновременно с возбуждением уголовных дел, касающихся преступлений, связанных с получением незаконных доходов<sup>246</sup>.

Таким образом, инициирование имущественного расследования представляет собой сложный процесс, требующий от следственных органов комплексного подхода, быстрой реакции, профессиональной подготовки и тесного взаимодействия с органами финансового контроля. Правильное применение указанных методов и своевременное начало расследования позволяют не только обнаружить и конфисковать активы, полученные преступным путем, но и оказать реальное профилактическое воздействие на экономическую преступность в целом.

### ***Роль следователя и оперативных служб на первоначальном этапе имущественного расследования***

На первоначальном этапе расследования имущественных преступлений решающая роль отводится следователю, который несет ответственность за организацию и координацию всех необходимых процессуальных и непроцессуальных действий, направленных на

---

<sup>246</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019

установление обстоятельств преступления и сбор доказательств. При этом существенное значение имеет взаимодействие следователя с оперативными подразделениями, финансовыми органами и другими государственными структурами.

Профессор А.Я. Гинзбург подчеркивает, что на начальном этапе расследования имущественных преступлений особенно важна организация своевременного выявления, фиксации и исследования следов преступления, которые могут быть быстро утрачены или намеренно уничтожены лицами, заинтересованными в сокрытии преступных доходов<sup>247</sup>. В этой связи, первоочередной задачей следователя является своевременная организация взаимодействия с оперативными подразделениями органов внутренних дел, сотрудниками органов финансового мониторинга и налоговых служб, что повышает вероятность успешного раскрытия преступления и возмещения причиненного ущерба<sup>248</sup>.

Казахстанское уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что следователь, начиная расследование, должен определить круг процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для выявления имущества, полученного преступным путем, а также установить лиц, причастных к совершению преступления и дальнейшему распоряжению таким имуществом. На этом этапе важны следующие действия:

- осмотр и фиксация состояния места происшествия;
- выявление финансовых документов и учетных записей;

---

<sup>247</sup> Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Следственные версии и планирование расследования преступлений. – М.: Юристъ, 2019. – С. 31-32.

<sup>248</sup> Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Следственные версии и планирование расследования преступлений. – М.: Юристъ, 2019. – С. 31-32.

- оперативное получение сведений о банковских счетах, движимом и недвижимом имуществе подозреваемого лица;
- проведение первоначальных допросов лиц, способных предоставить значимые сведения по финансовой деятельности фигурантов дела<sup>249</sup>.

Важным элементом эффективного имущественного расследования является тесное взаимодействие следователя с органами оперативно-розыскной деятельности, такими как подразделения криминальной полиции, экономических расследований, а также финансовой разведки. Как показывает международная практика, именно эффективная совместная работа следствия и оперативных подразделений обеспечивает комплексный подход к выявлению преступной схемы и имущества, полученного незаконным путем<sup>250</sup>.

В данном аспекте особенно полезен международный опыт. Так, согласно «Руководству по проведению параллельных финансовых расследований» Республики Молдова, на первоначальном этапе расследования рекомендуется формирование многопрофильной следственно-оперативной группы (Task Force). В ее состав, помимо следователей и оперативных работников, входят финансовые аналитики, специалисты налоговых органов, сотрудники служб финансового мониторинга и иные эксперты<sup>251</sup>. Подобный подход

---

<sup>249</sup> Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: Учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 190-193.

<sup>250</sup> Рекомендация №30 ФАТФ «Обязанности правоохранительных органов и следственных служб». — Париж, 2012

<sup>251</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019

позволяет обеспечить эффективное выявление и отслеживание финансовых потоков, связанных с преступной деятельностью.

Кроме того, особое значение имеет взаимодействие с международными структурами финансового мониторинга, в частности с ФАТФ. В соответствии с рекомендацией №30 ФАТФ, странам следует создавать специализированные межведомственные группы, которые могли бы на ранних стадиях расследования использовать инструменты международного взаимодействия для обмена информацией и оперативного выявления активов, приобретенных в результате трансграничных преступлений<sup>252</sup>.

Опыт зарубежных стран демонстрирует, что инициирование имущественного расследования в начале процесса расследования преступлений, приносящих прибыль, значительно увеличивает эффективность выявления и конфискации преступных активов. Например, в США и Великобритании расследование имущественного характера проводится одновременно с возбуждением уголовного дела, при этом правоохранительные органы активно сотрудничают с банковскими и налоговыми структурами, получая доступ к финансовым данным уже на ранних этапах.

Особое значение на первоначальном этапе расследования имеет доступ к информации из государственных и международных баз данных. В Казахстане следователь на данном этапе должен оперативно направить запросы в информационные системы государственных органов, такие как базы данных Комитета государственных доходов Министерства финансов, Министерства

---

<sup>252</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019

юстиции (реестры залогов, движимого и недвижимого имущества), а также банков и кредитных организаций.

Таким образом, на первоначальном этапе имущественного расследования следователь выступает в роли главного координатора взаимодействия всех субъектов правоохранительной и финансовой деятельности. Грамотная организация работы следователя и эффективное использование ресурсов оперативных подразделений и международных каналов обмена информацией обеспечивают не только успешное выявление и пресечение преступной деятельности, но и создают предпосылки для эффективного возмещения причиненного ущерба и применения конфискации незаконно добытого имущества.

### *Типичные следственные ситуации и криминалистические версии*

#### **Классификация и описание типичных следственных ситуаций на первоначальном этапе**

Эффективность расследования имущественных преступлений в значительной степени зависит от правильного определения следственной ситуации, которая формируется на начальном этапе расследования и влияет на выбор дальнейших следственных действий и мероприятий.

Понятие «следственная ситуация» было впервые введено в криминалистику Р.С. Белкиным, который определял ее как систему исходных данных о преступлении и обстоятельствах его совершения, влияющих на ход и результат расследования<sup>253</sup>. А.И. Винберг

---

<sup>253</sup>

Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. – М.: Норма, 2021. – Т. 2. – С. 146.

подчеркивает, что типичные следственные ситуации — это ситуации, часто встречающиеся в практике расследования и требующие от следователя типового набора действий<sup>254</sup>.

На первоначальном этапе имущественного расследования типичными следственными ситуациями выступают:

- *Ситуация очевидности преступного деяния:* характеризуется наличием явных признаков имущественного преступления (например, явные признаки кражи, мошенничества или присвоения). В такой ситуации следователь располагает сведениями о лице, совершившем преступление, и располагает основными доказательствами;

- *Ситуация частичной определенности:* характеризуется наличием достоверных сведений о факте совершения преступления, но без конкретных данных о личности подозреваемого или местонахождении имущества. В таких случаях необходимо проведение комплекса первоочередных оперативно-розыскных мероприятий с целью уточнения информации о круге лиц и выявлении каналов отчуждения имущества;

- *Ситуация неопределенности (сложная следственная ситуация):* включает случаи, когда информация о преступлении ограничена, неизвестны его обстоятельства, круг подозреваемых лиц, а также отсутствуют данные об имуществе. Здесь первоочередными действиями будут проверочные мероприятия и выдвижение широкого круга версий<sup>255</sup>.

---

<sup>254</sup> Винберг А.И. Криминалистика: теория и практика расследования преступлений. – СПб.: Питер, 2022. – С. 47.

<sup>255</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019

## *Алгоритм выдвижения и проверки криминалистических версий*

Выдвижение и проверка версий являются ключевыми элементами работы следователя, определяющими направление и эффективность расследования. В криминалистике существует, чётко отработанный алгоритм работы с криминалистическими версиями:

1) *Анализ исходных данных:* Следователь должен внимательно изучить обстоятельства выявленного преступления, данные, полученные в результате осмотра места происшествия, первичные объяснения лиц и иные документы;

2) *Выдвижение версий:* На основе имеющихся данных следователь формирует ряд вероятных объяснений произошедшего события. Каждая версия должна отвечать критериям полноты, проверяемости и непротиворечивости;

3) *Планирование проверки выдвинутых версий:* Следователь определяет круг следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для проверки каждой версии. Планирование включает последовательность действий, сроки и задействованных исполнителей;

4) *Проведение проверки:* Реализация запланированных мероприятий, проведение экспертиз, допросов и получение информации из открытых и закрытых источников;

5) *Оценка результатов проверки версий:* После проведения проверочных мероприятий следователь анализирует полученные результаты, принимает решение о подтверждении либо

опровержении версий, после чего корректирует направления дальнейшего расследования<sup>256</sup>.

*Практические примеры следственных версий в рамках имущественных преступлений*

Рассмотрим примеры типичных следственных версий, которые могут выдвигаться при расследовании имущественных преступлений в Казахстане:

*Пример 1 (Хищение путем мошенничества):*

Поступило заявление гражданина Н. о мошеннических действиях сотрудника банка, в результате которых были похищены денежные средства с его банковского счета.

Типичные версии:

- преступление совершено сотрудником банка путем незаконного доступа к банковским счетам;
- мошеннические действия совершены лицом, получившим незаконный доступ к персональным данным потерпевшего;
- мошенничество совершено группой лиц, действующих через посредника (банковского сотрудника или технического специалиста).

Проверка версий включает проведение банковских проверок, назначение компьютерно-технических и финансовых экспертиз, а также допросы сотрудников банка и изучение финансовых транзакций.

*Пример 2 (Присвоение или растрата имущества организации):*

Выявлена недостача крупных сумм денежных средств в коммерческом предприятии.

---

<sup>256</sup> Россинская Е.Р. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2020. – С. 85.

Типичные версии:

- имущество присвоено материально ответственным лицом;
- имущество было похищено при участии руководителя организации путем заключения фиктивных сделок;
- хищение совершено с использованием поддельных финансовых документов.

Для проверки данных версий проводятся ревизии, бухгалтерские экспертизы, изучение финансовой документации и допрос сотрудников компании.

*Пример 3 (Отмывание денег):*

Получена информация о подозрительных транзакциях через банковские счета гражданина, ранее не имевшего существенных доходов.

Типичные версии:

- денежные средства были получены от незаконной предпринимательской деятельности;
- доходы являются результатом коррупционных действий должностного лица;
- средства получены от преступлений, связанных с организованной преступностью или международным отмыванием денег.

В рамках проверки назначаются финансовые и экономические экспертизы, направляются запросы в Комитет финансового мониторинга, проводится взаимодействие с международными органами, такими как Интерпол и сеть CARIN.

Таким образом, типизация следственных ситуаций и правильное выдвижение криминалистических версий на первоначальном этапе имущественного расследования способствуют эффективному и своевременному раскрытию преступлений, а также созданию прочной доказательственной базы для последующего привлечения виновных к ответственности.

### *Планирование расследования*

#### Разработка плана первоначального этапа расследования

Планирование является важнейшей стадией первоначального этапа расследования имущественных преступлений. Как подчеркивал известный ученый-криминалист Р.С. Белкин, грамотное планирование не только позволяет систематизировать информацию, полученную в начале расследования, но и направляет деятельность следователя на решение конкретных задач, повышая тем самым эффективность процесса раскрытия преступления<sup>257</sup>.

План первоначального этапа расследования представляет собой документ, отражающий стратегию и тактику действий, включающий в себя задачи, сроки и исполнителей мероприятий, направленных на выявление обстоятельств совершенного преступления, сбор доказательств и установление лиц, причастных к нему.

Типовая структура плана первоначального этапа имущественного расследования включает следующие основные пункты:

- анализ исходной информации и формулирование задач расследования;

---

<sup>257</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 231.

- перечень и последовательность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- сроки и исполнители конкретных действий;
- определение форм и методов взаимодействия с государственными органами, банками, службами финансового мониторинга, экспертными учреждениями и иными организациями;
- мероприятия по выявлению, аресту и сохранению имущества, добытого преступным путем.

Следует отметить, что эффективность плана зависит от степени его гибкости и возможности оперативно реагировать на поступающую в ходе расследования новую информацию.

### **Организация взаимодействия следователя с государственными органами**

Одним из ключевых элементов планирования первоначального этапа имущественного расследования является организация эффективного взаимодействия следователя с государственными органами и учреждениями, такими как налоговая служба, банки, реестры имущества и транспорта, и иными организациями.

Как отмечают казахстанские ученые в области уголовного процесса и криминалистики, например Е.Г. Жакишев, взаимодействие с государственными органами на первоначальном этапе имущественного расследования предполагает оперативное получение сведений о финансовом состоянии лица, банковских транзакциях, движимом и недвижимом имуществе, доходах и расходах, что существенно упрощает задачу следователя в части

документального подтверждения совершенных преступных действий<sup>258</sup>.

В этой связи в планы расследования обязательно включаются запросы и взаимодействие с такими органами, как:

- *Государственная налоговая служба РК*: предоставление информации о налогах, декларируемых доходах, операциях и расчетах с бюджетом;
- *Банки второго уровня*: информация о движении денежных средств, остатках по счетам, транзакциях, кредитных обязательствах, подозрительных операциях;
- *Комитет административной полиции МВД РК*: получение сведений о наличии транспортных средств и сделках по их отчуждению,
- *Министерство юстиции (реестры недвижимости и транспорта)*: информация о зарегистрированных сделках с недвижимостью и транспортными средствами, правах собственности и обременениях.

Особое внимание уделяется сотрудничеству с Агентством по финансовому мониторингу Республики Казахстан, что предусмотрено Законом РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Данное Агентство имеет право предоставлять следствию сведения о подозрительных финансовых операциях, что позволяет своевременно пресекать попытки скрыть преступно добытое имущество или вывести его за рубеж.

---

<sup>258</sup> Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 201-205.

## Организация взаимодействия и международный опыт

Международный опыт показывает, что для повышения эффективности имущественных расследований на первоначальном этапе целесообразно формировать многопрофильные рабочие группы («Task Force»), в состав которых входят не только сотрудники правоохранительных органов, но и финансовые аналитики, представители банков, специалисты налоговых и других государственных органов. Подобный подход успешно применяется в странах Европейского Союза и рекомендован ФАТФ как наиболее результативный инструмент противодействия экономическим преступлениям<sup>259</sup>.

Например, в Республике Молдова в рамках имущественного расследования предусмотрено формирование совместной следственно-оперативной группы, в которую, наряду со следователями и оперативными сотрудниками, включаются специалисты по финансовому анализу, аудиторы, налоговые инспекторы и сотрудники финансовых учреждений<sup>260</sup>. Данный опыт имеет особую ценность для казахстанских органов уголовного преследования, так как способствует оперативности принятия решений и качеству собранной доказательственной базы.

Кроме того, эффективное взаимодействие правоохранительных органов с международными организациями, такими как Интерпол, Europol, CARIN (Сеть правоохранительных органов по возврату активов), и другими международными структурами позволяет

---

<sup>259</sup> FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)

<sup>260</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

значительно расширить спектр доступной информации и быстрее осуществлять меры по замораживанию преступных активов за рубежом<sup>261</sup>.

### *Использование баз данных и открытых источников информации в планировании расследования*

Современные расследования имущественных преступлений характеризуются интенсивным использованием открытых источников информации и государственных баз данных, которые предоставляют важную первичную информацию о подозреваемых, их окружении и активах.

На первоначальном этапе следователи активно используют следующие информационные ресурсы:

- государственные реестры недвижимости, транспортных средств и юридических лиц (egov.kz, gosreestr.kz);
- базы данных налоговой службы (kgd.gov.kz);
- базы данных по кредитным историям и банковским операциям (Первое кредитное бюро Казахстана и др.);
- международные ресурсы, такие как Offshore Leaks, OpenCorporates и Investigative Dashboard.

Казахстанские следователи также активно используют открытые источники информации (социальные сети, поисковые системы, СМИ и иные доступные ресурсы) для сбора данных о субъектах расследования и их связях.

Таким образом, грамотное планирование расследования, учитывающее взаимодействие с государственными органами и

---

<sup>261</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

международными структурами, а также активное использование информационных баз данных и открытых источников, является ключевым условием успешного проведения первоначального этапа имущественного расследования.

### *Первоначальные следственные действия*

На первоначальном этапе имущественного расследования следователь осуществляет комплекс обязательных следственных действий, направленных на своевременное обнаружение, фиксацию и документирование следов и доказательств имущественного преступления. В этом контексте особое значение приобретают такие следственные действия, как осмотр места происшествия, допрос потерпевших и свидетелей, а также работа с первичной документацией.

#### *Осмотр места происшествия и выявление следов преступления*

Осмотр места происшествия является первостепенным действием на начальном этапе расследования. Его главной целью является обнаружение и фиксация материальных следов преступления, документов и иных доказательств, позволяющих установить обстоятельства хищения имущества, идентифицировать подозреваемых и предотвратить возможную утрату доказательств<sup>262</sup>. В рамках имущественного расследования при осмотре особое внимание уделяется финансовой документации, компьютерной технике, банковским картам, носителям информации, а также предметам, косвенно указывающим на источник доходов и уровень жизни подозреваемого.

---

<sup>262</sup> Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Норма, 2021. – С. 265

### *Допрос потерпевших, свидетелей, заявителей*

На первоначальном этапе расследования допрос потерпевших и свидетелей является ключевым элементом получения информации о механизме преступления, предполагаемых виновных и обстоятельствах отчуждения имущества<sup>263</sup>. Важно оперативно получить подробную информацию об обстоятельствах совершения преступления, способах и средствах его совершения, описании похищенного имущества, а также возможных лицах, причастных к преступлению.

### *Работа с первичной документацией*

Не менее важным является анализ финансовой документации, банковских выписок, налоговой отчетности, кредитных договоров и других документов, позволяющих проследить движение денежных средств, установить подлинных владельцев имущества и выявить признаки преступной деятельности. Для этого следователь активно взаимодействует с банковскими учреждениями и налоговыми органами, запрашивая и истребуя необходимые документы для дальнейшего анализа экспертами-криминалистами и специалистами по экономическим преступлениям.

### *Криминалистические методы и технические средства выявления и фиксации следов*

Современные имущественные преступления отличаются сложностью и скрытностью используемых схем, что обуславливает необходимость применения специальных криминалистических

---

<sup>263</sup> Россинская Е.Р. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2020. – С. 85.

методов и современных технических средств в процессе выявления и фиксации следов преступной деятельности.

### *Применение криминалистических методов для сбора доказательств имущественного характера*

В ходе расследования имущественных преступлений активно применяются криминалистические методы выявления, фиксации и исследования доказательств. К таким методам относятся:

- Документальная проверка, направленная на выявление подделок и фальсификаций финансовых документов;
- Финансовый анализ, заключающийся в выявлении несоответствий между законными доходами подозреваемых и фактическим уровнем их жизни (анализ финансового профиля);
- Бухгалтерская и финансовая экспертиза, устанавливающая фактическое состояние финансовых операций, подтверждающая или опровергающая легальность приобретения имущества.

### *Использование технических средств и программно-аналитических инструментов*

На первоначальном этапе имущественного расследования особое значение имеют программно-технические инструменты, позволяющие оперативно анализировать финансовые потоки, устанавливать цепочки движения имущества и доходов. Например, казахстанские следователи широко применяют аналитические комплексы на основе информационных систем государственных баз данных, такие как eGov.kz, информационные базы данных КГД, Национального Банка РК и других структур.

Особое место занимают специализированные программные продукты (например, IBM i2 Analyst's Notebook), которые позволяют следователю осуществлять визуализацию связей между участниками преступной группы, выявлять незаконные финансовые потоки и операции, а также оперативно определять активы, подлежащие аресту и конфискации<sup>264</sup>.

### *Особенности применения специальных методов и приемов*

Специфической формой криминалистических методов является финансовый комплексный анализ финансового состояния лица, его расходов и доходов с целью выявления необъяснимых финансовых потоков и активов. Подобный анализ особенно эффективен при выявлении фактов незаконного обогащения, коррупционных и экономических преступлений.

Анализ финансового профиля подозреваемого включает:

- сопоставление расходов и доходов субъекта расследования;
- изучение его имущественного состояния (недвижимость, транспортные средства, счета, вложения в ценные бумаги);
- установление круга родственных и иных связанных лиц и их роли в финансовых операциях<sup>265</sup>.

К числу специальных методов также относятся оперативно-аналитические технологии работы с международными базами данных (OffshoreLeaks, OpenCorporates), которые помогают выявлять скрытые офшорные компании и финансовые потоки, обеспечивающие сокрытие незаконно добытого имущества.

---

<sup>264</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

<sup>265</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

Таким образом, применение криминалистических методов и программно-технических средств существенно повышает эффективность первоначального этапа расследования имущественных преступлений, позволяет оперативно и надежно закреплять доказательства, что обеспечивает успешное решение задач уголовного процесса.

### *Контрольные вопросы*

1. Что понимается под первоначальным этапом имущественного расследования и каковы его основные задачи?
2. Перечислите основания для инициирования имущественного расследования в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан.
3. Какие рекомендации ФАТФ используются казахстанскими правоохранительными органами при инициировании имущественных расследований?
4. Назовите типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования имущественных преступлений и кратко охарактеризуйте каждую из них.
5. Каков алгоритм выдвижения и проверки криминалистических версий на первоначальном этапе расследования?
6. Какие следственные действия являются первоочередными при имущественном расследовании и почему?
7. Какую информацию следователь должен оперативно получить при осмотре места происшествия в случае имущественного преступления?

8. Какие государственные органы Республики Казахстан являются ключевыми партнерами следователя при организации имущественного расследования?

9. Какие специальные технические средства и программно-аналитические инструменты наиболее эффективны при расследовании имущественных преступлений?

10. В чем заключается сущность анализа финансового профиля лица, и какие элементы учитываются при его формировании?

11. Почему важно своевременно проводить параллельные финансовые расследования одновременно с основным расследованием преступления? Приведите примеры из международного опыта.

12. Перечислите типичные ошибки, допускаемые следователями на первоначальном этапе имущественного расследования, и дайте краткие рекомендации по их предотвращению.

## §2. Последующий этап имущественного расследования

Расследование имущественных преступлений представляет собой сложный и многоэтапный процесс, который принято разделять на первоначальный и последующий этапы. Последующий этап, как логическое продолжение начальных действий, характеризуется более глубоким и всесторонним изучением обстоятельств преступления, проверкой ранее сформулированных версий и реализацией комплекса мероприятий, направленных на завершение сбора доказательственной базы для передачи уголовного дела в суд<sup>266</sup>.

В научной литературе по криминалистике последующий этап расследования определяется как совокупность следственных, оперативно-розыскных и иных мероприятий, направленных на всестороннюю проверку обстоятельств, установленных на первоначальном этапе, дополнение и уточнение собранных доказательств и принятие окончательного процессуального решения по уголовному делу. Следует подчеркнуть, что последующий этап отличается от первоначального не только по содержанию и характеру выполняемых действий, но и по степени глубины их проработки и охвата большего круга участников расследования.

Если первоначальный этап преимущественно направлен на фиксацию следов, оперативное раскрытие и установление круга подозреваемых, то последующий этап ориентирован на окончательное закрепление доказательств, детальное изучение имущественного аспекта преступления, выявление скрытых активов и подготовку материалов для судебного разбирательства. Таким

---

<sup>266</sup> Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Норма, 2021. – С. 265

образом, сущность последующего этапа имущественного расследования заключается в глубоком аналитическом исследовании полученных ранее сведений, устранении противоречий, подтверждении или опровержении первоначальных криминалистических версий и выработке итогового процессуального решения о привлечении подозреваемых к уголовной ответственности.

*Особенности и отличия последующего этапа от первоначального*

Последующий этап расследования имущественных преступлений характеризуется рядом специфических особенностей и принципиально отличается от первоначального этапа по следующим критериям:

- *Уровень определенности информации:* На последующем этапе расследования следователь уже располагает значительным объемом фактических данных, что позволяет ему сузить круг подозреваемых, четко определить направления дальнейшего поиска и конкретизировать версии расследования. Это отличает последующий этап от первоначального, который характеризуется высокой степенью неопределенности информации.

- *Характер следственных действий:* Следственные действия на последующем этапе отличаются большей системностью, глубиной и направленностью на детальную проверку и подтверждение уже имеющихся фактов. На данном этапе проводятся более сложные экспертизы, очные ставки, проверочные мероприятия, международные запросы о правовой помощи и другие действия,

направленные на окончательное оформление доказательственной базы.

*Взаимодействие с международными органами и учреждениями:*

Последующий этап расследования имущественных преступлений часто связан с международным сотрудничеством, особенно в случаях, когда преступление носит трансграничный характер. Это обуславливает необходимость активного использования международных механизмов правовой помощи, сотрудничества с международными организациями и агентствами (Интерпол, CARIN, EGMONT Group и другими)<sup>267</sup>.

Таким образом, на последующем этапе имущественного расследования решаются задачи, связанные с уточнением и закреплением уже установленных фактов, выявлением и возвращением скрытых или вывезенных активов и комплексной подготовкой уголовного дела к судебному рассмотрению.

*Основные задачи, решаемые на последующем этапе расследования*

Последующий этап имущественного расследования включает в себя решение комплекса важнейших задач, среди которых:

- Анализ и уточнение ранее сформированных версий и корректировка плана расследования с учетом новых данных;
- Проведение дополнительных и повторных следственных действий с целью устранения пробелов и противоречий в доказательственной базе;

---

<sup>267</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

- Выявление и фиксация ранее неустановленных активов, в том числе находящихся за рубежом, и принятие мер по их аресту и возврату в юрисдикцию Республики Казахстан;
- Организация эффективного международного взаимодействия с целью получения доказательств и возвращения похищенных активов;
- Подготовка материалов для суда, включающая составление итогового процессуального документа (обвинительного заключения, постановления о прекращении или приостановлении дела).

Таким образом, последующий этап имущественного расследования представляет собой этап окончательного закрепления и систематизации доказательств, обеспечивающий эффективное рассмотрение уголовного дела судом и реализацию принципов неотвратимости наказания и возмещения причиненного преступлением ущерба.

#### *Анализ промежуточных результатов и корректировка плана расследования*

Анализ и оценка данных, полученных на первоначальном этапе:

- Сущность и значение анализа данных, полученных в ходе первоначальных следственных действий;
- Методы и приёмы систематизации и оценки промежуточных результатов;
- Типичные ошибки, допускаемые при анализе промежуточных результатов расследования и способы их предотвращения;

- Критерии достаточности и достоверности доказательств, полученных на начальном этапе расследования.

*Пересмотр и уточнение версий, проверенных ранее*

- Основания и порядок пересмотра криминалистических версий;

- Уточнение и детализация ранее сформулированных версий на основе новой информации;

- Примеры из следственной практики Республики Казахстан и международный опыт корректировки криминалистических версий.

*Корректировка плана дальнейших следственных и оперативно-розыскных действий*

- Принципы и порядок внесения изменений в ранее утвержденный план расследования;

- Определение приоритетных направлений работы на последующем этапе;

- Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными службами при корректировке плана;

- Использование специальных программно-аналитических инструментов для оптимизации плана следственных действий.

*Проведение дополнительных и повторных следственных действий*

Особенности назначения и проведения повторных и дополнительных экспертиз:

- Понятие, основания и задачи повторных и дополнительных экспертиз в ходе имущественного расследования;

- Процессуальные особенности назначения повторных экспертиз согласно УПК Республики Казахстан;
- Практические примеры применения повторных финансово-бухгалтерских, экономических и криминалистических экспертиз;
- Ошибки, возникающие при назначении и проведении повторных и дополнительных экспертиз, и рекомендации по их преодолению.

*Дополнительные допросы и очные ставки (свидетелей, подозреваемых, потерпевших)*

- Основания и цели проведения дополнительных допросов на последующем этапе расследования;
- Тактика организации и проведения очных ставок, специфические особенности очных ставок по имущественным преступлениям;
- Практические рекомендации по организации допросов свидетелей, потерпевших и подозреваемых в ходе последующего этапа;
- Международный опыт проведения дополнительных допросов в расследованиях экономических преступлений.

*Проверка и уточнение сведений о подозреваемых и связанных лицах*

- Организация и методы проверки данных о финансовом положении, активах и связях подозреваемых лиц;
- Использование государственных и международных информационных ресурсов для сбора дополнительной информации о подозреваемых и связанных с ними лицах;

- Значение анализа социальных связей, семейных и деловых контактов подозреваемых для выявления скрытых активов.

*Тактические особенности следственного эксперимента и проверки показаний на месте*

- Понятие и специфика применения следственного эксперимента и проверки показаний на месте в рамках имущественных расследований;

- Процессуальный порядок и тактические рекомендации проведения данных следственных действий;

- Практические примеры следственных экспериментов и проверок показаний, характерных для имущественных преступлений;

- Типичные ошибки и сложности, возникающие при организации следственного эксперимента и рекомендации по их предотвращению.

*Проведение дополнительных и повторных следственных действий*

Последующий этап расследования имущественных преступлений характеризуется необходимостью проведения повторных и дополнительных следственных действий. Такие мероприятия имеют целью устранить имеющиеся в деле противоречия, уточнить и дополнить доказательственную базу, необходимую для направления дела в суд и принятия окончательного процессуального решения.

*Особенности назначения и проведения повторных и дополнительных экспертиз*

Экспертные исследования занимают важное место в расследовании имущественных преступлений, поскольку именно экспертизы позволяют подтвердить или опровергнуть наличие фактов преступного получения и использования имущества. На последующем этапе расследования часто возникает необходимость назначения повторных или дополнительных экспертиз.

Согласно ст. 282 УПК Республики Казахстан, Комплексная экспертиза назначается, когда для установления обстоятельства, имеющего значение для дела, необходимы исследования на основе разных отраслей знаний, и проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции<sup>268</sup>.

В практике расследования имущественных преступлений наиболее распространены:

- *повторные финансово-бухгалтерские экспертизы* (проводятся при выявлении противоречий или ошибок в первичных выводах экспертов);
- *дополнительные экономические экспертизы* (назначаются с целью уточнения финансовых операций, размера ущерба, установления скрытых активов);
- *криминалистические экспертизы документов* (назначаются повторно, если требуется подтвердить или опровергнуть подделку документов и финансовой отчетности).

При назначении повторных и дополнительных экспертиз важно соблюдать принцип независимости экспертов, привлекать специалистов с высоким уровнем компетенции и формулировать

---

<sup>268</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V

чёткие, детализированные вопросы, исключая разночтения в результатах исследования.

*Дополнительные допросы и очные ставки (свидетелей, подозреваемых, потерпевших)*

Дополнительные допросы и очные ставки являются типичными следственными действиями, проводимыми на последующем этапе имущественного расследования. Они направлены на устранение возникших противоречий, проверку полученных ранее сведений и получение новых доказательств.

Дополнительные допросы проводятся, если первоначальные показания оказались неполными, неточными, противоречивыми, или появились новые обстоятельства, требующие уточнения. На данном этапе важно грамотно использовать тактические приёмы повторного допроса, задавать уточняющие и контрольные вопросы, а также применять приемы логического анализа и психологического воздействия для выявления лжи и неполных показаний.

Очные ставки особенно эффективны для устранения противоречий между показаниями потерпевших, подозреваемых и свидетелей. Следователю важно помнить о тактических особенностях очных ставок, таких как правильная последовательность задаваемых вопросов, психологическое воздействие на лиц и применение методов тактического допроса<sup>269</sup>.

**Проверка и уточнение сведений о подозреваемых и связанных лицах**

---

<sup>269</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

Важным направлением деятельности на последующем этапе является проверка и уточнение информации о финансовом положении подозреваемых и связанных с ними лиц. В этом отношении большое значение имеет использование информационных ресурсов государственных органов Казахстана (налоговых, таможенных, банковских), баз данных правоохранительных органов, а также международных информационных систем (Offshore Leaks, OpenCorporates и др.).

В ходе проверки важно установить:

- фактический доход и расходы подозреваемого;
- наличие скрытых активов, в том числе за пределами Казахстана;
- финансовые и иные связи между подозреваемым и аффилированными с ним лицами.

В международной практике, например, в странах ЕС и США, активно используются аналитические программы и инструменты, позволяющие следователям выявлять связи между подозреваемыми и их активами, которые скрываются через сложные офшорные структуры<sup>270</sup>.

*Тактические особенности следственного эксперимента и проверки показаний на месте*

Следственный эксперимент и проверка показаний на месте в расследовании имущественных преступлений обладают значительной спецификой. Основная цель этих действий — подтверждение или опровержение возможности совершения преступления в описанных

---

<sup>270</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года)

участниками события условиях, а также проверка правдивости показаний участников расследования.

Следственный эксперимент в имущественном расследовании может использоваться для проверки возможности совершения тех или иных финансовых операций или действий (например, снятие денежных средств в конкретном месте, возможность совершения подделки финансового документа и т.п.). Тактические особенности проведения следственного эксперимента состоят в строгом соблюдении условий, максимально приближенных к условиям совершения преступления<sup>271</sup>.

Проверка показаний на месте проводится с целью конкретизации и подтверждения ранее данных показаний, связанных с местом хранения похищенных ценностей, способом их перемещения, передачи и сокрытия. При этом особенно важно обеспечить достоверность фиксации результатов проверки и сопоставить их с ранее полученными доказательствами.

Таким образом, на последующем этапе расследования имущественных преступлений проведение дополнительных и повторных следственных действий играет важнейшую роль в формировании полноценной доказательственной базы, устранении противоречий, что в итоге обеспечивает эффективность уголовного судопроизводства и способствует вынесению объективного судебного решения.

### *Идентификация и розыск скрытых активов*

---

<sup>271</sup> Винберг А.И. Криминалистика: теория и практика расследования преступлений. – СПб.: Питер, 2022. – С. 47

Понятие, сущность и криминалистическое значение идентификации и розыска активов. Основные источники и методы выявления имущества, скрытого подозреваемыми (банковские счета, недвижимость, транспортные средства, корпоративные права, ценные бумаги и др.). Использование баз данных и аналитических программ для поиска скрытых и выведенных активов. Международный опыт выявления трансграничных финансовых потоков и оффшорных активов.

Эффективность деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан по расследованию имущественных преступлений во многом зависит от последовательного внедрения международных стандартов, рекомендаций Группы разработки ФАТФ, а также применения лучшего зарубежного опыта в этой сфере.

С учётом рекомендаций ФАТФ и успешных практик зарубежных стран, можно выделить ряд направлений, по которым казахстанские правоохранительные органы должны совершенствовать практическую деятельность, связанную с расследованием имущественных преступлений.

#### *1. Усиление межведомственного взаимодействия*

Одной из главных рекомендаций ФАТФ (в частности, Рекомендация №2 и №30) является необходимость налаживания эффективного межведомственного взаимодействия между правоохранительными органами, органами финансового

мониторинга, налоговыми и таможенными органами, а также банками и иными финансовыми учреждениями<sup>272</sup>.

В Республике Казахстан целесообразно создание межведомственных рабочих групп, включающих представителей прокуратуры, органов экономических расследований, Агентства по финансовому мониторингу, Национального Банка РК, Комитета государственных доходов и других государственных органов. Подобные группы («Task Force») успешно функционируют во многих странах мира, таких как Великобритания, США, Германия, обеспечивая быстрое выявление и расследование сложных финансовых преступлений.

#### *Расширение международного сотрудничества и обмена информацией*

Согласно рекомендациям ФАТФ №36–40, важным направлением является укрепление международного сотрудничества, в частности, в области обмена информацией и розыска активов, полученных преступным путем. Правоохранительным органам рекомендуется активнее использовать механизмы таких международных структур, как:

- Интерпол (оперативный обмен информацией, розыск подозреваемых и активов);
- CARIN (сеть правоохранительных органов по возврату активов);
- Группа Эгмонт (международное объединение подразделений финансовой разведки разных стран).

---

<sup>272</sup> Рекомендация №30 ФАТФ «Обязанности правоохранительных органов и следственных служб». — Париж, 2012. С.12

Следователям следует активнее инициировать запросы о международной правовой помощи, особенно в части замораживания и возврата активов, находящихся за границей <sup>273</sup>.

### *Внедрение современных программно-технических средств и технологий*

Рекомендации ФАТФ предусматривают необходимость активного применения современных программно-технических решений и аналитических инструментов (Рекомендация №30). В этом отношении правоохранительным органам Казахстана рекомендуется расширить использование таких аналитических программ, как:

- IBM i2 Analyst's Notebook, позволяющая отслеживать и визуализировать сложные финансовые схемы;
- Linkurious, позволяющая выявлять скрытые связи подозреваемых лиц с оффшорными структурами;
- государственные и международные информационные ресурсы (egov.kz, Offshore Leaks, OpenCorporates), которые способствуют выявлению скрытых активов<sup>274</sup>.

Внедрение указанных технологий повысит эффективность расследования имущественных преступлений и сократит время на сбор доказательств и выявление активов.

### *Внедрение практик финансового профилирования подозреваемых лиц*

Финансовый профайлинг («Financial Profiling») успешно используется правоохранительными органами многих государств, в

---

<sup>273</sup> FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)

<sup>274</sup> FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)

частности США, Великобритании и стран Европейского Союза. Этот метод заключается в анализе доходов и расходов подозреваемого лица, его имущественного положения, выявлении расхождений между официальными и реальными доходами, что позволяет своевременно обнаруживать признаки экономических и коррупционных преступлений.

В Казахстане целесообразно закрепить данный метод в ведомственных методических рекомендациях, что повысит результативность следователей при выявлении фактов незаконного обогащения и иных имущественных преступлений.

*Повышение квалификации следователей и оперативных сотрудников*

Важной рекомендацией ФАТФ является регулярное повышение профессиональной квалификации сотрудников правоохранительных органов в области расследования имущественных преступлений и финансовых расследований. В этих целях предлагается:

- организация специализированных курсов, тренингов и семинаров по изучению опыта ведущих стран в области финансовых расследований;
- повышение квалификации следователей и оперативных работников путем обмена опытом с зарубежными коллегами, участие в международных проектах и тренингах, проводимых ФАТФ и другими профильными международными организациями<sup>275</sup>.

**Совершенствование законодательства и правового регулирования**

---

<sup>275</sup> Рекомендация №30 ФАТФ «Обязанности правоохранительных органов и следственных служб». — Париж, 2012. С.12

Согласно рекомендациям ФАТФ (№36–40), странам-участникам необходимо иметь четкие, прозрачные и эффективные правовые механизмы для выявления, ареста и возврата преступных активов <sup>276</sup>. В этой связи, казахстанскому законодательству рекомендуется продолжить гармонизацию с международными стандартами:

- дальнейшее совершенствование нормативных актов, регламентирующих порядок ареста и конфискации имущества, добытого преступным путем;
- упрощение процедур международного возврата активов и сокращение сроков исполнения запросов о международной правовой помощи.

Таким образом, практическая реализация указанных рекомендаций с учётом международного опыта и стандартов ФАТФ позволит правоохранительным органам Республики Казахстан значительно повысить эффективность деятельности по противодействию имущественным преступлениям, обеспечить своевременный возврат незаконно добытого имущества, укрепить авторитет страны на международной арене и способствовать росту доверия к правоохранительной системе со стороны гражданского общества.

---

<sup>276</sup> FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)

### *Контрольные вопросы*

1. Какова сущность и основные задачи последующего этапа имущественного расследования? В чём отличие последующего этапа от первоначального?
2. Какие действия следователь должен осуществить при анализе промежуточных результатов, полученных на первоначальном этапе расследования?
3. В каких случаях возникает необходимость проведения повторных и дополнительных экспертиз при расследовании имущественных преступлений?
4. Какова тактика проведения очных ставок и дополнительных допросов на последующем этапе расследования имущественных преступлений?
5. Какие тактические приёмы используются при проверке и уточнении сведений о подозреваемых и связанных с ними лицах на последующем этапе расследования?
6. В чём заключаются тактические особенности проведения следственного эксперимента и проверки показаний на месте в рамках имущественного расследования?
7. Какие международные организации и механизмы могут быть использованы казахстанскими следователями на последующем этапе имущественного расследования для выявления и возврата активов, выведенных за рубеж?
8. Каков порядок подготовки и направления международного запроса о правовой помощи согласно уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан?

9. Какие основные задачи решаются при проверке и уточнении сведений о подозреваемых и связанных с ними лицах? Какие источники информации при этом используются?

10. Назовите типичные ошибки следователей на последующем этапе расследования имущественных преступлений и дайте рекомендации по их предупреждению.

11. Какие рекомендации международного опыта и стандартов ФАТФ наиболее актуальны для совершенствования практической деятельности казахстанских правоохранительных органов при расследовании имущественных преступлений?

### **§3. Внутригосударственное и межгосударственное взаимодействие правоохранительных органов имущественного расследования**

Расследование имущественных преступлений представляет собой сложный процесс, требующий тесного взаимодействия различных органов как внутри государства, так и за его пределами. Современные преступления, связанные с хищением имущества, коррупцией, отмыванием преступных доходов, характеризуются высокой степенью организованности, многоуровневыми схемами и часто имеют транснациональный характер. В этих условиях эффективность работы правоохранительных органов зависит от налаженных механизмов взаимодействия, что обусловлено необходимостью своевременного обмена информацией, оперативного реагирования на изменение обстановки и обеспечения согласованности действий всех вовлеченных субъектов <sup>277</sup>.

Понятие «взаимодействие органов публичной власти» в контексте имущественного расследования трактуется в криминалистике и уголовно-процессуальной доктрине как согласованная и координированная деятельность органов следствия, прокуратуры, оперативных служб, финансовых и налоговых органов, направленная на раскрытие преступлений, выявление и возврат преступных активов и привлечение виновных лиц к уголовной ответственности <sup>278</sup>.

---

<sup>277</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. – М.: Норма, 2021. – Т. 2. – С. 146.

<sup>278</sup> Гинзбург А.Я. Криминалистическая тактика: учебник. – Алматы: Жеті жарғы, 2019. – С. 125-128

Цель такого взаимодействия заключается в создании благоприятных условий для максимально быстрого и полного расследования имущественных преступлений, а также в повышении эффективности выявления и конфискации преступных доходов. Необходимость взаимодействия обусловлена сложностью выявления скрытых и выведенных за пределы государства активов, наличием препятствий в доступе к финансовой информации, а также необходимостью координации действий правоохранительных органов с другими государственными структурами и международными партнерами.

Таким образом, взаимодействие органов публичной власти при имущественном расследовании выступает не только важным условием успешного раскрытия конкретного преступления, но и основой для создания эффективной национальной системы борьбы с экономической и коррупционной преступностью в целом.

### **Правовые основы взаимодействия государственных органов в Казахстане**

Правовые основы взаимодействия органов публичной власти в ходе имущественного расследования в Казахстане закреплены в Конституции Республики Казахстан, Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, законах «О правоохранительной службе», «Об оперативно-розыскной деятельности», а также ведомственных нормативных актах и международных соглашениях, ратифицированных Казахстаном.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан предусматривает, что следователь вправе обращаться с запросами о

предоставлении необходимой информации в любые государственные органы и организации, которые обязаны в установленные сроки предоставить запрашиваемые сведения.

Закон Республики Казахстан «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» также содержит нормы, регулирующие порядок взаимодействия органов финансового мониторинга с правоохранительными и другими государственными органами при выявлении, пресечении и расследовании фактов незаконного обращения имущества и финансовых активов <sup>279</sup>.

Помимо внутригосударственного взаимодействия, правовую основу международного сотрудничества Республики Казахстан при расследовании имущественных преступлений составляют международные договоры и конвенции, такие как Конвенция ООН против коррупции (UNCAC, 2003), Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (UNTOC, 2000), а также двусторонние и многосторонние соглашения о правовой помощи по уголовным делам (MLAT). Эти документы обеспечивают возможность казахстанским правоохранительным органам оперативно обмениваться информацией, направлять запросы о международной правовой помощи и осуществлять розыск, арест и возврат активов, выведенных за пределы государства.

Таким образом, законодательная база Республики Казахстан создает необходимые правовые предпосылки для эффективного взаимодействия государственных и международных органов

---

<sup>279</sup> Закон Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

публичной власти, что существенно повышает результативность расследования имущественных преступлений и обеспечивает реальное исполнение принципа неотвратимости наказания за совершение экономических преступлений.

### *Внутригосударственное взаимодействие при имущественном расследовании*

Эффективность расследования имущественных преступлений в значительной степени определяется уровнем взаимодействия между правоохранительными, финансовыми, налоговыми и иными государственными органами внутри страны. В условиях роста сложности экономических и коррупционных преступлений, необходимости комплексного анализа финансовых потоков и скрытых активов важнейшим фактором успеха становится качественная организация межведомственного взаимодействия государственных структур<sup>280</sup>.

### *Основные субъекты внутригосударственного взаимодействия*

Ключевыми субъектами внутригосударственного взаимодействия в ходе расследования имущественных преступлений в Казахстане являются:

- *Органы следствия* (следственные подразделения МВД, КНБ, органы экономических расследований), непосредственно осуществляющие уголовное преследование, сбор и фиксацию доказательств;

---

<sup>280</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. – М.: Норма, 2021. – Т. 2. – С. 146

- *Прокуратура*, осуществляющая надзор за законностью следственных действий и оперативных мероприятий, а также координацию деятельности правоохранительных органов;
- *Оперативные подразделения* (органы криминальной полиции, подразделения экономических расследований, оперативные службы КНБ), обеспечивающие получение первичной оперативной информации и проведение оперативно-розыскных мероприятий;
- *Органы финансового мониторинга* (Агентство РК по финансовому мониторингу), осуществляющие выявление подозрительных операций и финансовых схем, связанных с легализацией преступных доходов;
- *Налоговые органы* (Комитет государственных доходов МФ РК), предоставляющие информацию о налоговых декларациях, операциях с бюджетом и имуществе подозреваемых лиц;
- *Национальный Банк и банки второго уровня*, которые представляют сведения о финансовых транзакциях, банковских счетах, активах и других операциях, имеющих значение для расследования имущественных преступлений.

#### *Формы и механизмы внутригосударственного взаимодействия*

В практике казахстанских правоохранительных органов используются следующие формы внутригосударственного взаимодействия:

- *Создание межведомственных следственно-оперативных групп (СОГ)*, в состав которых входят представители разных органов, включая следователей, оперативных сотрудников, экспертов финансового мониторинга и налоговых инспекторов. Это позволяет

комплексно подходить к расследованию и обеспечивает согласованность принимаемых решений и действий;

- *Рабочие группы (Task Force)* по имущественным преступлениям, организуемые на базе органов прокуратуры или агентства по финансовому мониторингу. Такие рабочие группы включают специалистов различного профиля (финансовых аналитиков, экспертов, сотрудников налоговых органов), которые совместно анализируют финансовые потоки и разрабатывают тактику выявления и ареста активов.

*Совместные аналитические мероприятия*, направленные на выявление и анализ подозрительных финансовых операций. Например, ежеквартальные совместные совещания и обмен аналитическими материалами между органами финансового мониторинга и следственными органами способствуют раннему выявлению признаков экономических преступлений<sup>281</sup>.

*Особенности организации взаимодействия следователя с органами финансового мониторинга*

Особое значение при имущественном расследовании имеет взаимодействие следователя с Агентством по финансовому мониторингу Республики Казахстан, регламентированное Законом РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Агентство выявляет подозрительные финансовые операции, направляет следствию аналитические отчёты, которые служат основанием для начала и продолжения расследования.

---

<sup>281</sup> Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019

В практике деятельности следователей важно своевременно направлять запросы в органы финансового мониторинга, максимально конкретизируя информацию, необходимую для расследования (например, данные о конкретных счетах, подозрительных операциях или схемах движения денежных средств). Взаимодействие с агентством по финансовому мониторингу должно носить системный характер и осуществляться на постоянной основе, что обеспечивает оперативность и эффективность принимаемых решений.

#### *Примеры успешной практики внутригосударственного взаимодействия в Казахстане*

Практика внутригосударственного взаимодействия в Республике Казахстан демонстрирует ряд успешных примеров раскрытия имущественных преступлений благодаря эффективному взаимодействию различных государственных органов.

Например, в 2022 году следственной группой Департамента экономических расследований совместно с Агентством по финансовому мониторингу и Комитетом государственных доходов МФ РК была раскрыта крупная схема хищения бюджетных средств, организованная с использованием фиктивных предприятий. Благодаря своевременному обмену информацией между ведомствами и совместному проведению финансовых проверок было выявлено и арестовано имущество на сумму более 2 млрд тенге<sup>282</sup>.

Также показательным является случай эффективного взаимодействия следователей МВД, прокуратуры и органов

---

<sup>282</sup> Отчёт о деятельности Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу за 2022 год. – Астана, 2023

финансового мониторинга при выявлении преступной группы, осуществлявшей легализацию доходов от незаконной предпринимательской деятельности через фиктивные компании. Совместные действия и оперативный обмен информацией между ведомствами позволили установить и заблокировать активы преступной группы, тем самым предотвратив ущерб для экономики страны в размере нескольких сотен миллионов тенге.

Таким образом, казахстанская практика подтверждает, что эффективное внутригосударственное взаимодействие различных органов существенно влияет на качество и оперативность расследования имущественных преступлений, а также способствует укреплению законности и правопорядка.

*Межгосударственное взаимодействие правоохранительных органов при расследовании имущественных преступлений*

Сущность и значение межгосударственного взаимодействия при расследовании имущественных преступлений.

- Понятие трансграничных имущественных преступлений и актуальность международного сотрудничества;
- Значение межгосударственного взаимодействия для эффективного расследования экономических и коррупционных преступлений;
- Основные направления международного сотрудничества в расследовании имущественных преступлений.

Международные инструменты и механизмы, используемые Казахстаном при расследовании трансграничных имущественных преступлений

### *Правовая помощь по уголовным делам*

- Сущность и значение международной правовой помощи в уголовном процессе;
- Порядок подготовки и направления международного запроса о правовой помощи по уголовным делам согласно УПК Республики Казахстан;
- Содержание и требования, предъявляемые к международным запросам о правовой помощи.

### *Договоры о взаимной правовой помощи (MLAT)*

- Понятие, сущность и значение договоров о взаимной правовой помощи;
- Основные положения типовых договоров (MLAT);
- Особенности исполнения международных запросов в рамках MLAT;
- Практические примеры применения Казахстаном договоров о взаимной правовой помощи.

Организационно-правовые проблемы межведомственного взаимодействия:

- отсутствие единых методических рекомендаций и стандартов;
- недостаточная регламентированность процедур информационного обмена между ведомствами;
- Технические и информационные проблемы;
- несовместимость информационных систем разных органов;
- ограниченный доступ следственных органов к базам данных налоговых и финансовых учреждений.

- Проблемы, связанные с международным сотрудничеством:
- сложности при оформлении и направлении международных запросов;
- длительность сроков рассмотрения запросов зарубежными партнерами;
- отсутствие унифицированных международных форматов запросов и отчетности;
- Проблемы кадрового и организационного характера;
- недостаток подготовки сотрудников в вопросах международного взаимодействия;
- низкий уровень знаний иностранного языка и международных стандартов среди следователей и оперативных работников.

*Пути решения и минимизации проблем межведомственного взаимодействия*

- Разработка и принятие межведомственных методических рекомендаций по взаимодействию правоохранительных и финансовых органов Республики Казахстан;
- Создание единой информационной платформы для обмена финансовой и оперативно-следственной информацией между правоохранительными, налоговыми и финансовыми органами;
- Регулярное проведение межведомственных учений, семинаров и тренингов по вопросам взаимодействия и обмена опытом;
- Совершенствование законодательства Республики Казахстан, регламентирующего межведомственное и международное

взаимодействие (внесение изменений в УПК, закон о финансовом мониторинге и другие нормативные акты);

– Повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов в области международного права и иностранных языков, создание специализированных подразделений, занимающихся международными запросами и коммуникацией с зарубежными партнерами.

*Перспективы совершенствования механизмов внутригосударственного и международного взаимодействия в Республике Казахстан*

– Перспективы внедрения международных стандартов ФАТФ и рекомендаций по организации эффективного взаимодействия государственных органов;

– Использование зарубежного опыта создания межведомственных групп («Task Force») по борьбе с экономическими преступлениями и отмыванием преступных доходов;

– Внедрение современных программных решений (аналитических систем, Big Data, платформ визуализации финансовых потоков) в деятельность следственных и финансовых органов Казахстана;

– Расширение и углубление международного сотрудничества Казахстана в рамках международных организаций (Интерпол, CARIN, Европол и др.);

– Разработка новых двусторонних и многосторонних международных соглашений (MLAT) с ключевыми странами-партнерами Казахстана;

- Общие рекомендации по организации эффективного внутригосударственного и межгосударственного взаимодействия;
- необходимость регулярного мониторинга и оценки эффективности взаимодействия;
- активное внедрение международных стандартов и лучших практик;
- Значение взаимодействия государственных и международных органов в контексте повышения результативности имущественного расследования;
- сокращение сроков расследования и повышения качества доказательств;
- повышение уровня раскрываемости имущественных преступлений и возврата активов;
- укрепление международного авторитета Республики Казахстан в борьбе с экономической преступностью.

### *Контрольные вопросы*

1. Что понимается под взаимодействием органов публичной власти в ходе расследования имущественных преступлений, и почему оно является необходимым условием успешного расследования?
2. Какие органы публичной власти Республики Казахстан выступают основными субъектами внутригосударственного взаимодействия при расследовании имущественных преступлений?
3. Назовите основные формы внутригосударственного взаимодействия органов публичной власти при расследовании имущественных преступлений.

4. В чём заключаются особенности организации взаимодействия органов следствия и органов финансового мониторинга Республики Казахстан при проведении имущественных расследований?

5. Какие международные организации играют ключевую роль в международном сотрудничестве казахстанских правоохранительных органов при расследовании трансграничных имущественных преступлений?

6. Раскройте сущность международных договоров о взаимной правовой помощи (MLAT). Какие возможности открывают эти договоры для казахстанских следователей?

7. Каков порядок подготовки и направления международных запросов о правовой помощи согласно казахстанскому законодательству?

8. Какие типичные проблемы возникают при организации внутригосударственного и межгосударственного взаимодействия при имущественном расследовании в Казахстане?

9. Какие механизмы и меры, согласно международному опыту и рекомендациям ФАТФ, способствуют решению проблем взаимодействия между органами власти?

10. Какие международные организации играют важную роль в расследовании трансграничных имущественных преступлений, и какова их функция?

11. Каково значение эффективного взаимодействия государственных и международных органов в контексте повышения результативности имущественного расследования в Казахстане?

## Кейсы

### **Тема 1. Международные стандарты и национальные практики имущественного расследования**

Цель кейса:

Анализ применения стандартов ФАТФ для решения практических проблем в международных расследованиях: координация между юрисдикциями, конфискация активов и минимизация коррупционных рисков.

Для ответа на вопросы рекомендуется использовать:

- рекомендации ФАТФ (40 рекомендаций);
- примеры из практики (например, дело Ибори).

#### **Кейс №1: Применение стандартов ФАТФ в параллельном финансовом расследовании**

**Ситуация:** В стране Альфания (вымышленное государство) правоохранительные органы расследуют дело о коррупции высокопоставленного чиновника – Министра энергетики, который в 2018–2022 годах вывел через подставные компании \$50 млн. государственных средств в офшорные зоны (например, Британские Виргинские острова). Часть этих средств была легализована через покупку недвижимости в стране Бетания (развитая юрисдикция, член ФАТФ).

Финансовые операции чиновника включали:

- переводы через подконтрольные банки в Альфании;

- использование номинальных директоров для регистрации компаний в офшорах;
- инвестиции в элитную недвижимость в Бетании на имя родственников.

Параллельное расследование инициировано по запросу Альфании к Бетании. Однако процесс сталкивается с проблемами:

1. Задержки в обмене информацией между странами;
2. Отсутствие четкого плана конфискации активов в Бетании;
3. Риск утечки средств через третьи юрисдикции.

**Задания:**

1. Какие шаги должны предпринять Альфания и Бетания в соответствии с Рекомендациями ФАТФ 37 и 40, чтобы обеспечить эффективное взаимодействие в рамках параллельного финансового и уголовного расследования? Укажите конкретные инструменты международного сотрудничества (например, MLA, FIU).

2. На основании Рекомендации 4 ФАТФ и опыта Великобритании в деле Джеймса Ибори (возврат средств Нигерии):

- Какие меры должна принять Бетания для конфискации недвижимости, купленной на коррупционные средства?

- Как избежать задержек, аналогичных 9-летнему процессу в примере с Ибори?

3. Согласно Рекомендациям 34 и 38 ФАТФ:

- Какие механизмы должны внедрить Альфания и Бетания, чтобы обеспечить прозрачность использования возвращенных средств?

- Как предотвратить повторный вывод активов через офшоры?

## **Кейс №2: Расследование деятельности компании «ГлобалТрейд»**

**Ситуация:** В правоохранительные органы страны Альфания поступила оперативная информация о том, что компания «ГлобалТрейд», официально занимающаяся импортом и экспортом товаров, может быть причастна к схеме отмывания денег, полученных от наркотрафика в стране Бетания. Согласно имеющимся данным, «ГлобалТрейд» регулярно получает крупные денежные переводы из офшорных юрисдикций, не связанные напрямую с ее декларируемой торговой деятельностью. Часть этих средств затем переводится на счета подставных фирм в стране Вулания, аффилированных с известными фигурантами уголовных дел о наркопреступлениях в стране Бетания.

Традиционное уголовное расследование в отношении руководства «ГлобалТрейд» по подозрению в уклонении от уплаты налогов уже ведется, но пока не дает полного понимания происхождения средств и их дальнейшего движения. Существует опасение, что подозреваемые могут попытаться вывести активы из страны Альфания.

Учитывая трансграничный характер предполагаемой преступной деятельности и потенциальную связь с отмыванием доходов от тяжких преступлений, правоохранительные органы страны Альфания рассматривают необходимость проведения параллельного финансового расследования в соответствии с международными стандартами и рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

### **Задания:**

1. Объясните, что такое параллельное финансовое расследование согласно рекомендациям ФАТФ, и почему его проведение особенно актуально в данном кейсе с компанией «ГлобалТрейд»?

2. Какие ключевые шаги и меры должны предпринять правоохранительные органы страны Альфания при проведении параллельного финансового расследования в этой ситуации в соответствии с международными стандартами ФАТФ? Укажите не менее трех конкретных действий.

3. Учитывая международный элемент (страны Бетания и Вулкания), какие механизмы международного сотрудничества, предусмотренные рекомендациями ФАТФ, могут быть задействованы страной Альфанией для эффективного расследования и возможного ареста/конфискации активов?

### **Кейс №3: Международные стандарты и рекомендации ФАТФ по параллельному финансовому расследованию**

**Ситуация:** В стране Альфания была раскрыта крупная сеть по торговле наркотиками. В ходе расследования было установлено, что преступная группа переводила доходы от продажи наркотиков через банки в стране Бетания, а затем инвестировала эти средства в недвижимость в стране Вулкания. Правоохранительные органы страны Альфания начали параллельное финансовое расследование для выявления и конфискации активов, полученных преступным путем.

### **Задания:**

1. Какие рекомендации ФАТФ должны быть учтены правоохранительными органами страны Альфания при проведении параллельного финансового расследования?
2. Какую роль играет международное сотрудничество в соответствии с рекомендациями ФАТФ в данном случае?
3. Какие меры должны быть приняты странами Бетания и Вулкания для соответствия рекомендациям ФАТФ в отношении отмывания денег и финансирования терроризма?

## **Тема 2. Имущественное расследование в системе национального уголовного процесса: общие положения**

### **Кейс № 1: Имущественное расследование: понятие, сущность и содержание**

**Ситуация:** В ходе досудебного расследования по факту тяжкого коррупционного преступления следственными органами было установлено, что подозреваемый — высокопоставленный чиновник, зарегистрированный на территории Республики Казахстан — имеет в собственности несколько объектов элитной недвижимости в Лондоне, Дубае и Анталии, оформленных на оффшорные компании и третьих лиц. Финансовые счета в банках подозреваемого за границей при этом активной деятельности не показывают. Расходы, совершённые на приобретение имущества, превышают официально задекларированные доходы более чем в 12 раз.

Следственный судья вынес постановление о наложении ареста на имущество в РК и ходатайство о международной правовой помощи в отношении зарубежных активов.

Возникает необходимость правовой квалификации действий в рамках имущественного расследования, дифференциации с финансовым расследованием, а также применения института конфискации в современных условиях.

### **Задания:**

1. Проанализируйте понятие **«имущественное расследование»** и обоснуйте его отличие от **финансового расследования**, ссылаясь на нормы уголовного процессуального и финансового права Казахстана.

2. Определите правовую природу института **конфискации** и обоснуйте целесообразность его трансформации из меры наказания в обеспечительную меру.

3. Разработайте алгоритм действий следственных органов по идентификации имущества, подлежащего аресту и возможной конфискации.

4. Учитывая социокультурные особенности казахстанского общества, предложите меры по оптимизации имущественного расследования в условиях глобализации и международного перемещения активов.

5. Подготовьте юридическое заключение о возможности и пределах использования результатов имущественного расследования в гражданском иске.

### **Дискуссионные вопросы:**

- В чем заключается ключевое **юридическое и практическое различие** между имущественным и финансовым расследованием?

- Может ли конфискация в современном уголовном праве рассматриваться как **альтернатива наказанию** или исключительно как **мера возмещения вреда**?

- Насколько **обоснована необходимость выделения имущественного расследования в самостоятельный уголовно-процессуальный институт**?

- Какую **роль играет международное сотрудничество** при выявлении и возврате имущества, находящегося за пределами юрисдикции РК?

- Какие **этические и правовые риски** возникают при оценке происхождения имущества, зарегистрированного на третьих лиц?

#### **Ожидаемый результат:**

- дать **точное определение** понятию «имущественное расследование» с учётом национального правового контекста;

- **разграничить правовые основания** имущественного и финансового расследования с опорой на источники права и практику;

- предложить **аргументированные выводы** о трансформации института конфискации, исходя из принципов верховенства права и защиты собственности;

- разработать **практические рекомендации** для органов уголовного преследования по эффективному ведению имущественного расследования;

- продемонстрировать умение вести юридическую дискуссию, оперируя сложными категориями, включая суверенитет, правовое государство, международное частное и уголовное право.

## **Кейс № 2: Задачи и принципы имущественного расследования**

**Ситуация:** В Парламент Республики Казахстан поступил законопроект «Об имущественном расследовании», инициированный Министерством юстиции и направленный на усиление борьбы с преступлениями, приносящими имущественную выгоду, включая коррупцию и организованную преступность.

Однако в ходе парламентских слушаний ряд депутатов выступил с критикой, указав, что:

- в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РК отсутствуют специальные задачи и принципы, обязывающие органы досудебного расследования проводить имущественные расследования;

- внедрение нового института может нарушить баланс прав подозреваемого и привести к избыточному вмешательству в имущественную сферу без четких оснований;

- непроработан вопрос соотношения имущественного расследования с принципами презумпции невиновности, обеспечения прав личности и состязательности.

Парламент приостанавливает рассмотрение законопроекта до получения юридического заключения, объясняющего, с какими задачами и принципами УПК коррелирует имущественное

расследование и **на каком основании** оно может быть легитимно интегрировано в уголовный процесс.

**Задания:**

1. **Определите, какие задачи** уголовно-процессуального закона РК реализует институт имущественного расследования.

2. Установите, **с какими принципами уголовного процесса** (например, презумпции невиновности, обеспечения прав личности, законности, соразмерности и др.) **коррелирует** проведение имущественного расследования.

3. Дайте **юридическое обоснование** необходимости законодательно закрепить обязанность проведения имущественного расследования.

4. Подготовьте **экспертное заключение** для Парламента с разъяснением философско-правовых и процедурных оснований включения института в уголовно-процессуальное законодательство.

**Дискуссионные вопросы:**

- Является ли имущественное расследование **целью, задачей или инструментом** уголовного процесса?

- Как можно нормативно зафиксировать **обязательность имущественного расследования**, не нарушив при этом принцип невиновности?

- Может ли имущественное расследование осуществляться **вне связи с уголовным преследованием**, например, как отдельная форма обеспечения гражданского иска?

- Как согласуется имущественное расследование с принципом **неприкосновенности собственности**?

• Следует ли включить **имущественное расследование в перечень обязанностей следователя или прокурора?**

**Ожидаемый результат:**

• аргументировать, что имущественное расследование реализует **общие задачи УПК**, такие как выявление преступлений, причин и условий их совершения, **обеспечение возмещения ущерба** и защиты законных интересов государства, общества и личности;

• доказать, что оно находится в **прямой связи с принципами законности, разумности, уважения прав личности, обеспечения доступа к правосудию и состязательности сторон;**

• разработать **предложения по включению в УПК отдельных задач и принципов**, касающихся имущественного расследования;

• подготовить **проект экспертного заключения** для использования в законодательной процедуре;

• развить навыки системного правового анализа и **межотраслевой интерпретации** уголовно-правовых и процессуальных институтов.

**Кейс № 3: Процессуальная форма имущественного расследования как инструмента уголовного судопроизводства**

**Ситуация:** В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту злоупотребления должностными полномочиями (ст. 361 УК РК), следователь установил, что подозреваемый в течение 5 лет совершал крупные денежные переводы своим родственникам и использовал имущество,

оформленное на третьих лиц, для получения дохода от арендной деятельности.

Собранные сведения вызывают сомнение в **законности происхождения имущества**. Однако данная информация **не свидетельствует прямо** о совершении нового состава преступления. Следователь принимает решение о проведении **имущественного расследования**, ограниченного рамками основного уголовного дела, с целью:

- установить источник происхождения имущества;
- оценить правомерность имущественной выгоды;
- обеспечить конфискацию имущества и подготовку гражданского иска.

По окончании имущественного расследования следователь составляет **отчет**, который направляется прокурору. Прокурор, изучив отчет, делает вывод о наличии **признаков легализации (отмывания) преступных доходов** (ст. 218 УК РК) и принимает решение о **возвращении дела на доследование** с целью возбуждения нового досудебного производства.

### **Задания:**

1. Объясните, почему имущественное расследование **не является самостоятельной формой досудебного расследования**, а рассматривается как **инструмент познания и обеспечения задач уголовного судопроизводства**.

2. Укажите процессуальные **условия начала имущественного расследования**, его пределы и основания для окончания.

3. Раскройте содержание **отчета об окончании имущественного расследования**: как он структурируется, какое правовое значение он имеет.

4. Определите **процессуальные последствия выявления новых составов преступлений** в ходе имущественного расследования: условия выделения/соединения дел.

5. Дайте юридическое заключение по действиям прокурора: обосновано ли его решение о возврате дела на доследование и инициировании нового досудебного расследования?

#### **Дискуссионные вопросы:**

- В чем проявляется **разграничение между имущественным и финансовым расследованием**, учитывая нормы казахстанского права?

- Следует ли законодательно закрепить **отчет об окончании имущественного расследования** как самостоятельный процессуальный документ? Как он соотносится с заключением по завершению досудебного расследования?

- Какие **процессуальные гарантии** должны быть предусмотрены для лиц, в отношении которых проводится имущественное расследование, но не возбуждено уголовное дело?

- Может ли имущественное расследование быть **иницировано прокурором по собственной инициативе** вне рамок возбужденного дела?

- В каких случаях отчет о завершении имущественного расследования может служить **основанием для возбуждения нового дела**?

### **Ожидаемый результат:**

- овладеет пониманием **функционального характера имущественного расследования**, как процессуального инструмента, ограниченного рамками уголовного дела;
- сможет аргументировать, что **имущественное расследование реализует восстановительные и превентивные задачи уголовного судопроизводства**, а не является самостоятельной формой досудебного следствия;
- объяснит **причинно-следственную связь между результатами имущественного расследования и дальнейшими процессуальными решениями** (выделение, соединение дел, возбуждение новых дел);
- научится составлять **структурированный отчет об окончании имущественного расследования**, отражающий правовую оценку доходов, расходов и имущества;
- освоит подходы к **прокурорскому надзору за полнотой и своевременностью инициирования имущественного расследования**.

### **Тема 3. Имущественное расследование – инструмент обеспечения конфискации и гражданского иска**

#### **Кейс № 1: Применение мер уголовно-правового воздействия в отношении имущества, полученного преступным путём**

**Ситуация:** Сотрудники правоохранительных органов Казахстана выявили преступную схему незаконного обогащения. Гражданин А., занимая руководящую должность в государственной

организации, использовал своё служебное положение для получения взяток от коммерческих структур. Полученные незаконным путём денежные средства он направлял на приобретение недвижимости и автомобилей, оформляя часть имущества на своих родственников.

В ходе следствия установлено, что официальные доходы гражданина А. не соответствуют стоимости его имущества. В отношении него возбуждено уголовное дело по факту получения взяток в особо крупном размере. Прокуратура ходатайствовала о применении к подозреваемому и его родственникам механизма конфискации имущества, основываясь на нормах Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающих изъятие активов, нажитых преступным путём.

**Задания:**

1. Изучите статьи УК РК, регламентирующие возможность конфискации имущества в уголовных делах о коррупционных преступлениях. Определите, какие нормы могут быть применены к данному делу.

2. Рассмотрите международный опыт (США, Великобритания, Германия, Латвия) в вопросах конфискации имущества, включая механизмы **in rem** и расширенной конфискации. Можно ли их использовать в правоприменительной практике Казахстана?

3. Какие доказательства необходимы для признания имущества преступным доходом? Как распределяется бремя доказывания законности владения имуществом в разных юрисдикциях?

4. Проанализируйте существующие решения казахстанских судов по аналогичным делам. С какими сложностями сталкиваются следственные органы при реализации конфискации?

5. Какие изменения могли бы повысить эффективность механизма конфискации имущества в Казахстане?

**Дискуссионные вопросы:**

- Может ли конфискация рассматриваться как альтернатива уголовному наказанию?
- Должна ли распространяться конфискация на имущество родственников подозреваемого?
- Как предотвратить злоупотребления со стороны следственных органов при применении данной меры?

**Ожидаемый результат:** Обучающиеся должны предложить обоснованные правовые решения по данному кейсу, применяя как нормы казахстанского законодательства, так и зарубежный опыт.

**Кейс № 2: Проблемы наложения ареста на имущество в досудебном производстве**

**Ситуация:** Следователь Департамента экономических расследований начал досудебное расследование по делу о мошенничестве (ст. 190 УК РК) в особо крупном размере. В ходе расследования выявлено, что подозреваемый – директор частной компании – использовал поддельные документы для получения многомиллионного кредита. Полученные средства он перевел на счета третьих лиц, а затем приобрел недвижимость и автомобили.

Потерпевшая сторона (банк) заявила гражданский иск о возмещении ущерба. Однако к моменту предъявления иска часть имущества подозреваемого была переписана на родственников.

Следователь подготовил ходатайство в суд о наложении ареста на имущество, но суд отказал, сославшись на недостаточность доказательств, подтверждающих преступное происхождение активов. В итоге значительная часть активов была выведена, что усложнило последующее возмещение ущерба.

**Вопросы для обсуждения:**

1. Какие юридические и фактические основания должны быть приведены в ходатайстве о наложении ареста на имущество?
2. Как можно предотвратить вывод имущества подозреваемым до принятия судом решения?
3. В чем ключевые процессуальные сложности при наложении ареста на имущество?
4. В каких случаях суд может отказать в удовлетворении ходатайства о наложении ареста?
5. Какие дополнительные следственные действия могут помочь обосновать необходимость ареста имущества?

**Задача:** Разработайте алгоритм действий следователя для эффективного наложения ареста на имущество подозреваемого, чтобы предотвратить его сокрытие или отчуждение.

### **Кейс № 3: Производство о конфискации имущества в рамках уголовного процесса**

**Ситуация:** Следователь завершил досудебное расследование в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, и установил, что его имущество было получено незаконным путем. Собраны достаточные доказательства, подтверждающие необходимость конфискации. Следователь подготовил заключение о конфискации, в котором указал:

- Личность подозреваемого
- Обстоятельства совершенного преступления
- Сведения об имуществе, подлежащем конфискации
- Доказательства незаконного происхождения имущества
- Вывод о необходимости обращения в суд

Заключение направлено прокурору, который в течение 10 дней должен принять решение:

1. Направить дело в суд с ходатайством о конфискации
2. Вернуть материалы следователю для дополнительного сбора доказательств

В судебном заседании судья должен проверить законность и обоснованность конфискации, а также исключить из конфискуемого имущества те предметы, которые по закону не подлежат изъятию (например, единственное жилье, предметы первой необходимости).

#### **Задание:**

1. Определите, какие доказательства необходимы для обоснования конфискации имущества.

2. Какие факторы должен учитывать судья при вынесении решения?

3. Если имущество подозреваемого частично преобразовано (например, деньги вложены в покупку недвижимости), подлежит ли оно конфискации?

4. В каких случаях прокурор может отказать в обращении в суд?

5. Какой порядок действий должен соблюдать следователь при подготовке заключения?

#### **Кейс № 4: Применение института конфискации "in rem" в уголовном процессе**

**Ситуация:** Следственные органы ведут расследование по делу о незаконной легализации доходов, полученных преступным путем. В ходе следственных действий установлено, что основной подозреваемый, господин А, скрывается за границей, а его имущество, вероятно, приобретено за незаконно полученные средства. Уголовное преследование в отношении господина А невозможно в связи с его отсутствием и международным розыском.

#### **Факты:**

- В собственности господина А находятся несколько объектов недвижимости и транспортные средства, стоимость которых превышает его официальные доходы.

- Финансовая экспертиза выявила, что данные активы приобретены на средства, происхождение которых не подтверждено законными источниками.

- Уголовное дело возбуждено, однако сам подозреваемый уклоняется от следствия и находится за границей.

- В соответствии с нормами главы 71 УПК РК возможно инициирование производства о конфискации имущества до вынесения приговора.

**Задание:**

1. Оцените правомерность инициирования процедуры конфискации «in rem» в данном случае.

2. Какие доказательства должны быть собраны следственными органами для обоснования конфискации?

3. Какие процессуальные гарантии правомерности конфискации имущества предусмотрены в УПК РК?

4. Предложите возможные варианты правового решения проблемы при отсутствии подозреваемого.

**Ожидаемый результат:**

- Разбор правовых оснований конфискации "in rem".
- Выявление рисков и гарантий в процессе принудительного изъятия имущества.

- Определение критериев доказательств, необходимых для принятия судебного решения о конфискации.

- Разработка рекомендаций по правоприменительной практике в аналогичных ситуациях.

## **Тема 4. Криминалистическое обеспечение имущественного расследования**

### **Кейс № 1: Первоначальный этап имущественного расследования**

**Ситуация:** В правоохранительные органы г. Алматы обратился представитель компании «А», сообщивший о хищении денежных средств путем перечисления на счета подконтрольной фирмы на сумму 150 млн тенге. В результате предварительной проверки установлено, что бухгалтер предприятия путем использования поддельных бухгалтерских документов осуществлял систематическое списание денежных средств на счета подставной компании, после чего деньги переводились на личные счета его родственников.

#### **Задачи кейса:**

1. Какие первоначальные следственные действия должны быть проведены в первую очередь? Обоснуйте необходимость их проведения с точки зрения казахстанского уголовно-процессуального законодательства.
2. Какие версии следует выдвинуть на первоначальном этапе расследования данного преступления?
3. Определите круг документов, подлежащих незамедлительному изъятию и осмотру, объяснив их значение для расследования.
4. Какие виды экспертиз будут первичными и почему?
5. Каким образом следователю следует организовать взаимодействие с банками и налоговыми органами?

### **Контрольные вопросы (для обсуждения):**

- Какие ошибки могут быть допущены следователем на первоначальном этапе?
- Какие методы и технические средства должны быть применены для оперативного выявления скрытых активов подозреваемого?

**Ожидаемый результат:** Обучающиеся должны определить эффективную тактику первоначального этапа расследования, применить нормы казахстанского законодательства и указать на способы оперативного взаимодействия с другими государственными органами.

### **Кейс № 2: Последующий этап имущественного расследования**

**Ситуация:** Следствие установило, что гражданин Д., руководитель строительной компании, подозревается в хищении денежных средств инвесторов путем их перечисления на зарубежные счета. На первоначальном этапе была собрана информация, допрошены сотрудники компании и получены предварительные результаты финансовой экспертизы. Однако подозреваемый отрицает причастность к преступлению и предоставляет документы, свидетельствующие о законности операций.

#### **Задачи кейса:**

1. Какие дополнительные и повторные следственные действия необходимы для проверки и уточнения полученных ранее сведений?

2. Какие дополнительные или повторные экспертизы вы назначите и почему?

3. Какую тактику вы будете использовать при проведении очных ставок и дополнительных допросов подозреваемых, свидетелей и потерпевших?

4. Как следователь должен провести проверку и уточнение информации о подозреваемом и связанных с ним лицах?

5. Как подготовить материалы для предъявления обвинения и направления в суд?

**Контрольные вопросы (для обсуждения):**

– Какие сложности могут возникнуть на последующем этапе расследования и как их можно минимизировать?

– Какие рекомендации ФАТФ могут помочь казахстанским следователям на данном этапе?

**Кейс № 3: Внутригосударственное и межгосударственное взаимодействие органов публичной власти в ходе производства имущественного расследования**

**Ситуация:** Следственные органы Республики Казахстан расследуют дело о коррупции и хищении средств должностными лицами государственного учреждения. В ходе следствия установлено, что значительная часть денежных средств была выведена в Великобританию и Латвию, где на эти средства приобретены недвижимость и иные активы. Возникла необходимость оперативного межгосударственного взаимодействия и организации внутригосударственного сотрудничества для возврата активов.

### **Задачи кейса:**

1. Какие государственные органы Казахстана должны участвовать в решении данной ситуации? Охарактеризуйте их роли.
2. Какие формы внутригосударственного взаимодействия будут наиболее эффективны в этом случае? Обоснуйте свой ответ.
3. Каким образом вы организуете международное сотрудничество по возврату преступных активов?
4. Определите порядок подготовки международного запроса о правовой помощи в Великобританию и Латвию. На какие законодательные акты и международные договоры вы будете опираться?
5. Какие проблемы межгосударственного взаимодействия могут возникнуть и как их эффективно преодолеть?

### **Контрольные вопросы (для обсуждения):**

- Насколько эффективно казахстанское законодательство в сфере международного сотрудничества по уголовным делам?
- Какие рекомендации международных организаций (ФАТФ, Интерпол, CARIN и др.) целесообразно внедрить в практику правоохранительных органов Казахстана?

### **Ожидаемый результат (по всем кейсам):**

Обучающиеся должны продемонстрировать владение нормативной базой, способность применять международный опыт, правильно организовать процессуальные и тактические действия, а также эффективно решать возникающие проблемы взаимодействия органов публичной власти при расследовании имущественных преступлений.

## Рекомендуемая литература

### **Тема 1. Международные стандарты и национальные практики имущественного расследования**

#### **§1. Международные стандарты и рекомендации ФАТФ по параллельному финансовому расследованию**

1. Matti Joutsen. International standards and norms as guidance In the criminal justice system / Work Product of the 161st International Training Course “Staff Training for Correctional Leadership” P.57 (196 p.) [https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS\\_No98/No98\\_00All.pdf](https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS_No98/No98_00All.pdf)

2. Методические рекомендации по расследованию уголовных дел о пытках на основе стандартов Стамбульского протокола / А.А. Ешназаров, Б.Ж. Сагымбеков, Т.С. Темиралиев, К.С. Агибаев, Е.Е. Жакупов; Под общей редакцией Н.Р. Ахметзакирова, А.Ж. Жұмағали - Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2017. - 142 с.

3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы). Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 17 декабря 2015 года <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O1500000005>

4. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O8500000002>

5. Конвенция Совета Европы о противодействии торговле людьми (Варшава, 16 мая 2005 года) <https://rm.coe.int/16805a937a>

6. Межамериканская конвенция против расизма, расовой дискриминации и связанных с ними форм нетерпимости (А-68) [https://www.oas.org/en/sla/dil/inter\\_american\\_treaties\\_A-68\\_racism.asp](https://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-68_racism.asp)

7. Африканская Хартия Прав Человека и Народов <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Rz1afchar.html>

8. The FATF Recommendations. International standards on combating money laundering and the financing of terrorism & proliferation / <https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/recommendations/FATF%20Recommendations%202012.pdf.coredownload.inline.pdf>.

## **§2. Институт параллельного финансового расследования по законодательству западных государств и постсоветских стран**

1. Мезинов Д.А. Стандарт «вне разумных сомнений» как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания. / Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С.43.

2. The Civil Asset Forfeiture Reform Act of 2000. <https://www.justice.gov/d9/pages/attachments/2018/03/09/cafra.pdf>.

3. Proceeds of Crime Act 2002. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/data.pdf>.

4. Proceeds of Crime (Money Laundering) and Terrorist Financing Act. <https://lois-laws.justice.gc.ca/PDF/P-24.501.pdf>.

5. Proceeds of Crime Act 2002. <https://www.legislation.gov.au/C2004A01022/latest/downloads>.

6. Методические рекомендации ЕФГ по организации и проведению финансовых расследований в сфере под/фт. [https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/Public\\_typology\\_reports/FI\\_Guidance\\_rus.pdf](https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/Public_typology_reports/FI_Guidance_rus.pdf).

7. Suspicious Activity Report (SAR) Advisory Key Terms. <https://www.fincen.gov/resources/suspicious-activity-report-sar-advisory-key-terms>.

8. The Bank Secrecy Act 1970. <https://www.fincen.gov/resources/statutes-and-regulations/bank-secrecy-act>.

9. Money Laundering Control Act. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/143052NCJRS.pdf>.

10. Полное название «Акт об объединении и укреплении Америки путем предоставления соответствующих инструментов, необходимых для перехвата и пресечения терроризма. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-107publ56/pdf/PLAW-107publ56.pdf>.

11. Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act 2004 <https://www.congress.gov/108/statute/STATUTE-118/STATUTE-118-Pg3638.pdf>.

12. Anti-Money Laundering Act 2020. PL116-283. <https://www.congress.gov/116/plaws/publ283/PLAW-116publ283.pdf>.

13. Financial Crimes Enforcement Network. <https://www.fincen.gov/about/what-we-do>.

14. Internal Revenue Service <https://www.irs.gov/ru/about-irs/the-agency-its-mission-and-statutory-authority>.

15. Federal Bureau of Investigation. <https://www.fbi.gov/about/mission>.
16. Drug Enforcement Administration. <https://www.dea.gov/about/mission>.
17. The United States Securities and Exchange Commission. <https://www.sec.gov/about/mission>.
18. Fraud remains a major problem as over £1 billion is stolen by criminals in 2023. <https://www.ukfinance.org.uk/news-and-insight/press-release/fraud-remains-major-problem-over-ps1-billion-stolen-criminals-in>.
19. Reported fraud doubles in 2023, BDO report finds. <https://www.bdo.co.uk/en-gb/news/2024/reported-fraud-doubles-in-2023-bdo-report-finds>.
20. United Kingdom loses record GBP £306m to crypto scams in 2023. <https://itbrief.co.uk/story/united-kingdom-loses-record-gbp-306m-to-crypto-scams-in-2023>.
21. Reducing and preventing financial crime. <https://www.fca.org.uk/publications/corporate-documents/reducing-and-preventing-financial-crime>.
22. Proceeds of Crime Act 2002. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/data.pdf>.
23. Criminal Finances Act 2017. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2017/22/data.pdf>
24. Money Laundering, Terrorist Financing and Transfer of Funds (Information on the Payer) Regulations 2017. <https://www.legislation.gov.uk/uksi/2017/692/data.pdf>.

25. Директива (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для отмывания денег и финансирования терроризма. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj/eng>

26. Директива (ЕС) 2018/843 Европейского парламента и Совета от 30 мая 2018 года, вносящая изменения в Директиву (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для целей отмывания денег или финансирования терроризма, а также изменяющая Директивы 2009/138/ЕС и 2013/36/ЕС. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/843/oj/eng>

27. Sanctions and Anti-Money Laundering Act 2018. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2018/13/data.pdf>

28. Financial Services Act 2021. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2021/22/data.pdf>.

29. National Crime Agency. <https://www.clc-uk.org/nca/>.

30. UK Financial Intelligence Unit. <https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/what-we-do/crime-threats/money-laundering-and-illicit-finance/ukfiu>.

31. Serious Fraud Office. <https://www.gov.uk/government/organisations/serious-fraud-office>.

32. Her Majesty's Revenue and Customs. <https://www.gov.uk/government/organisations/hm-revenue-customs/about>.

33. Financial Conduct Authority. <https://www.fca.org.uk/about/what-we-do/the-fca>.

34. Crown Prosecution Service. <https://www.cps.gov.uk/about-cps>.

35. Organised Crime Situation Reports – ВКА. <https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/EN/Publications/AnnualReports>

AndSituationAssessments/OrganisedCrime/organisedCrimeSituationReport2023.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=5.

36. Geldwäschegesetz (Money Laundering Act). [https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/EN/Aufsichtsrecht/Gesetz/GwG\\_en.html](https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/EN/Aufsichtsrecht/Gesetz/GwG_en.html).

37. Finanzstrafgesetz. <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung/Bundesnormen/10003898/FinStrG%2c%20Fassung%20vom%2006.04.2025.pdf>

38. Kreditwesengesetz. <https://www.gesetze-im-internet.de/kredwg/KWG.pdf>.

39. Strafprozessordnung. [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stpo/englisch\\_stpo.pdf](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/englisch_stpo.pdf)

40. Strafgesetzbuch. [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stgb/englisch\\_stgb.pdf](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.pdf).

41. Abgabenordnung. [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_ao/englisch\\_ao.pdf](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_ao/englisch_ao.pdf).

42. Zentralstelle für Finanztransaktionsuntersuchungen. <https://www.bfdi.bund.de/DE/Buerger/Inhalte/Polizei-Strafjustiz/National/FIU.html>.

43. Bundeskriminalamt. [https://www.bka.de/DE/DasBKA/DasBKA/dasBKA\\_node.html](https://www.bka.de/DE/DasBKA/DasBKA/dasBKA_node.html)

44. Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht. [https://www.bafin.de/DE/DieBaFin/GrundlagenOrganisation/grundlagenorganisation\\_node.html](https://www.bafin.de/DE/DieBaFin/GrundlagenOrganisation/grundlagenorganisation_node.html).

45. Staatsanwaltschaften. [https://generalstaatsanwaltschaft-stutt-](https://generalstaatsanwaltschaft-stuttgart.justiz-)

bw.de/pb/,Lde/Startseite/Generalstaatsanwaltschaft/Die++Aufgaben+einer  
+Generalstaatsanwaltschaft

46. Zollkriminalamt [https://www.zoll.de/DE/Der-Zoll/Struktur-des-Zolls/Generalzolldirektion/Direktionen-I-bis-XI/\\_akkordeon/08\\_DVIII.html](https://www.zoll.de/DE/Der-Zoll/Struktur-des-Zolls/Generalzolldirektion/Direktionen-I-bis-XI/_akkordeon/08_DVIII.html).

47. France Financial Crime Dashboard 2023 (Update) by FCN. <https://thefinancialcrimenews.com/france-financial-crime-dashboard-2023-update-by-fcn/>.

48. Code monétaire et financier. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000006072026.pdf&size=7,7%20Mo&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/06/07/20/26/LEGITEXT000006072026/LEGITEXT000006072026.pdf&title=Code%20mon%C3%A9taire%20et%20financier>.

49. Code pénal. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000006070719.pdf&size=758,1%20Ko&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/06/07/07/19/LEGITEXT000006070719/LEGITEXT000006070719.pdf&title=Code%20p%C3%A9nal>

50. Code de procédure pénale. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000006071154.pdf&size=3,6%20Mo&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/06/07/11/54/LEGITEXT000006071154/LEGITEXT000006071154.pdf&title=Code%20de%20proc%C3%A9dure%20p%C3%A9nale>

51. Loi n° 2013-1117 du 6 décembre 2013 relative à la lutte contre la fraude fiscale et la grande délinquance économique et financière. <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000028278976>.

52. Loi n° 2016-1691 du 9 décembre 2016 relative à la transparence, à la lutte contre la corruption et à la modernisation de la vie économique.

<https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000033558528>.

53. Traitement du renseignement et action contre les circuits financiers clandestins <https://www.economie.gouv.fr/tracfin/comprendre-tracfin/les-missions-lorganisation-et-les-pouvoirs-de-tracfin>.

54. Office central pour la répression de la grande délinquance financière

<https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000167944>.

55. Autorité des marchés financiers. <https://www.amf-france.org/fr/lamf/nos-missions>.

56. Parquet national financier. <https://www.tribunal-de-paris.justice.fr/75/domaines-de-competence>.

57. Direction générale des Finances publiques <https://www.economie.gouv.fr/dgfip/presentation/nos-missions>.

58. Европол: 86% главных преступных сетей участвуют в легальной экономике. <https://ru.euronews.com/2024/04/05/europol-criminal-networks>

59. Директива (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для отмывания денег и финансирования терроризма. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj/eng>

60. Директива (ЕС) 2018/843 Европейского парламента и Совета от 30 мая 2018 года, вносящая изменения в Директиву (ЕС) 2015/849 о предотвращении использования финансовой системы для целей отмывания денег или финансирования терроризма, а также

изменяющая Директивы 2009/138/ЕС и 2013/36/ЕС. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/843/oj/eng>

61. Директива (ЕС) 2018/1673 Европейского парламента и Совета от 23 октября 2018 года о противодействии отмыванию денег посредством уголовного права.

62. Регламент (ЕС) 2015/847 Европейского парламента и Совета от 20 мая 2015 года о информации, сопровождающей переводы денежных средств, и отмене Регламента (ЕС) № 1781/2006 <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2015/847/oj>.

63. Директива (ЕС) 2019/1153 Европейского парламента и Совета от 20 июня 2019 года о доступе компетентных органов к финансовой информации в целях борьбы с преступлениями. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/1153/oj>.

64. Регламент (ЕС) 2018/1672 Европейского парламента и Совета от 23 октября 2018 года о контроле за наличными денежными средствами, ввозимых в Союз или вывозимых из Союза, и отмене Регламента (ЕС) № 1889/2005. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1672/oj>.

65. Европейское агентство по сотрудничеству правоохранительных органов <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/794/oj>.

66. Агентство Европейского Союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1727/oj>.

67. Европейское бюро по борьбе с мошенничеством. [https://anti-fraud.ec.europa.eu/about-us/what-we-do\\_en](https://anti-fraud.ec.europa.eu/about-us/what-we-do_en).

68. Европейская банковская администрация. <https://www.eba.europa.eu/activities>.

69. Подразделения финансовой разведки обзор. 172 с. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fiu/rus/fiur.pdf>

70. «Следующее поколение» FIU.net. [https://finance.ec.europa.eu/news/next-generation-fiunet-2025-02-04\\_en](https://finance.ec.europa.eu/news/next-generation-fiunet-2025-02-04_en).

71. Федеральный закон № 115-ФЗ от 7 августа 2001 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7610/>

72. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ. [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397073](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073)

73. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30407315](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30407315).

74. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ. Об оперативно-розыскной деятельности. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8220>.

75. Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг). <https://www.fedsfm.ru/special/about/legallaw>.

76. Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России). <http://archive.government.ru/power/86/print/>.

77. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями). <https://base.garant.ru/12181539/>.

78. Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ. Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7696>.

79. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 114-ФЗ. О службе в таможенных органах Российской Федерации. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/11234>.

80. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17 января 1992 года № 2202-1. <https://base.garant.ru/10164358/>.

81. Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России). <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18296>.

82. Закон Украины № 361-IX от 6 декабря 2019 года «О предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения <https://zakon.rada.gov.ua/la> Уголовный кодекс Украины. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2341-14#Text>.

83. Уголовный кодекс Украины. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2341-14#Text>.

84. Уголовный процессуальный кодекс Украины. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>.

85. Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» от 18 февраля 1992 года № 2135-XII (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.07.2024 г.). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2135-12#Text>.

86. Кабинет министров Украины постановление от 29 Июля 2015 Г. №537, Киев. Об утверждении Положения о Государственной службе финансового мониторинга Украины <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/537-2015-%D0%BF#Text>.

87. Закон Украины «О Национальной полиции» 2 июля 2015 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text>.

88. Закон Украины «О Бюро экономической безопасности Украины» от 28 января 2021 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1150-20#Text>.

89. Закон Украины «О Бюро экономической безопасности Украины» от 28 января 2021 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1150-20#Text>.

90. Закон Украины «О Службе безопасности Украины» от 25 марта 1992 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12#Text>.

91. Закон Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 года. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>.

### **§3. Правовой механизм возврата активов: международное сотрудничество**

1. Конвенция ООН против коррупции <https://www.unodc.org/unodc/en/corruption/uncac.html>.

2. Международную конвенцию о борьбе с финансированием терроризма [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/terfin.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/terfin.shtml).

3. Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности.

[https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsiya\\_SE\\_2005.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsiya_SE_2005.pdf).

4. Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsiya\\_SE\\_2005.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/124048/Konventsiya_SE_2005.pdf).

5. Конвенция Африканского союза по предупреждению и борьбе с коррупцией [https://au.int/sites/default/files/treaties/36382-treaty-0028\\_-\\_african\\_union\\_convention\\_on\\_preventing\\_and\\_combating\\_corruption\\_e.pdf](https://au.int/sites/default/files/treaties/36382-treaty-0028_-_african_union_convention_on_preventing_and_combating_corruption_e.pdf)

6. Рекомендации ФАТФ. [https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/FATF\\_documents/rec\\_meth\\_high\\_level/Rekomendacii\\_FATF\\_s\\_obnovleniem\\_rek\\_5\\_i\\_8.pdf](https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/FATF_documents/rec_meth_high_level/Rekomendacii_FATF_s_obnovleniem_rek_5_i_8.pdf).

7. Группа «ЭГМОНТ». <https://egmontgroup.org/about/organization-and-structure/>.

8. Интерпол. <https://www.interpol.int/Who-we-are/What-is-INTERPOL2>.

9. Организация Объединенных Наций (ООН). <https://www.un.org/ru/>.

10. Всемирный банк и финансовая поддержка усилий по возврату активов <https://star.worldbank.org/>.

11. Political will guides Marcos case in Philippines № <https://www.swissinfo.ch/eng/politics/political-will-guides-marcos-case-in-philippines/41367100>.

12. Montesinos is gone, but has Peru recovered all the money he stole? <https://cifar.eu/montesinos-gone-peru-recovered-money-stole/>.

13. 'Abacha loot': Switzerland to return \$320m to Nigeria. <https://www.bbc.com/news/world-africa-42237752>.

14. UK Repatriates Millions in Corrupt Assets of Nigerian Ex-Governor. <https://www.occrp.org/ru/novosti/velikobritaniia-vernet-korruptionnye-aktivy-na-milliony-dollarov-izieiatye-u-nigeriiskogo-eks-gubernatora>.

15. Monitoring reports for the return of funds by the UK to Moldova. <https://www.gov.uk/government/publications/monitoring-reports-for-the-return-of-funds-by-the-uk-to-moldova>.

## **Тема 2. Имущественное расследование в системе национального уголовного процесса: общие положения**

### **§1. Имущественное расследование: понятие, сущность и содержание**

1. Методические рекомендации по расследованию финансовых аспектов преступной деятельности (проведение параллельного финансового расследования). / Сейткасимова И.Н., Кенбаев Д.Х., Елемесов Ж.Ф., Оспанов А.У., Тажмаганбетов О.С. - Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022. – 33 с. // <https://academy-ger.kz/item.php?id=792>

2. Балашов Р.С. Возврат похищенных активов из-за рубежа: опыт, проблемы и решения. Диссертация на соискание степени доктора философии (PhD). Косшы, 2025. – 165 с.

3. Возврат похищенных активов: учебное пособие / [Коллектив авторов]. Под общ. ред. У.С. Байжанова – Косшы:

Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. – 86 с.

4. Доказывание по уголовным делам о возврате активов: учебное пособие / [Коллектив авторов]. Под общ. ред. Шушиковой Г.К. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. – Косшы, 2025. – 102 с.

5. Пименов Н.А. Финансовые расследования: основные подходы // Вестник финансовой академии. – № 1. – 2003. – С. 28-36.

6. Дедков А.В. Вопросы формирования института финансового расследования // Финансовый менеджмент. – № 2. – 2004. // <http://www.finman.ru/articles/2004/2/1759.html>

7. Лепский С. Финансовые расследования: понятие и правовое содержание // Закон и жизнь. – № 3. – 2014. – С. 48.

8. Костюк М.Ф. Роль финансовых расследований в профилактике финансовой преступности // Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве. – № 1 (44) – 2020. – С. 86-90.

9. Кондратьева Е.А., Горюнов А.Р. К вопросу о выработке научного определения финансовых расследований // Вестник Финансовой академии. - 2003. - №1 (25). - С. 23-27.

10. Ахпанов А.Н., Юрченко Р.Н. Об институте финансового расследования при производстве по уголовным делам // <https://www.zakon.kz/redaktsiia-zakonkz/4551147-ob-institute-finansovogo-rassledovanija.html>

11. Худяков А.И. Финансовое право Республики Казахстан. Общая часть. – Алматы, ТОО «Баспа», - 2001. – 272 с.
12. Финансовое право: Учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. – 600 с.
13. Экономические и финансовые преступления: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О.Ш. Петросян и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2020. – 311 с.
14. Жусупов А.Д. К вопросу о понятии финансов и их признаки // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – № 1 (25). – 2012. – С.24-29.
15. Закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 года № 2444 // [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444_)
16. Закон Республики Казахстан «О микрофинансовой деятельности» от 26 ноября 2012 года № 56-V // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000056>
17. Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120>
18. Рекомендации ФАТФ: Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. // Оригинал документа размещен на сайте ФАТФ [www.fatf-gafi.org/recommendations.html](http://www.fatf-gafi.org/recommendations.html)

19. Рекомендации в отношении расследования имущества, утвержденные приказом Генерального Прокурора Литовской Республики от 27 июня 2018 года.

## **§2. Задачи и принципы имущественного расследования**

1. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. - М.: «Проспект», 2001. – 144 с.

2. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. - М.: Юрид. лит., 1991. – 240 с.

3. Когамов М.Ч. Правовые и организационные вопросы предупреждения преступлений в процессе предварительного следствия (по материалам следственных аппаратов МВД Казахской ССР). Автореф. канд. юрид. наук. Киев, 1982. – 27 с.

4. Лопушанский Ф.А. Следственная профилактика преступлений: опыт, проблемы, решения. Монография. Киев: «Наукова Думка», 1980. – 212 с.

5. Ключков В.В. Методология и методика изучения состояния законности // Состояние законности в Российской Федерации (1993 – 1995 годы). М. 1995. С. 9-10.

6. Афанасьев В.С. Обеспечение законности: вопросы теории и практики: (По материалам органов внутренних дел): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.

7. Гранат Н.Л. Социалистическая законность в деятельности органов внутренних дел. М.: Академия МВД СССР, 1985. – 229 с.

8. Вайпан В.А. Теория справедливости: право и экономика: монография / В.А. Вайпан. – М.: Юстицинформ, 2017. – 279 с.
9. Авакьян С.А. Основные тенденции современного развития конституционного права // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 4. – С. 3-7.
10. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. – 139 с.
11. Антонов О.А. Восстановление социальной справедливости как цель реализации уголовной ответственности // Юристъ – Правоведъ. – № 5. – 2009. // <https://cyberleninka.ru/article/n/восстановление-sotsialnoy-spravedlivosti-kak-tsel-realizatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti/viewer>
12. Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. – № 4(42) – 2015. – С. 215-223.
13. Зубкова В.И. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания и ее достижение в процессе отбывания наказания // Пенитенциарная наука. – № 9. – 2010. – С. 10-14.
14. Голик Ю.В. Принципы уголовного права // Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть. Учебник для вузов. – Астана: Издательство ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2015.
15. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 694 с.

16. Кузнецова Н.Ф. Принципы уголовного законодательства // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999.

17. Игнатов А.Н. Уголовное право: понятие, предмет и система // Уголовное право России: В 2 т. Т. 1: Общая часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М., 1999.

18. Лопашенко Н.А. Принципы уголовного законодательства // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Р.Р. Галиакбарова. Саратов, 1997.

19. Хан В.В. Конституционные основы уголовного правосудия Казахстана: Учебное пособие / Под ред. М.Ч. Когамова – 2-е изд., перераб. и доп. – Талдыкорган, 2016. – 148 с.

20. Чичерин Б.Н. Философия права. М.: Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К<sup>о</sup>, 1900. – 336 с.

21. Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 240 с.

22. Материалы Государственной комиссии по полной реабилитации жертв политических репрессий (20-50 годы XX века). Т. 30: Правовое фреймирование полной реабилитации жертв политических репрессий (на примере раскулачивания и дебаизации): Монография. Автор: Хан В.В. / Под общ. ред. Е.Т. Карина. – Астана, 2022. – 312 с.

23. Гражданский кодекс Республики Казахстан // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_)

24. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года № 226-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

25. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 года № 234-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234>

26. Статья 51 Закона Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444_)

### **§3. Процессуальная форма института имущественного расследования**

1. Lupinskaya P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika: monografiya / P.A. Lupinskaya. – 3-e izd., stereotip. – Moskva: Norma: INFRA-M, 2023. – 240 s.

2. Chel'tsov M.A. Ugolovnyy protsess. M.: Yurid. izd-vo MIO SSSR, 1948. – 624 s.

3. Strogovich M.S. Kurs sovet'skogo ugolov'nogo protsess'a. Tom 1: Osnovnyye polozheniya nauki sovet'skogo ugolov'nogo protsess'a. – M.: Nauka, 1968. – 470 s.

4. Yakub M.L. Processual'naya forma v sovet'skom ugolovnom sudoproizvodstve. M.: Izdatel'stvo «Yuridicheskaya literatura», 1981. – 144 s.

5. Gorshenev V.M. Teoriya yuridicheskogo protsess'a. Kharkov, 1985. – 192 s.

6. Kurs sovet'skogo ugolov'nogo protsess'a: Obshchaya chast' / pod red. A.D. Boykova i I.I. Karpeca. – M.: Yuridicheskaya literatura, 1989. – 639 s.

7. Рустамов Х.У. Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и проблемы совершенствования): дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. – 335 с.
8. Мищенко Е.В. Проблемы дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел: дис. ... докт. юрид. наук. – Оренбург, 2014. – 458 с.
9. Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Курс лекций. Издание 9-е. – Екатеринбург, 2023. – 349 с.
10. Уголовный процесс: учебник / под ред. Ю.В. Козубенко. – Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2024. – 330 с.
11. Скобкарева Е.А. Уголовно-процессуальная форма: понятие и структура // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2017. – № 1(40). – С. 103-107
12. Хан В.В. Принципы уголовного процесса Республики Казахстан: Учебное пособие. – Алматы: ООНИиРИР Алматинской академии МВД РК, 2015. – 146 с.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1090>
14. Доказывание по уголовным делам о возврате активов: учебное пособие / [Коллектив авторов]. Под общ. ред. Шушиковой Г.К. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. – Косшы, 2025. – 102 с.

15. Балашов Р.С. Возврат похищенных активов из-за рубежа: опыт, проблемы и решения. Диссертация на соискание степени доктора философии (PhD). Косшы, 2025. – 165 с.

### **Тема 3. Имущественное расследование – инструмент обеспечения конфискации и гражданского иска**

#### **§1. Конфискация как средство восстановления вреда, причиненного преступлением: понятие и классификация**

1. Criminal Procedure Law // Интернет-ресурс:  
<https://likumi.lv/ta/en/en/id/107820>

2. Estimating illicit financial flows resulting from drug trafficking and other transnational organized crimes. Research report. Viena, 2011 // Интернет-ресурс:  
[https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Illicit\\_financial\\_flows\\_2011\\_web.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Illicit_financial_flows_2011_web.pdf)

3. German Criminal Code // Интернет-ресурс:  
[http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stgb/englisch\\_stgb.html#p2147](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html#p2147)

4. NWALA Paul Contextual issues and effects of money laundering crimes within the purview of international law. WAUU Journal of International Affairs and Contemporary Studies (WJIACS) Vol. 3 (2) October, 2023 // Интернет-ресурс: [https://www.researchgate.net/publication/375447980\\_CONTEXTUAL\\_ISSUES\\_AND\\_EFFECTS\\_OF\\_MONEY\\_LAUNDERING\\_CRIMES\\_WITHIN\\_THE\\_PURVIEW\\_OF\\_INTERNATIONAL\\_LAW](https://www.researchgate.net/publication/375447980_CONTEXTUAL_ISSUES_AND_EFFECTS_OF_MONEY_LAUNDERING_CRIMES_WITHIN_THE_PURVIEW_OF_INTERNATIONAL_LAW)

5. Proceeds of Crime Act 2002. No. 85, 2002. Compilation No. 46 // Интернет-ресурс: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29>

6. The Criminal Law // Интернет-ресурс: <https://likumi.lv/ta/en/en/id/88966>
7. U.S. Code. Title 18. Criminal and Criminal Procedure // Cornell Law School. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/3563> (дата обращения: 22.07.2024).
8. Арямов А.А. Альтернативные формы решения уголовно-правового конфликта: новые направления развития // Российский следователь. 2015. № 23 С. 26
9. Арямов А.А., Руева Е.О. Конфискационный ресурс антикоррупционной политики: гибридные частно-публичные формы (опыт Великобритании) // Российский следователь. 2020. № 2. С. 69–72.
10. Арямов А.А., Руева Е.О. Проблемы применения института конфискации имущества как средства противодействия коррупции // Российский следователь. 2017. № 3. С. 52–55.
11. Бажукова Ж.А., Тетерина Т.В. К вопросу о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного правосудия // Российский судья. 2017. № 3. С. 61
12. Банк судебных актов // Интернет-ресурс: <https://office.sud.kz/courtActs/site/documentList.xhtml#>
13. Безбородов Ю.С. Международно-правовые методы и формы правовой конвергенции. М. : Проспект, 2018. С. 13–14
14. Беляев А. Новое уголовно-правовое регулирование конфискации имущества // Уголовное право. 2007. № 2. С. 17.
15. Бытко Ю.И. Понятие и содержание вины юридических лиц в уголовном праве // Современное право. 2018. № 6. С. 102–108.

16. Веселова В.Н. Социальная обусловленность сохранения конфискации в системе уголовных наказаний // Проблемы реализации концепции правового государства: сб. науч. тр. МЮИ. М., 1992. С. 91.

17. Козаченко И.Я., Погосян Т.Ю. Проблемы конфискации имущества в призме материальных потребностей преступника // Актуальные проблемы борьбы с экономической преступностью. М., 1992. С. 104.

18. Голованова Н.А. Конфискация как реакция на корыстное преступление // Журнал российского права. 2015. № 7. С. 78–86.

19. Данилова С.И. Поправки к УК РФ: теперь конфискации можно не бояться... // Закон. 2004. № 6. С. 61.

20. Игнатов А.Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства // Журнал российского права. 2003. № 9. С. 25.

21. Малиновский В.В., Широков В.А. Наказание как инструмент уголовной политики // Уголовный процесс. 2005. № 10. С. 59.

22. Милинчук В.В. Актуальные вопросы совершенствования института конфискации // Государство и право. 2004. № 7. С. 37.

23. Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. — С. 317. — 448 с. — ISBN 978-5-93295-470-6.

24. Додонов В. Ответственность юридических лиц в современном уголовном праве // Законность. 2006. № 4. С. 57

25. Лаптев Д.Б., Федоров А.А. Совершенствование института конфискации имущества на основе опыта зарубежных стран // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 477. С. 239–245. doi: 10.17223/15617793/477/27
26. Немытина М.В. Сравнительно-правовые исследования и типология правовой культуры // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. С. 166–173.
27. Нугманов Р.Р. Современное состояние и проблемы противодействия легализации преступных доходов в Республике Казахстан
28. Статистические отчеты // Интернет-ресурс: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> дата обращения: 24.05.2024.
29. Уголовное право России: Практический курс / под общ. ред. А.И. Бастрикина; под науч. ред. А.В. Наумова. М., 2007. С. 285
30. Уткин, В.А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 349. С. 127–130.
31. Хачак Р.А. Цели конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера // Российский следователь. 2009. № 5. С. 23
32. Чепига Т.Д. Конфискация в системе правоохранительных мер // Осуществление и защита гражданских и трудовых прав: сб. науч. тр. Краснодар, 1989. С. 81, 83.
33. Чиркин В.Е. Глобальные правовые системы, правовые семьи и их классификация // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 4. С. 18–30.

34. Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. Л., 1973. С. 16

## **§2. Процессуальная форма ареста на имущества**

1. Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2002. – С.184.

2. Методические рекомендации по выявлению имущества подозреваемого, добытого преступным путем, на стадии досудебного расследования. / Р.С. Калиаскаров, Б.С. Курманов. Под общей редакцией Н.Р. Ахметзакирова, А.Ж. Жұмағали - Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2017. – 37 с.

3. Руководство для следователей. Под редакции проф. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, – М.: Р 85 ИНФРА-М, 1998. – IV, 732 с.

## **§3. Основание и порядок досудебной конфискации**

1. О возврате государству незаконно приобретенных активов» Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК.

2. В Казахстане определен порядок изъятия в доход государства имущества, приобретенного в результате совершения коррупционных и иных смежных преступлений. Антикоррупционный центр НИУ ВШЭ: [https://anticor.hse.ru/main/news\\_page/v\\_kazahstane\\_prinyat\\_zakon\\_o\\_konfiskatsii\\_aktivov](https://anticor.hse.ru/main/news_page/v_kazahstane_prinyat_zakon_o_konfiskatsii_aktivov)

3. Возврат похищенных активов: Руководство по конфискации активов вне уголовного производства: руководство / Т. Гринберг, Л. Сэмюэль, В. Грант, Л. Грей. — Москва: Альпина Паблишер, 2010. — 356 с. — ISBN 978-5-9614-1205-5. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/32349> (дата обращения: 09.04.2025).

4. Когамов М.Ч. Конфискация имущества до вынесения приговора: краткий комментарий к нормам - раздела 15 главы 71 УПК.- Журнал Заңгер.- № 3 (188), 2017.- С.57-64

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

#### **Тема 4. Криминалистическое обеспечение имущественного расследования**

##### **§1. Первоначальный этап имущественного расследования**

1. Ахпанов А.Н. Криминалистика: учебник. — Алматы: Юрист, 2019. — 336 с.

2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебник для вузов. — М.: Юрлитинформ, 2018. — 456 с.

3. Ищенко А.В. Криминалистика: учебник для вузов. — М.: Проспект, 2020. — 400 с.

4. Рекомендация №30 ФАТФ «Обязанности правоохранительных органов и следственных служб». — Париж, 2012. С.12

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V

6. Levi M., Reuter P. Money Laundering. The Oxford Handbook of Organized Crime, Oxford University Press, 2014. P.419.
7. Дело «Geerings v. the Netherlands» (Заявление № 30810/03), Решение Европейского суда по правам человека от 1 марта 2007 года, п. 44-47.
8. Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года).
9. Закон Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
10. FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)
11. Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019.
12. Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Следственные версии и планирование расследования преступлений. – М.: Юристь, 2019. – С. 31-32.
13. Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: Учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 190-193.
14. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. – М.: Норма, 2021. – Т. 2. – С. 146.
15. Винберг А.И. Криминалистика: теория и практика расследования преступлений. – СПб.: Питер, 2022. – С. 47.

16. Россинская Е.Р. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2020. – С. 85.
17. Белкин Р.С. Криминалистика: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 231.
18. Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 201-205.
19. Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Норма, 2021. – С. 265.
20. Гинзбург А.Я. Криминалистическая тактика: учебник. – Алматы: Жеті жарғы, 2019. – С. 125-128.
21. Отчёт о деятельности Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу за 2022 год. – Астана, 2023.

## **§2. Последующий этап имущественного расследования**

1. Ахпанов А.Н. Криминалистика: учебник. – Алматы: Юрист, 2019. – 336 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебник для вузов. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 456 с.
3. Ищенко А.В. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Проспект, 2020. – 400 с.
4. Рекомендация №30 ФАТФ «Обязанности правоохранительных органов и следственных служб». — Париж, 2012. С.12
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V

6. Levi M., Reuter P. Money Laundering. The Oxford Handbook of Organized Crime, Oxford University Press, 2014. P.419.
7. Дело «Geerings v. the Netherlands» (Заявление № 30810/03), Решение Европейского суда по правам человека от 1 марта 2007 года, п. 44-47.
8. Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года).
9. Закон Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
10. FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)
11. Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019.
12. Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Следственные версии и планирование расследования преступлений. – М.: Юристъ, 2019. – С. 31-32.
13. Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: Учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 190-193.
14. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. – М.: Норма, 2021. – Т. 2. – С. 146.
15. Винберг А.И. Криминалистика: теория и практика расследования преступлений. – СПб.: Питер, 2022. – С. 47.

16. Россинская Е.Р. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2020. – С. 85.
17. Белкин Р.С. Криминалистика: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 231.
18. Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 201-205.
19. Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Норма, 2021. – С. 265.
20. Гинзбург А.Я. Криминалистическая тактика: учебник. – Алматы: Жеті жарғы, 2019. – С. 125-128.
21. Отчёт о деятельности Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу за 2022 год. – Астана, 2023.

### **§3. Внутригосударственное и межгосударственное взаимодействие органов публичной власти в ходе производства имущественного расследования**

1. Ахпанов А.Н. Криминалистика: учебник. – Алматы: Юрист, 2019. – 336 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебник для вузов. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 456 с.
3. Ищенко А.В. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Проспект, 2020. – 400 с.
4. Рекомендация №30 ФАТФ «Обязанности правоохранительных органов и следственных служб». — Париж, 2012. С.12

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V
6. Levi M., Reuter P. Money Laundering. The Oxford Handbook of Organized Crime, Oxford University Press, 2014. P.419.
7. Дело «Geerings v. the Netherlands» (Заявление № 30810/03), Решение Европейского суда по правам человека от 1 марта 2007 года, п. 44-47.
8. Руководство по проведению параллельных финансовых расследований (Приложение к приказу Генерального прокурора Республики Молдова от апреля 2019 года).
9. Закон Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
10. FATF Recommendations (2023). International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation. URL: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org)
11. Руководство по проведению параллельных финансовых расследований, Республика Молдова, Приказ Генерального прокурора №24/28, 2019.
12. Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Следственные версии и планирование расследования преступлений. – М.: Юристъ, 2019. – С. 31-32.
13. Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: Учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 190-193.
14. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. – М.: Норма, 2021. – Т. 2. – С. 146.

15. Винберг А.И. Криминалистика: теория и практика расследования преступлений. – СПб.: Питер, 2022. – С. 47.
16. Россинская Е.Р. Криминалистика. – М.: Юрайт, 2020. – С. 85.
17. Белкин Р.С. Криминалистика: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – С. 231.
18. Жәкішев Е.Г. Уголовный процесс Республики Казахстан: учебник. – Алматы: Нур-пресс, 2020. – С. 201-205.
19. Гинзбург А.Я., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Норма, 2021. – С. 265.
20. Гинзбург А.Я. Криминалистическая тактика: учебник. – Алматы: Жеті жарғы, 2019. – С. 125-128.
21. Отчёт о деятельности Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу за 2022 год. – Астана, 2023.

**Хан В.В., Ешназаров А.А., Баймаханов А.А., Тулеуова М.Е.**

**Имущественное расследование**

*Учебное пособие*

Басып шығаруға 25.08.2025 жылы жіберілді.

Пішімі 60x80/16

Шартты баспа парағы 24,5

Оқу құралын басып шығарған

«Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдарының академиясы» ММ баспасы.

010078, Ақмола облысы, Қосшы қ.

Республика көшесі, 94-құрылыс

Отправлено на печать 25.08.2025 года.

Формат 60x80/16

Условный печатный лист 24,5

Учебное пособие издано

Издательство "Академия правоохранительных органов" при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

010078, Акмолинская область, г.Косшы.

Республика, ул. 94 строение

**ISBN 978-601-82292-3-7**

