

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Филипец О.Б.

**ИНСТИТУТ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В
РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Учебное пособие

**Косшы
2025**

УДК 343.8
ББК 67.409
Ф51

Рецензенты:

Рахметов Саттар Муканович – главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства Института законодательства и правовой информации Министерства юстиции Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор.

Сейтаева Жанар Секежановна – заведующая кафедрой специальной подготовки по противодействию глобальным угрозам Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор (доцент).

Филипец О.Б.

Ф51 Институт отсрочки отбывания наказания в Республике Казахстан: учебное пособие// Филипец О.Б. – Косшы, 2025 – 141 с.

ISBN 978-601-82292-4-4

Настоящее учебное пособие посвящено одному из актуальных институтов уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права – отсрочке отбывания наказания как мере уголовного-правового воздействия.

Новизна работы обусловлена тем, что в пособии раскрываются понятие и юридическая природа отсрочки отбывания наказания на межотраслевом уровне с учетом основных направлений реализации правовой политики Республики Казахстан в свете гуманизации уголовного законодательства.

Учебное пособие предназначено для студентов, а также обучающихся по образовательным программам послевузовского образования, лиц, проходящих первоначальную профессиональную подготовку и курсы повышения квалификации и переподготовки, преподавателей, научных работников, сотрудников правоохранительных органов, судей и широкому кругу читателей, интересующихся проблемами применения отсрочки отбывания наказания.

*Рекомендовано к опубликованию решением Ученого совета
Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики
Казахстан (Протокол № 12 от 9-10 июня 2025 года)*

УДК 343.8
ББК 67.409

ISBN 978-601-82292-4-4



9|786018|229244|

© Филипец О.Б., 2025

© Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан, 2025

Содержание

Предисловие	4
Глава 1. Юридическая природа отсрочки отбывания наказания	8
&1. Принципы уголовного права в нормах об отсрочке отбывания наказания	8
&2. Развитие законодательства об отсрочке отбывания наказания	20
&3. Отсрочка отбывания наказания в законодательстве зарубежных стран	38
& 4. Понятие, виды и значение отсрочки отбывания наказания в законодательстве Республики Казахстан	66
Глава 2. Основания применения и правовые последствия отсрочки отбывания наказания	91
&1. Обстоятельства, подлежащие учету при решении вопроса о применении отсрочки отбывания наказания	91
&2. Уголовно-правовые и пенитенциарные условия применения отсрочки отбывания наказания	108
&3. Правовые последствия применения отсрочки отбывания наказания	122
Список использованных источников	130
Тестовые задания	133

Предисловие

За годы становления суверенитета в Республике Казахстан произошли глубокие и коренные изменения в области права, что обусловлено правовой политикой Республики Казахстан. В настоящее время в период реформирования законодательства, и, в частности, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного, в Республике Казахстан большое внимание уделяется проблемам противодействия преступности.

Ранее действовавшие Уголовный кодекс (далее – УК), Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК), уголовно-исполнительный кодекс (далее – УИК) Республики Казахстан 1997 года, и вступившие в законную силу с 1 января 1998 года, были пронизаны важнейшими общеправовыми принципами и практически в полной мере отвечали им.

Действующий УК, УПК и УИК Республики Казахстан 2014 года сохранили прогрессивные, отвечающие международным стандартам в области противодействия преступности положения, развивая их законодатель, совершенствовал большинство правовых норм, с учетом основополагающих принципов права.

И, прежде всего, хотелось бы подчеркнуть, тот факт, что наиболее значимыми и главенствующими принципами здесь выступают принцип гуманизма и справедливости, которые являясь межотраслевыми (общими) принципами, приобретают особую актуальность в свете Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан 15 октября 2021 года (далее-Концепция).

В Концепции отмечено «Важным направлением правовой политики является политика государства в области противодействия преступности. Современная уголовно-правовая политика нацелена на обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод, а также общества и государства от криминальных угроз. Важно выработать механизмы, направленные на обеспечение стабильности уголовного и уголовно-процессуального законодательства»¹. Далее определяя условия достижения целей уголовного законодательства, Концепция в качестве таковых называет «совершенствование механизмов назначения наказания по уголовным правонарушениям и оптимизацию уголовного законодательства с одновременной коррекцией уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства»², при этом акцентируя внимание, что «важным является сбалансированность карательных, восстановительных и превентивных средств уголовно-правового регулирования.»³.

¹ Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>.

² Там же.

³ Там же.

Отсрочка отбывания наказания, являясь самостоятельным правовым институтом, будучи одним из экономных карательных средств, направлена в первую очередь не только на смягчение уголовной ответственности и наказания, а преследует своей основной целью – исправление осужденного без реального отбывания наказания в условиях строгого контроля со стороны уполномоченных на то государственных органов.

Отсрочку отбывания наказания справедливо назвать в числе реальных альтернатив тюремному заключению в Республике Казахстан. Именно поэтому проблемы реализации норм об отсрочке отбывания наказания имеют особую актуальность. Существование данного института в уголовном законодательстве Республики Казахстан является свидетельством заботы государства о лице, совершившем уголовное правонарушение.

Вопросы отбывания наказания без его реального исполнения на протяжении многих лет были и остаются одними из острых практически во всем мире. Такой часто применяемый вид наказания, как лишение свободы, не всегда способствует достижению основных целей уголовного наказания, хотя именно в отношении этого вида наказания, как показывают данные судебной практики Республики Казахстан, наиболее часто суды применяют отсрочку отбывания наказания⁴.

Лишение свободы большого числа правонарушителей, которые не совершили серьезных преступлений, не является ни адекватной уголовной политикой, ни достойным выбором для государства. Следствием этого становится разрушение социальных связей, ухудшение здоровья населения и морального климата общества. Немаловажен и экономический аспект этой проблемы.

Многие страны пришли к тому, что лишение свободы как карательная мера в конечном итоге для личности и для общества неэффективно⁵. Более того, можно смело утверждать, что отсрочка отбывания наказания, будучи одним из средств уголовно-правового воздействия на осужденных, очень часто является реальной альтернативой наказаниям, связанным с изоляцией осужденных от общества, существенно сужая сферу применения этих мер в практике борьбы с преступностью.

В 1992 году Республика Казахстан стала полноправным членом ООН, подтвердив тем самым свою приверженность основополагающим принципам международного права. Вследствие этого, рассматривая вопросы применения отсрочки отбывания наказания, следует принимать во внимание некоторые положения международных стандартов по вопросам применения отсрочки отбывания наказания. Определенное внимание вопросам применения отсрочки как реальной альтернативе тюремному заключению, уделяется в следующих международных актах: Стандартные минимальные правила ООН

⁴ Формы №10,11,12. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 2020-2024 годы. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https:// qamqor.gov.kz](https://qamqor.gov.kz).

⁵ «Развитие общественных работ как вида уголовного наказания в Республике Казахстан»: материалы «круглого стола». - Алматы: «Издательство «Норма-К», 2003. - С.10.

в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) рекомендуют органам, выносящим приговоры, по возможности применять меры, не связанные с тюремным заключением, в числе которых называют отсрочку⁶; Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), в свою очередь, в числе альтернатив тюремному заключению тоже называют пробацию⁷.

Большинству развитых стран мира известны такие методы и средства борьбы с преступностью, которые хотя и обладают свойством кары, все же направлены на исправление лица без изоляции его от общества. Так, например, уголовному законодательству Англии, США, Голландии известен институт пробации, который по своим юридическим признакам тождественен институту отсрочки отбывания наказания, предусмотренного отечественным уголовным законом. Большинство стран СНГ (Российская Федерация, Кыргызская Республика, Республика Беларусь) в своем уголовном законодательстве также предусмотрело нормы об отсрочке.

Вопросы применения норм об отсрочке отбывания наказания наряду с другими мерами, не связанными с реальным отбыванием наказания (условным осуждением), не раз были предметом обсуждения на различных международных научно-практических конференциях, посвященных тенденциям современной уголовной политики стран СНГ.

Известный тезис о том, что предупредительное воздействие наказания не в его жестокости, а в его неотвратимости, должен наполниться реальным содержанием. Пока же принцип неотвратимости наказания реализуется далеко не в полной мере.

История развития норм об отсрочке отбывания наказания в свою очередь подтверждает эффективность и необходимость существования данных норм в уголовном законе нашей Республики.

В правоприменительной деятельности относительно норм об отсрочке отбывания наказания возникают определенные трудности, что можно объяснить несовершенством законодательного урегулирования этого института и недостаточной теоретической разработанностью данной проблемы. На протяжении многих лет относительно норм об отсрочке в теории уголовного права возникали острые разногласия, причем большинство неразрешенных вопросов применительно к нормам об отсрочке отбывания наказания остаются открытыми до настоящего времени.

Институт отсрочки неоднократно подвергался реформированию в связи с коренными изменениями политической и социально-экономической обстановки в нашем государстве, в соответствии с которыми осуществлялась и реформа уголовного законодательства Республики Казахстан.

Уголовный кодекс Казахстана 2014 года наряду с другими новеллами

⁶ Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. ООН. - Нью-Йорк, 1992. - С.138-139.

⁷ Там же. - С.203.

серьезным образом изменил институт отсрочки отбывания наказания. В связи с чем, возник целый комплекс проблемных вопросов, открытых для дискуссии и исследований с целью совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. А практика правильного применения норм об отсрочке отбывания наказания все чаще нуждается в теоретических рекомендациях относительно данного вопроса. Эти рекомендации и предложения возможны только как результат глубокого и всестороннего научного исследования института отсрочки отбывания наказания, предусмотренного действующим законодательством Республики Казахстан.

Указанное выше, определяет особую актуальность, новизну и своевременность настоящего пособия в условиях того, что в республике в настоящее время имеется недостаток учебных и научных работ по вопросам применения к лицам, совершившим уголовные правонарушения альтернативных мер, в том числе иных мер уголовно-правового воздействия.

Глава 1. Юридическая природа отсрочки отбывания наказания

&1. Принципы уголовного права в нормах об отсрочке отбывания наказания

&2. Развитие законодательства об отсрочке отбывания наказания

&3. Отсрочка отбывания наказания в законодательстве зарубежных стран

&4. Понятие, виды и значение отсрочки отбывания наказания в законодательстве Республики Казахстан

&1. Принципы уголовного права в нормах об отсрочке отбывания наказания

В настоящее время в период укрепления законности и нового вектора правовой реформы в Республике Казахстан значительно сужается сфера применения строгих мер наказания в отношении тех лиц, которые совершили уголовные правонарушения, не представляющие большой общественной опасности. Вместе с усилением уголовной ответственности в отношении лиц, не желающих встать на путь исправления, законодатель предусмотрел меры, которые направлены на дальнейшую дифференциацию наказания в зависимости от характера совершенного преступного деяния, расширил перечень оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также от реального отбывания наказания. С вступлением Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 года в законную силу появились новые возможности «для более осмотрительного и гуманного использования средств уголовных репрессий там, где в них нет крайней необходимости»⁸.

К числу уголовно-правовых мер, предусмотренных отечественным уголовным законодательством, которые не связаны с реальным отбыванием наказания, наряду с условным осуждением, можно отнести отсрочку отбывания наказания. Этот правовой институт в полной мере отвечает принципам, действующим в уголовном праве нашего государства, таким как принцип законности, гуманизма, справедливости, экономии мер уголовных репрессий, виновной ответственности и т.д. Как отмечал В.Д. Филимонов: «Уголовное право всех стран всегда основывалось на определенной совокупности принципиальных положений. В его принципах находило выражение классовое содержание государств на различных этапах их развития»⁹.

⁸ Саякина Т.В. Обеспечение законности при отсрочке исполнения приговора// Обеспечение социалистической законности в Киргизской ССР. Отв. ред. К.Н. Нурбеков, Р.Т. Тургунбеков, Р.М. Мамунов. - Фрунзе: Илим. - 1983. - С. 219-223.

⁹ Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР». 2002. - С.3.

Словарь русского языка определяет: «принцип – это основное, исходное положение какой-либо теории, учения, мировоззрения, теоретической программы»¹⁰.

Принципом в философии называют «первоначальную, руководящую идею, основное правило поведения»¹¹.

Руководствуясь Словарем по уголовному праву, принципы определены как «основные, исходные начала, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование»¹².

А.В. Сумачев отмечает: «Вопрос о принципах уголовного права представляется актуальным по ряду причин. Прежде всего, среди основных положений, определяющих сущность уголовного права, особое место занимает проблема принципов уголовного права. Вообще, под принципами понимают основу, первоначало чего-либо. Ввиду того, что право призвано регулировать поведение людей, правовые принципы определяют основу такого регулирования»¹³.

Мы согласны с теми авторами (Ю.Е. Пудовочкин, С.С. Пирвагидов и некоторые другие), которые определяют принципы уголовного права как «основные начала, руководящие идеи, которые определяют содержание и направленность уголовного права, закреплены в уголовно-правовых нормах и обязательны для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью»¹⁴.

Принципы, исходя из анализа уголовного законодательства, должны быть сформулированы, прежде всего, в международных актах о правах человека и Конституции Республики Казахстан или же вытекать из закрепленных в них положений. Вместе с тем они могут быть определены и установленными задачами противодействия преступности на том или ином этапе реализации уголовной политики в государстве.

Модельный Уголовный кодекс стран-участниц СНГ 1996 года содержит прямое указание на шесть основных принципов Уголовного кодекса: законность, равенство перед законом, неотвратимость ответственности, виновная ответственность, справедливость и гуманизм. В некоторых статьях Модельного Уголовного кодекса прямо раскрывается содержание данных принципов. Большинство стран-участниц СНГ пошли по тому же пути, раскрывая содержание указанных принципов в специальных статьях своих уголовных законов. К числу таких стран можно отнести Российскую Федерацию, Узбекистан, Таджикистан и Азербайджан.

В действующем Уголовном кодексе Казахстана, как и уголовных законах Грузии и Украины, отсутствуют нормы, посвященные принципам

¹⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: «Русский язык». - 1991. - С.594.

¹¹ Философский словарь / Под ред. М.М. Розенталя. - М. 1972. - С.329.

¹² Словарь по уголовному праву. /Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Издательство БЕК. 1997. - С.479.

¹³ Сумачев А.В. О принципах уголовного права// Юридическая наука и правоохранительная практика, № 4 (42) 2017 – С.8-15

¹⁴ Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно – правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. - СПб. Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. - С.78

уголовного права, хотя в некоторых нормах, раскрывающих содержание отдельных институтов уголовного права, нашли свое отражение ряд важнейших уголовно-правовых принципов.

Мы солидарны с С.М. Рахметовым, который утверждает: «Полагаем, что только при наличии в УК норм о принципах можно признавать их нарушение нарушением закона. Поэтому считаем необходимым дополнить УК нормами, регулирующими принципы уголовного права»¹⁵.

Как уже было отмечено ранее, нормы об отсрочке отбывания наказания соответствуют практически всем принципам уголовного права. Но при этом следует подчеркнуть, что в наибольшей степени институт отсрочки отбывания наказания является отражением принципов гуманизма и справедливости.

Словарь русского языка определяет гуманизм как «гуманность, человечность в общественной деятельности, в отношении к людям»¹⁶.

Принцип гуманизма, прежде всего, закреплен в международных стандартах и Конституции Республики Казахстан.

Всеобщая Декларация прав человека (1948 года) и Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 года) содержат указание на необходимость реализации этого принципа в отношении человека.

Основной закон нашего государства также содержит целый ряд предписаний относительно гуманизации общественных отношений.

Уголовный закон Республики Казахстан в свою очередь дает указание относительно реализации принципа гуманизма практически во всех сферах применения этого закона. Особенно важно соблюдение этого принципа при назначении наказания, о чем прямо говорится в ст. 52 УК РК (Общие начала назначения наказания).

Вопросам исследования действия принципа гуманизма в уголовном праве посвящено немало специальных работ. Так, справедливо отмечает М.И. Бажанов: «гуманность наказания как принцип его назначения проявляется в том, что наказание никогда не может иметь своей целью причинение физических страданий осужденному или унижение его человеческого достоинства»¹⁷.

В то же время хотелось бы подчеркнуть, что гуманизация уголовного наказания в Республике Казахстан еще не означает отказ от принуждения. Было бы неверным отказаться от принуждения по отношению к лицам, обладающим повышенной степенью общественной опасности и совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления. Но в то же время отечественное уголовное законодательство предлагает гуманные меры и средства относительно тех лиц, которые совершают уголовные проступки или преступления впервые либо вследствие стечения тяжелых личных

¹⁵ Рахметов С.М. Вопросы регулирования принципов уголовного права Республики Казахстан. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35012948&pos=6;-106#pos=6;-106

¹⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: «Русский язык», 1991. - С.152

¹⁷ Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. - Киев, 1980. - С.19

обстоятельств и т.п. Исходя из этого, законодатель предусмотрел различные формы реализации уголовного наказания с учетом обстоятельств совершенного преступного деяния и индивидуальных особенностей виновного. К числу таких мер относятся иные меры уголовно-правового воздействия, к числу которых можно отнести нормы об отсрочке отбывания наказания, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

Нормы об отсрочке отбывания наказания, прежде всего, пронизаны именно принципом гуманизма, поскольку отсрочка отбывания наказания напрямую связана с «гуманным отношением к виновным лицам при реализации норм, предусматривающих ответственность за совершенные ими преступления»¹⁸. Институт отсрочки отбывания наказания, соответствующий принципу гуманизма:

1) позволяет экономить меры уголовных репрессий, поскольку способствует достижению основных целей уголовного наказания без реального его отбывания виновным;

2) характеризуется гуманным отношением к потерпевшему, так как достигается путем установления такой уголовной ответственности за совершенное уголовное правонарушение, которая полностью соответствует характеру и степени общественной опасности.

Институт отсрочки отбывания наказания, являясь одной из гуманных правовых мер, выступает реальной альтернативой уголовному наказанию, который помимо всего прочего должен содействовать суду в том, чтобы он избегал механического подхода при рассмотрении уголовных дел и определении меры ответственности виновному с учетом всех обстоятельств дела. Таким образом, гуманизм в случаях представления лицу отсрочки отбывания наказания проявляется в том, что суд гармонично сочетает чуткий и внимательный подход к лицу, совершившему уголовное правонарушение и применение к нему такой уголовно-правовой меры, позволяющей реализовать цели уголовного наказания без его реального исполнения.

Нормы об отсрочке отбывания наказания, соответствующим образом, отвечают всем основным принципам уголовного права, но при этом не в полной мере отвечают принципу равенства граждан перед законом. Данный принцип в первую очередь нашел свое отражение во Всеобщей декларации прав человека и Конституции Республики Казахстан.

Согласно ст. 7 Всеобщей декларацией прав человека «все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона»¹⁹.

Основной закон нашей страны закрепляет, что перед законом и судом все равны. В ч.2 ст. 14 Конституции Казахстана сказано, что «никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения,

¹⁸ Мальцев В.В. Равенство и гуманизм как принципы уголовного законодательства // Правоведение. - 1995. № 2. - С.100.

¹⁹ Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам»²⁰.

Кроме того, принцип равенства граждан перед законом закреплен как в Модельном уголовном кодексе СНГ, так и в уголовном законе Республики Казахстан (ч.4 ст. 15 УК РК). В связи с провозглашением этого принципа в уголовном праве возникло немало дискуссий, поскольку в отношении некоторых лиц, совершивших уголовные правонарушения, существуют исключения из общих правил. В частности, касательно ранее действующего УК РК 1997 года следует отметить, что до 18 января 2011 года это касалось и норм об отсрочке отбывания наказания, применяемых только в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей.

В действующей редакции норм об отсрочке отбывания наказания законодатель с учетом поправок 2011 года сохранил действие данного принципа: отсрочка отбывания наказания применяется и в отношении мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей (ст. 74 УК РК). Для женщин, претендующих на применение отсрочки отбывания наказания, отсутствует условие, что она должна в одиночку воспитывать ребенка. Для мужчин такая оговорка позволяет утверждать о неполном соблюдении принципа равенства граждан перед законом, поскольку согласно Конституции Казахстана (ст. 27) «брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей»²¹.

Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье» в ст. 67 провозглашает равные права и равные обязанности родителей в отношении своих детей (родительские права)²². Таким образом, можно утверждать, что в нормах об отсрочке в отношении лиц мужского пола, имеющих малолетних детей и претендующих на применение отсрочки имеется определенная дискриминация по признаку – воспитание детей в одиночку (вдовец, разведен и ребенок воспитывается отцом, мать признана пропавшей без вести и др.), когда для женщин такое условие (воспитание в одиночку) отсутствует в законе.

Нормы об отсрочке отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ч.2 ст. 76 УК РК), также как и отсрочка в связи с болезнью осужденного (ч.2 ст. 75 УК РК) могут применяться вне зависимости от каких – либо половых признаков, то есть данная норма полностью отвечает принципу равенства граждан перед законом и распространяет свое действие, как на лиц мужского, так и женского пола.

²⁰ Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_

²¹ Там же.

²² О браке (супружестве) и семье. Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1100000518#z276>

Т.Ф. Миняева в свое время отмечала: «Предоставление отсрочки является одним из проявлений таких принципов уголовного права, как гуманизм, равенство граждан перед законом, законность...»²³.

Многие ученые-юристы (В.В. Мальцев, В.Д. Филимонов и другие) вполне справедливо отмечают, что «равенство граждан перед уголовным законом предполагает не только одинаковые основания уголовной ответственности, единую юридическую квалификацию одинаковых (одного вида) общественно опасных деяний – это лишь внешние границы равенства, но и точную с учетом внутривидовых свойств деяния меру ответственности. Это внутренние параметры равенства, его глубина, достигаемая при индивидуализации наказания»²⁴; «основу содержания этого принципа в уголовном праве составляют требования равных оснований для применения уголовной ответственности и равных критериев определения содержания и размеров уголовной ответственности»²⁵.

Следующий важнейший принцип уголовного права, который также реализуется посредством норм об отсрочке отбывания наказания – это принцип справедливости. Этот принцип тесно связан с вышерассмотренным нами принципом гуманизма, «справедливое – значит гуманное»²⁶, – утверждает И.И. Карпец. Подобное понимание указанных принципов в настоящее время прочно утвердилось в теории уголовного права в отличие от ранее существовавшей концепции о противоположности этих двух принципов уголовного права. Поскольку ранее, в первые годы становления теории советского уголовного права, «справедливость» рассматривалась только в качестве возмездия за совершенное деяние, а «гуманность» как снисходительность к лицу, совершившему преступление.

Принцип справедливости прямо не сформулирован ни в Конституции нашей Республики, ни в международных стандартах, но при этом он юридически закреплен в них.

Подробно мы остановились на проблеме реализации принципа справедливости посредством норм об отсрочке отбывания наказания не случайно. Это обусловлено, в первую очередь тем, что мы согласны с мнением тех авторов (В.А. Котюк, А.А. Мамедов, С.И. Никулин, Е.А. Тихонова и других), которые утверждают, что принцип справедливости является главенствующим принципом уголовного права, которому подчинены и должны соответствовать все остальные принципы, действующие в этой отрасли права. Обоснованно отмечает В.Д. Филимонов, что «особое место этого принципа обусловлено следующими обстоятельствами:

²³ Миняева Т.Ф. Отсрочка исполнения приговора. Автореф. дис....к.ю.н. – М., 1982. - С.12.

²⁴ Мальцев В.В. Принципы уголовного права. - Волгоград, 2001. - С.135

²⁵ Филимонов В.Д. Принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве // Уголовное право в XXI веке. Материалы международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая-1 июня 2001 г. - М.: «ЛексЭст», 2002.- С.223-227.

²⁶ Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. - М., 1961. С.20.

1) принцип справедливости охватывает своим содержанием все другие принципы. Последние, по существу, конкретизируют его. Нарушение любого из этих принципов влечет одновременно и нарушение принципа справедливости.

2) принцип справедливости предопределяет содержание других принципов. Однако это не исключает того, что юридическое выражение того или иного принципа в нормах уголовного права может быть неудачным или не вполне удачным. Оно может потребовать корректировки и совершенствования.

3) при возникновении правовых коллизий при разработке уголовного законодательства или в процессе его применения вопрос должен решаться в соответствии с принципом справедливости»²⁷.

Некоторые авторы (С.С. Пирвагидов, Ю.Е. Пудовочкин, С.М. Рахметов и другие) вообще предлагают в будущем прямо закрепить этот принцип в Уголовном кодексе, посвятив ему отдельную статью уголовного закона.

Так, С.М. Рахметов предлагает в УК РК выделить самостоятельную норму о принципе справедливости: «Статья 2-5. Принцип справедливости.

1. Наказание и иные меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему уголовное правонарушение, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности уголовного правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же уголовное правонарушение»²⁸.

Главенствующее положение принципа справедливости в числе других уголовно-правовых принципов подтверждается, кроме того, решением практических задач. Предположим, что нам следует ответить на вопрос, насколько обоснованным является наличие в уголовном законодательстве норм, предусматривающих возможность применения к лицу отсрочки отбывания наказания (ст. 74, ч.2 ст. 75, ч. 2 ст. 76 УК РК)? В соответствии с условиями, предусмотренными уголовным законом, отсрочка отбывания наказания применяется только в тех случаях, если судом будет признано, что исправление осужденного и достижение иных целей уголовного наказания может быть достигнуто без его реального отбывания.

Таким образом, можно сделать вывод, что нормы об отсрочке полностью соответствуют принципу гуманизма, но при этом противоречат такому специальному принципу уголовного права, как принцип неотвратимости уголовной ответственности. Но, руководствуясь лишь этим противоречием нельзя утверждать, что данный институт должен быть исключен из уголовного законодательства нашей Республики, поскольку

²⁷ Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР». – 2002 -. С.51.

²⁸ Рахметов С.М. Вопросы регулирования принципов уголовного права Республики Казахстан. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35012948&pos=6;-106#pos=6;-106

целесообразность и необходимость его существования обосновывает принцип справедливости.

Исходя из общих начал назначения наказания, предусмотренных в ст. 52 УК РК, лицу «назначается справедливое наказание...», а это означает, что применение отсрочки отбывания наказания при наличии всех оснований является обоснованным, так как принцип справедливости в уголовном праве Республики Казахстан, впрочем, как и в уголовном праве большинства других стран, занимает главенствующее положение. То есть данное положение лишний раз подтверждает «то, что при возникновении коллизий между принципами уголовной ответственности выявившееся противоречие между ними решается на основе принципа справедливости»²⁹.

Относительно действия и места этого принципа в уголовном праве было всегда немало дискуссий. Достаточно подробно и широко сферу реализации принципа справедливости, на наш взгляд, раскрывает исследователь И.Э. Звечаровский: «справедливость в уголовном законе должна соблюдаться:

- 1) при определении круга деяний, признаваемых преступлениями;
- 2) при конструировании санкции за тот или иной состав преступления;
- 3) при применении уголовно-правовых норм (назначении наказания и иных мер уголовно - правового характера)»³⁰.

Нет сомнений в том, что принцип справедливости играет большую роль при назначении уголовного наказания, поскольку понятием справедливости пронизано содержание практически всех уголовно-правовых норм. Г.З. Анашкин считает, что «под справедливостью как принципом назначения наказания в уголовном праве следует понимать обязательное реагирование на преступление уголовно-процессуальными и уголовно-правовыми средствами, обеспечение соразмерности между преступлением и мерой воздействия, установленной законом, одинаковый подход к оценке совершенного членом общества уголовно наказуемого деяния и личности деятеля»³¹.

С нашей точки зрения, принцип справедливости должен в полной мере отвечать всем целям уголовного наказания, таким как исправление осужденных и предупреждение уголовных правонарушений, и, прежде всего, такой цели, как восстановление социальной справедливости. Достижение цели восстановления социальной справедливости выражается в устранении социальной несправедливости, которая была вызвана совершением уголовного правонарушения, а этого можно достичь только путем применения справедливых мер. Справедливость применения, как отсрочки отбывания наказания, так и других мер уголовно-правового воздействия, во

²⁹ Там же. С.55.

³⁰ Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - С.66 -67

³¹ Анашкин Г.З. Справедливость назначения уголовного наказания// Советское государство и право. - 1982. № 7. - С.60.

многим зависит от индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности и наказания, так как «справедливое наказание – это, прежде всего, наказание индивидуализированное»³².

Поскольку Республика Казахстан является демократическим государством, то естественно, что на первый план встают права и законные интересы личности. В настоящее время уголовное наказание изменилось «в сторону исключения необоснованных репрессий, реальной защиты прав и свобод человека»³³. А это невозможно без дифференциации уголовного наказания, то есть наказание должно применяться с учетом личности виновного, характера и общественной опасности совершенного уголовного правонарушения и других обстоятельств дела.

Дифференциация наказания тесно связана с индивидуализацией. С позиции М.Д. Шаргородского, «основным в справедливом наказании будет учет личности виновного, то есть индивидуализация наказания»³⁴. Дифференциация и индивидуализация наказания в полной мере реализуются посредством такого правового института, как отсрочка отбывания наказания. Более того, по нашему мнению, справедливым будет утверждать, что принцип индивидуализации наказания нашел свое воплощение именно в нормах об отсрочке отбывания наказания. Поскольку нормы об отсрочке отбывания наказания, как показывает правоприменительная практика, применяются к осужденным, которые в большинстве своем не обладают высокой степенью общественной опасности, данная норма ни в коей мере не ослабляет противодействие преступности на современном этапе. Мы согласны с мнением С.А. Шапиновой, которая утверждает, относительно норм об отсрочке, следующее: «Их цель – повышение эффективности уголовного наказания и мер, направленных на стимулирование перевоспитания и исправления осужденных. Их следует рассматривать как одну из частей комплекса правовых и организационных мер, направленных на дальнейшее усиление работы по предупреждению правонарушений и повышению эффективности борьбы с ними»³⁵.

При отсрочке отбывания наказания принцип справедливости назначения наказания реализуется как посредством дифференциации, так и индивидуализации наказания. Поскольку в случаях применения отсрочки отбывания наказания суд, назначая наказание, во-первых, учитывает личность осужденного, и только после этого оценивает общественную опасность совершенного уголовного правонарушения и другие обстоятельства дела. Далее, при применении отсрочки отбывания наказания

³² Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно – правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. - С.138

³³ Мамедов А.А. Справедливость назначения наказания. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2003.- С.54.

³⁴ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. - Л., Издательство ЛГУ. 1973. - С.55.

³⁵ Криминологические и уголовно-правовые проблемы наказания/ Джекебаев У.С., Судакова Р.Н., Шапинова С.А., Балтабаев К.Ж. и др. – Алма-Ата: Наука, 1983. - С.142-143.

суд индивидуализирует наказание посредством реализации принципа справедливости.

А.В. Наумов определяет принцип справедливости следующим образом: «Принцип справедливости означает, что наказание или иная мера уголовно-правового воздействия, применяемая к лицу, совершившему преступление, должна быть справедливой, то есть соответствовать тяжести преступления, конкретным обстоятельствам совершения преступления и особенностям личности преступника»³⁶. Данное определение принципа справедливости как одного из главенствующих принципов уголовного права является, по нашему мнению, наиболее правильным. Хотя есть и такие авторы, которые считают неверным то, что в понятии принципа справедливости указана личность преступника. К примеру, Ю.А. Красиков отмечает: «Назначение справедливого наказания во многом зависит от правильного установления типизированной и конкретной степени общественной опасности деяния. При этом необходимо учитывать смягчающие и отягчающие обстоятельства, лишь связанные с общественной опасностью преступного деяния. Личность виновного не может повлиять на оценку характера и степени общественной опасности содеянного, уменьшить или увеличить их объем. Данные, характеризующие личность виновного, учитываются при индивидуализации наказания, являются самостоятельным критерием»³⁷. Трудно согласиться с данным утверждением. В определении принципа справедливости в обязательном порядке должно быть указание на личность преступника, поскольку наказание не может быть справедливым без учета данных о личности виновного. Это в полной мере, как мы уже отмечали ранее, подтверждают нормы об отсрочке отбывания наказания, так как в соответствии со ст. 74 УК РК, ч.2 ст. 75 и ч.2 ст. 76 УК РК отсрочка предоставляется с учетом личности виновного. Таким образом, суд, предоставляя отсрочку, и тем самым, реализуя принцип справедливости, без сомнений учитывает данные о личности виновного.

Еще одним доказательством реализации принципа справедливости при назначении наказания с отсрочкой его отбывания является то, что в случаях применения отсрочки ее нельзя будет рассматривать ни как мягкую, ни как жесткую уголовно-правовую меру, ее следует оценивать, как соответствующую тяжести совершенного уголовного правонарушения и иным обстоятельствам дела. Справедливо отмечает В.Е. Квашис: «Во-первых, чрезмерно суровые наказания порождают чувство озлобленности у осужденных и неверие в справедливость и, следовательно, препятствуют их исправлению и перевоспитанию. Во - вторых, чрезмерно суровые наказания причиняют излишние и никому не нужные страдания самому осужденному и его родственникам»³⁸.

³⁶ Словарь по уголовному праву. /Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Издательство БЕК. 1997. - С.482.

³⁷ Красиков Ю.А. Соотношение преступления и наказания: вопросы совершенствования уголовного законодательства// XXVII съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. М. 1987. С.141.

³⁸ Квашис В.Е. Гуманизм советского уголовного права. «Юридическая литература». - М. 1969. С.15.

Свидетельством реализации принципа справедливости посредством нормы об отсрочке отбывания наказания является и то обстоятельство, что преступнику при отсрочке отбывания наказания все же назначается наказание и тем самым восстанавливается социальная справедливость. В тоже время отсрочка отбывания наказания, являясь одной из уголовно-правовых мер, способна обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых уголовных правонарушений без реального отбывания наказания. Тем более применение отсрочки отбывания наказания является справедливым в свете того, что в судебной практике в настоящее время отсрочку применяют в отношении беременных женщин, женщин, имеющих малолетних детей и мужчин в одиночку воспитывающих малолетних детей (ребенка), а также при наличии заболевания у осужденного. Случаи применения отсрочки вследствие чрезвычайных обстоятельств судебной практике нашего государства до настоящего времени не известны.

В структуре преступности значительный удельный вес занимает женская преступность, так, например, за двенадцать месяцев 2024 года по Республике Казахстан было осуждено 30646 человек³⁹, из них женщин – 3973⁴⁰, что составило 10 % от общего числа осужденных, с отсрочкой отбывания наказания по основаниям ст. 74 УК РК осуждено – 266 человек⁴¹. А это значит, что перед судом довольно часто встает проблема назначения справедливого наказания женщинам, совершившим уголовные правонарушения. Как отмечает А.А. Мамедов: «Это непростая проблема связана с историческим местом женщины в системе общественных отношений, ее социальной ролью и функциями, ее биологической и психологической спецификой»⁴². При назначении уголовного наказания женщине и мужчине в одиночку воспитывающему малолетнего ребенка, судам не следует забывать, что характер и вид назначенного наказания окажет огромное влияние на условия жизни осужденных и жизни их близких, и если она (он) имеет детей, то в первую очередь, повлияет на их воспитание, формирование жизненной позиции, то есть на их дальнейшую судьбу. «Тюрьма – не лучшее место для воспитания...», – отмечает в своих исследованиях И.И. Карпец⁴³. Поэтому наказание в подобной ситуации будет справедливым только в том случае, если суд помимо личностных свойств

³⁹ Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz>.

⁴⁰ Форма №11. Отчет о составе осужденных, совершивших уголовные правонарушения. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz>.

⁴¹ Форма №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz>.

⁴² Мамедов А.А. Справедливость назначения наказания. - СПб. Издательство «Юридический центр Пресс». 2003. - С.79.

⁴³ Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. - М., «Юрид. лит.», 1973. - С.94.

лица, совершившего уголовное правонарушение, учет все эти обстоятельства в совокупности. Хотелось бы отметить, что в данном случае помимо принципа справедливости реализуется и принцип гуманизма.

Известный криминолог Д.А. Шестаков в своих исследованиях обращает внимание на следующее обстоятельство: «Криминологические и психологические исследования показывают, что для преступниц вообще довольно характерны аффектированные, психотравмирующие переживания и высокая импульсивность. Они наиболее остро чувствуют и переживают существующее социальное неблагополучие и конфликтность. Поэтому они весьма сильно реагируют на любые неблагоприятные процессы, угрожающие семье и особенно детям»⁴⁴. А это значит, что по возможности суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом личности лица, совершившего уголовное правонарушение, должен стремиться к определению наиболее справедливой и гуманной меры наказания. Поскольку в случаях, если у осужденного имеются малолетние дети, эта мера наказания может отразиться в первую очередь именно на ребенке.

Руководствуясь вышеизложенным, можно смело утверждать, что отсрочка отбывания наказания полностью отвечает требованиям принципа справедливости, как главенствующего принципа уголовного права. Из этого вытекает, что основное предназначение отсрочки отбывания наказания состоит именно в том, чтобы «на основе оценки всех обстоятельств содеянного, его общественной опасности, смягчающих и отягчающих обстоятельств, глубокого изучения данных о личности подсудимого и причин совершения им преступления, прогнозируя его дальнейшее поведение, назначить такую установленную законом меру воздействия, которая была бы справедливой и в то же время наиболее эффективной, максимально содействовала бы его исправлению и перевоспитанию»⁴⁵.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: в уголовном праве принцип справедливости является главенствующим принципом, который представляет собой связующее звено между всеми остальными принципами данной отрасли и в полной мере охватывает процесс реализации наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, к числу которых относится и институт отсрочки отбывания наказания.

Контрольные вопросы

- 1. Дайте характеристику принципам уголовного права, которые реализуются в процессе применения норм об отсрочке отбывания наказания.*
- 2. Как реализуется принцип равенства граждан перед законом в нормах об отсрочке отбывания наказания? Обоснуйте ответ.*

⁴⁴ Шестаков Д.А. Супружеское убийство как общественная проблема. - СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 1992. - С.54.

⁴⁵ Анашкин Г.З. Справедливость назначения уголовного наказания // Советское государство и право. 1982. № 7. - С.64

3. *Какой принцип, по Вашему мнению, является главенствующим в процессе применения норм об отсрочке отбывания наказания? Раскройте его применительно к нормам об отсрочке отбывания наказания.*

Литература

Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). – Алматы: Жеті Жарғы, 2001.

Мальцев В. В. Принципы уголовного права. – Волгоград, 2002.

Пудовочкин Ю. Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.

Филимонов В. Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002.

&2. Развитие законодательства об отсрочке отбывания наказания

В нашем государстве уголовное и пенитенциарное законодательство провозглашает, что при назначении наказания основной целью является не кара преступников, а, прежде всего, их исправление. Отсюда и появление в уголовном праве большинства стран мира таких уголовно-правовых мер, которые направлены, прежде всего, на исправление лица, совершившего уголовное правонарушение без изоляции от общества и без реального исполнения наказания. В арсенале этих средств борьбы с преступностью важное место занимает институт отсрочки отбывания наказания.

За время своего существования отсрочка отбывания наказания по праву заняла видное место в системе различных средств реализации уголовной ответственности. «Для определения сущности и социальной ценности норм об отсрочке, – отмечает Т.Ф. Минязева, – необходимо вспомнить историю их возникновения и развития и, не забывая основной исторической связи, смотреть, чем они стали теперь»⁴⁶.

Если обратиться к теории права некоторых зарубежных стран, а также к ретроспективе развития института отсрочки, как в отечественном, так и в зарубежном законодательстве, то можно убедиться, что данный правовой институт имел и имеет достаточно широкое применение на протяжении нескольких столетий.

Правовая наука ряда зарубежных стран, таких, например, как США и Англия, на протяжении многих лет предусматривает институт пробации, который по своей юридической природе имеет определенное сходство с

⁴⁶ Минязева Т.Ф. Нормы об отсрочке исполнения приговора в истории советского законодательства. // Вестник МГУ. Серия 11.1998. №1. - С.57-58.

институтом отсрочки отбывания наказания, предусмотренной действующим уголовным законодательством Республики Казахстан.

Н.Н. Полянский определяет пробацию как «передачу лица, совершившего преступление, без применения к нему лишения свободы, под надзором специального служащего, являющегося должностным лицом судебного ведомства, на определенный срок, в течение которого в случае нарушения лицом предписанных условий поведения суд может принять о нем иное решение»⁴⁷.

Режим пробации представляет собой применение мер воздействия к осужденным, отбывающим наказание без изоляции от общества. Эта санкция имеет индивидуально-превентивную цель, так как она призвана облегчить осужденному возможность адаптироваться в обществе.⁴⁸ При этом задачами общей превенции является то, что наказание должно коренным образом изменять моральные взгляды осужденного и произвести устрашающее воздействие на лиц, склонных к совершению уголовного правонарушения. Но эти задачи в данном случае отступают на второй план. В целом можно отметить, что режим пробации в соответствии с уголовным законодательством ряда зарубежных стран направлен в первую очередь на то, чтобы оградить правонарушителей от отрицательного воздействия на них со стороны лиц, отбывающих лишение свободы.

Юридической основой режима пробации является общее право. Вероятнее всего, предпосылкой для введения режима пробации явилась английская система общего права. Она позволила более гибко приспособить право к новым требованиям существовавшего общества⁴⁹.

История свидетельствует, что, к примеру, суды Англии и Америки в своей правоприменительной деятельности на протяжении нескольких столетий использовали различные методы и способы для того, чтобы избежать механически - необоснованного применения таких видов наказания, которые были связаны с изоляцией лиц от общества. К числу таких уголовно-правовых мер, которые реализовывались без реального исполнения наказания, способствовали достижению наиболее значимых целей наказания того времени, и как предшественников пробации можно назвать:

«- привилегию духовенства (the benefit of the clergy);
- юридическую отсрочку (the judicial reprieve);
- обязательство (the recognizance);
- временное освобождение под залог (the professional release on bail);
- временная отсрочка рассмотрения дела (the professional filing of cases) и другие юридические методы, целью которых являлась отсрочка наказания при осуждении или исполнении приговора»⁵⁰.

⁴⁷ Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. - М., 1969. - С.390.

⁴⁸ Улла Бунденсон. Надзор за отбывающими наказание на свободе. - М. 1979.- С.30.

⁴⁹ Там же. С.30.

⁵⁰ Там же. С.48-50.

По историческим данным привилегия духовенства была введена Генрихом I в XIII веке. Ее сущность заключалась в том, «что к служителям церкви, а позже ко всем лицам, умеющим читать, применялись менее строгие формы правосудия, и назначалось более мягкое наказание»⁵¹. На наш взгляд, привилегию духовенства сомнительно считать, предшественником probation, поскольку она представляла собой лишь одно из обстоятельств, которое влияло на назначение наказания в сторону его смягчения, но не представляло «лицу, умеющему читать», право на отсрочку наказания или условное осуждение, то есть фактически лицо отбывало наказание реально.

Юридическая отсрочка являлась временной отсрочкой назначения или исполнения наказания. Целью юридической отсрочки являлось – «дать обвиняемому возможность получить помилование, при условии, что во время применения данной отсрочки обвиняемый своим примерным поведением докажет свое исправление, тем самым представляя лицу возможность не отбывать назначенное судом наказание реально»⁵². Отсюда можно сделать вывод, что юридическую отсрочку по некоторым признакам можно отнести к одному из предшественников современной probation, поскольку она предоставляла лицу возможность не отбывать назначенное наказание реально.

Обязательство, как разновидность probation, получило свое распространение в XIV веке и применялась довольно долго вплоть до конца XIX века. Эта мера выражалась в обещании, данном подозреваемым или обвиняемым, еще не осужденным, что он в дальнейшем будет вести себя в соответствии с законом. При этом лицо, давая обещание (с залогом или без него), попадало в зависимое положение от государства; оно вновь предстало перед судом, если в течение срока испытания допустило нарушение условий, предписанных судом. С 1861 года этот вид отсрочки применялся:

- «- к лицам, которые совершили преступления впервые;
- к правонарушителям, совершившим малозначительные проступки.

Начиная с 1879 года, данную меру стали применять и к лицам, осужденным за более серьезные преступления»⁵³. То есть, исходя из основных признаков «обязательства» его можно отнести к предшественнику probation, которая применялась к лицу, совершившему преступное деяние, без вынесения приговора.

В Англии начиная с 1820 года «к несовершеннолетним осужденным применялся режим probation с осуществлением надзора»⁵⁴. С момента его возникновения было предусмотрено, что надзор должны осуществлять: семья осужденного либо полицейский, добровольные организации, благотворительные общества.

⁵¹ Там же. С. 52.

⁵² Там же. С. 52.

⁵³ Там же. С.54.

⁵⁴ Там же. С.69.

Режим пробации, который распространял свое действие в отношении всех категорий осужденных, впервые предусматривал закон 1878 года. В соответствии с этим законом надзор вправе были осуществлять только штатные сотрудники службы пробации⁵⁵.

Позднее в Массачусетсе в 1891 году был принят закон штата, в котором было положение о том, что «в случаях применения к лицу пробации ему в обязательном порядке назначается испытательный срок (от трех недель до одного года), надзор за этим осужденным осуществляет сотрудник службы пробации. Как видно из общих признаков, эта разновидность пробации по существу явилась прародителем современного условного осуждения»⁵⁶.

В XIX веке «в англо-американском праве возникли институты условно-досрочного освобождения от наказания и условного осуждения»⁵⁷, которые по праву можно рассматривать в качестве предшественников современной пробации, существующей и в настоящее время во многих странах мира.

Идея о возможности исправления преступника без изоляции от общества из англо-американского права была заимствована странами континентальной Европы, в первую очередь Францией и Бельгией. Но в этих странах она получила несколько иное концептуальное оформление. Как мы уже отмечали ранее, суть англо-американского условного осуждения заключалась в замене уголовной ответственности испытательным надзором, а франко-бельгийская система была основана на превращении условного осуждения в одну из форм уголовной ответственности. Условное осуждение в данном случае заключалось в том, что суд, осуждая виновного, действовал так или иначе, то есть либо выносил обвинительный приговор, либо назначал наказание с отсрочкой его исполнения на определенный срок. Лицо, которое в течение этого срока не совершало нового преступления, автоматически освобождалось от наказания. Особенностью и недостатком этого условного осуждения являлось то, что в течение испытательного срока абсолютно никакого контроля (надзора) за поведением осужденного не осуществлялось.

Примерно в начале XX века «условное осуждение получило распространение и применялось в 110 государствах и автономных территориях»⁵⁸. При этом в большинстве из них получило признание либо англо-американская система, либо франко-бельгийская система так называемого условного осуждения.

Международный пенитенциарный конгресс, который состоялся в 1910 году, «оценивая практику применения условного осуждения, в своей резолюции высказался в пользу англо-американской системы»⁵⁹. Но при этом

⁵⁵ Там же. С. 75.

⁵⁶ Там же. С.79.

⁵⁷ Филимонов О.В. Посткриминальный контроль: (теоретические основы правового регулирования) – Томск: Издательство Томского университета.1991.- С.121.

⁵⁸ Тимашев Н.С. Условное осуждение. - С.-Петербург.1914. - С.12.

⁵⁹ Люблинский П.И. Условное осуждение в иностранном и советском праве. - М. 1963. - С.17.

нельзя сказать, что франко-бельгийская система была полностью отвергнута. В итоге появилась третья – «смешанная», или как ее называют еще в большинстве источников уголовного права, «австрийская» система.

В «австрийской системе» условное осуждение сопровождалось осуждением с назначением наказания. Но особенность данной системы заключалась в том, что при условном осуждении в обязательном порядке назначался испытательный срок, в течение которого осуществлялся исправительный надзор. Именно эта система впоследствии получила наибольшее распространение во многих странах мира, и можно смело утверждать, что именно она является предшественником современной отсрочки отбывания наказания, которая получила свое широкое распространение на территории государств бывшего Советского Союза.

Подводя итог историческому анализу уголовного законодательства ряда зарубежных стран, следует отметить, что к началу XX века нормы об отсрочке исполнения наказания и условном осуждении тесно переплетались между собой, дублируя друг друга в отдельных положениях, превращались в итоге в «братьев-близнецов» либо предусматривали несколько различные положения, но, тем не менее, имели существенное сходство, которое проявлялось в неприменении наказания под определенным условием.

Таким образом, к началу XX века большинство русских и зарубежных правоведов выделяли следующие формы условного неприменения наказания:

1) «англо-американская система, характеризующаяся тем, что суд отсрочивал осуждение (вынесение обвинительного приговора), и обвиняемый, отпущенный на испытание, подчинялся надзору специального лица (probation officer);

2) франко-бельгийская система, которая предполагала отсрочку исполнения вынесенного приговора с определением испытательного периода, в течение которого осужденный не подлежал никакому специальному надзору;

3) смешанная (австралийская) система, особенностью которой было то, что суд, применяя отсрочку исполнения приговора, подвергал осужденного во время испытательного срока специальному надзору»⁶⁰.

Если мы обратимся к истории казахского права ханского периода (XV – XIX века), то уже в эту историческую эпоху мы можем обнаружить действие принципа гуманизма по отношению к женщинам, совершившим преступления.

В указанный период был известен только один законодательный памятник – «Жеті Жарғы» («Семь установлений»), созданный примерно в 70-х годах XVII века. Его творцом со ссылкой на казахские предания принято называть хана Тауке, поэтому в научной литературе «Жеті Жарғы» иногда именуется «Уложением» хана Тауке или «Законами» хана Тауке⁶¹.

⁶⁰ Ткачевский Ю.М. Понятие условного неприменения наказания// Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2003. № 3. - С. 36; Пионтковский А. Советское уголовное право. Общая часть. Т.1. Москва-Ленинград, 1929. С.351.

⁶¹ Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан. Летопись трех тысячелетий. - Алма-Ата. «Рауан». 1992. - С.315.

Женщины в данный исторический период, по существу, считались абсолютно бесправными, но несмотря на это обстоятельство, в Уложении хана Тауке, в отношении женщин были все же предусмотрены особые условия ответственности, так беременные женщины не наказывались даже за тяжчайшее преступление – мужеубийство. А. Левшин в своих исследованиях отмечал, что в Уложении хана Тауке относительно беременных женщин было указано следующее: «Если жена умертвит мужа, то она непременно предается смертной казни, от которой не может спасти заплата куна, если родственники не простят ее. Из правила сего исключаются беременные жены, которые за убийство мужей не наказываются; но навсегда предаются презрению и почитаются бесчестными»⁶².

Как мы видим, уже в эту историческую эпоху при рассмотрении уголовных дел в отношении беременных женщин предусматривались особые меры гуманизма, поскольку их фактически освобождали от наказания (смертной казни), что без сомнения доказывает действие принципа гуманизма в первую очередь по отношению к еще не родившемуся ребенку. С.Л. Фукс в своих исследованиях обычного права казахов называл это положение: «орудием политики сохранения потомства»⁶³.

Между тем, из других источников вытекает, что за совершенное деяние беременные женщины не всегда освобождались от ответственности окончательно. Так, один из чиновников того времени Д*Андре, исследовавший казахское обычное право в 1846 году отмечал, в одном из параграфов Описания киргизских обычаев, имеющих в Орде силу закона «О судопроизводстве между киргиз-кайсаками вообще» (параграф 17 «О преступлениях и мерах наказания вообще»), что «от наказания же освобождаются...беременные женщины (наказание отсрочивается по их разрешению равно как и для тяжело заболевших преступников)»⁶⁴.

Таким образом, можно предположить, что в казахском обычном праве существовало положение об отсрочке наказания относительно беременных женщин (до рождения ребенка) и лиц, страдающих какой-либо болезнью (до их выздоровления).

Из Уголовного уложения дореволюционной России вытекало, что лицо за совершенное преступное деяние подлежало наказанию лишь по наступлению следующих обстоятельств:

- рождение ребенка;
- выздоровление виновного.

Царская Россия заимствовала опыт об отсрочке отбывания наказания тех стран, на территории которых получила распространение англо-американская система права.

⁶² Левшин А. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей. Часть третья. Этнографические известия. - СПб. 1832. - С.170.

⁶³ Фукс С.Л. Обычное право казахов в XVIII-первой половине XIX века. Алма-Ата: «Наука» КазССР. 1981. - С.78.

⁶⁴ Материалы по казахскому обычному праву: Сб. Научно-популярное издание/ Сост.: - научные сотрудники сектора права Академии Наук Республики Казахстан: Т.М. Культелеев, М.Г. Масевич, Г.Б. Шакаев.-Алматы: Жалын, 1998. - С.169-170.

В дореволюционный период уголовное право России проходило этапы развития, которые были схожи с западноевропейским уголовным правом. Его становление проходило «под непосредственным влиянием как западноевропейских просветителей и философов, так и русских революционеров-демократов. Этому процессу способствовали представители классического направления в теории уголовного права»⁶⁵. Однако, разработанное ими Уголовное уложение 1903 года по политическим мотивам не вступило в законную силу.

В 1909 году 2 декабря, Третья Государственная Дума после более чем двухлетнего обсуждения приняла проект закона об условном осуждении, однако Государственный Совет при императоре отклонил его на заседании 7 апреля 1910 года. Следует отметить, что именно по этому проекту предлагаемый институт условного осуждения основывался на франко-бельгийской системе, а не на англо-американской. Условное осуждение по данному проекту заключалось в отсрочке исполнения наказания, при которой никакого посткриминального контроля за поведением осужденного без изоляции от общества не предусматривалось.

В 1910 году «в России были организованы суды по делам несовершеннолетних»⁶⁶, что представляло первую попытку на территории царской России ввести аналог отсрочки, предусматривающей осуществление контроля за поведением осужденных. Особенность производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних заключалась в том, что несовершеннолетним назначались так называемые «попечители». При чем следует отметить, что попечители назначались абсолютно всем несовершеннолетним, совершившим преступление, без исключения. В зависимости от социального положения предоставлялись либо платные, либо бесплатные попечители. Каждое уголовное дело до рассмотрения судом, попадало в руки попечителя. Попечитель был обязан ознакомиться с обстоятельствами данного дела: условиями жизни несовершеннолетнего, причинами, которые способствовали совершению преступления и т.п. Далее попечитель в обязательном порядке присутствовал при рассмотрении дела и давал судье сведения, облегчающие рассмотрение дела и выбор наиболее пригодных мер.

При «первом разбирательстве по общему правилу окончательное решение по делу не выносилось, а обвиняемый отдавался под «присмотр» попечителя на срок от трех до шести месяцев. Так, если в течение «присмотра» несовершеннолетний зарекомендовал себя с отрицательной стороны, судья заменял «присмотр» временным помещением в специальное общежитие, предназначенное специально для несовершеннолетних. Если же по истечении установленного срока несовершеннолетний своим поведением давал надежду на исправление в дальнейшем, то судья заменял присмотр

⁶⁵ Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР». - 2002.- С.17.

⁶⁶ Тимашев Н.С. Условное осуждение. - С-Петербург. 1914. - С.41.

надзором, который должен был осуществлять попечитель на срок до одного года»⁶⁷.

Рассмотренный институт по сути своей являлся своеобразной отсрочкой вынесения приговора для несовершеннолетних и имел значительное сходство с англо-американской системой условного осуждения.

Однако в целом попытки введения отсрочки наказания и условного осуждения в России того исторического периода встретили сопротивление царского правительства, озабоченного размахом революционного движения в стране.

Советское уголовное право являлось по сути своей правом другой исторической эпохи, «оно формировалось в обществе, экономическую основу которого составляли государственная и общественная собственность на средства производства и соответствующая ей социалистическая система хозяйства»⁶⁸.

После революции в России институт отсрочки не перестал существовать и не утратил своего значения. В «Руководящих началах по уголовному праву 1919 года», которые являлись базой для развития уголовного законодательства того времени, нормы об отсрочке отбывания наказания не были предусмотрены, однако имелось положение об условном осуждении.

Первое упоминание об отсрочке исполнения приговора в советском уголовном праве мы встречаем в «Положении о полковых судах» от 10 июля 1919 года⁶⁹. В соответствии с указанным документом была предусмотрена возможность отсрочки исполнения приговора (ст. 144 Положения) в следующих случаях:

- болезнь самого осужденного, которая препятствовала отбытию наказания (как правило, предоставлялась до выздоровления осужденного);
- при наличии особых обстоятельств или особых условий положения осужденного (чрезвычайных, семейных, служебных, хозяйственных и прочих обстоятельств).

Следует отметить, что данная статья имела некоторые недостатки, а именно:

- в ней не были каким-либо образом определены конкретные критерии, которыми мог бы руководствоваться суд при представлении лицу отсрочки;
- в ней не было конкретно указано, что следует относить к особо уважительным причинам, вследствие которых должна была быть предоставлена отсрочка;
- в ней не был установлен срок, на который предоставлялась отсрочка с целью устранения особо уважительных причин.

Но само появление такой нормы, несмотря на данные недостатки, являлось свидетельством существования в уголовном законодательстве того

⁶⁷ Там же. С.59- 63.

⁶⁸ Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР». - 2002.- С.17.

⁶⁹ СУ РСФСР. 1919. № 31- 32. Ст. 326.

времени принципа гуманизма (забота страны о лице, совершившем преступление).

В 1922 году появилась тенденция к сокращению необоснованных репрессий по отношению к женщинам, совершившим преступления. Руководствуясь принципом гуманизма, беря во внимание социальные и психологические последствия осуждения, с учетом характера совершенного женщиной преступления, законодатель считал возможным несколько сократить применение к женщинам такой меры, как лишение свободы. Именно этими факторами обусловлено появление в уголовном законодательстве нового вида отсрочки - ввиду беременности осужденной до истечения года после родов⁷⁰, то есть беременность осужденной, по сути, являлась препятствием для отбывания ею наказания. Указанное нововведение закрепило действие принципа гуманизма, который был реализован посредством заботы государства о судьбе женщины – матери, а также подтверждал тот факт, что советское государство стремилось создать наиболее благоприятные условия для охраны здоровья матери и ребенка.

В 1942 году в уголовном законодательстве появился новый вид отсрочки – отсрочка исполнения приговора осужденным военным служащим или военнообязанным в военное время⁷¹. При применении данного вида отсрочки исполнения приговора лицо освобождалось от отбывания наказания вплоть до окончания военных действий. Позже данная норма распространила свое действие и на работников транспорта в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 годы⁷². Данное нововведение было вызвано проводимой правовой политикой и государственной необходимостью того времени.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодательство об отсрочке в первую очередь опиралось на объективную необходимость урегулирования правовых отношений в соответствии с теми целями и задачами, которые государство ставило перед собой на том или ином этапе своего развития. Именно поэтому, часто одной из причин появления в уголовном законодательстве СССР того времени некоторых видов отсрочки, выступали определенные потребности самого государства, в частности, предоставление отсрочки исполнения приговора осужденным крестьянам (1923 – 1927 годы)⁷³ с целью оказания помощи трудовому крестьянству в производстве сельскохозяйственных продуктов, а после гражданской войны – потребностью защиты Родины и бесперебойной работы транспорта в годы Великой Отечественной войны.

Как отмечала Т.Ф. Миняева: «Восстановление разрушенного гражданской войной сельского хозяйства, обеспечение в годы войны нормальной работы транспорта, предприятий, находящихся на военном положении, пополнение рядов защитников Родины по своему социальному содержанию – исторически классовые задачи. Следовательно, высшая

⁷⁰ ст. 471 УПК РСФСР 1922 г., ст. 456 УПК РСФСР 1923 г.

⁷¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1942. № 8.

⁷² Там же.

⁷³ СУ РСФСР. 1923. № 70. ст.686; 1924. № 61 ст.604; 1925. № 25 ст.181; 1927. № 50. ст.504.

социальная ценность отсрочки как классового политического явления заключалась в ее исторической миссии»⁷⁴.

Опыт применения норм об отсрочке отбывания наказания 1923 – 1927 годов, 1941 – 1945 годов доказал эффективность и целесообразность существования в советском уголовном законодательстве данных видов отсрочки как форм индивидуализации уголовной ответственности.

Законодатель пошел по верному пути, поместив нормы об отсрочке в уголовное законодательство союзных республик. Так, Уголовный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 года, содержал норму об отсрочке исполнения приговора военнослужащему или военнообязанному в военное время (ст. 41 УК КазССР)⁷⁵. Применение данной нормы являлось прерогативой суда.

Основаниями к применению отсрочки исполнения приговора являлись:

- 1) осужденный должен быть военнослужащим или военнообязанным, подлежащим призыву или мобилизации;
- 2) наличие особой обстановки в стране – военного времени;
- 3) осужденному в приговоре определен только один вид основного наказания – лишение свободы, хотя суд в соответствии с уголовным законом мог отсрочить исполнение и дополнительных видов наказания.

Отсрочка исполнения приговора предоставлялась осужденному только до окончания военных действий. Причем обязательным условием отсрочки было то, что осужденный должен был быть направлен в действующую армию.

В случае, если осужденный, проявлял себя стойким защитником социалистической Родины, то по ходатайству военного командования суд мог принять одно из следующих решений:

- 1) освободить осужденного от наказания;
- 2) заменить наказание другим более мягким видом.

В случае совершения осужденным в период отсрочки нового преступления суд назначал ему наказания по нескольким приговорам.

Данный вид отсрочки исполнения приговора существовал в Уголовном кодексе КазССР вплоть до вступления в силу уголовного законодательства Республики Казахстан 1997 года, то есть до 1 января 1998 года.

В 1977 году 15 февраля в уголовное законодательство были внесены некоторые изменения в отношении отсрочки исполнения приговора, в соответствии с которыми данный институт был несколько расширен. Так Указом Президиума Верховного Совета СССР «О дополнении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик статьей 39¹» была внесена норма об отсрочке исполнения приговора в отношении

⁷⁴ Миняева Т.Ф. Аксиологическая характеристика правовых норм об отсрочке исполнения приговора осужденному. //Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Отв. ред. Козаченко И. Я.- Свердловск: СвЮИ. 1990. - С. 156-162.

⁷⁵ Уголовный кодекс Казахской Советской Социалистической Республики. - Алма-Ата, Казгосиздат. 1962. - С. 29.

несовершеннолетних⁷⁶. На основании этого Указа союзные республики внесли соответствующие изменения в свои уголовные кодексы.

Указом Президиума Верховного Совета Казахской ССР от 11 марта 1977 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс КазССР»⁷⁷ уголовный закон КазССР был дополнен ст. 41-1, согласно которой несовершеннолетнему, впервые осужденному к лишению свободы на срок до трех лет с учетом всех обстоятельств дела, суд мог отсрочить исполнение приговора на срок от шести месяцев до двух лет.

Таким образом, отсрочка исполнения приговора до 1982 года применялась лишь в отношении несовершеннолетних осужденных. Практика применения данного института подтвердила необходимость и эффективность его существования. Именно поэтому законодатель счел необходимым ввести отсрочку исполнения приговора и в отношении совершеннолетних осужденных. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 года «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства»⁷⁸ отсрочка исполнения приговора, предусмотренная ст. 41-1 Уголовного кодекса КазССР, претерпела существенные изменения. С этого времени судам Республики предоставлено право применять ст. 41-1 УК КазССР в отношении более широкого круга лиц, то есть в отношении всех лиц, впервые осужденных к лишению свободы на срок до трех лет.

Для применения к лицу отсрочки исполнения приговора в законодательстве были предусмотрены следующие основания:

- 1) назначенным видом наказания могло быть только лишение свободы;
- 2) лицо должно было быть осуждено впервые;
- 3) относительно небольшая степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного;
- 4) назначенное лицу наказание не должно было превышать трех лет.

Главным же основанием для применения отсрочки исполнения приговора была убежденность суда в нецелесообразности реального исполнения наказания, в возможности исправления и перевоспитания осужденного без изоляции от общества.

Отсрочка исполнения приговора не применялась:

- 1) «к осужденному к лишению свободы до трех лет вторично;
- 2) если лицо было ранее осуждено к лишению свободы с применением ст. 41-1 УК КазССР;
- 3) если лицо было осуждено к лишению свободы хотя бы первый раз, но на срок свыше трех лет;
- 4) если лицо осуждено к иным мерам наказания»⁷⁹.

⁷⁶ Ведомости Верховного Совета СССР. 1977. № 8. с. 137.

⁷⁷ Ведомости Верховного Совета Каз.ССР. 1977. № 11. с. 123.

⁷⁸ Ведомости Верховного Совета СССР. 1982. № 30. с.572.

⁷⁹ Бюллетень Верховного Суда СССР, М., 1978, № 3. с.7.

Уголовный закон КазССР ограничивал применение отсрочки исполнения приговора определенным кругом преступлений, то есть отсрочку нельзя было применять ни при каких условиях к лицам, совершившим: особо опасные государственные преступления; бандитизм; умышленное убийство (кроме убийств при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения); умышленное тяжкое телесное повреждение, кроме тяжких телесных повреждений при смягчающих обстоятельствах; изнасилование, совершенное группой лиц или изнасилование несовершеннолетней, повлекшее особо тяжкие последствия; изнасилование малолетней; особо злостное хулиганство.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 года «О практике применения ст. 39 Основ уголовного законодательства» за совершение других преступлений, в том числе тяжких, применение отсрочки исполнения приговора допускалось, но судам необходимо было с особой осторожностью подходить к применению к этим лицам отсрочки исполнения приговора⁸⁰.

При наличии оснований для отсрочки исполнения приговора суд мог отсрочить исполнение и дополнительных видов наказания.

Срок отсрочки исполнения приговора в пределах от одного года до двух лет был прямо указан в уголовном законе.

Назначая отсрочку исполнения приговора, суд предписывал исполнение осужденным ряда обязанностей. Например, устранить в определенный срок причиненный вред; поступить на работу или учебу; пройти курс лечения при злоупотреблении спиртными напитками и так далее. Причем круг этих обязанностей был четко ограничен уголовным законом, за рамки которого суд при назначении наказания выйти не мог.

Особенностью данного вида отсрочки исполнения приговора было то, что уголовный закон предусматривал обязанность наблюдать за осужденным и обязанность его контролировать. Обязанность наблюдать за осужденным и проводить с ним воспитательную работу возлагалась на трудовой коллектив или определенное лицо, только с их согласия. Контроль за осужденным с отсрочкой исполнения приговора осуществлялся органом внутренних дел, а в отношении несовершеннолетних также комиссией по делам несовершеннолетних при исполкомах Советов народных депутатов.

Суд вправе был отменить отсрочку исполнения приговора в случаях, если лицо:

- 1) не выполняло возложенные на него обязанности;
- 2) нарушало общественный порядок или трудовую дисциплину, если это повлекло за собой применение мер административного взыскания либо мер административного или общественного воздействия.

По истечению срока отсрочки исполнения приговора в зависимости от поведения осужденного суд принимал одно из следующих решений:

⁸⁰ Там же. с. 7.

- 1) освободить осужденного от наказания;
- 2) направить осужденного для отбывания, назначенного приговором наказания.

В случаях, если осужденный в период отсрочки исполнения приговора совершал новое преступление, то суд назначал ему наказание по совокупности приговоров.

Применение данной нормы об отсрочке исполнения приговора доказало ее эффективность и подтвердило необходимость существования ее в уголовном законодательстве того времени.

Отсрочка исполнения приговора того времени являлась одним из самостоятельных институтов, цель и сущность которого заключалась в оказании воспитательного воздействия на осужденных, минуя стадию реального отбывания наказания, при условии, что они соблюдали условия, установленные уголовным законом.

Таким образом, институт отсрочки исполнения приговора в уголовном законодательстве КазССР был представлен в двух видах:

- 1) отсрочка исполнения приговора военнослужащему или военнообязанному в военное время;
- 2) отсрочка исполнения приговора.

В связи с внесенными изменениями в уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик, Верховный Суд СССР обобщил судебную практику по отсрочке исполнения приговора. Итоги обобщения нашли свое отражение в обзоре по применению судами отсрочки исполнения приговора, опубликованном в Бюллетене Верховного Суда СССР. По результатам данного обобщения Пленум Верховного Суда 21 июня 1985 года принял Постановление «О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора»⁸¹, которое разъясняла многие сложные вопросы, возникающие в процессе применения норм об отсрочке.

Проследившая историю формирования института отсрочки, следует отметить, что реформирование уголовного законодательства в некоторых бывших союзных республиках, в частности Российской Федерации, на этом не остановилось. Так, в России – тогда уже самостоятельном государстве, 12 июня 1992 года был принят Закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Исправительно-трудовой кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» уголовный закон РСФСР был дополнен статьей 46², предусматривающей отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.⁸² При этом следует отметить, что применение отсрочки отбывания наказания в отношении этой категории осужденных прошло на практике апробацию в порядке правового эксперимента в течение

⁸¹ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. № 4. с. 14-18.

⁸² Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 29. С.67.

трех лет, предшествующих ее закреплению в вышеназванном законе⁸³. Проводимый эксперимент показал положительные результаты и был реализован в жизнь путем включения в уголовный закон РСФСР ст. 46² УК. Возможность применять отсрочку отбывания наказания к этой категории женщин существовала и ранее, но была предусмотрена только Уголовно-процессуальным кодексом, в соответствии с которым суд мог применить отсрочку только в момент вынесения приговора. В связи с принятием Закона от 12 июня 1992 года, суды Российской Федерации получили возможность применять отсрочку исполнения наказания и во время отбывания женщиной наказания. Другими словами, как отмечает Е.В. Середа: «эта новая норма уравнила в правах женщин, которые были беременными во время судебного процесса, и тех, которые забеременели во время отбывания наказания»⁸⁴.

В целом же статья 46² УК РСФСР по своему содержанию (основаниям применения, требованиям, предъявляемым к осужденной и последствиям применения) имеет большие сходства с отсрочкой отбывания наказания, предусмотренной ст.74 ныне действующего уголовного закона Республики Казахстан. Единственным существенным отличием является срок отсрочки, поскольку в случаях применения этой нормы к женщине, имеющей малолетнего ребенка, отсрочка в соответствии с уголовным законом РСФСР распространяла свое действие на нее лишь до достижения ребенком трехлетнего возраста.

Таким образом, можно сказать, что данная норма, предусмотренная Уголовным кодексом РСФСР, была предшественницей нормы об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, предусмотренной Уголовными кодексами Республики Казахстан 1997 и 2014 годов.

Однако, говоря о положительных моментах статьи 46² Уголовного кодекса РСФСР (реализация принципа гуманизма, возможность расширения области применения отсрочки и т.п.), следует отметить, что данная норма имела следующие недостатки: она являлась очень громоздкой, поскольку в ней были закреплены вопросы материального, процессуального и исполнительного права. На наш взгляд, в статье уголовного закона должны быть закреплены лишь условия ее применения, положения, раскрывающие юридическую природу института и правовые последствия его применения.

Нужно заметить, что в уголовном законодательстве многих стран мира наблюдается тенденция к расширению мер уголовного наказания, не связанных с лишением свободы. Этот вопрос специально обсуждался на

⁸³ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. Отв. ред. А.И. Зубков. - М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997. - С.177.

⁸⁴ Там же. С.177.

седьмом конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 года), где одним из важнейших и значимых выводов стало следующее – «лишение свободы остается наказанием только для тех, кто совершил тяжкие преступления»⁸⁵.

На седьмом конгрессе ООН по вопросам предупреждения преступности и обращению с правонарушителями был сделан и такой вывод, что современное состояние теории и практики исправления правонарушителей выдвинуло на первый план меры без лишения свободы. На основании всех собранных данных были сформулированы четкие рекомендации для будущих действий в этом направлении, основанные на том, что применение тюремного заключения следует рассматривать в тех случаях, когда подобное заключение является обязательным, учитывая характер и тяжесть совершенного преступления, и личность правонарушителя. Применение же альтернатив лишения свободы должно увязываться с деятельностью соответствующих социальных служб по оказанию помощи осужденным в целях их скорейшего возвращения в общество⁸⁶.

Генеральная Ассамблея ООН 14 декабря 1990 года приняла Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Данные правила направлены на формирование и укрепление у правонарушителей «чувства ответственности перед обществом». Судебные органы могут выносить приговоры, исполнение которых может состояться без заключения человека под стражу. Так, пункт 8.2 этих Правил предусматривает такие меры воздействия на правонарушителя как условное наказание или наказание с отсрочкой, условное освобождение из заключения и другие меры⁸⁷.

До 1998 года уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан предусматривало отсрочку исполнения приговора в отношении следующей категории осужденных:

- 1) военнослужащих или военнообязанных в военное время (предоставлялась до окончания военных действий);
- 2) лиц, впервые осужденных к лишению свободы на срок до трех лет, при возможности его исправления и перевоспитания без изоляции от общества (предоставлялась на срок от одного года до двух лет);
- 3) ввиду тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания (предоставлялась осужденному до его выздоровления);
- 4) осужденных беременных женщин (предоставлялась на срок не более одного года);

⁸⁵ Альтернативы тюремному заключению и меры по возвращению правонарушителей в общество: доклад Генерального секретаря ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. - Милан. 1985. с. 8- 15.

⁸⁶ Там же. С. 17-19.

⁸⁷ Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Организация Объединенных Наций. - Нью-Йорк, 1992. С.139.

5) в отношении осужденных женщин при наличии у них малолетних детей (предоставлялась до достижения ребенком трехлетнего возраста);

б) в случае, когда немедленное отбывание наказания могло повлечь за собой наступление тяжких последствий для осужденного или его семьи (предоставлялась на срок не более трех месяцев).

Нет сомнений в том, что законодатель Республики Казахстан в первые годы суверенитета (1991-1998 годы) при разработке норм об отсрочке отбывания наказания учитывал исторический опыт применения норм об отсрочке исполнения приговора, содержащихся в ранее действующем уголовном законодательстве КазССР и союзных Республик. С учетом опыта противодействия преступности, необходимостью повышения ее эффективности институт отсрочки усовершенствовался, приобрел еще более демократический характер.

Среди новелл, введенных в уголовное законодательство Республики Казахстан 16 июля 1997 года, важное место при дифференциации уголовной ответственности имел институт отсрочки отбывания наказания, который распространил свое действие в следующих случаях:

1) в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей;

2) при наличии чрезвычайных обстоятельств.

Кроме того, уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан 1997 года помимо этих двух видов сохранил возможность представления отсрочки вследствие тяжелой болезни осужденного (п.1) ч.1 ст. 452 УПК).

С момента вступления Уголовного кодекса Республики Казахстан 1997 года в действие, нормы об отсрочке отбывания наказания в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей претерпевали изменения. Так, в соответствии с Законом Республики Казахстан от 21 декабря 2002 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан», отсрочка отбывания наказания в отношении женщин, имеющих малолетних детей, как и в настоящее время предоставлялась осужденной до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста (в первоначальной редакции от 16 декабря 1997 года – до достижения ребенком восьмилетнего возраста). Внесение подобного изменения представлялось обоснованным, поскольку «до данной возрастной границы дети являются малолетними и в интересах охраны детства и материнства важно обеспечить нахождение на свободе женщины с ребенком тринадцати и четырнадцатилетнего возраста, являющегося весьма сложным и противоречивым в аспекте психофизиологического развития»⁸⁸.

Законом Республики Казахстан от 18 января 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного

⁸⁸ Гета М.Р. Альтернативы наказанию: Учебное пособие. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004. С.160.

законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» были внесены изменения в ст. 72 УК РК, в соответствии с которыми расширена сфера применения отсрочки отбывания наказания – данную норму судам стало можно применять не только к беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, но и к мужчинам, в одиночку воспитывающим малолетних детей.

Закон Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» изменил срок отсрочки отбывания наказания для женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей, ограничив его пятью годами. По УК РК 2014 года отсрочка отбывания наказания применяется к двум указанным категориям осужденных на срок «до пяти лет, но не более чем до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста».

Кроме того, Законом от 29 ноября 2011 года были внесены изменения в уголовно-правовые нормы ранее действующего УК РК об отсрочке отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ч.2 ст.74 УК РК): введен запрет на применение этого вида отсрочки к осужденным за террористические преступления.

Согласно УИК РК 1997 года отсрочку исполняла уголовно-исполнительная инспекция.

Уголовный закон 2014 года, введя новую категорию преступного поведения – уголовные правонарушения (уголовный проступок и преступления) устанавливает за их совершение наряду с наказаниями иные меры уголовно-правового воздействия (ч. 2 ст.2 УК РК).

К числу иных мер уголовно-правового воздействия как одной из форм противодействия преступности относят и отсрочку отбывания наказания (ст. 74, ч. 2 ст. 75, ч.2 ст. 76 УК РК).

В части нормативного закрепления действующий УК РК об отсрочке отбывания наказания в большинстве своем сохранил позицию законодателя 1997 года, и закрепил первоначально четыре вида отсрочки отбывания наказания:

- 1) беременным женщинам;
- 2) женщинам, имеющим малолетних детей;
- 3) мужчинам, в одиночку воспитывающим малолетних детей;
- 4) вследствие стечения тяжелых обстоятельств.

Уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан 2014 года помимо этих видов сохранил возможность представления отсрочки вследствие тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания (ч.1 ст. 475 УПК РК).

Уголовно-исполнительный закон Республики Казахстан 2014 года в первоначальной редакции регламентировал применение отсрочки только в

отношении трех категорий – беременных женщин; женщин, имеющих малолетних детей; мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей.

То есть, три нормативных правовых акта, в данном случае УК РК, УИК РК и УПК РК в первоначальных редакциях вступали между собой в противоречие, в части категорий лиц и оснований применения отсрочки.

Законом Республики Казахстан от 17 марта 2023 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прав человека в сфере уголовного судопроизводства, исполнения наказания, а также предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения» УК РК и УИК РК были дополнены новым видом отсрочки – в связи с болезнью (ст. 75 УК РК). Тем самым УК РК, УИК РК и УПК РК были приведены к соответствию, но УИК РК до настоящего времени так и не содержит нормы, регламентирующие применение отсрочки вследствие стечения тяжелых обстоятельств, которая предусмотрена уголовным и уголовно-процессуальными законами.

В итоге хотелось бы еще раз отметить, что институт отсрочки отбывания наказания позволяет проводить исправление лиц осужденных без изоляции от общества, в условиях обязательного контроля за их поведением со стороны государственных органов (служба пробации). Объективная необходимость сохранения и расширения сферы применения в действующем законодательстве Республики Казахстан института отсрочки отбывания наказания вызвана, на наш взгляд, прежде всего курсом уголовной политики, направленной на дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и экономию мер уголовных репрессий.

Вопросы

- 1. Что представляет собой режим пробации?*
- 2. Что является юридической основой режима пробации?*
- 3. В чем заключался принцип гуманизма в казахском праве ханского периода?*
- 4. Какие формы условного неприменения наказания в начале XX века выделяли русские и зарубежные правоведы?*
- 5. Дайте характеристику институту отсрочки исполнения приговора, предусмотренному уголовным законодательством Казахской ССР.*
- 6. Охарактеризуйте особенности и ретроспективу развития отсрочки в законодательстве 1997 года.*
- 7. Какие изменения претерпели нормы об отсрочке отбывания наказания с момента вступления в законную силу Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан 2014 года?*

Литература

Гамидов Д.В. Исторический путь становления и развития отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в отечественном российском уголовном законодательстве // Право и государство: теория и практика. 2022. – № 2 (206).

Красильникова М. С. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): история и современность: монография / канд.юрид.наук М.С. Красильникова. – Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИИ России, 2018.

Левшин А. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей. Часть третья. Этнографические известия. – СПб, 1832.

Люблинский П. И. Условное осуждение в иностранном и советском праве. – М., 1963.

Материалы по казахскому обычному праву: Научно-популярное издание / Сост.: Т.М. Культелеев, М.Г. Масевич, Г.Б. Шакаев. – Алматы: Жалын, 1998.

Минязева Т. Ф. Нормы об отсрочке исполнения приговора в истории советского законодательства // Вестник МГУ. – 1998. – №1.

Полянский Н. Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. – М.: ЮЛ, 1969.

Улла Бунденсон. Надзор за отбывающими наказание на свободе. – М., 1979.

Фукс С. Л. Обычное право казахов в XVIII-первой половине XIX века. – Алма-Ата: «Наука», 1981.

&3. Отсрочка отбывания наказания в законодательстве зарубежных стран

Изучение и знание права других стран способствует не только расширению кругозора. Оно является полезным, а в соответствующих случаях необходимым в учебной и научно-исследовательской работе. Как отмечено ранее, законодатель Республики Казахстан при разработке норм действующего уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов 2014 года принял во внимание опыт не только ранее действующего законодательства Казахской ССР и союзных республик, законодательства 1997 года, но и положения Модельных Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов стран СНГ 1996 года, а также был учтен исторический опыт и действующее законодательство ряда зарубежных стран.

Зарубежное законодательство некоторых стран, таких, например, как Англия, США, содержит нормы о пробации (probation). Как нами было отмечено ранее, институт отсрочки отбывания наказания, предусмотренный современным Уголовным кодексом Республики Казахстан, по некоторым своим юридическим признакам очень схож с пробацией, предусмотренной

законодательством ряда зарубежных стран. Существует даже мнение о том, что отсрочку отбывания наказания целесообразно рассматривать в качестве разновидности probation, которая существует в нашей Республике и закреплена уголовным законом Казахстана. М.Р. Гета отмечает: «В Республике Казахстан условное осуждение, отсрочка отбывания наказания, условно-досрочное освобождение образуют особую форму социально-правового контроля – probation, основывающуюся на испытании осужденных без лишения свободы.»⁸⁹. С подобной точкой зрения трудно не согласиться, поскольку, Уголовный кодекс Республики Казахстан, хотя, и не содержит прямо такую норму, как probation, а науке отечественного уголовного права пока тоже такое понятие не известно, но все же и отсрочка отбывания наказания, и условное осуждение, исходя из схожести и общности целей и задач их применения, оставаясь при этом самостоятельными уголовно-правовыми институтами, могут в своей совокупности образовать единый блок, который можно именовать в целом как probation.

В международной практике огромное внимание уделено мерам уголовного наказания, не связанным с изоляцией осужденных от общества, поскольку, виды наказаний, которые связаны с изоляцией осужденного от общества, в частности, лишение свободы, не всегда способствуют исправлению осужденного и достижению других целей уголовного наказания.

Институт probation, применение которого дает осужденному шанс избежать реального отбывания наказания, наиболее часто способствует достижению основных целей наказания. Probation обуславливается близостью правовой природы условного осуждения и отсрочки отбывания наказания. И, как пишет М.Р. Гета: «Probation в широком смысле понимается как форма социально-правового контроля, объединяющая меры воспитательного воздействия на преступников, находящихся на свободе в условиях испытания.»⁹⁰.

Как было рассмотрено ранее, probation появилась в Англии в конце XIX века. На протяжении длительного времени, а именно до 1948 года, законодательные акты, посвященные probation, были консолидированы и в дальнейшем стали широко применяться.

В соответствии с английским уголовным законодательством смысл probation заключается «в наложении определенных ограничений на осужденного, в целях его реабилитации, защиты общества от вреда, причиненного им либо с целью предупреждения совершения им новых преступлений»⁹¹. Следует отметить, что в английском уголовном праве

⁸⁹ Гета М.Р. Probation и ее перспективы в уголовном праве Республики Казахстан. Автореф. дисс. на соискан. учен. степ. канд. юрид. наук. Томск, 2000. С.1.

⁹⁰ Там же. с. 4.

⁹¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина.- М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2001. с. 90.

пробация не является самостоятельным уголовно-правовым институтом, а предусмотрена в качестве одного из видов наказания, не связанного с лишением свободы. В соответствии с Законом об уголовной юстиции 1991 года, в Англии пробация назначается судом с учетом обстоятельств дела, характера преступления и личности подсудимого, как альтернатива тюремному заключению. Этот вид probation назначается лицам старше 16 лет на срок от шести месяцев до трех лет. Пробация не может быть назначена только в том случае, если суд убежден, что совершенное преступление настолько серьезно, что нельзя применять наказание, не связанное с лишением свободы.

В Законе 1991 года «Об уголовной юстиции» и Законе 1973 года «О полномочиях уголовных судов» обращается внимание на то обстоятельство, что на лиц, осужденных к probation, возлагаются определенные обязанности, а именно:

- осужденный должен проживать в специальном общежитии службы probation или в другом месте сроком не свыше 12 месяцев с момента издания приказа о probation;

- осужденный должен исполнять или не исполнять определенный род деятельности;

- осужденный обязан посещать специальный центр probation;

- осужденный в случае, если он страдает психическим заболеванием, наркотической или алкогольной зависимостью, обязан пройти соответствующий курс лечения.

За лицом, которому назначен этот вид наказания, в соответствии с законом в обязательном порядке устанавливается надзор, который осуществляет специальный чиновник службы probation.

Хотелось бы отметить, что особенностью probation в Англии является тот факт, что ее применение судом возможно лишь только с согласия самого преступника.

В Англии в последние годы probation получила очень широкое применение.

Английское уголовное законодательство, кроме того, содержит нормы «об условной отсрочке наказания в виде лишения свободы (отложенный приговор)»⁹². В случаях ее применения суд откладывает исполнение приговора при условии хорошего поведения осужденного на срок от одного года до двух лет. Причем это наказание назначается либо с приказом о надзоре, либо без такового. Условная отсрочка наказания по уголовному законодательству Англии, также, как и probation, признается разновидностью наказания в виде лишения свободы, в отличие от уголовного законодательства Республики Казахстан, в соответствии с которым отсрочка является самостоятельным правовым институтом.

⁹² Уголовное право зарубежных государств. Учебное пособие. /Под ред. Малиновского А.А.- М., 1998. - с. 53.

Американское уголовное право относится к числу тех, которые тоже содержат нормы о пробации. Как отмечает Ф.М. Решетников, «весьма существенным звеном в американской системе уголовных наказаний является пробация»⁹³. Как и в английском уголовном законодательстве, пробация в уголовном законодательстве США предусмотрена в качестве одного из видов наказания. В настоящее время, как на федеральном уровне, так и на уровне штатов, пробация наряду со смертной казнью, лишением свободы, штрафом, домашним арестом рассматривается в качестве одного из основных видов наказания.

В США пробация возникла в 1878 году в городе Бостоне. К 1957 году она, зарекомендовав себя как положительное и эффективное наказание, была введена во всех штатах страны, а затем – и на федеральном уровне. «Пробация в американском уголовном законодательстве, – отмечает У.С. Джекебаев, – представляет собой наказание, суть которого заключается в исполнении осужденным, находящимся на свободе под контролем специального чиновника, требований, указанных в законе»⁹⁴.

В соответствии с Уголовным кодексом штата Нью-Йорк, пробация назначается судом с учетом характера и обстоятельств содеянного, биографии, характера и положения обвиняемого.

Эта мера уголовно-правового воздействия, как правило, не применяется к следующим категориям осужденных:

- 1) лицам, совершившим тяжкие преступления, караемые смертной казнью;
- 2) лицам, совершившим тяжкие преступления, караемые длительным или пожизненным лишением свободы.

Но, следует отметить, что это не единое правило, поскольку в разных штатах данный вопрос решается по-разному. Например, в штатах Огайо, Нью-Йорк существуют свои законодательные ограничения на применение пробации в зависимости от совершенного деяния и других обстоятельств дела.

При осуждении к пробации судьи вправе предписать соблюдение определенных условий (обязанностей), которые до истечения срока пробации могут быть видоизменены. Условия (обязанности) могут быть следующими:

- 1) непосещение определенных мест;
- 2) выполнение общественно полезных работ;
- 3) лечение алкоголизма;
- 4) прохождение курса обучения;
- 5) оказание материальной поддержки лиц, находящихся на иждивении осужденного и так далее.

⁹³ Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право и наказание. - М., 1990. - С. 85.

⁹⁴ Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). - Алматы: Жеті Жарғы, 2001. - С 56.

Здесь же следует отметить, что эти условия не являются едиными для всех штатов США.

За лицами, которые осуждены к пробации, устанавливается в обязательном порядке надзор, который осуществляет чиновник службы пробации. В лице чиновника службы пробации сочетаются две разные по своей сути функции — это и функции патронажного служащего и функции полицейского (если нарушены условия пробации, чиновник может арестовать без соответствующего ордера).

В случае нарушения осужденным условий пробации суд может вынести следующее решение:

1) назначить продолжение нахождения в режиме пробации с продлением или без продления ее срока, с расширением или изменением условий пробации;

2) вынести новый приговор с назначением тюремного заключения, с отменой приговора к пробации (параграф 3565, раздел 18 Свода законов США).

Здесь же следует отметить, что в США с 1982 года суды очень часто стали применять пробацию с интенсивным надзором. Данный вид пробации «рассчитан на небольшие группы лиц, включает в себя более строгий надзор – «более жесткий, чем рутинный», а также обязательство осужденного осуществить реституцию (возмещение ущерба) потерпевшему, оплатить стоимость контроля за ним, выполнение определенных общественных работ, периодическое прохождение тестирования на наркотики и так далее»⁹⁵.

Сравнивая институт отсрочки отбывания наказания, представленный в нашем законодательстве, с пробацией по уголовному законодательству США, можно отметить следующее:

1) в отличие от отсрочки отбывания наказания, предусмотренной в нашем законодательстве, пробация «фрагментарна, поскольку не представляет единой системы: в стране существует 885 служб пробации для взрослых и столько же для несовершеннолетних»⁹⁶;

2) по уголовному закону США, применяя пробацию, суд, как правило, возлагает на осужденного определенные обязанности. В законодательстве Казахстана не предусмотрено возложение на осужденного с отсрочкой отбывания наказания каких – либо обязанностей.

Уголовное законодательство Голландии, хотя и содержит нормы о пробации, они отличаются от пробации, предусмотренной уголовным законодательством США и Англии. Отсрочка исполнения наказания (пробация) включена в систему голландского Уголовного кодекса в 1915 году.

По законодательству Голландии отсрочка исполнения наказания назначается:

⁹⁵ Криминологические исследования в мире. - М., 1995. с. 141-142.

⁹⁶ Там же. С.153.

1) лицам, которым назначено тюремное заключение на срок не более одного года, кроме случаев заключения, назначенного в порядке замены;

2) лицам, которым назначен штраф.

Дополнительные наказания также могут быть полностью или частично отсрочены.

Срок probation может быть различным, в зависимости от вида назначенного наказания:

- не более двух лет в случае, если назначено наказание в виде штрафа;

- в остальных случаях – не более трех лет.

Следует отметить, что «судья, который назначил probation, может по заявлению надзорного органа или по просьбе заключенного сократить или увеличить срок probation. Увеличение срока может быть не больше, чем на один год»⁹⁷.

При применении отсрочки исполнения наказания на осужденного возлагаются следующие обязанности (условия):

1) общее условие – осужденный не должен совершить в течение срока probation уголовное правонарушение;

2) особые условия:

а) выплата компенсации за ущерб, причиненный в результате уголовного правонарушения;

б) обязанность пройти курс лечения в специализированном учреждении, если в этом есть необходимость;

в) обязанность поместить в качестве гарантии на банковский депозит денежную сумму;

г) другие особые условия относительно поведения осужденного.

Здесь же следует отметить, что особые условия могут быть изменены, отменены или назначены судьей в зависимости от обстоятельств дела и поведения осужденного.

За лицами, к которым в соответствии с голландским уголовным законодательством применена probation, устанавливается надзор, осуществляемый службой публичного обвинения и (или) учреждением для реабилитации преступников.

Если осужденный не соблюдает условия probation, то судья, если у него есть основания, должен действовать следующим образом: предписать исполнение отсроченного приговора либо предписать исполнение части отсроченного приговора, причем условия probation либо остаются без применения, либо изменяются.

⁹⁷ Уголовный кодекс Голландии/ Науч. ред. Б.В. Волженкин, пер. с англ. И.В. Мироновой. 2-е изд.- СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - с. 117-118.

Если лицо, в течение срока отсрочки не нарушает условия, то по истечении срока probation суд принимает однозначное решение об освобождении осужденного от отбывания наказания.

В соответствии с уголовным законодательством Голландии отсрочка в отношении несовершеннолетних имеет некоторые особенности:

- 1) срок probation не должен превышать двух лет;
- 2) общие и особые условия не отличаются от условий, назначаемых совершеннолетним осужденным с отсрочкой;
- 3) надзор за несовершеннолетними во время probation, кроме службы публичного обвинения, осуществляет либо специально уполномоченное юридическое лицо, указанное в Законе о помощи молодежи, либо частное лицо, которое обязано помогать и содействовать осужденному в выполнении условий probation.

В остальном probation в отношении несовершеннолетних осужденных не отличается от probation, применяемой к совершеннолетним осужденным.

При сравнении probation, предусмотренной Уголовным кодексом Голландии, с институтом отсрочки отбывания наказания, предусмотренным ст. 74 УК Республики Казахстан, можно отметить следующие различия:

1) применение probation в соответствии с уголовным законом Голландии ограничено сроком и видом назначаемого судом наказания (применяется только в случаях назначения наиболее мягких видов наказания), в нашей Республики применение отсрочки отбывания наказания не ограничено такими требованиями;

2) в соответствии с голландским уголовным законодательством по истечении срока отсрочки, с учетом положительного поведения осужденного суд принимает однозначное решение об освобождении осужденного от отбывания наказания. В соответствии с казахстанским законодательством по истечении срока отсрочки отбывания наказания, даже при наличии положительной характеристики на осужденного за время отсрочки отбывания наказания, суд не обязан, а лишь вправе освободить его от отбывания наказания;

3) положительным моментом probation, предусмотренной голландским уголовным законом, является и то, что во время отсрочки на осужденного в обязательном порядке возлагаются обязанности, прямо предусмотренные в законе;

4) в уголовном законе Голландии предусмотрен особый порядок применения probation в отношении несовершеннолетних, по законодательству Казахстана отсутствует специальная норма, которая бы регулировала применение отсрочки в отношении несовершеннолетних осужденных.

По уголовному законодательству Швейцарии отсрочка имеет ряд особенностей. Так, в швейцарском Уголовном кодексе от 21 декабря 1937

года содержится ст. 41 «Условное осуждение»⁹⁸, которая по своей сути представляет отсрочку исполнения наказания. В соответствии с данной нормой, условное осуждение применяется к осужденным к лишению свободы на срок не более чем 18 месяцев и при наличии оснований ожидать, что в будущем он не совершит преступление или проступок, в связи с его предыдущим положительным поведением. Причем отсрочены могут быть как исполнение лишения свободы, так и исполнение назначенного дополнительного наказания (например, увольнение от должности, лишение родительской власти или запрет посещать конкретный ресторан). Если судом назначено несколько наказаний, то условное осуждение назначается только в отношении одного из них.

Следующим необходимым условием для применения условного осуждения (отсрочки исполнения наказания) является то, что осужденный по решению суда или по соглашению сторон возмещает причиненный вред. При отсрочке исполнения наказания суд определяет испытательный срок от двух до пяти лет.

Суд не может применить отсрочку в случае, если осужденный в течение пяти лет перед совершением преступления отбывал наказание в виде каторжной тюрьмы или тюремного заключения на срок не менее трех месяцев за умышленное совершение преступления или проступка.

За лицом, осужденным с отсрочкой исполнения наказания, судья может установить охранительный надзор. То есть из закона вытекает, что установление надзора не является обязательным условием применения отсрочки (условного осуждения).

В период назначенного испытательного срока на осужденного могут быть возложены определенные указания (обязанности):

- 1) получить профессиональное образование;
- 2) находиться на определенной территории;
- 3) находится под врачебным наблюдением;
- 4) запрет употреблять алкогольные напитки;
- 5) возместить причиненный преступлением вред в течение определенного судом срока.

Причем может быть установлено одно или несколько условий из числа предусмотренных законом. В период испытательного срока судья может изменять эти условия в зависимости от поведения осужденного.

Если во время испытательного срока осужденный совершает новое преступление или проступок, действует вопреки хотя бы одному из установленных указаний (игнорируя официальное предупреждение компетентных органов), упорно уклоняется от охранительного надзора или иным образом пренебрегает оказанным доверием, то судья вправе применять одно из следующих решений:

⁹⁸ Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. с нем. Серебrenиковой А.В. - М.: Издательство «Зеркало», 2000. - с. 17-18.

1) в легких случаях с учетом обстоятельств дела может предупредить осужденного, назначив ему дополнительные обязанности и продлить испытательный срок, но не более чем наполовину;

2) в более тяжелых случаях (совершения преступления) судья принимает решение об исполнении отсроченного наказания.

Если осужденный характеризуется положительно, исполняет возложенный судом обязанности и до истечения испытательного срока условно отбывает наказание, то компетентный орган кантона ликвидирует запись о приговоре в реестре учета судимости.

В отношении несовершеннолетних осужденных (от 15 до 18 лет) по швейцарскому уголовному законодательству условное осуждение (отсрочка исполнения наказания) имеет свои особенности, которые заключаются в следующем. Во-первых, отсрочены могут быть такие виды наказаний как заключение и штраф. Во-вторых, испытательный срок составляет от шести месяцев до трех лет.

В остальном отсрочка исполнения наказания не отличается от отсрочки, применяемой к совершеннолетним осужденным.

Отсрочка приговора по исполнению наказания применяется только в отношении подростков. Применяется эта норма в случае, если у органа, принимающего решение, нет уверенности в том, что в отношении подростка требуется применение одной из предусмотренных мер (воспитательные меры, особое наблюдение) или в отношении него должно быть назначено наказание. В таких случаях данный орган может отсрочить это решение и устанавливает испытательный срок от шести месяцев до трех лет, а также может назначить ему такие же обязанности, как и при условном осуждении (отсрочки исполнения наказания). Далее при отсрочке приговора за подростком в обязательном порядке устанавливается наблюдение.

В зависимости от поведения подростка до истечения испытательного срока специальный орган решает:

- 1) либо отказаться от каждой меры или наказания;
- 2) либо назначает заключение или штраф, или одну из указанных наказаний.

То есть, можно сказать, что данная отсрочка приговора по исполнению наказания представляет собой перенос вынесения решения (приговора) в отношении подростка, совершившего преступление, на более поздний срок.

Проводя сравнительный анализ отсрочки исполнения наказания по уголовному законодательству Швейцарии и отсрочки отбывания наказания, предусмотренной Уголовным кодексом Казахстана, можно отметить следующее:

1) рассмотренная нами отсрочка исполнения наказания в УК Швейцарии ограничена видом и сроком назначенного наказания, и поведением осужденного до совершения преступления. Применение отсрочки отбывания наказания по уголовному законодательству Республики Казахстан не содержит такого ограничения;

2) положительным моментом является тот факт, что по уголовному закону Швейцарии суд, применяя отсрочку, может возложить на осужденного определенные обязанности. В уголовном законе нашего государства такое положение отсутствует;

3) в отличие от уголовно-исполнительного законодательства Казахстана, установление контроля за осужденными с отсрочкой в соответствии с уголовным законодательством Швейцарии не является обязательным;

4) в отличие от казахстанского уголовного закона в швейцарском уголовном законодательстве урегулирован вопрос о погашении судимости относительно лиц, осужденных с отсрочкой;

5) в уголовном законе Швейцарии имеется отдельная норма об отсрочке в отношении несовершеннолетних осужденных.

Действующее уголовное законодательство ФРГ (УК ФРГ от 15 мая 1871 года) содержит правовой институт, связанный с условной отсрочкой наказания. В разделе третьем Общей части УК ФРГ «Правовые последствия деяния» условной отсрочке наказания посвящена глава четвертая⁹⁹.

По уголовному законодательству ФРГ условная отсрочка наказания применяется при осуждении к наказанию в виде лишения свободы не более чем на один год. Условная отсрочка может быть назначена, когда у суда есть основания, что в будущем это лицо больше не совершит преступлений и осужденный может быть исправлен без реального отбывания наказания. При назначении осужденному условной отсрочки наказания суд учитывает личность осужденного, его прошлую жизнь, обстоятельства совершения преступления, поведение после совершения преступления, а также условия его жизни и последствия, которых можно ожидать от него в результате применения условной отсрочки наказания.

Однако следует отметить, что существует два исключения:

1) в некоторых случаях суд может назначить условную отсрочку наказания при назначении наказания в виде лишения свободы на срок более чем один год, но не превышающий двух лет. Это возможно только тогда, когда имеются особые обстоятельства, касающиеся деяния и личности осужденного;

2) при осуждении к наказанию в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев условная отсрочка наказания не применяется, если это противоречит интересам защиты правопорядка.

При применении к осужденному условной отсрочки наказания суд устанавливает испытательный срок в пределах от двух до пяти лет. Испытательный срок начинается со вступления в силу решения об условной отсрочке наказания.

При условной отсрочке наказания суд может возложить на осужденного определенные обязанности:

⁹⁹ Уголовный кодекс ФРГ /Перевод с нем. М., 2000. - с. 28-31.

- 1) посильное возмещение ущерба, причиненного деянием;
- 2) выплата денежной суммы в пользу общественного учреждения, если это предписано в связи с деянием;
- 3) выполнение общественно полезных работ;
- 4) выплата денежной суммы в казну.

Но при этом в законе имеется оговорка относительно того, что осужденному нельзя предъявлять невыполнимых требований.

В период испытательного срока суд может давать осужденному определенные указания с целью оказания осужденному определенной помощи, чтобы предотвратить в дальнейшем совершение новых преступлений. Таким образом, получается, что в соответствии с немецким законодательством понятие и содержание «обязанностей» и «условий» несколько не совпадают.

Суд дает следующие указания:

- 1) осужденный должен являться в определенное время в суд или другое учреждение;
- 2) следовать распоряжениям, относящимся к местопребыванию, образованию или работе;
- 3) запрет общаться с определенными лицами, которые могут склонить его к совершению новых преступлений;
- 4) не владеть, ни хранить у себя предметы для совершения новых уголовно наказуемых деяний;
- 5) выполнять обязанности по содержанию детей или других лиц;
- 6) пройти лечение, связанное с физическим вмешательством.

Эти указания не назначаются судом, если осужденный дает обещание относительно своего будущего и есть основания ожидать соблюдение обещаемого.

На период испытательного срока суд отдает осужденного под надзор специального помощника, который осуществляет свою деятельность либо по службе, либо на общественных началах. Помощник на период испытательного срока помогает осужденному, опекает его, наблюдает за выполнением возложенных обязанностей или указаний и обо всем информирует суд. Основная цель деятельности помощника – предотвратить совершение новых преступных деяний осужденным.

Отменить условную отсрочку наказания суд вправе в следующих случаях:

- 1) если осужденный в период испытательного срока совершает новое преступное деяние;
- 2) если осужденный грубо или систематически нарушает указания или систематически уклоняется от надзора и руководства помощника;
- 3) осужденным грубо или систематически нарушаются возложенные на него обязанности.

В ряде случаев суд может отказаться от отмены условной отсрочки наказания, если посчитает достаточным:

1) возложить другие дополнительные обязанности или дать указания;

2) продлить испытательный срок или время, в течение которого он находится под надзором помощника на период испытательного срока.

По истечении испытательного срока, если суд в его период не отменял условную отсрочку наказания, осужденный освобождается от наказания. И в этом случае суд должен засчитать в наказание все те издержки, которые понес осужденный при выполнении возложенных обязанностей.

Таким образом, сравнивая институт условной отсрочки, предусмотренный Уголовным кодексом ФРГ, с институтом отсрочки отбывания наказания по нашему законодательству, можно утверждать, что условная отсрочка, хотя и содержит в себе некоторые сходные признаки с отсрочкой отбывания наказания (осужденный не отбывает реально назначенное наказание, а его исполнение переносится на более поздний срок), но в большей мере условная отсрочка сходна с институтом условного осуждения, предусмотренным уголовным законодательством Казахстана. Подобное заключение можно сделать на основании того, что в нормах об условной отсрочке по немецкому уголовному законодательству, также, как и в нормах об условном осуждении по казахстанскому Уголовному кодексу:

1) четко указан вид наказания, который реально не исполняется и может быть отсрочен;

2) предусмотрено установление испытательного срока в течение, которого осужденный должен доказать свое исправление.

Испания также относится к числу стран, которые содержат в своем уголовном законодательстве нормы об отсрочке. Так, в главе 3 Уголовного кодекса Испании, который был принят 24 ноября 1995 года и вступил в силу 24 мая 1996 года, «Меры, заменяющие исполнение наказания в виде лишения свободы», содержатся в ст.ст. 80-81, которые регламентируют основания и порядок применения отсрочки исполнения наказания¹⁰⁰.

В соответствии с уголовным законодательством этой страны, отсрочка исполнения наказания применяется при наличии следующих условий:

1) если лицо совершило преступление впервые, при этом не учитываются предыдущие приговоры, вынесенные за совершение преступлений, совершенных по неосторожности, а также те судимости, которые были сняты в соответствии с уголовным законом;

2) если назначенное наказание или сумма назначенных наказаний не превышает двух лет лишения свободы;

3) если лицом была исполнена гражданская ответственность, порожденная преступлением.

¹⁰⁰ Уголовный кодекс Испании. Под ред. Кузнецовой Н.Ф. и Решетникова Ф. М. - М.: Изд-во ЗЕРЦАЛО, 1998. - с. 33-36.

Срок отсрочки исполнения наказания напрямую зависит от личности виновного, характеристик деяния, длительности наказания и составляет от двух до пяти лет.

Кроме обязательного условия о не совершении нового преступления в период отсрочки исполнения наказания Суд или Трибунал могут обязать осужденного выполнять следующие обязанности:

- 1) не посещать определенную местность;
- 2) не отлучаться из места проживания без разрешения Суда или Трибунала;
- 3) обязанность лично информировать Суд или Трибунал о своей деятельности;
- 4) обязанность участвовать в программах трудового, образовательного, культурного и других видов обучения;
- 5) выполнение других обязательств, необходимых для социального перевоспитания виновного.

Контроль за поведением лиц, к которым применена отсрочка исполнения наказания, осуществляется Административной службой, подотчетной Суду и Трибуналу.

Если лицо нарушает установленные правила поведения, то Суд или Трибунал могут:

- 1) заменить назначенное правило поведения другим;
- 2) продлить срок отсрочки исполнения наказания, но на срок не более пяти лет;
- 3) отменить решение об отсрочке исполнения наказания.

Если лицо в период отсрочки исполнения наказания совершает новое преступление, то действует единое правило – Суд или Трибунал отменяют решение об отсрочке исполнения наказания и лицо направляется в места лишения свободы для реального отбывания, назначенного ранее наказания.

Все сведения, которые затрагивают вопросы применения, изменения условий или отмены отсрочки исполнения наказания, заносятся в Центральный Регистр Осужденных и Лиц, уклоняющихся от наказания.

Истечение срока отсрочки исполнения наказания без совершения лицом нового преступления и с соблюдением установленных правил влечет за собой аннулирование записи в специальном отделе Центрального Регистра.

Так выглядит институт отсрочки исполнения наказания в Испании. Положительным в испанском уголовном законодательстве, на наш взгляд, является следующее:

- 1) лицо, выполнившее все условия отсрочки, однозначно освобождается от отбывания наказания;
- 2) при назначении отсрочки в обязательном порядке налагают обязанности, которые четко указаны в самом уголовном законе.

Во Франции институт отсрочки существует на протяжении нескольких десятилетий и представлен в уголовном законодательстве в двух разновидностях:

- 1) отсрочка исполнения наказания;
- 2) отсрочка назначения наказания¹⁰¹.

Отсрочка исполнения наказания характеризуется тем, что суд, признав подсудимого виновным и, назначив ему наказание, выносит одновременно решение о том, что исполнение данного наказания будет отсрочено.

При отсрочке назначения наказания суд, признав подсудимого виновным, не назначает ему наказание, а выносит постановление о том, что к решению вопроса о наказании он вернется через определенное время.

В соответствии с уголовным правом Франции существует три вида отсрочки исполнения наказания:

- 1) простая отсрочка;
- 2) отсрочка с режимом испытания;
- 3) отсрочка с обязанностью выполнять общественно-полезные работы.

Отсрочка назначения наказания в свою очередь разделена на три разновидности:

- 1) простая отсрочка;
- 2) с режимом испытания;
- 3) отсрочка с предписанием.

Простая отсрочка исполнения наказания назначается за совершение преступления, проступка или нарушения в следующих случаях:

- 1) физическому лицу в случае, если оно не было судимо в течение пяти предыдущих лет за общеуголовное преступление или такой же проступок с назначением лишения свободы;
- 2) юридическому лицу, в случае если оно не было судимо за общеуголовное преступление или такой же проступок с назначением штрафа, размер которого превышает 400 тыс. франков (при отсрочке за нарушение – если юридическое лицо не было судимо за преступление или проступок с назначением штрафа более 100 тыс. франков).

При применении к лицу данного вида отсрочки исполнения наказания испытательный срок составляет пять лет – при совершении преступления или проступка и два года – за иное правонарушение.

Простая отсрочка исполнения наказания в отношении физического лица применима к наказаниям в виде:

- исправительного тюремного заключения сроком до пяти лет;
- штрафа или штрафодней;

¹⁰¹ Уголовное право зарубежных государств. Учебное пособие/ Под ред. Малиновского А.А.- М., 1998. - с. 85-86.

- лишения или ограничения прав, за исключением конфискации, закрытия заведения, принадлежащего лицу на праве собственности, и распространения обвинительного приговора.

В отношении юридического лица простая отсрочка исполнения наказания применяется при назначении следующих наказаний:

- 1) штрафа;
- 2) закрытия одного или нескольких предприятий юридического лица;
- 3) запрещения пускать в обращение чеки или пользоваться кредитными карточками;
- 4) конфискации;
- 5) распространения обвинительного приговора.

Физическое или юридическое лицо считается несудимым, если оно в течение испытательного срока не совершило нового общеуголовного преступления или проступка.

Отсрочка исполнения наказания с режимом испытания предоставляется только физическим лицам, совершившим общеуголовные преступления или проступок, если им назначено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше пяти лет. В данном случае суд устанавливает испытательный срок продолжительностью от 18 месяцев до 3 лет и возлагает на осужденного выполнение определенных обязанностей (осуществлять профессиональную деятельность или учиться, воздержаться от управления транспортным средством, не заключать пари и другие обязанности, предусмотренные законом).

Контроль за данным лицом осуществляет специальный агент по пробации. С целью обеспечения ресоциализации осужденных им оказываются определенные меры помощи общественного характера, а в случае необходимости – материальная помощь с привлечением любых общественных и частных организаций.

Суд вправе полностью или частично (в данном случае осужденный отбывает только часть тюремного заключения) отменить отсрочку, если осужденный:

- 1) в период испытательного срока совершил новое преступление или проступок, которые не относятся к числу политических;
- 2) не выполняет возложенные судом обязанности.

Если по истечении испытательного срока лицо не нарушило условия отсрочки исполнения наказания с режимом испытания, и отсрочка не была отменена, лицо считается несудимым.

Следующая разновидность отсрочки исполнения наказания с возложением на осужденного обязанности выполнять общественно полезные работы выражается в выполнении осужденным безвозмездной работы в течение от 40 до 240 часов. Этот вид отсрочки назначается по тем же основаниям, что и отсрочка с испытанием. Однако отсрочка с возложением обязанности может назначаться только в случае, если на это получено

согласие осужденного. В данном случае на осужденного возлагаются те же обязанности, которые предусмотрены законом для отсрочки с режимом испытания. Продолжительность испытательного срока составляет не более полутора лет. Этот вид отсрочки также предполагает работу специального агента службы пробации.

Отсрочка назначения наказания с режимом испытания предоставляется физическому лицу, совершившему общеуголовный проступок или нарушение, если это лицо присутствует в судебном заседании. При этом виновное лицо возмещает причиненный ущерб и нарушения, вызванные преступным деянием, в скором времени прекратятся. Обязанности, возложенные на виновного, те же, что и при других видах отсрочки.

Испытательный срок данного вида отсрочки не может превышать одного года. По истечении этого срока суд принимает одно из следующих решений:

- 1) полностью освобождает виновного от наказания;
- 2) назначает наказание, предусмотренное законом или регламентом за совершенное ранее преступление;
- 3) решает вновь отсрочить назначение наказания.

В случаях предоставления данного вида отсрочки закон также предусматривает работу уполномоченного службы пробации.

Проанализировав нормы об отсрочке, предусмотренные уголовным законодательством Франции, следует выделить ряд положительных моментов, которые целесообразно в будущем внести в наше уголовное законодательство:

1) на наш взгляд, верным является тот факт, что законодатель Франции предусмотрел в уголовном законодательстве в нормах об отсрочке положение об оказании осужденным с отсрочкой какой – либо помощи общественного или материального характера с привлечением общественных, частных организаций или государственных органов, поскольку такие меры в дальнейшем способствуют наиболее эффективному достижению целей уголовного наказания и оказывают положительное воздействие на весь процесс исправления осужденных;

2) правильным является положение французского уголовного законодательства об урегулирование вопроса о снятии судимости с осужденного с отсрочкой исполнения наказания, поскольку данная норма является обязательной. В Уголовном кодексе нашей страны данный вопрос четко не урегулирован, что, по нашему мнению, является пробелом, который должен быть устранен.

В японском уголовном законодательстве наряду с отсрочкой исполнения наказания (условным осуждением), предусматривается особый вид отсрочки, который применяется до вынесения приговора судом. Уголовное право Японии закрепляет соблюдение принципа целесообразной

ответственности (кисо бэнги сюги) на досудебной стадии. Данный принцип реализуется в форме «отсрочки привлечения к ответственности»¹⁰².

Отсрочка привлечения к ответственности может применяться только таким органом, как прокуратура. Предоставляя отсрочку привлечения к ответственности, прокуратура учитывает следующие обстоятельства:

- 1) характеристику лица (возраст, ближайшее окружение подозреваемого);
- 2) значительность совершенного преступления (тяжесть преступления и его последствия);
- 3) обстоятельства, доказывающие отсутствие необходимости применения к лицу наказания;
- 4) факт неприменения к виновному лицу содержание под стражей в качестве меры пресечения.

По уголовному законодательству Японии право возбуждения обвинения перед судом принадлежит только прокуратуре. Прокуратурой же определяется перечень «малозначительных преступлений», при совершении которых возможно применение отсрочки привлечения к ответственности. К числу «малозначительных преступлений» относятся: мошенничество, кража, укрывательство краденого, присвоение оставленных владельцем предметов и тому подобное. Хотелось бы отметить, что отсрочка привлечения к ответственности в Японии применяется довольно часто: из общего числа лиц, материалы на которых органы японской прокуратуры рассмотрели в 1995 году, примерно на половину было возбуждено обвинение в суде, на одну треть обвинение не было возбуждено (подавляющее большинство получили отсрочку возбуждения обвинения), материалы на примерно 10 % были направлены в семейный суд¹⁰³.

Кроме того, японское уголовное право предусматривает такой вид обвинительного приговора, как приговор с отсрочкой исполнения (сикко юё) наказания¹⁰⁴.

Отсрочка исполнения наказания в отличие от отсрочки привлечения к ответственности применяется только судом.

В соответствии с Уголовным кодексом Японии отсрочка исполнения наказания может применяться в следующих случаях:

- 1) если лицу назначено наказание в виде лишения свободы с принудительным трудом или без него на срок не свыше трех лет;
- 2) если лицу назначен уголовный штраф на сумму не свыше двухсот тысяч иен.

Продолжительность отсрочки исполнения наказания составляет в пределах от одного года до пяти лет. При благополучном прохождении этого

¹⁰² Уголовное право зарубежных государств. Общая часть /Под ред. и с предисл. И.Д Козочкина.-М: ИМПЭ. 2001. - с. 456.

¹⁰³ Там же. с. 458.

¹⁰⁴ Там же. с. 495.

срока назначенное наказание утрачивает силу. Таковы особенности института отсрочки по уголовному праву Японии.

Руководствуясь вышеизложенным, можно прийти к выводу, что вторая разновидность отсрочки, предусмотренная в японском уголовном законодательстве, по своим признакам в большей мере соответствует условному осуждению, нежели отсрочки отбывания наказания, предусмотренного уголовным законом Республики Казахстан.

Отсрочка привлечения к ответственности – первая разновидность отсрочки, установленная уголовным законодательством Японии, по своим основным признакам вообще существенно отличается от института отсрочки, закрепленного в нашем Уголовном кодексе, поскольку она:

- 1) применяется только на этапе привлечения к уголовной ответственности;
- 2) применяется только органами прокуратуры;
- 3) применяется только в случаях совершения «малозначительных преступлений».

Большой научный интерес представляют нормы об отсрочке исполнения приговора по уголовному законодательству Китая. Уголовный кодекс КНР, который вступил в силу 1 октября 1997 года, закрепил возможность применения отсрочки исполнения приговора в отношении осужденного к смертной казни¹⁰⁵.

Следует отметить, что по китайскому уголовному законодательству смертная казнь может применяться к лицам, совершившим такие преступления, как, например, кража, грабеж или разбой стрелкового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, умышленное убийство; изнасилование при отягчающих обстоятельствах и другие преступления.

Отсрочка исполнения приговора может применяться судом в отношении только лиц, осужденных к смертной казни. Причем вопросы предоставления осужденному отсрочки исполнения приговора и иные вопросы, касающиеся отсрочки, вправе решать только народные суды высшей степени. Отсрочка исполнения приговора применяется в случаях, когда суд считает, что отсутствует необходимость немедленно приводить приговор в исполнение.

Срок отсрочки исполнения приговора составляет два года. Данный срок исчисляется со дня вынесения приговора. При замене смертной казни с отсрочкой исполнения приговора срочным лишением свободы его срок исчисляется со дня предоставления отсрочки исполнения смертной казни.

По истечении срока отсрочки исполнения приговора суд вправе принять одно из следующих решений:

¹⁰⁵ Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство КНР. - М.: ИД «Муравей». - с. 265- 266.

1) заменить смертную казнь лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет – при действительно серьезном искуплении осужденным своей вины, наличием особых заслуг;

2) заменить смертную казнь пожизненным лишением свободы, если осужденный не совершил умышленного преступления;

3) привести смертную казнь в исполнение, если осужденный в период отсрочки совершил новое преступление.

Особо следует подчеркнуть, что Уголовный кодекс Китая содержит норму об отсрочке исполнения приговора, не предусмотренную ни в одном другом из числа рассмотренных нами уголовных законов зарубежных стран. И, хотя, данная норма, несомненно, представляет большой научный интерес, на наш взгляд нет необходимости заимствовать данное положение законодательству нашего государства, поскольку смертная казнь в соответствии с законодательством Казахстана предусмотрена только за совершение отдельных особо тяжких преступлений. Следовательно, является нецелесообразным применение отсрочки к лицам, осужденным за данные преступления к смертной казни. Тем более, что в соответствии с УК РК, суть отсрочки отбывания наказания выражается в неисполнении реально назначенного наказания и целью ее является исправление лица без изоляции от общества. Подобная цель отсрочки отражена не только в уголовном законе Казахстана, но и в законодательстве большинства других зарубежных стран. Если же предположить, что в Китае суды, применяя норму об отсрочке исполнения приговора в отношении осужденного к смертной казни, руководствуются принципом гуманизма, то в соответствии с нашим уголовным законодательством такая цель достигается посредством применения норм о помиловании лиц, осужденных к смертной казни. Нормы о помиловании лица в казахстанском уголовном законодательстве, как и отсрочка исполнения приговора о смертной казни по китайскому Уголовному кодексу, предусматривают возможность замены смертной казни пожизненным лишением свободы. Помимо этого, необоснованным является заимствование опыта Китая относительно отсрочки на применение смертной казни в связи с полной отменой смертной казни в Казахстане.

Содержит нормы об отсрочке наказания и Уголовный кодекс Таиланда от 13 ноября 1956 года. В таиландском уголовном законе в главе третьей, состоящей из трех частей, первого раздела содержится часть третья, которая и посвящена отсрочке наказания (ст. ст. 56-58)¹⁰⁶. Отсрочку наказания, предусмотренную уголовным законодательством Таиланда, условно можно разделить на два вида:

1) отсрочка принятия решения о наказании (то есть лицо признается виновным в совершении преступления, но наказание судом ему сразу не назначается и вопрос о назначении наказания считается отсроченным);

¹⁰⁶ Уголовный кодекс Таиланда/ Науч. редактирование и предисловие д.ю.н., проф. А.И. Коробеева и д.ю.н., проф. Ю.В. Голика. – М., 2005. - с. 46-49

2) отсрочка наказания (это случаи, когда суд вынес решение о виновности лица, совершившего преступление, и назначил ему наказание, но отложил приведение этого наказания в исполнение).

Основания применения, порядок реализации и срок отсрочки наказания, а также последствия применения указанных видов отсрочки наказания, полностью совпадают, и в целом эти два вида отсрочки объединены в уголовном законодательстве Таиланда в один институт – институт отсрочки наказания. Для нас же представляет интерес второй вид отсрочки наказания, поскольку именно он заключается в переносе решения вопроса об отбывании осужденным назначенного наказания на более поздний период, несколько сходный с институтом отсрочки отбывания наказания, предусмотренный УК РК.

К основаниям применения отсрочки наказания, предусмотренной таиландским УК, относят следующее:

1) лицо совершило преступление, наказуемое тюремным заключением на срок до двух лет;

2) лицо не было ранее судимо или было судимо, но совершило преступление по небрежности или это преступление незначительно.

При этом суд в обязательном порядке должен учитывать всю совокупность смягчающих обстоятельств, в числе которых названы – возраст, прошлые заслуги, поведение, интеллект, образование и навыки, здоровье и среда окружения данного человека.

Вне зависимости от вида применяемой отсрочки, впоследствии суд может освободить лицо, к которому применена отсрочка наказания, без каких-либо условий или с условием контролировать свое поведение в целях дальнейшего перевоспитания.

Срок отсрочки наказания составляет пять лет с момента вынесения судом приговора. Обязанность осуществлять контроль за поведением осужденных с отсрочкой наказания возлагают на его законного представителя или опекуна.

В случаях применения к осужденному отсрочки наказания, суд может определить одно или несколько условий контроля за поведением осужденного, (т.е. возложить одну или несколько обязанностей), в числе которых названы следующие условия (обязанности):

- являться к определенному судом официальному лицу, чтобы оно могло задавать вопросы, давать советы, организовать его общественно-полезный труд в социальной сфере и иным образом координировать деятельность осужденного;

- получать навыки для полноценного выполнения работы;

- воздерживаться от выхода в общество или другого поведения, которое может повлечь за собой рецидив преступления;

- пройти курс лечения от наркомании, физических или умственных заболеваний и других заболеваний в месте и во время, определенное судом;

- выполнять иные условия, определенные судом, в целях исправления осужденного и предупреждения с его стороны новых преступлений.

В процессе отсрочки наказания в зависимости от поведения осужденного, суд имеет право изменить, добавить или отменить некоторые из указанных условий (обязанностей).

В случаях, если осужденный с отсрочкой наказания не выполняет или уклоняется от исполнения возложенных условий, то суд может вынести ему предупреждение, или определить ранее не назначенное наказание (первая разновидность отсрочки наказания), или привести в исполнение отложенное наказание (вторая разновидность отсрочки наказания).

Если в период отсрочки наказания осужденный совершил преступление, которое не является незначительным или совершенным по небрежности, наказуемое тюремным заключением, то суд назначает этому осужденному наказание по совокупности приговоров, отменяет отсрочку наказания и направляет осужденного реально отбывать наказание.

Если лицо в период отсрочки наказания характеризуется положительно, соблюдает условия отсрочки, то суд не назначает наказание за совершенное преступление (первая разновидность отсрочки наказания) или освобождает лицо от назначенного наказания (вторая разновидность отсрочки наказания).

Таким образом, из проведенного анализа норм об отсрочке наказания, предусмотренных действующим Уголовным кодексом Таиланда, можно выделить следующие положительные моменты данного института:

1) в отличие от уголовного законодательства Казахстана, в таиландском уголовном законодательстве нормы об отсрочке наказания выделены в отдельную часть одной из глав Уголовного кодекса, таким образом, не возникает вопрос о видовой принадлежности данных норм, так как в самом уголовном законе фактически определено, что отсрочка наказания – это самостоятельный институт уголовного права;

2) как и в большинстве уголовных законов зарубежных стран, в Уголовном кодексе Таиланда, при применении норм об отсрочке наказания на осужденного возлагают определенные обязанности, что, несомненно, положительно влияет на исправление осужденных и предупреждение с его стороны новых преступлений.

Отрицательным является тот момент, что в УК Таиланда, как и в уголовном законе Республики Казахстан, не урегулирован вопрос о судимости в отношении осужденных с отсрочкой наказания.

Институт отсрочки отбывания наказания известен уголовному законодательству практически всех стран-участниц СНГ. В Модельном Уголовном кодексе стран СНГ 1996 года, на основании и с учетом основных положений которого были приняты уголовные законы большинства стран содружества, также предусмотрены нормы об отсрочке отбывания наказания.

Уголовное право таких стран постсоветского пространства, как Россия, Республика Беларусь, Азербайджан, Грузия, Кыргызская Республика и Туркменистан, также как уголовное право Казахстана, содержит институт отсрочки отбывания наказания.

Уголовное законодательство стран Балтии по поводу отсрочки отбывания наказания имеет свои особенности. Так, например, Уголовный кодекс Латвии, вступивший в силу с 1 апреля 1999 года, расширил институт условного осуждения за счет включения в него условий отсрочки¹⁰⁷. Кроме того, в Латвии с 2003 года в виде эксперимента в шести районах страны применяется пробация, которая к 2006 году должна распространиться на территории всей страны¹⁰⁸.

Уголовный кодекс Литовской Республики от 26 сентября 1999 года содержит нормы об отсрочке исполнения наказания¹⁰⁹, которые были не только сохранены, но и усовершенствованы. В соответствии с уголовным законом Литвы, отсрочка применяется к лицам, которым назначены следующие виды наказаний: штраф, арест или лишение свободы при условии, что эти лица осуждены за совершение:

- одного или нескольких уголовных проступков;
- преступление небольшой тяжести или менее тяжкое умышленное преступление при осуждении на срок не более чем на три года;
- неосторожного преступления при осуждении на срок не более шести лет.

Однако этих условий недостаточно для применения отсрочки. Обязательным условием является убежденность суда в том, что имеются все основания для достижения целей наказания без его реального исполнения. В случаях применения отсрочки суд налагает на осужденного выполнение определенных обязанностей. Например, обязанность возместить или загладить причиненный преступлением ущерб; извинение перед потерпевшим; обязанность пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании или венерического заболевания; обязанность не менять постоянного места жительства и т.д. Если во время отсрочки осужденный выполнил все возложенные на него обязанности, не совершал правонарушений, то есть своим поведением доказал свое исправление, то суд после истечения срока отсрочки может принять решение об освобождении данного лица от наказания. В случаях, когда лицо исполняет возложенные обязанности, но при этом совершает административные или дисциплинарные правонарушения, за которые ему назначались взыскания, суд может продлить срок отсрочки до одного года. Если же лицо без уважительных причин не выполняет обязанности, возложенные на него судом, или на него

¹⁰⁷Крастиньш У. Новый Уголовный закон Латвии // Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии. Сборник научных статей под редакцией Л.Л. Кругликова и Н.Ф. Кузнецовой. – М.: ЛексЭст. 2002. – С.174-189.

¹⁰⁸ Захарс В.О. О необходимости применения альтернативных лишению свободы мер наказания: опыт Латвии // Рахимбердин К.Х. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан.-Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.- С.53.

¹⁰⁹ Там же. С.190-218.

более двух раз налагаются административные или дисциплинарные взыскания, суд предупреждает осужденного о том, что отсрочка может быть аннулирована. В случаях, если осужденный не меняет своего поведения, суд выносит решение об отмене отсрочки исполнения наказания.

Таким образом, можно сделать вывод, что по законодательству Литвы круг лиц, к которым возможно применение отсрочки, значительно шире по сравнению с уголовным законодательством Республики Казахстан.

Положительным моментом является то, что законодательством Литвы, во-первых, конкретно указано, какие именно наказания могут быть отсрочены; во-вторых, законодатель в случае применения отсрочки предусмотрел возложение на осужденных определенных обязанностей (они четко указаны в самом кодексе).

Следует отметить, что уголовное законодательство не всех стран-участниц СНГ содержит нормы об отсрочке отбывания наказания. Так, например, в Уголовном кодексе Республики Узбекистан, принятого в сентябре 1994 года и вступившего в силу с 1 апреля 1995 года, отсутствуют нормы об отсрочке¹¹⁰.

Отсутствует институт отсрочки и в Уголовном кодексе Украины от 5 апреля 2001 года¹¹¹. В нем в настоящее время предусмотрен единый институт освобождения от отбывания наказания с испытанием, который объединил в себе положения об отсрочке и условном осуждении, предусмотренные союзным законодательством, заменив тем самым как отсрочку, так и условное осуждение.

Уголовный кодекс Таджикистана от 21 мая 1998 года, вступивший в силу с 1 сентября 1998 года, также не содержит норм об отсрочке. Но глава двенадцатая «Освобождение от наказания» Уголовного кодекса Республики Таджикистан содержит такой вид освобождения от наказания, как освобождение от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до восьми лет (ст. 78 УК)¹¹². В соответствии с данной статьей, освобождение от наказания применяется при наличии следующих условий:

- 1) беременность женщины или наличие у нее малолетних детей в возрасте до восьми лет;
- 2) женщина не должна быть осуждена за особо тяжкое преступление;
- 3) наличие у женщины возможности обеспечить надлежащие условия для воспитания ребенка.

Решение суда о применении данного вида освобождения от отбывания наказания не является окончательным. После достижения ребенком

¹¹⁰Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХП)// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110

¹¹¹ Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109

¹¹² Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325

восьмилетнего возраста либо по истечению срока беременности суд в зависимости от поведения осужденной вправе применять одно из следующих решений:

- 1) освободить ее от отбывания наказания;
- 2) заменить наказание более мягким его видом;
- 3) направить осужденную отбывать наказание, назначенное приговором в случаях, если она отказалась от ребенка, оставила место проживания, нарушала общественный порядок после двукратного предупреждения.

Если в период освобождения от наказания женщина совершила новое преступление, суд назначает ей наказание по правилам назначения наказания по совокупности приговоров.

Следует отметить, что за осужденными, освобожденными от наказания, должен быть установлен контроль со стороны соответствующих органов.

Как мы видим, данный вид освобождения от наказания, предусмотренный таджикским уголовным законодательством, по своему содержанию фактически представляет отсрочку отбывания наказания, которая по многим признакам совпадает с отсрочкой, предусмотренной Уголовным кодексом Республики Казахстан, применяемой в отношении беременных женщин, а также женщин (мужчин), имеющих малолетних детей.

Уголовный кодекс Белоруссии 1999 года содержит нормы об отсрочке отбывания наказания в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей¹¹³, которые имеют свои особенности. Так, в соответствии с действующим уголовным законодательством Белоруссии, отсрочка отбывания наказания может применяться судом при наличии одновременно следующих оснований:

- 1) если осужденная беременна либо забеременела или родила ребенка во время отбывания наказания;
- 2) если назначено наказание в виде лишения свободы;
- 3) если женщина не была осуждена к лишению свободы на срок более пяти лет за тяжкое или особо тяжкое преступление;
- 4) если женщина имеет возможность самостоятельно или с помощью родственников (при получении их согласия) создать надлежащие условия для воспитания ребенка.

За осужденной с отсрочкой отбывания наказания устанавливается контроль, осуществляемый специализированным органом. Если женщина не выполняет свои прямые материнские обязанности либо отказалась от ребенка или уклоняется от воспитания ребенка после двукратного письменного предупреждения со стороны контролирующего органа, суд вправе направить осужденную реально отбывать назначенное судом наказание.

¹¹³ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&sub_id=930000&pos=1470;-36#pos=1470;-36

По достижению ребенком трехлетнего возраста либо истечения срока, предусмотренного законодательством для освобождения от работы в связи с беременностью и родами, суд вправе принять одно из следующих решений, в зависимости от поведения осужденной:

- 1) освободить ее от отбывания наказания;
- 2) заменить назначенное наказание более мягким наказанием;
- 3) направить осужденную для отбывания наказания, при этом суд может полностью или частично засчитать время отсрочки в срок отбывания наказания.

В случаях, если осужденная в период отсрочки совершит умышленное преступление или преступление по неосторожности, за которое она осуждается к лишению свободы, то суд назначает ей наказание по совокупности приговоров.

На наш взгляд, положительным в данной норме является то, что в самом уголовном законе Белоруссии закреплены следующие моменты, касающиеся применения отсрочки:

1) законодатель Белоруссии пошел по верному пути, ограничив применение отсрочки лишь категорией совершенного преступления и сроком назначенного наказания, без учета объекта посягательства (по Уголовному кодексу Республики Казахстан отсрочка не может применяться к лицам, осужденным за тяжкие или особо тяжкие преступления против личности на срок свыше пяти лет);

2) четко определен вид уголовного наказания, который может быть отсрочен – только лишение свободы;

3) в самом уголовном законе предусмотрено положение о том, что женщина должна иметь возможность самостоятельно или с помощью родственников (при получении их согласия) создать надлежащие условия для воспитания ребенка;

4) в самой уголовно-правовой норме имеется положение о том, что в случае отмены отсрочки отбывания наказания и направлении лица реально отбывать наказание суд по своему усмотрению может полностью или частично засчитать время отсрочки в срок отбывания наказания.

Некоторые из данных положений, по-нашему мнению, следовало бы закрепить в законодательстве Республики Казахстан.

Институт отсрочки отбывания наказания, предусмотренный уголовным законодательством таких государств, как Россия, Грузия, Киргизия и Туркмения, тождественен институту отсрочки отбывания наказания, закрепленному в Уголовном кодексе Республики Казахстан.

В связи, с тем, что нормы об отсрочке отбывания наказания по законодательству наших стран схожи, рассмотрим лишь отличительные особенности, выявляемые при сравнительном анализе Уголовного кодекса Республики Казахстан с уголовным законодательством этих стран в отношении данного института.

В соответствии с Уголовным кодексом Туркменистана 1997 года¹¹⁴, в отличие от Уголовного кодекса нашей страны, отсрочка отбывания наказания, хотя и применяется по тем же основаниям, и предоставляется на аналогичный срок – до достижения ребенком четырнадцати лет, но ограничена половой принадлежностью лица, совершившего преступление (по УК Туркменистана – только лицо женского пола).

В соответствие с уголовным законом Российской Федерации¹¹⁵ отсрочка предоставляется до достижения ребенком четырнадцати лет. Таким образом, ни в уголовном законодательстве России, ни в уголовном законе Туркмении продолжительность срок отсрочки для беременных женщин – до одного года вообще не предусматривается, как это сделано в Уголовном кодексе Республики Казахстан.

Как поступать суду в случаях смерти ребенка или в случаях прерывания беременности? В уголовном законодательстве этих стран данный вопрос не урегулирован, то есть решение этих вопросов является прерогативой суда и может решаться в правоприменительной практике по-разному. В Уголовном кодексе нашей Республики по данному вопросу имеются более или менее четкие указания в самой норме об отсрочке отбывания наказания в отношении беременных женщин и осужденных, имеющих малолетних детей (ст. 72 УК РК).

Уголовный кодекс Грузии, принятый 22 июля 1999 года, также содержит нормы об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей¹¹⁶. В сравнении с казахстанским уголовным законодательством, ее особенностью является лишь то, что нормы об отсрочке, в соответствии с грузинским Уголовным кодексом, распространяют свое действие на женщин, имеющих малолетних детей, до достижения ребенком пятилетнего возраста.

Отсрочка отбывания наказания по кыргызскому уголовному законодательству практически полностью тождественна отсрочке отбывания наказания, предусмотренной российским уголовным законом. Имеются лишь небольшие особенности применения нормы об отсрочке отбывания наказания, касающиеся срока отсрочки отбывания наказания и оснований ее применения. Так, в соответствии с Уголовным кодексом Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года¹¹⁷, единственным основанием к применению отсрочки отбывания наказания является беременность женщины или наличие у женщины или у мужчины (являющемуся единственным родителем) ребенка в возрасте до четырнадцати лет. Ограничения в случаях применения отсрочки отбывания наказания –

¹¹⁴ Уголовный кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 года № 222-И// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286

¹¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073&pos=21;-50#pos=21;-50

¹¹⁶ Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 года № 2287-вс// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37199724

¹¹⁷ Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065

осуждение к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления (для женщин) и осуждение к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (для мужчин).

Таковы особенности норм об отсрочке отбывания наказания в уголовном законодательстве некоторых стран дальнего и ближнего зарубежья.

В заключении следует отметить, что в уголовном законодательстве практически всех странах дальнего зарубежья (Англии, США, Франции, Японии некоторых других), нормы о пробации или иные средства, направленные на реализацию наказания без его реального исполнения (условное осуждение и отсрочка), наблюдается следующая особенность: нормы о пробации или иные нормы, предусматривающие возможность отбывать наказания без его реального исполнения объединяют в себе признаки как условного осуждения, так и отсрочки отбывания наказания, которые предусмотрены в уголовном законодательстве Республики Казахстан.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что законодателю нашей Республики в будущем следует заимствовать некоторые положительные моменты, предусмотренные уголовным законодательством таких стран как Англия, Голландия, Испания, Литва, США, Таиланд, ФРГ, Франция, Швейцария. Как уже было отмечено ранее, в этих государствах при применении к осужденным отсрочки (пробации) в обязательном порядке на них возлагают определенные обязанности. По нашему мнению, целесообразно предусмотреть положение о возложении обязанностей на осужденного при отсрочке отбывания наказания и в уголовном законодательстве Казахстана. Возложение на осужденного с отсрочкой отбывания наказания подобных обязанностей, на наш взгляд, будет способствовать повышению эффективности указанных норм, а также будет оказывать превентивное воздействие на осужденных с отсрочкой отбывания наказания.

Уголовное законодательство рассмотренных нами стран дальнего зарубежья не содержит ограничений в применении отсрочки (пробации), связанных с половой принадлежностью осужденных, то есть сфера применения норм об отсрочке (пробации) в этих странах значительно шире по сравнению с уголовным законом Казахстана и некоторых других стран постсоветского пространства. В ряде рассмотренных стран ближнего зарубежья нормы об отсрочке распространяют свое действие только в отношении осужденных женщин. Тем самым, как мы уже отмечали ранее, в уголовном законодательстве таких стран нормы об отсрочке отбывания наказания нарушают в некоторой степени принцип равенства граждан перед законом. В отечественном уголовном законе данное противоречие устранено в январе 2011 года.

Законодательство ни одной из рассмотренных нами стран СНГ и дальнего зарубежья не содержит такой вид отсрочки, как отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств, которая предусмотрена в

ч.2 ст.76 УК РК. В Модельном Уголовном кодексе и в уголовных законах некоторых стран СНГ, в частности в Республике Беларусь (ст. 94 УК РБ) предусмотрена норма об освобождении от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств, аналогичная ч.1 ст. 76 УК РК, то есть освобождение от наказания вследствие стечения тяжелых обстоятельств, но при этом отсрочка отбывания наказания при наличии аналогичных условий отсутствует.

Следует отметить, что казахстанская судебная практика не знает ни одного случая применения части второй ст. 76 УК в правоприменительной деятельности нашего государства с момента вступления уголовного закона Республики Казахстан в силу.

Вопросы

1. Уголовное законодательство, каких стран содержит нормы о probationи?

2. Дайте характеристику probationи, предусмотренной уголовным законодательством США и Англии?

3. Какие положения можно заимствовать из проанализированного уголовного законодательства стран дальнего зарубежья применительно к отечественным нормам об отсрочке отбывания наказания?

4. Проведите сравнительный анализ института отсрочки отбывания наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Республики Казахстан и норм об отсрочке, закрепленных уголовным законодательством стран постсоветского пространства.

5. Уголовное законодательство каких стран-участниц СНГ не содержит нормы об отсрочке отбывания наказания?

6. Уголовное законодательство, какой страны, на Ваш взгляд, содержит наиболее удачную формулировку отсрочки (probationи)?

Литература

Ахметшин Х. М., Ахметшин Н. Х., Петухов А. А. Современное уголовное законодательство КНР. — М.: ИД «Муравей», 1999.

Баулин Ю. В., Борисов В. И. Уголовный кодекс Украины: особенности и новеллы // Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии: Сб. научн. ст. / Под ред. Л. Л. Кругликова и Н. Ф. Кузнецовой. — М.: ЛексЭст, 2002.

Гета М. Р. Probationи и ее перспективы в уголовном праве Республики Казахстан: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 2000.

Джекебаев У. С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А. В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). — Алматы: Жеті Жарғы, 2001.

Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан / Под ред. К. Х. Рахимбердина, М. Р. Гета. — Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.

Никифоров Б. С., Решетников Ф. М. Современное американское уголовное право и наказание. — М., 1990.

Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии: Сб. научн. ст. / Под ред. Л. Л. Кругликова и Н. Ф. Кузнецовой. — М.: ЛексЭст, 2002.

Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. Б. В. Волженкин: пер. с англ. И. В. Мироновой: 2-е изд. — СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

Уголовный кодекс Швейцарии: перевод с нем. А. В. Серебrenиковой. — М.: Издательство «Зеркало», 2000.

Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой и Ф. М. Решетникова. — М.: Изд-во ЗЕРЦАЛО, 1998.

Уголовный кодекс Таиланда / Науч. редактирование и предисловие д-ра юрид. наук, проф. А. И. Коробеева и д-ра юрид. наук, проф. Ю. В. Голика. — М., 2005.

&4. Понятие, виды и значение отсрочки отбывания наказания в законодательстве Республики Казахстан

В нашем обществе, в котором одним из главных направлений в противодействии преступности является профилактика и предупреждение правонарушений, в том числе уголовных, отмечается постепенное сужение сферы репрессий и расширение мер убеждения. Мы согласны с профессором Р.Т. Нуртаевым, который отмечает: «В настоящее время, когда в государстве, обществе или жизни людей нашей страны в целом произошли существенные изменения, ориентированные на создание основ правового государства и правового гражданского общества, разработка проблемы эффективности борьбы с преступностью и ее отдельными видами приобретает особо повышенную актуальность»¹¹⁸.

Гуманным целям противодействия преступности должны соответствовать справедливые и гуманные средства. В их арсенале важное место занимает уголовно-правовой институт отсрочки отбывания наказания. Этот институт, сочетая в себе методы принуждения и убеждения, выражает требования гуманизма и социально-политической рациональности как основных принципов организации социальной системы воздействия на преступность в Республике Казахстан.

Законодатель Республики Казахстан внимательно изучал и творчески использовал применительно к своим условиям опыт, накопленный как в

¹¹⁸ Нуртаев Р.Т. Актуальные проблемы повышения эффективности наказания в виде привлечения к общественным работам в Казахстане// «Развитие общественных работ как вида уголовного наказания в Республике Казахстан»: материалы «круглого стола». - Алматы: Издательство «Норма-К». 2003. - с. 29, 28-32.

отечественном законодательстве, так и в законодательстве других государств.

С учетом положительных результатов применения института отсрочки исполнения приговора, предусмотренного ранее действующим Уголовным кодексом Казахской ССР 1959 года, в уголовное законодательство Республики Казахстан включены нормы об отсрочке отбывания наказания в отношении беременных женщин, женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей (ст. 74 УК РК), отсрочка отбывания наказания в связи с болезнью (ч.2 ст. 75 УК РК) и нормы об отсрочке отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ч.2 ст. 76 УК РК).

Характеристика норм об отсрочке отбывания наказания позволяет сделать вывод о целесообразности включения их в национальное законодательство в качестве самостоятельного уголовно-правового института, который в сравнении с институтом отсрочки исполнения приговора, предусмотренного ранее действующим уголовным законодательством, претерпел ряд существенных изменений. Это связано с тем, что законодательство об отсрочке всегда опиралось на объективную необходимость регулирования уголовно-правовых отношений в соответствии с поставленными целями и задачами уголовной политики государства на том или ином этапе его становления. На основе укрепления законности и правопорядка в период становления суверенитета в Республике Казахстан постепенно сужается сфера применения строгих мер наказания в отношении лиц, совершивших уголовные правонарушения, не представляющих большой общественной опасности.

Наряду с усилением уголовной ответственности для опасных преступников, не желающих встать на путь исправления (коррупционные, террористические, экстремистские преступления и др.), законодатель в то же время предусмотрел меры, направленные на дальнейшую дифференциацию наказания в зависимости от характера уголовных правонарушений, а при определенных условиях и освобождение от реального отбывания наказания лиц, совершивших преступные посягательства. Так, У.С. Джекебаев отмечает, что: «в борьбе с преступностью уголовное наказание является не единственным и даже не основным средством борьбы. Развитие нашего общества, его постоянная демократизация требуют гуманизации уголовного наказания...»¹¹⁹.

Современное уголовное законодательство выработало следующий подход к лицу, совершившему уголовное правонарушение и к его деянию. «Преступника, прежде всего, следует рассматривать не только как субъект преступления, но и как человека, который представляет собой определенную

¹¹⁹ Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж.Флетчера и А.В.Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). -Алматы: Жети Жаргы,2001. - С.79

ценность, а само совершенное преступное деяние – как деяние, обусловленное социальными факторами»¹²⁰.

Такой вид наказания, как лишение свободы, перестает быть преобладающей формой принуждения. Данный вид наказания содержит большое число правоограничений, затрагивающих различные сферы жизни, которые становятся все более и более значимыми для осужденных (невозможность общения с семьей, определять характер труда и тому подобное). Кроме того наказания, связанные с изоляцией от общества, оборачиваются отрицательной стороной и для самого общества, так как ведут к утрате осужденным профессиональных навыков, разрыву полезных социальных связей, требуют значительных расходов на осуществление этих мер наказания. Так, например, в 2024 году в Казахстане «содержание одного осужденного обошлось бюджету страны в 7500 тенге. Соответственно, на 30 тысяч осужденных ежедневно из бюджета затрачивают 225 миллионов тенге».¹²¹ И в этой связи актуальной является постановка вопроса о применении к лицам, совершившим преступные посягательства, не только альтернативных видов наказаний, предусмотренных ст. 39 УК РК, но и применении иных мер уголовно-правового воздействия, в частности отсрочки отбывания наказания. В полной мере разделить позицию К.Ж. Балтабаева, который отмечает, что «меры, альтернативные лишению свободы, являются актуальнейшей проблемой. Если своевременно не решить эту проблему, то успехи Казахстана по сокращению «тюремного населения» могут быть временными»¹²².

Правильно отмечает М.А. Пакирдинов: «Во всем мире политика в области уголовных наказаний уже в 1980-е годы склонялась в пользу альтернатив тюремного заключения. Все сообщество специалистов в сфере уголовного правосудия по ряду причин выступало против наказаний в виде лишения свободы»¹²³.

Многие ученые-юристы справедливо критикуют необоснованно широкое применение наказания в виде лишения свободы. Б.Ж. Жунусов отмечает: «Жестокие условия отбывания наказания не способствуют развитию положительных побудительных начал при воспитании воли осужденных. Наоборот, они подавляют ее, формируют приспособленца. В лучшем случае при этом обеспечиваются послушание осужденного,

¹²⁰ Полубинская С.В. Цели уголовного наказания. М., «Наука». 1990. - с. 109 - 110.

¹²¹ Во сколько обходится содержание одного осужденного в Казахстане. Tengri News// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/skolko-obhoditsya-soderjanie-odnogo-osujdenного-kazahstane-541758/

¹²² К.Ж. Балтабаев. Проблемы применения альтернативы лишению свободы в Республике Казахстан//Конституционные основы уголовного права. Материалы I Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвященного 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации. – М., 2006. - с.42

¹²³ Пакирдинов М.А. Общественные работы как альтернатива тюремному заключению в Казахстане// «Развитие общественных работ как вида уголовного наказания в Республике Казахстан»: материалы «круглого стола». - Алматы: Издательство «Норма-К». 2003. - с. 13,

выполнение им предъявляемых требований. Но давно доказано, что послушание осужденного неравнозначно его исправлению»¹²⁴.

Исправления осужденного – одной из основных целей наказания, можно добиться не только путем применения к виновным таких видов наказания, которые не связаны с изоляцией от общества, например, общественные работы, ограничение свободы, но и посредством применения других альтернатив лишению свободы.

К таким альтернативам можно отнести условное осуждение и отсрочку отбывания наказания. Однако их содержание следует сделать таким, чтобы эти меры могли быть реальными альтернативами видам наказания, связанным с изоляцией от общества. Они должны обладать существенным карательным потенциалом и для того, чтобы общественное мнение оценивало их как достаточное наказание.

И здесь в противовес суровым мерам наказания выступают меры, не связанные с реальным отбыванием наказания, а именно нормы об отсрочке отбывания наказания, которые, хотя и являются воплощением принципа гуманизма, все же обладают существенным карательным потенциалом.

С полным основанием можно утверждать, что нормы об отсрочке отбывания наказания, будучи самостоятельным межотраслевым институтом, являются одной из форм реализации уголовной ответственности. Суд, принимая решение о представлении осужденному отсрочки отбывания наказания, одновременно устанавливает контроль за поведением осужденного и позже решает вопрос о тех или иных последствиях отсрочки (в зависимости от поведения самого осужденного). Нам известно, что уголовная ответственность может быть реализована в различных формах: либо в форме освобождения от наказания при наличии определенных условий, либо в форме назначения наказания, отбывание которого может быть отсрочено. Подобной точки зрения придерживаются многие авторы (П.С. Дагель, В.А. Шкурко и другие)¹²⁵.

Некоторые ученые и практики отмечают следующие свойства отсрочки: «она является средством борьбы с преступностью, способом индивидуализации уголовной ответственности»¹²⁶; «она имеет самостоятельное значение и представляет собой новую форму реализации уголовной ответственности»¹²⁷; «она способствует дифференциации уголовной ответственности, смягчению наказания, несет в себе большую воспитательную функцию»¹²⁸ и т.д. Каждое из этих утверждений имеет место в отношении отсрочки отбывания наказания и является вполне

¹²⁴ Жунусов Б.Ж. Проблемы уголовной политики: Монография. – Караганды: Юридическая академия «Фемида», 2005. - с.33

¹²⁵ Шкурко В.А. Совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с преступностью. - Минск. 1980. С.135; Дагель П.С. Теоретические вопросы совершенствования уголовного законодательства//Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка. - М. 1979. С.61-64.

¹²⁶ Сидорова В.М. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетнему. - М.: ЮЛ. 1982. С.27-37.

¹²⁷ Криминологические и уголовно-правовые проблемы наказания/ Джекебаев У.С., Судакова Р.Н., Шапинова С.А., Балтабаев К.Ж. и др. – Алма-Ата: Наука, 1983. С. 142.

¹²⁸ Русакова Т.П. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетнему//Вестник МГУ. 1979. № 3. С.45-50.

справедливым, так как данные свойства отсрочки являются закономерным следствием поэтапной реализации уголовной ответственности, которая выражается в освобождении виновного от реального отбывания наказания с возможностью последующего освобождения от наказания вообще.

Отсрочка отбывания наказания – это самостоятельный межотраслевой институт (уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права), обладающий факультативным и условным характером.

Факультативный характер института отсрочки отбывания наказания выражается в том, что предоставление отсрочки отбывания наказания даже при наличии оснований, указанных в законе, является не обязанностью, а правом суда. Так, в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания»: «Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное влияние для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять состояние здоровья, трудоспособность, отношение к труду, обучению, сведения о судимости и семейном положении подсудимого. Судам необходимо в соответствии с частью третьей статьи 52 УК при назначении наказания учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого и лиц, находящихся на его иждивении»¹²⁹.

Условный характер института отсрочки проявляется в том, что решение суда о применении к осужденному отсрочки отбывания наказания не является окончательным и применение этой нормы еще не означает, что осужденный в дальнейшем будет однозначно освобожден от наказания. При отсрочке отбывания наказания лицо не освобождается от наказания, оно налагается на него в обычном порядке, но с соблюдением определенных условий его исполнения. Например, отсрочка отбывания наказания может быть отменена в зависимости от поведения самого осужденного по основаниям, предусмотренным в ч.2 ст. 74 УК РК и лицо будет отбывать назначенное ему наказание реально; или же по истечении времени отсрочки отбывания наказания, в зависимости от обстоятельств дела суд может принять решение о замене назначенного наказания более мягким видом, либо решение об исполнении его в соответствии с приговором.

По-нашему мнению, можно выделить следующие признаки отсрочки отбывания наказания:

1) отсрочка отбывания наказания – это одна из форм реализации уголовной ответственности;

¹²⁹ О некоторых вопросах назначения уголовного наказания. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S>

2) отсрочка отбывания наказания – это самостоятельный институт права.

Исходя из этого, можно дать следующее определение отсрочки отбывания наказания.

Отсрочка отбывания наказания – это самостоятельный межотраслевой институт права, представляющий одну из форм реализации уголовной ответственности, который призван без реального отбывания наказания всемерно способствовать достижению основных целей уголовного наказания.

Наряду с общими целями уголовного наказания, такими как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение уголовных правонарушений, нормы об отсрочке отбывания наказания преследуют и собственные цели.

Специфическими целями применения отсрочки отбывания наказания являются:

- частная или общая превенция;
- способствование устранению или уменьшению наступления отрицательных последствий для самого осужденного, его семьи или ребенка в случае немедленного отбытия им наказания.

Особое значение следует уделять частной превенции. На необходимость проведения индивидуальной профилактической работы с осужденными в период отсрочки отбывания наказания обращают многие ученые – юристы, в числе которых следует отметить профессора А.Х. Миндагулова: «индивидуальная профилактическая работа проводится в отношении...получивших отсрочку отбывания наказания или отсрочку исполнения приговора»¹³⁰. Он справедливо отмечает, что «индивидуальная профилактика направлена на устранение непосредственных (субъективных) причин совершенного преступления, обнаруживаемых в поведении конкретной личности (преступника), а также условий, способствующих формированию антиобщественных взглядов и настроений, преступных наклонностей»¹³¹.

Отсрочка отбывания наказания в соответствии с законодательством нашей Республики подразделяется на пять видов:

- 1) отсрочка отбывания наказания беременным женщинам (ст. 74 УК РК);
- 2) отсрочка отбывания наказания женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 74 УК РК);
- 3) отсрочка отбывания наказания мужчинам, в одиночку воспитывающим малолетних детей (ст. 74 УК РК);
- 4) отсрочка отбывания наказания в связи с болезнью (ч.2 ст. 75 УК РК);

¹³⁰ Миндагулов А.Х. Профилактика преступлений: Учебник. – Алматы: HAS, 2005. - С.345

¹³¹ Там же. С.44.

5) отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ч.2 ст. 76 УК РК).

Как нами было отмечено ранее, одним из важнейших принципов уголовного права Казахстана является принцип гуманизма. Гуманное отношение к человеку пронизывает содержание не только уголовного законодательства нашей Республики, но и содержание всех международных актов о правах человека, и, как отмечает В.Д. Филимонов, «гуманное отношение к лицу, совершившему преступление, выражается в экономном применении карательных средств»¹³².

Именно в соответствии с принципом гуманизма и принципом экономии мер уголовных репрессий УК РК 2014 года предусмотрел возможность дополнительных мер охраны материнства и детства. С учетом этого в уголовном законодательстве были сохранены нормы об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей и мужчинам, в одиночку воспитывающим малолетних детей (ст. 74 УК РК). Естественно, что в первую очередь она обращена «к женщине-матери, чье основное и естественное предназначение – рожать и воспитывать детей»¹³³. Кроме того, следует отметить, что правовой статус осужденных женщин имеет свои особенности по сравнению с другими категориями осужденных. В основе норм об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей и мужчинам в одиночку, воспитывающим малолетних детей, лежит идея гуманизма по отношению не только к самим осужденным, но и к детям. Следует отметить, что законодателем при включении данной нормы в уголовный закон, без сомнения, были учтены положения и некоторых международных правовых актов. В числе таковых можно назвать:

- Всеобщую декларацию прав человека (ст. 25), где сказано о том, что детство и младенчество дают право на особое попечение и помощь¹³⁴;

- Конвенцию о правах ребенка, в преамбуле которой имеется положение о том, что «ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания»¹³⁵;

- Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские Правила»), которые в числе своих основных целей называют «направленность на обеспечение благополучия ребенка и его семьи»¹³⁶.

¹³² Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. - С.122.

¹³³ Уголовное право. Часть общая. Учебное пособие. В четырех томах. Том 4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания: основания, виды и последствия. Отв. ред. И.Я. Козаченко. - Екатеринбург, 1995. - С.76.

¹³⁴ Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Организация Объединенных Наций. - Нью-Йорк, 2022. - С.278.

¹³⁵ Там же. С.325.

¹³⁶ Там же. С. 196.

Кроме того, Конституция Республики Казахстан закрепляет в статье 27 положение о том, что «...материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства».

Беременность в медицине признается специфическим физиологическим состоянием, которое нередко связано с осложнениями и болезненными изменениями в организме женщины. Помимо этого, состояние беременности, как правило, в значительной степени затрудняет процесс отбывания наказания и достижение его основных целей, поскольку для беременных женщин «...характерны эмоциональная неустойчивость, повышенная тревожность, беспокойство, возбудимость и неадекватность поведения»¹³⁷. Это в полной мере можно отнести и к матери малолетнего ребенка, обремененной многими дополнительными заботами о самой себе и о своем ребенке, тем более, что «на женщинах в большей мере, чем на мужчинах, сказывается отрыв от детей, невозможность принимать участие в их воспитании...»¹³⁸. Кроме того, как отмечает В.Д. Филимонов: «женщины более уязвимы во взаимодействии с внешней средой, чем мужчины, что обусловлено определенными психофизическими особенностями»¹³⁹.

Назначая наказание женщине за совершенное деяние, и проявляя заботу об облегчении её участи, уголовный закон, в первую очередь, должен защитить от лишений и страданий малолетних детей, которые в случаях осуждения их матери вынуждены следовать в места лишения свободы вслед за ней либо обречены на рождение в этих местах, то есть от незаслуженной кары. Справедливо, отмечает И.В. Корзун: «Попадая в колонии, в личном плане они (женщины) теряют намного больше, чем мужчины. Условия изоляции вызывают у них состояние безысходности, апатии, чувство безнадежности, неверия в людей и собственные возможности, утрату перспективы в жизни»¹⁴⁰.

Лишение свободы без сомнения оказывает негативное психологическое воздействие на осужденных женщин, поскольку «психофизиологические особенности женского организма приводят к тому, что лишение свободы в большей степени воздействует на женщину, чем на мужчину. Известно, что распад семьи в жизни женщины куда более значителен, чем в жизни мужчины. Между тем, за время отбывания наказания распадается каждая вторая семья осужденной женщины (у мужчин – каждая третья)»¹⁴¹.

Здесь же, говоря о психологическом состоянии женщин, имеющих детей, во время отбывания наказания в виде лишения свободы, следует особо отметить, что на них (женщин) очень часто давит груз осознания того, что их «еще долго будут судить собственные дети. Только за то, что оказались

¹³⁷ Гета М.Р. Альтернативы наказанию: Учебное пособие. - Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004. - С.159.

¹³⁸ Корзун. И.В. Преступность среди женщин в Казахстане. - Алматы. 1998. - С.74.

¹³⁹ Филимонов В.Д. Принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве. Уголовное право в XXI веке: Материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая-1 июня 2001 г.-М.: «ЛексЭст», 2002. - С.223--227.

¹⁴⁰ Корзун. И.В. Преступность среди женщин в Казахстане. - Алматы. 1998. - С.74.

¹⁴¹ Уголовно-исполнительное право Республики Казахстан. - Алматы; «Баспа», 1997. - С.164-165.

забытыми жертвами преступлений»¹⁴². Уместным здесь будет замечание К.Т. Жакипбаева: «женщины придают большое внимание тому, что о них думают, как они выглядят в глазах окружающих. На вопрос: «Что Вас больше всего беспокоило после совершения преступления?» – на первом месте стоит ответ: «боязнь осуждения со стороны детей, родственников, знакомых» (60 %)»¹⁴³.

В подобной ситуации, кроме того, очень часто прослеживается и противоположный аспект: ребенок, который родился и (или) вырос в местах изоляции от общества, повзрослев, рано или поздно узнает, где он родился или вырос, и в случаях, даже если его мать больше никогда не совершит преступное деяние, он может возненавидеть ее. Конечно, такая ситуация возникает не всегда. Ребенок, повзрослев, может и не осудит свою мать за то, что она в прошлом преступила закон, совершив уголовное правонарушение. Но в любом случае будет лучше, если у человека не будет сознания того, что он родился в местах изоляции от общества.

Посредством же применения норм об отсрочке отбывания наказания в отношении беременных женщин, женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей, государство имеет возможность исключить подобные психологические проблемы и негативные переживания, как у самого осужденного, так и, у ребенка.

Изменениями 2023 года в УК РК, УПК РК и УИК РК затронуты важные нормы поощрительного воздействия: условное осуждение, отсрочка отбывания наказания, условно-досрочное освобождение. Данные межотраслевые институты дают осужденному право отбыть назначенное наказание без реального исполнения, с сохранением социальных связей, трудовой деятельности при не столь существенном ограничении конституционных прав. Мы солидарны с позицией Е.Н. Сениной, которая является сторонником «необходимости смещения акцента на альтернативные наказанию методы разрешения уголовно-правового конфликта, в частности путем развития института иных мер уголовно-правового характера»¹⁴⁴.

Законом Республики Казахстан от 17 марта 2023 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прав человека в сфере уголовного судопроизводства, исполнения наказания, а также предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения»¹⁴⁵ внесены серьезные изменения в нормы об отсрочке отбывания наказания с

¹⁴² Исмаилова Х. Мама в зоне. // «Время». - 9 сентября 2004. № 36.- С.8.

¹⁴³ Криминология. Отв. ред. Рогов И.И., Балтабаев К.Ж.- Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», -2004. - С. 333.

¹⁴⁴ Сенина Е.Н. Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Сенина. – М., 2022. – с.3.

¹⁴⁵ О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прав человека в сфере уголовного судопроизводства, исполнения наказания, а также предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения: закон Республики Казахстан от 17 марта 2023 г. №212-VII ЗРК// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000212#z31>

расширением сферы ее применения, появился новый для УК РК вид отсрочки – в связи с болезнью лица (ч.2 ст. 75). Данный вид отсрочки не совсем верно признавать новеллой, поскольку УПК РК 2014 года в первоначальной редакции уже представлял осужденному лицу возможность претендовать на применение к нему отсрочки вследствие тяжелой болезни осужденного (п.1 ч. 1 ст. 475 УПК РК)¹⁴⁶.

Нами еще в 2018 году отмечено, что между действующими УК РК и УПК РК было несоответствие «в части категорий лиц и оснований применения отсрочки, что является недопустимым»¹⁴⁷, которое было устранено Законом РК от 17 марта 2023 года.

Согласно поправкам в законодательство 2023 года одна правовая норма объединила в себе два самостоятельных института: освобождение от наказания и отсрочку отбывания наказания в силу оснований их применения, то есть болезнь лица, совершившего уголовное правонарушение.

Особенностью данного вида отсрочки является то, что она может применяться судом только к осужденному, так как ч.2 ст. 75 УК РК¹⁴⁸ определяет следующие основания, ограничения и последствия ее применения.

Первое, наличие у лица иной тяжелой болезни, которая препятствует отбытию наказания. Перечень указанных заболеваний определяет Приказ Министра здравоохранения РК от 30 июня 2022 года «Об утверждении правил проведения медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с заболеванием, и перечня заболеваний, являющихся основанием освобождения от отбывания наказания»¹⁴⁹, к ним относятся злокачественные новообразования, токсическое поражение печени с фиброзом и циррозом печени, болезнь Крона высокой степени активности и другие.

Так, например, французское уголовное законодательство закрепляет отсрочку исполнения наказания с режимом испытания, допускающей освобождение смертельно больных лиц из-под стражи¹⁵⁰. УПК Франции разрешает судьям освобождать осужденных лиц при наличии тяжелых

¹⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. №231-V ЗРК// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000231>

¹⁴⁷ Филипец О.Б. К вопросу о совершенствовании отсрочки отбывания наказания в условиях реформирования уголовного законодательства Республики Казахстан // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции: сб. науч. тр. / ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»; ред. коллегия: В.В. Марчук (гл. ред.) и др.; под ред. В.В. Марчука, А.В. Солтановича. – Минск: Изд. центр БГУ, 2018. – Вып. 11. – 236 с.

¹⁴⁸ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000226>

¹⁴⁹ Об утверждении правил проведения медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с заболеванием, и перечня заболеваний, являющихся основанием освобождения от отбывания наказания: приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 30 июня 2022 г. №КР ДСМ--58 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200028667>

¹⁵⁰ Code Penal (Partie Législative) Livre Ier Dispositions generals billion [Electronic resource] – Access mode: https://www.imolin.org/doc/amlid/France_Code_Penal.pdf

заболеваний, если есть заключение от двух независимых экспертов о характере тяжести состояния здоровья. В случае частичного или полного излечения осужденный может быть возвращен под стражу¹⁵¹. В Китайской Народной Республике, в случаях, когда болезнь ставит под угрозу жизнь и осужденному требуется серьезное медицинское вмешательство, невозможное в местах лишения свободы, лицо освобождается. Если же состояние здоровья улучшилось, то осужденного возвращают для дальнейшего отбытия назначенного наказания¹⁵². В некоторых штатах США законодательство также закрепляет временную отсрочку при наличии болезни, если заключенный серьезно либо неизлечимо болен и есть вероятность его смерти в ближайшем будущем¹⁵³.

Тяжелая болезнь во многих странах мира признано основанием временного освобождения осужденных от реального отбытия наказания.

Ученые нашей страны также полагают, «что для снижения тюремного населения страны вместе с дальнейшим развитием служб пробации и альтернативных механизмов, не связанных с лишением свободы, необходимо продолжить политику гуманизации уголовного законодательства в отношении тяжелобольных осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы»¹⁵⁴ [4, 78 стр.].

Второе, при наличии болезни осужденного суд может отсрочить любое наказание. Касательно видов наказания, на которые можно распространить эту разновидность отсрочки, ч.2 ст. 75 УК РК налагает запрет на применение ее только к осужденным к пожизненному лишению свободы. Статья 75 УК РК не содержит ограничений либо запретов по отсрочке дополнительных наказаний. В таких ситуациях для решения вопроса о возможности или невозможности отсрочки отбывания наказания в отношении дополнительных наказаний следует руководствоваться ч.3 ст. 475 УПК РК: «отсрочка исполнения приговора в части дополнительного наказания не допускается»¹⁵⁵.

Законодательство отдельных штатов США также предусматривает временную отсрочку по болезни, если заключенный серьезно или неизлечимо болен и вероятно, умрет в ближайшем будущем¹⁵⁶.

Третье, в случае отсрочки отбывания наказания по болезни, суд должен учитывать характер заболевания, тяжесть совершенного преступного деяния,

¹⁵¹ Code de procédure pénale [Electronic resource] – Access mode: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006071154 (Access data: 01.11.2023).

¹⁵² 中華人民共和國刑法: 中华人民共和国主席令 第八十三号 [Electronic resource] – Access mode: http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/lfzt/rlys/2008-08/21/content_1882895.htm (Access data: 01.11.2023).

¹⁵³ Deferment of Sentence Due to Serious or Terminal Illness / Farms compassionate. Pennsylvania [Electronic resource] – Access mode: https://famm.org/wp-content/uploads/Pennsylvania_Final.pdf

¹⁵⁴ Имангалиев Н.К. Освобождение осужденных от наказания по болезни: правоприменительная практика и зарубежный опыт // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2018.– №1(50). – С. 76-82.

¹⁵⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. №231-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>.

¹⁵⁶ Deferment of Sentence Due to Serious or Terminal Illness / Farms compassionate. Pennsylvania [Electronic resource] – Access mode: https://famm.org/wp-content/uploads/Pennsylvania_Final.pdf.

личность осужденного и другие обстоятельства, что корреспондирует о ст. 52 УК РК.

Четвертое, отсрочку по болезни запрещено применять к осужденным к пожизненному лишению свободы, за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (за исключением случая совершения такого преступления несовершеннолетним в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет), террористические или экстремистские преступления, повлекшее гибель людей либо сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, преступления, совершенные в составе преступной группы¹⁵⁷.

В-пятых, при выздоровлении осужденное лицо «подлежит уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или обвинительного приговора»¹⁵⁸.

Уголовно-исполнительное законодательство поправками от 17 марта 2023 года претерпело изменения с учетом появления нового вида отсрочки при наличии болезни осужденного. Так, если отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, мужчинам, в одиночку воспитывающих малолетних детей исполняет служба пробации (ч. 12 ст. 24 УИК РК), то осужденного с отсрочкой в связи с болезнью «контролирует учреждение уголовно-исполнительной системы, из которого он был освобожден либо за которым он был закреплен¹⁵⁹(ч. 12-1 ст. 24 УИК РК)».

Закон конкретно определяет, что «учреждение уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы – государственное учреждение, предназначенное для исполнения наказаний в виде лишения свободы» (п. 5 ст. 3 УИК РК)¹⁶⁰.

Другим видом отсрочки является отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств, предусмотренная уголовным законом Республики Казахстан (ч.2 ст. 76 УК РК). В Уголовном кодексе КазССР 1959 года такая уголовно-правовая норма отсутствовала. Не содержит такого вида отсрочки и уголовное законодательство рассмотренных нами выше зарубежных стран. Хотя, с полной уверенностью можно утверждать, что предшественником этой разновидности отсрочки отбывания наказания являлась отсрочка исполнения приговора, предусмотренная уголовным законодательством 1919 года, то есть отсрочка, применяемая при наличии особых обстоятельств или особых условий положения осужденного (например, пожар или стихийное бедствие, тяжелая болезнь или смерть единственного трудоспособного члена семьи). Позже

¹⁵⁷ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

¹⁵⁸ Там же.

¹⁵⁹ Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан: от 5 июля 2014 г. №234-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234>

¹⁶⁰ Там же

данное положение закрепил Уголовно-процессуальный закон КазССР, действовавший до 1998 года.

При введении этой нормы в уголовный закон Республики Казахстан законодатель исходил «прежде всего, из интересов детей осужденных, из принципа гуманизма не только и не столько к виновному, сколько к членам его семьи...»¹⁶¹. Кроме того, некоторые ученые справедливо называют норму об отсрочке отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств «мерой «милосердия» к правонарушителю», поскольку имеются определенные обстоятельства, обуславливающие снисхождение к правонарушителю, проявление сострадания к нему¹⁶².

Содержание отсрочки отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств, как и в целом института отсрочки, состоит в том, чтобы перенести отбывание наказания на более поздний срок, поскольку немедленное исполнение наказания может повлечь за собой вредные последствия, и, следовательно, не будут достигнуты цели уголовного наказания. Наряду с общими целями уголовного наказания, нормы об отсрочке отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств имеют свою специальную цель – предотвратить или уменьшить тяжкие последствия, которые могут наступить для осужденного или его семьи в случае реального отбывания им назначенного наказания.

Применение данного вида отсрочки отбывания наказания, прежде всего, преследует цель – поддержание семьи осужденного в условиях сложившихся чрезвычайных обстоятельств.

Помимо рассмотренных выше разновидностей отсрочки отбывания наказания, можно, разделить отсрочку отбывания наказания еще на две группы, в зависимости от времени применения отсрочки отбывания наказания:

- 1) отсрочка отбывания наказания, применяемая с момента вынесения приговора;
- 2) отсрочка отбывания наказания, которая применяется к лицу во время отбывания наказания.

Подобное деление представляется нам верным, поскольку в уголовном законе Казахстана отсутствует ограничение в зависимости от времени применения отсрочки, то есть четко не указано, с какого момента к лицу могут применяться нормы об отсрочке отбывания наказания. Руководствуясь данным положением, можно прийти к выводу, что нормы об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей, также как и нормы об отсрочке отбывания наказания, применяемой вследствие чрезвычайных обстоятельств, могут применяться судом как сразу

¹⁶¹ Самандаров Ф.М., Гюльалиева Р.А. Некоторые вопросы Общей части, а Уголовном кодексе Азербайджанской Республики//Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии. Под ред. Л.Л. Кругликова и Н.Ф. Кузнецовой. - М.: ЛексЭст. 2002. - С.47-62.

¹⁶² Гета М.Р. Альтернативы наказанию: Учебное пособие. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.- С.97-101.

же после вынесения приговора, так и в процессе отбывания осужденным наказания.

Отсрочка отбывания наказания занимает видное место в системе других уголовно-правовых норм, направленных на противодействие преступности и профилактику правонарушений в Казахстане. Являясь одной из гуманных уголовно-правовых мер, отсрочка отбывания наказания всемерно способствует достижению таких целей уголовного наказания, как исправление осужденных, восстановление социальной справедливости и предупреждение уголовных правонарушений со стороны осужденных.

Все эти свойства доказывают целесообразность существования анализируемого института, направленного на поэтапную реализацию уголовной ответственности, заключающейся в данном случае в освобождении виновного от реального отбывания наказания с возможностью последующего освобождения от наказания вообще.

Прежде чем говорить о значении института отсрочки отбывания наказания в целом, следует знать, в чем заключается его сущность.

Сущность отсрочки отбывания наказания выражается в переносе назначенного наказания на более поздний срок с последующим его отбыванием, либо полным освобождением от отбывания наказания, либо заменой другим более мягким видом наказания в зависимости от обстоятельств дела и поведения осужденного.

Значение норм об отсрочке отбывания наказания предопределяется тем, что в процессе применения этой нормы реализуются такие основные принципы уголовной политики в сфере борьбы с преступностью на современном этапе, как принципы законности, гуманизма, справедливости и другие.

Социально-политическая сущность института отсрочки заключается в конкретизации принципов индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступного деяния, личности виновного и конкретных обстоятельств дела. При этом институт отсрочки не подрывает принципа неотвратимости уголовной ответственности и наказания. Именно институт отсрочки отбывания наказания разумно сочетает элементы кары и воспитательного воздействия на виновного, методы принуждения и убеждения (контроль со стороны соответствующих органов и вместе с тем нахождение осужденного на свободе). «Роль в обеспечении исправления и перевоспитания осужденных с представлением отсрочки, – как отмечала Т.Ф. Миняева, – связана главным образом не с применением назначенного наказания, а с возможностью его применения, то есть отсрочка служит достижению целей общей и частной превенции»¹⁶³.

¹⁶³ Миняева Т.Ф. Аксиологическая характеристика правовых норм об отсрочке исполнения приговора осужденному// Уголовно- правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Отв. ред. Козаченко И.Я. – Свердловск: СвЮИ, 1990. - С 156-162.

Основой упор при представлении отсрочки отбывания наказания делается на то, чтобы убедить виновного в том, что его примерное поведение, соблюдение всех условий в период отсрочки предопределяет последствия отсрочки – освобождение от отбывания наказания вообще или же замена на более мягкий вид наказания, а его недобросовестное поведение, как следствие, повлечет за собой отбывание назначенного судом наказания. Перспектива утраты свободы является мощным психологическим фактором, который часто оказывает сдерживающее влияние на лиц, склонных к совершению уголовного правонарушения. Таким образом, лицо осознает, что конечный результат отсрочки отбывания наказания будет полностью зависеть только от него самого. Сочетание в нормах об отсрочке отбывания наказания карательных элементов с воспитательным воздействием на осужденного определяет их ценность с точки зрения целей государства в области борьбы с преступностью.

Значение данного института предопределяется и тем, что определение государством осужденному условий, вытекающих из условий отсрочки отбывания наказания, немыслимо без представления ему прав как гражданину Республики Казахстан. В соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан, факт осуждения лица, совершившего уголовное правонарушение, еще не означает, что это лицо лишается или ограничивается полностью во всех своих правах и законных интересах. Конечно, не вызывает сомнений то обстоятельство, что лицо, осужденное за совершенное уголовное правонарушение, ограничивается в ряде определенных прав в зависимости от назначенного наказания и меры уголовно-правового воздействия, применяемой к нему, но это не означает лишение абсолютно всех прав и законных интересов, предоставляемых осужденному как человеку и гражданину.

Справедливо отмечает К.Ж. Балтабаев: «...при всей сложности криминогенной ситуации в Казахстане традиционные и вновь вводимые меры борьбы с преступностью должны применяться в строгом соответствии с законом, с обеспечением гарантированных государством прав и законных интересов лиц, осуждаемых за совершенные преступления»¹⁶⁴.

Права, предоставляемые любому лицу, совершившему преступное посягательство, важны как средство обеспечения законности и соблюдения всех основных прав человека. «Судебному деятелю, как отмечал А.Ф. Кони, важно никогда не забывать, что объектом действия... является, прежде всего, человек, имеющий неким и ничем неотъемлемые права на уважение к своему человеческому достоинству»¹⁶⁵.

Из норм уголовно-исполнительного законодательства нашей Республики (ч.1 ст. 9 УИК РК) относительно правового положения осужденных вытекает следующее: «Республика Казахстан уважает и

¹⁶⁴ Балтабаев К.Ж. Исполнение наказаний: Законодательство Республики Казахстан и международные нормы. – Алматы, 1999. - С.5.

¹⁶⁵ Кони А.Ф. Собр. соч.: в 8 т. М. 1967. Т. 4. - с. 51.

охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, а также правовую защиту и личную безопасность»¹⁶⁶.

В период отсрочки отбывания наказания осужденный, за исключением лишений, связанных с фактом судимости, пользуется всеми правами и свободами, предоставляемыми гражданину нашего государства и гарантированными Конституцией Республики Казахстан.

Мы разделяем мнение Т.Ф. Минязовой, которая отмечает, что: «Каждая норма об отсрочке представляет собой самостоятельную ценность»¹⁶⁷. Направленные на достижение целей исправления и перевоспитания осужденных, общей и частной превенции, эти нормы способны быть «организующим и дисциплинирующим фактором и одновременно выражением определенной социальной свободы, активности и ответственности»¹⁶⁸.

Наличие в законодательстве Республики Казахстан данного института позволяет дифференцировать и индивидуализировать уголовную ответственность в зависимости не только от степени общественной опасности совершенного уголовного правонарушения, конкретных обстоятельств дела, но и в зависимости от семейных и иных обстоятельств личного характера.

Значение отсрочки отбывания наказания, и ее социальную ценность, а также необходимость существования этого института в нашем законодательстве, несомненно, подтверждает и практика применения этих норм.

Анализ судебно-следственной практики доказывает эффективность и социальную ценность существования норм об отсрочке отбывания наказания. Этот самостоятельный институт действительно необходим в уголовном законодательстве. Об этом свидетельствует чрезмерно низкий уровень рецидива среди осужденных с отсрочкой отбывания наказания. По данным служб пробации, осуществляющих контроль, большинство лиц, которым отбывание наказания отсрочено, добросовестно ведут себя в течение срока отсрочки и выполняют требования, предъявляемые уголовным законом. Только 3 % осужденных женщин, к которым применена отсрочка отбывания наказания, в период отсрочки совершили новые уголовные правонарушения.

Теория и практика применения института отсрочки отбывания наказания, позволяет сделать вывод о том, что эта необходимая уголовно-правовая мера воздействия, которая положительно влияет на исправление осужденных, и оказывает эффективное воздействие на них в плане достижения основных целей уголовного наказания.

¹⁶⁶ Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан: от 5 июля 2014 г. №234-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234>

¹⁶⁷ Минязова Т.Ф. Аксиологическая характеристика правовых норм об отсрочке исполнения приговора осужденному// Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Отв.ред. Козаченко И.Я.- Свердловск: СвЮИ. 1990. - С.156-162.

¹⁶⁸ Алексеев С.С. Общая теория права: в двух томах. Том 1. - М. 1981. - С. 100.

В целом нормы об отсрочке отбывания наказания, призванные обеспечивать организованность исполнения обвинительного приговора, воплощают в себе начала гуманизма, справедливости, демократизма и экономии мер уголовных репрессий.

Между тем хотелось бы отметить, что институт отсрочки отбывания наказания – весьма сложная проблема в уголовном праве. Вопросы его применения не раз были и остаются вплоть до настоящих дней предметом исследования в юридической науке. Однако многие из них до сих пор еще окончательно не разрешены. Тем более, что этот институт постоянно совершенствуется, правоприменительная практика выдвигает все новые проблемы, требующие теоретического и практического разрешения.

Отсрочка отбывания наказания имеет некоторые сходства с другими мерами противодействия преступности, не связанными с реальным применением наказания к виновному. Но нормы об отсрочке отличаются, на наш взгляд, существенными особенностями, позволяющими говорить о ней как о самостоятельном правовом институте.

Тем не менее, в правовой литературе нет единства во взглядах на юридическую природу отсрочки отбывания наказания. В науке права по поводу отсрочки высказывались и высказываются до сих пор различные, порой противоречивые точки зрения. Оживленная дискуссия велась в течение нескольких десятилетий и не прекратилась до настоящего времени. Одни ученые в области уголовно-правовой науки рассматривают отсрочку как особый вид уголовного наказания¹⁶⁹.

Другие авторы считают, что отсрочка по своей юридической природе относится к освобождению от наказания¹⁷⁰, так как норма об отсрочке помещена в один ряд с такими видами освобождения от наказания, как, например, освобождение от уголовного наказания в связи с болезнью (ст. 73 УК РК).

Третьи, рассматривают отсрочку в качестве условного института освобождения от наказания¹⁷¹.

¹⁶⁹ Назначение наказания, его эффективность и освобождение от уголовной ответственности и наказания. Учебное пособие. Отв. ред. Виттенберг Г.Б., Ир ГУ, 1978. с. 55- 73; Зельдов С.И. Освобождение от наказания и от его отбывания. - М. 1982. - С.12.

¹⁷⁰ Русакова Т.П. Проблемы законодательного регламентирования уголовно- правового института освобождения от наказания / Актуальные вопросы правоведения в период совершенствования социалистического общества. Отв. ред. В.Ф. Волович. Томск: Издательство ТГУ. 1988. - С.62-64; Гаверов Г.С. Уголовно-правовые меры, не связанные с лишением свободы, и их применение к несовершеннолетним правонарушителям. - Иркутск. 1981. - С.55; Дьяков С.В., Игнатьев А.А., Лунеев В.В, Никулин С.И. Уголовное право.-М. Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. - С.90.; Посмаков П.Н., Семушкин В.И. Правовая природа наказаний и иных мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденного от общества, в законодательстве Казахстана// Рахимбердин К.Х., Гета М.Р. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан. - С.37-46.

¹⁷¹ Уголовное право Каз ССР: Общая часть/Под общ. ред. Поленова Г.Ф. - А-Ата: Мектеп, 1986. - с.307; Загородников Н.И., Криволапов Г.Г., Солопанов Ю.В. Новое уголовное законодательство и его применение в деятельности органов внутренних дел. - М. 1977. - С.28; Уголовное право. Общая часть. Учебник для ВУЗов. Под ред. Козаченко И.Я. и Незнамова З.А.- М., Издательская группа ИНФРА.М- Норма, 1997. - с. 250.

Четвертая группа авторов настаивает на том, что отсрочка представляет собой разновидность условного осуждения¹⁷², поэтому норму об отсрочке следует исключить из законодательства¹⁷³ или же вместо двух статей: об отсрочке и условном осуждении, предусмотреть в законодательстве единый институт, который бы заимствовал ряд признаков условного осуждения и отсрочки отбывания наказания¹⁷⁴.

Мы придерживаемся, точки зрения тех авторов, которые признают отсрочку отбывания наказания в качестве самостоятельного института права¹⁷⁵. Этот институт, как и любой другой самостоятельный институт имеет собственное социально-правовое назначение и свою юридическую природу.

Исходя из того, что нет однозначного подхода к решению этой проблемы, нам нужно определить сущность этого правового института и установить, имеет ли в действительности он какую-либо видовую принадлежность к уже известным правовым институтам.

Для признания отсрочки отбывания наказания одним из видов наказания следующие позиции.

Во-первых, приговор с отсрочкой отбывания наказания является актом государственного осуждения. Отсрочка применяется, как и наказание, при признании деяния виновного в качестве преступного.

Во-вторых, отсрочка отбывания наказания, как и само наказание, содержит без сомнений в себе признаки некоторых принудительных мер (соблюдение условий и требований, указанных в законе).

В-третьих, отсрочка отбывания наказания, как и наказание, всемерно соответствует целям общего и частного предупреждения.

Если рассмотреть указанные доводы в пользу того, что отсрочка является видом наказания, то можно легко убедиться, что они не выдерживают критики. Нельзя отрицать, что приговор с отсрочкой отбывания наказания является актом государственного осуждения, так как эта мера выносится судом от имени государства и находит свое выражение в приговоре. Однако не следует смешивать такие неоднородные по своей сути понятия, как приговор и наказание, поскольку приговор – это процессуальная форма назначения наказания, освобождения от него или оправдания. Но приговор не обладает присущими наказанию свойствами лишения или

¹⁷² Дурманов Н.Д. Освобождение от наказания по советскому уголовному праву. - М., 1957, с. 22; Ткачевский Ю.М. Давность в советском уголовном праве. - М. Издательство МГУ. 1978. - С.110.

¹⁷³ Назаренко А., Маликов Б. Правосудие и время // Известия, 1986, 24 декабря.

¹⁷⁴ Звечаровский И.Э. Уголовно- правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности. - Иркутск, 1991. с. 124; Сабанин С.О. О практике применения условного осуждения и отсрочки исполнения приговора//Советская юстиция. 1992. № 4. - С.5-6.

¹⁷⁵ Рахметов С.М., Кулмуханбетова Б.А., Нурымбетов А.А. Наказание. - Алматы: Данекер, 1998. - С. 115-116; Николук В.В. Понятие и значение отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему//Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний. Отв. ред. Марцев А.И. и Замосновцев П.В. - Омск. 1980. - С. 69-79; Чернышев А.И. О юридической природе института отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему (ст.46-1 УК РСФСР) //Новая Конституция СССР и вопросы государства и права. Отв. ред. Ким А.И. и Ременсон А.Л. Издательство Томского Университета. 1979. - С. 162-163.

ограничения определенных благ. Даже, исходя лишь из этого, можно утверждать, что отсрочка отбывания наказания не является видом наказания.

Мы не можем согласиться и с тем доводом, что «отсрочка отбывания наказания содержит в себе принудительные меры, являющимися по своему содержанию карой»¹⁷⁶. Угроза применения наказания при отсрочке отбывания наказания действительно существует, но, никоим образом нельзя отождествлять угрозу применения наказания с самим наказанием, так как угроза наказания объективно существует и в отношении тех лиц, которые никогда не совершали правонарушений. Характерные для уголовного наказания признаки, выражающиеся в причинении виновному определенных лишений, в случаях применения отсрочки отбывания наказания отсутствуют. Осужденный в период отсрочки отбывания наказания практически не ставится в условия, более худшие по сравнению с теми, в которых он находился до совершения уголовного правонарушения. Например, требование о заботе и воспитании своего ребенка (ч.2 ст. 74 УК РК) – это обязанность, которая предъявляемая ко всем родителям в соответствии с брачно-семейным законодательством нашей Республики. Эта обязанность, естественно, не носит свойство карательного характера.

И, наконец, положение о том, что отсрочка отбывания наказания является наказанием, поскольку отвечает целям общего и частного предупреждения, также нельзя признать убедительным. Если мы будем исходить из этого положения, то, к примеру, и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, и освобождение от наказания в связи с болезнью следует также признать видами наказания, так как нет сомнений в том, что эти нормы, безусловно, отвечают целям общего и частного предупреждения. Однако закон не относит указанные нормы к видам наказания, а наоборот закрепляет их в качестве видов освобождения от наказания.

Отсрочка отбывания наказания не является наказанием и по правовым признакам: ее нет в перечне видов наказания (ст. 39 УК РК). В действующем УК РК виды наказаний и нормы об отсрочке размещены в разных главах. Это тоже подтверждает ошибочность рассматриваемого мнения.

Не является отсрочка отбывания наказания и видом освобождения от наказания. Норма об отсрочке отбывания наказания, как и норма об условном осуждении (ст. 63 УК РК), предусматривает возможность такого осуждения лица за совершенное им преступление, при котором назначенное судом наказание реально не исполняется. В соответствии с проявлением принципа гуманизма назначение указанных реально не исполняемых мер наказания осуществляется в тех случаях, когда, по мнению суда, цели, стоящие перед наказанием, могут быть достигнуты иным способом, то есть без

¹⁷⁶ Назначение наказание, его эффективность и освобождение от уголовной ответственности и наказания. Учебное пособие. Отв. ред. Виттенберг Г.Б., ИрГУ – Иркутск, 1978. - С. 62- 68.

фактического отбывания наказания в силу обстоятельств, характеризующих как личность виновного, так и содеянное им.

Смысл отсрочки отбывания наказания заключается в том, чтобы перенести отбывание наказания на более поздний срок или же вообще освободить осужденного от отбывания наказания в зависимости от его поведения и соблюдения условий отсрочки. Нельзя отрицать, что отсрочка отбывания наказания действительно содержит некоторые признаки освобождения от наказания. Например, в случае соблюдения осужденным указанных в законе условий, суд в дальнейшем может освободить осужденного от отбывания наказания. Однако применение отсрочки отбывания наказания предусматривает и возможность реального исполнения наказания, причиной чего может служить ненадлежащее поведение осужденного. Следовательно, освобождение от наказания – лишь одно из возможных последствий отсрочки, которое не может полностью раскрывать ее юридическую природу.

Если отсрочку отбывания наказания признать освобождением от наказания, то можно прийти к выводу, что осужденный будет освобожден от наказания дважды. Если осужденного освобождают от наказания при вынесении приговора, то не будет понятно, от чего он должен быть освобожден по истечении срока отсрочки.

Признание отсрочки отбывания наказания одним из видов освобождения от наказания «является неудовлетворительным и для судебной практики, так как может ослабить воздействие приговора на осужденного, вызвать у виновного чувство безнаказанности за совершенное преступление, создать подобное мнение у окружающих, и нередко, является одной из причин плохой организации воспитательной работы с осужденными»¹⁷⁷.

Мы считаем, что отсрочка отбывания наказания имеет собственное содержание и, реализуя цели уголовного наказания, действует несколько иначе, чем освобождение от наказания, и поэтому ее нельзя ни при каких обстоятельствах признавать в качестве одного из видов освобождения от уголовного наказания.

Ю.М. Ткачевский утверждал: «Отсрочка по своей правовой природе представляет собой форму реализации уголовной ответственности, поскольку выносится обвинительный приговор с назначением наказания и вместе с тем это разновидность условного осуждения»¹⁷⁸. С данным утверждением мы не можем согласиться в той части, в которой автор утверждает, что отсрочку следует признать разновидностью условного осуждения. Поскольку, хотя особенность отсрочки отбывания наказания и заключается в том, что осужденный не отбывает наказания и освобождается от назначенного ему наказания при условии исполнения требований, возложенных на него законом, но вопрос о том, применить наказание в

¹⁷⁷ Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков. 1976. - С.23-25.

¹⁷⁸ Ткачевский Ю.М. Давность в советском уголовном праве - М., Издательство МГУ, 1978. - с. 110

дальнейшем или нет, решается судом по окончании срока отсрочки в зависимости от того, как соблюдал осужденный требования закона. Эти требования действуют в течение всего периода отсрочки отбывания наказания, которая ограничена определенными временными рамками (ст. 74 УК РК – до одного года или достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста; по ч.2 ст. 76 УК РК – до трех месяцев; ч.2 ст. 75 УК РК – вообще не содержит конкретного срока, а срок определяется исходя из выздоровления лица).

Таким образом, отсрочка отбывания наказания действительно имеет ряд сходных признаков с институтом условного осуждения (ст. 63 УК РК). Отсрочка отбывания наказания и условное осуждение предусматривают неприменение наказания при определенных условиях, одно из которых состоит в том, что исполнение наказания откладывается, а второе — в том, что это наказание обязательно применяется в связи с изменением определенных обстоятельств либо не применяется вообще, если условия, указанные в законе, соблюдены. Эти два института преследуют единую цель – исправить осужденного без реального отбывания наказания, без изоляции от общества, но в условиях строгого контроля за его поведением со стороны правоохранительных органов (службы пробации).

Но вместе с тем, отсрочка отбывания наказания и условное осуждение имеют ряд существенных отличий, что является немаловажным при определении юридической природы каждого из этих институтов уголовного права.

Во-первых, основанием для применения условного осуждения и отсрочки отбывания наказания является убежденность суда о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, которое базируется на анализе всех обстоятельств дела и личности виновного, но при условном осуждении эти основания формально не ограничены. Применение отсрочки отбывания наказания имеет некоторые предусмотренные законом ограничения:

- применяется в отношении конкретно определенного круга лиц (беременных женщин, женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей – ст. 74 УК РК; лиц с тяжелым заболеванием – ч.2 ст. 75 УК РК);

- в случаях применения отсрочки отбывания наказания, кроме того, учитывается объект посягательства ст. 74 УК РК – не применяется в случаях совершения тяжких или особо тяжких преступлений против личности, террористические преступления, экстремистские преступления, преступления против половой неприкосновенности малолетних; ч.2 ст. 75 УК РК - преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, террористическое или экстремистское преступление, повлекшее гибель людей либо сопряженное с совершением особо тяжкого преступления; ч.2 ст. 76 УК РК - в случаях

совершения террористических или экстремистских преступлений, либо против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Во-вторых, условное осуждение может быть применено в случаях, когда судом назначено только лишение свободы, при этом закон не ограничивает возможность применения условного осуждения фактически назначенным сроком этого наказания. В нормах об отсрочке отбывания наказания виды и размер наказаний, которые могут быть отсрочены, вообще не указаны в уголовном законе.

В-третьих, при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания. При отсрочке отбывания наказания уголовный закон не предусматривает таких ограничений, УПК РК – запрещает отсрочку дополнительных наказаний, указывая, что они должны быть исполнены реально. Следовательно, можно сделать вывод, что отсрочка распространяется на любое дополнительное наказание, назначенное судом, так как в самом уголовном законе не имеется на этот счет никаких ограничений.

В-четвертых, суд после вынесения приговора за совершенное преступление при наличии всех оснований сразу же принимает решение о применении к лицу условного осуждения, нормы об отсрочке отбывания наказания могут применяться судом, как в момент вынесения приговора, так и в период отбывания осужденным наказания.

В-пятых, условное осуждение предусматривает неприменение наказания в течение срока пробационного контроля (ст.ст. 63, 64 УК РК), продолжительность которого зависит от срока назначенного наказания. Второй же институт предусматривает срок отсрочки отбывания наказания в зависимости от возраста ребенка соответственно до достижения им одного года или четырнадцати лет, при болезни лица – по выздоровлению, при наличии чрезвычайных обстоятельств — до трех месяцев.

И последнее, при условном осуждении суд сразу же принимает решение не приводить в исполнение назначенное наказание, если в течение установленного срока пробационного контроля осужденный не совершит нового преступного деяния и примерным поведением оправдает оказанное ему доверие. При этом условии суд уже не возвращается к данному делу и вопрос о фактическом исполнении назначенного наказания не возникает. Условно осужденный по истечении срока пробационного контроля признается не имеющим судимости в соответствии с п.1) ч.3 ст. 79 УК РК. В случаях применения отсрочки отбывания наказания в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей, которая также обусловлена определенным в законе сроком, по истечении которого суд возвращается вновь к рассмотрению этого вопроса. Но в этом случае суд принимает решение в зависимости от поведения осужденного во время отсрочки отбывания наказания: освободить его от отбывания наказания, либо заменить наказание на более мягкий вид, или направить для отбывания наказания,

назначенного в приговоре; в случае отсрочки по болезни лица – при выздоровлении оно подлежит наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или обвинительного приговора; при отсрочке отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств по истечении срока отсрочки лицо однозначно направляется в места, назначенные в приговоре для дальнейшего отбывания наказания. Вопрос о судимости в случае освобождения от наказания по истечении срока отсрочки отбывания наказания законодателем не урегулирован, что является одним из пробелов действующего уголовного законодательства Республики Казахстан.

Таким образом, можно утверждать, что отсрочка отбывания наказания и условное осуждение — это два различных института, условия и порядок применения которых имеют существенные различия, но задачи и цели, как уже отмечалось, одни: исправить осужденного в условиях свободы.

Некоторые авторы, исходя лишь из сходства этих институтов, предлагают объединить два института, привести их к единообразию и представить в законе специальной статьей с названием «Условное освобождение от отбывания наказания»¹⁷⁹.

На наш взгляд, такой подход к нормам об отсрочке отбывания наказания является неверным, поскольку институт условного осуждения не совпадает с институтом отсрочки отбывания наказания и, следовательно, не может заменить собой отсрочку отбывания наказания. Общность юридической природы этих институтов не исключает специфических особенностей каждого из них, определяющих область их практического применения. Законодательство об отсрочке отбывания наказания, имея некоторые черты сходства с условным осуждением, обладает при этом самостоятельным значением. Поэтому применение отсрочки отбывания наказания не должно производиться за счет условного осуждения, хотя, как мы уже отмечали ранее, в правоприменительной деятельности такие случаи нередки.

Анализ сходства и различия между институтом отсрочки отбывания наказания и другими правовыми институтами позволяет лучше уяснить юридическую природу рассматриваемого института. Из этого следует, что такой правовой анализ необходим как правовой науке, так и правоприменительной практике. В настоящее время применение такого уголовного наказания, как лишение свободы (особенно в случаях его назначения на длительный срок) основывается на необходимости защиты наиболее ценных благ от общественно опасных посягательств на них. Но не всегда наказания, непосредственно связанные с изоляцией от общества, способствуют достижению целей уголовного наказания, в частности исправлению осужденного. В этой связи более предпочтительным представляется использование наказаний, не связанных с изоляцией от

¹⁷⁹ Русакова Т.П. Проблемы законодательного регламентирования уголовно- правового института освобождения от наказания. /Актуальные вопросы правопедения в период совершенствования социалистического общества. Отв. ред. В.Ф. Волович- Томск, 1988. - С. 62-64.

общества. Как отмечал М.Д. Шаргородский: «эффективность репрессий определяется не ее суровостью, а ее неминуемостью и быстротой применения наказания. Самые суровые наказания, постигающие лишь небольшое число виновных и через длительный промежуток времени после совершения преступления, оказываются малоэффективными»¹⁸⁰. Применение лишения свободы не умоляет значение наказаний без лишения свободы. Напротив, их применение в сочетании с такими институтами уголовного права, как условное осуждение и отсрочка отбывания наказания оказывает серьезное влияние на долю реального отбывания наказания в виде лишения свободы среди всех применяемых наказаний.

На наш взгляд, такое наказание, как лишение свободы, следует применять в тех случаях, когда оно является, безусловно, необходимым, с учетом характера и тяжести совершенного преступления и личности виновного. В некоторых случаях целесообразным будет применение мер, не связанных с реальным отбыванием наказания, в частности лишения свободы.

Как альтернатива видам наказаний, связанным с изоляцией от общества, отсрочка отбывания наказания является одной из форм проявления принципа соотношения методов убеждения и принуждения в противодействии преступности и одним из полезных и эффективных институтов права, который оказывает воспитательное воздействие на лиц, совершивших уголовные правонарушения, не представляющие большой общественной опасности, и как свидетельствует практика, полностью отвечает уголовной политике нашего государства в борьбе с преступностью на современном этапе. Следует отметить, что отсрочка отбывания наказания — это, прежде всего, институт материального уголовного права. Тем не менее, он объединяет в себя ряд как материально-правовых (освобождение от наказания после окончания срока отсрочки), так и процессуальных (деятельность суда по реализации приговора, содержащего решение об отсрочке отбывания наказания) элементов, которые нельзя отрывать друг от друга и следует рассматривать в единстве. Не подлежит сомнению, что уголовное право и уголовный процесс тесно взаимосвязаны между собой отрасли права. Как подчеркивает М.С. Строгович «уголовно-процессуальное отношение служит средством установления уголовно-правового отношения»¹⁸¹.

Раскрывая юридическую природу отсрочки отбывания наказания, следует учитывать процессуальные вопросы применения ст. 74, ч.2 ст. 75 и ч.2 ст. 76 УК РК, а также положения, которые содержатся в ряде норм УПК РК. Как отмечает Л.Н. Башкатов «достичь цели, ради которой применяется отсрочка, можно лишь с помощью процессуального механизма — совокупности строго упорядоченных законом действий в рамках процессуальных отношений»¹⁸².

¹⁸⁰ Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. - М., 1958. - С. 46.

¹⁸¹ Курс советского уголовного процесса. - М., 1958. - С.50.

¹⁸² Башкатов Л.Н. Теоретические вопросы отсрочки исполнения приговора: Автореф. дис.... канд. юр. наук. М., 1984.С. 3.

В этом плане отсрочка отбывания наказания предполагает применение особого порядка исполнения приговора. Суд в приговоре, признавая лицо виновным в совершении уголовного правонарушения, назначает ему конкретную меру наказания, указывая пределы, и постановляет не приводить приговор в части назначенного наказания в исполнение в течение определенного времени.

Вопросы

1. Можно ли лишение свободы признать эффективной преобладающей формой принуждения? Обоснуйте ответ.
2. Дайте понятие отсрочки отбывания наказания.
3. Назовите и раскройте признаки отсрочки отбывания наказания.
4. Какие виды отсрочки отбывания наказания, предусмотрены в Уголовном кодексе Республики Казахстан? Дайте их характеристику.
5. В чем заключается юридическая природа отсрочки отбывания наказания?
6. В чем значение норм об отсрочке отбывания наказания?
7. Проведите сравнительный анализ отсрочки отбывания наказания со смежными уголовно-правовыми институтами.

Литература

Гета М.Р. Альтернативы наказанию: Учебное пособие. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.

Жунусов Б.Ж. Проблемы уголовной политики: Монография. – Караганды: Юридическая академия «Фемида», 2005.

Кузнецов А.И. Теоретико-прикладные аспекты применения отсрочки отбывания наказания: монография/ А.И. Кузнецов, А.М. Анисимова -М., «ЮНИТИ ДАНА», 2023.

Миндагулов А.Х. Профилактика преступлений: Учебник. – Алматы: НАС, 2005.

Филипец О.Б. К вопросу о совершенствовании отсрочки отбывания наказания в условиях реформирования уголовного законодательства Республики Казахстан // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции: сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Республики Беларусь; ред. кол.: В.В. Марчук и др. – Минск: Изд. центр БГУ, 2018. – Вып. 11.

Филипец О.Б. О проблемах законодательной регламентации отсрочки отбывания наказания в связи с болезнью в Республике Казахстан // Научный журнал «Вестник Академии правоохранительных органов» № 4 (30). – 2023.

Глава 2. Основания применения и правовые последствия отсрочки отбывания наказания

&1. Обстоятельства, подлежащие учету при решении вопроса о применении отсрочки отбывания наказания

&2. Требования, предъявляемые к осужденным в связи с применением отсрочки отбывания наказания. Организация контроля за осужденными в течение срока отсрочки отбывания наказания

&3. Правовые последствия применения отсрочки отбывания наказания

&1. Обстоятельства, подлежащие учету при решении вопроса о применении отсрочки отбывания наказания

Сущность института отсрочки отбывания наказания заключается в том, что он предоставляет осужденному возможность не отбывать реально назначенное в приговоре наказание. Практика применения отсрочки отбывания наказания показывает, что она является достаточно эффективной мерой.

Одним из главных оснований для применения отсрочки отбывания наказания должна быть убежденность суда в нецелесообразности реального отбывания, назначенного судом наказания, в том числе наличие уверенности у суда в возможности исправления осужденного без изоляции от общества, но под обязательным контролем со стороны государственных органов.

Подобная убежденность в свою очередь требует от суда всестороннего, точного и глубокого исследования всей совокупности данных о личности виновного, учета характера и степени общественной опасности уголовного правонарушения и других обстоятельств дела.

Изучение судебной практики показывает, что даже в тех случаях, когда суды, определяя наказание лицу, совершившему преступление, прибегают к анализу психологических особенностей личности, в расчет, как правило, берутся одни лишь отрицательные свойства. Это можно объяснить, на наш взгляд, следующим.

Во-первых, тем, что при анализе личности преступника невольно внимание в первую очередь сосредотачивается на отрицательных чертах. Во-вторых, желание судей акцентировать внимание на чертах и качествах лица, совершившего уголовное правонарушение, непосредственно связано с его преступным поведением. Такой подход является неверным, поскольку только знание полного комплекса характерологических особенностей может дать действительно всестороннее и глубокое представление о личности в целом. «Практика показывает, что судебно-следственные органы не во всех случаях обращают должное внимание выяснению личности субъекта преступления. Между тем суд не может одинаково подходить к оценке личности закоренелого преступника, совершившего целый ряд преступлений, и преступника, который впервые и нередко в силу стечения исключительно

тяжелых личных или семейных обстоятельств, созданных не по его вине, совершает то или иное преступление»¹⁸³.

Односторонний подход не только недостаточен, он скрывает в себе опасность недопустимой в судебной деятельности тенденциозности. Уместно в данном случае будет замечание А.М. Яковлева по поводу вопросов назначения наказания: «... Задача состоит не только в том, чтобы определить, что именно отрицательно характеризует осужденного, и что именно должно быть исправлено в его характере; для успешного воспитания необходимо отыскать в личности осужденного те положительные черты и качества, которые могут быть развиты путем воспитания и которые должны стать решающими, определяющими чертами его характера»¹⁸⁴.

Вместе с тем учет психологических особенностей виновного далеко не обязательно должен означать ослабление наказания, если для этого нет оснований.

Как отмечает М.М. Бабаев: «Худшая из опасностей, когда речь идет о психологическом воздействии судебного процесса и назначенной судом меры наказания — это ощущение безнаказанности у осужденного или ситуация, о которой обычно говорят, что «виновный отделался легким испугом»¹⁸⁵.

Тщательная оценка и учет при назначении наказания сложного комплекса психологических и индивидуальных особенностей личности правонарушителя не вносят никаких новых или дополнительных критериев для определения мер воздействия преступникам. Учет указанных особенностей поможет лучше раскрыть, понять и оценить те влияющие на характер и размер наказания факторы, которые предусмотрены уголовным законодательством: характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения деяния; смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Представление отсрочки отбывания наказания является даже при наличии всех оснований, предусмотренных в самой статье, не обязанностью, а правом суда. Можно согласиться с Т.Ю. Погосьяном, который следующим образом определяет основания применения отсрочки отбывания наказания: «Основанием отсрочки является возможность достижения целей наказания без изоляции виновного от общества, но в условиях контроля за его поведением»¹⁸⁶.

¹⁸³ Молдабаев С.С., Рахметов С.М. Субъект преступления по уголовному праву Республики Казахстан. Алматы: Данекер, 2001. - с. 14.

¹⁸⁴ «Вопросы методики изучения и предупреждения преступлений», Госюриздат, 1962. - с. 53.

¹⁸⁵ М.М. Бабаев. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. Издательство «Юридическая литература». М. 1968. - с. 19.

¹⁸⁶ Уголовное право. Часть общая. Учебное пособие. В четырех томах. Том 4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания: основания, виды и последствия. Отв. ред. И.Я. Козаченко. - Екатеринбург, 1995. - С.71.

В правовой литературе зачастую разноречиво толкуют основания применения отсрочки отбывания наказания, что приводит к противоречивым выводам и заключениям.

По мнению некоторых авторов, достаточным «при анализе факторов, позволяющих принять решение об отсрочке, следует признать:

1) условия, то есть процессуальные предпосылки — возможность и целесообразность применения отсрочки;

2) основания отсрочки, представляющие собой данные о том, что исправление и перевоспитание осужденного может быть осуществлено под контролем соответствующих органов и что характер преступления, общественная опасность и личность осужденного позволяют принять решение об отсрочке»¹⁸⁷.

На наш взгляд, такой подход является недостаточно полным, поскольку не до конца ясно, какие условия имеются в виду в первой группе и почему они названы «процессуальными предпосылками», а во второй группе не указано, какие именно данные конкретно подтверждают возможность предоставления отсрочки. И тем более, следует здесь учесть, что само понятие «общественной опасности» можно истолковать неоднозначно. Логичным будет утверждать, что степень общественной опасности зависит от значимости уголовного проступка и категории совершенного преступления, естественно, что чаще всего общественно опасными преступлениями признают именно тяжкие и особо тяжкие преступления. Но, по нашему мнению, наряду с этим справедливыми являются утверждения тех авторов, которые считают, что «степень общественной опасности – сравнительная величина, которая отражает количественную сторону опасности сходных по характеру преступлений»¹⁸⁸; «под степень общественной опасности понимается тот уровень опасности, который характеризует конкретные преступления внутри деяния определенного вида»¹⁸⁹; «степень общественной опасности – это индивидуальные признаки, определяющие тяжесть конкретного преступления. При этом принимаются во внимание: совершено оно умышленно или по неосторожности, характер и способ конкретно совершенных действий, место и время их совершения и т.п.»¹⁹⁰.

Это означает, что в соответствии с подобными утверждениями, степень общественной опасности следует определять не только в зависимости от категории совершенного преступления, ее можно определить помимо этого в

¹⁸⁷ Саякина Т.В. Обеспечение законности при отсрочке исполнения приговора//Обеспечение социалистической законности в Киргизской ССР. Отв. ред. К.Н.Нурбеков, Р.Т. Тургунбеков, Р.М. Мамунов. Фрунзе: Илим. 1983. - . 219-223.

¹⁸⁸ Сидорова В.М. Обстоятельства, влияющие на длительность отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему//Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усиление борьбы с правонарушениями: Межвузовский сборник научных трудов. СвЮИ.- Свердловск. 1982. - С.79-88.

¹⁸⁹ Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. - М.1975. - С.66.

¹⁹⁰ Шубин В.В. Новое в уголовном законодательстве. – М. Издательство «Знание». 1985. - С. 10.

однородной или тождественной группе преступлений путем сравнительного анализа. К примеру, возьмем для сравнения группу насильственных преступлений, в которых осуществляется посягательство на здоровье. В них степень общественной опасности помимо всего прочего можно определить в зависимости от интенсивности насилия и степени причиненного вреда, а также личности потерпевшего. Естественно, что более высокой степенью общественной опасности будет обладать посягательство на женщину или престарелого, по сравнению с нападением на сверстника, причем одного и того же пола. На основании этого можно прийти к выводу, что подобное утверждение не следует оставлять без должного внимания, и оно без сомнения должно быть учтено при оценке степени общественной опасности содеянного.

Изучение материалов судебной практики показало, что в случаях представления отсрочки отбывания наказания суды без сомнения наиболее часто учитывают смягчающие обстоятельства дела (ст. 53 УК РК):

- совершение деяния впервые;
- совершение уголовного правонарушения вследствие стечения тяжелых личных, семейных обстоятельств;
- наличие положительной характеристики с места работы, учебы, жительства;
- наличие чистосердечного раскаяния в совершенном деянии и т.п.

Кроме того, суды учитывают наряду со смягчающими обстоятельствами и отягчающие, например, такие как совершение преступления в соучастии, активная роль в совершении уголовного правонарушения и т.д. (ст. 54 УК РК). Но учет как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств, на наш взгляд, не является достаточным основанием для применения или отказа в применении к осужденному лицу отсрочки отбывания наказания. Хотя некоторые авторы признают эти обстоятельства достаточными основаниями для применения или неприменения отсрочки.

Так, А.С. Молодцов предлагает «разграничить основания применения отсрочки на две группы. В первую группу, по его мнению, входят все обстоятельства и условия, позволяющие судить о возможности исправления и перевоспитания осужденного без его изоляции (чистосердечное раскаяние, второстепенная роль в совершении преступления...). Ко второй группе указанный автор относит обстоятельства, смягчающие ответственность (первая судимость...)»¹⁹¹.

С этим подходом трудно полностью согласиться, так как он не основан на каких-либо четких критериях деления оснований применения отсрочки на эти группы, а значит, не может быть рекомендован для реализации в правоприменительной деятельности. Тем более, что любое из указанных

¹⁹¹ Молодцов А.С. Отсрочка исполнения приговора и профилактика правонарушений среди несовершеннолетних // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР.- Ярославль. 1978. - С.100-102.

обстоятельств, как в первой, так и во второй группе можно отнести к числу смягчающих и рассматривать их в целом в качестве субъективных обстоятельств. Но наличие лишь субъективных обстоятельств, представляется недостаточным, поскольку, как правильно отмечают некоторые ученые, положительное решение вопроса об отсрочке «возможно лишь с учетом определенной совокупности субъективных и объективных обстоятельств дела, характеризующих преступное деяние, личность осужденного и иные обстоятельства дела. Хотя закон и не дает прямо четкого решения об основании предоставления отсрочки, он указывает пути выяснения его судом в каждом конкретном случае. Вывод суда о наличии такого основания происходит в ходе всесторонней оценки всех указанных обстоятельств»¹⁹².

По нашему мнению, наиболее полно определил данные основания В.А. Ломако: «Основанием отсрочки отбывания наказания является менее значительная степень общественной опасности преступного деяния и личности, свидетельствующая в своей совокупности о возможности исправления и перевоспитания осужденного без изоляции от общества, но в условиях контроля за его поведением...и ведение с ним воспитательной работы в обычной среде его проживания»¹⁹³.

В случаях представления отсрочки отбывания наказания, большое внимание следует уделять точному и наиболее полному выяснению условий (оснований), позволяющих применить ее.

Мы полностью согласны с мнением тех авторов, которые предлагают разделить данные условия на две группы:

- объективные условия;
- субъективные условия¹⁹⁴.

При этом хотелось бы сразу отметить, что перечень как объективных, так и субъективных оснований (условий) применения отсрочки отбывания наказания не является исчерпывающим, так как законодатель предоставляет суду право учитывать и иные обстоятельства дела и ссылаться на них при обосновании вывода о предоставлении отсрочки отбывания наказания.

К объективным основаниям (условиям) применения отсрочки отбывания наказания следует отнести всю совокупность таких обстоятельств дела, которые могут свидетельствовать о характере и степени общественной опасности совершенного лицом преступного деяния.

Уголовный закон нашей Республики предусматривает следующие объективные условия, необходимые для предоставления отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 74 УК РК:

¹⁹² Ломако В.А. Основания отсрочка исполнения наказания//Проблемы социалистической законности. Выпуск 26. - Харьков. 1991.- С.52-57.

¹⁹³ Там же. С.52-57.

¹⁹⁴ Советское уголовное право. Общая часть. Под ред.Кригера Г.А., Куринова Б.А., Ткачевского Ю.М.- М., Издательство Московского университета. 1981. - С.446; Сидорова В.М. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетнему. - М.: Юрид.лит. 1982. - С.35; Ломако В.А. Отсрочка исполнения наказания. – Киев: УМК ВО. 1992. - С. 32.

1) беременность женщины, либо наличие у женщины или у мужчины малолетнего ребенка в возрасте до четырнадцати лет;

2) осужденный не должен быть осужден к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкое или особо тяжкое преступление против личности, террористические преступления, экстремистские преступления, преступления, совершенные в составе преступной группы, преступления против половой неприкосновенности малолетних.

Суд на основании материалов уголовного дела в отношении осужденного, медицинского заключения о беременности осужденной, либо справки о наличии малолетних детей и характеристики решает вопрос об отсрочке отбывания наказания сроком до одного года (беременным женщинам) или до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста (если к моменту осуждения ребенок уже имеется).

Из формулировки ч. 1 ст. 74 УК РК вытекает, что срок отсрочки отбывания наказания составляет:

1) для осужденных беременных женщин — до достижения ребенком одного года;

2) для осужденных женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей — до достижения ребенком осужденного четырнадцатилетнего возраста.

При этом как в отношении осужденных беременных женщин, так и в отношении женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей в законе указан только максимальный срок применения отсрочки отбывания наказания. Хотя некоторые ошибочно полагают, что, руководствуясь ч.1 ст. 74 УК РК, суды обязаны применять отсрочку отбывания наказания не менее, чем на один год — по отношению к беременным женщинам, и соответственно не менее, чем до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста — в отношении женщин, имеющих малолетнего ребенка. Подобное мнение является ошибочным, поскольку закон не запрещает применять отсрочку отбывания наказания на меньший срок. Так, например, в отношении беременных женщин суд вправе назначить отсрочку на срок три, шесть месяцев.

Второе заблуждение, нередко встречающееся в судебной практике, заключается в том, что суды, вынося приговор в отношении беременных женщин, полагают, что они должны применять отсрочку отбывания наказания сразу до достижения еще не родившимся ребенком четырнадцати лет. Это является грубейшим нарушением закона, поскольку в ч.1 ст. 74 УК РК содержится конкретное указание о том, что к беременным суд должен применять отсрочку отбывания наказания на срок, не превышающий одного года. В случаях применения отсрочки отбывания наказания к беременным женщинам не имеет значения время наступления беременности: до вынесения обвинительного приговора или в период отбывания наказания, также в случаях представления отсрочки не будет иметь никакого значения количество детей у осужденной женщины или мужчины в одиночку

воспитывающего детей, то есть отсрочку могут применить, как к осужденному у которого имеется только один ребенок, так и к осужденному, имеющему нескольких детей.

Таким образом, суд может принять решение о представлении отсрочки отбывания наказания беременной женщине или женщине, имеющей малолетнего ребенка или мужчине, в одиночку воспитывающему малолетних детей, как в момент вынесения приговора, так и в момент отбывания осужденным назначенного наказания, причем в последнем случае не будет иметь значения срок реально отбытого осужденным наказания к моменту решения вопроса о предоставлении отсрочки, как это предусмотрено при условно-досрочном освобождении.

Из смысла закона вытекает, что в случаях представления отсрочки отбывания наказания, не имеют никакого значения следующие обстоятельства: находится ли ребенок со своей матерью (отцом) или у родственников, в доме ребенка при исправительном учреждении или другом детском учреждении, имеется ли у ребенка другие родственники, которые могут обеспечить надлежащий уход за этим ребенком. Вместе с тем, если отсрочка отбывания наказания представляется мужчине, воспитывающему ребенка, то должно быть установлено, что он в одиночку воспитывает ребенка (например, свидетельство о смерти супруги).

Мы согласны с мнением тех авторов, которые утверждают, что в случаях представления отсрочки отбывания наказания осужденному, имеющему малолетнего ребенка, не будет иметь значения, родной ребенок (дети), имеющийся у женщины (мужчины) или он был в установленном законом порядке усыновлен (удочерен)¹⁹⁵. Поскольку это соответствует положениям, содержащимся в брачно-семейном законодательстве РК о том, что лица, усыновившие (удочерившие) детей, считаются их полноправными родителями, а значит, наделяются всеми правами и обязанностями родителей, предусмотренными данным законом, по отношению к этим детям.

Поскольку в уголовном законодательстве Республики Казахстан, как срок беременности, так и возраст женщины (мужчины) также не оговариваются, это соответственно дает право суду применять отсрочку отбывания наказания в отношении осужденных несовершеннолетних беременных или несовершеннолетних обоих полов, имеющих малолетних детей.

Более того, нормами международного права рекомендуется к осужденным несовершеннолетним женского пола подходить с особым вниманием и чуткостью в силу их возрастных особенностей. Так, Минимальные стандартные правила ООН от 6 сентября 1985 года, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, рекомендуют уделять особое внимание молодым женщинам - правонарушителям, помещенным в исправительные учреждения. При этом

¹⁹⁵ Нарикбаев М.С., Юрченко Р.Н., Алиев М.М. Актуальные вопросы применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. - Астана. 1999. - С.90.

отмечается, что женщинам-правонарушителям уделяется обычно меньше внимания, чем мужчинам¹⁹⁶.

В соответствии со ст. 74 УК РК, отсрочка отбывания наказания может применяться к лицам, осужденным не только к лишению свободы, но и к любым иным видам наказания, не связанным с лишением свободы.

На наш взгляд, редакция данной статьи Уголовного кодекса имеет недостаток, заключающийся как раз в том, что в ее первой части не указано, какие именно виды наказания могут быть отсрочены. Вместе с тем, руководствуясь уголовно-процессуальным законодательством (ст. 475 УПК РК), судам следует применять отсрочку к следующим видам наказаний — общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы.

Из норм УИК РК также вытекает, что в случаях, если беременность женщины наступила в период отбывания наказания, то отсрочены ей могут быть такие виды наказаний, как привлечение к общественным работам, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы.

Как показывают материалы практики, суды этот вид отсрочки отбывания наказания применяют в большинстве случаев в отношении осужденных к отбыванию наказания в виде лишения свободы. Это объясняется тем, что отсрочку целесообразнее применять именно к самому строгому виду наказания из числа наказаний, которые вообще могут применяться в соответствии с уголовным законом нашей Республики. По другим видам наказания, таким как общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы вряд ли будет целесообразно применять отсрочку, поскольку эти наказания не связаны с изоляцией осужденных от общества, и, значит, не будут препятствовать нормальному протеканию беременности или соответствующему исполнению родителем своих обязанностей по воспитанию и уходу за ребенком.

Верно отмечает У.С. Джекебаев: «...изоляция от общества, ограничение круга общения не может не вызвать у осужденных недостатка ощущений и впечатлений. Страдания лиц, лишенных свободы и иных жизненных благ, безусловно, имеет характер определенного «зла». Ограничение свободы, ущемление имущественных интересов порождает массу неприятных переживаний...»¹⁹⁷, в особенности, это характерно для осужденных женского пола.

В уголовно-правовых нормах об отсрочке отбывания наказания отсутствует положение о том, подлежат ли отсрочке дополнительные виды наказания или нет, при этом УПК РК ст. 475 закрепляет положением о том, что «Отсрочка исполнения приговора в части дополнительного наказания не

¹⁹⁶ Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. ООН. - Нью-Йорк, 1992. - С.204.

¹⁹⁷ Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). - Алматы: Жети Жаргы, 2001. - С. 71-72.

допускается»¹⁹⁸. Таким образом, получается, что суд может отсрочить и отбывание дополнительных видов наказания.

Материалы судебной-следственной практики показывают, что приговор в части дополнительного наказания (штрафа, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, конфискация имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград), назначенного осужденному, подлежит реальному исполнению. Тот факт, что «суд не распространяет отсрочку отбывания наказания на эти виды наказаний, можно объяснить тем, что в этом нет никакой необходимости, поскольку дополнительные наказания по своей юридической природе не подлежат отбыванию лично»¹⁹⁹, их отбывание не препятствует уходу за ребенком со стороны осужденного.

Препятствием для применения данного вида отсрочки в соответствии ч.2 ст. 163 УИК РК является лишь совершение тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, за которое лицо осуждено к лишению свободы на срок свыше пяти лет. Часть первая ст. 74 УК РК предусматривает большой перечень запретов – это помимо указанной в УИК группы и террористические и экстремистские преступления, преступления, совершенные в составе преступной группы, преступления против половой неприкосновенности малолетних.

В настоящее время суды не применяют и не должны применять отсрочку отбывания наказания в отношении тех лиц, имеющих малолетних детей, которые лишены родительских прав:

- до или после совершения уголовного правонарушения;
- до или после вынесения приговора за совершенное уголовное правонарушение;
- до или после передачи в суд администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы представления о возможности применения отсрочки отбывания наказания.

Несмотря на то, что в уголовном законе отсутствует прямое указание на это обстоятельство, суды в правоприменительной деятельности справедливо избегают применения норм об отсрочке отбывания наказания к вышеуказанной категории.

Следующим объективным обстоятельством, препятствующим предоставлению отсрочки отбывания наказания осужденным, вытекающим из норм УИК РК, является отсутствие условий для совместного проживания матери (отца) с ребенком. Например, отсутствие собственного жилья или отказ близких родственников на совместное проживание, или же затруднительное материальное положение женщины (мужчины) и т. д. Эти факторы недопустимо игнорировать суду при решении вопроса о

¹⁹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

¹⁹⁹ Нарикбаев М.С., Юрченко Р.Н., Алиев М.М. Актуальные вопросы применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. - Астана. 1999. - С.90.

возможности или невозможности предоставления отсрочки отбывания наказания осужденному, поскольку они представляются довольно значимыми в свете сложившейся экономической обстановки в стране (наличие безработицы, сравнительно низкая заработная плата, довольно низкий размер социальных пособий и т.д.).

Такое решение вопроса противоречит принципу справедливости, так как возможность применения отсрочки зависит не от личных качеств осужденного, не от его желания заниматься воспитанием своего ребенка, а от его имущественного положения – имеет осужденный жилье или нет. Но если учесть, что отсрочка отбывания наказания предоставляется осужденному ради ребенка, а ему должны быть созданы хотя бы элементарные условия проживания, то такое ограничение применения отсрочки, содержащееся в законе, представляется правильным. Лицо, не имеющее жилья и занимающееся бродяжничеством, не может дать ребенку полноценное воспитание.

Вопрос о возможности предоставлении отсрочки во время отбывания осужденным наказания может быть поставлен перед судом только в том случае, если администрация учреждения уголовно-исполнительной системы характеризует осужденного положительно.

Одним из препятствий предоставления осужденному отсрочки отбывания наказания будет являться злостное нарушение лицом установленного порядка отбывания наказания. В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством к злостному нарушению осужденным установленного порядка, следует, например, относить случаи необоснованного отказа осужденного от труда; употребление алкоголя, наркотиков, других одурманивающих веществ; мелкое хулиганство; угроза, оскорбление или неповиновение представителям администрации учреждения уголовно-исполнительной системы; участие в азартных играх и т.д.

По смыслу закона, при решении вопроса о применении отсрочки отбывания наказания к беременным женщинам и лицам, имеющим малолетних детей, не может быть препятствием наличие или отсутствие у осужденного в прошлом судимости. В подобном случае, на наш взгляд, отсрочку отбывания наказания, предусмотренную ст. 74 УК РК, можно будет применить к лицу, которое было ранее судимым только в том случае:

- если судимость к моменту рассмотрения дела, по которому решается вопрос об отсрочке отбывания наказания, в установленном уголовным законом порядке снята или погашена;

- если лицо, имеет судимость за совершение неосторожного преступного деяния.

Но из уголовного закона вытекает, что применение отсрочки отбывания наказания возможно, как к лицам, осужденным впервые, так и к лицам, имеющим судимость, независимо от факта погашения или снятия судимости, включая даже тех лиц, в отношении которых имеет место рецидив преступлений, что, по нашему мнению, является необоснованным.

Однако, как показывают материалы судебной практики, в большинстве случаев таким лицам позже отсрочку отбывания наказания суды вынуждены отменять из-за того, что осужденные, имеющие в своих деяниях признаки рецидива, в период отсрочки отбывания наказания чаще всего характеризуются отрицательно, не занимаются воспитанием ребенка, бродяжничают. В итоге, как правило, те цели, которые стоят перед отсрочкой отбывания наказания, остаются не достигнутыми.

Закон также допускает возможность повторного применения отсрочки отбывания наказания в случае совершения лицом нового уголовного правонарушения до или после истечения срока отсрочки отбывания наказания по предыдущему приговору при наличии к тому оснований. Хотя уголовный закон и не содержит ограничений для подобных случаев, суду следует с особой осторожностью и вниманием подходить к решению вопроса о применении отсрочки отбывания наказания к лицам, имеющим судимость или лицам, в отношении которых отсрочка предоставляется вторично. Тем более, что рецидив преступлений в соответствии со ст. 54 УК РК является одним из обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание.

Здесь не следует забывать, что при назначении уголовного наказания, суду наряду со смягчающими обстоятельствами необходимо учитывать и отягчающие обстоятельства, о чем прямо указано в нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», в частности наличие рецидива²⁰⁰.

Исходя из этого, суду не следует применять отсрочку отбывания наказания в отношении тех лиц, которые уже имеют судимость за совершенное ранее умышленное преступление. Поскольку данное обстоятельство по сути своей будет доказывать лишь тот факт, что лицо не встало на путь исправления, а степень общественной опасности его значительно выше, чем у тех лиц, которые совершили уголовный проступок или преступление впервые или совершили преступление повторно, но одно из этих деяний относится к числу неосторожных.

Нецелесообразным, по нашему мнению, является вторичное предоставление лицу отсрочки отбывания наказания в случаях совершения им во время отсрочки отбывания наказания умышленного преступления, относящегося к категории тяжкого или особо тяжкого, даже при наличии всех остальных оснований для ее применения. Поскольку в подобной ситуации при повторном применении отсрочки у ранее осуждавшегося может возникнуть чувство безнаказанности, а, следовательно, не будет никаких гарантий, что это лицо во время отсрочки отбывания наказания не совершит уголовное правонарушение вновь.

²⁰⁰ О некоторых вопросах назначения уголовного наказания. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S>

Субъективные условия (основания) применения отсрочки отбывания наказания — это совокупность определенных обстоятельств, характеризующих личность лица, совершившего уголовное правонарушение и его психическое отношение к совершенному им деянию, с учетом и на основании которых суд перейдет к выводу о возможности применения к осужденному отсрочки отбывания наказания.

К субъективным основаниям следует относить такие обстоятельства как: форма и степень вины совершенного уголовного правонарушения, мотивы и цели совершения преступного деяния. А также то обстоятельство, что данная норма должна применяться только при условии положительного влияния матери (отца) на своего ребенка. Относительно субъективных оснований справедливо отмечает Т.Т. Зайцева: «Так как отсрочка направлена на исправление и перевоспитание осужденного без изоляции от общества, очевидно, в обоснование ее применения должны быть приведены доводы, позволяющие предполагать, что ожидаемые результаты будут достигнуты»²⁰¹. Об этом, может свидетельствовать поведение лица как до, так и после совершения уголовного правонарушения (характеристика по месту жительства и (или) работы и т.д.), то есть на момент рассмотрения уголовного дела в суде, причем: «закон не требует обязательного признания вины или чистосердечного раскаяния лица как основания применения к нему отсрочки»²⁰².

Таким образом, руководствуясь объективными и субъективными обстоятельствами в комплексе, суд может прийти к выводу о возможности либо невозможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, назначенного по приговору.

Отсрочка отбывания наказания в связи с болезнью, закрепленная ч.2 ст. 75 УК РК, предполагает единственным основанием — болезнь осужденного лица. Применение этой разновидности отсрочки является правом суда.

Согласно ч.2 ст. 75 У РК, суд может отсрочить наказание лицу при наличии у него болезни. Срок в законе не указан, но из толкования ч.3 ст. 75 УК РК следует, что к вопросу об отбывании наказания суд возвращается по выздоровлению лица, если не истекли сроки давности обвинительного приговора.

Объективными обстоятельствами применения этого вида отсрочки является — иная тяжелая болезнь, препятствующей отбыванию наказания. Руководствуясь ч.1 этой же статьи, можно прийти к заключению, что иная тяжелая болезнь предполагает заболевание, не связанное с психическим расстройством, которое лишает осужденного возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния или

²⁰¹ Зайцева Т.П. Некоторые процессуальные вопросы применения отсрочки исполнения приговора// Проблемы применения наказаний, несвязанных с лишением свободы: Сборник научных трудов. Отв. ред. Квашиш В.Е.- М.: ВНИИ МВД СССР. 1988. - С.89-90.

²⁰² Зельдов С.И. Освобождение от наказания и от его отбывания. - М.: Юрид. лит.,1982. - С.91.

руководить им. Поскольку при таком психическом заболевании применяется ч.1 ст. 75 УК РК - освобождение от наказания.

Согласно п.3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 апреля 2002 года «Об освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или отсрочке отбывания наказания в связи с болезнью»: «Лицо, страдающее иным заболеванием, освобождается судом от отбывания наказания в соответствии с частью второй статьи 75 УК лишь в случае, если установленное у него специальной медицинской комиссией заболевание входит в Перечень заболеваний, являющихся основанием освобождения от отбывания наказания, утвержденный приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 30 июня 2022 года № ҚР ДСМ-58»²⁰³.

Препятствием для применения отсрочки наказания по болезни, как было отмечено ранее является: отбытие наказания в виде пожизненного лишения свободы; осуждение «за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением случая совершения такого преступления несовершеннолетним в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, террористическое или экстремистское преступление, повлекшее гибель людей либо сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, а также преступление, совершенное в составе преступной группы»²⁰⁴

Субъективными обстоятельствами применения отсрочки отбывания наказания по болезни является то, что при применении этого вида отсрочки отбывания наказания будет учитываться «состояние здоровья осужденного, данные, характеризующие его личность, степень его исправления и то, в какой мере болезнь препятствует отбыванию назначенного наказания»²⁰⁵.

Следующей разновидностью отсрочки отбывания наказания является отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств, предусмотренная уголовным законом Республики Казахстан в части второй статьи 76 УК РК.

Суд при наличии определенных оснований может не применять рассматриваемый вид отсрочки отбывания наказания, то есть применение данной нормы также является прерогативой суда.

В соответствии с частью второй ст. 76 Уголовного кодекса суд может отсрочить отбывание наказания осужденному на срок до трех месяцев при наличии следующих объективных оснований:

- если имели место чрезвычайные обстоятельства;
- если лицо совершило тяжкое или особо тяжкое преступление, за исключением лиц, осужденных за террористическое или экстремистское

²⁰³ Об освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или отсрочке отбывания наказания в связи с болезнью. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 апреля 2002 года № 7// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P02000007S_

²⁰⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

²⁰⁵ Там же.

преступление, либо преступление, совершенное в составе преступной группы или против половой неприкосновенности несовершеннолетних;

- если лицо осуждено к лишению свободы;

- если вследствие указанных обстоятельств отбывание лицом наказания в виде лишения свободы способно повлечь за собой особо тяжкие последствия для самого осужденного или членов его семьи.

Под чрезвычайными обстоятельствами следует понимать «явления общественной жизни или явления природы, которые ставят в опасность жизнь, здоровье или имущество многих людей»²⁰⁶. Другими словами, чрезвычайными обстоятельствами могут быть признаны такие обстоятельства, которые непосредственно ставят под угрозу причинения вреда такие общечеловеческие ценности, как жизнь, здоровье, имущественные и материальные интересы граждан.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан дается примерный перечень чрезвычайных обстоятельств, при этом он не является исчерпывающим. То есть суд по своему усмотрению может признать те или иные обстоятельства в качестве чрезвычайных либо не признавать их в качестве таковых. К числу этих обстоятельств законодатель относит: пожар; стихийное бедствие; тяжкая болезнь или смерть единственного трудоспособного члена семьи и другие чрезвычайные обстоятельства.

Пожар рассматривается в качестве одного из чрезвычайных обстоятельств, если в результате пожара было полностью либо частично уничтожено имущество самого осужденного и (или) членов его семьи.

Стихийное бедствие представляет собой явление природы, которое характеризуется разрушениями, неконтролируемыми и неподвластными человеку. К ним относят землетрясения, наводнения, сель, ураган и иные формы катаклизмов.

Тяжкая болезнь или смерть единственного трудоспособного члена семьи осужденного подразумевает то обстоятельство, что наступает смерть или тяжелая болезнь лица, способного в силу своего возраста, состояния здоровья, уровня образования и имеющихся навыков трудиться. Причем обязательным условием здесь является то обстоятельство, что данное лицо являлось единственным трудоспособным членом семьи осужденного, то есть оно являлось фактическим кормильцем в отношении своих близких. Под тяжелой болезнью следует понимать болезнь, которая характеризуется длительным и тяжелым течением, требующим долгого медицинского лечения. Перечень таких болезней устанавливается соответствующими нормативными актами Республики Казахстан.

К другим чрезвычайным обстоятельствам можно отнести: промышленные аварии, военные действия, вооруженные конфликты на

²⁰⁶ Фефелов П.А. Механизм уголовно-правовой охраны. Основные методологические проблемы. - М., 1992. - с. 22-23.

территории, где проживают члены семьи осужденного, эпидемии и другое, то есть круг их не является исчерпывающим.

Следующим объективным обстоятельством является то, что данный вид отсрочки отбывания наказания применяется в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного деяния, то есть только в случаях, когда лицо совершило преступление, относящееся к категории тяжкого или особо тяжкого.

Тяжкими преступлениями, руководствуясь ч.4 ст. 11 УК РК, следует признавать «умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает двенадцати лет лишения свободы».

Часть пятая статьи 11 УК РК гласит следующее: «Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет».

Отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств возможна лишь в случаях осуждения лица к лишению свободы, то есть в случае применения данного вида отсрочки законодатель четко указал — какой вид уголовного наказания может быть отсрочен. В случаях, когда лицу назначается, к примеру, такой вид наказания как исправительные работы, то данный вид отсрочки применяться не может.

Причем уголовный закон не ограничивает возможность применения ч.2 ст. 76 УК РК сроком лишения свободы, назначенного осужденному, а ограничивает видовой принадлежностью совершенного преступления, кроме указанных выше преступлений. Отсюда следует, что теоретически эту норму можно применять и к лицу, осужденному к лишению свободы на длительный срок — до 20, 25, 30 лет или даже к пожизненному лишению свободы (например, к осужденному по ч.2 ст. 99 УК РК), что естественно является нецелесообразным с точки зрения практики.

Другим объективным обстоятельством является опасность наступления особо тяжких последствий, как для самого осужденного, так и для членов его семьи.

Под возможностью наступления особо тяжких последствий следует понимать отсутствия жилья, угроза смерти от голода, утрата средств к существованию, инвалидность и т.д. Причем следует отметить, что суд не должен ждать наступления этих последствий, а затем решать вопрос о возможности предоставления отсрочки отбывания наказания осужденному. Сама угроза возможности наступления подобных последствий уже образует одно из оснований предоставления осужденному этого вида отсрочки отбывания наказания, поскольку основной целью данной нормы является предотвращение наступления особо тяжких последствий.

Следует отметить, что в тексте ст. 76 УК РК не указан перечень особо тяжких последствий, которые могут наступить для осужденного или членов его семьи вследствие чрезвычайных обстоятельств. Понятие особо тяжких

последствий, таким образом, является оценочным. Его можно толковать по-разному, что является нежелательным, поскольку может вызвать трудности при применении данной нормы в правоприменительной практике.

К субъективным условиям применения данного вида отсрочки следует отнести обстоятельства, характеризующие «личность виновного на момент рассмотрения дела в суде и за прошлый период его жизни...»²⁰⁷. Вместе с тем, по нашему мнению, в случаях совершения лицом тяжкого и особо тяжкого преступления его общественная опасность практически всегда настолько велика, что даже при наличии положительных отзывов о его поведении до или после совершения преступления нецелесообразно применять к нему отсрочку отбывания наказания.

Если обратиться к статистическим данным о практике применения судами Республики Казахстан мер уголовного наказания за период с 1998 по 2025 годы, то можно отметить, что отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств за время своего существования (с момента вступления ранее действующего УК РК 1997 года и действующего УК РК 2014 года) ни разу не применялась судами Республики. Это связано, на наш взгляд, с несовершенством норм, предусматривающих применение этого вида отсрочки отбывания наказания. Суды не решаются применять ч.2 ст. 76 УК из-за сомнений, которые вполне закономерно возникают. Это подтверждают материалы выборочного опроса судей судов Республики Казахстан. Из числа опрошенных судей на вопрос о том, почему они в своей практике не применяли к осужденным отсрочку отбывания наказания, предусмотренную ч.2 ст. 76 УК 56,2 % опрошенных ответили, что сомневаются в том, что осужденный, которому предоставлена отсрочка, по окончании срока отсрочки вернется в места отбывания наказания в виде лишения свободы, 43,8 % опрошенных объяснили тем, что сомневаются в возможности или желании осужденных оказать помощь членам своей семьи.

Подобный вид отсрочки отбывания наказания отсутствует в Уголовных кодексах большинства зарубежных стран, в частности в уголовном законодательстве Российской Федерации. Этот вид отсрочки не предусмотрен и в Модельном Уголовном кодексе стран СНГ 1996 года, на основе которого разрабатывалось уголовное законодательство стран-участниц СНГ, в том числе и ранее действующий УК РК от 16 июля 1997 года.

В заключении следует отметить, что при наличии всех оснований как объективного, так и субъективного характера суд при постановлении приговора может по собственной инициативе принять решение об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей, и мужчинам в одиночку воспитывающим малолетних детей, или при наличии чрезвычайных обстоятельств.

В иных случаях, обратиться в суд с ходатайством о представлении осужденному (осужденной) отсрочки отбывания наказания могут:

²⁰⁷ Сидорова В.М. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетнему. - М.: Юрид.лит., 1982. - С.39.

- сам осужденный (осужденная);
- близкие родственники осужденного (осужденной);
- его (ее) защитник или законный представитель;
- прокурор;
- администрация органа или учреждения, в котором осужденный (осужденная) отбывает назначенное наказание.

Оценка объективных и субъективных данных, характеризующих как личность лица, совершившего уголовное правонарушение, так и общественную опасность совершенного им деяния в совокупности является основным и решающим условием правильного применения отсрочки отбывания наказания в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей и мужчин в одиночку воспитывающих малолетних детей, к лицам с болезнью, а также в случаях применения отсрочки отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств. Другими словами, оценив все основания применения отсрочки отбывания наказания, суд должен решить вопрос о возможности или невозможности применения к осужденной (осужденному) данной нормы.

Справедливо по этому поводу отмечает С.И. Зельдов: «Суд должен прийти к выводу о возможности исправления и перевоспитания виновного без изоляции от общества и на этой основе о нецелесообразности реального отбытия назначенного ему наказания»²⁰⁸.

Вопросы

1. *В чем сущность отсрочки отбывания наказания, предусмотренной уголовным законодательством Республики Казахстан?*

2. *Что следует понимать под объективными основаниями (условиями) применения отсрочки отбывания наказания?*

3. *Дайте определение субъективным основаниям (условиям) применения отсрочки отбывания наказания.*

4. *Что относится к объективным условиям применения отсрочки отбывания наказания к беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей и мужчинам в одиночку, воспитывающим малолетних детей?*

5. *Дайте характеристику субъективным условиям применения отсрочки отбывания наказания к беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей и мужчинам в одиночку, воспитывающим малолетних детей.*

6. *Охарактеризуйте объективные и субъективные обстоятельства применения отсрочки отбывания наказания в связи с болезнью.*

7. *Что относится к объективным условиям применения отсрочки отбывания наказания в связи с болезнью лица?*

8. *Назовите субъективные условия применения отсрочки отбывания наказания в связи с болезнью лица.*

²⁰⁸ Зельдов С.И. Освобождение от наказания и от его отбывания. - М.: Юрид. лит., 1982. С.90

9. Что относится к объективным условиям применения отсрочки отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств?

10. Дайте характеристику субъективным условиям применения отсрочки отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств.

Литература

Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. в 3-х томах // Под редакцией Ескараева А.Н., Рахметова С.М., Сарпекова Р.К. – Астана, 2024. – Астана, 2024

Нарикбаев М.С., Юрченко Р.Н., Алиев М.М. Актуальные вопросы применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. – Астана. 1999.

Отсрочка отбывания наказания по уголовному праву Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Учебное пособие / О.Б. Филипец; Под общ. ред. д.ю.н., проф. С.С. Молдабаева – Астана: АФП, 2013.

Рахметов С.М. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебник. – Алматы: ADAL KИТАP, 2025.

Филипец О.Б. Отсрочка отбывания наказания в Республике Казахстан: уголовно-правовые и пенитенциарные аспекты// Pregătirea profesională a cadrelor pentru subdiviziunile ministerului afacerilor interne și alte organe de drept Chișinău Conferinta știintifico-practica internationala din 4 decembrie 2020 - Chișinău – 2021.

Филипец О.Б., Шелухин С.И. О проблемах законодательной регламентации отсрочки отбывания наказания в связи с болезнью в Республике Казахстан// Научный журнал «Вестник Академии правоохранительных органов» № 4 (30). – 2023.

&2. Уголовно-правовые и пенитенциарные условия применения отсрочки отбывания наказания

В соответствие с действующим уголовным законодательством Республики Казахстан суд, применяя отсрочку отбывания наказания, не вправе возложить на осужденного какие-либо обязанности, которые бы могли способствовать наиболее эффективной реализации этой уголовно-правовой меры с целью исправления осужденного. Вряд ли это следует признать правильным, поскольку подобное положение не будет способствовать эффективности применения отсрочки отбывания наказания.

Возложение на осужденного, к которому применяется отсрочка отбывания наказания, определенных обязанностей, по аналогии с условным осуждением, могло бы дисциплинировать осужденного. Он будет стремиться сделать что-то полезное, чтобы оправдать оказанное ему доверие. Все это будет способствовать исправлению осужденного. Во всяком случае, возложение обязанностей не может оказать препятствие процессу

исправления осужденного. Наоборот, предоставление осужденному отсрочки без возложения на осужденного каких-либо обязанностей может привести к тому, что предоставление отсрочки может оказаться бесполезной и даже негативной. Например, вполне возможно, что лицо, которому будет предоставлена отсрочка отбывания наказания в связи с пожаром, не будет заниматься восстановлением сгоревшего дома, а просто использует отсрочку как отпуск, который ему не положен, будет употреблять наркотики, спиртные напитки, в результате чего совершит новое уголовное правонарушение.

В нормах УК РК об отсрочке отбывания наказания, которые предусмотрены, как в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей и мужчин в одиночку воспитывающих малолетних детей, так и в случае болезни осужденного, и при чрезвычайных обстоятельствах, не предусмотрено возложение на осужденных каких-либо специальных обязанностей, а указано лишь на обязанность выполнять ими те или иные требования закона.

Отсрочка отбывания наказания, являясь одной из мер государственного принуждения, как было отмечено ранее, имеет свои специфические черты, то есть одной из особенностей ее является как раз то, что суд, назначая наказание с отсрочкой его отбывания, не требует от него исполнения точно установленных в законе обязанностей.

Назначая лицу наказание, с отсрочкой его отбывания, суд по обстоятельствам дела приходит к заключению, что данная мера является достаточной и необходимой. Уместным представляется здесь замечание Г.Ф. Поленова: «Наказание должно быть справедливым, необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление, и предупреждения новых преступлений»²⁰⁹.

Согласно ст. 74 УК РК, при наличии медицинского заключения о беременности, либо документов, подтверждающих наличие ребенка, а также необходимых условий для совместного проживания матери (отца) с ребенком, суд вправе, применяя отсрочку отбывания наказания, требовать от осужденного соблюдение следующих требований:

1) осужденный должен воспитывать ребенка, предоставляя ему необходимые для нормальной жизни условия (обеспечить должный уход, кормление, надзор и тому подобное);

2) осужденный не должен использовать освобождение от реального отбывания наказания вопреки интересам ребенка;

3) во время отсрочки отбывания наказания осужденный не должен нарушать общественный порядок;

4) лицо во время отсрочки отбывания наказания не должно совершить новое преступление.

Нельзя рассматривать в качестве обязанности, вытекающей из норм об отсрочке отбывания наказания, обязанность матери (отца) воспитывать

²⁰⁹ Поленов Г.Ф. Назначение наказания. - Алматы: «БОРКИ», 1998. - С. 4.

своего ребенка и надлежащим образом заботиться о нем, и тем более говорить, что это требование обладает карательным свойством.

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан естественным правом и обязанностью родителей является забота о детях и их воспитание (ч. 2 ст. 27 Конституции).

Кроме того, обязанности родителей, в том числе матери, по заботе о здоровье детей, их надлежащем воспитании отражены в брачно-семейном законодательстве Республики. В случаях, если осужденный не соблюдает данные обязанности, то есть уклоняется от воспитания своего ребенка (детей) или же отказался от него, то органы, осуществляющие контроль, должны своевременно отреагировать на это. То есть в подобной ситуации контролирующий орган должен предупредить осужденного о недопустимости и отрицательных последствиях такого поведения. Если же лицо не реагирует на предупреждение, то в соответствии с уголовным законом, после двукратного письменного предупреждения специализированный государственный орган, уполномоченный осуществлять контроль за поведением осужденного, может обратиться в суд с представлением об отмене отсрочки отбывания наказания в отношении этого лица. Такими органами в настоящее время являются служба пробации Комитета уголовно-исполнительной системы, подведомственные Министерству внутренних дел Республики Казахстан.

Уклонение от воспитания ребенка выражается в таком поведении лица, при котором оно не уделяет должного (либо не уделяет совсем) внимания и время, необходимое для привития ребенку положительных качеств и не создает для него в меру своих возможностей условия жизни, необходимые для его нормального физического, психического, нравственного и духовного развития. Подобное уклонение, чаще всего, выражается в передаче ребенка для ухода за ним своим родственникам, знакомым, соседям, либо оставление ребенка на длительное время одного без присмотра, либо случаи, когда лицо, официально не отказавшись от ребенка, оставляет его в родильном доме при выписке или передает ребенка временно или постоянно в детский дом (другое детское или воспитательное учреждение).

Случаи, когда осужденное лицо во время отсрочки отбывания наказания скрывается от органа, осуществляющего контроль за его поведением, следует рассматривать в качестве уклонения от надзора, а не в качестве уклонения от воспитания ребенка. Последствия, которые могут наступить для осужденного при подобном поведении, следует прямо закрепить в нормах уголовного законодательства.

Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан содержит положение о последствиях, которые могут наступить в случаях уклонения от контроля службы пробации. Уклонение от контроля службы пробации можно разделить условно на два вида:

- 1) осужденный скрывается вместе с ребенком;
- 2) осужденный скрывается без ребенка.

Эти две формы отрицательного поведения осужденного, в отношении которого наказание назначено с применением ст. 74 УК РК, имеют некоторые различия. Они в нормах об отсрочке исполнения наказания в уголовно-исполнительном законодательстве никоим образом не учитываются.

Вместе с тем уклонение от контроля органов службы пробации не всегда свидетельствует о том, что лицо не выполняет свои родительские обязанности, что приобретает особую актуальность в случаях, когда лицо скрывается вместе со своим ребенком. В таких случаях должен быть объявлен розыск осужденного, и после его задержания суд должен решить вопрос о возможности или невозможности сохранения отсрочки отбывания наказания в отношении этого осужденного.

Суду следует принимать решение об отмене отсрочки отбывания наказания только в случаях, когда осужденный оставляет своего ребенка (детей) и скрывается от сотрудника службы пробации, осуществляющего контроль и местонахождение его неизвестно. В этом случае отсрочка отбывания должна быть отменена, поскольку такое поведение лица свидетельствует о том, что конечные цели наказания не достигнуты.

Отказ от ребенка, как правило, выражается в полном прекращении исполнения родительских обязанностей. Естественно, что в таких случаях, также, как и в случае злоупотребления своими родительскими правами, жестоким обращении с детьми (физическое или психическое насилие) мать (отец) лишается родительских прав и как следствие этого, в соответствии с уголовным законом Казахстана, суд может отменить отсрочку отбывания наказания. Аналогичным образом суд решает вопрос, если родитель во время отсрочки отбывания наказания будет признан в установленном законом порядке, страдающим от употребления психоактивных веществ (наркозависимостью, алкоголизмом или токсикоманией).

В теории уголовного права даже существует точка зрения, в соответствии с которой некоторые авторы предлагают прямо указать в уголовном законе на недопустимость применения отсрочки к подобной категории граждан.

В числе этих авторов можно назвать А.С. Закутского, который отмечает целесообразность указания в уголовном законе «о неприменении отсрочки к лицам, страдающим алкоголизмом или наркоманией»²¹⁰.

Подобная точка зрения, по нашему мнению, является вполне обоснованной, поскольку эти обстоятельства свидетельствуют о неспособности матери или отца осуществлять соответствующее воспитание и уход за своим ребенком, и, кроме того, подобное поведение матери (отца) ставит под угрозу нравственное и физическое развитие ребенка (детей).

Должны повлечь за собой отмену отсрочки отбывания наказания и случаи письменного отказа осужденного от своего ребенка (оставляет своего

²¹⁰ Закутский А.С. О совершенствовании института отсрочки судебных актов// Общественные науки в Узбекистане. 1984. № 1. - С.22-24.

ребенка в родильном доме (отделении), ином детском воспитательном, лечебном или другом учреждении) или случаи, когда лицо дает согласие на усыновление (удочерение) своего ребенка другому лицу.

В УК РК имеется четкое указание, что лицо во время отсрочки отбывания наказания не должно нарушать общественный порядок и вести антиобщественный образ жизни. О подобных нарушениях могут свидетельствовать следующие факты: наличие административных взысканий за появление в нетрезвом виде в общественных местах, наложение взысканий за совершение мелкого хулиганства, попадание в вытрезвитель, занятие проституцией и т.д.

Об антиобщественном образе жизни, кроме того, могут свидетельствовать, например, наложение на осужденного взыскания по месту работы за случаи появления на работе в нетрезвом состоянии. Однако случаи нарушения лицом во время отсрочки отбывания наказания трудовой дисциплины в соответствии с уголовным законодательством не влекут за собой отмену отсрочки.

В случаях нарушения осужденным общественного порядка ему объявляется предупреждение. Если его поведение не изменяется после двукратного письменного предупреждения, объявленного служба пробации, суд может отменить отсрочку отбывания наказания и направить лицо отбывать назначенное ему наказание реально, поскольку подобное поведение осужденного свидетельствует о том, что он может причинить в дальнейшем определенный вред психическому и (или) физическому развитию ребенка.

Как нами было отмечено ранее, основными целями применения, как наказания, так и любой другой меры уголовно-правового воздействия, в том числе и отсрочки отбывания наказания, является исправление осужденного и предупреждение преступления.

Ясно, что случаи совершения осужденным нового преступления во время отсрочки отбывания наказания доказывают факт нецелесообразного применения отсрочки к лицу, совершившему преступление и то, что цели, которые ставились при ее применении, не были достигнуты. В случаях совершения лицом во время отсрочки отбывания наказания нового преступления ему назначается наказание по правилам совокупности приговоров (ст. 60 УК РК), о чем прямо сказано в ч. 4 ст. 74 УК РК и, как следствие, это должно повлечь отмену отсрочки отбывания наказания.

Кроме требований, предъявляемых к осужденному лицу с целью предоставления отсрочки отбывания наказания, указанных в уголовном законе, имеется ряд обязательных требований, предусмотренных Уголовно-исполнительным законом нашей Республики.

К их числу можно отнести: наличие акта обследования жилищно-бытовых условий осужденного, его/ее супруга (супруги) или родственников, которые согласились принять осужденное лицо с ребенком, предоставить им жилье и создать необходимые условия для проживания (ч. 4 ст. 163 УИК РК).

При применении отсрочки отбывания наказания вследствие болезни осужденного к нему закон предъявляет требование – прохождение лечения в организациях здравоохранения (ч.2 ст. 170 УИК РК).

В случаях применения отсрочки отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ч.2 ст. 76 УК РК) к лицу, в соответствии с уголовным законом предъявляется единственное требование: обязанность оказать поддержку членам своей семьи. Исходя из толкования данной нормы, можно прийти к выводу, что осужденный в период предоставленной ему отсрочки должен оказать материальную поддержку членам своей семьи: жене, детям, родителям и другим совместно с ним проживавшим до его осуждения близким родственникам.

Круг близких родственников можно определить, руководствуясь брачно-семейным законодательством, в соответствии с которым близкими родственниками признаются родители, дети, усыновители, усыновленные, полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Как недостаток редакции данной статьи УК относительно вопросов о последствиях несоблюдения требований, предъявляемых к лицу при отсрочке отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств, следует отметить отсутствие в части второй ст. 76 УК РК указаний о том, как следует поступать суду в случаях:

- если осужденный в течение срока отсрочки отбывания наказания уклоняется от оказания помощи своей семье;
- если осужденный без уважительных причин полностью отказывается оказать какую-либо помощь членам своей семьи в сложившейся ситуации;
- если осужденный в период отсрочки нарушает общественный порядок, и в отношении него имеются административные взыскания;
- если осужденный в период отсрочки отбывания скрывается от органа, осуществляющего контроль за его поведением.

При наличии этих обстоятельств получается, что та цель, ради которой была предоставлена отсрочка отбывания наказания, — оказание осужденным помощи членам своей семьи вследствие чрезвычайных обстоятельств, не достигнута.

Проводя сравнительный анализ института отсрочки отбывания наказания, предусмотренного отечественным законодательством, с институтом отсрочки, предусмотренного уголовным законодательством некоторых зарубежных стран, как мы уже подчеркивали, было бы правильным заимствовать положительный опыт тех стран, в законодательстве которых в случаях представления отсрочки предусмотрено возложение на осужденных определенных обязанностей. Тем более, что эффективность и целесообразность возложения обязанностей подтверждает и практика применения отсрочки в соответствии с ранее действовавшим уголовным законодательством Казахской ССР.

Мы считаем, что в интересах достижения целей применения отсрочки отбывания наказания было целесообразным возложение судом обязанности на осужденного с отсрочкой отбывания наказания по аналогии с условным осуждением с установлением в отношении них пробационного контроля.

Необходимость такого положения о возложении обязанностей на лиц отсрочкой отбывания наказания продиктовано тем, что при существующем состоянии законодательства службы пробации и суд не могут полноценно контролировать поведение лица, которому назначено наказание с отсрочкой его отбывания, а также давать правильную оценку его поведению, делать вывод о том, оправдало ли себя применение к осужденному отсрочки.

Уголовно-исполнительный закон нашей Республики также не содержит положения о специфических обязанностях относительно осужденных с отсрочкой наказания, единственно, что в нормах уголовно-исполнительного закона (ст. 163 УИК РК) наряду с требованием о воспитании и заботе о ребенке, имеется требование о том, что осужденный не должен скрываться от контроля службы пробации. Хотя представляется непонятным, что именно относится к подобным случаям? Можно ли к ним отнести ситуации, когда осужденный с отсрочкой наказания меняет место постоянного жительства, работы или учебы, выезжает в другие местности, и позже об этом уведомляет контролирующие органы, или же здесь имеются в виду такие случаи, когда лицо вообще скрывается от надзора и местонахождение ее неизвестно.

Более правильным будет отнести к случаям, когда осужденный «скрылся» - ситуации, при которых осужденный с отсрочкой отбывания наказания ставит перед собой целью – избежать контроля и надзора за своим поведением со стороны службы пробации, а также цель — уклонение от возможного реального отбывания наказания.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что круг этих вопросов требует в дальнейшем четкого законодательного урегулирования.

Возможность возложения на осужденных дополнительных обязанностей в случаях применения к ним отсрочки отбывания наказания, по нашему мнению, способствовало бы более эффективной реализации этой специфической уголовно-правовой меры и сыграло бы значительную роль в деле наиболее успешного достижения основных целей уголовного наказания. Именно поэтому, на наш взгляд, необходимо прямо предусмотреть в нормах об отсрочке отбывания наказания круг определенных обязанностей, которые подлежат исполнению осужденными с отсрочкой отбывания наказания.

В связи с этим следует согласиться с Т.Ю. Погосьяном, который отмечает, что «цель возложения на осужденного той или иной обязанности - максимальная индивидуализация применения предусмотренных законом уголовно-правовых мер»²¹¹.

²¹¹ Уголовное право. Часть общая. Учебное пособие. В четырех томах. Том 4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания: основания, виды и последствия. - Екатеринбург, 1995. - С.72.

В числе обязанностей, возлагаемых на осужденных с отсрочкой отбывания наказания в рамках установления в отношении них пробационного контроля, можно будет предусмотреть обязанности, тождественные обязанностям, предусмотренным в ч.2 ст. 44 УК РК, а именно:

- требование не менять постоянного места жительства, работы и учебы без уведомления службы пробации;
- не посещать определенные места;
- пройти курс лечения от заболеваний, передающихся половым путем и другие.

Надзор за исполнением этих обязанностей осуществлял бы специализированный орган, то есть служба пробации. Службе пробации, помимо этого, в зависимости от обстоятельств дела (поведения осужденного, изменением обстановки и т.п.) должно быть законом предоставлено право обращаться в суд с представлением о полной или частичной отмене возложенных на осужденного с отсрочкой отбывания наказания обязанностей или расширении круга возложенных на него обязанностей.

Институт отсрочки отбывания наказания предполагает установление строго контроля за поведением осужденного. Как отмечал в свое время Н.Л. Коваленко: «Одна из основных задач в деятельности контролирующих органов, – это контроль за осужденными с отсрочкой. Эта деятельность имеет важное значение для эффективного использования приговора в отношении названной категории осужденных»²¹².

Термин «контроль» в правовом смысле имеет давнее происхождение. С начала его появления он чаще всего употреблялся для обозначения определенной проверки. В частности, в Англии этим термином первоначально называли «второй экземпляр списка, который предъявлялся одним финансовым агентом другому для сверки с оригиналом»²¹³.

Намного позже содержание этого термина значительно расширилось, так как его стали использовать для обозначения одной из важнейших функций управления обществом, а именно появилось такое понятие, как «социальный контроль». Данное понятие получило широкое распространение во многих областях научных знаний: в философии, социологии, праве и т.д. Вместе с тем хотелось бы отметить, что к понятию «социального контроля» нет единого подхода.

Практически во всех общественных науках за основу берут понятие социального контроля, которое дано в философии, где социальный контроль рассматривается как особая социальная функция, обусловленная характером производства и распределения продуктов. При этом подчеркивается, что «функция контроля возникла на ранней стадии развития человечества в

²¹² Коваленко Н.Л. Правовая природа контроля за совершеннолетними осужденными с отсрочкой исполнения приговора // Актуальные вопросы правопедения в период совершенствования социалистического общества. Отв. ред. Волович В.Ф.- Томск: Издательство ТГУ. 1988. - С.166-168.

²¹³ Игошев К.Е. Социальный контроль и профилактика преступлений. – Горький. 1976. - С.29.

эпоху первобытнообщинного строя, с переходом людей к родовой форме организации»²¹⁴.

С развитием государства и общества понятие «контроль» совершенствовалось и обретало соответственно более широкий смысл. Естественно, что общественные науки, основываясь на философском понятии социального контроля, дают собственное определение социального контроля с учетом специфики предмета своего исследования.

Так, известный польский социолог Я. Щепаньский отмечал: «Каждая социальная группа вырабатывает... ряд мер, способов внушения и убеждения, предписаний и запретов, систем принуждения и давления вплоть до применения физического насилия, систему способов выражения признания, отличия, наград, благодаря которым поведение подгрупп и индивидов приводится в соответствие с принятыми образцами деятельности, осуществляется с соблюдением критериев ценностей — словом, при помощи которой, формируется конформизм членов. Эту систему мы называем системой социального контроля»²¹⁵.

При исследовании данной проблемы в праве ученые-юристы чаще всего берут за основу именно социологическое понятие «социального контроля». Исходя из этого, в праве различают формальный и неформальный социальный контроль, последний по своему характеру может быть, как положительным, так и отрицательным²¹⁶.

В науке управления под социальным контролем подразумевается «система наблюдений и проверки процесса функционирования соответствующего объекта в целях устранения его отклонений от заданных параметров»²¹⁷.

На наш взгляд данное понятие социального контроля следует считать наиболее приемлемым при исследовании деятельности контролирующих органов в сфере борьбы с преступностью на современном этапе с учетом того обстоятельства, «что профилактика преступлений является одним из видов социального управления»²¹⁸.

Анализируя различные точки зрения по проблеме контрольно-надзорной деятельности в области уголовного права, можно встретить различные варианты классификации контроля, особенно в юридической литературе советского периода, поскольку ранее уголовное законодательство союзных республик наряду с государственным контролем предусматривало общественный контроль.

В настоящее время в нашей Республике в соответствии с действующим законодательством, контроль за поведением осужденных с отсрочкой отбывания наказания в отношении беременных женщин, мужчин и женщин,

²¹⁴ Лебедев П.Н. Социальное управление. - Ленинград. 1982. - С.31-42.

²¹⁵ Щепаньский Ян. Элементарные понятия социологии. - М. 1969. - С.102.

²¹⁶ Матевосян К.С. Индивидуальная профилактика правонарушений // Правовое регулирование общественных отношений. - М. 1977. - С.138-141.

²¹⁷ Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. - М. 1973. - С.240.

²¹⁸ Раска Э. Борьба с преступностью и социальное управление. - Таллин. 1985. - С.100-113.

имеющих малолетних детей осуществляет служба пробации (ч.12 ст. 24 УИК РК), в отношении лиц к которым применена отсрочка при наличии болезни - учреждение уголовно-исполнительной системы, из которого осужденный был освобожден (ч.12-1 ст. 24 УИК РК). Указанные органы относятся к структурному подразделению Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан. Справедливо отмечают некоторые авторы, что контролирующие органы при отсрочке отбывания наказания «можно рассматривать как специализированный орган, не только исполняющий наказание и иные меры уголовно-правового характера, но и обеспечивающий предупреждение преступности»²¹⁹.

Непосредственным объектом контроля службы пробации является поведение осужденного с отсрочкой отбывания наказания. Причем нахождение этого осужденного под контролем является обязательным требованием закона, которое должно быть исполнено неукоснительно.

Мнение о том, что при отсрочке отбывания наказания «обязанность и право органов внутренних дел осуществлять за осужденными контроль, нацелена единственно на то, чтобы обеспечить воспитательно-профилактическую работу с осужденными, хотя объективно такой контроль может вызвать у осужденного некоторые неудобства и известное неудовольствие»²²⁰, является на наш взгляд неверным.

Естественно то, что отсрочка отбывания наказания влечет за собой определенный круг правовых ограничений и, соответственно, «неудобства» и «неудовольствие», которые выражаются в ограничении возможности в полном объеме реализовать предусмотренные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека, но при всем этом положительные стороны как самой отсрочки отбывания наказания, так и контроля за осужденными - исправление осужденных без изоляции от общества, предоставление возможности осужденным находиться со своей семьей и детьми и т.п., в полной мере компенсирует те несущественные ограничения, которые влечет за собой применение отсрочки отбывания наказания и установление необходимого контроля.

Своевременная и точная организация контроля за поведением осужденных в период отсрочки отбывания наказания имеет огромное значение.

В соответствии с общими правилами после вынесения приговора с отсрочкой отбывания наказания суд обязан направить копию постановления суда об отсрочке с указанием даты освобождения в контролирующий орган. Осужденное лицо по прибытии к месту жительства, в соответствии с законом (ч.8 ст. 163 УИК РК), обязано в трехдневный срок встать на учет в службу пробации.

²¹⁹ Рахимбердин К.Х., Гета М.Р. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан: Пособие для инспекторов уголовно-исполнительных инспекций. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004. - С.8.

²²⁰ Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск: Издательство Томск. гос. ун-та. 1990. - С.10.

В свою очередь служба пробации должна в дальнейшем своевременно осуществлять контроль за осужденным с отсрочкой отбывания наказания.

Справедливо отмечают Е. Додин и Г. Забарный, что «эффективность отсрочки зависит не только от обоснованности ее применения, но и от надлежащей организации контроля за поведением осужденного в период отсрочки»²²¹.

Таким образом, контроль, устанавливаемый за осужденными на период отсрочки отбывания наказания, со всеми присущими ему ограничениями способствует в полной мере достижению основных целей этой уголовно-правовой меры.

Мы полностью согласны с О.В. Филимоновым, который подчеркивает, что: «Контроль, осуществляемый за поведением лиц, осужденных с отсрочкой, имеет целью ограничение или лишение данных лиц возможности совершать новые преступления или иные правонарушения, а также создание условий, способствующих их исправлению и перевоспитанию»²²². Кроме того, хотелось бы отметить, что контроль, устанавливаемый на весь период отсрочки, в полной мере преследует те же цели, что и весь институт отсрочки отбывания наказания в целом, то есть:

- надлежащее обеспечение надзора за исполнением осужденным предъявляемых к нему требований;
- исправление осужденного с отсрочкой отбывания наказания;
- предупреждение совершения осужденным с отсрочкой отбывания наказания новых преступлений.

Верно, отмечает С.А. Шапинова, что: «Предупредительный эффект отсрочки... во многом зависит от целенаправленных и координированных усилий по осуществлению надлежащего контроля за поведением осужденных...»²²³.

О задачах контроля во время отсрочки отбывания наказания, верно, заметил А.И. Чернышев: «Контроль преследует воспитательно-предупредительные задачи, поэтому он должен быть систематичным и сопровождаться целесообразным воспитательным воздействием на осужденного»²²⁴.

Однако практика применения отсрочки отбывания наказания обнаружила как положительные, так и отрицательные моменты в работе контролирующих органов.

²²¹ Додин Е., Забарный Г. Осуществление контроля за поведением осужденных с отсрочкой исполнения приговора // Советская юстиция. 1987. № 6. - С.19-21.

²²² Филимонов О.В. Правовое регулирование посткриминального контроля за поведением лиц, осужденных без изоляции от общества и освобожденных из мест лишения свободы в странах Восточной Европы//Актуальные вопросы борьбы с преступностью. Отв. ред. Филимонов В.Д. – Томск. Издательство Томского университета. 1990. - С.58-67.

²²³ Криминологические и уголовно-правовые проблемы наказания/ Джекебаев У.С., Судакова Р.Н., Шапинова С.А. и др. – Алма-Ата: Наука, 1983. - С.138.

²²⁴ Чернышев А.И. О юридической природе института отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему. (ст.46-1 УК РСФСР)//Новая Конституция СССР и вопросы государства и права. Отв.ред. Ким А.И. и Ременсон А.Л.-Томск: Издательство Томского Университете. 1979. - С.162-163.

По нашему мнению, положительной стороной необходимого контроля за осужденным с отсрочкой отбывания наказания является следующее:

1) контроль позволяет осуществлять точный учет данных об осужденных с отсрочкой отбывания наказания, а также позволяет своевременно собирать и анализировать данные о поведении этих осужденных;

2) контроль позволяет добиться от осужденного соблюдения установленных в отношении его определенных требований;

3) в процессе осуществления контроля и при помощи его возможно оказывать определенное воздействие на лиц, осужденных с отсрочкой отбывания наказания;

4) контроль способен оказывать дисциплинирующее воздействие на осужденных с отсрочкой отбывания наказания;

5) контроль позволяет своевременно получать точную информацию о поведении осужденного с отсрочкой отбывания наказания и соответствующим образом отреагировать на его поведение, поскольку контролирующий орган наделен правом при наличии соответствующих оснований обратиться в суд с представлением о досрочной отмене отсрочки с положительными (освобождение от отбывания назначенного наказания или замена этого наказания на более мягкий вид) или отрицательными последствиями (реальное отбывание поведения назначенного наказания) для осужденного в зависимости от его поведения;

б) контроль способствует предупреждению и пресечению преступлений и иных правонарушений со стороны осужденных с отсрочкой отбывания наказания.

Вместе с тем, практика применения уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан выдвигает следующую проблему относительно контролирующей деятельности за осужденными с отсрочкой отбывания наказания.

Законодатель, относя отсрочку отбывания наказания к числу иных мер уголовно-правового воздействия на осужденных наряду с условным осуждением, тем не менее, в УИК поместил нормы об отсрочке в Главу 26. (Освобождение от отбывания наказания). Вопросам же осуществления контроля за условно осужденными посвящена отдельная глава (Глава 28 УИК). Логично и правильным, по нашему мнению, было бы поместить вопросы регулирования контролирующей деятельности за осужденными с отсрочкой отбывания наказания в отдельную главу.

В правоприменительной деятельности служб пробации часто встречаются случаи формального контроля за осужденными, «который сводится только лишь к фиксации нарушений со стороны подконтрольного»²²⁵ или контроля, осуществляемого эпизодически. В подобных случаях естественно, что эффективность контроля снижается из-за

²²⁵ Додин Е., Забарный Г. Осуществление контроля за поведением осужденных с отсрочкой исполнения приговора // Советская юстиция. 1987. № 6. - С.19-21.

пассивного или непостоянного наблюдения за осужденными с отсрочкой отбывания наказания. Как следствие это порождает чувство безнаказанности у лиц, к которым применена отсрочка отбывания наказания. Кроме того, работа контролирующих органов оценивается отрицательно и вследствие того, что их несвоевременно информируют о лицах, которым в соответствии с законом судом предоставлена отсрочка отбывания наказания, что влечет за собой задержку постановки этих лиц на учет. А это означает, что какой-то промежуток времени осужденные с отсрочкой отбывания наказания остаются без соответствующего надзора, что является недопустимым.

Следующей специфической проблемой, присущей осуществлению контроля именно за осужденными с отсрочкой отбывания наказания женщинами, является то, что работникам контролирующих органов «...не хватает профессионального мастерства, поскольку их подготовка не включала в себя изучение женского характера и особенностей восприятия женщинами окружающего мира, специфики их поведения и его наиболее типичных мотивов. Многие не умеют обращаться с женщинами на уровне, обеспечивающем взаимопонимание и психологический контакт...»²²⁶.

Проводимая службой пробации воспитательная работа с осужденными женского пола имеет свои специфические особенности и отличается определенными сложностями, что обусловлено особенностями психоэмоциональной сферы женщины. По этому поводу справедливо отмечает К.О. Тургунбекова, что «сложные психологические состояния в виде тоски, фрустрации, отчаяния, которые влияют на физическое состояние организма, и, соответственно, анатомио-физиологические особенности женщин, необходимо учитывать при проведении воспитательной работы с ними»²²⁷.

Подобные недостатки в работе контролирующих органов имеют место на территории всей Республики Казахстан. Все эти пробелы в работе контролирующих органов могут, как следствие, породить бесконтрольность тех лиц, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания, в связи, с чем может иметь место рецидив среди этой категории осужденных.

С целью устранения вышеперечисленных недостатков в работе контролирующих органов, следует принять ряд необходимых мер, а именно:

- 1) более четко скоординировать работу служб пробации;
- 2) предусмотреть в самом законе более тесные формы взаимодействия контролирующих и судебных органов, которые бы выражались, например, в проведении совместных совещаний по обсуждению проблем применения отсрочки наказания, регулярная сверка данных по итогам проведенного контроля за поведением лиц, наказание которым отсрочено;
- 3) активизировать сотрудников служб пробации на проведение мероприятий, связанных с воспитательной работой в отношении тех лиц,

²²⁶ Антонян Ю.М. Преступность среди женщин. - М.: Российское право, 1992. - С.145.

²²⁷ Уголовно-исполнительное право Республики Казахстан. - Алматы; «Баспа», 1997. - С.165.

которым в соответствии с законом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

Данные меры, по нашему мнению, всемерно способствовали бы более эффективной и целенаправленной работе служб пробации при исполнении норм закона об отсрочке отбывания наказания.

Вопросы

1. Имеет ли право суд, применяя отсрочку отбывания наказания, в соответствие с действующим уголовным законодательством Республики Казахстан, возложить на осужденную (осужденного) какие-либо обязанности? Обоснуйте ответ.

2. Какие требования предъявляет уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан к лицам, отбывание наказания которым отсрочено?

3. Что влечет за собой отмену отсрочки отбывания наказания в отношении беременных женщин?

4. По каким основаниям суд может отменить отсрочку отбывания наказания женщинам и мужчинам, имеющим малолетних детей?

5. Какие требования предъявляет уголовное законодательство Республики Казахстан к лицам, отбывание наказания которым отсрочено вследствие чрезвычайных обстоятельств?

6. По каким основаниям суд может отменить отсрочку лицу, наказание которому было отсрочено вследствие чрезвычайных обстоятельств?

7. Кто осуществляет контроль за поведением осужденных с отсрочкой отбывания наказания?

8. Какие цели и задачи ставит перед собой контроль за поведением осужденных при отсрочке отбывания наказания?

Литература

Байсеитова А.Т. Проблемы систематизации мер уголовно-правового воздействия по законодательству Республики Казахстан: Монография-Алматы: «Нур-Принт», 2013.

Борчашвили И.Ш., Токубаев З.С. Уголовно-исполнительное право Республики Казахстан: Учебное пособие для вузов. – Караганда: Карагандинский юридический институт им. Б. Бейсенова, 2008.

Модернизация уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в условиях цифровой трансформации общества: Сборник материалов международного круглого стола (19 мая 2022 года). – Косши: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022.

Рахимбердин К.Х., Гета М.Р. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан: Пособие для

инспекторов уголовно-исполнительных инспекций. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.

Филимонов В.Д. Генезис уголовно-правового регулирования: Монография: Норма-Инфра – М, 2022.

&3. Правовые последствия применения отсрочки отбывания наказания.

Правовые последствия отсрочки отбывания наказания являются достаточно актуальной проблемой при исследовании института отсрочки отбывания наказания в целом, поскольку эти последствия «определяют исход, конечный результат применения отсрочки. Вместе с тем они означают весьма глубокое изменение правового положения осужденного»²²⁸.

Правовые последствия отсрочки отбывания наказания в отношении осужденных беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей и мужчин в одиночку воспитывающим малолетних детей, предусмотрены в частях второй, третьей и четвертой ст. 74 УК РК.

Следует отметить, что в соответствии с данной нормой, конечный результат отсрочки отбывания наказания будет полностью зависеть от поведения самого осужденного. Это означает, что в случаях применения отсрочки отбывания наказания, угроза реального применения наказания, то есть возможная перспектива потери свободы, зачастую является серьезным механизмом, то есть сдерживающим инструментом для лиц, склонных к совершению уголовного правонарушения. Вместе с тем, осознание осужденным с отсрочкой отбывания наказания того, что его в последствии могут освободить от наказания вообще, является фактором, способствующим достижению основных целей уголовного наказания. «Таким образом, — отмечает В.М. Сидорова, — отсрочка соединяет в себе угрозу и обещание: возможность реального применения наказания, если осужденный нарушит предъявленные к нему требования, и освобождение от наказания, если условия испытания будут соблюдены»²²⁹.

Последствия несоблюдения условий отсрочки отбывания наказания, как нами было отмечено ранее, отражены в ч.2 ст. 74 УК РК. Во время отсрочки отбывания наказания служба пробации осуществляет контроль за поведением лица и проявлением заботы о ребенке. Эти же органы в соответствии с ч.2 ст. 74 УК РК вправе входить в суд с представлением об отмене отсрочки и направлении осужденного для реального отбывания наказания в соответствующем учреждении в случаях, если осужденный во время отсрочки отбывания наказания:

²²⁸ Цветинович А.Л. О правовых последствиях отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему //Уголовно-правовые и процессуальные гарантии защиты конституционных прав граждан: Межвузовский тематический. – 2021. – С.221-227.

²²⁹ Сидорова В.М. Обстоятельства, влияющие на длительность отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему//Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усиление борьбы с правонарушениями: Межвузовский сборник научных трудов. Св.ЮИ. - Свердловск, 1982. - С.79-88.

- отказался от ребенка;
- оказывает отрицательное воздействие на ребенка, то есть уклоняется от его воспитания или ухода за ним после двукратного письменного предупреждения, вынесенного органом, осуществляющим контроль;
- продолжает нарушать общественный порядок после двукратного письменного предупреждения.

В случаях отказа осужденного от ребенка не требуется каких-либо дополнительных мер воздействия на него, то есть суд может отменить отсрочку отбывания наказания, и осужденный в таких случаях направляется для отбывания наказания в учреждение, указанное в приговоре.

Во втором и третьем случаях обязательным является установление того, что противоправное поведение осужденного, связанное с воспитанием ребенка и нарушением общественного порядка, является систематическим. И здесь отмена отсрочки отбывания наказания будет возможна лишь при наличии двукратного письменного предупреждения со стороны службы пробации. Но, как нами было отмечено выше, из закона вытекает, что даже в подобных случаях суд не обязан, а лишь может отменить отсрочку отбывания наказания. То есть решение вопроса об отмене или сохранении отсрочки отбывания наказания в случаях, указанных в ч.2 ст. 74 УК РК, является прерогативой суда, что, на наш взгляд, является существенным недостатком этой нормы, так как наличие указанной формулировки закона вызывает затруднения в правоприменительной деятельности.

Руководствуясь ч.3 ст. 74 УК РК, то есть по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста или в случае его смерти, либо в случае прерывания беременности, суд обязан рассмотреть вопрос о последствиях истечения времени отсрочки и в зависимости от обстоятельств дела принять одно из следующих решений:

- 1) об освобождении осужденного от отбывания, назначенного наказания или освобождении от дальнейшего отбывания наказания;
- 2) о замене назначенного наказания на более мягкий вид наказания, руководствуясь при этом ч. 1 ст. 55 УК;
- 3) о направлении осужденного в соответствующее учреждение для отбывания наказания, назначенного приговором.

Первые два решения можно определить, как позитивный результат отсрочки отбывания наказания, а последнее решение — как негативный для осужденного.

В соответствии с уголовным законом (ч.3 ст. 74 УК РК) суд может рассмотреть вопрос о последствиях отсрочки отбывания наказания только по истечению назначенного срока отсрочки (до 5-ти лет), за исключением случаев, когда лицо во время отсрочки допускает нарушения условий отсрочки или же, если во время отсрочки не наступила смерть ребенка.

По истечении срока отсрочки отбывания наказания суд должен вновь рассмотреть вопрос в отношении осужденного с отсрочкой отбывания

наказания и принять в зависимости от обстоятельств дела одно из решений, указанных в действующей редакции ч.3 ст. 74 УК РК. При этом, как мы отмечали ранее, в случаях, если у лица имеется не один малолетний ребенок, а два и более, суд может продлить ему отсрочку отбывания наказания до достижения младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Ходатайствовать перед судом о досрочном рассмотрении дела в отношении осужденного с отсрочкой отбывания наказания в случаях смерти ребенка либо в случаях прерывания беременности в соответствии с уголовно-процессуальным законом могут контролирующий орган или сам осужденный.

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда сотрудники службы пробации направляют подобные ходатайства несвоевременно или же вообще не считают нужным направление подобных ходатайств в суд. Такие заблуждения возникают у некоторых сотрудников контролирующих органов вследствие того, что они ошибочно полагают, что осужденного следует считать освобожденным от наказания в силу того, что срок отсрочки истек и, значит, лицо однозначно подлежит освобождению от наказания автоматически. Поэтому УИК РК должен содержать норму, предписывающую обязательное и своевременное направление контролирующими органами в суд представления после истечения срока отсрочки наказания или при возникновении любого из обстоятельств, указанных в ч.3 ст. 74 УК РК.

Отдельные сотрудники уголовно-исполнительной системы ошибочно полагают, что ходатайство может быть направлено в суд через 2-3 месяца после истечения срока отсрочки отбывания наказания, что, по сути своей, является также, как и в первом случае, недопустимым.

Подобные случаи свидетельствуют о ненадлежащем осуществлении контроля за лицами, осужденными с отсрочкой отбывания наказания со стороны служб пробации.

Обязательным является требование закона о том, что к ходатайству должны прилагаться все данные, характеризующие поведение осужденного в период отсрочки наказания, в том числе характеристики осужденного по месту жительства и месту работы и т.д.

В случаях, если суд сочтет возможным освободить лицо от отбывания назначенного ему наказания, которое в отношении него было отсрочено, по истечению срока отсрочки, по достижению ребенком четырнадцатилетнего возраста, либо в случаях смерти ребенка или в случае прерывания беременности, обязательным и решающим фактором будет то обстоятельство, что осужденный в период отсрочки отбывания наказания добросовестно выполняла свои родительские обязанности, не допускал нарушения общественного порядка, повлекших за собой применение мер административного воздействия, а также в полной мере доказал свое исправление примерным поведением.

Справедливо отмечал в свое время А.И. Чернышев, что «основанием применения отсрочки является возможность достижения целей наказания без изоляции осужденного от общества. Основанием же полного и окончательного освобождения лица от наказания по истечении срока отсрочки является реальное достижение этой же цели — действительное исправление осужденного»²³⁰.

Но в данном случае возникают определенные затруднения следующего характера: как в подобном случае решается вопрос о судимости осужденного? Ответ на данный вопрос является немаловажным, так как судимость является правовым последствием осуждения лица, совершившего преступление, «институт судимости заключается в том, что права лица, имеющего ее, могут быть подвергнуты определенным ограничениям»²³¹ — отмечает С.М. Рахметов.

Из нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» четко сказано, что в период отсрочки отбывания наказания лицо считается судимым.

Давая толкование ст. 79 УК РК, можно прийти к выводу о том, что если суд по истечении срока отсрочки отбывания наказания, либо в случае смерти ребенка, или прерывания беременности примет решение об освобождении осужденного от отбывания наказания, он считается несудимым, поскольку в части второй ст. 79 УК РК конкретно сказано, что лицо, освобожденное от наказания, признается не имеющим судимости. Но тогда это положение можно было бы по этому же принципу распространять и на лиц, осужденных условно. Однако решение вопроса о погашении судимости в отношении этих осужденных конкретно урегулировано в п.1) ч. 3 ст. 79 УК, где сказано, что судимость в отношении условно осужденных погашается по истечении срока пробационного контроля.

Вопрос о погашении судимости в отношении лиц, осужденных с отсрочкой отбывания наказания, в уголовном законе не урегулирован, что следует признать пробелом в законодательстве. Мы считаем, что законодателю в части третьей ст. 79 УК следовало бы закрепить положение о том, что «судимость в отношении лиц, осужденных с отсрочкой отбывания наказания, погашается с момента вступления в силу постановления суда об освобождении от наказания».

Если же по истечении срока отсрочки отбывания наказания, либо в случае прерывания беременности или смерти ребенка суд сочтет невозможным освободить осужденного от отбывания наказания по мотиву того, что его поведение не свидетельствует в полной мере об исправлении, то он может принять решение о замене назначенного ему ранее наказания на более мягкий вид.

²³⁰ Чернышев А.И. Юридическая природа института отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему//Проблемы борьбы с преступностью. Томск. 1979. - С.

²³¹ Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. В двух томах. Книга 1 (статьи 1-174). Под ред. Рогова И.И и Рахметова С.М.- Алматы: Издательство «Норма-К», 2003. - С.209.

В соответствии со ст.73 УК РК в случаях замены неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания, руководствуясь ст. 40 УК РК о видах наказаний, в пределах, предусмотренных уголовным законом для каждого вида наказаний.

Нам известно, что в ст. 40 УК все виды наказаний расположены в зависимости от их строгости — по возрастающей. Например, по отношению к лишению свободы более мягким видом наказания будут все наказания, расположенные ранее. В случаях замены наказания, назначенного по приговору суда на более мягкий вид, не будет иметь значения, предусмотрен ли избранный судом в соответствии с правилами ч.3 ст. 74 УК РК более мягкий вид наказания в санкции статьи (части статьи), по которой было квалифицировано преступление, совершенное осужденной или нет.

В случае замены ранее назначенного наказания на более мягкий вид осужденному придется реально отбывать новый более мягкий вид наказания, назначенный в порядке замены.

В этом случае судимость будет погашаться по общим правилам, предусмотренным ст. 79 УК для нового наказания, которое будет реально отбывать осужденный. В таком же порядке погашается судимость в случае, если судом досрочно будет отменена отсрочка или по окончании срока отсрочки суд примет решение о направлении осужденного для отбывания наказания, которое ранее было отсрочено.

Рассматривая вопрос о том, какое решение суд может принять в отношении лица, осужденного за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, следует отметить, что по окончании срока отсрочки суд и в отношении его может принять решение о замене ранее назначенного наказания более мягким видом, поскольку в уголовном законе (действующая редакция ч.3 ст. 74 УК РК) нет запрета на замену назначенного судом наказания более мягким видом наказания в отношении данной категории осужденных. В данном случае при замене одного наказания другим, более мягким видом наказания, суд не должен принимать во внимание запрет, содержащийся в ч.1 ст. 73 УК РК, поскольку замена осуществляется не на основании этой статьи, а в соответствии с ч.3 ст. 72 УК РК.

Изложенное позволяет утверждать, что замена наказания более мягким видом наказания предусмотрена не только ст. 73 УК РК, но и ч.3 ст. 72 УК РК. В указанных статьях УК предусмотрены разные основания и условия применения данного самостоятельного института права. Поэтому можно сказать, что речь идет о существовании в уголовном праве трех самостоятельных видов замены назначенного судом наказания более мягкими видами наказания.

В случаях, если осужденный в период отсрочки отбывания наказания допускал правонарушения, недобросовестно относился к воспитанию своих детей и не доказал свое исправление, то суд может направить его для

реального отбывания наказания, назначенного судом, в учреждение уголовно-исполнительной системы, которое определено приговором суда.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, суд назначает наказание по правилам, предусмотренным ст. 60 УК РК, то есть по совокупности приговоров. Совершение нового преступления лицом после его осуждения в период отбывания наказания, независимо от того, отбывает осужденный данное наказание реально или нет, свидетельствует о том, что виновный обладает повышенной степенью общественной опасности и, следовательно, это влечет за собой применение судом более строгих правил назначения наказания.

В соответствии с установленными правилами, в случаях назначения наказания по совокупности приговоров к наказанию за новое преступление полностью или частично должна быть присоединена неотбытая часть наказания, назначенная по первому приговору.

Из п.16 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» вытекает, что при отсрочке отбывания наказания (ст. 74, ч.2 ст. 75, ч.2 ст. 76 УК РК) неотбытой частью наказания по предыдущему приговору считается весь срок назначенного судом наказания, за исключением срока содержания под стражей в связи с задержанием, с избранием меры пресечения в виде ареста или исполнением наказания либо нахождения в лечебном учреждении в связи с применением принудительных мер медицинского характера²³².

Из действующей редакции ч.4 ст. 74 УК РК следует, что не будет иметь никакого значения категория преступления, совершенного в период отсрочки отбывания наказания и форма его вины, неясным является и вопрос о том, каким образом должен поступить суд после назначения наказания за вновь совершенное преступление, аналогично нет законодательного решения в случае совершения уголовного проступка в период отсрочки наказания. Тем более в самом уголовном законе в ч.4 ст. 74 УК РК на этот счет не дано каких – либо конкретных указаний. То есть остается до конца непонятным: должен ли суд отменять отсрочку отбывания наказания в случае совершения лицом нового преступления в период отсрочки или может сохранить ее при постановлении нового приговора?

По нашему мнению, отсрочку отбывания наказания сохранять недопустимо в случае совершения лицом во время отсрочки отбывания наказания нового умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, поскольку факт совершения осужденного с отсрочкой отбывания наказания нового умышленного преступления доказывает, что это лицо не встало на путь исправления и обладает повышенной степенью общественной опасности, тем более нет никаких

²³² О некоторых вопросах назначения уголовного наказания. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S>

гарантий, что это лицо не совершит в дальнейшем нового уголовного правонарушения.

Нет сомнений в том, что в подобной ситуации следует учесть форму вины и категорию совершенного преступления. В случаях совершения во время отсрочки отбывания наказания уголовного проступка, неосторожного преступления или умышленного преступления небольшой тяжести в зависимости от обстоятельств дела по усмотрению суда в некоторых случаях все же представляется возможным сохранить отсрочку, как это предусмотрено в нормах об условном осуждении (ст. 64 УК РК).

Особое внимание хотелось бы обратить на следующий вопрос, возникающий в судебной практике довольно часто: каким образом, решается вопрос о дальнейшей судьбе ребенка в случаях, если осужденному отменена отсрочка отбывания наказания в связи:

1) с нарушением общественного порядка;

2) с совершением нового уголовного правонарушения в период отсрочки отбывания наказания.

В этих случаях суду необходимо решить: нужно ли отправлять ребенка с матерью в учреждение уголовно-исполнительной системы, при которой имеется дом ребенка (если это женщина, имеющая ребенка в возрасте до трех лет), или же, если имеются родственники (при получении их согласия), следует оставить его с ними, или правильным будет направить ребенка в обычный дом ребенка. Ни в уголовном, ни в уголовно-исполнительном законе Республики Казахстан решение данного вопроса не урегулировано. На наш взгляд, в каждом конкретном случае, в зависимости от обстоятельств дела, этот вопрос судье следует решать по-разному.

Во-первых, в случаях, если ребенку осужденной еще не исполнилось трех лет и обстоятельства дела свидетельствуют о том, что женщина во время отсрочки отбывания наказания, заботилась о ребенке и надлежащим образом воспитывала его, то несмотря на основания отмены отсрочки отбывания наказания, женщину вместе с ее ребенком можно направить для дальнейшего отбывания наказания в учреждение, при которой имеется дом ребенка. Подобное решение должно приниматься судом с той целью, чтобы ребенок до исполнения ему трех лет не разлучался с матерью. Если же в подобной ситуации, ребенку более трех лет, суд должен оставить его у родственников (при получении их согласия) или направить в детский дом, аналогичным образом должен быть решен вопрос в отношении детей осужденных мужчин, воспитывающих их в одиночку.

Во-вторых, если будет установлено, что лицо до отмены в отношении его отсрочки отбывания наказания по тем же основаниям (нарушение общественного порядка, совершение нового уголовного правонарушения) не исполняло соответствующим образом родительские обязанности, то естественно, суд однозначно принимает решение о направлении ребенка в детское учреждение или передает его родственникам (при наличии их согласия).

Если мы обратимся к вопросу о правовых последствиях отсрочки отбывания наказания, представляемой осужденному вследствие его болезни (ч.2 ст. 75 УК РК) и при наличии чрезвычайных обстоятельств (ч.2 ст. 76 УК РК), то следует отметить, что данный вопрос также не урегулирован. То есть ничего не сказано о том, как следует поступать суду в случае, если указанные лица в период отсрочки отбывания наказания совершат новые преступные деяния. По нашему мнению, в данных нормах необходимо было указать на последствия совершения нового уголовного правонарушения в период отсрочки отбывания наказания, как это было сделано в нормах об отсрочке отбывания наказания, применяемой в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей. Данный недостаток ч.2 ст. 75 и ч.2 ст. 76 УК РК еще раз подчеркивают несовершенство указанных норм.

Вопросы

1. От чего зависит конечный результат отсрочки отбывания наказания?

2. Охарактеризуйте правовые последствия отсрочки отбывания наказания в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей и мужчин, в одиночку воспитывающих малолетних детей.

3. Как в уголовном законе урегулирован вопрос о правовых последствиях отсрочки отбывания наказания при болезни лица и вследствие чрезвычайных обстоятельств?

4. Каким образом в Уголовном кодексе Республики Казахстан решен вопрос о погашении судимости в отношении тех лиц, наказание которым было отсрочено, и которые в дальнейшем были судом освобождены от отбывания наказания?

Литература

Наказание в уголовном праве. Монография// Под общей редакцией Г.К. Шушиковой. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022.

Уголовно-исполнительное право. Учебник /Под ред. И.В. Шмарова. – М., Изд. Бек, 2014.

Сарпеков Р.К., Рахметов С.М. Современные проблемы уголовного и уголовно-процессуального законодательства в свете Концепции правовой политики до 2030 года/ Учебное пособие. – Алматы: ADAL KИТАР. 2023.

Шнарбаев Б.К. Организация социальной и иной помощи лицам, отбывающим уголовное наказание, и их ресоциализация: Учебно-практическое пособие /Костанайский филиал ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет» – Костанай: Жеті жарғы, 2015.

Список использованных источников:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года.
2. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года».
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года № 226-V ЗРК.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года № 231-V ЗРК.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 года № 234-V ЗРК.
6. Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV «О браке (супружестве) и семье».
7. Закон Республики Казахстан от 30 декабря 2016 года № 38-VI ЗРК «О пробации».
8. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 апреля 2002 года № 7 «Об освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или отсрочке отбывания наказания в связи с болезнью».
9. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания».
10. Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 15 августа 2014 года № 511 «Об утверждении Правил организации деятельности службы пробации»
11. Приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 30 июня 2022 г. №ҚР ДСМ–58 «Об утверждении правил проведения медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с заболеванием, и перечня заболеваний, являющихся основанием освобождения от отбывания наказания».

Научная и учебная литература

1. Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство КНР. – М.: ИД «Муравей», 1999.
2. Байсеитова А.Т. Проблемы систематизации мер уголовно-правового воздействия по законодательству Республики Казахстан: Монография- Алматы: «Нур-Принт», 2013.
3. Борчашвили И.Ш., Токубаев З.С. Уголовно-исполнительное право Республики Казахстан: Учебное пособие для вузов. – Караганда: Карагандинский юридический институт им. Б. Бейсенова, 2008.
4. Гета М.Р. Пробация и ее перспективы в уголовном праве Республики Казахстан: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2000.

5. Гета М.Р. Альтернативы наказанию: Учебное пособие. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.
6. Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). – Алматы: Жети Жаргы, 2001.
7. Жунусов Б.Ж. Проблемы уголовной политики: Монография. – Караганды: Юридическая академия «Фемида», 2005.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. В 3-х томах // Под редакцией Ескараева А.Н., Рахметова С.М., Сарпекова Р.К.– Астана, 2024. – Астана, 2024.
9. Кузнецов А.И. Теоретико-прикладные аспекты применения отсрочки отбывания наказания: монография/ А.И. Кузнецов, А.М. Анисимова -М., «ЮНИТИ ДАНА», 2023.
10. Левшин А. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей. Часть третья. Этнографические известия. — СПб, 1832. — 270 с.
11. Люблинский П.И. Условное осуждение в иностранном и советском праве. – М., 1963.
12. Материалы по казахскому обычному праву: Научно-популярное издание / Сост.: Т.М. Культелеев, М.Г. Масевич, Г.Б. Шакаев. – Алматы: Жалын, 1998.
13. Мальцев В.В. Принципы уголовного права. – Волгоград, 2002.
14. Миндагулов А.Х. Профилактика преступлений: Учебник. – Алматы: НАС, 2005.
15. Модернизация уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в условиях цифровой трансформации общества: Сборник материалов международного круглого стола (19 мая 2022 года). – Косши: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022.
16. Наказание в уголовном праве. Монография// Под общей редакцией Г.К. Шушиковой. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022.
17. Нарикбаев М.С., Юрченко Р.Н., Алиев М.М. Актуальные вопросы применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. - Астана. 1999.
18. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан / Под ред. К. Х. Рахимбердина, М. Р. Гета. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.
19. Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.
20. Рахимбердин К.Х., Гета М.Р. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан: Пособие для

инспекторов уголовно-исполнительных инспекций. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004.

21. Рахметов С.М. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебник. – Алматы: ADAL KИТАP, 2025.

22. Сарпеков Р.К., Рахметов С.М. Современные проблемы уголовного и уголовно-процессуального законодательства в свете Концепции правовой политики до 2030 года/ Учебное пособие. – Алматы: ADAL KИТАP. 2023.

23. Уголовно-исполнительное право. Учебник /Под ред. И.В. Шмарова. – М., Изд. Бек, 2014.

24. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. – М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2001.

25. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002.

26. Фукс С.Л. Обычное право казахов в XVIII-первой половине XIX века. — Алма-Ата: «Наука», 1981.

27. Филимонов В.Д. Генезис уголовно-правового регулирования: Монография: Норма-Инфра – М, 2022.

28. Шнарбаев Б.К. Организация социальной и иной помощи лицам, отбывающим уголовное наказание, и их ресоциализация: Учебно-практическое пособие /Костанайский филиал ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет» – Костанай: Жеті жарғы, 2015.

Тестовые задания

1. К мерам уголовно-правового воздействия на осужденных относится:

- a) отсрочка отбывания наказания
- b) освобождение от уголовной ответственности
- c) лишение свободы
- d) наказания, не связанные с изоляцией от общества
- e) освобождение от наказания

2. К мерам уголовно-правового воздействия на осужденных относится:

- a) условное осуждение
- b) освобождение от уголовной ответственности
- c) лишение свободы
- d) наказания, не связанные с изоляцией от общества
- e) освобождение от наказания

3. Уголовно-правовой институт в законодательстве некоторых зарубежных стран, являющийся аналогом отсрочки отбывания наказания:

- a) институт пробации
- b) институт назначения наказания
- c) институт экстрадиции
- d) институт эксцесса
- e) институт афелии

4. Отсрочке отбывания наказания присущи следующие принципы:

- a) гуманизма и справедливости
- b) кары
- c) восстановление социальной справедливости
- d) эвтаназии и экономии мер уголовных репрессий
- e) уголовного преследования

5. В Уголовном кодексе Казахстана:

- a) отсутствуют нормы, специально посвященные принципам уголовного права
- b) имеются нормы, специально посвященные принципам уголовного права
- c) имеются нормы, специально посвященные принципам уголовного права только в общей части
- d) имеются нормы, специально посвященные принципам уголовного права только в особенной части
- e) имеются нормы, специально посвященные специальным принципам уголовного права только в общей части УК РК

6. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан принят:
- a) 05 июля 2014 года
 - b) 13 декабря 1997 года
 - c) 15 февраля 2000 года
 - d) 01 января 2015 года
 - e) 13 декабря 1996 года
7. Уголовный кодекс Республики Казахстан принят:
- a) 05 июля 2014 года
 - b) 16 июля 1997 года
 - c) 01 января 2015 года
 - d) 18 марта 1998 года
 - e) 13 декабря 1996 года
8. К осужденным, отбывающим наказание на территории РК, применяется:
- a) уголовно-исполнительное законодательство РК
 - b) уголовное законодательство РК
 - c) уголовно-процессуальное законодательство РК
 - d) уголовно-исполнительное законодательство стран-участниц СНГ
 - e) процессуальное законодательство РК
9. Уголовное наказание - это:
- a) особая мера государственного принуждения
 - b) мера взыскания
 - c) возмездие со стороны государства
 - d) мера предупреждения преступлений
 - e) общественное порицание
10. Исполнение уголовных наказаний осуществляются в соответствии с:
- a) приговором суда
 - b) конституцией республики Казахстан
 - c) нормами международного права
 - d) законодательством, действующим на момент исполнения данного вида наказания
 - e) постановлением прокурора
11. Исчерпывающий перечень видов уголовных наказаний содержится в:
- a) Уголовном кодексе РК
 - b) Уголовно-исполнительном кодексе РК
 - c) Уголовно-процессуальном кодексе РК
 - d) Административном кодексе РК
 - e) Гражданском кодексе РК

12. Учреждения уголовно-исполнительной системы находятся в подведомственности:

- a) Министерства внутренних дел РК
- b) Министерства юстиции РК
- c) Министерства обороны РК
- d) Министерства внутренних дел РК и Министерства юстиции РК
- e) Нет правильного ответа

13. Надзор за соблюдением законности в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуществляется:

- a) прокуратурой РК
- b) судом
- c) Правительством РК
- d) Министерством внутренних дел
- e) исправительным центром

14. В домах ребенка содержатся дети в возрасте до 3 лет:

- a) при учреждениях средней безопасности
- b) при учреждениях чрезвычайной безопасности
- c) только при учреждениях минимальной безопасности
- d) при всех учреждениях уголовно-исполнительной системы
- e) при учреждениях максимальной безопасности

15. Что означает социальная адаптация осужденных, освобожденных из мест лишения свободы:

- a) начало подготовки осужденных к освобождению
- b) право выбора места жительства
- c) обязательная регистрация в департаменте внутренних дел по месту жительства
- d) вид контроля
- e) контроль за условно осужденными участковым

16. Оказание осужденным помощи в социальной адаптации, относится к отрасли:

- a) уголовно-исполнительного права
- b) уголовного права
- c) гражданского права
- d) уголовно процессуального права
- e) административного права

17. Отсрочка отбывания наказания – это:

- a) мера уголовно-правового воздействия
- b) вид наказания
- c) разновидность условного осуждения

- d) вид освобождения от уголовной ответственности
- e) вид освобождения от наказания

18. Отсрочка предоставляется лицам, имеющим детей, не достигших:

- a) 14 лет
- b) 8 лет
- c) 3 лет
- d) 1 года
- e) 10 лет

19. Разновидности отсрочки отбывания наказания:

- a) все ответы верны
- b) отсрочка отбывания наказания беременным женщинам
- c) отсрочка отбывания наказания женщинам, имеющим малолетних детей
- d) отсрочка отбывания наказания мужчинам, в одиночку воспитывающим малолетних детей
- e) отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств

20. Беременным женщинам отсрочка отбывания наказания:

- a) назначается на срок до одного года
- b) не назначается
- c) назначается на срок до двух лет
- d) назначается до достижения ребенком 14-летнего возраста
- e) назначается на срок до трех лет

21. Осужденным женщинам, имеющим малолетних детей и мужчинам, в одиночку воспитывающим малолетних детей отсрочка отбывания наказания суд может отсрочить исполнение наказания:

- a) до пяти лет
- b) до одного года
- c) до трех лет
- d) до восьми лет
- e) до совершеннолетия ребенка

22. Отсрочка отбывания наказания не предоставляется беременным женщинам, осужденным к лишению свободы:

- a) на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности
- b) за экономические преступления
- c) за уголовные проступки
- d) за коррупционные преступления

е) за преступления, связанные с насилием в отношении несовершеннолетних

23. Отсрочка предоставляется женщинам, имеющим детей, не достигших:

- a) 14 лет
- b) 8 лет
- c) 3 лет
- d) 1 года
- e) 10 лет

24. Отсрочка отбывания наказания по ст. 74 УК РК не применяется:

- a) к лицам, осужденным на срок более пяти лет за совершение тяжких и особо тяжких преступлений против личности
- b) к беременным женщинам
- c) к женщинам, родившим ребенка в учреждениях уголовно-исполнительной системы
- d) к женщинам, имеющим малолетних детей
- e) к женщинам, осужденным на срок более пяти лет за совершение тяжких и особо тяжких преступлений против конституционного строя

25. Вопрос о применении к осужденному отсрочки отбывания наказания рассматривает:

- a) суд
- b) учреждение уголовно-исполнительной системы
- c) исправительный центр
- d) Президент РК
- e) прокурор

26. Лиц, осужденных с отсрочкой отбывания наказания, контролирует:

- a) служба пробации
- b) прокурор
- c) местные исполнительные органы
- d) уголовно-исполнительная инспекция
- e) суд

27. Лиц условно осужденных контролирует:

- a) служба пробации
- b) прокурор
- c) местные исполнительные органы
- d) уголовно-исполнительная инспекция
- e) суд

28. В домах ребенка вместе с осужденной матерью содержатся дети в возрасте до 3 лет:

- a) при учреждениях средней безопасности
- b) при воспитательных колониях
- c) только при колониях-поселениях
- d) при всех учреждениях уголовно-исполнительной системы
- e) в исправительных центрах

29. Нормы об отсрочке отбывания наказания предусмотрены в

- a) Уголовном кодексе Республики Казахстан
- b) Гражданском кодексе Республики Казахстан
- c) Гражданско-процессуальном кодексе Республики Казахстан
- d) Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях
- e) нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан

30. Отсрочка отбывания наказания в Республике Казахстан может применяться:

- a) при наличии тяжелой болезни лица
- b) в случае военной операции
- c) при наркозависимости
- d) при применении мер воспитательного воздействия
- e) при наличии аффекта

31. В отношении мужчин отсрочка применяется в случаях:

- a) если он в одиночку воспитывает малолетнего ребенка
- b) если он состоит в браке и имеет ребенка
- c) если он в одиночку воспитывает несовершеннолетнего ребенка
- d) к мужчинам отсрочка не применяется
- e) если он в одиночку воспитывает ребенка до 16-лет

32. В случае, если осужденная наказание которой отсрочено, отказалась от ребенка:

- a) суд может отменить ей отсрочку отбывания наказания и направить для реального отбывания наказания
- b) суд должен отменить ей отсрочку отбывания наказания и направить для реального отбывания наказания
- c) суд назначает ей срок пробационного контроля
- d) служба пробации может отменить ей отсрочку отбывания наказания и направить для реального отбывания наказания
- e) уголовно-исполнительная инспекция должна отменить ей отсрочку отбывания наказания и направить для реального отбывания наказания

33. Одним из последствий отсрочки отбывания наказания, является:
- a) освобождение от отбывания наказания
 - b) назначение дополнительного наказания
 - c) представление к условно-досрочному освобождению
 - d) освобождение от уголовной ответственности
 - e) постановка на учет
34. Одним из последствий отсрочки отбывания наказания, является:
- a) замена назначенного наказания более мягким видом наказания
 - b) назначение дополнительного наказания
 - c) представление к условно-досрочному освобождению
 - d) освобождение от уголовной ответственности
 - e) постановка на учет
35. Одним из последствий отсрочки отбывания наказания, является:
- a) направление осужденного для реального отбывания наказания
 - b) назначение дополнительного наказания
 - c) представление к условно-досрочному освобождению
 - d) освобождение от уголовной ответственности
 - e) постановка на учет
36. При совершении нового преступления в период отсрочки отбывания наказания суд:
- a) назначает наказание по совокупности приговоров
 - b) устанавливает срок пробационного контроля
 - c) продлевает срок пробационного контроля
 - d) заменяет ранее назначенное наказание на более мягкий вид
 - e) заменяет условным осуждением
37. Отсрочка отбывания наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств применяется:
- a) к осужденным за тяжкое и особо тяжкое преступления
 - b) к осужденным за преступления небольшой тяжести
 - c) к осужденным за преступления средней тяжести
 - d) к осужденным за преступления, не обладающие повышенной степенью общественной опасности
 - e) к осужденным за преступления небольшой и средней тяжести
38. Стандартные минимальные правила в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) приняты:
- a) Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций
 - b) Советом Европы
 - c) Парламентом Республики Казахстан
 - d) Организация безопасности совета Европы

е) Конституционным Судом Республики Казахстан

39. Стандартные минимальные правила в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) приняты:

- а) 14 декабря 1990 года
- б) 16 июля 1997 года
- с) 01 января 1998 года
- д) 18 декабря 1997 года
- е) 29 апреля 1898 года

40. Служба пробации:

- а) подведомственна Министерству внутренних дел Республики Казахстан
- б) подведомственна Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
- с) подведомственна Министерству юстиции Республики Казахстан
- д) подведомственна Министерству обороны Республики Казахстан
- е) самостоятельное ведомство в Республике Казахстан

Ключ к тестовым заданиям: правильные ответы с 1 по 40 вопросы – вариант а)

Филипец О.Б.

Институт отсрочки отбывания наказания в Республике Казахстан
Учебное пособие

Подписано в печать 16.07.2025.
Формат 60x80/16. Усл.печ.л. 7,5.
Тираж 500 экз.

Типография
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
aro-kanc@prokuror.kz
010078, Акмолинская область
г. Косшы, ул. Республики, 94