

РЕКОМЕНДАЦИИ
Межведомственного круглого стола на тему «Отдельные
аспекты судебного разбирательства с участием присяжных
заседателей»
(15 августа 2025 года, г.Астана)

В работе круглого стола приняли участие сотрудники Генеральной прокуратуры и Академии правоохранительных органов, ученые, представители Академии правосудия при Высшем судебном совете РК, Центра судебной системы и правоохранительных органов Института парламентаризма, Общественного фонда «Центр исследования правовой политики», адвокаты, эксперты правового сообщества и представители общественности.

В ходе круглого стола были заслушаны доклады и предложения, состоялась предметная дискуссия по отдельным аспектам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, включая вопросы процессуального статуса, допустимых форм взаимодействия с профессиональными участниками процесса и перспектив институционального развития данного института.

По результатам сформированы следующие рекомендации и предложения:

1. По формированию состава суда присяжных

1.1. Закрепить в законодательстве ограничение на отмену оправдательных приговоров, вынесенных судом присяжных, по основаниям, связанным с личностью присяжного заседателя, выявленным «ex post facto» (с лат. – «после совершившегося факта»), если не установлены конкретные доказательства нарушения процедуры отбора.

1.2. Конкретизировать положения статьи 662 УПК РК, исключив возможность отмены оправдательных вердиктов по «размытым» основаниям, связанным с якобы «существенными нарушениями», допущенными в процедуре формирования коллегии.

1.3 следующим образом: Сохранить принцип случайной выборки граждан для формирования коллегии присяжных заседателей в пределах круга лиц, соответствующих установленным законом требованиям, исключающим категории граждан, участие которых может повлиять на беспристрастность суда (например, военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, государственных служащих и др.).

1.4. Разработать и закрепить чёткие критерии и процедуру обеспечения безопасности и защиты присяжных заседателей на время их участия в процессе, включая меры изоляции от внешнего давления, гарантии охраны и конфиденциальности контактных данных. Такие меры должны применяться только в исключительных случаях, на основании и в порядке, предусмотренных Главой 12 УПК РК, с тем чтобы не нарушать

принцип состязательности, права сторон на объективный отбор коллегии и возможность последующего обжалования приговоров.

1.5. Обеспечить максимальную прозрачность процедуры формирования коллегии присяжных заседателей за счёт эффективного применения уже существующих механизмов фиксации судебного процесса (аудио-, видеозапись и протокол судебного заседания) и предоставления сторонам реальной возможности заявлять возражения и обжаловать допущенные нарушения.

Рассмотреть возможность дополнительной детализации процессуальных норм, регулирующих порядок отбора присяжных, с тем чтобы минимизировать риски отмен приговоров по формальным основаниям, при этом не выходя за рамки принципа независимости судей и подчинения их только Конституции и закону.

1.6. Сохранить общественный характер института присяжных заседателей, исключив обязательную профессиональную подготовку, которая противоречила бы их конституционной роли как носителей общественного чувства справедливости.

Допустима лишь краткая процессуальная ориентация в рамках конкретного судебного разбирательства, включающую разъяснение порядка процесса, прав и обязанностей присяжных, а также их роли в оценке фактических обстоятельств дела.

1.7. С целью повышения эффективности процедуры отбора присяжных заседателей целесообразно предусмотреть предварительное уточнение языковой компетенции кандидатов с использованием сведений о языке обучения как вспомогательного механизма при обязательной проверке владения языком в суде; сохранить действующий порядок участия граждан старше 65 лет с правом самоотвода; увеличить количество запасных присяжных до четырёх для обеспечения устойчивости судебного разбирательства и недопущения повторного формирования коллегии.

1.8. Рекомендуются внедрить цифровой алгоритм отбора присяжных заседателей с интеграцией Единой государственной базы данных физических лиц и мобильной платформы eGov, предусматривающий автоматизированное информирование и скрининг кандидатов через персонализированные СМС с интерактивным опросником, что позволит оптимизировать процедуру формирования коллегии, снизить административную нагрузку и повысить технологическую эффективность процесса с использованием элементов искусственного интеллекта.

2. По процедуре рассмотрения дел и вынесения вердиктов

2.1. Предлагается внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, направленные на исключение присутствия председательствующего судьи в совещательной комнате присяжных заседателей, с тем чтобы законодательно закрепить их полную автономность при вынесении вердикта и исключить прямое или косвенное влияние со стороны профессионального судьи.

2.2. Установить обязательность публичного оглашения вердикта присяжным заседателем сразу после выхода из совещательной комнаты, без предварительного ознакомления судьи. Такая мера повысит доверие к честности процесса и исключит возможность искажения результатов.

2.3. В случае равенства голосов (например, 5 – 5) установить презумпцию невиновности как решающий критерий. Это будет соответствовать конституционному принципу «in dubio pro reo» (с лат. – «В случае сомнения – в пользу обвиняемого») и обязательности оправдания при наличии неустранимых сомнений.

2.4. В целях исключения внешнего влияния и психологического давления, запретить выведение коллегии присяжных в выходные дни или на длительный перерыв после последнего слова подсудимого. Последнее слово должно предоставляться в начале рабочего дня, с последующим немедленным удалением в совещательную комнату.

2.5. Обязать суд оглашать точные результаты голосования присяжных (например, 7 – 3), без указания персоналий. Это усилит доверие к судебному решению и исключит произвольную интерпретацию итогов коллегии.

2.6. Закрепить за стороной защиты право на выступление в начале судебного следствия (аналог вступительной речи обвинения). Это обеспечит процессуальное равенство и создаст условия для объективного восприятия присяжными позиции обеих сторон.

3. По специальной подсудности дел: допустимые пределы ограничения участия присяжных

3.1. Предлагается рассмотреть целесообразность исключения из подсудности суда присяжных уголовных дел, связанных с медицинскими, экологическими правонарушениями, а также преступлениями в сфере дорожного движения, поскольку рассмотрение указанных категорий дел в формате судопроизводства с участием присяжных может затруднить восприятие сложных специальных аспектов, что негативно сказывается на объективности и качестве принимаемого вердикта.

4. По составу и численности коллегии присяжных: обеспечение коллегиальности и независимости

4.1. Рекомендовано рассмотреть возможность увеличения численности коллегии присяжных до 12 основных и 2 запасных членов, что обеспечит более представительное и сбалансированное рассмотрение уголовных дел, соответствует международным стандартам и способствует повышению качества и устойчивости вердиктов.

4.2. Предложение об уменьшении численности коллегии присяжных до 6 человек, с учётом опыта суда шеффенов в Германии и Франции, не поддерживается, поскольку сокращение состава снижает коллегиальность и устойчивость принятия решений, повышая риск внутреннего давления, конфликтов и уязвимости к субъективным влияниям.

5. По расширению прав сторон на формулирование вопросов для вердикта

5.1. С учётом положений части 1 статьи 654 УПК РК, предусматривающей три основных вопроса, выносимых на обсуждение присяжных заседателей, представляется целесообразным законодательно расширить перечень допустимых вопросов, сохранив равное право сторон обвинения и защиты на их внесение. Предлагается предусмотреть обязательность рассмотрения предложенных формулировок судом с предоставлением мотивированного отказа в случае отклонения.

Вместе с тем, с целью недопущения формализма, дублирования и включения юридически некорректных или незначимых вопросов, рекомендуется установить предельный порог – не более трёх дополнительных вопросов от каждой стороны.

5.2. При формировании перечня вопросов, выносимых на обсуждение присяжных заседателей, целесообразно не ограничиваться лишь тремя стандартными вопросами, предусмотренными УПК, а предусмотреть возможность постановки дополнительных вопросов, касающихся фактических обстоятельств дела, имеющих значение для установления квалифицирующих признаков преступления. При этом важно сохранять разграничение компетенций: присяжные заседатели должны отвечать исключительно на вопросы факта (например, было ли преступление совершено с применением оружия, участвовали ли в нём несколько лиц), тогда как правовая квалификация деяния и определение наличия либо отсутствия квалифицирующих признаков, равно как и установление смягчающих и отягчающих обстоятельств, остаются в исключительной компетенции судьи.

6. По процессуально-правовым основам и методике выступления государственного обвинителя в суде присяжных заседателей

6.1. Выступление государственного обвинителя в суде присяжных должно быть заранее подготовленным, логически структурированным и выдержанным в официально-деловом стиле, содержать точное изложение обвинения и обоснование выводов о виновности на основе исключительно допустимых доказательств, при этом государственный обвинитель обязан строго руководствоваться нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, а также иными нормативными правовыми актами, регуливающими процессуальные запреты и особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

6.2. Государственный обвинитель обязан излагать фактические обстоятельства дела в пределах, допустимых для исследования присяжными, исключая упоминания недопустимой информации и процессуальных вопросов, одновременно используя тактические приёмы для нейтрализации слабых мест обвинения, предотвращения «вбросов»

со стороны защиты и минимизации чрезмерного эмоционального воздействия на присяжных, что способствует формированию обоснованного и справедливого вердикта.

6.3. В своей речи государственный обвинитель должен предусмотреть структуру, ориентированную на присяжных заседателей как непрофессиональных участников: использовать ясный и доступный язык, избегать сложной юридической терминологии, а при необходимости давать её краткое и понятное объяснение. Это повышает восприятие доводов обвинения и способствует формированию объективного мнения коллегии.

6.4. Тактической задачей государственного обвинителя является обеспечение целостного восприятия дела присяжными. Для этого в речи важно выстраивать логику, основанную на последовательности: от фактов — к доказательствам, от доказательств — к выводам. При этом прокурор должен избегать излишнего повторения или избыточных деталей, чтобы не перегружать присяжных информацией.

7. Предложения по совершенствованию процессуального и уголовного законодательства в части регулирования статуса и ответственности присяжных заседателей

7.1. С целью надлежащей реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей представляется обоснованным законодательно установить запрет на исследование в присутствии присяжных обстоятельств, способных сформировать предвзятое отношение не только к подсудимому, но и к потерпевшему.

Такая мера будет способствовать предотвращению формирования у присяжных необоснованного негативного восприятия потерпевшего и обеспечит надлежащую защиту его процессуальных прав, укрепляя тем самым баланс интересов в судопроизводстве.

В этой связи предлагается внести соответствующие изменения в часть 6 статьи 650 УПК РК.

7.2

В целях обеспечения правовой определённости и единообразного подхода к основаниям для возобновления уголовного производства по вновь открывшимся обстоятельствам, представляется обоснованным дополнить пункт 3 части 2 статьи 499 УПК РК указанием на преступные действия присяжного заседателя, если они повлекли вынесение незаконного и необоснованного приговора.

7.3. Необходимость надлежащей уголовно-правовой защиты института присяжных заседателей и обеспечения их ответственности за недобросовестное исполнение обязанностей обосновывает приравнивание их статуса в период отправления правосудия к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.

Данное нормативное решение позволит квалифицировать противоправные действия, связанные с получением или дачей

незаконного вознаграждения присяжному заседателю, как получение либо дачу взятки, что будет способствовать укреплению независимости присяжных и защите законных интересов участников уголовного судопроизводства.

8. Результаты интерактивного опроса участников круглого стола

8.1. По результатам анализа выработан устойчивый консенсус в пользу концепции «умеренной» институциональной реформы суда присяжных, основанной не на демонтаже действующей модели, а на её нормативном и организационном совершенствовании.

В этой связи в качестве приоритетных направлений дальнейшего развития института присяжных заседателей следует рассматривать:

- минимизацию внешнего воздействия на присяжных заседателей в процессе отправления правосудия;
- стандартизацию порядка отбора и процедур участия присяжных в судебном разбирательстве;
- нормативное закрепление профессионально-этических стандартов участия государственного обвинителя с учётом особенностей состязательной модели судопроизводства с участием присяжных.

ВЫВОД: Перспективы развития суда присяжных: правовая преемственность и институциональное будущее

Институт присяжных заседателей не является чуждым казахстанской правовой системе – его истоки прослеживаются ещё в традициях суда биев и суда с участием народных заседателей в советский период, что свидетельствует о легитимности и исторической преемственности народного участия в отпращивании правосудия. Современный суд присяжных в Республике Казахстан выступает не только как процессуальный инструмент, но и как маркер общественного доверия к судебной системе, отражающий демократическую природу уголовного судопроизводства.

Для устойчивого и поступательного развития института присяжных необходимо отходить от дискурса сомнений и ограничений в его применении. Перспективным направлением является создание постоянной экспертной платформы с участием представителей судебной и правозащитной систем, научного сообщества, адвокатуры и средств массовой информации, что обеспечит институционализированную поддержку, мониторинг правоприменительной практики и выработку сбалансированных рекомендаций.

Дальнейшее совершенствование должно опираться не на радикальные реформы, а на последовательное накопление прецедентной базы, оптимизацию организационно-правового механизма, расширение процессуальных гарантий сторон и точечную нормативную корректировку. Эффективное межведомственное взаимодействие и инклюзивный профессиональный диалог остаются ключевыми условиями

повышения функциональной устойчивости института и его адаптации к современным вызовам.

**Рекомендации подготовлены
авторским коллективом
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан**