

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

КАЛЫМБАЕВ ЭЛЬДАР ЕСЕНГАЗИНОВИЧ

Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия отдельным
коррупционным преступлениям в сфере хищения бюджетных средств

Диссертация на соискание степени магистра юридических наук
по образовательной программе
7М04203- «Юриспруденция»
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин,
Августхан С.А.
доктор PhD,
советник юстиции

г. Косшы, 2025 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертация бюджет қаражатын ұрлаумен байланысты сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды зерттеуге, сондай-ақ осы қылмыстарға қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық, криминологиялық және ұйымдастырушылық-профилактикалық аспектілерін талдауға арналған.

Нормативтік құқықтық актілерді, оның ішінде халықаралық құқықтық актілерді, сондай-ақ құқық қолдану практикасын терең талдау негізінде бюджет қаражатын ұрлау саласындағы сыбайлас жемқорлық қылмыстарының ұғымы мен қылмыстық-құқықтық белгілеріне байланысты теориялық мәселелер қаралды, сондай-ақ сыбайлас жемқорлықтың себептері, шетелдік тәжірибе зерттеліп, қолданыстағыларды жетілдіруге және оңтайландыруға бағытталған ғылыми-практикалық ұсынымдар ұсынылды осы саладағы заңнама және құқық қорғау органдарының қызметін арттыру.

РЕЗЮМЕ

Диссертация посвящена исследованию коррупционных правонарушений, связанных с хищением бюджетных средств, а также анализу уголовно-правовых, криминологических и организационно-профилактических аспектов противодействия этим преступлениям.

На основе углубленного анализа нормативных правовых актов, в том числе международных правовых актов, а также правоприменительной практики рассмотрены теоретические вопросы, связанные с понятием и уголовно-правовыми признаками коррупционных преступлений в сфере хищения бюджетных средств, а также исследуются причины коррупции, зарубежный опыт и предложены научно-практические рекомендации, направленные на совершенствование и оптимизацию действующего законодательства в данной области и повышения деятельности правоохранительных органов.

SUMMARY

The dissertation is devoted to the study of corruption offenses related to embezzlement of budget funds, as well as the analysis of criminal law, criminological, organizational and preventive aspects of countering these crimes.

Based on an in-depth analysis of regulatory legal acts, including international legal acts, as well as law enforcement practice, theoretical issues related to the concept and criminal law features of corruption crimes in the field of embezzlement of budget funds are considered, as well as the causes of corruption, foreign experience, and scientific and practical recommendations aimed at improving and optimizing the current legislation are explored. legislation in this area and enhancing the activities of law enforcement agencies.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ	
1.1 Социальная обусловленность противодействия коррупционным правонарушениям, связанным с хищением бюджетных средств.....	9
1.2 Зарубежный опыт противодействия коррупционным правонарушениям, связанным с хищением в бюджетной сфере.....	21
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	
2.1 Объективные признаки коррупционных правонарушений, предусматривающих ответственность в сфере хищений бюджетных средств.....	29
2.2 Субъективные признаки коррупционных правонарушений, предусматривающих ответственность в сфере хищений бюджетных средств.....	58
3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ	
3.1 Причины и условия коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере.....	64
3.2 Предупреждение коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере. Совершенствование деятельности Агентства по противодействию коррупции (Антикоррупционной службы) по противодействию коррупционным правонарушениям, связанным с хищением в бюджетной сфере.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	83
ПРИЛОЖЕНИЕ	87

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АПК	-	Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции
ГП РК	-	Генеральная прокуратура Республики Казахстан
гл.	-	Глава
г.	-	Год
ЕС	-	Европейский Союз
КоАП РК	-	Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях
НПО	-	Неправительственные организации
ООН	-	Организация Объединенных Наций
п.	-	Пункт
пп.	-	Подпункт
США	-	Соединенные штаты Америки
УК АР	-	Уголовный кодекс Азербайджанской Республики
УК РК	-	Уголовный кодекс Республики Казахстан
УК РТ	-	Уголовный кодекс Республики Таджикистан
УК РФ	-	Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РК	-	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
ч.	-	часть

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Сегодня в мировой практике особое внимание уделяется борьбе с коррупцией в государственном секторе, так как коррупция в этом секторе препятствует существованию законности и справедливому экономическому развитию государства.

Хищения бюджетных средств относятся к числу угроз национальной безопасности государства. Масштабы ущерба от коррупционных посягательств в сфере хищения бюджетных средств – латентных и выявленных – таковы, что исчисляются уже не просто значительными суммами, а перерастают в заметную долю валового внутреннего продукта, составляя самостоятельную угрозу национальной и экономической безопасности государства.

Финансовые средства, предназначенные для выполнения национальных проектов, для своевременной выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы, социальных пособий, имеют важное экономическое, политическое и социальное значение. Неисполнение этих обязательств может дестабилизировать ситуацию в стране и привести к протестным настроениям населения.

Именно поэтому Глава государства в своих выступлениях неоднократно обращает внимание на пресечение хищения бюджетных средств и на проведении на высоком уровне расследования и привлечения всех ответственных лиц к ответственности [1].

В настоящее время Казахстан как один из лидеров в Центральной Азии принимает важные меры по противодействию отдельным коррупционным преступлениям в сфере хищением бюджетных средств. Так, 2 февраля 2022 года Указом Главы государства утверждена Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы и план действий по ее реализации [2].

Кроме того, в УК РК ужесточены санкции за коррупционные преступления, для осужденных за тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления исключена возможность применения условно-досрочного освобождения [3].

Все принимаемые нормативные правовые акты нацелены на переход от борьбы с последствиями к системному устранению предпосылок коррупции, обеспечению неотвратимости ответственности, коренному изменению общественного сознания.

Однако, несмотря на принимаемые меры, все еще имеют место негативные факторы, не позволяющие обеспечить существенное снижение уровня коррупции, а именно хищения бюджетных средств. Имеются двусмысленные и дискреционные нормы в УК РК и в законодательстве,

регламентирующего данную сферу, пробелы в автоматизации бизнес-процессов государственного управления, отсутствуют стандарты доступного и понятного проведения госзакупок.

Одной из причин недостаточной эффективности уголовно-правовых норм, регламентирующей ответственность за хищения бюджетных средств остается неправильная квалификация и разграничение коррупционных правонарушений, предусматривающих ответственность в сфере хищений бюджетных средств со смежными составами уголовных правонарушений (ст.ст. 189, 190, 361 УК РК).

Преступления коррупционной направленности в сфере государственных закупок не сводятся только к взяточничеству и, как правило, направлены на противоправное завладение бюджетными средствами. Данное обстоятельство тем не менее не получает должной оценки, что свидетельствует о квалификационных проблемах в рассматриваемой сфере.

Кроме того, недостаточная прозрачность и доступ граждан к информации о формировании/расходе бюджетных средств, отсутствие взаимосвязи этих процессов, неэффективное планирование повышают риск коррупции в управлении государственными средствами.

Отсутствие достаточной правовой регламентации института общественного контроля и закрытость данных ограничивают возможность граждан непосредственно участвовать в принятии решений.

Все это порождает коррупцию, обусловленную взаимодействием граждан и предпринимателей с представителями государственных органов и организаций для хищения бюджетных средств.

Все вышеизложенное актуализирует избранную тему диссертационного исследования, свидетельствует о научной и прикладной потребности в специальном уголовно-правовом и криминологическом исследовании, в изучении проблем правоприменения и разработке на этой основе научно обоснованных предложений по противодействию отдельным коррупционным преступлениям в сфере хищения бюджетных средств.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы. Значительный вклад в исследование анализируемой проблемы внесли такие казахстанские и российские ученые, как Е.О. Алауханов, С. В. Борисов, И.Ш. Борчашвили, Б. Я. Гаврилов, Л. Д. Гаухман, П. Ф. Гришанин, П. И. Иванов, Л. Л. Кругликов, Н. А. Лопашенко, Н. Э. Мартыненко, Г. М. Миньковский, А. В. Наумов, К. В. Ображиев, Н. И. Пикуров, Э. Ф. Побегайло, А. И. Рарог, С.М. Рахметов, Е. В. Рогова, Ю. В. Трунцевский, В. Ф. Цепелев и другие.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности противодействия коррупционным правонарушениям, связанных с хищением бюджетных средств и проведение криминологического анализа.

Исходя из цели, задачами исследования являются:

1) изучение зарубежного законодательства в сфере борьбы с коррупционными правонарушениями, связанными с хищением бюджетных средств и возможности применения их в Казахстане;

2) раскрытие социальной обусловленности противодействия коррупционным правонарушениям, связанных с хищением в бюджетной сфере;

3) анализ признаков, характеризующих коррупционные правонарушения, связанные с хищением бюджетных средств;

4) изучение проблем квалификации составов коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере и внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства, регулирующие данные правоотношения;

5) разработка предложений, направленных на решение проблем, связанных с хищением бюджетных средств и выработка методических рекомендаций по вопросам эффективности противодействия коррупционным правонарушениям в данной сфере.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, связанные с противодействием хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми и криминологическими мерами, включая законодательство, международные стандарты, организационные аспекты, правоприменительная практика и т.д.

Предметом диссертационного исследования является национальное и зарубежное законодательство в сфере борьбы с коррупционными правонарушениями, связанными с хищением бюджетных средств, правоприменительная практика, статистические и аналитические данные, научные работы по исследуемой тематике.

Методы и методологические основы проведения исследования. Методологическую основу исследования составят совокупность общенаучных (анализ, синтез, аналогия), частно-научных (исторический, статистический, социологический) и специальных (сравнительно-правовой и формально юридический) методов познания.

Научная новизна исследования заключается в том, что работа является одним из первых исследований вопросов противодействия коррупционным преступлениям в сфере хищения бюджетных средств, в условиях современного Казахстана.

Научная новизна исследования также заключается в том, что в работе развивается и дополняется сложившиеся в уголовно-правовой науке представления об уголовно-правовом противодействии преступлениям коррупционной направленности в сфере хищения бюджетных средств.

Содержание ряда выводов диссертационного исследования расширяет и уточняет теоретические положения криминологической науки в части формирования комплекса наиболее эффективных мер противодействия коррупционным преступлениям в сфере хищения бюджетных средств.

Положения, выносимые на защиту:

1. В соответствии с международными стандартами, с учетом действующей юридической техники конструирования составов коррупционных преступлений предлагается установить самостоятельную уголовно-правовую норму за нецелевое использование бюджетных средств и изложить его в следующей редакции:

«Статья 218-1. Нецелевое использование бюджетных средств

1. Нецелевое использование бюджетных средств, совершённое путём мошенничества, присвоения, растраты, иными способами –

наказывается...

2. То же деяние, совершённое:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения либо в соучастии с таким лицом;

в) в крупном размере, –

наказывается ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершённые преступной группой, а равно в особо крупном размере, –

наказываются

2. Необходимо внесение изменений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан №8 «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 года и Нормативное постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» раскрывающих вопросы хищения бюджетных средств.

В частности, следует дополнить пункт 21 абзацем третьим в следующей редакции: «В случае установления причастности субъекта коррупционного преступления в присвоении и растрате бюджетных средств в сфере государственных закупок, подписавшего фиктивные акты выполненных работ, содеянное надлежит квалифицировать как совокупность уголовных правонарушений по соответствующим пунктам и частям статей 189 и 361 УК».

3. В целях предупреждения коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере необходимо совершенствование деятельности Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) путем разработки и принятия эффективных методик выявления данного вида хищений и применения их в практических целях (Приложение 1).

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, обсуждались и были одобрены на заседании кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, помимо этого, положения докладывались на международных научно-практических конференциях и опубликованы в сборнике материалов конференциях.

Материалы диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (Приложение 2), а также в практическую деятельность ОВД ДАПК по г. Алматы (Антикоррупционная служба) (Приложение 3).

1. Общая характеристика коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

1.1 Социальная обусловленность противодействия коррупционным правонарушениям, связанным с хищением бюджетных средств

Коррупция представляет собой негативное социальное явление, существующее в обществе, способное в значительной мере оказывать влияние на различные сферы деятельности, в том числе и на государственную службу и общественные отношения в целом. Следовательно, можно говорить о том, что коррупция подрывает доверие к государственным институтам, создавая неравные условия для граждан, способствуя росту социальной напряженности.

На сегодняшний день, можно констатировать тот факт, что работа в области профилактики коррупционных правонарушений, проводимая государственными органами, является низкоэффективной. То есть, существующие и применяемые меры и механизмы не работают должным образом, не адаптированы к сегодняшним реалиям и не достигают своих целей.

Коррупция является одной из ключевых проблем не только нашего общества. Данное явление имеет глобальный характер, ослабляя системы социальных институтов различных стран, снижает эффективность качества услуг и управления.

Коррупция не должна рассматриваться как отдельное, обособленное явление. Она является составной частью более широкой системы, влияющей на политическое, экономическое и культурное развитие. То есть, коррупция уже давно стала неотъемлемой частью происходящих в обществе процессов, системообразующим фактором, что создает дополнительные сложности в борьбе с ней.

Сегодня коррупция в Казахстане — исключительно актуальная и серьезная проблема. По мнению председателя правления международной НПО «Transparency International» (ТИ), занимающейся борьбой с коррупцией, Хосе Угаса высокий уровень коррупции, наблюдаемый в 2023 году, препятствует экономическому развитию, негативно сказываясь на экономических процессах и инвестиционном климате. Угас убежден, что лица, занимающие высокопоставленные должности, а также государственные лидеры с целью получения личной выгоды злоупотребляют своей властью, присваивая государственные средства. Системные проблемы в управлении, безнаказанность чиновников, вызванная пробелами в законодательстве,

отсутствие политической воли и решимости со стороны правительств способствуют росту коррупции. Погрязшие в коррупции чиновники безнаказанно выводят нечестно нажитые активы в офшорные компании. Хосе Угас уверен, что коррупция это проблеме не только отдельно взятых стран, но и для международного сообщества.

В Казахстане законодателем предусмотрены уголовно-правовые нормы, направленные на борьбу с противоправными деяниями, касающиеся посягательств на бюджетные средства, т.е. на законодательном уровне предусмотрен ряд инструментов для противодействия и хищениям. Однако нормы не аккумулированы в одном разделе/главе Уголовного кодекса Республики Казахстан, т.е. при необходимости ознакомления или понимания с аспектами уголовной ответственности за преступления, сопряженные с хищением бюджетных средств, необходимо апеллировать к различным частям УК РК, что значительно усложняет правоприменение.

Согласно УК РК, противоправные деяния, связанные с бюджетными средствами, подразделяются на следующие категории:

- хищения. Представляют собой преступления, связанные с присвоением или растратой бюджетных средств, вверенных лицу (ст. 189 УК РК), а также мошенничество, в результате которого лицом могут быть получены незаконные выгоды, включая хищение бюджетных средств (ст. 190 УК РК).

- преступления, не являющиеся хищениями, но связанные с бюджетными средствами. Могут включать различные виды злоупотреблений как нецелевое использование бюджетных средств и прочие противоправные деяния, не подпадающие под категорию хищения.

В ходе проведения анализа структуры преступных посягательств против бюджетных средств, значительную часть занимают хищения. Их доля в общей структуре за период 2023-2024 гг. составляет в среднем 82% [4].

Хищения являются наиболее серьезной проблемой, поскольку именно данный вид противоправных деяний в значительной мере превышают иные виды посягательств на бюджетные средства. К примеру, такие преступления как нецелевое расходование бюджетных средств и незаконное получение государственного целевого кредита встречаются крайне редко и не составляют значительной доли в общей структуре преступных посягательства против бюджетных средств.

Таким образом, можно прийти к логическому выводу, что хищения бюджетных средств — наиболее общественно-опасная форма преступления, наносящая более серьезный ущерб государственным финансам и негативные последствия для экономики государства в целом.

Сегодня можно говорить, что на уровне государства проблема коррупции признана серьезной, власти стремятся создать соответствующую правовую базу для решения данной проблемы путем создания множества нормативных правовых актов. За последнее время принято достаточно большое количество

актов (законы, постановления, указания и пр.), регулирующих отношения в различных сферах общественной жизни в рамках борьбы с коррупцией.

Тем не менее, нормативные основы не в достаточной мере проработаны и не адаптированы к современным методам и способам борьбы с коррупцией. То есть можно констатировать тот факт, что законы и правила зачастую не соответствуют реалиям и тем вызовам, с которыми сталкивается общество.

Подобная непроработанность способствует возникновению коллизии и противоречий при реализации правовых актов: разные законы противоречат друг другу, их применение вызывает неясности, что, в целом, приводит к неэффективной реализации всей антикоррупционной политики.

С целью эффективного регулирования процедуры государственных закупок в Казахстане создана крепкая правовая основа, включающая в себя основные законы, подзаконные акты, регламентирующие обязательные правила и процедуры, призванная обеспечить прозрачность и законность процессов и защиту интересов государства и участников закупок. К основным нормативным правовым документам относятся:

- Конституция Республики Казахстан: устанавливает общие принципы и нормы.

- Закон «О государственных закупках»: регулирует непосредственный процесс закупок.

- Закон «О государственном аудите и финансовом контроле»: содержит нормы, регламентирующие процедуру аудита государственных закупок, контроль за использованием бюджетных средств.

- Гражданский кодекс: содержатся общие нормы гражданского права, применяемые в рамках осуществления государственных закупок.

- Бюджетный кодекс: содержит нормы, регламентирующие управление бюджетными процессами.

- Налоговый кодекс: содержит нормы, регламентирующие налогообложение участников закупок, финансирования государственных закупок, контроля за расходование бюджетных средств.

- Подзаконные акты, конкретизирующие процесс государственных закупок: Правила осуществления государственных закупок, утвержденные приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648; Правила осуществления государственных закупок с применением особого порядка, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года № 1200; Правила формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок, утвержденные приказом Министра финансов Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 694.

- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках»: дает разъяснение о применении законодательства о государственных закупках в судебной практике.

- Иные нормативные правовые акты, регулирующие сферу государственных закупок.

Рассмотрим подробнее правовую регламентацию государственных закупок в республике указанными выше правовыми актами.

Конституция Республики Казахстан представляет собой основной закон государства и в силу этого он имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории нашего государства. Это обуславливает тот факт, что все правовые акты, без каких - либо исключений, должны исходить из Конституции и не могут противоречить его положениям. Это, разумеется, распространяется и на сферу государственных закупок.

Статьей 26 Конституции установлены основные принципы конкуренции, свободы предпринимательской деятельности. Так, согласно данной статьи у любого гражданина Республики Казахстан есть право на занятие предпринимательской деятельностью, т.е. создавать и вести бизнес. Также граждане могут использовать свое имущество для ведения любой предпринимательской деятельности в рамках действующего законодательства.

Деятельность монополистов ограничена и регулируется на уровне государства с целью обеспечения здоровой конкуренции и защиты прав потребителей.

Недобросовестная конкуренция (подделка товаров, обман, манипуляция, введение в заблуждение потребителей, использование конфиденциальной информации конкурентов и пр.) запрещена Конституцией, что позволяет создать честные условия для всех участников рынка без исключения.

Данные конституционные положения имеют непосредственное отношения к осуществлению госзакупок, поскольку в них принимают участие физические и юридические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, а сама процедура госзакупок предусматривает жесткое соблюдение принципов добросовестной конкуренции.

Именно в силу конституционного положения о соблюдении добросовестности конкуренции в Законе Республики Казахстан «О государственных закупках», принятом 4 декабря 2015 года, три из числа девяти принципов предусматривают следующее:

«- предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом;

- добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущения сговора между участниками закупок;

- открытости и прозрачности процесса государственных закупок, в том числе с соблюдением законных прав поставщиков на коммерческую тайну (до подведения итогов государственных закупок)» [5].

Закон применяется к отношениям, связанным с приобретением товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения функционирования, а также

выполнения государственных функций либо уставной деятельности заказчика, за исключением:

- «1) услуг, приобретаемых у физических лиц по трудовым договорам;
- 2) услуг, приобретаемых у физических лиц, не являющихся субъектами предпринимательской деятельности, по договорам возмездного оказания услуг;
- 3) услуг, связанных с осуществлением командировочных расходов;
- 4) государственного задания и товаров, работ, услуг, приобретаемых в рамках его выполнения в соответствии с бюджетным законодательством Республики Казахстан;
- 5) внесения взносов (вкладов), в том числе в уставный капитал юридических лиц;
- б) товаров, работ, услуг, приобретаемых национальными управляющими холдингами, национальными холдингами, национальными управляющими компаниями, национальными компаниями и аффилированными с ними юридическими лицами, Национальным Банком Республики Казахстан, его ведомствами, организациями, входящими в структуру Национального Банка Республики Казахстан, и юридическими лицами, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат Национальному Банку Республики Казахстан или находятся в его доверительном управлении, и аффилированными с ними юридическими лицами;
- 7) товаров (продукции) военного назначения, товаров (продукции) двойного назначения (применения), работ военного назначения и услуг военного назначения, входящих в состав государственного оборонного заказа;
- 8) товаров, работ, услуг, приобретаемых организацией, специализирующейся на улучшении качества кредитных портфелей банков второго уровня, для осуществления видов деятельности, предусмотренных пунктом 2 статьи 5-1 Закона Республики Казахстан "О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан";
- 9) товаров, работ, услуг, приобретаемых в рамках реализации инвестиционных проектов, финансируемых международными организациями, членом которых является Республика Казахстан. Приобретение товаров, работ, услуг в рамках реализации инвестиционных проектов, полностью или частично финансируемых другими зарубежными банками, осуществляется по правилам этих банков при соблюдении в совокупности следующих условий: зарубежный банк имеет долгосрочный кредитный рейтинг в иностранной валюте не ниже «Агентства Standard & Poor's» или рейтинг аналогичного уровня одного из других рейтинговых агентств; более пятидесяти процентов финансирования осуществляется зарубежными банками; реализация инвестиционного проекта осуществляется государственными предприятиями, юридическими лицами, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированными с ними

юридическими лицами; реализация инвестиционного проекта не требует государственной гарантии и не влечет обременения имущества заемщика».

Данный Закон охватывает регламентацией весь спектр деятельности, образующих сферу госзакупок. В нем оговорены такие общие положения, как принципы осуществления госзакупок, процесс госзакупок, способы осуществления госзакупок, ограничения, связанные с участием в госзакупках и др.

Одно из положений Закона направлено на совершенствование системы госзакупок, ужесточение ответственности участников, а также на рациональное использование бюджетных средств.

Речь идет о реестре недобросовестных участников. Он представляет собой список, куда вносятся наименование поставщиков, которые были признаны недобросовестными участниками госзакупок. Недобросовестными участниками могут быть признаны предприниматели, уклонившиеся от заключения договора после того, как они были признаны победителями в конкурсе (тендере).

В соответствии с п.2 ч.5 ст. 12 Закона внесение в реестр проходит на основании решения уполномоченного органа. Реестр создан с основной целью — защиты интересов государства и обеспечения добросовестной конкуренции. Внесение в реестр чревато негативными последствиями: ограничение возможности в будущем принимать участие в госзакупках.

Реестр недобросовестных участников госзакупок предусмотренных подпунктами 1), 3) пункта 4 статьи 12 Закона, формируется на основании решений суда, вступивших в законную силу.

Пунктом 1 статьи 44 Закона предусмотрено, что в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем либо занявший второе место, в сроки, установленные в Законе, не представил заказчику подписанный договор о госзакупках или, заключив договор о госзакупках, не внес обеспечение исполнения договора о госзакупках и (или) сумму в соответствии со статьей 26 Закона, то потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

Таким образом, потенциальные поставщики, определенные победителями, уклонившиеся от заключения договора о государственных закупках, включаются в реестр на основании решения уполномоченного органа.

В своей деятельности правоохранительные органы довольно часто сталкиваются с ситуациями, заставляющими их балансировать между двумя важными интересами: интересами государства и общественными интересами. С одной стороны, они обязаны блюсти интересы, связанные с борьбой с коррупцией и обеспечением правопорядка, на другой чаще весов — интересы, связанные с защитой конституционных прав и свобод граждан, которые могут быть нарушены в рамках борьбы с коррупцией. Зачастую, подобные ситуации возникают, когда в работе административных органов преобладает стремление только лишь к выполнению поставленных задач, что приводит к

игнорированию нужд граждан и возникновению противоречий между необходимостью борьбы с коррупцией и защитой прав граждан. На наш взгляд, во избежание подобного конфликта, а также эффективного противодействия коррупции, необходимо «интеллектуализировать» деятельность правоохранительных органов, выражающуюся в использовании последними более продуманных и обоснованных подходов и методов в своей деятельности, а не только лишь просто следовать формальным указаниям и задачам. Например, это может включать применение аналитики, проведение оценки рисков, а также разработку комплексных стратегий, учитывающих как государственные интересы, так и права граждан.

Вполне очевидно, что критерием эффективности работы правоохранительных органов является социальная оценка проводимой ими деятельности, т.е. если принимаемые меры приводят к снижению коррупции, следовательно, это будет восприниматься обществом положительно. Согласно данным правовой статистики, в некоторых регионах наблюдается рост коррупционных правонарушений. Несмотря на его незначительный рост, он все же присутствует. С одной стороны, это свидетельствует об активной деятельности в выявлении и пресечении коррупционных преступлений, в результате чего снижается уровень скрытости коррупционных преступлений. С другой стороны, несмотря на предпринимаемые усилия, меры оказываются достаточно неэффективными, т.е. не работают должным образом. Таким образом, необходимо не только выявлять и наказывать преступников, но и проводить профилактическую работу.

В этой связи, особая ответственность накладывается на государственные учреждения в рамках проведения кадровой политики: от того, как подбираются и кадры и как они проходят обучение, зависит дальнейшая эффективность борьбы с коррупцией. Сотрудникам необходимо прививать навыки в духе нетерпимости к совершению коррупционных правонарушений, что поможет им избежать коррупционных поступков при осуществлении ими своей деятельности. Крайне важно, чтобы данная работа проводилась абсолютно на всех уровнях государственной службы, в противном случае можно добиться диаметрально противоположенного эффекта.

Одна из ключевых проблем борьбы с коррупцией состоит в том, участники коррупционных схем имеют обоюдную выгоду при совершении коррупционного преступления, что создает порочный круг: все участники получают выгоду и не заинтересованы в их раскрытии. Зачастую, жертве проще заплатить требуемую сумму, чем обратиться к правоохранительным органам. Это, в первую очередь, вызвано недоверием к правоохранительным органам, а также в общем к мерам, предпринимаемым для борьбы с коррупцией. Недоверие может быть вызвано негативным опытом сотрудничества с правоохранительными органами или общим восприятием коррупции в обществе.

Довольно часто коррупционные действия затрагивают сферы государственной деятельности, которые не доступны для рядового гражданина, либо являются специализированными.

Таким образом, борьба с коррупцией осложнена такими факторами как скрытность, недоверие общества к работе правоохранительных органов, сложность выявления коррупционных схем.

Резюмируя все вышесказанное, необходимо отметить, что борьба с коррупцией должна представлять собой непрерывный процесс, а не разовую акцию. В связи с чем, в данный момент работа по разработке различных программ продолжается. В основе разработки любой программы должен быть тщательный анализ и учет множества факторов. Это гарантирует, что программа действительно будет работать и принесет результат. Также необходимо учитывать целесообразность, затраты и эффективность применяемых мер, т.е. каждая мера должна быть обоснована и иметь четкие цели. Немаловажным является учет положительного международного опыта, что может повлиять на эффективность выбранных стратегий и методов.

Принимаемые мероприятия по противодействию коррупции должны в обязательном порядке обсуждаться в средствах массовой информации, это способствует вовлечению граждан в обсуждение и пониманию масштабности имеющейся проблемы. Обсуждение антикоррупционных тем в обществе также способствует формированию социальной ответственности и атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям.

Проведенный анализ следственных материалов по делам, связанным с хищениями бюджетных средств, дает возможность получить представление о масштабах и последствиях подобного рода преступлений. Хищение бюджетных средств наносит колоссальный ущерб государству, поскольку украденные денежные средства могли бы быть использованы для финансирования социально-значимых и общественно важных проектов. Хищение — это не просто потеря денег, данная противоправная деятельность приводит к нарушению общественных отношений, связанных с назначением и использованием денежных средств, включая подрыв доверия граждан к государственным институтам и эффективности работы государственных служб.

Рассмотрение направлений деятельности государства, финансируемых за счёт бюджетных средств, а также анализ материалов уголовных дел и приговоров по хищениям бюджетных средств позволяют сделать следующие выводы.

Изучение уголовных дел по хищениям бюджетных средств позволило сделать следующие выводы:

1. Бюджетные средства играют критически важную роль в обеспечении жизнедеятельности граждан и государства в целом, поскольку они необходимы, в том числе, для финансирования социальных программ, важных инфраструктурных проектов. Финансовые махинации с бюджетными средствами препятствуют выполнению основополагающих государственных

функций, что может вызвать замедление развития страны и ухудшить условия жизни населения. Бюджетные средства выступают в качестве основы суверенитета любого государства, следовательно, их хищения напрямую угрожают национальной безопасности на международном уровне [6, с. 16-17].

2. Масштабность направлений деятельности. Поскольку направления финансирования касаются множества аспектов жизнедеятельности, коррупция и мошенничество с бюджетными средствами могут происходить в различных сферах и областях, что делает проблему хищения серьезной и сложной для решения, следовательно, требует комплексного подхода.

3. Направления, финансируемые из бюджета, предназначены для закрытия потребности населения и могут включать такие направления как здравоохранение, социальное обеспечение, образование, инфраструктуру.

Удовлетворение потребностей в данных сферах за счет отдельных групп или коммерческих организаций не представляется возможным, так как для решения подобного рода задач требует колоссальное число ресурсов, которые могут быть предоставлены лишь за счет государства. Поскольку государство имеет доступ к необходимым объемам бюджетных средств, это дает ему возможность финансирования важнейших направлений деятельности. Средства, выделяемые из бюджета, имеют регулярную основу и установленный объем. Поскольку они обеспечены законодательством, они более предсказуемые и надежны для планирования деятельности для некоммерческих организаций. И, напротив, средства, которые могут быть получены в частном порядке от коммерческих организаций являются менее надежными, поскольку зависят от финансового положения этих организаций и могут быть сокращены (прекращены) в любой момент, что делает их менее предсказуемыми. Таким образом, полагаться на частные источники финансирования нецелесообразно.

Каждое направление финансирования напрямую зависит от бюджетных средств, которые по своей природе ограничены. Неэффективное использование бюджетных средств может вызвать дополнительные проблемы. Хищение бюджетных средств влечет выделение дополнительного объема финансовых средств для достижения первоначально поставленных целей. Это может быть чревато перерасходом бюджета и нехваткой средств для других направлений и проектов. Также хищение и неэффективное использование средств может привести к некачественному выполнению работ или невыполнению их вовсе (например, ремонт дорог), что, в конечном итоге, может обернуться ухудшением состояния дорог, увеличением времени в пробках и авариями.

Таким образом, можно сделать вывод, что ненадлежащее исполнение государственных программ, вызванных неэффективной реализацией бюджетных программ или вследствие хищения бюджетных средств, может привести к более чем серьезным последствиям, включая аварии, разрушения и человеческие жертвы. Кроме того, похищенные денежные средства из бюджета могут быть легализованы в третьих странах, что делает их возврат, в подавляющем большинстве случаев, невозможным. Это создает

дополнительную нагрузку на государство в части восстановления бюджета и возмещения бюджета. В совокупности все вышеперечисленные факторы имеют негативное воздействие на благосостояние граждан и общества в целом, в конечном счете, подрывая доверие к государственным институтам и ухудшению качества жизни [7, с. 16].

Более того, хищения бюджетных средств приводят к незапланированным расходам, что, в итоге, способствуют возникновению дефицита бюджета: хищение средств, предназначенных для финансирования государственных нужд, создает нехватку ресурсов в бюджете. Анализ исполнения бюджета в 2023-2024 годах выявил устойчивый рост бюджетного дефицита. Это свидетельствует о наличии системных проблем в управлении финансами. Несмотря на незначительное снижение дефицита бюджета в 2024 году, он, тем не менее, имеет место быть и сигнализирует о наличии проблемы. Высокий уровень дефицита бюджета отражает состояние экономической безопасности страны, а также свидетельствует о наличии финансовых трудностей и нестабильности экономики. К негативным последствиям необходимости покрытия бюджетного дефицита можно отнести: рост государственного долга; усиление налогового бремени; рост инфляционных процессов, вызванных ростом денежной массы. Все это, в конечном итоге, сказывается в негативном ключе на уровне жизни граждан: ухудшение качества предоставляемых услуг в сфере здравоохранения, образования, социального обеспечения, а также в сфере местного самоуправления.

С точки зрения В.Ф. Лапшина, объективно существующие определенные объективные показатели (статданные, финансовая отчетность, отчеты по исполнению бюджета), демонстрирующие стремительный рост дефицита бюджета, не позволяют считать принимаемые для борьбы с экономической преступностью меры, эффективными, в том числе и меры, направленные на борьбу с хищением бюджетных средств [8, с. 17].

5. Бюджетные средства более общественно значимые, по сравнению с иными видами средств, например, принадлежащие бизнесу или гражданам, поскольку их предназначение — это удовлетворение общественных нужд населения и функционирования государства. Деньги граждан используются для обеспечения их собственной жизнедеятельности (оплата жилья, закрытие насущных потребностей), тогда как использование средств коммерческих организаций преследует лишь одну единственную цель — извлечение прибыли. Некоммерческие организации (НКО) играют достаточно важную роль в обществе, предоставляя услуги и поддержки в различных сферах деятельности. Однако их финансирование не всегда стабильно и зависит от ряда факторов, в том числе от благотворительных взносов и коммерческой деятельности. И несмотря на то, что НКО могут направлять свои средства на удовлетворение общественных нужд, данная деятельность является не основной. Основная же ответственность за удовлетворение потребностей и интересов общества лежит на государстве, которое финансирует эти потребности через государственный

бюджет. Следовательно, при хищении ущерб наносится не только государству, но и обществу, зависящему от этих средств. Хищения могут вызвать нехватку ресурсов в таких важнейших сферах, как здравоохранение, образование, социальное обеспечение. Таким образом, охрана бюджетных средств от хищений — ключевая стратегическая задача, поскольку любое хищение в данной сфере негативно сказывается на жизни общества в целом, социальном благополучии и стабильности.

Итак, утверждение о том, что бюджетные средства имеют повышенную общественную значимость — аксиома, не требующая доказательств. Это лишний раз подтверждается установлением специальных мер охраны на стадии формирования бюджета со стороны государства.

Бюджетная система является многоуровневой. Каждый из уровней имеет собственное предназначение для решения определенных задач и выполнения функций, относящихся в его компетенцию. Большинство функций местных органов власти финансируются за счет средств, выделяемых из государственного бюджета, т.е. финансирование местных бюджетов находится в прямой зависимости от финансирования с более высоких уровней. Несложно предположить, что наличие разных уровней бюджетной системы указывает на то, что они имеют разную степень социальной значимости, что крайне важно учитывать при анализе их роли и функций. Изучение уголовных дел показало наличие прямой зависимости увеличения роста преступления, связанных с хищением бюджетных средств и размером государственного бюджета: чем больше средств выделяется на реализацию государственных программ, тем больше возможностей для злоупотреблений и иных преступных действий как присвоение или растрата. Также этому способствует сложность процедур и систем при управлении большими суммами, что создает уязвимости для преступных действий. Более того, исследование показало, что наибольший процент хищений приходится на региональный и местные бюджеты. С нашей точки зрения это связано, прежде всего, с менее строгим контролем и недостаточной прозрачностью в управлении бюджетами на данных уровнях.

Непосредственно сам механизм хищений не зависит от того, к какому уровню бюджета принадлежат денежные средства: способы хищения практически идентичны друг другу, что может указывать на то, что коррупция и злоупотребления системны. Бюджетные средства, вне зависимости от уровня бюджета, имеют равнозначное значение для общества. За счет них происходит финансирование государственных и общественных инициатив. За счет государственных средств осуществляется покрытие дефицита региональных и местных бюджетов, финансирование внебюджетных фондов, которые, как правило, зачастую испытывают нехватку финансовых ресурсов.

Исходя из этого, хищения денежных средств из бюджета является серьезной угрозой для общества, поэтому крайне важно иметь эффективные механизмы уголовно-правового противодействия данному явлению. Частые сообщения в СМИ о фактах хищения бюджетных средств в крупных масштабах

подрывают авторитет власти и формируют негативное общественное отношение к государственным органам и их деятельности в целом, что приводит к ухудшению взаимоотношения между государством и гражданином. Ввиду понимания важной социальной значимости бюджетных средств, общество также осознает важность их защиты.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

1. Правильное использование бюджетных средств является критически важным для функционирования всего общества, поскольку они используются для финансирования социально значимых программ, инфраструктурных проектов, здравоохранения, образования и прочих немаловажных сфер. Хищение бюджетных средств не только наносит имущественный ущерб экономике страны, но и подрывает доверие к государственным институтам власти. То есть, хищение должно рассматриваться не просто как банальная кража. Это — деятельность, наносящая серьезный ущерб государству и имеющая серьезные последствия для общества. Таким образом, хищение бюджетных средств представляет собой преступление, обладающее высокой степенью общественной опасности. Лица, причастные к совершению подобного рода преступлений, осознают важность бюджетирования для общества. А обладание ими определенными познаниями и опытом делает их действия более опасными для общества. Исходя из этого, предотвращение и наказание виновных за хищение бюджетных средств является важнейшим аспектом защиты государственных и общественных интересов.

2. Восемь из десяти преступлений (82%), связанных с хищением бюджетных средств, приходится на хищения. Среди прочих преступных посягательств на бюджетные средства можно выделить:

- нецелевое использование, где бюджетные средства расходуются на цели, не предусмотренные при изначальном их выделении;
- халатность, выражающаяся в недобросовестном или небрежном отношении к вверенным в управление бюджетным средствам, результатом чего является их потеря;
- злоупотребление полномочиями, когда полномочия используются для получения личной выгоды в рамках управления бюджетом или представлении интересов государства;
- служебный подлог, выражающийся в использовании фальсифицированных документов или предполагающий иные способы манипуляции информацией в служебных целях, результатом чего является финансовые потери;
- незаконное получение целевого кредита, предполагающий получение бюджетных средств для определенных целей путем обмана или нарушения установленных процедур.

3. Хищения бюджетных средств — специфический вид преступлений, обладающий уникальными характеристиками и требующий особого подхода в

противодействию с ними. Данный вид преступлений несет серьезную угрозу для общества и государства, так как ущерб наносится не только материальным ресурсам, но и социальным функциям государства. С учетом уровня их общественной опасности, к бюджетным хищениям должны применяться отдельные уголовно-правовые меры, предполагающие их предотвращение и наказание за них. Следовательно, необходимо проведение анализа действующих законодательных норм, регламентирующих проведение мер по противодействию хищения бюджетных средств, что предполагается сделать во втором разделе настоящей магистерской работы.

В связи с чем необходимо проанализировать существующие в настоящее время уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств, что будет сделано во втором разделе магистерской диссертации.

1.2 Зарубежный опыт противодействия коррупционным правонарушениям, связанным с хищением в бюджетной сфере

Сегодня в мировой практике особое внимание уделяется борьбе с коррупцией в государственном секторе, так как коррупция в этом секторе препятствует существованию законности и справедливому экономическому развитию государства.

Говоря об ущербе, наносимого в рамках хищений бюджетных средств, необходимо подразумевать не только значительные суммы с большим количеством нолей. Сегодня его величина составляет заметную долю валового внутреннего продукта страны (ВВП). Это лишь в очередной раз подчеркивает уровень серьезности проблемы хищения и ее влияние на экономику. За выделяемыми финансовыми средствами из бюджета стоит не только реализация определенных программ и проектов. Это — заработная плата для государственных и гражданских служащих, выплата социальных пособий, т.е. это расходы, имеющие критическое значение. Неисполнение данных обязательств чревато появлением серьезных последствий как для экономики, выражающихся в ухудшение жизненного уровня населения, так и для политической и социальной стабильности (протестные настроения, недовольство населения).

Следует отметить, что важным средством противодействия коррупционным правонарушениям, связанным с хищением в бюджетной сфере, выступают международные правовые акты. Одним из направлений такой работы является приведение отечественного законодательства в соответствие с международными стандартами, выработанными международно-правовыми документами, так и рекомендациям.

Коррупция — это серьезная угроза не только для нашей республики, но и для всего мирового сообщества, т.е. имеет транснациональный характер, что требует совместных усилий для ее преодоления. Понимая степень данной

угрозы, мировым сообществом разрабатываются универсальные инструменты для борьбы, профилактики и пресечения коррупции во всех ее проявлениях. То есть, на сегодняшний день существуют общие подходы и механизмы, применяемые в разных странах, включая и Казахстан. Таким образом, наше государство, как часть мирового сообщества, ответственно за борьбу с коррупцией и может использовать в своей борьбе международные нормы и стандарты для улучшения своей внутренней политики [9, с.311].

Интеграция в мировое сообщество в рамках сотрудничества по борьбе с коррупцией имеет для Казахстана приоритетное значение. Участие в международных соглашениях, различных актах дает возможность разрабатывать совместные стратегии и меры по борьбе с коррупционными явлениями, особенно в сфере хищений бюджетных средств. Казахстан обладает прочной базой для соответствия казахстанского антикоррупционного законодательства международным нормам и стандартам. Необходимо отметить, что в стране уже имеются определенные законы и практики, которые могут быть адаптированы или оптимизированы, чтоб соответствовать международным требованиям.

Из всей системы международных правовых актов следует выделить Конвенцию ООН против коррупции от 31 октября 2003 года, ратифицированную Законом РК от 4 мая 2008 года № 31-IV «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции», которая вобрала в себя комплекс мер по предупреждению коррупции (Глава II), вопросы криминализации, систему совершенствования правоохранительной деятельности (Глава III), международное сотрудничество, меры по возвращению активов, механизм обмена информацией [10].

Как справедливо отмечает профессор М.А. Сарсембаев: «В Конвенции ООН против коррупции содержатся нормы, заключившие в себе оригинальные идеи и мысли, которые могли бы стать основой немалого числа норм национального антикоррупционного права каждого государства-участника [7, с. 24].

Конвенция ООН против коррупции имеет большое значение в вопросах противодействия коррупционным правонарушениям, связанных с хищением в бюджетной сфере. В ней, в частности закреплены рекомендации по криминализации общественно опасных деяний, среди которых следует выделить - хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом (ст. 17) и хищение имущества в частном секторе (ст. 22).

Можно отметить, что Казахстаном частично криминализованы данные деяния. Однако норма об уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств законодателем не предусмотрена. И лишь в ст. 219 УК РК предусмотрена ответственность за нецелевое использование бюджетного кредита. Поэтому в настоящее время наиболее обсуждаемым

вопросом является законодательное установление уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств.

Большинство стран ставят в приоритет задачи предупреждения и раскрытия коррупционных преступлений, особенно тех, которые связаны с хищением бюджетных средств. Для эффективной борьбы с коррупцией крайне важно проведение исследований, которые бы позволили понять ее природу и разработать эффективные меры противодействия. В связи с этим неподдельный интерес вызывает проведение системных исследований в современных реалиях.

Во всех странах без исключения уголовное законодательство выступает в качестве инструмента, позволяющего обеспечить защиту бюджетных средств от преступных посягательств. Определение и установление четких норм уголовной ответственности за коррупцию позволяет не только осуществлять справедливое наказание правонарушителей, но и работать на опережение, предотвращая совершение будущих коррупционных преступлений. Изучение применения уголовного законодательства к рассматриваемому виду правонарушений, имеет важное значение для криминологии.

В соединенных штатах за совершение таких преступлений, связанных с неправомерным использованием вверенных лицу средств (криминальная растрата), противоправное присвоение чужого имущества, незаконное изъятие средств и бюджета (хищение бюджетных средств) предусмотрено уголовное преследование. Наказание может применяться как на уровне отдельного штата, так и на федеральном уровне. Применяемые правовые формы различаются в зависимости от обстоятельств совершения преступления и места его совершения, т.е. совершение одного и того же противоправного деяния может рассматриваться по-разному [11, с. 88].

Основой для правоприменения на федеральном уровне служит систематизированный свод законов США (United States Code (U.S.C.)) [12].

Еще одним руководством по делам уголовных дел, является Criminal Resource Manual (CRM), представляющий собой руководство по применению законодательства. Это, своего рода, настольная книга для сотрудников прокуратуры, органов правопорядка и иных сотрудников, осуществляющих свою деятельность в области права, позволяющая обеспечить единообразие в правоприменительной практике. К примеру, статья 1661 (Protection Of Government Property – Embezzlement Of Public Funds) регламентирует наказание за посягательство в отношении государственной собственности, а именно хищение бюджетных средств [13].

Кроме того, в США действуют ряд норм на федеральном уровне, действие которых направлено на защиту государственных финансов от таких преступных посягательств как хищение и злоупотребление со стороны должностных лиц. Все эти нормы закреплены в разделе 18 Уголовного кодекса США:

- § 643: вводит запрет на удержание денег со стороны сотрудников, служащих или агентов США, полученных в качестве оплаты за труд, и не

учитывать их в соответствии с законом. В противном случае они могут быть признаны виновными в хищении;

- § 644: вводит запрет на получение, использование государственных денег на любые цели вне рамок действующего законодательства, лицам, не имеющим соответствующие полномочия;

- § 648: вводит запрет на такие действия как заимствование, использование, конвертация данных средств их хранителями без законных оснований;

- § 649: определяет ответственность лицам, владеющими, осуществляющим контроль за деньгами, являющимися собственностью США, которые не могут предоставить их по первому требованию;

- § 650: определяет ответственность для казначеев и государственных депозитариев, а также устанавливает требования от данных лиц соблюдения условий безопасного хранения всех полученных на хранение денежных средств;

- § 651: вводит запрет на оплату подложных документов по государственным обязательствам и регламентирует регулирование выделения государственных средств;

- § 652: вводит запрет на выплату суммы, меньшей, чем установлено законодательством в процессе выделения государственных средств;

- § 653: вводит запрет на злоупотребление с государственными средствами, в том числе возможность конвертации, предоставление займов, обеспечение депозита данными средствами без соответствующих полномочий.

Таким образом, все вышеперечисленные нормы единственной своей целью имеют обеспечение защиты государственных финансов от злоупотреблений и хищений со стороны должностных лиц. Каждая статья регламентирует четкие правила, а также ограничения для сотрудников государства в рамках обращения с государственными средствами. Любое нарушение влечет наступление уголовной ответственности [14].

В Германии государственный контроль над сферой госзакупок осуществлялся в полном соответствии с правилами Европейского Союза. Тем не менее, не обошлось без определенных особенностей. К примеру, государственным контролем охватывается не только деятельность государственных органов, но и частных структур, хотя такое требование в законодательстве ЕС закреплено в отношении государственных заказчиков.

Система контроля за размещением государственного заказа преследует своей целью обеспечение прозрачности и справедливости в процессе принятия решений. Дополнительный уровень проверки и защиту прав всех участников позволяет наличие двух инстанций контроля:

- Апелляционная. Представляет собой независимое учреждение, уполномоченное на рассмотрение апелляций на решения, связанные с размещением государственных заказов. Данная инстанция имеет право

пересмотра решения, принятого на более низком уровне и организовывать дополнительный уровень проверки.

- Судебная. Это судебный орган, уполномоченный на рассмотрение дел, имеющих непосредственное отношение к размещению государственных заказов. Инстанция уполномочена на принятие окончательного решения по такого рода делам.

Решения, принимаемые данными инстанциями, в обязательном порядке обнародуются: их результаты становятся доступными для общественности. Таким образом, размещение государственных заказов попадает под общественный контроль, что способствует предотвращению коррупции и злоупотреблению.

Система, действующая в Германии, дает возможность обжалования решений о размещении государственного заказа в суде, т.е. в случае несогласия с решением, вынесенным судом, в части способа размещения государственного заказа, такая сторона вправе обратиться в суд для пересмотра данного решения.

Таким образом обеспечивается прозрачность госзакупок, что способствует постоянному совершенствованию правового регламентирования в данной сфере. Сроки рассмотрения жалоб ускоренные, что обеспечивает отсутствие негативных последствий в виде задержек инвестирования средств.

Размещение государственного заказа в Германии осуществляется децентрализованно. Представители всех уровней государственной власти и представители частных структур, участвующие в госзакупках в отраслях жизнеобеспечения, подвержены персональной ответственности за законность их проведения.

В государстве предусмотрена дифференцированная система правил госзакупок, в соответствии с которыми возможно применение величин выше и ниже установленных правовыми актами ЕС.

Совершенствование процедуры закупок для государственных нужд является компетенцией федерального министерства экономики. Данное министерство анализирует практику применения законодательства и по итогам этого анализа вырабатывает предложения и поправки к законам. Опыт Великобритании. Великобритания также является членом ЕС и подпадает под юрисдикцию положений ЕС о государственных закупках.

Отличительной чертой системы госзакупок является переход на единое интернет-пространство закупок товаров для нужд государства. В реализации данной идеи участвовали представители торговой интернет-площадки Amazon. Отличительной чертой данного проекта от других тендерных площадок является то, что все участники тендера становятся участниками гигантского интернет-магазина. Система устроена таким образом, что государственное управление закупок собирает и публикует на сайте предложения о продаже любых товаров и услуг национальных и иностранных производителей. Заказчик, в свою очередь, осуществив вход на сайт, самостоятельно делает выбор, согласно характеристике и описанию товара. Данный сайт открыт для

общественности. Таким образом, обеспечивается прозрачность проведения процедуры государственных закупок.

Законодатель Российской Федерации также стремится к системному подходу к борьбе с коррупцией в сфере государственных закупок. Так, уголовным законодательством закреплены различные меры ответственности в зависимости от характера правонарушения, где основным направлением является ответственность должностных лиц за злоупотребление полномочиями: мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), нецелевое расходование бюджетных средств должностным лицом (ст. 285.1 УК РФ), получение (ст. 290 УК РФ) и дача (ст. 291 УК РФ) [15].

Если провести сравнительный анализ уголовных кодексов Казахстана и России, можно сделать вывод, что несмотря на наличие уголовной ответственности за мошенничество законодательствами обеих стран, имеются и различия в формулировках, а также подходах к определению преступления.

Так, в УК РК ответственность за мошенничество в сфере государственных закупок регламентировано ст.190 ч.2 п.5, в УК РФ данное противоправное деяние описано в ст. 159 п.5 (мошенничество, связанное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности). Сопоставление текста обеих статей позволяет сделать вывод, что нормы УК РК в сфере государственных закупок применяются по аналогии с нормами УК РФ.

Различия же касаются определения субъекта преступления. В УК РК категория должностных лиц выделена отдельно в ст. 190. Подобное дает возможность более четко определить круг субъектов, которые могут быть привлечены к ответственности за мошенничество. В УК РФ же дефиниция «мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения» дает довольно размытое представление и не конкретизирует должностных лиц как отдельную категорию.

Подобная ситуация наблюдается в нормах, касательно присвоения и растраты чужого имущества, что указывает на различные подходы к квалификации у двух стран.

Особенностью уголовного законодательства Азербайджанской Республики, в отличие от УК РК и РФ, является наличие специальных статей, напрямую касающихся преступлений в сфере государственных закупок, что свидетельствует о более детализированном подходе к регулированию данной сферы. Так, статьей 308-1 УК АР регламентируется ответственность за нецелевое использование государственных средств и средств фондов, статья 308-2 УК АР устанавливает ответственность за использование государственных средств без соблюдения обязательных норм и процедур государственных закупок. Подобная детализация законодательства (введение четких норм), на наш взгляд, позволяет пресекать нарушения в сфере государственных закупок и способствует более эффективной борьбе с коррупцией [16].

Интересен тот факт, что согласно диспозиции статьи 308-2 УК АР, в случае расходования государственных средств без соблюдения соответствующих процедур, предусмотренных в рамках осуществления государственных закупок, данное действие может быть квалифицировано как присвоение или растрата (ст. 179 УК АР), что влечет более строго наказание.

С нашей точки зрения, главное различие в указанных статьях состоит в том, какая категория лиц может быть привлечен к ответственности. Так, статья 308-2 регламентирует ответственность лиц, занимающих определенные должности в государственных органах и учреждениях. В случае нарушения закона при расходовании государственных средств, данные лица могут быть привлечены к ответственности за коррупционные действия. Статья же 179 УК АР применяется в отношении более широкой категории лиц, включая, в том числе, и недобросовестных предпринимателей, совершающих хищения государственных средств в рамках государственных закупок. Внимание ст. 308-2 УК АР сосредоточено на коррупционных преступлениях и иных действиях, нарушающих интересы службы, т.е. злоупотреблении служебным положением, тогда как ст. 179 УК АР имеет отношение к преступлениям против собственности, т.е. подразумевает более широкие действия по хищению, которые могут совершаться не только лишь должностными, но и другими лицами.

Исходя из диспозиции ст. 274 Уголовного кодекса Таджикистана, умышленное нарушение правил процесса проведения государственных закупок, вызвавшее причинение значительного ущерба собственнику имущества или организатору, либо иным участникам государственных закупок наказуемое по закону и влечет уголовную ответственность. Таким образом, закон находится на защите интересов всех участников процесса государственных закупок и устанавливает последствия для лиц, нарушающих его, что позволяет более честное и прозрачное проведение публичных торгов, тендеров или аукционов [17].

Резюмируя вышесказанное, приходим к выводу, что вопрос борьбы с коррупцией и преступными посягательствами в отношении бюджетных средств является актуальным и острым для многих стран. Проведенное исследование зарубежного опыта борьбы в рассматриваемой сфере выявило характерные для большинства стран проблемы:

1. Глобальный характер. Коррупция и преступные посягательства в отношении бюджетных средств — проблема международного характера, затрагивающая все страны, вне зависимости от уровня их развития, политической и экономической систем.

2. Схожесть методов совершения преступлений. Преступниками в разных странах могут быть использованы схожие методы для совершения коррупционных преступлений (манипуляции с результатами тендеров и аукционов, взяточничество, мошенничество, различные формы злоупотреблений).

3. Существование реальной угрозы для институтов власти. Преступные посягательства в отношении бюджетных средств представляют реальную угрозу для стабильности государства. Подрывая доверие граждан к органам власти, коррупция может вызвать социальную, экономическую и политическую нестабильность в государстве.

Таким образом, сотрудничество в международной сфере и обмен опытом в рамках борьбы с коррупцией и преступлений против бюджета является необходимой мерой, способствующей разработке более эффективных стратегий противодействия.

Исследование зарубежного опыта также дает возможность упрочить теоретические знания о коррупции, а также применить их в практической плоскости. Определение методов, при помощи которых преступники совершают противоправные деяния против бюджетных средств способствует более лучшему пониманию природы их совершения. Данные знания могут быть использованы для разработки более эффективных мер противодействия коррупции в бюджетной сфере. Анализ зарубежной практики может привести к пересмотру и более точному определению термина «коррупция», пониманию ее различных форм и проявлений. Выявление и понимание специфических черт преступлений против бюджета дает возможность дать более точную правовую оценку, что значительно облегчает правоприменение. Полученные знания могут быть основой для реформ в правовой системе страны, делая борьбу с коррупцией более действенной и эффективной. Более того, изучение практического опыта других стран может способствовать налаживанию международного сотрудничества в рамках борьбы с коррупцией в бюджетной сфере.

В связи с вышеуказанным нам представляется целесообразным изучив зарубежный опыт, а также в соответствии с международными стандартами, с учетом действующей отечественной юридической техники конструирования составов коррупционных преступлений, продолжить разработку и принятие изменений действующего законодательства, совершенствовать условия, процедуры и механизмы государственных закупок, которые позволят предупреждать коррупцию в бюджетной сфере.

2 Уголовно-правовой анализ коррупционных правонарушений, предусматривающих ответственность в сфере хищений бюджетных средств

2.1 Объективные признаки коррупционных правонарушений, предусматривающих ответственность в сфере хищений бюджетных средств

Как уже было отмечено выше, статьями УК РК, определяющими основной состав уголовных правонарушений, связанных с хищением бюджетных средств, являются ст.189 («Присвоение или растрата вверенного чужого имущества») и ст.190 («Мошенничество»). Предлагаем более детально рассмотреть объекты посягательств при хищениях бюджетных средств, начав с отношений собственности.

Собственность необходимо рассматривать как с экономической, так и юридической точек зрения. Собственность как категория охватывает как материальные аспекты, так и правовые. По мнению Е.А. Суханова, как экономическая категория, собственность представляет собой отношения лиц в рамках присвоения имущества, т.е. собственник получает право на использование данного имущества и имеет право распоряжения им по своему усмотрению. Присвоение имущества одному лицу влечет его отчуждение от всех остальных лиц.

Таким образом, в случае, когда одно лицо становится собственником какого-либо имущества, другие лица теряют права на него. С возникновением права собственности, собственник получает право контроля и управления этим

имуществом, в том числе получения доходов и решение его дальнейшей судьбы. Вместе с этим, собственник несет и определенные обязанности или бремена, которые связаны с его содержанием [18, с. 477].

Экономические отношения собственности возникают между субъектами, участвующими в экономической деятельности и взаимодействующими друг с другом по поводу определенных благ, т.е. собственность всегда имеет взаимосвязь с теми, кто ею владеет и пользуется. С точки зрения уголовного права под собственностью понимается объект защиты, т.е. права собственников на имущество от неправомерного посягательства находится под защитой закона. Собственность охватывает общественные отношения в рамках способа распределения благ между людьми при индивидуальном и коллективном потреблении.

Аналогичной точки зрения придерживаются Л. Д. Гаухман [19, с. 37], Ю. И. Ляпунов, Э. С. Тенчов [20, с. 43], утверждающие, что отношения собственности необходимо рассматривать в контексте экономики, как составной части более широкой системы экономических взаимодействий и распределения ресурсов. Данные отношения находятся под защитой закона от преступных посягательств, т.е. права собственников, независимо от формы собственности, находятся под защитой закона.

Собственность — не только лишь экономическое явление, ее следует рассматривать и как систему общественных отношений, регулируемых нормами права, т.е. право собственности реализуется через правовые нормы, определяющие правомочия собственника. К таким правомочиям относятся: владение; пользование; распоряжение.

С.А. Елисеевым подчеркивается, что противоправные деяния против собственности любой формы наносят ущерб не только экономическим отношениям, но и правам собственника, т.е. нарушаются не только фактическое владение имуществом, но и юридические права [21, с. 27].

Подобная трактовка позволяет в наиболее полной мере отразить отношения, которые нарушаются в процессе хищения бюджетных средств. Подобные противоправные деяния затрагивают экономическую сторону собственности, т.е. фактическую принадлежность этих средств. При присвоении злоумышленником бюджетных средств, нарушается право государства на данные средства. Кроме того, данные действия (хищение) затрагивает юридическую сторону собственности: собственник в лице государства (в данном случае) теряет возможность законно осуществлять свои права на владение, пользование и распоряжения средствами. К примеру, в случае хищения бюджетных средств государства не имеет возможности их использовать для финансирования программ и других нужд.

Таким образом, в результате хищения нарушаются не только права государства как собственника, но и возникают серьезные последствия для выполнения его обязательств перед гражданами.

Более того, подобная трактовка собственности дает возможность учесть особенности правового режима объекта собственности. Это значит, что частная и государственная собственность могут иметь различные правила и нормы, регламентирующие их использование и управление. Е.А. Суханов полагает, что права государственной собственности тождественны содержанию прав других форм собственности, например, частной, однако при этом каждый вид собственности обладает своей спецификой правового режима [22, с. 168].

Исходя из информации, полученной при изучении уголовных дел по хищению бюджетных средств, можно утверждать, что бюджетные средства — это особый объект государственной собственности, обладающий специфическим правовым режимом. К примеру, право собственности на бюджетные средства осуществляется не государством, а через органы государственной власти и местного самоуправления, действующих от имени государства в рамках своих полномочий. Отношения государственной собственности особенно уязвимы для преступных посягательств ввиду того, что лица, имеющие право распоряжаться бюджетными средствами, могут злоупотребить своими служебными полномочиями. Как правило, хищения бюджетных средств совершаются лицами, имеющими к ним доступ, ввиду занимаемой должности. Таким образом, понимание специфики отношений государственной собственности в контексте уголовного права крайне важно, поскольку данные знания способствуют выявлению и пресечению противоправных деяний в отношении бюджета, а также защиты государственных и общественных интересов.

Итак, право собственности государства на бюджетные средства происходит опосредованно, что создает условия, при которых контроль за использованием данных средств ослабевает. Статистика хищений демонстрирует, что порядка 80% хищений бюджетных средств происходит лицами, занимающими должности в государственных структурах.

Опираясь на вышеизложенное, констатируем, что хищение бюджетных средств рассматривается как деятельность, нарушающая отношения собственности, т.е. при незаконном присвоении данных средств, нарушаются права государства как собственника. Под присвоением бюджетных средств подразумевается не только их физическое завладение, но и потеря возможности государством использовать данные средства для выполнения своих функций и обязательств. Хищения бюджетных средств представляют реальную угрозу соблюдения и обеспечения прав граждан, гарантированных Конституцией.

В научной литературе существует ряд мнений касательно того, что именно считается объектом хищений бюджетных средств. Прежде всего, причиной такого многообразия является то, что хищение бюджетных средств — сложное явление. Подобные преступления не ограничиваются лишь простым присвоением денег: они затрагивают более обширный круг отношений и интересов, имеющих серьезные последствия.

С.Л. Нудель [23, с. 76] выступает с предложением о выделении отдельной главы в уголовном кодексе, специально разработанной для охраны финансовых отношений от преступных посягательств, тем самым, усилив уголовно-правовую защиту в данной области. Ученым выделяется два уровня объектов посягательства:

- объект посягательства, представляющий более широкий уровень, т.е. финансовые отношения в целом;
- непосредственный объект посягательства, представляющий собой более узкий уровень, включающий конкретные финансовые отношения как государственные расходы и страхование.

С точки зрения Д.А. Федорова [24, с. 78], в качестве основного объекта выступает право собственности, в случае незаконного присвоения государственного имущества. Под дополнительным объектом он предлагает рассматривать более широкий аспект, включающий в себя социальные обязательства государства перед обществом в сфере здравоохранения, обеспечения государственной и экономической безопасности, общественного благосостояния. Подобного рода преступления затрагивают не только право собственности как таковое, но и препятствует исполнению важнейших социальных функций со стороны государства. Это требует организации дополнительной защиты со стороны уголовного права.

Разделяя мнение Д.А. Федорова, хотели бы добавить, что вред наносится не только лишь обозначенным автором дополнительным отношениям: ущерб причиняется всем другим отношениям, зависящим от финансирования из государственного бюджета всех уровней.

А.В. Макаровым хищения определяются как действия, связанные с неправомерным использованием бюджетных средств, становящиеся преступными, когда деньги уже выделены и должны быть потрачены. Акцент на данный момент критически важен, поскольку он указывает на то, что преступление связано с фактом выделения бюджетных средств. Непосредственным объектом преступления автором определяются государственная и муниципальная собственность, представляющая собой ресурсы, принадлежащие государству или местным органам власти [25, с. 237]. В процессе изучения вопроса хищения бюджетных средств автор приходит к пониманию необходимости более четкого регулирования и защиты в области формирования и расходования бюджетных средств от преступных посягательств и предлагает создать отдельную главу в уголовном кодексе, посвященную охране бюджетных отношений. По мнению А.В. Макарова, это позволило бы обеспечить более эффективную борьбу с хищениями и защиту бюджетных средств от преступных посягательств, а также улучшить правоприменение.

С нашей точки зрения, данное определение является достаточно абстрактным и узким. Давайте рассмотрим детально, почему. Хищения бюджетных средств нарушают не только лишь бюджетные отношения, но также

и более широкие отношения в экономической и финансовой сферах, т.е. они затрагивают не только сам непосредственный процесс расходования бюджета, но и более широкую экономическую деятельность. Таким образом, хищения затрагивают не только бюджетные отношения, но и другие социальные и экономические связи, охрана же бюджетных средств подразумевает защиту не только самих бюджетных отношений, но и общественных отношений, финансируемых за счет бюджета. Крайне важно учитывать, что хищения наносят ущерб сферам, на которые бюджетные средства были выделены (социальные программы и проекты, инфраструктурные начинания), т.е. объекты посягательства — это не только лишь сами бюджетные средства, но и цели и задачи, для которых они выделены.

Например, расходования бюджетных средств в рамках гособоронзаказа необходимо для функционирования общественных отношений в оборонной сфере, т.е. правильное использование данных средств является ключевым моментом в обеспечении безопасности и защиты страны. В приведенном примере, хищения бюджетных средств для нужд обороны приводят к нарушению не только финансовых отношений, но и более широкие общественные отношения в данной сфере. Анализ уголовной практики по делам хищений демонстрируют, что похищенные средства должны были быть направлены на такие важные сферы жизнедеятельности как экономика, национальная оборона, культура, здравоохранение, социальная сфера. Недофинансирование данных сфер создает долгосрочные негативные последствия для различных аспектов жизни общества.

Бюджетные средства могут рассматриваться не только как некий финансовый ресурс, но и как система обязательств и ответственности участников бюджетного процесса. Посягательства на бюджетные средства представляют собой не просто банальную кражу. Это — серьезное преступление, подрывающее всю систему правления государственными финансами, результатом чего может быть дисфункция государственных органов власти и местного самоуправления. Действия, целью которых является хищение бюджетных средств, снижают степень доверия граждан к государственным институтам власти и вызывают значительные сомнения в способности государства эффективно управлять вверенными ресурсами. Для совершения хищений, зачастую, виновные идут на подлог документов, манипуляции, злоупотребления.

Для незаконного получения бюджетных средств преступником должна быть организована активная деятельность, нарушающая установленный порядок их расходования в рамках действующего законодательства. Нарушение данного порядка — часть более широких отношений между органами государственной власти и местными исполнительными органами. Использование злоумышленником своего служебного положения может в разы усугубить ситуацию. Лицо, имеющее доступ к ресурсам и информации, занимающее должность в государственном органе представляет собой большую

опасность для системы. Использование служебного положения является отягчающим обстоятельством в уголовном праве и влечет более строгое наказание, поскольку преступление совершается посредством использования власти и доверия, которое было оказано обществом.

Таким образом, хищение бюджетных средств не только нарушает отношения собственности, но и затрагивает более широкие отношения в сфере государственной власти и местного самоуправления, т.е. данная категория преступлений имеет более серьезные последствия для всего общества. Следовательно, хищение бюджетных средств должны рассматриваться как более опасная категория противоправных деяний, по сравнению с обычными кражами денежных средств или частной собственности и наказание за их совершение должно быть более строгим.

Уголовным правом объектом преступных посягательств определяется определенный вид общественных отношений, защищаемых уголовным законом. Общественная опасность посягательства на объект определяется степенью угрозы общественным интересам и нормам. То есть, чем более серьезным квалифицируется преступление, тем более строгое наказание оно влечет. Объект противоправного деяния — это основание для дифференциации уголовной ответственности: уровень наказания зависит от объекта, который был нарушен.

Хищения бюджетных средств рассматриваются как противоправные деяния, затрагивающие отношения собственности. Чтобы понять природу данного вида преступлений, для начала необходимо разобраться с таким явлением как отношения собственности и принцип их функционирования.

Собственность рассматривается как экономическая и юридическая категория, т.е. в нее включены не только правовые аспекты, но также и экономические отношения по поводу имущества.

С позиции Е.А. Суханова экономические отношения основаны на присвоении имущества конкретными лицами [26, с. 479]. Это ведет к отчуждению имущества от других и возможность установления над ним контроля. Сторонами таких отношений являются субъекты экономической деятельности и касаются распределения материальных благ. Уголовным правом защищаются не только право собственника, но и социальные

Каким же образом собственность, как юридическая категория, представляющая собой общественные отношения, реализуется через систему правовых норм, определяющих правомочия собственника?

В данном аспекте представляет интерес точка зрения С.А. Елисеева, который опираясь на взгляды известных ученых дореволюционного периода, полагает, что преступления против собственности наносят в равной степени ущерб экономическим отношениям и правам собственника. Данное видение подразумевает важность защиты как фактических (владение), так и юридических (распоряжение) прав. Преступления против собственности нарушают физическую сторону отношений (права владельца) и юридическое

содержание этих отношений (права и обязанности сторон), таким образом, подрывая физическое обладание имуществом и правовые основы, являющиеся основой этих отношений [27, с. 27].

Подобное понимание наиболее полно отражает суть отношений, нарушаемых хищениями бюджетных средств. Хищения бюджетных средств вредят фактическому владению этими средствами (экономическая сторона). Также хищения затрагивают юридическую сторону собственности. При хищении средств государством теряется право на законное владение, пользование и распоряжение этими средствами, т.е. оно не может больше использовать их по назначению — выполнение функций и обязательств перед гражданами. Как было сказано ранее, в результате хищений нарушаются отношения государственной собственности, прямым результатом чего является потеря доверия к государственным институтам, а также негативные последствия для экономической и социальной стабильности.

С позиции Н. Корнилова, принимая во внимание экономический аспект, все формы собственности являются равными, например, все они могут способствовать экономическому развитию. Но, с точки зрения права, данное равенство не является корректным: разные формы собственности подчиняются различным правилам и обладают разными правами и обязанностями [28, с. 37].

Изучение уголовных дел в рамках расследования хищений бюджетных средств, позволяет делать вывод, что бюджетные средства рассматриваются как объект государственной собственности, управление которыми осуществляется в рамках определенных юридических норм. При владении частной собственностью собственник управляет ее напрямую, управление же бюджетными средствами осуществляется опосредованно, т.е. не напрямую государством как собственником, а через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Ключевая особенность хищений бюджетных средств в том, что данный тип преступлений совершается в контексте опосредованного осуществления правомочий владения и распоряжения, что делает их достаточно уязвимыми. Уязвимость состоит в том, что злоумышленники могут воспользоваться и злоупотреблять своими служебными полномочиями с целью незаконного их получения. Как результат, в аспекте указанных особенностей отношения государственной собственности находятся в постоянной опасности стать объектом преступных посягательств.

Итак, выводим основные умозаключения:

- кража бюджетных средств — серьезное вмешательство в систему управления государственными ресурсами, действие, нарушающее отношения собственности;
- присвоенность бюджетных средств государству — это не только непосредственное владение ими, но и использование их для выполнения государственных функций;
- бюджетные средства предназначены для выполнения обязательств государства в социально значимых и общественно важных сферах жизни;

- потеря бюджетных средств — потеря государством доступа к своим ресурсам и невозможность выполнения своих функций по защите прав граждан и обеспечению их благополучия и благосостояния;

- хищение бюджетных средств имеют прямое и непосредственное влияние на социально значимые сферы деятельности.

Проблема хищений бюджетных средств в контексте уголовного права является сложной и многогранной, не имеющей однозначного решения. В научной среде отсутствует унифицированное определение объекта хищений бюджетных средств, что только лишь подтверждает тот факт, что данная тема требует дальнейшего тщательного изучения и анализа. Ученые-правоведы едины в одном: хищения бюджетных средств и нарушения бюджетных отношений затрагивают различные важные сферы жизни общества (экономические, социальные, правовые), что свидетельствует о том, что подобного рода противоправные деяния имеют широкий спектр последствий и требуют комплексного подхода к их изучению и правоприменению.

С.Л. Нудель считает, что объектом посягательства при совершении преступлений, связанных с государственными расходами, являются финансовые отношения в сфере государственных расходов и страхования. Автором предлагается внести изменения в действующий уголовный кодекс путем добавления самостоятельного раздела, устанавливающего уголовную ответственность за нарушение определенных общественных отношений в рамках хищения бюджетных средств. По мнению ученого, это позволит четко регламентировать ответственность за противоправные деяния в данной сфере и обеспечить защиту финансовых интересов государства и общества от преступных посягательств [29, с. 78].

С точки зрения Д.А. Федорова [24, с. 78], основной объект хищения государственного имущества в особо крупном размере — это право собственности, т.е. при совершении такого рода преступлений затрагивается право государства на владение и распоряжение имуществом. Также Д.А. Федоров, считает, что существуют дополнительные объекты, которым в результате хищения может быть причинен вред. К ним он относит социальные обязательства государства перед обществом в социально значимых сферах (здравоохранение, безопасность, общественное благосостояние). Таким образом, он указывает на то, что хищения не только нарушают право собственности, но и оказывают негативное влияние на важнейшие социальные функции государства. С целью защиты данных обязательств государству необходимо применение уголовно-правовых средств.

В дополнение к данному мнению, которое мы полностью разделяем, хотелось бы добавить, что вред коснется не только лишь упомянутых им социальных обязательств, но и иных отношений, которые финансируются из государственного бюджетов. С нашей точки зрения, подобный подход позволяет расширить понимание последствий хищений и раскрывает их влияние на широкий спектр общественных отношений.

По мнению А.В. Макарова [25, с. 237], хищения бюджетных средств представляют собой преступления, совершаемые на этапе расходования уже выделенных средств и затрагивающие отношения государства на владение и распоряжение своими финансовыми ресурсами. Автор указывает на то, что данный вид преступлений имеет специфические характеристики, которые требуют отдельного подхода в применении, апеллируя тем, что хищения затрагивают общественные интересы и требуют более строго подхода к контролю и регулированию. А.В. Макаровым предложено расширить уголовный кодекс путем введения дополнительной главы, регулирующей преступления, связанные с бюджетными отношениями. Это, по его мнению, могло бы способствовать лучшей защите бюджетных средств и обеспечить их целевое назначение.

Разделяя данные позиции, мы соглашаемся с мнением, что хищение бюджетных средств связаны с неправомерным использованием или присвоением средств, выделенных из государственного бюджетов, в процессе чего происходит нарушение бюджетных отношений. Нарушаемые отношения являются частью более широких отношений в сфере экономики и финансов, в том числе, включающие частную собственность и предпринимательскую деятельность. Рассматривая хищения только лишь через призму бюджетной сферы, невозможно увидеть все затрагиваемые аспекты. Негативные последствия данного вида преступлений затрагивают не только бюджетные отношения, но и непосредственно те общественные услуги или проекты, которые финансируются за счет этих средств. Охрана бюджетных средств — это защита не только лишь бюджетных средств как финансового ресурса, но и как элемента, позволяющего осуществлять функционирование различных общественных и социальных программ. При хищении бюджетных средств объектом посягательств выступают все отношения, которые так или иначе связаны с целевым использованием выделенных средств. В данном случае бюджетные средства следует рассматривать не просто как определенную сумму денег, а как цели и проекты, за счет которых они финансируются. Таким образом, хищения приводят к отрицательным последствиям в тех сферах, которые предполагалось финансировать, что может выражаться в ухудшении качества услуг или реализации проектов. Формулирование данных выводов стало возможным благодаря изучению материалов уголовных дел и вынесенных по ним приговоров, связанных с расследованием хищений бюджетных средств.

Необходимо особо подчеркнуть, что бюджетные средства — это не просто цифровые изображения, эквивалентные определенной сумме денег. Это еще и обязательства, которыми наделены участники бюджетного процесса: лицо, имеющее доступ к бюджетным средствам несет ответственность за их использование. Лица, деятельность которых направлена на хищение или неправомерное использование бюджетных средств вполне осознают, что данные средства являются частью государственной власти. Данное осознание делает их действия более серьезными, чем просто банальная кража денег.

Своими действиями они подрывают систему управления финансами и государства. Хищения бюджетных средств могут вызвать крайне негативные последствия для общества, поскольку граждане утрачивают доверие к государству как институту власти и его способности эффективно распределять и управлять ресурсами. Также это вызывает сомнения в честности и прозрачности власти. Подобные преступные действия, связанные с хищением бюджетных средств, строятся на обмане, использовании поддельных документов, фальсификации отчетности, манипуляции и пр.

Как показал анализ уголовных дел в исследуемой сфере, незаконное получение бюджетных средств сопряжено с совершением определенных действий со стороны злоумышленника, которые ведут к нарушению законного порядка их расходования. Нарушение порядка расходования бюджетных средств рассматривается как составная часть отношений в сфере государственной власти и местного самоуправления. В случае использования служебного положения с целью совершения хищения, действия преступника квалифицируются более строго, т.е. это является отягчающим обстоятельством.

Исходя из вышеперечисленного, приходим к следующему выводу:

1. Хищение бюджетных средств приводит к нарушению отношений собственности, а также более широких отношений в сфере государственной власти и местного самоуправления, т.е. затрагивают интересы общества в целом.

2. Хищение бюджетных средств представляет большую угрозу для общества по сравнению с другими видами хищений, затрагивающие исключительно частные интересы, так как бюджетные средства используются для финансирования общественно необходимых нужд и услуг.

3. Несмотря на то, что законодателем определена ответственность за подобного рода преступления, считаем, что необходимо рассматривать хищение бюджетных средств как более серьезное преступление, которое требует наложения более строго уголовного наказания.

Рассмотренные отношения в комплексе являются признаками системного понятия «безопасность». В свою очередь, безопасность необходимо рассматривать как определенное состояние защищенности отношений от внешних и внутренних угроз, направленное на предотвращение причинения вреда (материального и нематериального) этим отношениям. С целью обеспечения безопасности применяются различные силы и средства, включающие в себя правоохранительные органы, законодательство, технологии и прочие ресурсы, направленные на сохранение и развитие защищаемых отношений. Крайне важным моментом в обеспечении безопасности является стремление к снижению степени опасности до приемлемого уровня, т.е. подразумевается не только принятие превентивных мер, но и активных действий, направленных на улучшение ситуации и повышению устойчивости к потенциальным рискам.

Анализ приговоров по делам о хищениях бюджетных средств позволяет сделать вывод, что такие понятия безопасности как национальная, государственная, общественная, экономическая и финансовая чересчур объемны для использования их в качестве объектов преступных посягательств. Использование таких широких понятий может значительно затруднить точное определение, что является объектом преступления и может привести к путанице в правоприменительной практике. Более того, говоря о государственной безопасности, подразумевается только государственные бюджетные средства, т.е. местные бюджеты не рассматриваются в данном контексте. Таким образом, необходимо формирование более четкого определения объектов преступных посягательств, что позволит лучше понять масштабы проблемы и разработать наиболее эффективную стратегию мер противодействия.

Бюджетная безопасность связана с состоянием защищенности именно бюджетных средств и в целом бюджетной системы. Бюджетные средства — ключевой компонент бюджетной системы государства и их защита является важнейшим компонентом в обеспечении стабильности и устойчивого развития бюджетной системы в целом.

В научной литературе термин «бюджетная безопасность» трактуют как определенное состояние бюджетной системы и бюджетного процесса, где, при отсутствии реальных угроз, происходит полное достижение общественных и государственных интересов. Поскольку бюджетные средства используются для реализации интересов общества и государства, можно смело говорить, что они обладают высокой социальной значимостью. Данный факт только лишь лишний раз подчеркивает важность их защиты, поскольку хищение создает реальную угрозу реализации этих интересов и препятствует нормальному функционированию бюджета и его способности удовлетворять нужды и потребности граждан. Таким образом, при хищении бюджетных средств в качестве объекта преступного посягательства следует рассматривать именно бюджетную безопасность. Способность и возможность удовлетворения в полной мере всех интересов, как граждан, так и государства, является индикатором уровня безопасности бюджетной системы.

С позиции Е.А. Суханова экономические отношения основаны на присвоении имущества конкретными лицами [26, с. 479]. Это ведет к отчуждению имущества от других и возможность установления над ним контроля. Сторонами таких отношений являются субъекты экономической деятельности и касаются распределения материальных благ. Уголовным правом защищаются не только право собственника, но и социальные

Каким же образом собственность, как юридическая категория, представляющая собой общественные отношения, реализуется через систему правовых норм, определяющих правомочия собственника?

В данном аспекте представляет интерес точка зрения С.А. Елисеева, который опираясь на взгляды известных ученых дореволюционного периода, полагает, что преступления против собственности наносят в равной степени

ущерб экономическим отношениям и правам собственника. Данное видение подразумевает важность защиты как фактических (владение), так и юридических (распоряжение) прав. Преступления против собственности нарушают физическую сторону отношений (права владельца) и юридическое содержание этих отношений (права и обязанности сторон), таким образом, подрывая физическое обладание имуществом и правовые основы, являющиеся основой этих отношений [27, с. 27].

Подобное понимание наиболее полно отражает суть отношений, нарушаемых хищениями бюджетных средств. Хищения бюджетных средств вредят фактическому владению этими средствами (экономическая сторона). Также хищения затрагивают юридическую сторону собственности. При хищении средств государством теряется право на законное владение, пользование и распоряжение этими средствами, т.е. оно не может больше использовать их по назначению — выполнение функций и обязательств перед гражданами. Как было сказано ранее, в результате хищений нарушаются отношения государственной собственности, прямым результатом чего является потеря доверия к государственным институтам, а также негативные последствия для экономической и социальной стабильности.

С позиции Н. Корнилова, принимая во внимание экономический аспект, все формы собственности являются равными, например, все они могут способствовать экономическому развитию. Но, с точки зрения права, данное равенство не является корректным: разные формы собственности подчиняются различным правилам и обладают разными правами и обязанностями [28, с. 37].

Изучение уголовных дел в рамках расследования хищений бюджетных средств, позволяет делать вывод, что бюджетные средства рассматриваются как объект государственной собственности, управление которыми осуществляется в рамках определенных юридических норм. При владении частной собственностью собственник управляет ее напрямую, управление же бюджетными средствами осуществляется опосредованно, т.е. не напрямую государством как собственником, а через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Ключевая особенность хищений бюджетных средств в том, что данный тип преступлений совершается в контексте опосредованного осуществления правомочий владения и распоряжения, что делает их достаточно уязвимыми. Уязвимость состоит в том, что злоумышленники могут воспользоваться и злоупотреблять своими служебными полномочиями с целью незаконного их получения. Как результат, в аспекте указанных особенностей отношения государственной собственности находятся в постоянной опасности стать объектом преступных посягательств.

Итак, выводим основные умозаключения:

- кража бюджетных средств — серьезное вмешательство в систему управления государственными ресурсами, действие, нарушающее отношения собственности;

- присвоенность бюджетных средств государству — это не только непосредственное владение ими, но и использование их для выполнения государственных функций;
- бюджетные средства предназначены для выполнения обязательств государства в социально значимых и общественно важных сферах жизни;
- потеря бюджетных средств — потеря государством доступа к своим ресурсам и невозможность выполнения своих функций по защите прав граждан и обеспечению их благополучия и благосостояния;
- хищение бюджетных средств имеют прямое и непосредственное влияние на социально значимые сферы деятельности.

Проблема хищений бюджетных средств в контексте уголовного права является сложной и многогранной, не имеющей однозначного решения. В научной среде отсутствует унифицированное определение объекта хищений бюджетных средств, что только лишь подтверждает тот факт, что данная тема требует дальнейшего тщательного изучения и анализа. Ученые-правоведы едины в одном: хищения бюджетных средств и нарушения бюджетных отношений затрагивают различные важные сферы жизни общества (экономические, социальные, правовые), что свидетельствует о том, что подобного рода противоправные деяния имеют широкий спектр последствий и требуют комплексного подхода к их изучению и правоприменению.

С.Л. Нудель считает, что объектом посягательства при совершении преступлений, связанных с государственными расходами, являются финансовые отношения в сфере государственных расходов и страхования. Автором предлагается внести изменения в действующий уголовный кодекс путем добавления самостоятельного раздела, устанавливающего уголовную ответственность за нарушение определенных общественных отношений в рамках хищения бюджетных средств. По мнению ученого, это позволит четко регламентировать ответственность за противоправные деяния в данной сфере и обеспечить защиту финансовых интересов государства и общества от преступных посягательств [29, с. 176].

С точки зрения Д.А. Федорова [24, с. 78], основной объект хищения государственного имущества в особо крупном размере — это право собственности, т.е. при совершении такого рода преступлений затрагивается право государства на владение и распоряжение имуществом. Также Д.А. Федоров, считает, что существуют дополнительные объекты, которым в результате хищения может быть причинен вред. К ним он относит социальные обязательства государства перед обществом в социально значимых сферах (здравоохранение, безопасность, общественное благосостояние). Таким образом, он указывает на то, что хищения не только нарушают право собственности, но и оказывают негативное влияние на важнейшие социальные функции государства. С целью защиты данных обязательств государству необходимо применение уголовно-правовых средств.

В дополнение к данному мнению, которое мы полностью разделяем, хотелось бы добавить, что вред коснется не только лишь упомянутых им социальных обязательств, но и иных отношений, которые финансируются из государственного бюджета. С нашей точки зрения, подобный подход позволяет расширить понимание последствий хищений и раскрывает их влияние на широкий спектр общественных отношений.

По мнению А.В. Макарова [25, с. 237], хищения бюджетных средств представляют собой преступления, совершаемые на этапе расходования уже выделенных средств и затрагивающие отношения государства на владение и распоряжение своими финансовыми ресурсами. Автор указывает на то, что данный вид преступлений имеет специфические характеристики, которые требуют отдельного подхода в применении, апеллируя тем, что хищения затрагивают общественные интересы и требуют более строго подхода к контролю и регулированию. А.В. Макаровым предложено расширить уголовный кодекс путем введения дополнительной главы, регулирующей преступления, связанные с бюджетными отношениями. Это, по его мнению, могло бы способствовать лучшей защите бюджетных средств и обеспечить их целевое назначение.

Разделяя данные позиции, мы соглашаемся с мнением, что хищение бюджетных средств связаны с неправомерным использованием или присвоением средств, выделенных из государственного бюджета, в процессе чего происходит нарушение бюджетных отношений. Нарушаемые отношения являются частью более широких отношений в сфере экономики и финансов, в том числе, включающие частную собственность и предпринимательскую деятельность. Рассматривая хищения только лишь через призму бюджетной сферы, невозможно увидеть все затрагиваемые аспекты. Негативные последствия данного вида преступлений затрагивают не только бюджетные отношения, но и непосредственно те общественные услуги или проекты, которые финансируются за счет этих средств. Охрана бюджетных средств — это защита не только лишь бюджетных средств как финансового ресурса, но и как элемента, позволяющего осуществлять функционирование различных общественных и социальных программ. При хищении бюджетных средств объектом посягательств выступают все отношения, которые так или иначе связаны с целевым использованием выделенных средств. В данном случае бюджетные средства следует рассматривать не просто как определенную сумму денег, а как цели и проекты, за счет которых они финансируются. Таким образом, хищения приводят к отрицательным последствиям в тех сферах, которые предполагалось финансировать, что может выражаться в ухудшении качества услуг или реализации проектов. Формулирование данных выводов стало возможным благодаря изучению материалов уголовных дел и вынесенных по ним приговоров, связанных с расследованием хищений бюджетных средств.

Необходимо особо подчеркнуть, что бюджетные средства — это не просто цифровые изображения, эквивалентные определенной сумме денег. Это еще и

обязательства, которыми наделены участники бюджетного процесса: лицо, имеющее доступ к бюджетным средствам несет ответственность за их использование. Лица, деятельность которых направлена на хищение или неправомерное использование бюджетных средств вполне осознают, что данные средства являются частью государственной власти. Данное осознание делает их действия более серьезными, чем просто банальная кража денег. Своими действиями они подрывают систему управления финансами и государства. Хищения бюджетных средств могут вызвать крайне негативные последствия для общества, поскольку граждане утрачивают доверие к государству как институту власти и его способности эффективно распределять и управлять ресурсами. Также это вызывает сомнения в честности и прозрачности власти. Подобные преступные действия, связанные с хищением бюджетных средств, строятся на обмане, использовании поддельных документов, фальсификации отчетности, манипуляции и пр.

Как показал анализ уголовных дел в исследуемой сфере, незаконное получение бюджетных средств сопряжено с совершением определенных действий со стороны злоумышленника, которые ведут к нарушению законного порядка их расходования. Нарушение порядка расходования бюджетных средств рассматривается как составная часть отношений в сфере государственной власти и местного самоуправления. В случае использования служебного положения с целью совершения хищения, действия преступника квалифицируются более строго, т.е. это является отягчающим обстоятельством.

Исходя из вышеперечисленного, приходим к следующему выводу:

1) Хищение бюджетных средств приводит к нарушению отношений собственности, а также более широких отношений в сфере государственной власти и местного самоуправления, т.е. затрагивают интересы общества в целом.

2) Хищение бюджетных средств представляет большую угрозу для общества по сравнению с другими видами хищений, затрагивающие исключительно частные интересы, так как бюджетные средства используются для финансирования общественно необходимых нужд и услуг.

3) Несмотря на то, что законодателем определена ответственность за подобного рода преступления, считаем, что необходимо рассматривать хищение бюджетных средств как более серьезное преступление, которое требует наложения более строго уголовного наказания.

Рассмотренные отношения в комплексе являются признаками системного понятия «безопасность». В свою очередь, безопасность необходимо рассматривать как определенное состояние защищенности отношений от внешних и внутренних угроз, направленное на предотвращение причинения вреда (материального и нематериального) этим отношениям. С целью обеспечения безопасности применяются различные силы и средства, включающие в себя правоохранительные органы, законодательство, технологии и прочие ресурсы, направленные на сохранение и развитие защищаемых

отношений. Крайне важным моментом в обеспечении безопасности является стремление к снижению степени опасности до приемлемого уровня, т.е. подразумевается не только принятие превентивных мер, но и активных действий, направленных на улучшение ситуации и повышению устойчивости к потенциальным рискам.

Анализ приговоров по делам о хищениях бюджетных средств позволяет сделать вывод, что такие понятия безопасности как национальная, государственная, общественная, экономическая и финансовая чересчур объемны для использования их в качестве объектов преступных посягательств. Использование таких широких понятий может значительно затруднить точное определение, что является объектом преступления и может привести к путанице в правоприменительной практике. Более того, говоря о государственной безопасности, подразумевается только государственные бюджетные средства, т.е. местные бюджеты не рассматриваются в данном контексте. Таким образом, необходимо формирование более четкого определения объектов преступных посягательств, что позволит лучше понять масштабы проблемы и разработать наиболее эффективную стратегию мер противодействия.

Бюджетная безопасность связана с состоянием защищенности именно бюджетных средств и в целом бюджетной системы. Бюджетные средства — ключевой компонент бюджетной системы и их защита является важнейшим компонентом в обеспечении стабильности и устойчивого развития бюджетной системы в целом.

В научной литературе термин «бюджетная безопасность» трактуют как определенное состояние бюджетной системы и бюджетного процесса, где, при отсутствии реальных угроз, происходит полное достижение общественных и государственных интересов. Поскольку бюджетные средства используются для реализации интересов общества и государства, можно смело говорить, что они обладают высокой социальной значимостью. Данный факт только лишь лишний раз подчеркивает важность их защиты, поскольку хищение создает реальную угрозу реализации этих интересов и препятствует нормальному функционированию бюджета и его способности удовлетворять нужды и потребности граждан. Таким образом, при хищении бюджетных средств в качестве объекта преступного посягательства следует рассматривать именно бюджетную безопасность. Способность и возможность удовлетворения в полной мере всех интересов, как граждан, так и государства, является индикатором уровня безопасности бюджетной системы.

Следующими ключевыми признаками бюджетной безопасности являются:

1. Защищенность и справедливость в процессе распределения обязательств и соблюдения принципа ответственности. Бюджетные средства должны распределяться так, чтобы все уровни власти несли ответственность за расходную часть бюджета, а также чтобы распределение отвечало признакам справедливости;

2. Поддержание устойчивого состояния сферы, т.е. поддержание ее в таком состоянии, при котором на должном уровне обеспечивается платежеспособность государства и возможность им выполнять взятые на себя финансовые обязательства;

3. Ориентирование на реализацию национальных экономических интересов и экономического роста страны, т.е. использование данного инструмента по управлению страной должно быть направлено на достижение и поддержание экономического роста и удовлетворение интересов общества и государства.

Хищение бюджетных средств напрямую затрагивают все три упомянутых признака: в процессе хищения нарушается признак справедливости при распределении средств; подрывается платежеспособность бюджета; хищения представляют реальную угрозу для экономического роста, а также ставят по сомнению реализацию национальных экономических интересов страны.

Более того, данные признаки являются не только отражением важности бюджетной безопасности в аспекте социальной значимости, но и демонстрируют, что угроза хищений в данной сфере представляет собой серьезную социальную опасность, так как, находящаяся под угрозой бюджетная безопасность, может иметь негативные последствия для жизни граждан и развития страны в целом.

Таким образом, бюджетная опасность определяется как защищенность определенных отношений, связанных с процессом расходования бюджетных средств на государственном уровне, осуществляемого в рамках установленных законов и правил и обеспечиваемого государственными органами и местного самоуправления. Кроме того, бюджетная безопасность включает в себя способность власти обеспечить финансирование программ, способных закрыть потребности населения и развития соответствующей административно-территориальной единицы.

Нарушение бюджетной безопасности вследствие хищения или нецелевого расходования, влечет за собой необходимость повторного выделения денежных средств из бюджетов государства или его территориальных образований с целью компенсации причиненного ущерба. Вполне очевидно, что бюджетные ресурсы имеют ограниченный характер, их неправильное или незаконное расходование вызывает необходимость выделения новых средств. Если бюджетные средства имеют нецелевое расходование, это также нарушает бюджетную безопасность. Нецелевое их расходование, вызывает необходимость выделения дополнительного объема средств для реализации изначально запланированных, но недофинансированных программ и проектов. Это, в свою очередь, может «оголеть» другие направления. Следует отметить, что, несмотря на то, что формально деньги остаются в собственности государства, фактическое их использование не соответствует изначально запланированным целям и установленным задачам.

Получение государственных целевых займов незаконным путем также является нарушением бюджетной безопасности, поскольку влечет неправильное использование государственных ресурсов: средства, выделенные под конкретные цели, могут быть использованы не по назначению, либо неэффективно. Тем не менее, хищение представляет собой более серьезное противоправное деяние, поскольку — это фактическое присвоение государственных средств. Данный вид преступлений нарушает не только бюджетную безопасность. Результатом преступных последствий в данном случае является нарушение прав собственности, так как виновное лицо присваивает денежные ресурсы, принадлежащие государству. Хищения рассматриваются как более общественно опасные преступления ввиду их негативного воздействия на общество, соответственно, влекут более строгую уголовную ответственность. Таким образом, все это позволяет нам сделать вывод, что все действия, направленные против бюджетных средств, должны рассматриваться как преступные посягательства на бюджетную безопасность, поскольку подобные действия создают систему преступлений, угрожающих финансовой стабильности государства и способности выполнять возложенные на него социальные функции.

Следует подчеркнуть, что все эти преступления имеют не только основной объект посягательств (на что непосредственно посягает злоумышленник), но и дополнительные объекты (определенные социальные отношения, нарушаемые в результате совершения преступления). К примеру, при нецелевом расходовании основным объектом являются непосредственно бюджетные средства, в качестве дополнительного объекта выступают отношения власти и службы, так как это напрямую связано с действиями чиновника или служащего, занимающего определенное положение, использующего государственные средства не по назначению.

Любые действия, нарушающие закон, конечной целью которых является присвоение или неправильное использование государственных бюджетных средств, должны трактоваться как преступления в отношении данных средств. Незаконные действия, посягающие на целостность бюджетных средств, приводят к нарушению бюджетной безопасности государства, а именно, к значительным финансовым потерям, что, в свою очередь, негативно сказывается на способности государства выполнять своих функций по обеспечению граждан и поддержанию стабильности в государстве.

При этом бюджетная безопасность выступает в качестве элемента более широкой концепции государственной безопасности, включающей в себя защиту всех аспектов функционирования государства, в том числе экономические, политические и социальные. В свою очередь, государственная безопасность также является составным элементом национальной безопасности, охватывающей все аспекты защиты интересов страны. Основным объектом преступления в рамках хищения бюджетных средств являются отношения собственности: злоумышленник намеренно нарушает права собственности

государства на его средства с целью незаконного завладения ими. При хищении бюджетных средств бюджетная безопасность — дополнительный объект преступного деяния, т.е. кроме нарушения отношений собственности, как основного объекта, наносится ущерб бюджетной безопасности. Крайне важно отметить, дополнительный объект не означает менее значимый. С позиции А.В., Наумова, дополнительный объект (бюджетная безопасность) может обладать такой же или даже большей степенью значимости, чем основной (отношениями собственности).

Итак, подытоживая данный подраздел отметим:

1. Хищения бюджетных средств нарушают отношения, связанные с использованием бюджетных средств, уже находящихся в бюджете. То есть, когда деньги уже перечислены и находятся в бюджете, неправильное их использование или же присвоение приводит к нарушению правил расходования данных средств.

2. Ответственность за правильностью расходования бюджетных средств является прерогативой государства, поскольку хищение нарушает функционирование государственных органов.

3. Хищения также затрагивают отношения государственной собственности, поскольку государство, выступающее в роли собственника, теряет возможность полноценно выполнять свои обязательства перед обществом и гражданами.

4. Хищения нарушают целевое назначение. Каждое выделение бюджетных средств преследует четко определенную цель, если же средства похищаются, это делает достижение целей невозможным и препятствует нормальному функционированию всех связанных аспектов.

Таким образом, хищения не только нарушают финансовые отношения, но и ставят под угрозу исполнения обязательств, взятых со стороны государства, перед обществом, а также обеспечение стабильности бюджета.

Рассматриваемые отношения имеют взаимную связь и взаимную зависимость. Охрана отношений государственной собственности и целевое расходование бюджетных средств — необходимые условия для достижения бюджетной безопасности. При этом бюджетная безопасность — это состояние, когда государство имеет возможность эффективного управления финансами и выполнения взятых на себя обязательств перед гражданами. Бюджетную безопасность следует рассматривать как необходимое условие для реализации интересов государства и граждан. При нарушении бюджетной безопасности наступают негативные последствия как для граждан, так и для общества в целом. Достижение бюджетной безопасности способствует обеспечению защиты собственности, которая финансируется из бюджета, при данных условиях государство имеет возможность выполнения взятых на себя обязательств по охране общественных интересов. Хищения бюджетных средств в любом случае приводит к нарушению определенной совокупности общественных отношений, не зависимо от того, было ли использовано

злоумышленником свое служебное положение или нет. Это говорит о реальной серьезности проблемы, т.е. даже если злоупотребление служебным положением отсутствует, хищение все равно вредит общественным отношениям. Использование служебного положения с целью хищения является дополнительным аспектом нарушения отношений в сфере обеспечения государственной власти и интересов государственной службы, что подрывает доверие к органам власти и их способности выполнять принятые обязательства.

Каждый конкретный состав противоправного деяния имеет свои характерные особенности, имеющие связь с объективными и субъективными признаками. Данные признаки помогают установить различия между смежными составами преступлений. Это является одним из ключевых моментов в правоприменении, так как разные составы влекут за собой разные последствия и наказания. Законодателем объективные и субъективные признаки используются с целью дифференциации головной ответственности: конкретные обстоятельства (отягчающие, смягчающие) дела могут влиять на степень ответственности злоумышленника. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки представляют собой обстоятельства, способные увеличить наказание за совершенные преступления и привести к наложению более строгого наказания.

Согласно п. 17) ст. 3 УК РК, объективная сторона хищения чужого имущества представляет собой внешние проявления преступления, которые могут быть наблюдаемы и оценены. Обязательными признаками данных действий являются: 1) совершение общественно опасного деяния путем обращения чужого имущества в пользу виновного лица или иных лиц (кража, мошенничество и иные формы хищения); 2) наступление общественно опасного последствия, в результате которого причиняется материальный ущерб собственнику или иному владельцу имущества (потеря вещей, денег и пр.); 3) наступление причинной связи между деянием (хищение) и последствием (ущерб).

Предлагаем сосредоточить свое внимание на трех следующих формах хищения: мошенничество, присвоение, растрата, так как вследствие проведения анализа уголовных мы пришли к выводу, что иные формы хищения в большинстве случаев не затрагивают государственные бюджетные средства. Кроме того, другие формы хищения не обладают особенностями, характерными для вышеобозначенных форм, таким образом, являясь менее актуальными, не имеющими достаточных уникальных признаков.

Действия, наносящие ущерб государству посредством посягательства на бюджетные средства, регламентируются статьями 189 и 190 УК РК. Злоупотребление должностными полномочиями квалифицируются по ст. 361 УК РК. Считаем целесообразным включение в перечень форм хищений новую категорию под названием «хищение путем злоупотребления должностными и служебными полномочиями».

Общим для всех форм хищения является то, что потерпевший собственноручно и по своему желанию передает свое имущество, но происходит это под влиянием обмана или злоупотребления доверием. В случае мошенничества, потерпевшее лицо не осознает того, что его имущество похищается, поскольку его взаимоотношения со злоумышленником строятся на доверии. Как правило, мошенником могут использоваться такие методы, как предоставление ложной информации (обман) или манипуляции, что дает ложную видимость «нормальности» в действиях злоумышленника. При присвоении или растрате вверение имущества злоумышленнику происходит с согласия потерпевшего. Однако злоумышленник, используя предоставленное ему доверие, преследует одну единственную цель — кражу вверенного имущества. Вместе с тем, потерпевший может пребывать в полной уверенности, что переданное имущество будет использовано исключительно в его интересах. Во всех трех перечисленных способах хищения воля потерпевшего искажается посредством злоупотребления доверием и обмана. Таким образом, они представляют собой особо опасные преступления, поскольку направлены на подрыв основ доверительных отношений в обществе в целом.

Лица, которые совершают хищения, часто наделены полномочиями на выполнение определенного рода действий со средствами, таким как управление, использование или распределение бюджетных средств. Действия, совершаемые виновными лицами, могут сближать такие формы противоправных деяний как мошенничество, присвоение и растрата. Так, в случае совершения мошеннических действий имущество фактически передается виновному лицу, а при присвоении и растрате оно вверяется юридически, т.е. виновное лицо наделяется официальными полномочиями на управление данными средствами. То есть, в условиях надления законными полномочиями на использование средств, виновное лицо может злоупотребить данными полномочиями с целью хищения вверенных ему средств.

В ходе анализа вынесенных приговоров по делам о хищении бюджетных средств выделены определенные закономерности в действиях преступников. В рамках совершения мошеннических действий ими, зачастую, изготавливаются подложные документы, которые далее, в рамках утвержденных алгоритмов действий, передавались для проверки менее опытными коллегами, которые, не замечая обмана, становились жертвами злоупотребления доверием. Также, злоупотребление служебными полномочиями со стороны виновных лиц происходит по отношению к руководству и иным должностным лицам, работающим в ведомстве, ответственном за распределение бюджетных средств, но злоупотребление не полностью охватывается традиционными способами мошенничества. С нашей точки зрения, для данного способа хищения более подходит следующее описание: «злоупотребление служебным положением (служебными полномочиями)», что включает в себя элементы обмана, а не

наоборот. То есть, обман в данном случае — составной элемент более обширного понятия злоупотребления служебным положением.

При совершении хищения виновные лица рассчитывают не столько на обман или злоупотребление доверием, сколько на свое служебное положение. В связи с чем, нами поддерживается позиция Л.Д. Гаухмана и М.П. Журавлева, которые высказывались за необходимость введения новой нормы в Особенную часть УК, предполагающей ответственность за хищение с использованием должностных полномочий, но, вместе с этим, считаем целесообразным расширить сферу применения новой нормы, указав ее в диспозиции не только на использование должностных полномочий, но также и на использование служебных полномочий.

Хищение имущества подразумевает получение виновному лицу возможности фактического владения похищенным имуществом, т.е. установление контроля над этим имуществом и использования его так, как если бы они владели им на законных правах. Фактическое обладание означает, что виновное лицо не просто имеет возможность формального владения имуществом, а реальной возможностью им владеть, пользоваться и распоряжаться. Мошенничество предполагает переход имущества виновному лицу без получения согласия и против воли его законного владельца.

Хищению присущи обязательные признаки. Одним из них является причинение имущественного ущерба, т.е. любое действие, которое квалифицируется как хищение, приводит к обязательному возникновению убытка для собственника имущества. Говоря о хищении бюджетных средств, убыток выражается в уменьшении имущественной базы государственного бюджета, т.е. действия мошенников приводят к сокращению финансовых ресурсов, принадлежащих государству. Еще одним основополагающим признаком объективной стороны мошенничества, свойственный абсолютно всем видам мошенничества, является возникновение причинной связи между совершенным преступным деянием и наступившими последствиями: незаконное завладение имуществом всегда приводит к причинению ущерба.

Способы мошенничества, например, обман и злоупотребление доверием не характеризуются какими-либо особыми признаками или характеристиками в рамках совершения хищения бюджетных средств. Это значит, что при хищении бюджетных средств используются аналогичные методы, которые применяются при других способах мошенничества. При совершении мошенничества в рамках хищения бюджетных средств, виновное лицо, как правило, наделено определенными служебными полномочиями, позволяющими осуществлять административно-хозяйственное управление. Завладение чужого имущества происходит посредством использования доверия, оказываемого виновному лицу, в силу его служебного положения, что дает возможность ему действовать таким образом, чтобы обратить денежные средства в свою пользу (или пользу третьих лиц).

Согласно ст. 189 УК РК, присвоение и растрата определены как хищения чужого имущества, которое вверено виновному лицу, при этом доступ к имуществу осуществляется не по праву собственности, а в силу доверия или служебного положения. Дополнительным объектом данных форм хищения являются интересы хозяйствования, подразумевающие бережное отношение к имуществу со стороны виновного лица, а также надлежащее его использование. Здесь очевиден тот факт, что помимо нарушения интереса имущества, нарушаются интересы организации (общества), которая ожидает ответственного обращения с вверенными ресурсами.

Предмет присвоения и растраты — исключительно чужое имущество, вверенное виновному. Таким образом, противоправное деяние имеет отношение именно к имуществу, которое на законных правах принадлежит другому лицу. Спецификой предмета является не то, что имущество обладает какими-либо физическими свойствами, например, имея материальную ценность, а в его особом правовом положении — вверение его виновному на законных основаниях.

Объективной стороной мошенничества является его связь с фактическим действием, в следствие которого чужое имущество похищается или приобретаются права на него, что происходит посредством злоупотребления доверием или обмана. В науке уголовного права под хищением понимается действие, которое связано именно с материальным имуществом, а не с правами на него.

Лица, которые совершают хищения, часто наделены полномочиями на выполнение определенного рода действий со средствами, таким как управление, использование или распределение бюджетных средств. Действия, совершаемые виновными лицами, могут сближать такие формы противоправных деяний как мошенничество, присвоение и растрата. Так, в случае совершения мошеннических действий имущество фактически передается виновному лицу, а при присвоении и растрате оно вверяется юридически, т.е. виновное лицо наделяется официальными полномочиями на управление данными средствами. То есть, в условиях наделения законными полномочиями на использование средств, виновное лицо может злоупотребить данными полномочиями с целью хищения вверенных ему средств.

В ходе анализа вынесенных приговоров по делам о хищении бюджетных средств выделены определенные закономерности в действиях преступников. В рамках совершения мошеннических действий ими, зачастую, изготавливаются подложные документы, которые далее, в рамках утвержденных алгоритмов действий, передавались для проверки менее опытными коллегами, которые, не замечая обмана, становились жертвами злоупотребления доверием. Также, злоупотребление служебными полномочиями со стороны виновных лиц происходит по отношению к руководству и иным должностным лицам, работающим в ведомстве, ответственном за распределение бюджетных средств, но злоупотребление не полностью охватывается традиционными способами

мошенничества. С нашей точки зрения, для данного способа хищения более подходит следующее описание: «злоупотребление служебным положением (служебными полномочиями)», что включает в себя элементы обмана, а не наоборот. То есть, обман в данном случае — составной элемент более обширного понятия злоупотребления служебным положением.

При совершении хищения виновные лица рассчитывают не столько на обман или злоупотребление доверием, сколько на свое служебное положение. В связи с чем, нами поддерживается позиция Л.Д. Гаухмана и М.П. Журавлева, которые высказывались за необходимость введения новой нормы в Особенную часть УК, предполагающей ответственность за хищение с использованием должностных полномочий, но, вместе с этим, считаем целесообразным расширить сферу применения новой нормы, указав ее в диспозиции не только на использование должностных полномочий, но также и на использование служебных полномочий.

Хищение имущества подразумевает получение виновному лицу возможности фактического владения похищенным имуществом, т.е. установление контроля над этим имуществом и использования его так, как если бы они владели им на законных правах. Фактическое обладание означает, что виновное лицо не просто имеет возможность формального владения имуществом, а реальной возможностью им владеть, пользоваться и распоряжаться. Мошенничество предполагает переход имущества виновному лицу без получения согласия и против воли его законного владельца.

Хищению присущи обязательные признаки. Одним из них является причинение имущественного ущерба, т.е. любое действие, которое квалифицируется как хищение, приводит к обязательному возникновению убытка для собственника имущества. Говоря о хищении бюджетных средств, убыток выражается в уменьшении имущественной базы государственного бюджета, т.е. действия мошенников приводят к сокращению финансовых ресурсов, принадлежащих государству. Еще одним основополагающим признаком объективной стороны мошенничества, свойственный абсолютно всем видам мошенничества, является возникновение причинной связи между совершенным преступным деянием и наступившими последствиями: незаконное завладение имуществом всегда приводит к причинению ущерба.

Способы мошенничества, например, обман и злоупотребление доверием не характеризуются какими-либо особыми признаками или характеристиками в рамках совершения хищения бюджетных средств. Это значит, что при хищении бюджетных средств используются аналогичные методы, которые применяются при других способах мошенничества. При совершении мошенничества в рамках хищения бюджетных средств, виновное лицо, как правило, наделено определенными служебными полномочиями, позволяющими осуществлять административно-хозяйственное управление. Завладение чужого имущества происходит посредством использования доверия, оказываемого виновному лицу, в силу его служебного положения, что дает возможность ему действовать

таким образом, чтобы обратить денежные средства в свою пользу (или пользу третьих лиц).

Согласно ст. 189 УК РК, присвоение и растрата определены как хищения чужого имущества, которое вверено виновному лицу, при этом доступ к имуществу осуществляется не по праву собственности, а в силу доверия или служебного положения. Дополнительным объектом данных форм хищения являются интересы хозяйствования, подразумевающие бережное отношение к имуществу со стороны виновного лица, а также надлежащее его использование. Здесь очевиден тот факт, что помимо нарушения интереса имущества, нарушаются интересы организации (общества), которая ожидает ответственного обращения с вверенными ресурсами.

Предмет присвоения и растраты — исключительно чужое имущество, вверенное виновному. Таким образом, противоправное деяние имеет отношение именно к имуществу, которое на законных правах принадлежит другому лицу. Спецификой предмета является не то, что имущество обладает какими-либо физическими свойствами, например, имея материальную ценность, а в его особом правовом положении — вверение его виновному на законных основаниях.

Имущество, похищенное при присвоении или растрате, характеризуется следующими типичными признаками:

1) несмотря на то, что имущество принадлежит на праве собственности другому лицу, виновное лицо обладает законными правами на него, так как оно было вверено ему на законных основаниях;

2) виновное лицо, владея чужим имуществом, также наделено определенными полномочиями (управление, использование, распоряжение), присущими собственнику в отношении данного имущества.

Вверение имущества — передача имущества от законного владельца к лицу, который не обладает правом собственности на него, но имеет возможность управления, хранения и выполнения определенных действий с ним. Данное действие подразумевает обязательное наличие доверия со стороны собственника к тому лицу, которому передается имущество, что является основой для возможного злоупотребления (присвоение, растрата).

В отношении вверенного имущества виновный также может осуществлять право его использования в определенных рамках, устанавливаемых собственником, т.е. ему могут быть переданы и права на пользование имуществом. В некоторых случаях собственником могут быть переданы практически все полномочия, которыми обладает собственник. Это влечет за собой более обширный контроль над вверенным имуществом.

В основном, имущество передается в доверительное управление, т.е. виновное лицо имеет право управления имуществом от лица законного владельца. В данном случае, в основе вверения бюджетных средств находятся гражданско-правовые и трудовые отношения.

В случае присвоения или растраты имущества, отношения между лицом, вверившим имущество, и лицом, которому вверили основываются на нормах трудового или служебного законодательства, т.е. на основании заключенного трудового договора или служебных обязанностях. В данном случае имущество передается виновному лицу на законных основаниях с целью выполнения виновным своих непосредственных должностных обязанностей.

Если же отношения между собственником и лицом, которому вверено имущество, регулируются нормами гражданского права (аренда, прокат, безвозмездное пользование), то в данном случае хищение бюджетных средств необходимо квалифицировать как мошенничество.

Таким образом, действия виновного могут квалифицироваться по-разному, исходя из оснований, на которых было передано имущество: в рамках трудовых отношений хищение рассматривается как присвоение или растрата, в рамках гражданских отношений — как мошенничество.

Само по себе наличие доступа к имуществу не является основанием того, что данное имущество вверено виновному лицу. Это лишь отражает то, что лицо имеет возможность получить доступ к имуществу, но не обладает правом его использования и распоряжения. В этом случае, если виновное лицо завладело имуществом, данное действие может квалифицироваться как кража с одновременным присутствием иных признаков данного противоправного деяния. Аналогичным образом рассматривается передача имущества для «присмотра». Как правило, факт вверения имущества оформляется документально, например, актом приема-передачи. Тем не менее, отсутствие подобного документа не всегда равнозначно отсутствию факта вверения, что может быть подтверждено другими обстоятельствами.

При квалификации противоправного деяния согласно ст. 189 УК РК, для признания действия как хищения, необходимым условием является наличие документального подтверждения (формального закрепления) факта вверения имущества. Это может быть письменный договор или любой другой документ, подтверждающий передачу имущества конкретному лицу с указанием в нем пункта об ответственности за него. Следующим условием для квалификации является установление полномочий лица в отношении вверенного имущества (право пользования, распоряжения и пр.).

Объективная сторона преступлений, квалифицируемых рассматриваемой статьей, состоит в непосредственном факте хищения, совершаемом одним из двух способов:

- присвоение, когда лицо забрало имущество себе;
- растрата, когда лицо использовало имущество не по целевому назначению или расходовало его таким способом, в результате чего собственнику причинен ущерб.

Присвоение может быть классифицировано следующим образом:

1. Присвоение бюджетных средств: использование бюджетных средств виновным в собственных интересах или интересах третьих лиц, где законный владелец теряет эти средства, ранее вверенные виновному.

2. Удержание вверенного имущества: вверенное имущество находится в руках виновного лица, несмотря на истечение срока владения.

3. Удержание имущества без предварительной передачи: бюджетные средства не передаются виновному лицу, но оно наделяется полномочиями на их получение.

Все вышеперечисленные случаи характеризуются переходом правомерного владения имуществом в неправомерное, когда лицом имущество используется незаконно и его действия становятся преступными и могут быть квалифицированы как хищение.

Хищение бюджетных средств напрямую связано с незаконным присвоением денег, принадлежащих государству или другим организациям. При хищении могут быть использованы разные способы: перевод на личный счет виновного; использование счетов других лиц для сокрытия следов своих действий и запутывания следствия (присвоение). Бюджетные средства могут быть использованы для оплаты товаров, работ или услуг для удовлетворения своих личных потребностей, т.е. не по их целевому назначению (растрата).

Мы полностью разделяем мнение Л.Д. Гаухмана, по словам которого присвоение — форма хищения, позволяющая незаконно пользоваться вверенным имуществом, либо обращать его в пользу других лиц, не возвращая его законному владельцу. То есть, в процессе присвоения виновное лицо уклоняется от обязанности вернуть имущество собственнику, выражающееся в удержании имущества и установления над ним незаконного владения. Растрата также является видом хищения, но отличается от присвоения тем, что виновный использует вверенное имущество не с целью возврата, а для его отчуждения, потребления или расходования, что является также противозаконным и нарушает права законного владельца [19, с. 148].

Таким образом, присвоение имеет отношение с удержанием вверенного имущества и его использованием для удовлетворения личных потребностей без намерения вернуть его. Растрата же связана с активным использованием имущества, вместо его удержания.

Хищение вверенного имущества может быть признано как присвоение или растрата, но не может быть квалифицировано одновременно как оба этих действия. Имущество, уже незаконно удерживаемое виновным, не может являться предметом растраты, поскольку оно уже похищено. Для растрат характерно расходование и отчуждение имущества, здесь же, когда имущество уже присвоено оно не может быть использовано для подобных действий. Присвоенное имущество может быть легализовано путем, например, продажи или использовано виновным по своему желанию, тем не менее, данные действия не могут изменить его статус как похищенного. Таким образом, такие формы хищения как растрата и присвоение относятся к разным юридическим

категориям, которые не могут быть одновременно применены в рамках одного и того же акта хищения [30].

Исследование особенностей объективных признаков составов хищений бюджетных средств позволило сформировать следующие выводы:

1. Государственная собственность обладает повышенной общественной значимостью, поскольку она принадлежит обществу и используется для удовлетворения общественных нужд. Поскольку права собственника государство реализует не на прямую, а через различные государственные органы и структуры, государственная собственность более уязвима к хищениям. Уголовным законом данные особенности государственной собственности не учитываются, так как законодателем установлена равная уголовная ответственность для всех форм собственности (государственная, частная), не беря во внимание специфические характеристики государственной собственности.

2. Результатом хищения бюджетных средств является нарушение целого комплекса взаимосвязанных общественных отношений. Данный вид преступлений касается не только экономических аспектов, но и отношений, которые связаны с осуществлением государственной власти. Уголовным законодательством установлена одинаковая ответственность как за хищение бюджетных средств, так и за хищения прочего имущества, т.е. не учтена специфика данной категории. Основным объектом хищения бюджетных средств — государственная собственность. В качестве дополнительного объекта выступают конкретные общественные отношения, которые связаны с интересами государственной службы и местного самоуправления. Хищения бюджетных средств наносят вред бюджетной безопасности и создают угрозу для отношений в бюджетной сфере, на развитие которых они были выделены. Действующим законодательством не учтена многообъектность хищения бюджетных средств, что не позволяет отнести данную категорию преступлений к тяжким и особо тяжким.

3. Основным законом Республики Казахстан гарантируется защита всех форм собственности, т.е. любое имущество, не зависимо от того, кому оно принадлежит подпадает под защиту от преступных посягательств. В случае, если преступление совершено в отношении государственной собственности, уголовное наказание должно быть более строгим, поскольку такие формы собственности имеют особое значение для развития экономики и общества. Считаем, что уголовная ответственность может быть и должна быть дифференцированной, исходя из того, принадлежит ли имущество государству. Данная норма не будет противоречить конституционному принципу равенства защиты всех форм собственности, а, напротив, будет способствовать справедливому правоприменению, исходя из важности этих форм собственности для общества.

Таким образом, целесообразно выделить хищение бюджетных средств как отдельный вид преступления, с целью чего необходимо создать специальную

норму закона (отдельную уголовную статью), напрямую запрещающую хищение бюджетных средств и дающую четкое представление о сути данного вида хищения и предполагаемого наказания. В качестве дополнительных мер возможно включение более строгих наказаний и прочие меры, которые направлены на предотвращение и борьбу с хищениями бюджетных средств. Все это будет способствовать организации более эффективной защиты государственных интересов, а также позволит учитывать специфику данной категории преступлений и последствий для общества, которые они несут.

4. Злоумышленники могут применять различные методы хищения бюджетных средств, включая нетрадиционные, которые не относятся ни к одной из шести форм хищения. Все это может быть объединено в одну группу преступлений, так как они обладают общей характеристикой — злоупотребление доверием, когда злоумышленники пользуются доверием других лиц для совершения своих противоправных деяний.

Помимо способа совершения, тяжесть преступления должна оцениваться также и по тому, какие отношения были нарушены и в какой степени нарушены права потерпевших. В п. 19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» [30] понимается «не любое распоряжение деньгами или иным имуществом, полученным путем совершения уголовного правонарушения, а лишь вовлечение их в законный оборот посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо владение и использование такого имущества, сокрытие или утаивание его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если лицу известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем».

При этом в данном нормативном постановлении указывается, что «распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукомплектование, уничтожение и т.п.) не образует самостоятельного состава уголовного правонарушения и дополнительной квалификации не требует».

Согласно п. 17) статьи 3 УК РК под хищением следует понимать «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Вместе с тем, как следует из разъяснения, содержащегося в п. 19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» дальнейшее

владение и распоряжение чужим имуществом независимо от способа его совершения, то состав статьи 218 УК РК образуется только при вовлечении в законный оборот имущества, которое не указано в качестве признака самостоятельного уголовного правонарушения. Если исходить из данного разъяснения, привлечь лицо к уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств и (или) иного имущества, полученных путем хищения бюджетных средств не представляется возможным.

К примеру, есть три этапа отмывания криминальных денег. Первая стадия – размещение денег, путем ввода в финансовую систему (депонирования небольших сумм на банковские счета). Второй этап – расслоение, после попадания денег в финансовую систему (перемещение средств, в целях разделения от основного источника). Заключительный этап - интеграция, когда лицо, инвестирует средства в недвижимость или иное имущество, в том числе бизнес. При хищении бюджетных средств, виновные лица зачастую ограничиваются выводом денежных средств по оформленным договорам или займам, т.е. в банках получают заем на приобретение определенного имущества. После ежемесячно по графику оплачивать его из средств, добытых преступным путем, а в случае привлечения к уголовной ответственности указывают на свой официально получаемый заработок. Тем самым, уводят от конфискации имущество, как законно приобретенное. Кроме того, для придания деньгам легитимности «преступники» маскируют переводы денежных сумм как платежи за товары или услуги.

Таким образом, необходимо внесение соответствующих изменений в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» либо принятие самостоятельного постановления, разъясняющего основные положения применения в правоприменительной практике статьи 218 УК РК. Следует отметить, что учеными неоднократно ставился вопрос о принятии отдельного нормативного постановления по вопросам легализации (отмывания) денежных средств и (или) иного имущества, полученных преступным путем.

Так, по мнению Р.Р. Нугманова «Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» разъясняется целый ряд вопросов, связанных с отмыванием преступных доходов. Так, для признания средств, полученных преступным путем, не всегда обязательен вступивший в силу приговор за это преступление, могут учитываться и другие материалы, подтверждающие преступное происхождение имущества; также предметом отмывания могут быть средства от неуплаты налогов и товары, незаконно перемещаемые через таможенную или государственную границу и т.д.» [31, с. 26].

Принятие же Верховным Судом Республики Казахстан самостоятельного нормативного постановления, на наш взгляд, будет соответствовать степени общественной опасности рассматриваемого деяния, а также способствует повышению эффективности борьбы с легализацией (отмывание) денежных средств и имущества, в том числе приобретенных с помощью хищения бюджетных средств и финансированию террористической или экстремистской деятельности [32, с. 300].

2.2 Субъективные признаки коррупционных правонарушений, предусматривающих ответственность в сфере хищений бюджетных средств

Субъективные признаки состава уголовных правонарушений распределены по двум его элементам – субъекту и субъективной стороне. Данные элементы состава преступления неразрывно взаимосвязаны между собой, а также с объектом и объективной стороной преступления, образуя в совокупности основание уголовной ответственности.

Субъект уголовного правонарушения как обязательный элемент его состава характеризуется обязательными признаками (физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности), вытекающими из содержания УК РК, а в ряде случаев ещё и дополнительным признаком, свойственным так называемому специальному субъекту уголовного правонарушения.

Первые признаки, характеризуют общего субъекта уголовного правонарушения, каковым в большинстве случаев и являются лица, совершающие хищения чужого имущества.

По уголовному законодательству нашего государства субъектом любого уголовного правонарушения может быть только физическое лицо, поэтому различные мошеннические организации не могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение мошенничества.

В контексте хищения чужого имущества общим субъектом правонарушения является любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В соответствии с УК РК субъектом не может быть юридическое лицо. Это значит, что к ответственности может быть привлечено только физическое лицо, но не компании или организации.

Уголовная ответственность за мошенничество, присвоение и растрату бюджетных средств наступает с 16-ти лет. В пользу сохранения данного минимального возрастного порога говорит тот факт, что лицо, совершающее хищение, должно нести материальную ответственность за ранее вверенное ему имущество. Таким образом, присвоение и растрата предполагает существование контрактных обязательств между лицом, которому вверено имущество и законным владельцем имущества.

Таким образом, как правило, такие преступления совершаются лицами, имеющими определенные обязательства по отношению к вверенному

имуществу, а это означает, что потенциальными субъектами подобного рода преступлений являются лица не младше 18 лет, так как именно с этого возраста физическое лицо является полностью дееспособным и трудоспособным в соответствии с действующим законодательством.

Как было уже обозначено выше, обязательным условием для наступления уголовной ответственности является вменяемость лица ст. 16 УК РК). Она предполагает наличие определенного психического здоровья, выражающегося в отсутствии психических расстройств, слабоумия или прочих заболеваний психики, влияющие на способность осознания совершаемых действий и опасность последствий таких действий, а также способность контролировать ими.

По мнению С.А. Петрова, вопрос о вменяемости лиц, которые совершают мошенничество, как правило, не стоит, поскольку лица, их совершающие, априори обладают определенным уровнем интеллекта и способны совершать целенаправленные действия [33, с. 37]. То есть, предполагается, что при совершении мошенничества, виновное лицо должно уметь планировать и совершать действия, направленные на введение в заблуждение и обман. Данное утверждение также верно и в отношении, присвоения и растраты. Чтобы совершать подобного рода преступления, виновное лицо должно обладать вменяемостью.

Одним из основных признаков, характерных для субъекта присвоения и растраты, является правомерность владения вверенного имущества.

При растрате и присвоении вверенное имущество находится в непосредственном владении виновного, т.е. он имеет физический доступ к нему. Виновное лицо не обладает правом распоряжения данного имущества, однако может использовать или хранить его. Таким образом, его правомочия в отношении вверенного имущества ограничиваются правом владения. Для привлечения виновного к ответственности в случае растраты или присвоения условие наличия всех прав на имущество является необязательным: достаточно только лишь наличия одного из них. Источниками правомочия могут быть:

- выполняемые должностные обязанности, в силу которых у виновного есть доступ к имуществу;
- договорные отношения, в рамках которых виновный получает право на владение имуществом;
- специальное поручение разового характера, когда виновный получает доступ к имуществу для выполнения конкретной задачи.

Таким образом, даже наличие ограниченных прав на имущество в случае злоупотребления такими правами может привести к уголовной ответственности.

С нашей точки зрения, требования о материальной ответственности у лица выходит за рамки уголовно-правовой характеристики, поскольку материальная ответственность имеет отношение к трудовым правоотношениям и не является обязательным условием для привлечения к уголовной

ответственности, тогда как даже если лицо не несет формальную материальную ответственность, тем не менее, он может нести ответственность за неправомерные действия с имуществом. Вместе с тем, наличие письменного документа, подтверждающего вверение имущества конкретному лицу, является важным и необходимым для установления факта правомерного владения имуществом. Это может быть не только лишь договор о материальной ответственности, но и различного рода нормативные акты как контракты, трудовые договоры, должностные инструкции, дающие возможность установления полномочий сотрудников (работников), отвечающих за хранение и использование имущества. В контексте бюджетных средств следует учитывать акты, регулирующие деятельность государственных органов и учреждений.

После передачи имущества доверенному лицу в правомерное владение, такое лицо получает определенные обязанности по сохранности и использованию переданного имущества. Проведенные анализ признаков, характерных для дефиниции «материально ответственное лицо» не дает оснований полагать, что фактическая передача имущества влечет за собой полную материальную ответственность. То есть, для возникновения материальной ответственности должны существовать дополнительные условия или обстоятельства.

Наличие формального договора о полной материальной ответственности или же оформленная доверенность не является основанием для того, чтобы признать факт вверения имущества виновному. Таким основанием является непосредственный факт передачи денежных средств или других предметов во владение лицу. То есть, если имущество фактически передано, это уже является основанием для рассмотрения его как вверенного. Следует подчеркнуть, что вверение имущества должно происходить в рамках выполнения полномочий лица, которые определены его должностными обязанностями, или непосредственно вытекающими из его должностных обязанностей.

Договор о полной материальной ответственности является основанием для привлечения к материальной ответственности в полном объеме, поскольку он в правовой форме устанавливает ответственность лица за ущерб, причиненный таким лицом. Это, своего рода, формальная гарантия того, что работодателю будет возмещен ущерб в случае его причинения работником. Отсутствие или неверное оформление такого договора значительно затрудняет вероятность привлечения работника к полной материальной ответственности и возмещению нанесенного ущерба. Однако, это не исключает возможность уголовного преследования работника за причинение ущерба. То есть невозможность привлечения работника к полной материальной ответственности не исключает возможность привлечения его к уголовной ответственности за содеянное.

Исследование конкретных приговоров по уголовным делам растраты и присвоения позволяет сделать определенные выводы. Как правило, виновные

лица — это руководители, их заместители, главные бухгалтеры, т.е. лица, непосредственно имеющие доступ к финансовым ресурсам и полномочиям. В 12 из 42 вынесенных приговоров перечисленные категории лиц работали в сговоре друг с другом для совершения преступления, что указывает на наличие организованной группы или преступной схемы. Также, в такие схемы вовлекались иные лица из числа сотрудников организаций, а также и другие, не числящиеся в штате.

Вышеобозначенные лица несут ответственность за целевое использование выделенных из бюджета средств. Их непосредственные функции связаны с контролем использования денег на те цели и задачи, на которые они были выделены, а имущество использовалось в соответствии с задачами организации. Также они отвечают за сохранность имущества, которое приобретено за бюджетные средства. Наделение их соответствующими полномочиям в значительной степени облегчает доступ к выделяемым средствам и иному имуществу. Благодаря своему служебному положению, они имеют возможность получать и распоряжаться бюджетными средствами, в рамках государственных закупок и заказов, в том числе и в рамках оборонзаказа.

В процессе совершения растраты или присвоения, виновными лицами используются не только полномочия, связанные с вверением средств, но и должностные полномочия и обязанности, которые не связаны с владением этими средствами. То есть, при совершении преступления они могут использовать свое влияние, которое дает такая должность. Использование должностных полномочий рассматривается как типичный признак мошенничества. Уголовное право рассматривает использование служебных полномочий в рамках совершения растраты и присвоения более серьезно, что может повлечь более строгое наказание. Такое особое внимание обусловлено тем, что данный особо квалифицирующий признак связан с высоким уровнем общественной опасности.

Таким образом, субъект мошенничества в общем случае и в рамках квалифицированных составов — общий. То есть, для данных составов субъект не должен обладать какими-либо специфичными характеристиками, при этом в случае особо квалифицированного состава вводится такое дополнительное требование к субъекту как использование служебного положения для совершения противоправного деяния.

Характерным субъектом присвоения или растраты является специальный субъект, представляющий собой лицо, которому вверено похищаемое имущество. Также, при данном виде преступления, выделяется узкоспециальный субъект, использующий не только свои полномочия, но и служебное положение, что может включать организационно-распорядительные полномочия, влекущие дачу обязательных распоряжений в отношении бюджетных средств или имущества. Полномочия и служебное положение лица, которому предъявлены обвинения в присвоении или растрате должно быть

объектом тщательного исследования и найти документальное подтверждение в ходе проведения следственных действий.

Исследование вынесенных судебных актов по делам хищения бюджетных средств позволило дать представление, что в ходе следственных действий и судебного разбирательства у осужденных подтверждались полномочия, связанные с вверенным имуществом. Со стороны следственных и судебных органов акцентировалось внимание на то, какими правами и обязанностями были наделены обвиняемые в отношении присвоенного или растраченного имущества. Преступники пользовались не только тем, что данное имущества находилось в их непосредственном ведении, но использовали свои служебные полномочия для управления подчиненными работниками. Это указывает на то, что ими давались указания, обязательные к исполнению, т.е. была использована власть для осуществления растраты.

Субъективная сторона исследуемых видов преступлений включает внутреннее отношение злоумышленника к совершенному им действию, а также к последствиям, вызванному этим действием. Оно может быть умышленным, т.е. когда преступник изначально планировал осуществить преступление, так и неосторожным, когда умысел на совершение преступления отсутствовал и были недостаточно оценены возможные последствия совершаемого действия. Умышленное преступление может характеризоваться и дополнительными характеристиками, как мотив (почему), цель (что планируется достичь) и эмоциональное состояние (самочувствие в процессе совершения преступления).

Анализ приговоров по делам о хищении бюджетных средств выявил четкий умысел на хищение именно этих средств, т.е. обвиняемые полностью осознавали целевое назначение средств, а также осознавали такие последствия своих преступных действий как лишение общества необходимых ресурсов. Это позволяет сделать вывод, что преступления, связанные с хищением бюджетных средств, имеют высокую степень социальной опасности, поскольку наносят ущерб обществу и подрывают доверие к институтам государственной власти.

Наличие корысти является ключевым моментом в классификации хищений и позволяет выделить данный вид противоправного деяния от иных преступлений. Корыстная цель состоит в стремлении виновного к противоправному обогащению себя или других лиц, т.е. преступник совершает преступление с четким намерением получить выгоду. Однако, не всегда законодателем корыстная цель выделяется в качестве отдельного признака. Например, в законодательства ФРГ она не выделяется, но, тем не менее, подразумевается и подлежит учету правоприменительными органами при оценке деяний.

При хищении корыстная цель заключается в желании фактически завладеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом, что может включать его личное потребление, продажу, дарение или передачу третьим лицам.

В рамках конкретного уголовного дела действие может квалифицироваться как мошенничество только в случае получения лицом чужого имущества с намерением не исполнять обязательства, которые определены при передаче этого имущества. Крайне важным является то, что преступный умысел (намерение) хищения чужого имущества должен возникнуть до момента получения данного имущества. То есть, если лицо изначально не намеревалось обманывать, а только лишь позже решило совершить противоправное деяние, оно может квалифицироваться иначе, чем мошенничество.

При совершении таких преступлений как растрата или присвоение, злоумышленники вполне осознают и отдают себе отчет, что их действия представляют собой реальную угрозу для общества. Также они понимают, что собственником похищаемых ими средств, является государство, и данные средства имеют целевое назначение. Виновные понимают неизбежность причинения ущерба своими действиями собственнику, в данном случае, государству. Таким образом, преступления совершаются с полным осознанием возможных последствий и намерением причинить вред собственнику.

Анализ субъективных признаков позволяет сделать следующие выводы.

1. Преступники имеют прямой умысел, т.е. осознанно и намеренно действуют с целью причинения вреда отношениям государственной собственности. Также имеется и косвенный умысел, выражающейся не в прямом стремлении нарушения бюджетной безопасности и отношений в сфере деятельности, финансируемой из бюджетных средств, но, когда, действия злоумышленников ведут к негативным последствиям для бюджета. Выявление данных признаков подтверждает необходимость отделения хищения бюджетных средств от других видов хищения. На практике отделить данные деяния от смежных составов преступлений позволяет характер умысла и корыстная цель злоумышленников, совершающих хищение бюджетных средств.

2. Исследование субъективных признаков данного противоправного деяния, включающее проведение анализа их соотношения с объектом преступления и объективной стороной преступления, позволило выявить их характерные особенности, что подтверждает идею о необходимости создания специальной статьи в уголовном кодексе, устанавливающую ответственность за хищения бюджетных средств.

3 Криминологическая характеристика коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

3.1 Причины и условия коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, и характеристика лиц их совершивших

Бюджетная сфера является одной из ключевых сфер деятельности государства, так как связана с освоением и расходованием бюджетных средств. В условиях осложненной экономической обстановки, необходимости аккумулирования бюджетных расходов и повышения эффективности их расходования наиболее актуальными становятся вопросы, связанные с оценкой причин и условий коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере.

Одним из ключевых элементов противодействия и предупреждения любого вида преступности является выявление основных детерминант, то есть тех причин и условий, которые способствуют развитию преступности. Рассматривая детерминанты в широком смысле, можно отметить, что для всех групп противоправных действий характерно выделение таких факторы, как экономические, политические, правовые и социальные.

По большому счету, выделение таких общих детерминант обусловлено тем, что указанные причины способствуют ухудшению экономической ситуации, приводят к дестабилизации общества. Особенность коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, заключается в тесной взаимосвязи, во-первых, с экономической преступностью, во-вторых, с преступлениями и правонарушениями коррупционной направленности. Эта взаимосвязь обуславливает, что правонарушения в бюджетной сфере продуцируются не только собственными факторами, причинами и условиями, но и теми детерминантами, которые характерны для экономических и коррупционных правонарушений.

Основным фактором, коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, выступают экономические условия.

Экономика - основной фактор для криминализации общества, так как именно экономические кризисы, неудовлетворенность граждан реальными доходами, высокие темпы инфляции, а также иные экономические потрясения стимулируют то, что люди начинают задумываться о получении имущественных выгод незаконным путем, в том числе, посредством совершения преступлений и правонарушений в сфере закупок. При этом экономические детерминанты характерны как для рядовых сотрудников государственных учреждений, экспертных организаций, так и для высокопоставленных сотрудников (например, руководителей, начальников отделов и управлений по вопросам закупок).

Стоит отметить определенную особенность экономических детерминант, характерных для преступлений в бюджетной сфере, которая выражается в дифференциации влияния экономических факторов в зависимости от вида заказчика.

Так, в сфере закупок выделяются республиканские и региональные заказчики. При этом, взглянув на статистические данные, можно сделать вывод, что зачастую именно региональные заказчики являются недофинансированными со стороны бюджетной системы. Поэтому любые колебания и кризисы в экономике существенным образом сказываются на заказчиках. Представляется, что такая бюджетная диспропорция является следствием неэффективной государственной политики, а также выступает самостоятельным фактором преступлений, реализуемых заказчиками. Само устранение экономических детерминант является одной из наиболее сложных задач — это требует не только совершенствования государственной экономической политики, но и комплексного подхода к устранению и иных факторов, которые сказываются на деформации личности преступника, субъекта административного правонарушения, что приводит к стремлению такого лица к получению дополнительных имущественных выгод.

Широкий разброс мнений относительно экономических причин и условий коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере неудивителен, и объясняется сложностью устройства системы экономических отношений, их неоднородностью и многомерностью. Объективно весьма непросто охарактеризовать всю экономическую составляющую детерминационного комплекса коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере вообще и в сфере государственных закупок в частности. Данная задача осложняется тем, что группы причин и условий, детерминирующих коррупционную преступность, тесно связаны между собой, их «изолированное» рассмотрение не всегда корректно. Конкретные причины и условия могут обладать набором признаков, характерных для нескольких групп детерминант.

Экономические детерминанты могут влиять на состояние коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере: в ближайшей, среднесрочной и отдаленной перспективе; с различной степенью выраженности (сильное влияние, умеренное влияние); отдельные причины и условия могут проявлять себя по-разному в зависимости от конкретного сегмента сферы публичных закупок; различным характером влияния на коррупционную преступность обладают детерминанты в зависимости от уровня экономики [34].

Не претендуя на полный охват экономического детерминационного комплекса коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, можно сделать попытку их типологизации по одному из признаков — уровню проявления детерминант. Данное основание классификации позволяет как учесть иерархические особенности устройства системы экономических отношений, так и удовлетворить требованиям криминологической науки, охарактеризовав особые проявления причин и условий коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере. По указанному основанию можно выделить следующие группы детерминант:

1. Причины и условия, обусловленные международными экономическими процессами (мегауровень). Например, предоставлении преимущественных прав на участие в процедурах закупок хозяйствующим субъектам, предлагающим продукцию отечественного производства либо зарегистрированным на территории государств Евразийского экономического союза (Беларусь, Казахстан, Армения, Кыргызстан). Хотя названные меры направлены на защиту национального суверенитета, повышение экономической безопасности государства, они могут повлечь негативные проявления, в том числе коррупционные, связанные с использованием поддельной документации участниками закупочных процедур.

2. Экономические детерминанты коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, связанные с макроэкономическими процессами (макроуровень). Здесь в качестве примера можно выделить сырьевой характер казахстанской экономики, не только определяющий структуру доходов государственного бюджета, но и влияющий на механизмы распределения его расходов. Сложившаяся структура расходов государственного бюджета, в том числе направляемых на обеспечение государственных нужд, характеризуется своей дефектностью, что становится условием широкого распространения злоупотреблений, хищений и иных коррупционных проявлений в сфере закупок.

Неблагоприятное влияние на состояние коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, оказывают процессы огосударствления экономики, которые приводят к появлению крупных субъектов экономики, закупочная деятельность которых характеризуется крайне низкой эффективностью и значительным распространением коррупционных проявлений. Более 96 % закупок в корпоративном секторе осуществляются на неконкурентной основе.

3. Детерминанты коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, связанные с особенностями отраслевого и регионального устройства экономики и осуществления государственных закупок (мезоуровень).

Самыми подверженными коррупционным проявлениям признаются сегменты рассматриваемой сферы, связанные с выполнением строительных работ, ремонтом дорожного покрытия, закупкой медицинского оборудования и техники. Например, высокий уровень коррупции в сфере закупок строительных работ обусловлен сложностью разработки конкурсной документации и заполнения ее технической части в соответствии с требованиями заказчика; динамичностью затрат на осуществление строительных работ — как правило, крупные инфраструктурные проекты связаны с увеличением затрат на них и сопутствующим этому возникновением многочисленных коррупционных проявлений.

4. Детерминанты коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, связанные с поведением отдельных субъектов

общественных отношений, складывающихся при публичных закупках (микроуровень).

В рамках данной группы можно выделить причины и условия:

1) в зависимости от участника общественных отношений, догадывающихся при осуществлении публичных закупок: причины и условия, относящиеся к заказчикам; причины и условия, относящиеся к поставщикам (исполнителям, подрядчикам); причины и условия, относящиеся к иным участникам общественных отношений, складывающихся при осуществлении публичных закупок;

2) в зависимости от стадии осуществления государственных закупок. Причины и условия, характерные для стадий: планирования закупок товаров, работ, услуг. Например, планирование не всегда содержит специальные требования к целесообразности закупок, что ведет к искусственному завышению цены контракта, либо приобретению под видом дорогостоящих товаров более дешевых, либо осуществлению закупки без учета действительной потребности в ее совершении; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и заключения контрактов. Данная стадия является одной из самых коррупциогенных [35].

Также в качестве детерминирующих факторов коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, выделяются и правовые причины, которые можно обозначить в качестве несовершенства законодательства, наличия пробелов и коллизий, которые позволяют недобросовестным субъектам использовать такие противоречия законодательства для реализации своего преступного умысла.

Оказывают влияние на коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере и социально-психологические факторы. Для Казахстана характерно, что при условии построения правового общества, предполагающего прозрачность, открытость деятельности государства, государственных органов, недостаточное внимание отводится формированию необходимой правовой культуры, институтов гражданского общества.

Например, можно рассмотреть социологическое исследование, где было отражено, что граждане довольно лояльно относятся к проявлениям коррупции, в том числе коррупции в органах государственной власти, а также не могут однозначно определить, какие действия являются наказуемыми, незаконными, а какие нет.

В среде научных исследований данная проблема отмечается в качестве ключевой. Например, А. К. Авдеева отмечает, что в современных реалиях для предупреждения преступности необходимо формировать должную правовую культуру граждан [36]. Для этого возможно использовать различные образовательные и информационные механизмы, направленные на информирование граждан о последствиях противоправных действий в бюджетной сфере, определять значимость борьбы с коррупционными правонарушениями, связанных с хищением в бюджетной сфере, а также

создание правовой основы для участия граждан в управлении государства, то есть формировать гражданское общество.

Косвенное влияние оказывают и организационные детерминанты, которые касаются работы правоохранительных органов. Ввиду отнесения коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере к преступлениям в сфере экономической деятельности, для такой группы преступлений характерна высокая латентность, связанная с трудностями выявления таких противоправных действий. С одной стороны, организационные факторы связаны с недостаточным внутренним контролем в организациях. С другой стороны, недостатки, свойственные работе следователей, также оказывают влияние на эффективность выявления этих преступлений, в частности, низкий уровень координации деятельности, дефицит технологической оснащённости, чрезмерная нагрузка на одного следователя.

Политические факторы также сказываются на количестве коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, на формирование факторов, способствующих формированию у лиц преступного умысла.

Государственная политика отражает основные направления развития государства и отдельных сфер, поэтому недостатки государственной политики могут напрямую сказываться на состоянии коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере.

На формирование государственной политики оказывают влияние факторы экономические, социальные, а также характер международных отношений. В настоящий момент находится в сложной экономико-политической ситуации: с одной стороны, повышается необходимость в перераспределении бюджетных средств на социальную сферы, а также на поддержание стабильности экономики; с другой стороны, ситуация в международной сфере осложняют деятельность хозяйствующих субъектов, а также появляются сферы и отрасли экономики, нуждающиеся в поддержке, что не всегда удается сделать эффективно и качественно. Эти же факторы сказываются на том, что законодателем расширяется перечень оснований для проведения неконкурентных закупок, что обусловлено факторами мобилизации экономики, именно это приводит к тому, что недобросовестные заказчики используют такой широкий перечень оснований для неконкурентной закупки для реализации своего корыстного умысла, связанного с получением незаконных выгод и вознаграждений.

Ещё одной проблемой функционирования коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, называют форму проведения электронных торгов.

Коррупционную преступность в бюджетной сфере также детерминируют недостатки деятельности по осуществлению контроля, мониторинга и аудита в сфере закупок. «Снижает эффективность проведения конкурсных торгов по размещению заказов для государственных нужд отсутствие или

несистематический контроль над проведением конкурсов либо вследствие небеспристрастного отношения контролирующих структур к проверяемым организациям», отметила Ю. В. Скосырская [37].

О. В. Синчурин среди причин и условий должностных преступлений коррупционной направленности в сфере государственных закупок назвал «отсутствие эффективного контроля со стороны государственных органов, призванных это выполнять, несмотря на значительное количество таких органов, когда полномочия их не всегда удается четко разграничить», а также «отсутствие эффективного контроля со стороны гражданского общества, особенно в наиболее важных социальных сферах» [38].

К детерминантам коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, можно также отнести недостатки работы правоохранительных органов. Так, низкая эффективность их работы значительно влияет на развитие и распространение данного вида преступности, поскольку приводит к нарушению одного из основополагающих принципов противодействия коррупции - неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Среди условий, способствующих действию причин коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, М. Курбанов выделяет «низкую эффективность деятельности правоохранительных органов, что предполагает высокую латентность как специфическое свойство преступности рассматриваемого вида; длительный период расследования и судебного разбирательства по делам данной категории, что не способствует формированию в обществе активного неприятия к таким преступлениям, и они воспринимаются как обычный элемент деятельности в этой сфере» [39].

Кроме сказанного выше, к организационно-управленческим детерминантам в рассматриваемой сфере можно отнести недостатки осуществления деятельности по предупреждению (профилактике) коррупции в бюджетной сфере. Стоит отметить, что предупреждение (профилактика) коррупции должна осуществляться в отношении всех субъектов данных правоотношений и носить системный и комплексный характер. Считаем, что использование в системе предупреждения коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере преимущественно ограничительных и карательных мер нецелесообразно. В первую очередь представляется правильным сформировать у субъектов данной деятельности антикоррупционную компетентность. И, как следствие, некоторые ограничительные меры потеряют свою актуальность, что позволит сэкономить ресурсы государственных органов и работников данной сферы.

Любое преступление в большинстве случаев определяется в итоге всей предшествующей жизнью человека, теми его личностными чертами и качествами, которые сформированы в процессе воспитания и которые в конкретной, порой весьма сложной или конфликтной ситуации и определяют выбор общественно-опасного варианта поведения.

Поскольку именно личность является носителем причин совершения преступлений, ей принадлежит существенная роль в раскрытии сложного механизма причин как отдельного преступления, так и преступности в целом, которые не могут быть поняты вне учета личности преступника. В этой связи для нас представляет интерес выделение в качестве объекта криминологического исследования личности преступника, совершившего преступление в рамках реализации приоритетных национальных проектов.

Для личности преступника существенны прежде всего характер и содержание тех общественных отношений, в которых он участвует и под чьим воздействием формируется, многочисленных социальных связей и ролей, влияющих на его поведение. Личность преступника, как и всякая человеческая личность, включает в себя и определенную систему нравственно-психологических свойств: взглядов, убеждений, установок, жизненных целей и ожиданий, интеллектуальных, эмоциональных и волевых особенностей.

Таким образом, личность преступника — это совокупность свойств и качеств человека, которые при определенных ситуативных обстоятельствах или помимо них приводят к совершению преступления. Это собирательное понятие.

Не углубляясь во всестороннее исследование проблемы структуризации и свойств личности вообще, остановимся на некоторых особенностях личности преступника, совершившего коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере.

Из проведенного нами анализа уголовных дел, в отношении осужденных, в обвинении которых их действия квалифицированы как коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере можно составить развернутую характеристику личности преступника, совершившего преступление, выделить в ней устойчивый комплекс отрицательных свойств, черт, признаков, отражающих однородность и узость ценностных ориентаций, специфику социальных ролей, ожиданий и личностных установок.

В содержании антиобщественной ориентации такой личности выделяются следующие признаки: пренебрежение интересами общества; неуважительное поведение и безразличное отношение к интересам других людей; антиобщественная установка; не восприятие принципов равенства людей перед законом, социальной справедливости в общепринятом понимании и т. п.

В данном типе личности преступника преобладает корыстная мотивация, стремление к наживе, роскоши, утилитарность, прагматизм, гипертрофированное представление о роли денег: «деньги решают все», «что нельзя купить за деньги, можно купить за большие деньги».

Как правило, это мужчины и женщины, достигшие 35 и более лет, имеющие высшее или среднее образование, работающие в государственных экономических структурах.

Эти признаки в большей степени характеризуют личность преступника, совершившего коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере, и подтверждаются соответствующими примерами.

Так, на по фактам злоупотребления должностными полномочиями и мошенничества привлечен к уголовной ответственности главврач М., который совместно с Е. незаконно получили бюджетных денег в сумме 250 млн. тенге.

Кратко остановимся на уголовно-правовых признаках лиц, совершивших коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере. Так число женщин, совершивших коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере, среди лиц, совершивших преступления, достаточно значительно (около 45-48 %). Указанный показатель намного выше удельного веса женской преступности, который в среднем колеблется с 12 до 15%. Наиболее криминогенно активными являются преступники в возрасте 35-50 лет.

В рассматриваемой сфере определенное место занимают организованные преступления. Организующий и руководящий состав организованного преступного сообщества образуют лидеры (авторитеты) преступной среды. Наличие лидера - одна из главных отличительных признаков организованного преступного сообщества. Это наиболее значимая фигура ОПС, пользующаяся непререкаемым авторитетом. Его требования обязательны для всех. На него возлагаются функции руководства остальными членами группы (подбор участников, распределение обязанностей), определения внутригрупповой дисциплины, принятия решений по организации преступной деятельности, выбора ее стратегии и тактики. Лидер ОПС, как правило, имеет криминальный опыт, чаще всего судим, знаком с методами деятельности оперативных аппаратов органов внутренних дел. Он является своеобразным генератором преступных идей и взглядов, изобретателен, честолюбив, предприимчив, решителен. Ему присущи волевые качества, быстрота ориентирования и принятия решений в сложных ситуациях. Под маской добродетели и порядочности часто скрывается жестокость, расчетливость, несправедливость, лживость, мстительность. Он способен оказывать влияние и подчинять своей воле других. У него наблюдается нарастающее стремление налаживать контакты с высокопоставленными должностными лицами, деятелями культуры, науки и искусства. Внешне такие лица стараются держать себя «на высоте», выработывают определенный имидж, умеют общаться с другими людьми, поддерживать беседу [40, с. 155].

Несомненно, представленная «автобиография» не единична и не однотипна. Даже в рамках одного преступного сообщества личность отдельного лидера неоднородна по своему составу. Многообразие направлений преступной деятельности обуславливает достаточно широкий набор психологических качеств личности лидера, требуемых для организации и руководства тем или иным видом деятельности.

Таким образом, проведенные нами исследования позволяют несколько расширить квалифицирующие признаки, характеристики личности преступника и ролевые функции преступной деятельности членов преступных групп с учетом особенностей их личных качеств.

Ключевой характеристикой личности участников указанных преступлений является корыстная мотивация, обусловленная конечной целью - обогащения незаконным путем. Основными отличительными свойствами личности преступников также являются: высокий уровень «интеллектуализации» их деятельности, связанный с высоким образовательным уровнем и социальным статусом, а также доступность к процессу формирования и распределения бюджетных средств и внебюджетных фондов.

Что касается социально-демографической характеристики, то проведенные исследования показывают: организованная криминальная деятельность осуществляется преимущественно мужчинами.

В стремлении заработать деньги рядовые участники преступных формирований оказываются неразборчивы в способах заработка; часто они даже не осознают, что являются звеном в деятельности организованных сообществ. Поэтому вменение им, наряду с другими преступлениями, участия в преступной организации не всегда оправдано с точки зрения субъективной стороны. Закон требует умысла, т. е. осознания своего участия в структуре, отвечающей признакам организованного преступного сообщества.

Сравнение данных о распределении по возрасту членов организованных преступных формирований и законопослушного населения показало, что доля преступников превышает долю населения в возрасте наибольшей социальной активности (18-35 лет) почти в 2,5 раза. Средний возраст организованных преступников и средний возраст социально активного населения равен, соответственно, 26,5 и 40,7 лет.

По данным нашего исследования, лидеры и авторитеты преступных сообществ также относятся к более старшей возрастной группе, чем иные участники, но их возраст как правило не превышает 50 лет. Характерной чертой лиц, совершивших коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере, является достаточно высокий образовательный уровень. Среди них около 87 % имеют высшее образование, 13 % - среднее специальное. Причем лиц, не имеющих хотя бы среднего образования, среди них не выявлено.

Таким образом, анализ причинного комплекса коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, позволяет выделить несколько содержательных блоков: экономический, политический, правовой, социально-психологический, морально-ценностный, организационный.

Представляется, что наиболее важным детерминирующим признаком выступают именно проблемы правового характера, а также организационного, так как неясность правовых норм, сложности в квалификации правонарушений,

недостаточная эффективность взаимодействия различных контрольных и надзорных органов формируют у субъектов правонарушений уверенность в том, что они останутся безнаказанными.

Кроме того, важными выступают и факторы личностные (моральные, социально-психологические), которые обуславливают развитие терпимости общества к противоправным действиям, напрямую сказываются на формировании преступного умысла и низком уровне правовой культуры общества.

Стоит подчеркнуть, что в связи с частым реформированием законодательства в данной сфере и меняющейся социальной действительностью целесообразно осуществлять регулярный мониторинг детерминант коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере и строить систему противодействия коррупционной преступности в данной сфере на основе воздействия на выявленные «болевы точки».

Вместе с тем, правоприменительная практика по преступлениям, связанных с хищениями бюджетных денежных средств, устанавливает ряд причин, оказывающих негативное влияние на применение мер обеспечительного характера, а именно:

— высокоинтеллектуальные способы совершения хищений бюджетных средств, их маскировка, последующая легализация и обналичивание. Виновные заранее составляют схемы движения денежных средств с использованием «фирм-однодневок», в том числе осуществляя их вывод в оффшорные зоны;

— формальная система защиты выделяемых бюджетных денежных средств со стороны ее распределителей, которая не отвечает современным реалиям, а также мер реагирования, в том числе по заявлению исковых требований о возмещении ущерба соответствующему бюджету (региональный, местный);

— длительный период времени после совершения хищений бюджетных денежных средств. Зачастую между совершением хищений и его выявлением сотрудниками правоохранительных органов проходит довольно продолжительный период времени, в ходе которого виновные успевают распорядиться похищенными денежными средствами, в том числе вывести их за рубеж;

— сложность и неоднозначность проводимых исследований и экспертиз, производимых в целях определения точного размера причиненного ущерба соответствующему бюджету (региональный, местный). Нередко возникают спорные вопросы, связанные с определением причиненного ущерба, так как сторона защиты оспаривает размер причиненного ущерба, ходатайствуя о назначении новых исследований и судебных экспертиз.

Кроме того, по нашему мнению, для совершенствования организации деятельности правоохранительных органов, направленной на своевременное

обеспечение возмещения ущерба, необходимо проведение следующих мероприятий:

— на стадии доследственных проверок организовать взаимодействие сотрудников АПК с иными государственными органами, установления имущества виновных лиц и их родственников с целью мониторинга состояния криминогенной обстановки, складывающейся на объектах бюджетного финансирования с целью своевременного реагирования.

Подводя итог личности преступника, совершившего коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере, можно констатировать тот факт, что они обладают способностями воздействовать и подчинять своей воле других людей, координировать их усилия, применять приемы психологического давления и чувствуют необходимость в реализации этих способностей в рамках преступной деятельности.

В общем виде, лица, совершившие коррупционные правонарушения, связанные с хищением в бюджетной сфере, обладают коммуникативными способностями, хитростью, ловкостью, изворотливостью, решительностью, умеющими произвести впечатление. Данные качества личности позволяют им с легкостью завязывать деловые отношения и входить в доверие к интересующим их людям. Рассматриваемой категории лиц свойственно быстро приспосабливаться к правовым и организационным изменениям в бюджетной сфере и в зависимости от этого разрабатывать новые, неизвестные на практике способы совершения коррупционных преступлений либо совершенствовать прежние. При этом они, как правило, заранее хорошо осведомлены о процедуре получения бюджетных денег, хорошо обдумывают план действий по совершению и сокрытию следов преступления.

3.2 Предупреждение коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере. Совершенствование деятельности Агентства по противодействию коррупции (Антикоррупционной службы) по противодействию коррупционным правонарушениям, связанным с хищением в бюджетной сфере

Борьба с коррупционными правонарушениями, связанными с хищением в бюджетной сфере, является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов не только в Казахстане, но и во многих странах мира. Однако, как показывает практика, усилий одних только правоохранительных органов в борьбе данным явлением недостаточно. Максимальное снижение данного негативного проявления возможно только при объединении усилий правоохранительных органов, органов местного самоуправления и общественных организаций, а также соответствующего нормативно-правового обеспечения указанной сферы.

Основная задача уголовного законодательства заключается не только в наказании виновных лиц, но и в предупреждении преступности. Именно

качественные и комплексные меры предупреждения способны наиболее эффективно воздействовать на состояние преступности. В настоящий момент сфера правонарушений в рамках хищения в бюджетной сфере рассматривается в контексте антикоррупционной политики и соответствующих мер противодействий коррупции. Однако особенность правонарушений свидетельствует о необходимости не только учета общих мер предупреждения, но и формирования специальных, характерных только для закупочной деятельности, мер по предупреждению правонарушений. Сегодня отсутствует системный подход к формированию таких мер, что обуславливает необходимость их разработки для дальнейшего предупреждения противоправных действий в сфере закупок.

Нарушения в бюджетной сфере тесно связаны с коррупцией в этой сфере. Каждый шестой факт коррупции, регистрируемый Агентством Республики Казахстан по противодействию коррупции, совершается в сфере госзакупок. Сумма ущерба по ним в 2024 году составила порядка 2,5 млрд тенге. Из этого вытекает вывод о том, что сфера государственных закупок ежегодно признается одной из наиболее коррумпированных в нашей стране.

Несмотря на принимаемые меры с коррупционными правонарушениями, хищения в бюджетной сфере в Республике Казахстан не сокращаются, размеры причиняемого ущерба растут, что представляет серьезную угрозу подрыва экономической безопасности нашей страны.

Одной из проблем, требующих повышенного внимания, является недопущение в сфере государственного закупа коррупционных проявлений. К сожалению, такие преступления представляют серьезную угрозу для развития экономики страны, причиняя огромный имущественный ущерб бюджету, тем самым подрывая экономическую безопасность, которая является составной частью национальной безопасности нашей страны.

Следует согласиться с выводом российского исследователя Е.П. Гольцунова о том, что «сфера государственных закупок является функционально ориентированным элементом экономической безопасности, встроенным в механизм функционирования бюджетного сектора экономики, ресурсно-экономического и финансового обеспечения отраслей государственного управления, образования, культуры и здравоохранения» [41].

В связи с этим Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев поручил повысить эффективность противодействия коррупционным проявлениям в сфере государственных закупок: «Нам предстоит, наконец, навести порядок в сфере государственных закупок. Коррупция там зашкаливает, она наносит прямой ущерб национальной безопасности. Поэтому мы будем решительно бороться с проявлениями коррупции, в том числе в сфере государственных закупок» [42].

Сфера закупок сопряжена с особо высоким риском, поскольку в ней обращаются крупные суммы государственных средств и происходит тесное

взаимодействие государственных должностных лиц с субъектами частного сектора.

Несовершенство законодательства, направленного на противодействие коррупции в бюджетной сфере, заключается в том, несмотря на частые изменения и дополнения, вносимые в него, все еще остаются лазейки, которые успешно используются организаторами и субъектами системы государственных закупок, то есть участниками государственных закупок.

Поскольку коррупция в системе государственных закупок достигла угрожающих размеров, общественная опасность нарушений в этой сфере растет с каждым годом. Нарушения в сфере государственных закупок не являются какими-то безобидными, допускаемыми по ошибке. Они направлены на изъятие из государственного бюджета и обращения в свою собственность огромных сумм. Поэтому для успешного противодействия необходимо ужесточить ответственность за эти нарушения.

Статьи 207 и 207-1 КоАП РК предусматривают административную ответственность за разного рода нарушения в процессе проведения государственных закупок, но они оказались неэффективными, так как их наличие не привело к снижению числа нарушений, а наоборот, как было сказано выше, к увеличению количества нарушений в указанной сфере. Даже если перечисленные в указанных выше статьях КоАП нарушения создавали угрозу причинения государственному бюджету ущерба в крупных и особо крупных размерах, за это виновный подвергается всего лишь административному взысканию. А ведь угроза причинения ущерба в крупном и особо крупном размере является признаком не административного, а уголовного правонарушения [43].

В связи с этим считаем необходимым:

- провести независимыми экспертами антикоррупционную экспертизу всех правовых актов, регулирующих сферу государственных закупок, с целью выявления коррупциогенных норм;

- предусмотреть ответственность за нарушения правил проведения государственных закупок со стороны субъектов системы государственных закупок, повлекших причинение существенного, крупного или особо крупного ущерба государству или другим субъектам системы государственных закупок. Для этого главу 8 УК РК предлагаем дополнить новой статьей в следующей редакции:

«Статья 221-1. Нарушение правил проведения государственных закупок

1. Нарушение правил проведения государственных закупок, повлекшее причинение существенного вреда интересам государства или других субъектов системы государственных закупок, -

наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока суток, с лишением права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. То же деяние, создавшее угрозу причинения или причинившее крупный ущерб или совершенное неоднократно либо группой лиц по предварительному сговору, -

наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от трех до семи лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, создавшие угрозу причинения или причинившие особо крупный ущерб или совершенные преступной группой, -

наказываются ограничением свободы на срок от трех до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от семи до десяти лет.

Следует отметить, что в УК ряда зарубежных стран имеются нормы, предусматривающие ответственность за нарушения правил государственных закупок. В частности, в УК РФ статьи: 200.4. (Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд), ст. 200.5. (Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок), ст. 200.6. (Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) [15].

Ст. 195-1 Уголовного кодекса Грузии предусматривает ответственность за нарушение порядка участия в государственных закупках. В соответствии с примечанием к этой статье УК юридическое лицо наказывается за деяния, предусмотренные настоящей статьей, лишением права заниматься деятельностью или ликвидацией и штрафом [44].

Согласно пункту 19) ст. 2 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» субъектами системы государственных закупок являются потенциальный поставщик, поставщик, заказчик, организатор государственных закупок, единый организатор государственных закупок, единый оператор в сфере государственных закупок, уполномоченный орган, эксперт.

В организации и проведении государственных закупок в основном участвуют государственные и иные органы, в том числе и коллегиальные: уполномоченный орган в сфере государственных закупок, единый организатор государственных закупок. Важную роль играют конкурсная комиссия (аукционная комиссия), экспертная комиссия и другие коллегиальные органы.

Согласно пункту 10) статьи 2 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» конкурсная комиссия (аукционная комиссия) - коллегиальный орган, создаваемый организатором государственных закупок для выполнения процедуры проведения государственных закупок способом конкурса (аукциона), предусмотренным настоящим Законом.

Согласно пункту 25) статьи 2 указанного выше Закона экспертная комиссия - коллегиальный орган, создаваемый организатором государственных закупок либо заказчиком с привлечением экспертов для участия в разработке технического задания и (или) технической спецификации закупаемых товаров, работ, услуг и (или) подготовке экспертного заключения в отношении соответствия предложений потенциальных поставщиков технической спецификации закупаемых товаров, работ, услуг. Нередко незаконные решения по проведению государственных закупок оформляются на основании решений коллегиальных органов. Руководители таких организации, входящие в состав коллегиальных органов, не несут ответственности за нарушения правил проведения государственных закупок, так как в уголовном праве действует принцип личной ответственности.

Поскольку в УК не предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц, они не подлежат уголовной ответственности. Этот недостаток уголовного законодательства позволяет безнаказанно нарушать правила организации и проведения государственных закупок, что является одной из основных причин распространенности нарушений правил проведения государственных закупок.

Вопрос об установлении уголовной ответственности юридических лиц ставится в нашей стране давно. В настоящее время снова приходится возвращаться к этому вопросу. О необходимости установления такой ответственности указывается в ст. 20 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (Нью-Йорк, 31 октября 2003 года), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 4 мая 2008 года.

Следует отметить, что уголовная ответственность юридических лиц предусмотрена в Уголовных кодексах большинства развитых стран мира: США, КНР, Великобритании, Германии, Франции и многих других стран.

Реализация предложенных выше мер по совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан повысит профилактическую роль уголовного законодательства по предупреждению коррупционных правонарушений, связанных с хищением бюджетных средств.

Ведущую роль в борьбе с хищениями бюджетных денежных средств в системе правоохранительных органов играют подразделения Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (далее - АПК), которые в рамках своих полномочий, в строгом соответствии с Законом «О противодействии коррупции», проводят оперативно-разыскные мероприятия, сочетая гласные и негласные методы, применяют комплекс мер, направленных на выявление схем хищений бюджетных средств.

Учитывая сложившуюся в стране ситуацию, следует отметить, что в борьбе с хищениями бюджетных денежных средств в настоящее время возникают серьезные проблемы.

Одной из ключевых проблем является низкий уровень эффективности межведомственного взаимодействия АПК с контрольно-надзорными органами. Представляется, что решить данную проблему можно путем активизации, расширения полномочий контрольно-надзорных структур, а также конструированием новых форм сотрудничества. Развитие межведомственного взаимодействия между контрольно-надзорными органами и подразделениями АПК, а также с другими правоохранительными органами сегодня, на наш взгляд, является одним из основных движущих условий совершенствования борьбы с хищениями бюджетных денежных средств.

Основным сдерживающим фактором развития межведомственных отношений выступает несовершенство системы оценки совместной работы, что крайне негативно влияет на перспективы взаимодействия.

Очевидно, что нецелевое использование средств фондов должно попадать в сферу внимания оперативных сотрудников как можно раньше, чтобы уже в ходе проведения предварительной проверки возможно было установить, имело место хищение бюджетных средств. В целях повышения эффективности деятельности АПК необходимо осуществлять тесное взаимодействие с органами финансового контроля, в чьи полномочия входит деятельность по организации и проведению проверок, ревизий подразделений бюджетных фондов.

Возрастание числа коррупционных преступлений, обуславливает необходимость изучения преступлений, связанных с хищением средств в бюджетной сфере, разработки методик выявления данного вида хищений и применения их в практических целях.

В связи с тем, что преступления рассматриваемой сферы носят высокоинтеллектуальный характер и их предупреждение, выявление и раскрытие требует высокий уровень знаний в основных областях права, законодательства, а также нормативных актов, регламентирующих финансовую и хозяйственную деятельность необходимо периодическое повышение квалификации сотрудников АПК по заранее разработанным типовым учебным программам, включающим вопросы предупреждения, выявления и раскрытия хищений в бюджетной сфере.

Кроме того, подразделениям АПК с целью своевременного реагирования на возникающие угрозы и выполнения последовательной работы по борьбе с хищениями бюджетных денежных средств необходимо осуществлять мониторинг состояния криминогенной ситуации, складывающейся на объектах сферы бюджетного финансирования, а также при участии образовательных организаций производить углубленное изучение и анализ вопросов борьбы с хищениями бюджетных денежных средств, в том числе на основе научного осмысления в рамках целевых исследований.

Последовательное решение рассмотренных выше проблем позволит осуществить конкретные организационные меры, направленные на непрерывную, системную борьбу с хищениями бюджетных денежных средств, а также повысит эффективность деятельности АПК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение социальной обусловленности уголовно-правового противодействия хищениям бюджетных средств на современном этапе позволило сделать выводы.

Во-первых, выявлена повышенная социальная значимость правомерного использования государственных бюджетных средств, масштабность и важность общественных отношений, связанных с реализацией государством функций по обеспечению за счёт этих средств обороноспособности, внутренней безопасности и социальной защиты граждан. В связи с чем хищение бюджетных средств характеризуется как преступление, имеющее повышенную общественную опасность, наносящее не только имущественный ущерб, но и нарушающее нормальное функционирование органов государственной власти и местного самоуправления, а также сфер деятельности, финансируемых за счёт этих средств. Они наиболее опасны, так как причиняют наибольший имущественный ущерб государству.

При этом можно говорить и о повышенной общественной опасности лиц, похищающих бюджетные средства. Так как этим лицам в силу их возраста и образования, необходимых для совершения данного преступления, заведомо известно об общественной значимости бюджетных средств и о существующей нужде населения в государственной и социальной поддержке, особенно в современных условиях.

Во-вторых, выявлено, что хищения бюджетных средств составляют основную часть (82 %) всех преступных посягательств на бюджетные средства, представляющих собой группу преступлений, которую, помимо хищений, составляют нецелевые расходования бюджетных средств; связанные с бюджетными средствами злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебные подлоги, халатность; связанные с бюджетными средствами злоупотребления полномочиями против интересов службы в коммерческих и иных организациях; незаконное получение государственного целевого кредита.

В-третьих, установлено, что хищения бюджетных средств представляют особый вид хищений, для противодействия которым, с учётом их повышенной общественной опасности, особенностей их проявления и в целях дифференциации ответственности, целесообразно применять самостоятельные уголовно-правовые меры.

Исследование зарубежного опыта противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства имеет большое теоретическое и практическое значение в деле противодействия коррупции. Выделенные способы преступных посягательств на бюджетные средства позволяют актуализировать понятие коррупции, его содержание, уточнить особенности юридической оценки деяний виновных, определить возможные направления совершенствования национального законодательства, расширения международного сотрудничества. Это позволит повысить эффективность противодействия коррупционным правонарушениям, связанным с хищением в бюджетной сфере.

В связи с вышеуказанным представляется целесообразным изучив зарубежный опыт, а также в соответствии с международными стандартами, с учетом действующей отечественной юридической техники конструирования составов коррупционных преступлений, продолжить разработку и принятие изменений действующего законодательства, совершенствовать условия, процедуры и механизмы государственных закупок, которые позволят предупреждать коррупцию в бюджетной сфере.

Изучение признаков составов хищений бюджетных средств позволило сделать следующие выводы.

Во-первых, выявлены особенности государственной собственности: их повышенная общественная значимость ввиду публичного характера, повышенная уязвимость в связи с опосредованностью осуществления прав собственника. Что не учтено уголовным законом, установившим общую для всех форм собственности равную уголовную ответственность.

Во-вторых, выявлено, что при хищении бюджетных средств нарушается комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных общественных отношений, что не учитывается уголовным законом, установившим общую с хищениями иного имущества уголовную ответственность за хищения бюджетных средств.

В-третьих, дифференциация уголовной ответственности на основании нахождения предмета посягательства в государственной собственности не нарушает провозглашенный Конституцией принцип равной защиты всех форм собственности. Установление самостоятельной уголовной ответственности за хищение бюджетных средств наиболее полно, справедливо и обоснованно отразит сущность государственной собственности как экономической, социальной и юридической категории.

В-четвертых, выявлена специфика объективной стороны данных преступлений: виновные могут прибегать к различным способам, в том числе непосредственно не относящимся ни к одной из шести форм хищения,

установленным в уголовном законе, для мошенничества, присвоения и растраты бюджетных средств, в форме которых, как правило, совершается их хищение, характерен один и тот же способ объективной стороны – злоупотребление доверием, что позволяет объединить их в одну группу преступлений без дифференциации по способу их совершения ввиду акцентирования тяжести преступления на нарушаемых общественных отношениях, значимости предмета и большей уязвимости прав потерпевшего. Что требует применения соответствующих уголовно-правовых мер противодействия данным преступлениям.

В-пятых, изучение субъективных признаков составов хищений бюджетных средств, дополняющих взаимосвязанные с ними признаки объекта и объективной стороны данных преступлений, позволило нам обозначить специфические черты таких уголовно наказуемых деяний, подтверждающих нашу гипотезу о целесообразности формирования специальной статьи ответственности за данные хищения.

В-шестых, дифференциация уголовной ответственности на основании нахождения предмета посягательства в государственной собственности не нарушает провозглашенный Конституцией принцип равной защиты всех форм собственности. Установление самостоятельной уголовной ответственности за хищение бюджетных средств наиболее полно, справедливо и обоснованно отразит сущность государственной собственности как экономической, социальной и юридической категории.

Всё вышесказанное подтверждает целесообразность выделения данного вида хищений в качестве самостоятельного состава преступления путём установления специальной уголовно-правовой нормы-запрета на хищение бюджетных средств и применения за их совершение дополнительных уголовно-правовых мер противодействия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Выступление Президента страны на совещании с руководящим составом Агентства по противодействию коррупции, апрель 2023г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.nur.kz/politics/kazakhstan/1954067-tokaev-provel-soveschanie-po-voprosam-protivodeystviya-korrupsiyi/> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 2 Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022 - 2026 годы. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U220000080> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 3 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000022> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 4 Интернет-портал правовой статистики Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 5 Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000434> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 6 Иловайский С. И. Учебник финансового права. Одесса, 1985. - 236 с.
- 7 Сарсембаев М.А. Зарубежные стратегии борьбы с коррупцией и обогащение опыта противодействия коррупции в Казахстане // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в Республике Казахстан на современном этапе: Мат-лы республикан. науч.-практ. конф. – Астана: ArtPrint, 2022. – С. 15-25.
- 8 Лапшин В. Ф. Теоретические основы установления и дифференциации ответственности за финансовые преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2016. - 24 с.
- 9 Калымбаев Э.Е. Международные стандарты противодействия коррупционным правонарушениям, связанных с хищением в бюджетной сфере // Аубакировские чтения: материалы международной научно-практической конференции (19 февраля 2024г.). – Алматы: Қазақстан Республикасы ИМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының ҒЗЖРБЖҰБ, 2024. – С.310-313.
- 10 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml/ - Дата обращения: 20.02.2025.
- 11 Шиенок В. П., Резюк В. И. Зарубежный опыт противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства с использованием служебных полномочий (по материалам округа Лос-Анджелес штата Калифорния, США) // Труд. Профсоюзы. Общество: ежеквартальный научно-

практический журнал. Федерация профсоюзов Беларуси, Международный университет "МИТСО". — 2018. — № 2. — С. 87—92.

12 United States Department of Justice. – <https://www.justice.gov/usam/united-states-attorneys-manual> [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtm/ - Дата обращения: 20.02.2025.

13 Steiner, M. Embezzlement: Penalties and Sentencing [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.criminaldefenselawyer.com/crime-penalties/federal/embezzlement.htm. - Дата обращения: 20.02.2025.

14 Steiner, M. Embezzlement: Penalties and Sentencing [Электронный ресурс] - Режим доступа: www.criminaldefenselawyer.com/crime-penalties/federal/embezzlement.htm. - Дата обращения: 20.02.2025.

15 Уголовный кодекс Российской Федерации №63-ФЗ от 13 июня 1996 года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073&doc_id2=30397073#pos=5;98.33332824707031&pos2=4005;-58.33332824707031 - Дата обращения: 20.02.2025.

16 Уголовный кодекс Азербайджанской Республики №787 от 30 декабря 1999 года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353&pos=5;-88#pos=5;-88 - Дата обращения: 20.02.2025.

17 Уголовный кодекс Республики Таджикистан №574 от 21 мая 1998 года [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 - Дата обращения: 20.02.2025.

18 Гражданское право: в 2 т. / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд. М., 1998. Т. 1. - 376 с.

19 Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Ответственность за преступления против собственности: Учебный центр «ЮрИнфоР», 1997. - 462 с.

20 Тенчов Э. С. Институт собственности в современном уголовном праве России // Налоговые и иные экономические преступления. - Ярославль, 2001. - С. 43-46.

21 Елисеев С. А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: историко-теоретическое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1999. – 23 с.

22 Гражданское право / отв. ред. Е. А. Суханов. - М., 2010. Т. II. – 684 с.

23 Нудель С. Л. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. – 465 с.

24 Федоров Д. А. Уголовно-правовая характеристика хищений в особо крупном размере: дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2014. – 264 с.

25 Макаров А. В. Преступность в бюджетной сфере: понятие, тенденции, предупреждение: дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2005. – 396 с.

- 26 Гражданское право: в 2 т. / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд. - М., 1998. - Т. 1. - 536 с.
- 27 Елисеев С. А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: историко-теоретическое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Томск, 1999. - 37 с.
- 28 Корнилова Н. Виды права собственности // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. - 2008. - № 1. - С. 37-39.
- 29 Нудель С. Л. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений: дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2015. - 498 с.
- 30 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности». [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353&pos=5;-88#pos=5;-88 - Дата обращения: 20.02.2025.
- 31 Нугманов Р.Р. Проблемы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в Республике Казахстан // Вестник Академии правоохранительных органов. - 2018. №3 (9). - С. 20-27.
- 32 Калымбаев Э.Е., Амерханов Р.А. Противодействие легализации (отмыванию) денег и (или) иного имущества и финансированию террористической или экстремистской деятельности как мера борьбы с хищениями в бюджетной сфере // Развитие современной юридической науки: теория и практика: материалы VII международной научно-практической конференции. - Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2024. - С. 296-301.
- 33 Петров С. А. Анализ состояния мошенничества в России // Российский следователь. - 2009. - № 13. - С. 36-39.
- 34 Шурпаев Ш.М. Криминологический анализ экономических детерминант коррупционной преступности в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskiiy-analiz-ekonomicheskikh-determinant-korrupsionnoy-prestupnosti-v-sfere-zakupok-dlya-obespecheniya-gosudarstvennyh> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 35 Рудаков А. А., Красненкова Е. В. Детерминирующие факторы преступности в сфере закупочной деятельности. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/determiniruyuschie-factory-prestupnosti-v-sfere-zakupochnoy-deyatelnosti> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 36 Черняков С. А., Цуркин В. С. Особенности квалификации злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (56). С. 44-47.

- 37 Скосырская Ю. В. Причины коррупционных преступлений в сфере государственных закупок // Вестник Московского университета МВД России. - 2011. - № 2. - С. 196-197.
- 38 Синчуриин О. В. Детерминанты коррупционной должностной преступности в сфере государственных закупок // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. 2019. - Т. 1. - № 8. - С. 225-229.
- 39 Курбанов М. С.-М. Причины и условия преступности в сфере государственных закупок // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. - № 1 (41). - С. 112-115.
- 40 Гриб В. Г. Характеристика и особенности личности лидеров и участников организованных преступных сообществ, действующих в экономике и других сферах // Правотворчество и правоприменительный процесс в современной России. - М., 2007. - С. 154-169.
- 41 Нургалиев Ж.Е. Коррупция в системе государственных закупок: проблемы и пути ее решения // Сборник материалов Международной научно-практической конференции на тему: «Успешное противодействие коррупции - важнейшее условие дальнейшего устойчивого развития и экономического процветания Казахстана» (Астана, 4 ноября 2010 г.). – С. 11-15.
- 42 Токаев К-Ж.: Коррупция в госзакупках зашкаливает и наносит прямой ущерб нацбезопасности. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://baigenews.kz/news/tokaev_korruptsiya_tam_zashkalivaet_ona_nanosit_pryamoi_ushcherb_natsionalnoi_bezopasnosti/. - Дата обращения: 05.01.2021.
- 43 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> - Дата обращения: 20.02.2025.
- 44 Уголовный кодекс Грузии. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=229>. - Дата обращения: 20.02.2025.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по выявлению коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации по выявлению коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере (далее –

Методические рекомендации) являются вспомогательным инструментарием, направленным на выявление, квалификацию и предупреждение коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере.

1.2. Методические рекомендации разработаны в соответствии с:

- Уголовным кодексом РК (далее — УК РК),
- Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции»;
- Правил проведения внутреннего анализа коррупционных рисков (утв. приказом Агентства РК по противодействию коррупции № 9 от 19.01.2022 года);
- Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 06.10.2023 года № 8 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о коррупционных преступлениях».

1.3 Целью настоящей Методических рекомендаций является обеспечение единого подхода к выявлению, предупреждению и расследованию коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере.

2. Объекты анализа по выявлению коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

2.1. Источниками объекта для анализа по выявлению коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере, являются:

• 1) правовые акты, внутренние документы, регулирующие деятельность объекта анализа (материалы госзакупки и договоры с подрядчиками; программы государственных субсидий и грантов; бюджетные трансферты и субвенции и т.п.);

2) ведомственная статистическая отчетность о деятельности объекта анализа, по исполнению бюджетных обязательств объекта по проектам;

3) данные информационных систем государственных правоохранительных органов о деятельности объекта анализа;

4) результаты проверок, ранее проведенных государственными органами в отношении объекта анализа;

5) результаты контрольных мероприятий служб внутреннего аудита;

6) результаты антикоррупционного мониторинга;

7) публикации в средствах массовой информации;

8) обращения физических и юридических лиц в отношении объекта анализа;

9) сведения о выявлении и привлечении к ответственности работников объекта анализа за совершение коррупционных правонарушений;

10) иные сведения и материалы, представление которых не запрещено законодательством Республики Казахстан.

2.2. Сбор и анализ информации, осуществляется структурными подразделениями объекта анализа, которые владеют данной информацией должны быть достоверными и подтвержденными (заверенные подписями руководителей).

3. Этапы выявления выявлению коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

3.1. Идентификация коррупционных хищений

- несоответствие между отчетностью и фактическим объёмом выполненных работ;
- завышение стоимости поставок или услуг без рыночного обоснования;
- повторяющиеся контракты с одними и теми же подрядчиками без конкурсных процедур;
- дробление закупок в обход тендеров;
- аффилированность участников закупок с должностными лицами.

3.2. Инструменты выявления

- мониторинг закупок через Единый портал государственных закупок;
- анализ открытых баз данных (Gosreestr.kz, KGD.gov.kz);
- использование аналитических платформ и алгоритмов ИИ для выявления аномалий в бюджете;
- привлечение внешнего аудита и независимых экспертов.

3.3. Документирование нарушений

- сбор доказательств в соответствии с требованиями УПК РК;
- фиксация электронных следов (логов операций, переписки, IP-адресов);
- составление заключения анализа в порядке, установленном Агентством по противодействию коррупции.

5. Квалификация коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

При наличии признаков хищения бюджетных средств необходимо дифференцировать квалификацию в зависимости от способа совершения преступления, субъекта и размера ущерба.

Статья 189 УК РК применяется, если установлены факты присвоения или растраты вверенных бюджетных средств, в том числе в случае фиктивного выполнения работ или услуг. Особое внимание следует уделять наличию доверительных отношений между субъектом преступления и государственным органом.

Статья 218 УК РК используется в случаях, когда после хищения бюджетных средств преступник предпринимает действия по легализации (отмыванию) этих средств, включая вложения в имущество, перевод за рубеж, оформление на подставных лиц и т.п. При этом, в соответствии с п. 19 Нормативного постановления ВС РК от 06.10.2023 г., для квалификации не требуется приговор по первоначальному преступлению, если имеется подтверждение преступного происхождения имущества.

Статья 361 УК РК («Злоупотребление должностными полномочиями») применяется, если должностное лицо использует свои полномочия вопреки

интересам службы с целью хищения либо содействия хищению бюджетных средств.

Статья 366 УК РК («Получение взятки») применяется в случае вымогательства или получения вознаграждения за покровительство хищению или бездействие при выявлении нарушений.

Статья 367 УК РК («Дача взятки») — если подрядчик или иной субъект даёт взятку для получения доступа к бюджетным средствам или за сокрытие хищений.

5.1. Предмет коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

Предметом преступного посягательства по делам данной категории являются денежные средства, ценные бумаги (акции, сертификаты), цветные металлы, нефть, лесоматериалы, объекты недвижимости и т.д. Особенность предмета преступного посягательства данного вида преступлений проявляется в том, что похищаемые ценности были вверены похитителю и всегда являются чужой собственностью для него, изымаются незаконно и безвозмездно. Предмет преступного посягательства во многом влияет на выбор способа хищения путем присвоения или растраты.

5.2. Время, место и обстановка совершения коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

Обстановка совершения хищения складывается из условий, в которых действует расхититель. Ее структурные элементы характеризуют место и время совершения хищения, особенности тех работ, кредитно-финансовых операций, при которых расхищается имущество (степень их организованности, соответствия нормативным требованиям и др.), состояние контроля за сохранностью материальных и денежных ценностей, уровень автоматизации хозяйственных и кредитно-финансовых операций и т.д. Все эти условия как объективные категории существуют, как правило, продолжительное время и не исчезают к моменту начала расследования.

Для обстановки, в которой совершаются преступления анализируемой группы, обычно свойственно следующее: невысокий технико-организационный уровень хозяйственной и кредитно-финансовой деятельности и контроль за сохранностью имущества; не налаженная должным образом служба бухгалтерского учета и отчетности.

Выявление данных об обстановке, в которой совершались хищения имеет важное значение для уяснения всех деталей способа и механизма совершения преступления.

Обстановка совершения преступления связана с условиями, в которых действует преступник, и состоит из факторов, препятствующих осуществлению преступных замыслов или способствующих преступным действиям.

Место и время хищения относятся к общим условиям совершения преступления. Под местом хищения понимается место непосредственного изъятия имущества, место создания источников хищения, место обращения

имущества в пользу виновного и других лиц. Эти места, как правило, связаны с финансовыми, кредитными, хозяйственными и другими операциями, в ходе совершения, которых и осуществляются действия по хищению (банки, склады, предприятия торговли, сбыта и снабжения, промышленные, транспортные и другие организации).

Время совершения хищений определяется периодом, в течение которого осуществляется формирование источника хищения и его непосредственное изъятие. Как правило, хищения в форме присвоения и растраты происходят в рабочее время; значительно реже - в другое время. Оно может быть выражено конкретными датами или периодами (отчетным, межинвентаризационным и т.п.).

5.3. Способ совершения коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере

Понимая под способами хищений систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, направленных на изъятие имущества, можно определить их классификацию. Полноструктурные способы, включающие в себя все приемы по подготовке, совершению преступления и сокрытию следов, независимо от последовательности их применения образуют вид замаскированных (латентных) хищений. Важнейшим становится не сам факт изъятия предмета хищения, а его сокрытие как один из видов противодействия.

Действия по сокрытию могут находиться за пределами способа совершения хищения. Хищения чужого имущества, вверенного виновным лицам, могут совершаться и без подготовительных действий. Подобные способы преступления являются простыми в структурном отношении.

В первую группу способов хищений следует включить такие деликты, для совершения которых предварительно создаются неучтенные излишки (резервы для хищения) продукции, сырья, полуфабрикатов, а также денежных средств.

Типовые способы создания неучтенных излишков материальных ценностей сводятся к следующим трем группам:

Создание резерва для последующих хищений, совершаемых при движении материальных ценностей

- 1) составление подложных актов о количестве и качестве поступающих ценностей;
- 2) создание пересортицы сырья и готовой продукции;
- 3) использование приспособлений к измерительным приборам;
- 4) фиктивное списание ценностей для нужд предприятия;
- 5) использование разницы между кондиционным и фактическим весом сырья;
- 6) использование дубликата требования, взамен ложно утерянного;
- 7) использование фиктивных документов на порчу товаров и других ценностей;
- 8) продажа изделий со склада за наличный расчет по повышенной цене;

9) подлог учетных документов, приходных или расходных записей в регистрах бухгалтерского учета;

Хищения, совершаемые при производстве продукции

- 1) недовложение сырья в изделия;
- 2) завышение списания сырья на производственные нужды;
- 3) использование прогрессивных способов экономного расходования сырья при сохранении старых (завышенных) норм его списания;
- 4) фиктивное списание продукции в брак;
- 5) использование нелегально приобретенного сырья, похищенного с

5. Способы совершения

Следы (признаки) отражаются в первичных документах о движении ценностей и денежных средств, в инвентаризационных ведомостях, актах документальных ревизий и аудиторских проверок, заключениях специалистов и экспертов.

Признаки хищения представляют собой следующие фактические данные:

- недостача или излишки материальных ценностей или денежных средств;
- отсутствие документальных записей на отпущенное имущество;
- расхождение между суммами, фактически полученными и сданными в кассу;
- несоответствие данных аналитического и синтетического учетов или сопоставимых данных по отчетным периодам;
- неправильная корреспонденция счетов;
- существенный рост себестоимости продукции;
- противоречия в регистрах учета между данными на конец одного периода и начало следующего;
- противоречия между взаимосвязанными данными на разных счетах бухгалтерского учета;
- отклонение фактических экономических показателей от плановых, нормативных или расчетных;
- неоправданные изменения в динамике отдельных расчетных показателей;
- пересортица товаров, полуфабрикатов и сырья;
- бестоварные операции;
- непредоставление обязательной отчетности;
- подлоги в различной документации;
- противоречия в первичных и вторичных документах;
- обнаружение материальных ценностей без оправдательных документов;
- выявление недостачи или излишков материальных ценностей при инвентаризации;
- завышенное списание имущества в расход;
- наличие бездокументального движения товаров;
- значительное превышение норм естественной порчи (убыли) товаров.

5.6 Субъект коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере лица, обладающие правом отдавать распоряжения по

использованию имущества, и материально ответственные лица. Многие из них имеют специальное высшее образование, хорошо разбираются в технологических вопросах, знают особенности учета и отчетности на предприятии.

6. Меры по противодействию коррупционных правонарушений, связанных с хищением в бюджетной сфере:

- ежегодное проведение внутреннего анализа коррупционных рисков в соответствии с утвержденными Правилами;
- внедрение системы внутреннего комплаенс-контроля в государственных учреждениях и квазигосударственном секторе;
- обучение сотрудников антикоррупционным стандартам;
- расширение доступа к сведениям о бюджетных расходах для граждан и журналистов.