

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ИГЕНБЕРДИНОВА МАХФУЗА ИБРАИМОВНА

Уголовное наказание в виде ареста: современное состояние и
перспективы развития

Диссертация на соискание степени магистра юридических наук
по образовательной программе 7М04203 «Юриспруденция»
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин
Филипец О.Б.,
кандидат юридических наук,
ассоциированный профессор
(доцент), советник юстиции

г. Косшы, 2025 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік диссертация қамауға алу түріндегі негізгі қылмыстық жазаны зерттейді, құқықтық нормалардың қазіргі жағдайын және олардың даму болашағын ескере отырып, қамауға алуды қолдану тәжірибесіне әсер ететін заңнамалық проблемаларды анықтай отырып, оларды ықтимал шешу бойынша ұсыныстар береді.

Диссертациялық жұмыстың құрылымы зерттеу мақсаты мен міндеттерімен анықталады және кіріспеден, 2 бөлімнен, оның ішінде 7 бөлімшеден, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен, қосымшадан тұрады.

РЕЗЮМЕ

В магистерской диссертации проведено исследование основного уголовного наказания в виде ареста с учетом современного состояния правовых норм и перспектив их развития с вычленением проблем законодательства, влияющих на практику применения ареста с рекомендациями по их возможному разрешению.

Структура диссертации обусловлена целями и задачи исследования, и состоит из введения, 2 разделов, включающих 7 подразделов, заключения, списка использованных источников, приложения.

SUMMARY

The master's thesis studies the main criminal punishment in the form of arrest, taking into account the current state of legal norms and prospects for their development, identifying legislative problems that affect the practice of applying arrest with recommendations for their possible resolution.

The structure of the dissertation is determined by the goals and objectives of the research and consists of an introduction, 2 sections, including 7 subsections, a conclusion, a list of references, and an appendix.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АРЕСТА	
1.1 Основные наказания за уголовные проступки в законодательстве Республики Казахстан.....	12
1.2 Ретроспектива развития законодательства об аресте как уголовном наказании	19
1.3 Правовые особенности ареста в законодательстве отдельных зарубежных стран.....	26
1.4 Юридическая природа ареста в уголовном законодательстве Республики Казахстан.....	32
2. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИИ АРЕСТА	
2.1 Организационно-правовые особенности отбывания уголовного наказания в виде ареста.....	36
2.2 Пенитенциарные особенности исполнения ареста.....	39
2.3 Особенности отбывания уголовного наказания ареста осужденными военнослужащими.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	63

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

ООН – Организация Объединенных Наций

РК – Республика Казахстан

УК – Уголовный кодекс

КазССР – Казахская Советская Социалистическая Республика

УИК – Уголовно-исполнительный кодекс

п. – пункт

ч. – часть

ст. – статья

УИС – уголовно-исполнительная система

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

пр. – правило

СНГ – Содружество Независимых Государств

НПВС – нормативное постановление Верховного Суда

РФ – Российская Федерация

РБ – Республика Беларусь

РУ – Республика Украина

ИТК – Исправительно-трудовой кодекс

ТК – Трудовой кодекс

ОПМ – оперативно-профилактическое мероприятие

ДР – досудебное расследование

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. В современных условиях развития уголовно-правовой политики Республики Казахстан особое значение приобретает системный подход к анализу эффективности и правовой природы различных видов уголовных наказаний.

В этой связи исследование ареста, как самостоятельного вида уголовного наказания представляется особенно актуальным и своевременным. Его специфика, двойственная правовая природа, ограниченный круг применения и влияние на осужденных различных категорий, включая военнослужащих, требуют всестороннего научного осмысления.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью комплексного анализа трансформаций в уголовном законодательстве Казахстана, а также динамики применения ареста в контексте современных социально-правовых реалий. Изменения, происходящие в правовой системе страны, в том числе гуманизация уголовного, уголовно-процессуального и пенитенциарного законодательства, внедрение новых принципов исполнения и отбывания наказаний, а также стремление к соблюдению международных стандартов, выдвигают на первый план необходимость переосмысления роли ареста в структуре уголовных санкций. Особое внимание в этом контексте требует изучение специфики применения ареста в отношении различных категорий осужденных, в том числе военнослужащих, обладающих особым правовым статусом.

Арест как вид уголовного наказания в законодательстве республики прошел значительные изменения, начиная с советского периода и заканчивая современным этапом. Уголовные кодексы 1959, 1997 и 2014 годов отражают постепенную эволюцию подходов к его применению, что свидетельствует о смене парадигмы в вопросах наказания: от репрессивных мер к более мягким, направленным на восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение рецидивной преступности и ресоциализацию правонарушителей. При этом сохраняется потребность в обеспечении баланса между необходимостью наказания и гуманизацией уголовной ответственности.

Мы разделяем убеждение о том, что: процессы модернизации уголовного законодательства Республики Казахстан, как и других государств евразийского пространства, неизбежно затрагивали и систему уголовных наказаний, а точнее их виды. Данное обстоятельство обусловило попытки законодателя изменить отдельные существующие наказания или создать новые. В этой связи, определенные надежды возлагались на арест, поскольку идеологемой этого наказания является популярная в западных странах идея «шокового» воздействия на преступника, который оказавшись в условиях ареста на короткий срок, испытав его тяготы и лишения, под влиянием пережитого эмоционального стресса устрашится совершать новые преступления. Этот устрашающий эффект должен срабатывать и в отношении так называемых

«неустойчивых» членов общества, удерживая их от совершения преступления. Иными словами, должна реализовываться общая превенция наказания, и в этой связи возникли вопросы относительно того, насколько данный предупредительный механизм ареста по-настоящему работоспособен? Соответствует ли данное наказание принципу гуманизма в уголовном праве и рекомендациям международных стандартов ООН, исторической традиции, связанной с уголовно-правовыми институтами Республики Казахстан. И можно ли рассматривать арест в качестве альтернативы лишению свободы. Представляется, что данная проблема имеет не только доктринальное, законодательное, но и прикладное значение [1].

Современное уголовное законодательство Республики Казахстан ориентировано на индивидуализацию и справедливость уголовных санкций. В системе уголовных наказаний за совершенные уголовные проступки предусмотрены такие меры, как штраф, общественные и исправительные работы, арест и выдворение за пределы страны.

В этой системе арест занимает промежуточное положение, сочетая в себе элементы строгости и краткосрочности. Он рассматривается как альтернатива лишению свободы (применяется исключительно за совершение преступлений), которая применяется к правонарушителям, совершившим уголовные проступки.

Так на текущий момент, Республика Казахстан занимает 31-е место среди 221 государства мира по числу осуждённых, приходящихся на каждые 100 тысяч человек населения. Для сравнения, в 2002 году республика находилась на 3-й позиции в данном рейтинге. В настоящее время в стране функционируют 76 учреждений уголовно-исполнительной системы, из которых 7 являются камерного типа. В 2012 году Правительством Республики Казахстан была утверждена Программа развития уголовно-исполнительной системы, в рамках которой предусматривалось строительство новых пенитенциарных учреждений взамен устаревших. Согласно плану, строительство одного исправительного учреждения должно было обходиться государственному бюджету в 12 миллиардов тенге, при этом общий объём инвестиций планировался на уровне 300 миллиардов тенге. Затраты на содержание одного осуждённого в течение года составляют 651 тысячу тенге, тогда как содержание одного лица, находящегося под следствием в следственном изоляторе, обходится в 950 тысяч тенге ежегодно. На сегодняшний день общее количество лиц, отбывающих наказание в Казахстане, составляет 49 800 человек, из них 43 300 содержатся в исправительных учреждениях, а 6 600 — в следственных изоляторах [2].

Однако, несмотря на предусмотренность данной меры в законодательстве, её практическое применение остаётся ограниченным в отношении широкого круга лиц, в том числе из-за недостаточности/отсутствия соответствующей инфраструктуры, то есть мест и условий для его исполнения — специальных приемников, изолированных участков следственных изоляторов. Для осужденных по месту исполнения данного наказания проблем нет, поскольку они отбывают арест на гауптвахтах.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы показало, что актуальной остается проблема правоприменения ареста в отношении военнослужащих в части условий и ограничений при назначении и исполнении ареста. Эта категория осужденных подлежит особому правовому регулированию в связи с выполнением специфических служебных обязанностей, необходимостью поддержания высокой воинской дисциплины и служебной подотчетности. Время нахождения военнослужащего под арестом не включается в общий срок службы, не засчитывается в выслугу лет, что оказывает влияние на их служебное продвижение, получение званий и льгот. Кроме того, военнослужащие, отбывающие арест, лишаются денежного довольствия и содержатся отдельно от других осужденных, зачастую в условиях, не отвечающих требованиям уголовно-исполнительного законодательства.

Существующие проблемы, включая нехватку кадров в учреждениях исполнения наказания, отсутствие надлежащих условий содержания, недостаточное развитие механизмов психологической и социальной реабилитации, обостряют необходимость всестороннего анализа института ареста. Кроме того, введение ареста как реально исполняемой меры наказания в Казахстане неоднократно откладывалось, что свидетельствует о наличии как организационно-правовых, так и финансово-экономических препятствий.

Согласно текущим положениям законодательства, реализация этой меры в полном объеме запланирована до 1 января 2027 года, что подчеркивает актуальность научного осмысления проблем и перспектив ее внедрения.

Международный опыт, в том числе практика государств СНГ, европейских и азиатских стран, демонстрирует разнообразие моделей правового регулирования ареста. Сравнительно-правовой анализ позволяет выявить общие тенденции, такие как сокращение сроков, гуманизация условий содержания, исключение ареста за малозначительные деяния. Это предоставляет Казахстану возможность использовать зарубежные подходы при реформировании собственного законодательства и институциональной практики.

Настоящее исследование направлено на изучение особенностей назначения и исполнения наказания в виде ареста, с акцентом на его применение в отношении военнослужащих.

Цель магистерского исследования заключается в комплексном исследовании ареста как вида уголовного наказания, анализе его эволюции, современного состояния, правовой природы и особенностей применения в разрезе уголовно-исполнительных правоотношений, с выработкой предложений по совершенствованию нормативной правовой базы и повышению эффективности практики реализации данной меры наказания в Республике Казахстан.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:
- проанализировать историческое развитие института ареста в уголовном законодательстве Казахстана;

- изучить международный опыт регулирования ареста и оценить возможность его адаптации к казахстанским условиям;
- охарактеризовать правовую природу и основные особенности применения ареста;
- исследовать законодательные и практические аспекты исполнения ареста в отношении военнослужащих;
- выявить проблемы, препятствующие эффективной реализации ареста в Казахстане и предложить пути решения сложившихся вопросов;
- сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики исполнения наказания в виде ареста.

Объектом научного исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения уголовного наказания в виде ареста, том числе осужденных военнослужащих.

Предмет исследования включает специфику правового регулирования ареста (нормы уголовного, уголовно-исполнительного и административного законодательства) в Казахстане и за рубежом, практика правоприменения, положения международных актов, регулирующих указанные отношения.

Методы и методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы познания. В числе общенаучных методов применяются: анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход. Частно-научные методы включают сравнительно-правовой анализ, формально-юридический метод, историко-правовой анализ, метод правового моделирования, а также всестороннюю интерпретацию нормативных правовых актов и судебной практики.

Применение комплексного подхода позволило всесторонне исследовать объект, выявить существующие проблемы и разработать обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства Республики Казахстан в части правовой регламентации уголовного ареста.

Обоснование научной новизны исследования заключается в комплексной правовой оценке ареста как меры уголовного наказания в современном казахстанском контексте, с акцентом на его применение к военнослужащим, а также в разработке практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-исполнительной политики в данной сфере, а также:

- в системном подходе к изучению института ареста как вида уголовного наказания, с акцентом на его правовую природу, современное состояние и перспективы развития;
- в выявлении специфики исполнения ареста в отношении военнослужащих, включая его влияние на их служебно-правовой статус;
- в разработке практических рекомендаций по усовершенствованию правового регулирования, организационно-правового обеспечения и правоприменительной практики исполнения ареста в условиях казахстанской уголовно-исполнительной системы;
- в проведении сравнительного анализа с международным опытом применения ареста.

Среди исследователей, внесших серьезный вклад в изучение темы уголовных наказаний, следует выделить имена: С.С. Каржаубаева, Н. Мусали, С.М. Рахметова, Р.К. Сарпекова, А.Б. Скакова, Б.М. Сматлаева и других.

Вопросы законодательной регламентации и реализации ареста как вида уголовного наказания в аспекте критического переосмысления, довольно объемно проанализировали такие зарубежные и отечественные авторы такие как: Ю.А. Воробьев, Т.Н. Каракчиев, В.Г. Кокорев, Э.Ю. Кузьменкова, Б.К. Мырзабеков, Г.Б. Саматова, З.С. Токубаев и ряд других ученых.

Однако анализ теоретических трудов свидетельствует, что без достаточного внимания остались важнейшие в научном и практическом соизмерении вопросы законодательной регламентации ареста и проблемы практики его применения.

Помимо этого научная новизна настоящего магистерского исследования заключается в том, что в настоящем исследовании проведен глубокий и всесторонний анализ законодательных норм и положений, регулирующих применение уголовного наказания в виде ареста в Казахстане с возможной идеей о пересмотре системы наказаний и реформативное изменение ареста из числа наказаний за уголовные проступки в виды наказаний за преступления, с учетом его строгости (изоляция от общества) и чрезвычайно строгими условиями исполнения (жестче чем лишение свободы).

Положения, выносимые на защиту:

1. Обосновывается предложение об реформативном изменении уголовного наказания в виде ареста из наказаний за уголовные проступки в наказания за преступления к лицам, совершившим впервые преступления небольшой тяжести, так как арест представляет собой более мягкую и менее длительную меру в сравнении с лишением свободы, что будет способствовать сохранению социальных связей осужденного и облегчит его возвращение в общество. Помимо этого, раздельное содержание осужденных за впервые совершенные преступления небольшой тяжести от лиц, осужденных за более тяжкие преступления в условиях изоляции может помочь предотвратить отрицательное влияние на осужденного и снизить вероятность рецидива. Аргументируя данное положение, мы считаем, «что арест, предполагая хоть и краткосрочную, но изоляцию от общества не соответствует небольшой степени общественной опасности уголовного проступка (ч.3 ст. 10 УК РК), при этом ограничение свободы как вид наказания не предполагает изоляции от общества и исполняется в условиях свободы, что позволяет предложить его признать наказанием за уголовные проступки.

Предлагаем внести изменения в ч.ч.1-2 ст. 40 УК РК (Виды наказаний) и изложить их следующим образом:

Статья 40. Виды наказаний

1. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

- 1) штраф;
- 2) исправительные работы;

3) привлечение к общественным работам;

4) **ограничение свободы;**

2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

1) штраф;

2) исправительные работы;

2-1) привлечение к общественным работам;

3) **арест**

4) лишение свободы.

При рассмотрении вопроса о применении ареста в качестве наказания для лиц, совершивших преступления, предлагаем необходимым предусмотреть его только за впервые совершенные преступления небольшой тяжести. В этой связи, следует внести изменения в ч.1 ст. 45 УК РК (Арест), изложив часть первую данной статьи следующим образом:

1. Арест **назначается за впервые совершенное преступление небольшой тяжести** и состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества на весь срок назначенного наказания.

2. Считаю необходимым и обосновываю дополнение ст. 85 УИК РК (Порядок исполнения наказания в виде ареста) положением о раздельном содержании лиц, осужденных за уголовный проступок в соучастии в целях обеспечения безопасности самих осужденных и персонала специальных приемников/следственных изоляторов, что соответственно повысит эффективность исполнения данного наказания. Данное предложение имеет превентивную роль - лица, совершившие ранее совместно уголовные правонарушения с учетом доверия к друг другу, сплоченности могут при отбытии ареста совершить новые противоправные деяния, а также на недопущение со стороны лиц, осужденных за уголовные проступки в соучастии мести - когда лица дают показания против соучастников [3].

С учетом изложенного, предлагаем абзац второй ч.1 ст. 85 УИК РК изложить в следующей редакции: «Мужчины и женщины, а также **лица, совершившие уголовный проступок в соучастии**, и лица, ранее отбывавшие наказания в учреждениях и имеющие судимость, содержаться раздельно».

Предлагаемые поправки направлены на дальнейшую гуманизацию системы наказаний в нашей Республике и реализацию принципа справедливости, а также дальнейшую реализацию политики государства по снижению «тюремного населения».

3. В рамках совершенствования механизмов исполнения ареста, как вида уголовного наказания в отношении широкого круга лиц, для соблюдения прав осужденных к этому виду наказания и исполнению ими обязанностей, подготовлена Памятка для осужденных лиц к уголовному наказанию в виде ареста [Приложение 1].

Апробация и внедрение результатов. Полученные в процессе подготовки диссертации результаты, направлены на дальнейшее совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики

Казахстан, регламентирующего порядок применения ареста как вида уголовного наказания, а также практики его применения.

Положения, выносимые на защиту, обсуждались и были одобрены на заседании кафедры общеправовых дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, помимо этого, положения исследования прошли обсуждение в рамках Международной научно-практической конференции: «Развитие современной юридической науки: теории и права» в 2024 году, и отражены в двух статьях, а также были апробированы в учебном процессе при проведении занятий в Международном университете Астана (акт внедрения в учебный процесс) и в процессе прохождения практики в Управлении режима надзора и охраны КУИС МВД РК в виде Памятки для осужденных лиц к уголовному наказанию в виде ареста (акт внедрения в практическую деятельность) [Приложение 2].

1. Правовая природа уголовного наказания в виде ареста

1.1 Основные наказания за уголовные проступки в законодательстве Республики Казахстан

Согласно Конституции Республики Казахстан высшими ценностями государства являются человек, его жизнь, права и свободы. Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. Совершение преступления нарушает права и свободы граждан что, влечет за собой обязанность государства принять меры к наказанию правонарушителя, а в необходимых случаях изолировать его от общества для предотвращения возможных новых преступлений.

В Республике Казахстан в борьбе с преступностью, применяются воспитательные, экономические меры, важной мерой является уголовное наказание. Которое является одной из мер государственного принуждения, принимаемое к виновным лицам в совершении преступления.

Уголовное наказание — это реакция государства на совершение правонарушения, выступает в качестве меры государственного принуждения и определяется решением суда.

Наказание, как мера государственного принуждения представляет собой способ воздействия на правонарушителя, в соответствии с нормами законодательства. Понятие наказания закреплено в статье 39 Уголовного кодекса, согласно которому наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренном Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица [4].

Уголовное наказание является одной из ключевых составляющих уголовного законодательства, которое регулирует меры ответственности за совершенные правонарушения. В Казахстане система уголовных наказаний направлена не только на кару и возмездие, но и на предотвращение новых уголовных правонарушений, реабилитацию и социальную адаптацию правонарушителей.

По мнению Р.К. Сарпекова и М.С. Рахметова, наказание не является главным средством борьбы с преступностью, тем не менее, наказание является не только важным, но и необходимым средством борьбы с преступностью. Мы согласны с мнением авторов данной статьи, что от правильного применения наказания будет зависеть эффективность противодействия уголовным правонарушениям [5].

Проблематика уголовного наказания является одной из самых сложных и многогранных в области уголовно-правовой науки, и ее значимость обусловлена тем, что основная функция уголовного права заключается в угрозе и реализации наказания.

В рамках исполнения наказания, преследуются определенные цели, так в части 2 ст. 39 УК указано, что это в первую очередь «восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений, как осужденным, так и другими лицами [4].

Основными характеристиками наказания являются правомерность, пропорциональность, индивидуальность применения. Правомерность заключается в законном применении наказания, за совершение уголовного проступка или преступления, когда все признаки элементов состава преступного деяния присутствуют. В зависимости от тяжести совершенного уголовного правонарушения, применение наказания характеризуется пропорциональным назначением, так за менее тяжкие посягательства предусмотрены более гуманные наказания. Как мы говорили выше применение наказания должно быть эффективным, так главной целью наказания является предотвращение вновь совершения уголовного правонарушения. Также одним их характерным признаком применения наказания является индивидуализация применения, так как в законодательстве не предусмотрено применение закона по аналогии.

Мы согласны с мнением автора Н. Мусали, которая классифицирует систему наказания по признакам:

- связанные с изоляцией от общества;

- не связанные с изоляцией от общества. Автор, акцентируя внимание на строгих наказаниях, относит арест и лишение свободы к наказаниям, связанным с изоляцией от общества, а также проводит деление наказаний на основные, дополнительные и смешанные. По мнению автора система уголовных наказаний имеет теоретическое и практическое значение [6].

Применение наказания в отношении виновных лиц, совершивших уголовное правонарушение, реализуя карательную функцию, преследует исправительную и предупредительную цель. Основная функция применения наказания является кара, что выражается в уголовной ответственности за причинённый вред потерпевшему в результате действий виновного лица.

С.С. Каржаубаев отмечает: Ревизия и последующее обсуждение норм уголовного законодательства выявило проблему построения системы санкций. Актуальность этой проблемы заключается в том, что от строгости и соразмерности наказаний зависит достижение цели наказания. Исторически так сложилось, что наказание является той мерой власти в лице государства либо иного государственного образования, которая способствует построению определенного порядка. Люди, осознавая неизбежность наказания и его суровость стараются избегать совершения порицаемых правонарушений. В юридической литературе сложилось достаточно прочное мнение, что наказание является средством предупреждения преступлений [1].

Наказание в результате своей реализации несет предупредительную цель, для других членов общества. Как уже говорили выше одной из главных целей наказания является исправление осужденного, его реабилитация и ресоциализация к жизни после освобождения и адаптация.

К теоретическим аспектам наказания относятся социальные факторы, которые необходимо учитывать при назначении наказания. Данный фактор ориентирован на изучение поведения подозреваемого, причин и условий, способствовавших совершению уголовного правонарушения.

Уголовное наказание носит публичный характер, это в свою очередь установление виновности лица в совершении уголовного правонарушения. Назначение соответствующего наказания и реализация наказания.

С.М. Рахметов и Р.К. Сарпеков выделяют основные функции наказания, в соответствии с действующим уголовным законодательством: «на наказание возлагаются функции восстановления социальной справедливости (реститутивные), исправления осужденных (ресоциализационные) и предупредительно-профилактики [5].

Мы согласны с мнением авторов, что уголовное наказание важный инструмент в законодательстве, применяемый для удержания отдельных членов общества от преступлений, обеспечение общественной безопасности. Во многих странах имеются разные особенности уголовного законодательства, что позволяет нам рассмотреть разные аспекты применения уголовных наказаний за уголовные проступки.

В 2014 году при принятии Уголовного кодекса была введена новая дефиниция - уголовное правонарушение, а следовательно, и градация на уголовные проступки и преступления, что повлекло необходимость разделения системы наказаний на две группы, к первой группе относятся наказания, назначаемые за совершение уголовного проступка, ко второй группе наказания, назначаемые за преступления [4].

Прежде всего, следует понимать, что уголовными проступками принято считать совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), которые не создают угрозы общественному порядку и безопасности. В законодательстве за уголовные проступки предусмотрены различные виды наказаний. За совершение проступка законодатель предусмотрел наказание в виде штрафа, исправительные работы, привлечение к общественным работам, арест, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства [4].

Уголовный проступок предполагает нарушение закона менее тяжким по сравнению с преступлением. За совершение уголовных проступков в Казахстане предусмотрены разные виды наказаний от штрафа до ареста. Главной целью применения наказаний за уголовные проступки выступает не только наказание, а реабилитация и предупреждение новых уголовных правонарушений. Также включает в себя множество факторов, одним выступает баланс между наказанием и реабилитацией. Так применение уголовного наказания в виде ареста является шоковой терапией для подозреваемых [4].

В 2024 году в суд первой инстанции по проступкам направлено 7647 уголовных дел. Из них в суде по разным основаниям были прекращены 1075 дел. По результатам изучения уголовных дел по 143 дела подозреваемые

оправданы за отсутствие в их действиях состава уголовного дела. По 7504 уголовным делам подозреваемые осуждены за совершение проступков [7].

Согласно УК, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда [4].

К лицу, которое совершило преступление согласно классификации применяются следующие виды наказаний: штраф, исправительные работы, привлечение к общественным работам, ограничение свободы, лишение свободы. К перечисленным основным видам наказаний законодатель предусмотрел возможность применения дополнительных видов наказаний, к ним относятся конфискация имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, лишение гражданства Республики Казахстан, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранного или лица без гражданства [4].

За совершение уголовного проступка согласно части первой статьи 40 УК РК предусмотрены пять видов уголовных наказаний, к ним относятся штраф, исправительные работы, привлечением к общественным работам, арест, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства [4].

Одним из видов уголовного наказания за уголовный проступок является штраф. Уголовное наказание штраф может быть назначено как основной вид наказания.

В 2024 году судами первой инстанции за совершение проступков назначено по 3687 уголовным делам уголовное наказание штраф [7].

Штраф носит материальный характер, так представляет собой денежное взыскание налагаемое за совершение уголовного правонарушения. При назначении штрафа судом учитывается тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подозреваемого. В соответствии с уголовным кодексом размер штрафа установлен в виде кратного размера или эквивалентно месячному расчетному показателю.

Целью назначения штрафа является материальное воздействие на подозреваемого, также на компенсацию причиненного ущерба, несет профилактический характер для предупреждения вновь повторных правонарушений.

В случае уклонения от уплаты штрафа, он может быть заменен другим видом наказания, например, исправительными работами или арестом.

Следующим по строгости видом уголовного наказания за совершение уголовного проступка являются исправительные работы. Данный вид наказания может быть назначен как основной вид уголовного наказания.

За 2024 год судами первой инстанции за совершение проступков назначено по 18 уголовным делам уголовное наказание исправительные работы [7].

Целью привлечения к исправительным работам является воспитание и исправление осужденного через трудовую деятельность. Труд способствует формированию у правонарушителя трудовых навыков, дисциплины и ответственности.

Как вид уголовного наказания исправительные работы носит превентивный характер, оказывает воздействие на общество в целом, предупреждая вновь совершение новых правонарушений. В системе наказаний способствуют исправлению осужденных, восстановлению социальной справедливости, предупреждению вновь совершенных правонарушений. Исправительные работы являются гуманной мерой наказания, способствуют социальной реабилитации осужденных в условиях свободы.

Назначение исправительных работ направлены на возмещение причиненного ущерба, подозреваемому необходимо выполнять полезные обществу работы для восстановления социальной справедливости.

В отличие от ареста, исправительные работы позволяют осужденному сохранять социальные связи, продолжать трудовую деятельность и не отрываться от семьи и общества.

Исправительные работы являются более экономически выгодным видом наказания по сравнению с арестом, так как осужденные продолжают работать и вносить вклад в экономику.

Одним из видов наказания за уголовный проступок, который также несет превентивный характер являются общественные работы.

Как вид уголовного наказания общественные работы направлены на трудовую деятельность и исправление осужденного. При назначении данного вида наказания судами оно применяется как альтернатива аресту. Общественные работы могут быть назначены только как основной вид наказания.

Целью назначения общественных работ является перевоспитание правонарушителя, участие в общественно полезной деятельности. Это способствует формированию у осужденного трудовых навыков, дисциплины и ответственности. В первую очередь, они направлены на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

За 2024 год судами первой инстанции за совершение проступков назначено по 3605 уголовным делам уголовное наказание общественные работы [7].

Общественные работы одна из форм уголовного наказания, носит социальный характер, совершенствуя восстановление справедливости и помощь обществу, предполагая выполнения определенных работ полезных обществу.

Также одним из видов уголовного наказания за совершение уголовного проступка является выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, данный вид наказания носит территориальный характер, так как лицо совершившее уголовный проступок остается на свободе, к нему устанавливаются ограничительные меры, в части выезда за границу и ее

пределы. Данный вид наказания регулируется Уголовным кодексом Республики Казахстан, а также Законом РК «О правовом положении иностранцев в Республике Казахстан».

Уголовные дела по данному виду наказаний в суд в 2024 году не направлялись [7].

Уголовное наказание выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, применяется лицам нарушившим миграционное законодательство, а также лицам представляющим угрозу общественной безопасности или национальной безопасности Республики Казахстан. Главной целью применение данного наказания является защита общественного порядка и безопасности граждан, а также предупреждение новых правонарушений.

В зависимости от квалификации совершенного деяния предусмотрены разные виды наказаний, что позволяет избежать строгих мер и способствует социальной реабилитации гражданина, совершившего уголовный проступок.

Арест – это одна из самых строгих мер уголовного наказания за совершение уголовного проступка, которая подразумевает ограничение свободы человека на определённый срок. В отличие от лишения свободы, арест исполняется в условиях изоляции, в специализированных приемниках (для широкого круга лиц) или на гауптвахте (в отношении военнослужащих). Это наказание применяется исключительно за уголовные проступки и может быть только основным видом наказания.

За 2024 год судами первой инстанции за совершение уголовных проступков назначено по 194 делам уголовное наказание в виде ареста [7].

Таким образом, исследовав правовую природу уголовных наказаний за совершение уголовных проступков, и, в частности, ареста, можно остановиться на его ключевых аспектах.

Арест как мера уголовного наказания является важным инструментом в правовой системе, позволяет обеспечить контроль за поведением правонарушителя и содействует его исправлению. В свою очередь он является промежуточной мерой между менее строгими наказаниями и лишением свободы. Данная мера необходима для сочетания в себе карательной и воспитательной функции.

Следует подчеркнуть, что в цивилизованном мире арест рассматривается как весьма эффективное наказание. Законодатели считают, что арест оказывает значительное психологическое воздействие на осужденных. В отношении ранее несудимых лиц, которые не испытывали на себе изоляцию от общества, может вызвать стресс и это помогает достичь поставленных целей наказания.

Казахстанский ученый К.Ж. Рахимбердин, отмечает: «В отношении наказания в виде ареста было установлено, что его применение в уголовном законодательстве Республики Казахстан ограничено. В настоящее время арест применяется только к военнослужащим, отбывающим наказание на гауптвахте, и к осужденным, которым он назначается в качестве замены другим видам наказаний, таким как штрафы или исправительные работы. Критика этого

метода связана с финансовыми проблемами, однако по мнению автора, настоящие сложности заключаются в методологической состоятельности самого наказания. Арест имеет шоковое воздействие на осужденного, ухудшая условия его содержания и ограничивая его права на свободу передвижения и контакты с внешним миром. Отсутствие программ реабилитации для осужденных к аресту противоречит рекомендациям международных стандартов. Необходимость индивидуальных программ социальной реинтеграции осужденных подчеркивается в минимальных стандартных правилах ООН. В условиях ареста их реализация затруднена, что делает данное наказание неэффективным и чрезмерно суровым, особенно для лиц, не нуждающихся в изоляции от общества. В заключение, автор считает целесообразным отказаться от применения ареста, оставив его только для военнослужащих, и предлагает рассмотреть другие виды наказаний для замены ареста в случаях привлечения к уголовной ответственности» [8].

Таким образом, основные наказания за уголовные проступки в Уголовном кодексе РК в полной мере отражают принцип пропорциональности и соблюдают баланс между карательным воздействием и возможностью исправления. Эффективность этих мер зависит от их справедливого применения и самого восприятия обществом, что в итоге формирует более безопасное и гармоничное общество.

Подводя итог по основным наказаниям за совершение уголовных проступков, необходимо отметить, что уголовные наказания могут быть эффективны в зависимости от того, как они применяются, система уголовного наказания в Казахстане включает разнообразные меры, направленные на исправление правонарушителей и предотвращение новых уголовных правонарушений. Это позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства каждого дела и дает возможность выбрать наиболее подходящее наказание. Главное — это баланс между наказанием и реабилитацией, что способствует более справедливому и гуманному подходу к правосудию.

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан высшими ценностями государства являются права и свободы человека. Государство обязано защищать эти права, что предполагает применение мер наказания в ответ на преступления.

Уголовное наказание в Казахстане является важным инструментом государственного принуждения, которое не только карает правонарушителей, но и направлено на их реабилитацию и социальную адаптацию.

Рассматривая систему уголовных наказаний, мы подчеркиваем, что наказание не должно восприниматься как единственное средство борьбы с преступностью. Оно должно сочетаться с воспитательными и экономическими мерами, что создаёт баланс между наказанием и реабилитацией.

Важным аспектом является то, что уголовные проступки несут меньшую угрозу для общественного порядка и, соответственно, наказания за них прежде всего ориентированы на восстановление социальной справедливости и превенцию, а не только на карательное возмездие. Система уголовных

наказаний в Казахстане сегодня представляет собой сложный и многогранный механизм, который продолжает эволюционировать с целью повышения эффективности борьбы с правонарушениями.

Таким образом, для достижения эффективного противодействия преступности необходимо как строгое применение наказаний, так и акцент на реабилитацию правонарушителей, что может привести к снижению уровня рецидивов и укреплению общественной безопасности.

1.2 Ретроспектива развития законодательства об аресте как уголовном наказании

Уголовное наказание, как один из основных институтов правовой системы, служит средством обеспечения правопорядка и стабильности в обществе. Разработка и совершенствование уголовных наказаний в разных исторических периодах отражают изменения в общественных отношениях, идеологии и политической системе.

Рассматривая особенности развития института ареста, как уголовного наказания в Казахстане необходимо отметить, в сравнении с Уголовным кодексом Казахской ССР от 22 июля 1959 года и Уголовным кодексом Республики Казахстан от 16 июля 1997 года, действующий уголовный закон нашей республики 2014 года характеризуется более гуманистическим подходом к уголовному наказанию. Наказания, связанные с изоляцией от общества, остаются как основные виды наказаний, с акцентом на превенцию и перевоспитание. В уголовном законе 1959 года арест как вид уголовного наказания не предусматривался законодателем.

Казахская ССР в структуре советского государства находилась под влиянием общего законодательства и практики, что выражалось в применении уголовного наказания в соответствии с общесоюзными нормами. Арест как мера реагирования использовалась с акцентом на временное лишение свободы, а не на жесткие условия содержания и был исключительно мерой административно-правового воздействия.

Согласно статье 20 Уголовного кодекса Казахской ССР от 22 июля 1959 года, «наказание являлось не только карой за совершенное преступление, но и имело целью исправление и перевоспитание осужденных, привлечение к труду, исполнение закона, уважение правил социального общежития, а также предупреждение впредь недопущение новых преступлений осужденными, так и иными лицами. Из этого следует, что в первую очередь наказание предусматривало предупреждение совершения новых преступлений. Уголовный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 г не предусматривал уголовное наказание в виде ареста [9].

В Уголовном кодексе Казахской ССР от 22 июля 1959 г. арест как вид уголовного наказания не был предусмотрен, однако лицам, которые освобождены от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, был предусмотрен арест, как

кратковременное лишение свободы. Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях от 22 марта 1984 года предусматривал административный арест на срок до 15 суток как административное взыскание [10].

Развитие уголовного наказания в виде административного ареста в Казахстане в период с 1959 по 1997 годы прошло путь от жесткой репрессивной меры к более гуманистическим подходам. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года открыл путь к смягчению наказаний, а независимость дала возможность проводить реформы, отвечающим современным требованиям соблюдения прав человека. Данные реформы позволили Казахстану интегрироваться в международное правовое сообщество.

Согласно статье 23 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях от 22 марта 1984 года одним из видов административного взыскания был административный арест. Детально условия применения административного ареста были закреплены в статье 31 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях 1984 года, согласно которому административный арест устанавливался и применялся лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений на срок до пятнадцати суток. Также были предусмотрены отдельные ограничения согласно которым административный арест не применялся к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до двенадцати лет, к лицам, не достигшим восемнадцати лет, к инвалидам первой и второй групп [9].

Важным элементом правовой системы любой страны является уголовное наказание. В 1991 году после обретения независимости Казахстана, произошли значительные преобразования уголовного законодательства.

Наказание в виде ареста впервые появилось впервые в редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан от 16 июля 1997 года, в статье 46, арест закреплялся как новый вид уголовного наказания, являлся кратковременным лишением свободы, сохраняя существенные черты лишения свободы. Особенности наказания предусмотрены в строгой изоляции в специальных учреждениях – арестных домах. Срок привлечения к ответственности согласно данному кодексу предусматривал от одного месяца до шести месяцев. Срок исчислялся в месяцах. Законодатель также предусмотрел замену данному наказанию, к ним относились: привлечения к общественным работам, исправительные работы или штраф, срок привлечения арестом мог быть назначен на срок менее одного месяца. Особые условия не применялся к лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцати лет, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим несовершеннолетних детей. В издании данного кодекса было предусмотрено наказание военнослужащим, согласно которому они отбывали на гауптвахте [11].

В 1997 году при принятии Уголовного кодекса, отмеченный независимостью Казахстана и переходом к рыночной экономике, предстояло

перестраивать не только экономику, но и реформировать систему правосудия и уголовного наказания.

Принятый Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года, стал ответом на вызовы современности и на стремление к созданию демократического правосудия государства. Необходимо было учитывать международные нормы и стандарты, что влечет более гуманное обращение к осужденными. Этот кодекс пришёл на смену советской системе, и его основная задача заключалась в адаптации уголовных норм к реалиям независимого государства. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года внедрил принципы гуманизации наказаний, что затронуло и арест. Он рассматривался как временная мера лишения свободы для наказания физических лиц за менее тяжкие преступления, с акцентом на исправление и реинтеграцию в общество.

В условиях независимости, арест рассматривался с точки зрения принципа пропорциональности и индивидуализации наказания. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года закрепил возможность применения уголовного наказания в условиях, позволяющих оставаться осужденным кратковременно с относительно быстрым возвращением в социальное окружение, что способствовало уменьшению негативного влияния пенитенциарной системы.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан от 16 июля 1997 года арест как новый вид уголовного наказания, являлся кратковременным лишением свободы, сохраняя черты строгой изоляции в специальных учреждениях [4].

Признаками ареста в тот исторически период являлось следующее:

1. Арест состоял в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества на весь срок назначенного наказания.

2. Арест устанавливался на срок от одного месяца до шести месяцев. В случае замены привлечения к общественным работам, исправительных работ или штрафа арестом он мог быть назначен на срок менее одного месяца. Срок исчислялся в месяцах.

3. Арест не применялся к лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцати лет, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим несовершеннолетних детей.

4. Военнослужащим арест отбывался на гауптвахте [4].

Рассматривая развитие наказания в виде ареста, особое внимание заслуживает сравнение уголовных кодексов 1997 года и 2014 года.

С момента обретения независимости в 1991 году Казахстан начал процесс реформирования своего законодательства. Принятие Уголовного кодекса Республики Казахстан от 16 июля 1997 года стало значительным шагом к созданию более гуманного и справедливого правосудия. В этом кодексе арест рассматривался как мера наказания, применяемая к лицам, совершившим менее тяжкие преступления. Основное внимание уделялось не только наказанию, но и возможности реабилитации правонарушителей. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года, однако, всё ещё сохранял много аспектов

советского уголовного права, которые предусматривали жесткие меры в отношении преступников. В обществе начали возникать вопросы о гуманности и целесообразности применения ареста как меры наказания. В ответ на эти и другие вызовы, в 2014 году был разработан и принят новый Уголовный кодекс.

Сравнение уголовных кодексов 1997 и 2014 годов позволяет сделать вывод о значительном прогрессе в развитии уголовного наказания в виде ареста в Казахстане. Переход от жесткой репрессивной системы к более гуманным и гибким мерам наказания свидетельствует о зрелости правовой системы страны и стремлении к соответствию международным стандартам в области прав человека. Реформа уголовного законодательства также положительно сказалась на социальной обстановке в стране, повышая уровень доверия к правосудию и способствуя восстановлению социальной справедливости.

Развитие уголовного наказания - ареста в Казахстане наглядно демонстрирует переход от репрессивного подхода к более гуманной, реабилитационной модели. Сравнение уголовных кодексов 1997 и 2014 годов показало значительный прогресс в правовом сознании общества и в подходах к правоприменению. Уголовный кодекс 2014 года стал важным шагом к осуществлению принципов гуманизма и защиты прав человека, что укрепляет доверие к правосудию и способствует социальной справедливости. Продолжение этого направления в развитии уголовного законодательства будет способствовать улучшению условий жизни в стране и укреплению правового государства [4].

С течением времени появились новые вызовы и необходимость адаптации к международным стандартам прав человека. Эта тенденция отразилась в Уголовном кодексе Республики Казахстан от 03 июля 2014 года, который стал результатом глубоких изменений в правовой системе республики с целью улучшения правоприменительной практики и защиты прав личности. Принятый 2014 году Уголовный кодекс представил более четкие и современные подходы к последствиям за преступления, в том числе и к аресту. Основные изменения коснулись положения об условиях и порядке применения ареста. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года ввел больше гарантий защиты прав осужденных, перенастроив систему наказаний на принцип гуманизма и индивидуального подхода.

Одним из ключевых изменений стало введение понятия «альтернативные меры наказания», что позволило осужденным отбывать наказания в более мягких условиях. Это свидетельствовало о переходе от репрессивной к реабилитационной модели. Кроме того, в уголовном законодательстве акцент стал делаться на необходимость разработки программ реинтеграции и социальной адаптации тех, кто отбывает наказание. Арест стал рассматриваться не только как мера воздействия, но и как возможность для исправления. Важно отметить, что введение более гибких методов наказания также снизило переполненность учреждений уголовно-исполнительной системы, что положительно сказалось на условиях содержания осужденных.

Уголовное наказание является важным инструментом правоприменения, направленным на защиты правопорядка и справедливости. В Казахстане, как независимом государстве с богатым историческим наследием, уголовное законодательство прошло через значительные изменения. Одной из ключевых форм уголовного наказания является арест, который служит временной мерой лишения свободы.

Т.Н. Каракчиев считает, что «отдельно стоит вопрос о чрезмерном, порой шокирующем, карательном воздействии ареста. Осужденные по небольшим и средней тяжести, сталкиваются с ограничениями, сопоставимыми с наказанием за тяжкие преступления, что приводит к нарушению принципа справедливости» [12].

Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года стал результатом принятия международных стандартов в области прав человека и осознания необходимости гуманизации уголовного законодательства. В него было внесено множество изменений, касающихся порядка применения ареста, а также его условий. Действующий кодекс акцентировал внимание на индивидуальном подходе к каждому случаю, подразумевая, что арест должен применяться с учётом характера преступления и обстоятельств личности правонарушителя [4].

Одним из ключевых изменений стало внедрение альтернативных мер наказания, таких как общественные работы, штрафы и ограничения свободы. Эти меры позволяют снизить количество приговоров с изоляцией от общества и применять арест для менее опасных правонарушителей, что позволяет снижать нагрузку на учреждения уголовно-исполнительной системы и способствует реабилитации осуждённых. В результате, арест стал рассматриваться не только как мера наказания, но и как потенциальная возможность для исправления и реинтеграции в общество.

С принятием поправок и новел законодательства в 2014 году предусмотрено разделение преступлений на уголовные проступки и преступления.

К лицам совершившим уголовным проступок, предусматривается применение такого основного вида наказания как арест. Арест являлся краткосрочной изоляцией осужденного на весь назначенный срок. Срок исчислялся в сутках, срок задержания включался в срок ареста, и составлял от тридцати до девяносто суток. По срокам исчисления были внесены поправки 12 июля 2018 года, где законодателем были снижены сроки. Также был расширен перечень лиц, к которым не применяется арест, к данной категории были добавлены: мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалиды первой или второй группы. По военнослужащим изменении не было предусмотрено.

В статье 45 Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 года, арест применяется в отношении лиц, совершивших уголовный проступок, если он прямо указан в санкции статьи Особенной части УК РК, краткосрочная

изоляция осужденного, является карательным элементом ареста. Арест состоит в изоляции осужденного от общества на весь срок назначенного либо замененного наказания. Арест устанавливается на срок от десяти до пятидесяти суток. Срок задержания включается в срок ареста. Арест не назначается и не применяется в порядке замены наказания к несовершеннолетним, беременным женщинам, женщинам, имеющим или воспитывающим малолетнего ребенка, мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетнего ребенка, женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, лицам с инвалидностью первой или второй группы. Военнослужащими арест отбывается на гауптвахте. При замене наказания срок ареста может быть ниже низшего предела, установленного настоящей статьей. Срок назначения ареста исчисляется в сутках [4].

Следует отметить, что во всем цивилизованном мире аресту отводится роль весьма перспективного наказания. По мнению законодателя, арест способен оказать сильное психологическое воздействие в качестве меры уголовного наказания к отдельным категориям осуждаемых к этому виду наказания. Сам факт пребывания в специальных приемниках, изолированных участках следственных изоляторов у лиц, ранее не подвергавшихся изоляции от общества, может вызвать мощный стресс и положительно влиять на достижение цели наказания.

В статье 46 Модельного уголовного кодекса для государств – участников Содружества Независимых государств от 17 февраля 1996 года, арест установлен как вид уголовного наказания. В данном кодексе в статье 55, арест состоит в содержании лица в условиях строгой изоляции. Арест назначается судом на срок от одного до шести месяцев. В случае применения ареста взамен общественных работ при уклонении от отбытия этого наказания арест может быть назначен на срок менее одного месяца. Арест не применяется к лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцати лет, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до двенадцати лет. В модельном уголовном кодексе в случае уклонения общественных работ, исправительных работ они заменяются арестом в пределах установленного срока. Сроки исполнения ареста исчисляются в месяцах и годах [13].

По мнению правоведов которые исследовали вопрос ареста, можно отметить, что в мире аресту отводится особая роль весьма перспективного наказания. Карательная мера такого наказания как арест в условиях строгой изоляции осужденного на весь назначенный срок наказания, способна оказать как психологическое, так моральное воздействие.

Б.М. Сматлаев, сравнивая схожие по своей правовой природе два суровых вида наказания – лишение свободы и арест, отмечает: Проведен сравнительно-правовой анализ всех видов наказаний в уголовном законодательстве, об эффективности применения меры пресечения ареста, и предложено предусмотреть назначение лишения свободы с 2 месяцев, сократив применение ареста до 2 месяцев [14].

До внесения поправок в действующий УК 12 июля 2018 года о применении уголовного наказания ареста, устанавливался его срок от тридцати до девяноста суток, с принятием поправок были внесены изменения, и дополнения в части исполнения срока в сторону снижения.

В.П. Силкиным при сравнительно-правовом анализе всех видов наказаний, указанных в уголовном законодательстве Казахстана, при сравнении наказания ареста, указана схожесть с российским административным арестом, в связи со сроками исполнения данного наказания от 10 до 50 суток [15].

Делая вывод, на основании анализа ранее существующего и ныне действующего уголовного законодательства Республики Казахстан можно отметить, что арест за уголовные проступки является самым строгим видом наказания, который суды применяют только в отношении военнослужащих или в порядке замены на более строгий вид наказания, как изначально назначаемый вид наказания арест суды не могут назначать до 1 января 2027 года (ч.1-1 ст. 467 УК).

Правовые аспекты уголовного наказания в виде ареста занимают важное место в основных направлениях реализации уголовной политики Республики Казахстан, поскольку «грамотное» подходы к исполнению ареста позволит создать эффективные инструменты реализации данного наказания, которое, как нами отмечено выше затруднено, в силу отсутствия должных условий.

В связи с этим, считаем необходимым, внести поправки в ст. 40 УК РК, исключив арест как вид наказания за совершение уголовных проступков, поскольку этот вид наказания, несмотря на его краткосрочность предполагает отбывание в условиях строгой изоляции (условия содержания суровее, чем при отбывании лишения свободы), что негативно повлияет на психику правонарушителя, совершившего уголовное правонарушение не представляющее серьезной общественной опасности, арест по своей правовой природе и условиям исполнения гораздо строже чем ограничение свободы, предполагающего нахождение осужденного в условиях свободы.

Предлагаемые поправки (об отнесении ареста к наказаниям за преступления) будут способствовать исправлению осужденных, и могут позитивно сказаться на психико-эмоциональном состоянии правонарушителя.

Особенно это касается лиц, совершивших преступления, не представляющие серьезной общественной опасности. В отношении таких лиц меры уголовного реагирования должны быть минимально репрессивными и максимально воспитательными. Арест, как форма физической изоляции, уместна за совершение преступлений, но не уголовных проступков.

Кроме того, по своей правовой природе арест значительно строже, чем ограничение свободы. Последнее позволяет осужденному оставаться в привычной социальной среде, продолжать трудовую деятельность и поддерживать семейные и социальные связи. Арест же полностью исключает такую возможность, что препятствует социальной адаптации и может способствовать рецидиву после освобождения.

Таким образом, сохранение ареста в качестве наказания за уголовные проступки противоречит принципу гуманизма и целям уголовной политики, ориентированной на восстановление и ресоциализацию. В условиях тенденции к гуманизации уголовного законодательства и перехода к альтернативным мерам наказания, исключение ареста из числа наказаний за лёгкие преступления представляется не только целесообразным, но и необходимым шагом на пути совершенствования уголовно-правовой системы Республики Казахстан.

Касательно ограничения свободы, мы частично разделяем позицию исследователя С.С. Каржаубаева который предлагает: ученому сообществу поставить вопрос перед законодателем о необходимости ограничения свободы как вида наказания. Очевидность слабой эффективности ограничения свободы видна для всех, кто сталкивается с такими вопросами. Следует принять во внимание следующие моменты, свидетельствующие о неэффективности ограничения свободы» Но считаем все же возможным сохранить ограничение свободы как вид наказания за уголовные проступки. [1].

С учетом вышеизложенного, предлагаем исключить арест из числа наказаний за уголовные проступки и сделать его промежуточным «звеном» между ограничением свободы и лишением свободы.

Следует в ч.ч.1-2 ст. 40 УК РК (Виды наказаний) внести изменения и изложить следующим образом:

Статья 40. Виды наказаний

3. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

- 5) штраф;
- 6) исправительные работы;
- 7) привлечение к общественным работам;
- 8) ограничение свободы;

4. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

- 5) штраф;
- 6) исправительные работы;
- 2-1) привлечение к общественным работам;
- 7) **арест**
- 8) лишение свободы.

При рассмотрении вопроса о применении ареста в качестве наказания для лиц, совершивших преступления, предлагаем необходимым предусмотреть его только за преступления небольшой и средней тяжести. В этой связи, следует внести изменения в ч.1 ст. 45 УК РК (Арест), изложив часть первую данной статьи следующим образом:

1. Арест **назначается за совершение преступлений небольшой и средней тяжести** и состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества на весь срок назначенного наказания.

Предлагаемые поправки направлены на дальнейшую гуманизацию системы наказаний в Республике Казахстан и будут способствовать реализации

принципа справедливости, а также дальнейшей реализации политики государства по снижению «тюремного населения» [16].

1.3 Правовые особенности ареста в законодательстве отдельных зарубежных стран

Одним из главным элементом правовой системы многих стран представляет собой арест как вид уголовного наказания. Арест как вид наказания применяется в качестве меры, способствующей не только исправлению осужденного, но и защите общества.

В процессе реформирования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан возникла необходимость в реализации пенализации. Пенализация подразумевает внедрение новых категорий уголовных наказаний, направленных на снижение применения меры лишения свободы.

Особое внимание следует уделить аресту – одному из нововведений в системе наказаний Казахстана, представляющему собой краткосрочную изоляцию осужденного от общества. Следует отметить, что арест активно используется во многих странах мира. Так, данный вид уголовного наказания зафиксирован в Уголовных кодексах стран, таких как Республика Беларусь, Грузия, Италия, Китай, Швейцария, Япония и ряд других.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона Республики Казахстан «О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан» от 16 июля 1997 года и статьи 4 Закона Республики Казахстан «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан» от 13 декабря 1997 года нормы, касающиеся применения наказания в виде ареста в Уголовном кодексе и Уголовно-исполнительном кодексе Казахстана, будут введены в действие при условии создания необходимых условий для осуществления этой меры, но не позже 2027 года [17].

В.Г. Кокорев и Э.Ю. Кузьменкова, считают что, с учетом отечественного исторического опыта и анализа современного зарубежного законодательства в части применения такого вида наказания как арест, а также с учетом достижения целей уголовного законодательства и недопущения рецидивной преступности полагаем, что необходимо создать соответствующие условия для назначения и исполнения ареста в качестве меры наказания, Реализация ареста как вида наказания, в случае его полной реализации было бы востребованным, так как по нашему мнению, арест как мера государственного принуждения имеет положительный эффект и исполнение его можно реализовать, как указывается некоторыми авторами, в обособленных зданиях исправительных учреждений, исполняющих приговор суда по лишению свободы на определенный срок [18].

В статье О.В. Моисева, где он анализирует законодательство, регламентирующее административный арест в странах СНГ, автор делает заключение, что в странах СНГ административным арест уже не является

исключительным видом наказания и в основном применяется за преступления не представляющие особую опасность. О.В. Моисеева, считает, что данная практика является не приемлемой и требует законодательной корректировки [19].

З.С. Токубаев и Б.К. Мырзабеков проанализировали применение ареста в странах дальнего зарубежья, таких как Аргентина, Бельгия, Греция, Германия, Дания, Италия, Испания, Китай, Польша, Украина, Финляндия и ряде других стран, где сроки содержания от 1 до 3 лет. В странах СНГ арест применяется в России, Беларуси, Армении [20].

Ю.В. Хармаев, исследовав международный опыт института уголовных проступков, который введен во многих странах например, Уголовными кодексами Австрии, Албании, Голландии, Германии, Испании, Латвии, Литвы, Чехии, Турции разделение противоправных деяний подтверждает свою эффективность. Арест как вид уголовного наказания применяется и имеет положительную историю в Греции, Германии, Дании, Испании. На территории постсоветского пространства в Республики Туркменистан и Армения арест как вид наказания исключен [21].

В законодательстве Украины арест регулируется Уголовным кодексом от 05 апреля 2001 года, который различает несколько видов наказаний, включая арест. Арест является ограничением свободы, который применяется на срок от 1 месяца до 6 месяцев. Основные цели ареста заключаются в исправлении осужденного, предупреждении новых преступлений и защите общества. Арест как вид уголовного наказания назначается судом за менее тяжкие преступления, при назначении суд учитывает обстоятельства дела и личность осужденного.

Целью назначения ареста в законодательстве Украины выступает исправление осужденного и общественная защита [22].

В законодательстве России арест как вид уголовного наказания регулируется Уголовным кодексом. Согласно уголовному кодексу РФ срок ареста - от 3 месяцев до 6 месяцев, при этом максимальный срок может быть продлен в зависимости от тяжести преступления. Однако в законодательстве России подчеркивается необходимость наложения данного наказания при наличии определенных обстоятельств, таких как совершение преступлений с использованием насилия. В статье 54 Уголовного кодекса РФ 1996 года указано, что арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца. Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет [23].

А.Б. Скаковым проанализировано уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство Казахстана и России в области видов наказаний, их исполнение и назначение. По результатам анализа автор предлагает применение наказаний альтернативных лишению свободы, развитие

социальной адаптации и реабилитации лиц, оказавшихся в орбите уголовного судопроизводства [24].

Арест как вид наказания регулируется Уголовным кодексом Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года, и занимает значительное место в системе уголовных наказаний. Срок назначения ареста предусматривает на срок до 6 месяцев. По Уголовному кодексу Кыргызской Республики арест может быть назначен в качестве альтернативы более строгим мерам наказания [25].

В целом, сроки ареста в законодательстве всех трех стран схожи, однако Украина и Россия допускают варьирование сроков в зависимости от обстоятельств. При назначении ареста в данных странах имеется общая цель - исправление осужденного и защита общества. Арест как вид уголовного наказания имеет правовые особенности в законодательстве Украины, России и Киргизии.

Н.В. Мусали указывает несколько аспектов о перспективах применения меры пресечения уголовного наказания ареста, одним из них является увеличение сроков назначения ареста до трех месяцев, данная норма окажет положительное влияние на назначение ареста при совершении по совокупности правонарушений, автором приводится положительный опыт Латвии в данном направлении, где законодательством предусмотрено арест от трех до шести месяцев. При рассмотрении сроков ареста, автором предлагается уменьшить срок ареста для несовершеннолетних от 10 до 30 суток, в целях исключительно исправительного воздействия. По мнению автора короткий срок для несовершеннолетних предопределён их особенностями социально-психического развития. Второй аспект применения меры пресечения указан в назначении ареста условно, также положительный опыт Латвии, где применяется назначение наказания в виде ареста условно. При увеличении срока ареста до 6 месяцев, следует предусмотреть возможность назначения ареста условно. Третьим аспектом назначения ареста при замене наказания автором указан факт отсутствия арестных домов в Казахстане, что приводит к трудностям в правоприменительной практике, в связи с этим нужно либо отказаться от ареста в качестве уголовного наказания, либо предусмотреть другие способы устранения данного пробела [26].

По результатам изучения российского законодательства, отмечаем, во первых в РФ также имеется проблема в исполнении ареста в части отсутствия арестных домов, в связи с этим, актуально вместо возведения арестных домов, целесообразно обеспечить возможность отбывания ареста осужденными в обособленных блоках на территории существующих пенитенциарных учреждений. Во вторых по опыту по регламентации деятельности и созданию частных пенитенциарных учреждений в форме некоммерческих организаций, который предлагается отразить при концептуальном обосновании перспективного развития российской уголовно-исполнительной системы [27].

В Германии к несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет и молодым лицам от 18 до 21 года применяется арест как вид уголовного наказания. При назначении наказания к лицам от 14 до 18 года, законодатель предусмотрел

необходимость умственного и морального развития, условия и мотивы преступления, соответствие развитие подростка. По опыту Германии предусмотрены четыре формы ареста: арест как прямая санкция в отношении несовершеннолетних лиц; арест в качестве меры пресечения неповиновения; арест за непосещение школьных занятий; предупредительный арест.

Интересен также опыт Германии в рамках немецких принудительных мер разливают несколько видов ареста: арест несовершеннолетнего, срок назначения до двух суток, характерной чертой назначения данного ареста является назначения наказания в выходные и праздничные дни.

1. Краткосрочный арест назначается в отношении несовершеннолетнего сроком на 4 суток, отбывается в арестных домах для несовершеннолетних лиц, назначается в выходные дни.

2. Долгосрочный арест назначается на срок от одной до четырех недель, Данный вид ареста назначается в целях изоляции несовершеннолетнего из за негативного влияния окружения, существующего вне учреждения. Продолжительность ареста позволяет эффективное последовательную работу, направленную на исправление личности в рамках различных психологических и социально-педагогических программ [28].

Вышеперечисленные виды ареста активно применяются немецкими ювенальными судами на протяжении почти 80 лет и играют важную роль в современной правовой системе [29].

Арест как вид уголовного наказания занимает важное место в системе правовых мер, применяемых к правонарушителям.

В законодательстве России применения наказания ареста также вызывает множество споров и разногласий, что делает его актуальным объектом для исследований. И.Ю. Хаитзода подчеркнула основную проблему с арестом, которая объясняется невозможностью реализации его на практике из-за отсутствия арестных домов. Также автор обращает внимание на применение ареста к военнослужащим, которые отбывают арест на гауптвахте, что является специализированным арестным помещением для военных [30].

Уголовное наказание военнослужащих регулируется не только общими принципами уголовного законодательства, но и специальными нормами. Необходимо учитывать, что военнослужащие несут не только уголовную, но и дисциплинарную ответственность. При совершении преступления военнослужащие несут ответственность не только по общему праву, так же по поенному.

Д.А. Репухова и А.В. Шульга отмечают: В законодательстве РФ также имеются проблематика в применении уголовного наказания ареста, за отсутствие арестных домов. Назначение данного вида наказания военнослужащим, имеет положительный опыт. Военнослужащие отбывают наказание на гауптвахте [31].

Арест как мера уголовного наказания применяется военнослужащим как мера предварительного задержания, так и как наказание со совершение уголовного преступления.

Одной из ключевых особенностей ареста является его краткосрочность. Согласно юридическим нормам, срок ареста не может превышать 6 месяцев для лиц, совершивших преступления средней тяжести, и 3 месяцев для менее тяжких. Это делает арест уникальным видом наказания, который одновременно строгий, но и предоставляющий возможность быстрой реабилитации осужденного.

С учетом опыта зарубежного законодателя, подводя итог отмечаем, что в уголовном законодательстве Республики Казахстан арест рассматривается как один из способов воздействия на лица, совершившие уголовные проступки. Данная мера имеет свои особенности и правовые основания.

Арест — это уголовное наказание, которое заключается в ограничении свободы осужденного на определенный срок. В соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан, арест применяется за менее тяжкие уголовные правонарушения – уголовные проступки и предназначен для достижения целей уголовной ответственности, таких как исправление осужденного и предупреждение преступлений.

Арест, как и любое другое наказание, должен основываться на строгих юридических основаниях. Суд при назначении наказания учитывает степень общественной опасности поступка, личность виновного и обстоятельства дела.

Уголовное наказание является неотъемлемой частью правовой системы многих стран, включая Казахстан. Военнослужащие выполняют особую роль в обеспечении безопасности и защиты государства, применение уголовного наказания к ним имеет важное значение. Применение ареста в отношении военнослужащих становится правовой и социально-психологической проблемой, а также влияние законодательства и практики. Главной целью уголовного наказания арест является реабилитация человека.

Арест как вид уголовного наказания, может способствовать осознанию осужденным содеянного и принятии решения о несвершении новых правонарушений. Военнослужащие при несении службы могут прибывать в условиях стресса, что приводит к деструктивному поведению в результате которого совершаются правонарушения. Реализуя цель уголовного наказания арест проводит реабилитацию осужденных.

Применение уголовного наказания ареста к военнослужащим в Казахстане является сложным процессом, так как сочетаются элементы уголовного и военного права. В отношении военнослужащих также применяются главные цели уголовного наказания ареста - это реабилитация и шанс на исправление. Мы считаем, что в пенитенциарной системе необходимо улучшение особенности правосудия военной службы в соответствии с международными стандартами, это позволит повысить уровень право применения и укрепить доверие общества.

1.4 Юридическая природа ареста в уголовном законодательстве Республики Казахстан

Согласно статье 45 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, арест представляет собой изоляцию осужденного от общества на протяжении всего назначенного срока, который может быть заменен. Также установлен минимальный срок ареста от десяти до пятидесяти суток, при этом срок задержания учитывается в общий срок наказания. Арест не применяется к определенным категориям людей, включая несовершеннолетних, беременных женщин, женщин с малолетними детьми, мужчин воспитывающих малолетних и несовершеннолетних детей, а также пожилым людям и лицам с инвалидностью. Для военнослужащих арест исполняется на гауптвахте, что подчеркивает специфику исполнения наказания в военной сфере. При замене наказания срок ареста может быть ниже минимального предела, установленного статьей [32].

Арест является одной из наиболее распространенных мер, применяемых в уголовном правосудии. Он представляет собой процесс, в ходе которого осужденных оказывается изолированным от общества с целью реализации наказания, назначенного судом. Рассматривая формы изоляции ареста и его влияние на осужденного в обществе, арест предполагает лишение свободы осужденного на определенное время. Процесс применения ареста в отношении осужденного, направлен на достижение нескольких целей, включая наказание за совершение правонарушения, защиту общества, а также исправление осужденного. Основной характеристикой ареста является именно изоляция. В течение всего срока наказания осужденный лишается возможности свободно перемещаться, взаимодействовать с окружающими и вести привычный образ жизни. Эта мера обеспечивает контроль за поведением лица и служит формой социальной защиты.

Рассматривая социальные и психологические аспекты изоляции имеет как негативные, так и позитивные последствия. С одной стороны, она может привести к усилению социального отчуждения у осужденного, что в будущем окажет негативное влияние на реинтеграцию в общество после освобождения. В другой стороны, изоляция может стать временем для переосмысления своих поступков и получения новых знаний, что помогает изменить жизненный путь.

Таким образом, арест как мера наказания состоит в изоляции осужденного от общества, что предполагает серьезные последствия как для самого осужденного, так и для социальной структуры в целом. Понимание этого процесса является важным для разработки эффективных методов реабилитации и интеграции лиц, которым назначено наказание ареста.

Арест как вид уголовного наказания, применяется в отношении лиц совершивших уголовный проступок. Согласно действующему законодательству при применении ареста устанавливается срок от 10 до 50 суток, и служит инструментом обеспечения нормального функционирования правосудия. В целях защиты прав и интересов осужденного, при назначении

ареста срок задержания входит в срок назначения ареста. Данный аспект при исполнении ареста способствует справедливости его назначения.

При исполнении уголовного наказания ареста установлены сроки, порядок исполнения играет решающую роль в правосудии. В целях обеспечения защиты прав осужденных и общественных интересов законодатель усмотрел кратковременный арест. Правильное применение данной меры обеспечивает баланс между необходимостью пресечения правонарушений и защитой прав осужденных.

В современных правовых системах существуют ряд гарантий и исключений их общепринятых норм уголовного права, направленных на защиту наиболее уязвимых категорий граждан. Одним из таких исключений является отсутствие возможности назначения ареста как вида уголовного наказания в отношении несовершеннолетних, беременных женщин, женщин и мужчин воспитывающих малолетних детей, а также для пожилых людей и инвалидов.

В соответствии с уголовным законодательством, арест не применяется к следующим категориям лиц:

Учитывая возраст и психоэмоциональное развитие арест не может быть назначен в отношении несовершеннолетних. В отношении несовершеннолетних законодатель придерживается реабилитации в отличие от наказаний.

В отношении беременных женщин, законодатель считает, нецелесообразным применение ареста, также опасным для здоровья матери и ребенка.

Одной из категорий которым невозможно применение ареста являются женщины с малолетними детьми, в связи с тем, что социальная ответственность исключает возможность их задержания в условиях ареста.

В отношении мужчин, воспитывающих в одиночку малолетних детей, учитывая важность их роли в жизни детей и необходимость обеспечения стабильности воспитания и безопасности ребенка.

В силу пожилого возраста арест не может быть назначен в отношении женщин старше 58 и мужчин старше 63 лет которые подлежат особой защите, чье здоровье может быть подвержено риску.

Учитывая физические и психологические потребности, которые могут быть нарушены в условиях изоляции арест невозможно назначить в отношении лиц с инвалидностью первой и второй группы.

Заключение о неприемлемости ареста в отношении указанных категорий лиц подчеркивает гуманистические принципы правосудия. Данные принципы ориентированы на реабилитацию и социальную адаптацию вместо изоляции. Соблюдение прав и интересов уязвимых граждан, способствует их успешной интеграции в общество.

В уголовном законодательстве соблюдение принципов в отношении определенных категорий граждан подтверждает важность человеческой ценности и социальной ответственности.

В системе военного правосудия арест как вид уголовного наказания занимает особое место, к военнослужащим за совершение проступка применяется арест. Военнослужащие осужденные за совершение проступка отбывают наказание на гауптвахте. Гауптвахта это специальное помещение, оборудованное при органах военной полиции, обеспечивающее на законных основаниях временную изоляцию от общества военнослужащих, повергнутых к административному ареста, осужденных к аресту [33].

Уголовное наказание арест при назначении регулируется уголовным законодательством республики, а также Указом Президента РК от 05 июля 2007 года «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан» другими подзаконными актами. Правила помещения военнослужащих, условия содержания их на гауптвахте определяется Уставом Вооруженных Сил.

Содержание военнослужащих на гауптвахте имеет свои особенности, к ним в первую очередь относится кратковременная, но изоляция, осужденные военнослужащие находятся под строгим контролем, что позволяет предотвратить повторение правонарушений и способствует соблюдению дисциплины.

Согласно Уставу Вооруженных сил, отбывающие наказания, военнослужащие на гауптвахте соблюдают режим направленный на поддержание порядка и дисциплины среди арестованных. Режим и правила содержания не противоречат выполнению работ с пользой для осужденных, в некоторых случаях разрешается участвовать в образовательных мероприятиях.

При назначении ареста как вида уголовного наказания в отношении военнослужащих имеются социальные и психологические аспекты.

Как мы говорили выше, содержание на гауптвахте может оказывать значительное влияние на психоэмоциональное состояние военнослужащего. Также изоляция может вызвать кратковременный шок, который может служить важным этапом для переосмысления своего поведения и восстановления дисциплины.

Особенность действующего уголовного закона заключается и в том, что в отличие от предыдущего УК РК 1997 года, в нем осталось фактически только одно наказание, специфичное и применяемое исключительно в отношении военнослужащих, совершивших преступное посягательство – это арест в виде содержания на гауптвахте. В предыдущем уголовном законе такими наказаниями кроме ареста в отношении военнослужащих, еще были предусмотрены наказания в виде - содержания в дисциплинарной воинской части и ограничение свободы в отношении военнослужащих.

Таким образом исполнение уголовного наказания ареста на гауптвахте, в современный период является важным инструментом поддержания дисциплины в Вооруженных силах. Содержание военнослужащих на гауптвахте позволяет не только обеспечить наказание за проступки, но и позволяет исправлению и социальной адаптации военнослужащих.

Арест, который предполагает изоляцию осужденного от общества серьезно изменяет правовой статус лиц, и зачастую приводит к разрыву социально-полезных связей, криминальной зараженности и иным негативным последствиям. Согласно классификации, которая дана в международных стандартах арест относится к числу мер, связанных с тюремным заключением. Для минимизации отрицательных последствий изоляции (даже кратковременной) для осужденного от общества ООН не случайно приняла международные акты, которые содержат стандарты и рекомендации для стран по применению тюремных мер, наиболее серьезные из которых закреплены в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными. ООН дает рекомендации странам находить возможности для поэтапного сокращения применения лишения свободы и других видов тюремной изоляции.

При рассмотрении уголовных дел суд имеет право применять разные меры наказания, включая арест. Однако в некоторых случаях возникает необходимость заменить наказание на более мягкое. Согласно уголовному законодательству установлен нижний предел срока ареста, который не может быть нарушен.

В уголовном законодательстве установлены причины по которым суд имеет право на снижение ниже установленного минимального предела. К данным причинам относятся:

- личность подсудимого (отсутствие судимости, активная общественная жизнь);
- наличие к подозреваемого болезней, состояния здоровья;
- уровень общественной опасности совершенного уголовного проступка.

При рассмотрении возможности замены наказания, суд оценивает все обстоятельства дела. Основной целью является обеспечить справедливое и пропорциональное наказание, которое будет соответствовать тяжести уголовного правонарушения.

Таким образом при замене наказания с возможностью снижения срока ареста предоставляет суду более лояльность в принятии решений, позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства в каждом случае.

2. Уголовно-исполнительные особенности исполнения ареста

2.1 Организационно-правовые особенности отбывания уголовного наказания в виде ареста

Важным аспектом уголовно-исполнительного законодательства является, исполнение ареста, который влияет на справедливость в обществе и правопорядок. В рамках уголовного судопроизводства арест применяется как мера пресечения, также обеспечивает дальнейшее разбирательство дел.

Уголовное наказание – арест, предусматривает временное лишение свободы подозреваемого в уголовном правонарушении.

В ходе досудебного расследования в отношении подозреваемого может быть принято временное лишение свободы, оно предусматривает содержание под стражей сроком на два месяца. Арест как мера пресечения применяется в суде как в ходе предварительного следствия также в ходе судебного разбирательства.

Исполнение ареста как меры пресечения и вида уголовного наказания закреплены в уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительным законодательстве Республики Казахстан.

Лицам, которым назначен уголовный вид наказания арест, размещаются в специальные учреждения – специальные приемники, где с соблюдением прав они отбывают наказание, но не следует забывать, что этот вид наказания зачастую негативно отражается на психоэмоциональном состоянии лиц, отбывающих наказание.

Лицам, которые совершили уголовный проступок может быть назначен арест как вид уголовного наказания, затем с уведомлением близких родственников начинается процедура исполнения. Особенности исполнения арест является соблюдение прав и законных интересов осужденных.

Комитет уголовно-исполнительной системы МВД РК в рамках надзора над осужденными проводят мониторинг исполнения наказаний. В рамках выполнения сотрудниками учреждения ведется постоянный контроль за соблюдением законных прав и интересов осужденных.

Арест как вид уголовного наказания является одной из мер, применяемых в уголовном законодательстве. Арест имеет свои особенности, которые определяются как законодательством, так и практическими аспектами. Организационно-правовые особенности ареста регулируются приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 июля 2017 года № 504 «Об утверждении Правил организации деятельности и внутреннего распорядка специальных учреждений, осуществляющих исполнение наказания в виде ареста».

Арест, представляет собой временное лишение свободы лица, осужденного за уголовные правонарушения. Согласно уголовному законодательству арест направлен на исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Лица, которые осуждены к отбыванию наказания, имеют свои права, которые должны соблюдаться в процессе исполнением наказания. В них входит защита прав, право на юридическую и медицинскую помощь.

Исполнением ареста, который определяет правила и процедуры исполнения наказания регулируется Уголовным, Уголовно-процессуальным, Уголовно-исполнительным кодексами, а также рядом подзаконных актов, включая приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 июля 2017 года № 504 «Об утверждении Правил организации деятельности и внутреннего распорядка специальных учреждений, осуществляющих исполнение наказания в виде ареста» [33].

Согласно статье 24 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан – Учреждения и органы, исполняющие наказания и иные меры уголовно-правового воздействия, наказание в виде ареста исполняется органами внутренних дел и органами военной полиции [35].

Данная статья регулирует деятельность учреждений и органов, которые исполняют наказания и другие меры уголовно-правового воздействия. Органы внутренних дел в Казахстане ответственны за исполнение наказания в виде ареста для гражданского населения, включая содержание под стражей в Следственных изоляторах. Органами военной полиции осуществляется исполнение наказаний в отношении военнослужащих, учитывая специфику несения военной службы.

Таким образом, органы военной полиции и органы внутренних дел играют важную роль в обеспечении исполнения ареста как вида уголовного наказания, ведут контроль за исполнением, соблюдением законных интересов.

Условия содержания осужденных по аресту, закреплены в Приказе Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 июля 2017 года № 504 «Об утверждении Правил организации деятельности и внутреннего распорядка специальных учреждений, осуществляющих исполнение наказания в виде ареста», к ним относятся условия содержания осужденных, процедура контроля за исполнением наказания, права и обязанности осужденных. Согласно данному приказу к процедуре исполнению ареста входит условия содержания, обеспечение безопасности осужденных, так и сотрудников учреждения. Мониторинг психологического состояния осужденных, их социальная адаптация [33].

Данное обстоятельство обусловлено необходимостью создания реалистичных условий для применения данного вида наказания, включая строительство арестных домов и подготовку соответствующего персонала. В результате сложилась нестандартная правовая ситуация: несмотря на существующее формально-юридическое закрепление ареста как самостоятельного вида наказания, отсутствовала практика его применения.

Арест, который заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ч. 1 ст. 46 УК РК), может применяться исключительно в качестве основного вида наказания (ч. 1 ст. 39 УК РК). Единственным дополнительным наказанием, которое может быть назначено в

совокупности с арестом, является лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [4].

Согласно Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан, лица, осужденные к аресту, должны отбывать наказание в специальных приемниках, изолированных участках следственных изоляторов по месту осуждения. Планировалось создание таких учреждений в каждом регионе страны. Однако, в связи с отсутствием арестных домов до 1 января 2010 года, данный вид наказания в Казахстане не применялся, несмотря на его предусмотренность в уголовном законе. Суть ареста заключается в строгой изоляции осужденных от общества на весь срок назначенного наказания. Осужденные содержатся отдельно от других категорий лиц, находящихся под стражей, с раздельным размещением мужчин и женщин, а также лиц, ранее отбывших наказание в местах лишения свободы и имеющих судимость. О строгости данного вида наказания свидетельствуют условия содержания арестованных, которые соответствуют условиям общего режима в тюрьме [35].

Вывод: арест, как мера уголовного наказания, представляет собой сложный и многогранный институт современного правосудия, выполняющий как карательные, так и исправительные функции. Важность ареста в уголовной системе Республики Казахстан подтверждается его закреплением в законодательстве, а также его историческими корнями. С одной стороны, арест служит средством ограничения свободы и поддержания общественной безопасности, а с другой — обеспечивает возможность для осуждённых осознать свои ошибки и стремиться к реабилитации.

Однако, стоит отметить, что применение ареста не лишено спорных моментов. Краткосрочная изоляция может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на психоэмоциональное состояние осуждённых, что важно учитывать для разработки эффективных программ реабилитации. Проблема замены методов наказания, таких как общественные работы, также подчеркивает необходимость взвешенного подхода к выбору меры, которая бы соответствовала лечению и реинтеграции правонарушителя в общество.

Таким образом, арест как вид уголовного наказания в рамках Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан ставит перед собой задачи минимизации рецидивов, обеспечения безопасности и создания условий для реабилитации. Эффективное выполнение этих задач возможно лишь при условии соблюдения прав осуждённых, обеспечения надлежащих условий содержания и создания необходимых условий для их восстановления и социальной адаптации. Важно стремиться к балансу между наказанием и реабилитацией, что позволит избежать негативных социальных последствий и обеспечить гуманное обращение с осуждёнными. Это требует от правоохранительных органов, а также от всех участников пенитенциарной системы постоянного мониторинга и совершенствования методов работы.

2.2. Пенитенциарные особенности исполнения ареста

Арест – одна из самых распространённых мер уголовного наказания, применяемое в современной правосудии. Он представляет собой ограничение свободы человека и часто используется как способ наказания за совершение преступления. Арест может быть либо предварительным, применяемым до вынесения суда, либо окончательным, когда суд уже принял решение о вине человека.

Осужденные которым назначено наказание арест отбывают наказание в специальных приемниках и следственных изоляторах. В данных учреждениях созданы условия для временной изоляции, для кратковременного ареста. Также следует отметить, что военнослужащие за совершение правонарушений или нарушений дисциплины отбывают наказания на гауптвахте. Гауптвахта является специальным учреждением.

Таким образом осужденные за арест отбывают наказания в зависимости от статуса, для граждан это специальные приемники и следственные изоляторы, а военнослужащих – гауптвахта.

Согласно законодательству арест как вид наказания может быть назначен по приговору суда. С момента вступления приговора в законную силу осужденные направляются по месту отбывания наказания в зависимости от статуса.

Особое внимание уделяется военнослужащим, осужденным к наказания в виде ареста. С момента получения распоряжения суда об исполнении приговора в законную силу, военнослужащие в течении трех дней должны быть направлены на гауптвахту для исполнения наказания. Данный факт показывает, что для военнослужащих установлены короткие сроки и отражает специфические требования к дисциплине армии.

Данный порядок направлений осужденных для исполнения наказания способствует своевременному и законному исполнению судебных решений, а также обеспечивает строгий контроль за исполнением наказания как для граждан, так и для военнослужащих.

Г.Б. Саматовой проведён всесторонний теоретико-правовой анализ казахстанского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, как действующего, так и ранее применявшегося, в контексте регулирования исполнения наказания в виде ареста. Автор обращает внимание на положительные изменения, произошедшие в правовом регулировании порядка и условий исполнения ареста, однако подчёркивает наличие нерешённых вопросов и пробелов, требующих законодательного уточнения для обеспечения принципов справедливости и законности [36].

Особое внимание в исследовании уделено проблеме отсутствия чётко регламентированной трудовой деятельности для осуждённых к аресту. Автор сравнивает положения различных нормативных правовых актов, включая Правила внутреннего распорядка гауптвахт органов военной полиции и положения Уголовно-исполнительного кодекса, демонстрируя несовершенство

действующего регулирования в части привлечения к труду, как неоплачиваемому, так и оплачиваемому. В статье подчёркивается важность труда как средства исправления осуждённых, закреплённого на уровне правовых норм. В дополнение к проблеме труда, рассматривается отсутствие в УИК РК 2014 года норм, регламентирующих меры поощрения и взыскания в отношении лиц, осуждённых к аресту, несмотря на наличие таких положений в УИК РК 1997 года. Автор предлагает восстановить и усовершенствовать данные положения, опираясь на предыдущий законодательный опыт и практику, а также дополнить перечень поощрений мерами материального характера. Предлагаемые в статье рекомендации направлены на оптимизацию исполнения наказания в виде ареста с учётом как правовых, так и социальных аспектов исправления осуждённых, что делает работу актуальной в контексте дальнейшего реформирования уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан [36].

Рассматривая правовые и практические аспекты при исполнении наказания ареста, можно выделить важные аспекты, согласно которым в первую очередь соблюдаются права и законные интересы осуждённых. В уголовно-исполнительной системе важным аспектом является строгое соблюдение изоляции между заключёнными и обеспечение безопасности как для осуждённых, так и для персонала исправительных учреждений.

При отбывании наказания особое внимание уделяется содержанию осуждённых, разделению их на категорий. Законодатель усмотрел отдельное содержание по половому признаку, мужчины и женщины содержатся отдельно. По наличию судимости за ранее совершенные преступления. Разделение по категориям необходимо для соблюдения прав и интересов осуждённых, и предотвращению наказания. Ранее судимые осуждённые должны также содержаться отдельно, в целях предотвращения влияния на осуждённых которые совершили преступление впервые.

Также имеется еще одна категория осуждённых, страдающих инфекционными заболеваниями. Данная категория осуждённых отбывает наказание в специальных учреждениях изолированных от общих, в целях минимизирования рисков заражения здоровых осуждённых. Требования об отдельном содержаний также регулируется здравоохранением РК.

Таким образом практика строгой изоляции осуждённых, с учетом разделения их на категорий, является важным аспектом в поддержании порядка, безопасности и здоровья осуждённых и персонала уголовно-исполнительной системы. Данные меры направлены на обеспечение надлежащих условий отбывания наказания в рамках правового государства, с учетом принципов гуманности и защиты прав человека.

При исполнении наказания имеется еще одна категория осуждённых, которые в прошлом занимали должности в судебных, правоохранительных и других специальных государственных органах. Данная категория осуждённых также содержится отдельно, в целях предотвращения возможного давления, манипуляций со стороны осуждённых.

В рамках исполнения уголовных наказаний особое внимание уделяется вопросам обеспечения безопасности, соблюдения режима и предотвращения противоправных воздействий внутри учреждений, исполняющих наказание. В связи с этим, законодательством и уголовно-исполнительной практикой предусмотрены отдельные меры, применяемые к специфическим категориям осуждённых, в том числе к лицам, ранее занимавшим должности в органах судебной власти, правоохранительных структурах, а также в иных органах, наделённых специальными государственно-властными полномочиями.

Данная категория осуждённых подлежит особым условиям содержания, которые, как правило, предполагают их изоляцию от основной массы лиц, отбывающих наказание. Такое разграничение базируется на необходимости обеспечения личной безопасности этих осуждённых, недопущения актов физического и психологического давления, а также исключения вероятности межличностных конфликтов, основанных на прежнем служебном статусе указанных лиц. Подобный подход соответствует положениям уголовно-исполнительного законодательства, в частности, статьи 13 УИК РК, предусматривающей обязанность государства обеспечить безопасность осуждённых при исполнении наказания.

Кроме того, изоляция данной категории осуждённых обусловлена и превентивными задачами. Как показывает практика исполнения наказаний, нахождение в общем контингенте осуждённых лиц, ранее осуществлявших функции дознания, следствия, оперативно-розыскной деятельности, надзора или правосудия, может провоцировать попытки манипулирования, шантажа, а также незаконного влияния на других осуждённых либо на администрацию учреждения. Это влечёт угрозу не только правопорядку внутри учреждения, но и правам самих осуждённых, способствуя формированию криминогенной среды, противоречащей целям исправления.

Исходя из принципов правовой определённости, справедливости и индивидуализации исполнения наказаний, изоляция бывших сотрудников правоохранительных и судебных органов выступает как необходимая правовая мера, направленная на соблюдение режима и предотвращение нарушений. При этом, она не должна носить дискриминационного характера и осуществляется в рамках регламента, установленного нормативными правовыми актами, включая Правила внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы.

Таким образом, размещение указанной категории осуждённых в отдельных секциях или учреждениях представляет собой законодательно обусловленную форму обеспечения прав и законных интересов как самих осуждённых, так и учреждения в целом, способствуя достижению целей уголовного наказания, таких как исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений.

В рамках системы исполнения уголовных наказаний важное место занимает вопрос обеспечения надлежащих условий содержания осуждённых, имеющих особый правовой статус до осуждения. Речь идёт о лицах, ранее

занимавших должности в органах правопорядка, судебной системе, специальных государственных учреждениях, включая органы национальной безопасности, прокуратуру и иные структуры, обладающие публично-властными полномочиями. Учитывая специфику их прежней профессиональной деятельности, эти осуждённые относятся к категории повышенного риска в условиях пенитенциарной среды.

Содержание данной группы лиц в общем контингенте осуждённых несёт в себе потенциальные угрозы, выражающиеся в возможных актах давления, шантажа, насилия или иного воздействия со стороны лиц, осуждённых за преступления, с которыми указанные лица ранее могли быть связаны в рамках служебных обязанностей. В целях недопущения подобных ситуаций, данные осуждённые, как правило, размещаются в условиях, обеспечивающих их изолированное пребывание от основной массы лиц, отбывающих наказание.

Такой подход не только снижает уровень конфликтообразования внутри учреждения, но и позволяет минимизировать риски дестабилизации режимной обстановки.

Кроме мер обеспечения безопасности, отдельное содержание обусловлено необходимостью предотвращения использования бывшего служебного положения в целях давления, манипуляций или установления негласного контроля над отдельными группами осуждённых. Практика показывает, что бывшие представители власти, обладая определёнными знаниями, авторитетом и навыками управленческого или силового характера, могут оказывать непропорциональное влияние на внутренние неформальные отношения, тем самым подрывая исправительную направленность режима отбывания наказания.

Следует учитывать, что изоляция данной категории осуждённых не носит характера дополнительного наказания и осуществляется исключительно в целях обеспечения внутренней стабильности, правопорядка и недопущения конфликтных ситуаций, способных повлечь за собой нарушение установленного порядка исполнения наказаний. Указанная мера соразмерна специфике правового положения осуждённых, ранее выполнявших публичные функции, и направлена на реализацию принципов безопасности, правомерности и индивидуального подхода в уголовно-исполнительной системе.

Таким образом, наличие в учреждениях, исполняющих наказания, особого порядка содержания лиц, ранее занимавших государственные должности, отражает объективную необходимость учитывать профессиональное прошлое осуждённых при организации условий их содержания. Это позволяет обеспечить соблюдение режима, предотвратить противоправное поведение, а также сохранить стабильную обстановку в местах лишения свободы без ущерба для прав и достоинства всех категорий осуждённых.

Осуждённые по наказания в виде ареста имеют право на медицинскую помощь при заболевании, а также госпитализацию. Для госпитализации в специальные учреждения, привлекается специальный конвой, которые

обеспечивают безопасность осужденного в процессе его транспортировки и нахождения и нахождения в лечебных учреждениях.

Здесь можно отметить, что раздельное содержание по категориям и обеспечение охраны в процессе госпитализации являются необходимыми мерами для поддержания порядка, безопасности и предотвращения угроз в уголовно-исполнительной системе.

Осужденные при отбывании наказания в виде ареста имеют права и обязанности. Арест как вид уголовного наказания для военнослужащих, подразумевает кратковременное лишение свободы. Граждане и военные осужденные к аресту имеют права и обязанности, которые регулируются соответствующими нормативными правовыми актами, у военнослужащих внутренними правилами воинских частей.

В соответствии с законодательством осужденные имеют следующие права.

Право на защиту своих интересов, право на получение бесплатной юридической помощи адвоката. При нарушении законных прав осужденный имеет право обратиться в вышестоящие правоохранительные органы, суды 1 и кассационной инстанции а также верховный суд.

Право на медицинскую помощь, осужденные имеют право на получение необходимой медицинской помощи в случае ухудшения здоровья.

Право на общение с близкими, родственниками, а также принимать письма и посылка в пределах установленных правил.

Право на труд, в зависимости от условий содержания, осуждённый добровольно может быть задействован на трудовую деятельность, если не противоречит виду наказания и не нарушает его право.

С.В. Кузьменкова считает, что арест как наказание применяется, давно имеет исторические корни, и свое развитие. В законодательстве применение ареста, это результат постепенного и длительного развития системы наказания, с освоением исторического и практического опыта в части краткосрочного лишения свободы. В аресте исправительные, карательные аспекты применены в одном факте краткосрочной изоляции, которое в первую очередь направлено, на улучшение отступившего гражданина от закона [37].

Мы согласны с мнением автора, об эффективности применения краткосрочной изоляции, с применением исправительных и карательных мер, направленных на улучшение гражданина. А также разделяем мнение отдельных авторов об эффективности краткосрочной изоляции как меры, сочетающей в себе элементы принуждения и воспитательного воздействия.

Арест, несмотря на свою временную продолжительность, способен оказать значительное влияние на правосознание правонарушителя, особенно в случаях, когда лицо впервые совершает преступление небольшой тяжести. Такой вид наказания, при условии соблюдения надлежащих условий содержания и индивидуального подхода, может выступать действенным инструментом коррекции правонарушителя без необходимости вовлечения его

в долгосрочную пенитенциарную систему, способную оказывать деструктивное влияние.

Следует отметить, что арест как уголовно-правовая мера занимает промежуточное положение между иными видами лишения свободы и мерами, не связанными с изоляцией, и в этом заключается его специфическая правовая природа. Его применение оправдано в отношении лиц, поведение которых не представляет повышенной общественной опасности, но требует быстрой правовой реакции и определённого уровня психологического воздействия. Краткосрочная изоляция, сопровождаемая строгим режимом, выполняет функцию не только возмездия за совершённое деяние, но и сигнализирует о недопустимости нарушения правовых норм, закрепляя у осуждённого представление о неизбежности ответственности и справедливости наказания.

Таким образом, применение ареста может рассматриваться как мера, направленная на восстановление социальной справедливости и предупреждение повторных правонарушений, при этом, не приводя к излишней криминализации личности, что особенно важно в условиях стремления к гуманизации уголовной политики и индивидуализации наказания.

При назначении ареста как вида уголовного наказания выше мы рассмотрели права осуждённых, однако при отбывании наказания существуют и обязанности, которые они должны соблюдать.

Первой обязанностью является подчинение внутреннему распорядку, при отбывании ареста осуждённые обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка, в эти обязанности входит соблюдение внутренней дисциплины, режим дня, выполнение приказа сотрудников УИС.

При значении наказания в установленный срок судом осуждённые обязаны исполнять наказание, без попыток уклонения. Военнослужащие и граждане должны отбывать наказание в соответствии с назначением. Также одной обязанностью при отбывании наказания является соблюдение режима.

Осуждённые в условиях исполнения наказания должны соблюдать режим который включает в себя передвижение в учреждении, встречи с родными и пребывание на свободе. В большинстве случаев у военнослужащих при отбывании наказания имеются ограничения в свободе.

Главной обязанностью осуждённых является соблюдение норм законодательства, а также соблюдение норм уголовного, административного и дисциплинарного права.

Таким образом права и обязанности осуждённых при отбывании наказания в виде ареста являются неотъемлемой частью уголовно-исполнительной системы, у военнослужащих дисциплины в вооружённых силах. Вышеуказанные аспекты прав и обязанностей направлены на баланс между обеспечением прав осуждённых и поддержанием порядка и защиты интересов осуждённых.

Рассматривая проблему замены мер пресечения, мы согласны с мнением Н. Мусали, автором рассматривается вопрос о проблемах замены общественных работ уголовным наказанием арестом. По приговору суда за совершение

уголовного проступка практикуется назначение общественных работ, однако законодатели столкнулись с проблемой привлечения к общественным работам, в этом случае необходимо назначить арест. Однако имеются проблемы применения наказания. Автором рассматривая другие аспекты применения ареста, предлагается применение ареста в тестовом режиме [38].

Очевидно, что эта мера должна быть использована с максимальной осторожностью, чтобы не причинить неправомерные страдания, поскольку не смотря на небольшие сроки – «от десяти до пятидесяти суток» [4].

Исследование законодательных норм и положений, регулирующих применение уголовного наказания в виде ареста в Казахстане, освещались в диссертационной работе Н.Д. Тлешалиева Арест как вид наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты. В данной диссертации автором рассмотрены эффективность применения ареста как вида уголовного наказания; проблемы, связанные с его короткими сроками и строгой изоляцией; определена его востребованность и по сравнению с лишением свободы, в связи с меньшей затратностью [39].

В диссертационном исследовании Л.В. Рябовой Арест как вид уголовного наказания: Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты рассмотрены особенности, проблемы назначения и исполнения наказания в виде ареста, автором выработаны предложения по их устранению. Данная диссертация выполнена с учетом специфики российского законодательства, которое в части ареста имеет существенные отличительные особенности [40].

Г.Б. Саматова, рассматривая историю возникновения ареста как вида уголовного наказания, законодательные новшества ареста подчеркнула необходимость фундаментального исследования ареста, как нового вида наказания, мало применяемого в настоящее время на практике в силу ряда обстоятельств, что «требует более детального регламентирования в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан. Дальнейшее совершенствование указанных видов законодательства позволит шире использовать данный вид наказания в предупреждении уголовных проступков и приведет к повышению эффективности исправления осужденного» [36].

Работы указанных авторов, несомненно, внесли серьезный вклад в исследование вопросов об уголовно-правовых и пенитенциарных проблемах, при этом ряд законодательных проблем касательно исполнения уголовного наказания в виде ареста в Казахстане с обоснованием необходимости дополнения ст.85 УИК РК (Порядок исполнения наказания в виде ареста) о раздельном содержании лиц, осужденных к аресту не были рассмотрены.

Пенитенциарные аспекты уголовного наказания в виде ареста занимают важное место в основных направлениях реализации уголовной политики Республики Казахстан, поскольку «грамотное» подходы к исполнению ареста позволит создать эффективные инструменты реализации данного наказания, которое, как нами отмечено выше затруднено, в силу отсутствия должных условий.

Серьезной проблемой при исполнении данного «краткосрочного» лишения свободы, а арест предполагает изоляцию от общества, пусть и кратковременную, является реализация принципа раздельного содержания осужденных при исполнении наказания. Этот принцип закрепляет ст. 85 УИК РК, в соответствии с которой раздельно содержаться:

- 1) мужчины и женщины;
- 2) лица, ранее отбывавшие наказание в учреждениях и имеющие судимость;
- 3) больные разными инфекционными заболеваниями, содержатся раздельно и отдельно от здоровых осужденных;
- 4) изолированно от других осужденных содержатся осужденные – бывшие работники судов, правоохранительных и специальных государственных органов, лица, уполномоченные на осуществление контроля и надзора за поведением осужденных;
- 5) осужденные офицеры, военнослужащие сержантского, старшинского и рядового составов во время отбывания наказания в виде ареста содержатся раздельно и отдельно от военнослужащих, содержащихся на гауптвахте по иным основаниям [16].

Среди этих категорий законодатель не предусмотрел раздельное содержание лиц, совершивших уголовный проступок в соучастии.

Возможны случаи, когда лица, совершившие уголовный проступок в соучастии, будут находиться вместе во время исполнения наказания в виде ареста. Ограниченная мощность специальных приемников и изолированных участков следственных изоляторов, приведут к тому, что соучастники будут содержаться вместе, тем более закон не содержит в этой части каких-либо запретов, то есть позволяет. Такая практика вызовет негативные последствия и породит риск для общественной безопасности».

В связи с этим, считаем необходимым, дополнить ч.1 ст. 85 УИК РК (Порядок исполнения наказания в виде ареста) положением о запрете совместного содержания лиц, совершивших уголовный проступок в соучастии, и изложить следующим образом:

Осужденные, совершившие уголовный проступок в соучастии, отбывают лишение свободы, раздельно.

Дополнение ст. 85 УИК РК о раздельном содержании лиц, совершивших уголовный проступок в соучастии, имеет ряд положительных последствий.

Во-первых, раздельное содержание таких лиц является необходимым для исключения конфликтов и противоречий, которые могут возникнуть между осужденными в процессе исполнения ареста. Лица, совершившие деяние в соучастии, могут иметь различные мотивы и интересы, что может привести к возникновению конфликтных ситуаций в заключении. Раздельное содержание поможет предотвратить эти конфликты и обеспечить безопасность как для самого заключенного, так и для сотрудников учреждений, исполняющих арест.

Во-вторых, раздельное содержание улучшит эффективность реабилитации заключенных, совершивших уголовный проступок в соучастии.

При раздельном содержании такие лица будут иметь возможность более полно сосредоточиться на своей реабилитации, отстраниться от влияния других заключенных и концентрироваться на своем личностном росте. Это существенно повысит шансы на успешное исправление и реинтеграцию в общество после отбывания наказания.

Лица, совершившие уголовное правонарушение в соучастии и находящиеся вместе во время исполнения наказания в виде ареста, могут представлять определенную угрозу для окружающих. Разногласия, конфликты и насилие между такими лицами могут возникать в заключении и быть переданы в общество после освобождения. Раздельное содержание поможет предотвратить эти негативные последствия и создаст безопасную среду для исполнения наказания.

Раздельное содержание способствует эффективному исполнению наказания. В отсутствие раздельного содержания лица, совершившие правонарушение в соучастии, могут оказывать влияние друг на друга и сговариваться для совершения новых преступлений или уголовных проступков, или нарушений внутри специальных приемниках или изолированных участков следственных изоляторов. Раздельное содержание помогает предотвратить такую возможность и обеспечивает более эффективный контроль над заключенными.

В-третьих, раздельное содержание способствует успешной реабилитации заключенных. Когда лица, совершившие уголовное правонарушение в соучастии, находятся вместе в заключении, может возникать конфликт интересов и мотивов. Это может затруднить процесс реабилитации каждого отдельного заключенного, поскольку они будут подвергаться взаимному влиянию и вовлекаться в ситуации, не соответствующие их индивидуальным потребностям. Раздельное содержание позволит заключенным сосредоточиться на своей реабилитации и исправлении [16].

В конечном счете, раздельное содержание лиц, совершивших уголовное правонарушение в соучастии, будет способствовать общему благополучию общества. Создание безопасной и контролируемой среды для исполнения наказания в виде ареста, успешная реабилитация заключенных и предотвращение новых преступных проявлений – все это приведет к уменьшению уровня преступности, защите прав и интересов граждан, а также созданию более стабильного и развитого общества.

Таким образом, дополнение ст. 85 УИК РК о раздельном содержании лиц, совершивших уголовный проступок в соучастии, является необходимым шагом для обеспечения общественной безопасности и эффективного исполнения наказания в виде ареста [42].

Таким образом, не смотря на эффективность применения уголовного наказания ареста, существуют ряд проблем, связанных с исполнением ареста.

2.3. Особенности отбывания уголовного наказания ареста осужденными военнослужащими

Арест как вид уголовного наказания назначается военнослужащим при нарушении ими уголовного и административного наказания. При назначении данного вида наказания у военнослужащих имеются особенности, к ним относится. Время отбывания данного наказания у военнослужащих не учитывается в срок воинской службы и выслугу лет, данный аспект является важной особенностью правового регулирования в области исполнения наказания в отношении военных. Данные правила регламентированы нормативно-правовыми актами, направлены на сохранение дисциплины и соблюдение порядка в вооруженных силах.

Основной причиной данного исключения является то, что наказание в виде ареста представляет собой ограничение свободы военнослужащего, что нарушает нормальное выполнение им служебных обязанностей. Арест, как мера наказания, является временным лишением свободы и отрывает военнослужащего от исполнения воинских обязанностей, что не позволяет ему полноценно участвовать в службе и развиваться в рамках военной карьеры.

Кроме того, такой подход служит и дисциплинарным механизмом, направленным на предупреждение правонарушений среди военнослужащих. Отсутствие зачета времени ареста в общий срок службы или выслугу лет подчеркивает строгие последствия за нарушение воинской дисциплины, подчеркивая важность выполнения военнослужащими своих обязанностей без отклонений.

С точки зрения правового регулирования, данное положение также сохраняет объективность системы присвоения воинских званий. Военнослужащие, отбывающие наказание в виде ареста, не могут быть представлены к присвоению очередного звания, так как не исполнили свои служебные обязательства в полном объеме. Это способствует поддержанию справедливости и равенства при продвижении по службе, а также мотивирует военнослужащих соблюдать установленную дисциплину.

Таким образом, несоответствие времени ареста к службе и выслуге лет является важным правовым инструментом, обеспечивающим высокие стандарты дисциплины и эффективности в военной службе, а также поддерживающим законность в системе наказаний и карьерного роста военнослужащих.

Во время отбывания наказания осужденный, проходящий службу в вооруженных силах, лишен возможности быть представленным к присвоению очередного воинского звания, а также назначен на вышестоящую должность или переведен на новое место службы. Это положение закреплено законодательством с целью предотвращения злоупотреблений и обеспечения дисциплины среди военнослужащих, находящихся под судом.

Кроме того, осужденные, отбывающие наказание, не могут быть уволены с воинской службы. Однако существует исключение: если осужденный признан негодным к службе по состоянию здоровья, то его могут уволить.

Данные ограничения имеют важное значение для поддержания порядка в армии и предотвращения возможностей для привилегированного положения среди военнослужащих, находящихся под наказанием. Осужденным военнослужащим за время отбывания наказания в виде ареста денежное довольствие не выплачивается. Отсутствие выплаты денежного довольствия осужденным военнослужащим во время отбывания наказания в виде ареста.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, военнослужащие, осужденные к наказанию в виде ареста, не получают денежного довольствия на протяжении всего времени его отбывания. Это положение закреплено в нормативных актах, регулирующих службу в вооруженных силах и выполнение воинского долга, а также в уголовно-исполнительном законодательстве.

Отсутствие выплаты денежного довольствия осужденным военнослужащим является логичным следствием их ограничения в правах и обязанностях в период отбывания наказания. Арест, как вид наказания, предполагает временное лишение свободы с соблюдением определенных условий, что влияет на статус военнослужащего и его положение в структуре вооруженных сил.

Наказание в виде ареста влечет за собой не только ограничение свободы, но и социальные и материальные последствия. Отсутствие денежного довольствия направлено на то, чтобы подчеркнуть дисциплинарный характер наказания и исключить возможность злоупотреблений, таких как получение средств за счет служебного положения во время отбывания наказания. Отсутствие выплаты денежного довольствия военнослужащим, осужденным к наказанию в виде ареста, представляет собой обоснованное и логичное последствие ограничения их правового статуса на период исполнения уголовного наказания. В соответствии с правовой природой ареста, как одной из форм уголовного наказания, он влечёт временное лишение свободы осужденного с содержанием в условиях, обеспечивающих изоляцию от общества. В случае с военнослужащими это означает временное отстранение от исполнения обязанностей по военной службе, утрату доступа к военной инфраструктуре и фактическое прекращение участия в жизнедеятельности воинского коллектива.

С учётом специфики прохождения военной службы, её контрактной или призывной основы, и обязательного характера исполнения должностных функций, юридически невозможно рассматривать осужденного к аресту военнослужащего как полноценного субъекта военно-служебных отношений на период отбывания наказания. Следовательно, прекращение выплаты денежного довольствия на этот срок выступает как мера, соответствующая правовому статусу лица, подвергнутого уголовному наказанию, и является элементом

комплекса последствий, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством.

Арест, наряду с ограничением свободы, влечёт не только утрату личной свободы передвижения, но и существенные социальные и материальные последствия. Прекращение выплаты денежного довольствия выполняет важную превентивную функцию, подчеркивая репрессивный и дисциплинарный характер наказания, а также исключая возможность злоупотребления правом на получение государственных выплат в условиях фактического неисполнения служебных обязанностей.

Кроме того, в силу норм действующего законодательства, военнослужащие, отбывающие наказание в виде ареста, подлежат временной изоляции, в том числе от системы управления и командования, что исключает их фактическое и юридическое участие в осуществлении служебной деятельности. Это делает невозможным выполнение предусмотренных контрактом или уставами обязанностей, а, следовательно, устраняет основание для сохранения за ними права на государственное денежное обеспечение.

Таким образом, отказ в выплате денежного довольствия осуждённым военнослужащим при отбывании ими наказания в виде ареста носит правомерный, юридически обоснованный характер, соответствующий как общим принципам уголовного права, так и специальному правовому режиму военной службы. Он направлен на обеспечение справедливости, дисциплины и законности в сфере воинских правоотношений, а также на предотвращение возможности незаконного материального обогащения в период исполнения уголовного наказания.

Также важно отметить, что осужденные военнослужащие могут быть лишены права на выплату денежного довольствия, поскольку арест влечет за собой ограничение их участия в выполнении военнослужащих обязанностей, что делает невозможным их полноценное исполнение служебных функций.

Таким образом, данное положение служит не только механизмом воздействия на дисциплину военнослужащих, но и является частью системы наказаний, направленных на поддержание порядка в армии и вооруженных силах.

В статье 56 Модельного уголовного кодекса для государств – участников Содружества Независимых государств от 17 февраля 1996 года закреплено содержание в дисциплинарной воинской части. К военнослужащим срочной службы, совершившим преступления, может применяться содержание в дисциплинарной воинской части в случаях, предусмотренных законом, на срок от трех месяцев до двух лет, а также в случаях, когда суд, учитывая обстоятельства дела и личность осужденного, найдет целесообразным вместо лишения свободы на срок до двух лет применить содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок. Содержание в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы не может применяться к лицам, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы [13].

Из этого следует, что в отношении военнослужащих применяется мера пресечения арест на международном уровне.

Согласно Уголовному кодексу РК глава 19 Исполнение ареста в отношении осужденных военнослужащих, в Казахстане также предусмотрено уголовное наказание арест [4].

В статье 144 УК РК Военнослужащие, осужденные к аресту, отбывают наказание на гауптвахте. Офицеры, прапорщики (мичманы), а также военнослужащие сержантского, старшинского и рядового состава содержатся раздельно и отдельно от военнослужащих, арестованных по иным основаниям [4].

Военнослужащие которым назначено уголовное наказание арест отбывают на гауптвахте, порядок которого закреплен в статье 145 УК РК [4].

Мы полагаем, что не смотря на то что арест в настоящее время не заработал «в полную силу» и суды назначают его только в случае замены на более строгое наказание за уголовные проступки (срок его назначения законодатель обозначил – 1 января 2027 года), арест должен быть сохранен в уголовном законодательстве, но следует пересмотреть подходы к нему – арест должен стать промежуточным наказанием между ограничением свободы и лишением свободы за преступления с полным отказом его назначения за уголовные проступки. Альтернативой аресту как самому строгому наказанию за совершение уголовных проступков может стать ограничение свободы [36].

На сегодняшний день для полной реализации статьи 45 Уголовного кодекса необходимо строительство 29 арестных домов и дополнительное введение 2541 едениц штатной численности сотрудников.

В связи с высокой затратностью указанных мероприятий введение ареста, как самостоятельного вида уголовного наказания, неоднократно переносилось (с 01 января 2017 года на 01 января 2020 год, затем с 01 января 2022 года на 01 января 2027 года).

При этом, как и прежде сохранено применение ареста только в отношении лиц, уклоняющихся от штрафа, общественных и исправительных работ.

Согласно статистическим данным в порядке замены арест назначался в 2018 г. в отношении 149 лиц, в 2019 г. - 285, в 2020 г. - 196, в 2021 г. - 296, в 2022 г. - 60, в 2023 г. – 86, в 2024 г.- 83 осужденным.

Серьезной проблемой при исполнении данного «краткосрочного» лишения свободы, а арест предполагает изоляцию от общества, пусть и кратковременную, является реализация принципа раздельного содержания осужденных при исполнении наказания. Этот принцип закрепляет ст. 85 УИК РК, в соответствии с которой раздельно содержатся:

- б) мужчины и женщины;
- 7) лица, ранее отбывавшие наказание в учреждениях и имеющие судимость;
- 8) больные разными инфекционными заболеваниями, содержатся раздельно и отдельно от здоровых осужденных;
- 9) изолированно от других осужденных содержатся осужденные – бывшие работники судов, правоохранительных и специальных

государственных органов, лица, уполномоченные на осуществление контроля и надзора за поведением осужденных;

Осужденные офицеры, военнослужащие сержантского, старшинского и рядового составов во время отбывания наказания в виде ареста содержатся раздельно и отдельно от военнослужащих, содержащихся на гауптвахте по иным основаниям [16].

Т.К. Акимжанов, автором указан ряд отнесение пенитенциарной безопасности к самостоятельному виду национальной безопасности. Указаны факторы необеспечения или ненадлежащие обеспечение пенитенциарной безопасности в процессе исполнения наказания, которая представляет угрозу национальной безопасности государстве [41].

Уголовное наказание в виде ареста также применяется в отношении военнослужащих. После уголовного наказания в отношении военнослужащих существуют ряд особенностей которые связаны со служебным положением, правовыми нормами и особенностями военной дисциплины, регулирующие службу в армии. В ходе следствия в отношении военных учитываются нормы уголовного права с учетом специфики военного законодательства.

В отношении военных существуют характерные нормы которые соблюдаются при осуществлении наказания. К ним относится строгие условия содержания по сравнению с гражданскими учреждениями, учитывая военное происхождение осужденных предусмотрены специальные распорядки дня.

Как мы говорили выше военнослужащие при отбывании наказания арест продолжают подчиняться военной дисциплине, которое также влияет на процесс выполнения наказания. Повседневные обстоятельства и распорядок дня напоминают об условиях военной службы. Однако по сравнению с гражданскими после отбывания наказания ареста военные могут столкнуться с потерей статуса и уважения, что влияет на их психологическое состояние. Для психологической и социальной адаптации включены следующие аспекты: Психологическая поддержка со стороны специальных служб, психолога. Предусмотрены программы ресоциализации и адаптации к гражданской жизни, направленные на восстановление статуса и личности после освобождения.

У военных при отбывании наказания также предусмотрены правовые аспекты закрепленные в законодательстве для всех граждан, к ним относится соблюдение прав и законных интересов, право на защиту и предоставление адвоката. Возможность обжалования решений вышестоящие инстанции. В пенитенциарной системе отбывания наказания военнослужащих также существуют проблемы в обеспечении нормальных условий содержания, отсутствие соответствующего внимания к психологическим аспектам.

Таким образом для улучшения пенитенциарной системы наказания военных мы предлагаем, необходимо на постоянной основе проводить повышение квалификации персонала, улучшить условия содержания, предоставить возможность общения с психологами и педагогами. Совершенствовать программы реабилитации для военных.

Осужденные к аресту обеспечиваются питанием по нормам, установленным для осужденных к лишению свободы.

Военнослужащие в период содержания на гауптвахте обеспечиваются питанием по нормам, устанавливаемым уполномоченными органами в сферах уголовно-исполнительной деятельности, национальной безопасности, обороны Республики Казахстан по согласованию с центральным уполномоченным органом по бюджетному планированию.

Осужденные офицеры, военнослужащие сержантского, старшинского и рядового составов во время отбывания наказания в виде ареста содержатся раздельно и отдельно от военнослужащих, содержащихся на гауптвахте по иным основаниям [35].

Отбывание уголовного наказания в виде ареста военнослужащими в Республике Казахстан имеет свои уникальные особенности и вызовы. Недостаток внимания к индивидуальным потребностям и проблемам военнослужащих может усугублять последствия их преступлений. Необходим комплексный подход к решению этих проблем, направленный на защиту прав осужденных и их успешную ресоциализацию в обществе после отбытия наказания.

Подводя итог, отмечаем, что в статье 56 Модельного уголовного кодекса для государств – участников Содружества Независимых государств от 17 февраля 1996 года указано, что к военнослужащим срочной службы, совершившим преступления, может применяться мера содержания в дисциплинарной воинской части сроком до двух лет. Важно отметить, что такой вид наказания не может быть назначен лицам, ранее отбывавшим лишение свободы. Это подчеркивает внимательность к личности осужденного и характеру совершенного преступления.

Согласно уголовному кодексу Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, арест в отношении военнослужащих выполняется с учетом ряда особенностей, таких как раздельное содержание различных категорий осужденных. Несмотря на то что введение ареста как самостоятельного вида наказания переносилось несколько раз, и его реализация ожидается только с 2027 года, в связи с этим арест необходим в законодательстве. Однако требуется улучшение его применения, чтобы арест стал промежуточной мерой между ограничением свободы и лишением свободы, исключая назначение за незначительные уголовные проступки.

Нехватка инфраструктуры, такой как арестные дома, и необходимость увеличения числа сотрудников создают значительные финансовые барьеры для реализации этой меры наказания. Тем не менее, необходимый подход к пенитенциарной безопасности, упомянутый Т.К. Акимжановым, подтверждает, что исполнение уголовного наказания в виде ареста требует должного внимания и усовершенствования.

Таким образом, уголовное наказание в виде ареста, применяемое к военнослужащим, представляет собой сложный механизм, который требует дальнейшего обсуждения и реформ для повышения его эффективности и

соответствия современным требованиям безопасности и благополучия общества.

Уголовное наказание в виде ареста для военнослужащих в Республике Казахстан характеризуется множеством особенностей, связанных как с правовыми нормами, так и с требованиями военной дисциплины. Эти особенности включают строгие условия содержания, специфический распорядок дня и подчинение военной дисциплине в процессе отбывания наказания. Важно отметить, что несмотря на это, военнослужащие сталкиваются с серьезными вызовами, особенно в аспектах психологической адаптации и социальной реабилитации после освобождения. Потеря статуса и уважения в обществе вызывает негативные последствия для их психоэмоционального состояния.

К тому же, существуют ряд правовых аспектов, касающихся обеспечения прав осуждённых, таких как право на защиту и возможность обжалования решений. Однако, в настоящее время наблюдается пристальное внимание к условию содержания и индивидуальным потребностям военнослужащих, что требует дополнительных мер для улучшения пенитенциарной системы.

Для повышения эффективности пенитенциарной системы наказания военнослужащих целесообразно реализовать комплексный подход, который включает: проводить сотрудникам КУИС МВД РК учебные повышения квалификации. На базе КУИС МВД РК нет школ первоначальной подготовки, которая готовила специализированных сотрудников после высшего образования. В связи с повышенной опасностью несения службы в данной области имеется кадровый дефицит сотрудников.

Таким образом, внедрение данных предложений позволит не только защитить права осуждённых, но и существенно повысить шансы на их успешную реинтеграцию в общество после отбытия наказания, что, в свою очередь, положительно скажется на безопасности и стабильности всего общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное наказание является неотъемлемым элементом механизма реализации уголовной политики государства и важнейшим инструментом обеспечения правопорядка, социальной справедливости и общественной безопасности.

В условиях правового государства оно призвано не только реагировать на совершённое деяние, но и выполнять превентивную, исправительную и воспитательную функции. Казахстан, как участник многих международных соглашений в сфере прав человека, стремится к формированию эффективной и гуманной системы наказаний, соответствующей принципам законности, справедливости, индивидуализации и соразмерности.

Исследование института ареста. В том числе в отношении военнослужащих (содержание на гауптвахте) как вида уголовного наказания позволяет проследить важнейшие векторы развития уголовного законодательства Республики Казахстан — от советского репрессивного наследия к современному правовому подходу, ориентированному на гуманизацию и соблюдение прав личности.

Комплексный подход при анализе Уголовных кодексов 1959, 1997 и 2014 годов, а также Модельного Уголовного кодекса 1996 года, показывает поступательное развитие ареста как самостоятельной меры наказания, с учетом опыта административного законодательства. Современная уголовная политика стремится свести применение ареста к исключительным случаям, закрепляя его преимущественно за менее тяжкими преступлениями, а не за уголовными проступками.

Актуальность темы определяется необходимостью решения конкретных организационно-правовых проблем, связанных с исполнением ареста, в частности, отсутствием соответствующей инфраструктуры (арестных домов), недостаточной подготовкой персонала, ограничениями для военнослужащих, а также отсутствием чётко разработанных механизмов ресоциализации осуждённых. Эти обстоятельства в значительной степени сдерживают эффективность рассматриваемой меры наказания и требуют системного подхода к реформированию.

Особое внимание в работе было уделено аресту в отношении военнослужащих, что обусловлено спецификой правового статуса данной категории лиц. Установленные законом ограничения, такие как незачёт срока ареста в воинскую службу, невозможность продвижения по службе в период исполнения наказания, отсутствие денежного довольствия, подчеркивают дисциплинарную и превентивную направленность этой меры. В то же время отсутствие специализированных мест отбывания ареста и проблемы с правовым обеспечением вносят объективные трудности в практику исполнения наказания.

Изучение международного опыта показало, что арест может эффективно применяться как альтернатива лишению свободы, при условии соблюдения

прав человека, надлежащей инфраструктурной поддержки и гибкого механизма индивидуализации наказания. В странах Европейского Союза, СНГ и Азии наблюдаются различные подходы к срокам, целям и условиям ареста, что позволяет Казахстану использовать лучшие практики для адаптации собственной системы.

По результатам настоящего исследования, мы сформулировали ряд выводов и предложений, полезных для законодателя при реформировании правовых норм об аресте и правоприменителя в целях улучшения механизмов реализации норм об уголовном наказании в виде ареста:

1. Арест является важной, но вспомогательной формой уголовного наказания, применение которой должно носить исключительный характер и быть обоснованным как с точки зрения характера совершённого деяния, так и с учётом личности правонарушителя.

2. Установленные законом ограничения и условия применения ареста в отношении военнослужащих направлены на поддержание дисциплины, но требуют дальнейшего нормативного уточнения и создания практических механизмов реализации.

3. Эффективное применение ареста возможно лишь при наличии развитой пенитенциарной инфраструктуры, четких регламентов исполнения и внедрения программ социальной, психологической и профессиональной реабилитации осуждённых.

4. В условиях реформирования уголовной политики Республики Казахстан требуется последовательное сокращение сферы применения ареста, отказ от его использования в отношении уголовных проступков, а также развитие альтернативных мер воздействия, в том числе с привлечением опыта зарубежных практик.

5. Совершенствование законодательства, повышение квалификации сотрудников уголовно-исполнительной системы, модернизация учреждений для исполнения ареста и соблюдение международных стандартов прав человека являются ключевыми условиями эффективности данной формы наказания.

Таким образом, арест, как краткосрочная мера уголовного наказания, может и должен стать действенным инструментом уголовной политики лишь при условии его разумного применения, индивидуализации, и наличия необходимых социальных, институциональных и правовых механизмов. В совокупности с другими санкциями арест может способствовать снижению рецидивной преступности, эффективной ресоциализации осуждённых и укреплению доверия граждан к правосудию. В перспективе, данный вид наказания должен быть органично встроен в правовую систему Казахстана, отражая приоритеты гуманности, правовой определённости и устойчивого развития уголовно-исполнительной системы.

Уголовно-правовое регулирование назначения ареста за уголовные проступки несомненно требует пересмотра с учетом невозможности применения ареста к широкому кругу лиц в условиях отсутствия/недостатка мест для исполнения этого наказания. С учетом принципа соразмерности наказания

степени общественной опасности деяния, предлагается исключить арест из перечня наказаний, применяемых за уголовные проступки, и рассматривать его исключительно как санкцию за впервые совершенные преступления небольшой тяжести. Это позволит избежать несоразмерной изоляции лиц, совершивших малозначительные деяния, и обеспечит условия для их эффективной ресоциализации.

Аргументы в пользу отказа от ареста за уголовные проступки заключаются:

- 1) в его несоответствии цели наказания за деяния с минимальной общественной опасностью;
- 2) в необходимости сохранения социальных связей осуждённого, что невозможно при даже краткосрочной изоляции;
- 3) в риске криминогенного влияния в случае совместного содержания с более опасными правонарушителями.

Включение ареста в качестве меры наказания за преступления небольшой тяжести, совершенные впервые, может стать эффективной альтернативой самому строгому наказанию - лишению свободы, поскольку бесспорно данная мера обеспечивает баланс между необходимостью изоляции и сохранением возможностей для социальной реабилитации и успешному возвращению лиц, преступивших закон в общество.

Проведенный анализ действующего пенитенциарного законодательства Республики Казахстан в части регулирования порядка исполнения наказания в виде ареста выявил пробел, связанный с отсутствием четкого механизма раздельного содержания лиц, осужденных за уголовные проступки, совершенные в соучастии. Отсутствие данной нормы может создавать угрозу как для самих осужденных, так и для персонала учреждений, исполняющих наказание, а также препятствовать эффективной реализации целей ареста как уголовной санкции.

В целях обеспечения безопасности, предупреждения повторных правонарушений в местах отбывания наказания и минимизации рисков межличностных конфликтов, обосновано предложение о дополнении статьи 85 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан нормой, предусматривающей обязательное раздельное содержание лиц, осужденных за уголовные проступки, совершенные в соучастии.

Предложенная редакция абзаца второй части первой статьи 85 УИК РК направлена на устранение коллизий в правоприменении и создание условий для надлежащего исполнения ареста, с учетом криминологической специфики лиц, ранее действовавших в группе. Это решение отвечает принципам индивидуализации исполнения наказания и безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Таким образом, дальнейшее совершенствование правового регулирования института ареста и инструментов для его реализации правоохранительными органами и судами республики, должно происходить в направлении строгой дифференциации условий исполнения и отбывания

данного наказания, ограничения его применения за деяния с низкой степенью общественной опасности (уголовные проступки) и внедрения прогрессивных мер индивидуализации исполнения наказаний (распространение этого наказания на преступления небольшой тяжести), что будет способствовать эффективной реализации принципов гуманизма, справедливости и эффективности уголовной политики (уголовно-правовой и пенитенциарной) Республики Казахстан, экономии мер уголовных репрессий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Каржаубаев С.С. Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Сарпекова Р.К., д.ю.н., профессора Рахметова С.М. «Проблемы построения системы наказаний в Уголовном кодексе Республики Казахстан» // Вестник - института законодательства и правовой информации Республики Казахстан №2 (77) -2024 С.337-342.
- 2 Арестанты будут скитаться по КПЗ два года// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://online.zakon.kz> (дата обращения: 23.03.2025).
- 3 Игенбердинова М.И. Отдельные аспекты совершенствования пенитенциарного законодательства Республики Казахстан об аресте. Сборник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://academy-ger.kz/uploads/983-8437c32a18fe0f233ae3a3a28dedf4b4.pdf> (дата обращения: 23.03.2025).
- 4 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 10.10.2024).
- 5 Сарпеков Р.К., Рахметов С.М. Проблемы построения системы наказания в уголовном кодексе Республики Казахстан // Уголовное право и уголовный процесс - 2022 - С.45.
- 6 Мусали Н. Система уголовных наказаний по новому уголовному кодексу Республики Казахстан // Уголовно-правовые науки - 2024 - С. 146.
- 7 Сведения за 2024 год по применению уголовного наказания в виде ареста. Комитет по правовой статистике и специальным учетам ГП РК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 27.02.2025).
- 8 Рахимбердин К.Ж. Институт наказания в виде ареста в законодательстве Республики Казахстан: Коллизии, проблемы и перспективы применения // Вестник института законодательства и правовой информации РК №4 (79) – 2024 С.123-135
- 9 Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях от 22 марта 1984 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K840001000_ (дата обращения: 27.02.2025).
- 10 Уголовный кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004273 (дата обращения: 01.03.2025).
- 11 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 226-V// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_ (дата обращения: 25.11.2024).
- 12 Каракчиева Т.Н. современные проблемы исполнения ареста и пути их решения // Международный научный журнал «Вестник науки» - №6 (75) Том 2. - 2024 - С. 609-615.

- 13 Модельного уголовного кодекса для государств – участников Содружества Независимых государств от 17 февраля 1996 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30074120 (дата обращения: 25.12.2024).
- 14 Сматлаев Б.М. Проблемы совершенствования системы наказаний по уголовному делу // Международный научный журнал «Вестник науки» - 2020 - С.605-615
- 15 Силкин В.П. Система наказаний в уголовном праве РК. // Международный научный журнал «Вестник науки» № 3 2021 С. 88-92.
- 16 Игенбердинова М.И. Отдельные аспекты совершенствования пенитенциарного законодательства Республики Казахстан об аресте. Сборник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://academy-ger.kz/uploads/983-8437c32a18fe0f233ae3a3a28dedf4b4.pdf> (дата обращения: 23.03.2025).
- 17 Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 №168 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000168_ (дата обращения: 25.12.2024).
- 18 Кокорев В.Г., Кузьменкова Э.Ю. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы //Журнал Проблемы экономики и юридической практики - Т.16 – 2020 - С. 216- 219.
- 19 Моисеева О.В. Развитие института административного ареста как исключительного вида наказания в странах Евразийского экономического союза. // Пробелы в российском законодательстве - 2016 - С. 202-207.
- 20 Токубаев З.С., Мырзабеков Б.К., Современные проблемы исполнения некоторых видов уголовных наказаний в РК. - 2021 - С.224-228.
- 21 Хармаев Ю.В. зарубежный опыт реформирования института уголовных наказаний (Казахстан, Монголия) // Пробелы в российском законодательстве 2016 С.167-175
- 22 Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 г. №2341-III [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109 (дата обращения: 25.12.2024).
- 23 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 25.12.2024)
- 24 Скаков А.Б. Современные требования к уголовной политике проводимой Казахстаном и Россией// Вестник Кузбасского института. №3 (52) 2022 С.96-105
- 25 Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №127 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065 (дата обращения: 25.11.2024)
- 26 Мусали Н. Арест как вид уголовного наказания в Республике Казахстан// Пробелы в российском законодательстве. - Т. 16 - №2 - 2023 – С.244-250.

- 27 Добряков Д.А. Диссертация на соискание степени кандидата юридических наук. Система и виды наказаний по уголовному законодательству РФ и Республики Корея. Российский университет дружбы народов - 2018 - С. 68-70
- 28 Васильева И.В., Казакова Т.А. Особенности уголовно-исполнительной системы Германии на примере исправительного учреждения в Зигбурге федеральной земли Северный Рейн – Вестфалия // Вопросы российского и международного права Том 9. № 11А. 2019 С. 185-193
- 29 Воробьев Ю.А. Национальные особенности применения ареста в отношении несовершеннолетних правонарушителей в Германии // Человек: преступление и наказание Т. 26(1-4), №1. 2018 - С.16-21
- 30 Хаитзода И.Ю. Арест как вид уголовного наказания для гражданских лиц и военнослужащих // «Вестник науки» №6 (75) Том 1 июнь 2024 - С.110-116
- 31 Репухова Д.А. Шульга А.В. Необходимость сохранения ареста в числе видов уголовных наказаний, установленных в уголовном кодексе РФ. // Научно-практической электронный журнал Аллея Науки №4 (31) 2019 С.161
- 32 Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований РК // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U070000364_ (дата обращения: 25.04.2025).
- 33 Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 июля 2017 года № 504 «Об утверждении Правил организации деятельности и внутреннего распорядка специальных учреждений, осуществляющих исполнение наказания в виде ареста» - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015551> (дата обращения: 25.03.2024).
- 34 Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 июля 2017 года № 504 «Об утверждении Правил организации деятельности и внутреннего распорядка специальных учреждений, осуществляющих исполнение наказания в виде ареста» - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015551> (дата обращения: 25.03.2024).
- 35 Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-VЗРК. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 13.02.2025).
- 36 Саматова Г.Б. Арест как вид наказания в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. Институт наказания в виде ареста в законодательстве Республики Казахстан: Коллизии, проблемы и перспективы применения // Вестник института законодательства и правовой информации РК №1 (59) 2020 С.253-263
- 37 Кузьменкова С.В. Возникновение и становление ареста как вида уголовного наказания «Уголовно-правовые науки» - №3-2022 С.82-94.
- 38 Мусали Н. Привлечение к общественным работам как вид уголовного наказания в Республики Казахстан // Уголовно-правовые науки - №4 - 2021 С.112-118.
- 39 Тлешалиев Н.Д. Арест как вид уголовного наказания: Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. д-р юрид.наук.– Алматы, 2022 С.121

40 Рябова Л.В. Арест как вид уголовного наказания: Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. кандидат юрид. наук – Ставрополь, 2005 - С.177.

41 Акимжанов Т.К., Обеспечение пенитенциарной безопасности –необходимое условие эффективного исполнения уголовного наказания. - 2021 - С.9-10.