

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ИНСТИТУТ
ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УТЕГЕНОВ НУРБОЛАТ АБДИМАЛИКОВИЧ

Оптимизация процессуального оформления следственных действий в
рамках упрощения досудебного расследования

Диссертация на соискание степени магистра юридических наук по
образовательной программе 7М04203 – «Юриспруденция» (научно-
педагогическое направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин
Филипец О.Б.,
кандидат юридических наук,
ассоциированный профессор
(доцент), советник юстиции

г. Косшы, 2025 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік диссертация Қазақстан Республикасында қылмыстық саясатты тиімді іске асыруға кедергі келтіретін бюрократиялық тетіктерді қысқартуға мүмкіндік беретін қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі тергеуді оңайлату шеңберінде тергеу әрекеттерін оңтайландыруға бағытталған жаңа тәсілдерді талдауға арналған.

Диссертацияда сотқа дейінгі іс жүргізуді оңтайландыру және іске асыру жағдайында сотқа дейінгі тергеуді оңтайландыру шеңберінде тергеу іс-қимылдарын жүргізу кезінде технологияларды пайдалану жағдайында тергеу іс-қимылдарын ресімдеу кезінде уақыт шығындарын қысқарту бойынша ұсыныстар мен ұсынымдар және оларды шешу жолдары ұсынылды.

Жұмыстың құрылымы зерттеулің мақсаттары мен міндеттеріне байланысты болды, ол кіріспеден, 6 бөлімнен тұратын 2 бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған көздер тізімінен, қосымшадан тұрады.

РЕЗЮМЕ

Магистерская диссертация посвящена анализу новых подходов, направленных на оптимизацию следственных действий в рамках упрощения досудебного расследования по уголовным делам, позволяющих сократить бюрократические механизмы, препятствующие эффективной реализации уголовной политики в Республике Казахстан.

В диссертации представлены предложения и рекомендации по сокращению временных затрат при оформлении следственных действий в условиях использования технологий при производстве следственных действий в рамках оптимизации и реализации досудебного производства и пути их решения.

Структуру работы обусловили цели и задачи исследования, она состоит из введения, 2 разделов, включающих 6 подразделов, заключения, списка использованных источников, приложения.

SUMMARY

The master's thesis is devoted to the analysis of new approaches aimed at optimizing investigative actions within the framework of simplifying pre-trial investigations in criminal cases, which allow reducing bureaucratic mechanisms that impede the effective implementation of Criminal Policy in the Republic of Kazakhstan.

The dissertation presents proposals and recommendations for reducing time costs when formalizing investigative actions in the context of the use of technologies in conducting investigative actions in the context of optimizing and implementing pre-trial proceedings, and ways to solve them.

The structure of the work depended on the goals and objectives of the study, which consisted of an introduction, 2 sections of 6 sections, a conclusion, A list of sources used, and an appendix.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ЮРИДИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	
1.1 Понятия и классификация следственных действий.....	11
1.2 Ретроспектива развития системы следственных действий в Республике Казахстан.....	17
1.3 Зарубежный опыт отдельных стран при ведении следственных действий.....	26
2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОПТИМИЗАЦИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	
2.1 Участники следственных действий.....	31
2.2 Система следственных действий: виды и порядок производства.....	47
2.3 Применение технических средств при производстве следственных действий: современное состояние и перспективы.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	72
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	78

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

КазССР – Казахская Советская Социалистическая Республика

п. – пункт

ч. – часть

ст. – статья

ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований

ЕРАП – Единый реестр административных правонарушений

ЦОУ – Центр оперативного управления

СОГ – Следственно-оперативная группа

ГП РК – Генеральная прокуратура Республики Казахстан

МВД РК – Министерство внутренних дел Республики Казахстан

КНБ РК – Комитет национальной безопасности Республики Казахстан

СНГ – Содружества Независимых Государств

ДАМУМЕД – Информационная система цифровизации
здравоохранения

СМЭ – Судебно-медицинская экспертиза

ИНТЕРПОЛ – Международная организация уголовной полиции

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Построение в Казахстане правового государства, провозглашённого в Конституции, развитие эффективной и демократической системы государственного управления, становление современной социально-ориентированной экономики, а также национальные традиции, культурные ценности и системы образования и национального языка - всё это является важнейшими направлениями развития государства. Почти во всех государствах в системе органов, выполняющих правоохранительную деятельность, есть подразделения, занимающиеся вопросами организации и управления расследованием, осуществляющее только досудебное расследование, которым отведено особое место в деле борьбы с преступностью.

Современное положение преступности, ее непрерывный рост, увеличение ее организованности и напористости обуславливают постоянное увеличение результативности работы правоохранительных структур. Такой подход свидетельствует о необходимости дальнейшего развития, реформирования и внедрения национального законодательства, в особенностях части упрощения уголовного и уголовно-процессуального регулирования. Это важно для препятствия на пути прогресса в механизме досудебного расследования, в том числе в отношении активности современных информационных технологий в деятельности следственных органов. В Информационной доктрине Казахстана, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 20 марта 2023 года, подчеркивается, что требуется не только системный подход к реагированию на изменяющиеся мировые тенденции и процессы в сфере досудебного расследования, но и активно внедряются инструменты государственного управления, включая сферу уголовного судопроизводства на досудебной стадии. Глава государства в ежегодном Послании народного народа Казахстана «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» особо отметил, что необходимо повысить качество работы всей системы, а сотрудники, демонстрируя достижения власти, должны обеспечить безупречное поведение и высокую эффективность. В другом Послании, посвященном новому перспективам развития в условиях четвертой промышленной революции (10 января 2018 года), он ведет продолжение работы по созданию гарантий конституционных прав граждан, соблюдения верховенства закона и гуманизации последовательной практики.

В связи с этим для сотрудников руководящих органов ключевое значение имеет не только эффективная деятельность по защите прав и свобод граждан, интересов общества и государства, а также обеспечение законности и правопорядка, но и наличие поддержки со стороны населения. Общественное доверие становится одним из определяющих подобных официальной оценки их деятельности.

Указанный вектор уголовно-правовой политики не мог не отразиться на сущности, оптимизации, задачи стоящих перед досудебным расследованием, как основным потребителем уголовного и процессуального предписаний отраслевых законов.

В настоящее время следователь, дознаватель, орган дознания загружены уголовными делами, где у каждого из них в среднем по 30-40 уголовных дел, где данные процессуальные лица не успевают принимать процессуальные решения по данным производствам дела, нередко некоторые уголовные дела остаются без внимания следователей, дознавателей и органами дознания, что собой в дальнейшем накапливает рост и увеличение преступности, в связи с чем требуется принять конкретные меры по улучшению, оптимизированию и упрощению досудебного расследования, уголовного судопроизводства с целью повышения его эффективности.

Анализ текущей практики досудебного расследования свидетельствует о том, что в последние годы усиление детализации процедур и внедрение специальных производств, вместо оптимизации, только увеличили рабочую нагрузку на сотрудников органов досудебного расследования. Внедрение нового УПК РК не только не решило актуальные проблемы, но и, наоборот, существенно повысило необходимость в дальнейшей оптимизации процессуального оформления следственных действий в рамках досудебного производства.

Указанное выше подтверждает актуальность темы исследования и ее своевременность.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи. В настоящее время досудебное расследование сталкивается с чрезмерной нагрузкой, что влечет за собой значительные финансовые, трудовые и временные затраты. Проведение следственных действий, получение санкций, перевод документов, ознакомление сторон с материалами дела и судебные экспертизы отнимают у следователей и дознавателей значительное время. Отсутствие оперативного доступа к материалам досудебного расследования для участников уголовного процесса создает предпосылки для подделки доказательств и не обеспечивает полной прозрачности работы правоохранительных органов перед населением Казахстана. В век информационных технологий и внедрения цифровизации в уголовный процесс становится неизбежным. Внедрение решения судопроизводства повысить повышение прозрачности уголовного процесса за счет предоставления участникам возможности дистанционного доступа к материалам уголовных дел в онлайн-режиме. Такой подход не только оптимизировал временные и финансовые затраты, но и значительно снизил риск утери или подделки документов, усилил контроль со стороны ведомства и повысил эффективность прокурорского надзора. Благодаря цифровым сервисам все процессуальные решения и действия фиксируются и хранятся в защищённых

электронных средствах связи, что обеспечивает оперативный и надёжный доступ к информации для всех участников процесса.

С декабря месяца 2017 года в уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан внесены поправки, где в рамках государственной программы «Цифровой Казахстан» Генеральная прокуратура Республики Казахстан в 2017 году запустила проект «Электронное уголовное дело». Данная инициатива направлена на повышение открытости уголовного судопроизводства за счет предоставления онлайн-доступа к материалам дел всем участникам процесса. Благодаря руководству «Единым реестром досудебных расследований» и базами данных судебных и привлеченных органов, стало возможным дистанционно знакомиться с процессуальными документами, подавать заявку и отслеживать этапы расследования. Система соответствует всем этапам уголовного процесса - от регистрации правонарушений до исполнения судебных решений, что позволяет автоматизировать документацию оборота, ускорить расследование и снизить риск утери или подделки материалов. Использование электронных шаблонов и цифровых подписей, а также интеграция с сервисами для проведения экспертиз и адвокатов в электронном формате, значительно повышает качество и прозрачность работы следственных и судебных органов. В результате внедрения «электронного уголовного дела» был закреплен ведомственный контроль, прозрачность действий всех участников процесса и обеспечено доверие общества к системе правосудия, где благодаря указанному законодательному изменению в процессе уголовного расследования начальник следственного отдела и надзирающий прокурор могут контролировать любое уголовное дело, находящееся в производстве каждого следователя, дознавателя и органа дознания, которые могут давать указания, отменять незаконные решения, обеспечивать контроль и надзор в режиме онлайн.

С момента законодательных изменений увеличилось количество уголовных дел, которые расследуются в электронном формате. Если в 2018 году в электронном формате органами уголовного преследования расследовалось свыше 15 тысяч уголовных дел, то в настоящее время почти все уголовные дела расследуются в электронном формате. В связи с этим, в последнее время заинтересованными правоохранительными органами внедряются информационные технологии, которые выступают эффективным инструментом повышения гарантий и защиты прав граждан. Вместе с тем, в нашей стране в Республике Казахстан практически отсутствуют научные работы в сфере оптимизации и цифровизации уголовного процесса, в связи с чем отсутствуют систематизированные материалы и сведения об этапах внедрения электронного судопроизводства, формировании нормативно-правовой базы, проведении пилотной апробации и полученных результатов.

На основании вышесказанного в данной работе будет предпринята попытка разрешения сложившейся ситуации с учетом системного подхода в упрощении оптимизаций следственных действий в рамках досудебного

расследования в целом вопросы, связанные с процессуальным оформлением последующих действий, представляют собой актуальное направление для научного анализа и будут подробно рассмотрены в данной магистерской диссертации.

Целью настоящего исследования является совершенствование порядка процессуального оформления последующих действий в условиях упрощения досудебного расследования, а также разработка практических рекомендаций и предложений, направленных на оптимизацию процедур предварительных расследований и повышение его эффективности.

Таким образом, диссертационная работа направлена на комплексное исследование теоретических и практических аспектов оптимизации процессуального формирования последующих действий в целях оценки эффективности и качества досудебного расследования в современных условиях.

Цель диссертационного исследования определила его задачи, которые заключаются в следующем:

- проанализировать отечественную и зарубежную правоприменительную практику процессуального оформления следственных действий;
- изучить организационно-правовые аспекты регулирующие ускоренные формы досудебного расследования;
- определить перспективные направления упрощения досудебного расследования;
- выработать пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства по вопросам упрощения досудебного расследования и предложений по упрощенному оформлению процедур следственных мероприятий и будущего упрощенного, ускоренного досудебного расследования.

Объектом исследования проводятся правовые и социальные отношения, переносящиеся в процесс развития и критерии упрощённого досудебного расследования.

Предметом исследования являются положения законодательства, регулирующие вопросы и вопросы, связанные с упрощённым досудебным расследованием, а также практика их применения в современных условиях.

Методологическую основу исследования составляют базовые положения всеобщего метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, процессы развития и качественных изменений рассматриваемых социально-экономических и правовых явлений, а также совокупность общенаучных методов исследования, таких как восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, сравнение, динамические и статистические методы и т.д.

В исследовании применен исторический метод для проведения краткого экскурса развития казахстанского досудебного расследования, а при изучении международного опыта проведения отдельных следственных действий по формированию оптимизаций упрощения досудебного расследования.

Научная новизна исследования. Оптимизацию процессуального оформления следственных действий в рамках упрощения досудебного расследования в своих работах освещали такие ученые, среди отечественных ученых-правоведов важные методологические выводы содержатся в трудах Т.К. Авенова, С.К. Журсимбаева, В.А. Рамалданова, И.И. Сарлыбаева, Д.Д. Сулеймен, Т. Тусип, Д.К. Тлеубаева, А. Омар и др.

А также среди зарубежных ученых как: О.И. Андреева, И.М. Беляева, С.В. Зуев, О.П. Макарова, Х.Х. Шереметьев, Е.П. Шульгин и др.

Названная область недостаточно исследованных вопросов определила направления для теоретического поиска и постановки проблем по исследуемой тематике.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновывается возможность применения информационных технологий при производстве досудебного расследования, осуществлении ведомственного контроля и прокурорского надзора за законностью принимаемых процессуальных решений и действий по уголовным делам по каждому следственным действиям.

Предлагается создать QR-код в базе ЕРДР для подтверждения участником следственного действия своей электронной цифровой подписи, что дает возможность не находясь на месте следственного действия участвовать дистанционно во всех следственных действиях, после подтвердить свое участие с помощью QR-кода.

2. С учетом развития современных технологий, предлагается дополнение части второй статьи 199 УПК РК (Протокол следственного действия), и его новая редакция:

«2. Протокол может быть написан от руки, изготовлен машинописным либо компьютерным способом. Для обеспечения полноты протокола могут быть применены стенографирование, кино съемка, звуко- и видеозапись, аудиозаписи полученные посредством лицензированных программ предусматривающих аудиозапись которая конвертируется в текст, или иные научно-технические средства. Стенографическая запись, материалы звуко- и видеозаписи или иные носители информации приобщаются к протоколу и хранятся при деле.

3. Обосновывается необходимость создания мобильного приложения базы ЕРДР, которое дает возможность проведения следственных действий мобильно, вне зависимости от места дислокации управления полиции, также данная платформа даст возможность обеспечить введения следственных действий для граждан и участников следственных действий в формате в режиме онлайн через данное мобильное приложение ЕРДР.

Апробация и внедрение результатов диссертации. Результаты, полученные в ходе подготовки работы использованы в целях оптимизации совершенствования процессуального оформления следственных действий в рамках упрощения досудебного расследования с выработкой рекомендаций и предложений по упрощению досудебного расследования, которые были

предложены посредством служебной записки в Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

Положения, выносимые на защиту, обсуждались и были одобрены на заседании кафедры общеправовых дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, помимо этого, положения исследования отражены в двух статьях, которые были опубликованы в рамках темы исследования.

1. Юридическая сущность следственных действий

1.1 Понятия и классификация следственных действий

Следственные действия, процессуальные действия и непроцессуальные действия являются различными категориями действий в рамках правоприменительной деятельности, особенно в уголовном процессе.

Следственные действия в уголовном процессе Республики Казахстан представляют собой, которые строго регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом и направлены на обнаружение, проверку и фиксацию доказательств по уголовному делу.

К условиям проведения процессуальных действий можно отнести такие мероприятия, как допрос, осмотр, проведение обыски, изъятие предметов, получение свидетельских показаний, проведение следственного эксперимента, организация процедур опознания, а также проверка показаний непосредственно на месте происшествия и другие, перечень которых закреплён в уголовно-процессуальном законодательстве. Кроме того, УПК РК предусматривают и негласные последующие действия, такие как аудио- и видеоконтроль, перехват информации, негласное наблюдение, контрольные закупки и другие специальные мероприятия, проводимые на основании отдельного процессуального порядка.

Производство последующих действий подчинено ряду обязательных правил: запрещается применение угрозы, а также любых других незаконных методов воздействия, ставящих под угрозу жизнь и здоровье участников процесса. При составлении процессуальных действий допускается использование научно-технических средств и современных методов закрепления доказательств, при этом охрана прав всех вовлечённых лиц.

Таким образом, следственные действия - это комплекс процессуальных операций, одобренных уполномоченными субъектами с целью сбора, проверки и обеспечения доказательной базы по уголовному делу, при строгом соблюдении требований уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан.

Целью следственных действий является получение и проверка улик и доказательств для установления фактических обстоятельств уголовного судопроизводства, также выполнение задач уголовного судопроизводства, включая защиту прав сторон участников следственного действия, принятие процессуального решения, а также соблюдение процедур. Сбор оперативной информации, помощь в подготовке к процессуальным следственным мероприятиям, а также получение информации для проведения следственных действий.

Основания и задачи следственных действий. Последующие действия могут быть инициированы только при наличии уголовного дела, зарегистрированного в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР), и должны строго соответствовать положениям Уголовно-процессуального кодекса Республики

Казахстан (УПК РК). Хотя данные действия проводятся в рамках уголовного производства и регулируются положениями УПК РК, их функции не созданы только для сбора доказательств. Они направлены на:

- установление обстоятельств совершённого преступления;
- обеспечение процессуальных гарантий для всех участников расследования;
- применение специальных знаний (например, проведение экспертизы, привлечение специалистов).

Оперативно-розыскные мероприятия проводятся для получения оперативной информации, но не требуют официального возбуждения уголовного дела. Их результаты не фиксируются в процессуальных документах и не могут быть представлены в качестве доказательства в суде.

Документирование последующих действий. Все процессуальные действия обязательному оформлению в соответствии с требованиями УПК РК. К составу таких документов относятся:

- протоколы (допроса, осмотра места отдела, обыска);
- постановлений (о возбуждении уголовного дела, назначении экспертизы);
- уведомления (участникам процесса об их правах и обязанностях).

Данная документация подтверждает законность действий, их соответствие процессуальным нормам и обеспечивает прозрачность расследования.

Непроцессуальная деятельность, в отличие от следственных действий, не требует оформления в формах, предусмотренных УПК РК. Ее результаты (например, данные оперативно-розыскных мероприятий) не обладают доказательной силой и не могут быть использованы в судебном разбирательстве.

Примеры: Допрос, обыск, осмотр места происшествия, экспертиза, следственный эксперимент. Признание лица в качестве подозреваемого, избрание меры пресечения, вручение повесток, ознакомление с материалами дела.

Примеры в непроцессуальных действиях это опрос лиц без фиксации их показаний, оперативные беседы, получение информации из открытых источников.

Процессуальные действия – это все юридически значимые действия, предусмотренные УПК РК, направленные на реализацию задач уголовного судопроизводства. В отличие от следственных действий, процессуальные действия включают не только сбор доказательств, но и действия по обеспечению прав участников процесса, управлению процессом, принятию процессуальных решений.

Непроцессуальные действия – это действия, не предусмотренный УПК РК, которые не имеют официального процессуального статуса и не могут служить основанием для принятия процессуальных решений. Эти действия обычно направлены на сбор оперативной информации и подготовку к проведению процессуальных и следственных мероприятий не учитывая самостоятельных правовых последствий в уголовном процессе.

Следственные и процессуальные действия подробно регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Непроцессуальные действия, наоборот, не имеют официальной юридической силы и используются лишь для поддержки и подготовки процессуальных действий.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, присоединенный в 2014 году и вступивший в силу с 1 января 2015 года, внедрил принципиально новые подходы к уголовному судопроизводству в стране, что привело к существенным изменениям в нижних стадиях организации отечественного уголовного процесса [1]. Основной задачей разработки УПК РК в 2014 году стало решение вопросов уголовно-процессуального регулирования и практики его применения, а также гарантии надежной защиты конституционных прав и свобод, а также обеспечение открытости и доступности судебных процедур [1].

В частности, в кодексе были обновлены и скорректированы нормы, регулирующие выполнение последующих действий. Под вытекающими действиями понимаются процессуальные действия, нарушения следователем, дознавателем или обеспечиваются дознания в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Основная цель таких действий - получение, проверка и закрепление доказательств, необходимых для всех внешних и объективных расследований уголовных дел.

Производство последующих действий осуществляется общими правилами, закрепленными в статьях 1 и 197 УПК РК, где подчёркивается необходимость соблюдения прав участников процесса, запрет на применение регламента незаконных методов, а также обязательность закрепления всех действий в установленном законном порядке [1]. В кодексе также предусмотрена возможность использования научно-технических средств и современных методов обнаружения, фиксации и изъятия доказательств, что обеспечивает эффективность и прозрачность досудебного расследования.

Таким образом, реформирование уголовно-процессуального законодательства, реализованное в редакции УПК РК в 2014 году, направлено на модернизацию уголовного судопроизводства, обеспечение баланса между эффективностью расследования и соблюдением прав личности, а также на внедрение современной стандартной процессуальной деятельности в практике правосудия [1].

По мнению Р.С. Белкина, «следственные действия являются предусмотренными уголовно-процессуальным законом мероприятиями, которые включают сбор, исследование, оценку и использование доказательств, осуществляемые следователем, дознавателем, органами дознания или прокурором» [2, с. 18].

Согласно мнению С.Б. Россинского, «следственные действия представляют собой процессуальные действия, регулируемые уголовно-процессуальным законодательством, которые направлены на сбор, проверку и

фиксацию доказательств с целью установления обстоятельств, требующих доказывания в рамках уголовного дела» [3].

О.Я. Баев подчеркивает, что «ключевой особенностью следственных действий является их ориентированность на поиск и познание. Это обстоятельство позволяет выделить их среди других процессуальных действий, которые не имеют целью получение доказательственной информации» [4].

По мнению В.Ю. Стельмаха, «тактические рекомендации при проведении следственных действий направлены на повышение их эффективности и соблюдение прав участников процесса. Невыполнение этих рекомендаций при проведении следственных действий направлены на повышение их эффективности и соблюдение прав участников процесса. Невыполнение этих рекомендаций может привести к утрате доказательственной силы полученной информации» [5].

По мнению Е.А. Зайцева, «современные технологии, такие как аудио- и видеозапись, становятся неотъемлемой частью следственных действий, что требует изменений в законодательной базе для их эффективного применения» [6].

Как отмечает С.А. Шейнин, «следственные действия – это комплекс мер, нацеленных на объективное изучение обстоятельств дела» [7].

По этому поводу С. Шейфер отметил, что «ученые, занимающиеся процессуальными вопросами, по-разному интерпретируют термин «следственное действие». Например, А. Ларин, И. Герасимов и ряд других исследователей, опираясь на субъект деятельности, полагают, что все действия следователя в рамках уголовно-процессуального закона следует считать следственными действиями. Данная трактовка является широкой, устанавливающей равенство между следственными и процессуальными действиями» [8].

Следственные действия: узкая и широкая трактовки – поиск истины в лабиринте права, вопрос о том, что представляют собой следственные действия, остается предметом дискуссий среди юристов. Классическое понимание, которое разделяли и такие ученые, как И.Е. Быховский, Г.А. Абдумажидов, А.Н. Гусаков, определяют их «как инструмент доказывания, способ получения доказательств» [9]. Этот подход, несомненно, верен, но, как справедливо указывается в источнике, является узкой трактовкой. Они фокусируются исключительно на познавательной функции, игнорируя другие важные аспекты. Узкая трактовка, сосредоточенная на получении доказательств, оправдана в контексте традиционного уголовного процесса, где основная цель – установление истины в отношении совершенного преступления. Однако современный правовой подход требует более широкого взгляда. Следственные действия – это не просто сбор информации; они являются комплексом процессуальных действий, направленных на достижение различных целей, включая: выявление и фиксацию обстоятельств дела. Это базовая функция, которая выходит за рамки простого поиска доказательств. Следователь должен

установить не только факты, подтверждающие вину, но и обстоятельства, указывающие на отсутствие вины, алиби, мотивы и т.д. В этом смысле следственные действия – это инструмент создания полной и объективной картины происшедшего. Необходимо не только получить доказательства, но и обеспечить их сохранность и надлежащее оформление. Это включает в себя такие действия, как опечатывание места происшествия, изъятие вещественных доказательств, проведение экспертиз. Следственные действия направлены не только на сбор информации о совершенном преступлении, но и на установление личностей и местонахождения подозреваемых, свидетелей, потерпевших. В ряде случаев следственные действия могут преследовать цель немедленного прекращения противоправных действий, например, задержания подозреваемого, арест имущества. Хотя основная цель – установление истины, следственные действия должны проводиться с соблюдением всех гарантий прав подозреваемого, потерпевшего и других участников процесса. Таким образом, широкая трактовка следственных действий рассматривает их как многофункциональный инструмент, используемый для достижения целого ряда целей в рамках уголовного или гражданского судопроизводства. Она не ограничивается только получением доказательств, а включает в себя все процессуальные действия, необходимые для полного и объективного рассмотрения дела. Различие между узкой и широкой трактовками подчеркивает эволюцию понимания роли следственных действий в современном праве и необходимость системного подхода к их проведению. Важно помнить, что эффективность следствия заключается не только в количестве собранных доказательств, но и в их качестве, достоверности и законности получения.

Комплексный взгляд на следственные действия понимание следственных действий далеко не ограничивается упрощенным определением собиранием и закреплением доказательств, несмотря на распространенность подобных формулировок в учебной литературе, хотя сбор доказательств является несомненно ключевым аспектом, исключать другие важные составляющие – значит существенно сужать понимание сущности и значимости этих процессуальных мероприятий.

В одном из последних учебников по уголовному процессу под редакцией П.А. Лупинской говорится: «Следственными действиями именуется действия по собиранию доказательств». Сходное определение у автора И.Л. Петрухина «следственными называются такие процессуальные действия, целью которых является получение доказательств» [10].

Большая Советская Энциклопедия дает более точное определение следственных действий, как действие включающее проверку и собирание доказательств, все же остается на уровне описания процедур. На самом деле, следственные действия – это комплексный механизм, включающий в себя:

1. Планирование и подготовка: успешное проведение следственного действия невозможно без тщательной подготовки. Это включает в себя анализ имеющейся информации, определение целей действия, выбор наиболее

эффективных методов и средств, а также обеспечение необходимых ресурсов (персонал, технические средства и т.д.). Эта подготовительная фаза, зачастую остающаяся за кадром, определяет эффективность всего процесса.

2. Получение информации (сбор информации). Это, безусловно, центральный этап, включающий в себя широкий спектр процессуальных действий: допрос, очная ставка, обыск, выемка, осмотр места происшествия, освидетельствование, предъявление для опознания, следственный эксперимент, получение образцов для сравнительного исследования и другие. Каждый из этих методов имеет свои особенности и требует соблюдения строго определенного порядка действий.

3. Проверку и оценку полученных данных: получение информации – это только половина дела. Следующий важный этап – критическая оценка полученных доказательств на предмет достоверности, полноты и допустимости. Это включает в себя сравнение различных источников информации, проверку алиби, использование специальных знаний и экспертиз. На этом этапе отсеиваются недостоверные или недопустимые доказательства.

4. Документирование: процессуальное оформление – это не просто фиксация фактов, а создание юридически значимого доказательства. Все следственные действия должны быть подробно задокументированы в соответствии с требованиями законодательства. Это гарантирует не только достоверность полученных данных, но и предотвращает возможные нарушения прав и свобод участников процесса.

Оформление процессуальных следственных действий заключается в обязательной фиксации всех проведенных мероприятий - например, допросов, обысков, осмотров, выемок и других - способа составления соответствующих документов в соответствии с требованиями законодательства. Это является неотъемлемым элементом досудебного расследования, так как именно надлежащее оформление процессуальных документов обеспечивает законность и доказательную значимость полученных сведений. Как отмечает С.А. Шейфер, документирование следственных действий играет ключевую роль в обеспечении их легитимности и возможности их дальнейшего использования в суде [11, с.65].

Основной формой процессуального оформления является протокол следственного действия, который должен соответствовать строгим требованиям закона. Протокол фиксирует ход, условия и результаты следственного действия и подписывается всеми его участниками.

А.А. Чувилев отмечает: «протокол – это не просто формальный документ, а основа для оценки правомерности действий следователя. Неправильное оформление может привести к исключению доказательств из числа допустимых» [12, с.89].

Нарушения в процессуальном оформлении могут иметь серьезные последствия, включая признание следственного действия недействительным, что лишает обвинение важных доказательств. Поэтому правильное и своевременное составление процессуальных документов является одной из

важнейших задач следователя. С.А. Шейфер добавляет: «ошибки в оформлении протоколов могут стать основанием для отмены судебных решений и пересмотра дела» [11, с.68].

1.2 Ретроспектива развития системы следственных действий в Республике Казахстан

Законодательство Республики Казахстан в сфере процессуального оформления следственных действий основано на положениях УПК РК. Согласно статье 200 УПК РК, каждое следственное действие должно быть надлежащим образом задокументировано и заверено подписями всех участников процесса. Как подчеркивает А.А. Чувилев строгие требования УПК РК к процессуальному оформлению обеспечивают законность следственных действий, но одновременно создают дополнительные трудности для следователей [12, с.130].

Вместе с тем международные стандарты процессуального оформления предусматривают использование более упрощенных форм документации и электронных систем для ведения процессуальных документов. В странах Европейского Союза и США активно применяются электронные базы данных и автоматизированные системы, которые позволяют ускорить процесс оформления и минимизировать ошибки. С.А. Шейфер отмечает: международный опыт показывает, что внедрение электронных систем позволяет не только ускорить процесс, но и повысить точность и надежность процессуальных документов [11, с.137].

На сегодняшний день Республика Казахстан движется в сторону интеграции международных стандартов в национальную правовую систему, включая реформы, направленные на внедрение электронных систем правосудия. Как подчеркивает А.А. Чувилев: «цифровизация уголовного процесса является важным шагом для Казахстана, который позволит не только улучшить процессуальное оформление, но и повысить общую эффективность правосудия» [12, с.145].

Развитие системы следственных действий в Республике Казахстан прошло несколько этапов, каждый из которых был обусловлен социально-экономическими и политическими изменениями в стране. Эволюция этой системы отражает постепенное становление правового государства, которое направлено на защиту прав и свобод граждан и обеспечение справедливого правосудия.

С обретением независимости в 1991 году Республики Казахстан столкнулась с необходимостью формирования новой правовой системы, учитывающей принципы демократического государства и рыночной экономики. В этот период законодательство по уголовному процессу претерпело значительные изменения, направленные на замену командно-административного подхода советской системы новыми принципами, основанными на защите прав и свобод личности.

В первые годы независимости в Казахстане сохранялось влияние советской модели уголовного судопроизводства, что ограничивало возможности реформирования системы следственных действий. З.Х. Баймолдова отмечает: «система уголовного судопроизводства в Казахстане начала модернизироваться на основе международных правовых стандартов, но столкнулась с дефицитом квалифицированных кадров и ресурсами для эффективного внедрения процессуальных гарантий» [13.с.127].

Одним из ключевых моментов реформы в системе органов власти Казахстана стало перераспределение функций по контролю над базой данных зарегистрированных источников: теперь эта задача возложена на органы прокуратуры. В 1997 году с целью ограничить разрозненность и несогласованность в изменении статистики между различными ведомствами - МВД, Министерством юстиции и Центром криминальной информации бывшего Государственного следственного комитета - был создан Центр статистики и информации при независимой прокуратуре Республики Казахстан [14].

Передача статистики под надзор прокуратуры стала важным этапом реформирования конституционной системы. Это решение позволило создать единую систему статистической отчетности, охватывающую весь цикл уголовного процесса, и в результате были получены самые достоверные данные о преступности, раскрываемости, работе следственных и судебных органов. Такой подход дал возможность принять более разумные меры с точки зрения обеспечения безопасности и объективного анализа деятельности соответствующих структур [14].

В 2015 году, после вынесения в силу нового Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, администрирование Единого реестра досудебных расследований (ЕРДР) также было предусмотрено Комитетом по законам статистики и специальным учётам конституционной прокуратуры. Это приводит к переводу досудебного расследования в электронный формат, где каждое следственное действие и процессуальное решение фиксируется в системе с помощью электронных шаблонов и цифровых подписей, что обеспечивает возможность внесения изменений или подделки документов [14].

Кроме того, в рамках государственной программы «Цифровой Казахстана» реализуются такие цифровые проекты, как «Электронное уголовное дело», «Единый реестр принятия правонарушений», «Аналитический центр» и другие, что дополнительно обеспечивает обеспечение прозрачности, эффективности и контроля в уголовном судопроизводстве [14].

В начале 2000-х годов Казахстан начал целенаправленные реформы уголовного процесса, что привело к значительным изменениям в сфере правового регулирования следственных действий. З.Ж. Кенжалиев, отмечает: «в этот период произошло важные изменения, связанные с внедрением системы судебного контроля за законностью следственных действий, таких как обыск, задержание и выемка, что позволило уменьшить риск злоупотреблений со стороны следственных органов, это позволило установить баланс между

эффективностью расследования и соблюдения прав граждан, что стало важным шагом на пути к правовому государству» [15, с.45].

В 2003 году в результате реформирования системы статистики и информационного обеспечения в Республике Казахстан Центр рассмотрения статистики и информации при прокуратуре был преобразован в Комитет по рассмотрению законов в области статистики и специального учета в прокуратуре Республики Казахстан. Данное изменение было закреплено Указом Президента Республики Казахстан от 28 марта 2003 года № 1050, а также отражено в законодательстве страны [16].

В том же 2003 году был принят Закон Республики Казахстан «О государственном разрешении статистики и специальных учётах» от 22 декабря 2003 года № 510-ІІ. Настоящий нормативный акт впервые на законодательном уровне установил базовые правовые положения, основные принципы и задачи обеспечения системы государственного регулирования статистики, а также порядок проведения специальных учений [17]. Закон закрепил полномочия уполномоченного органа, определил цель и задачи по предотвращению статистики, а также установил требования к формированию, обработке и использованию статистических данных в сфере закона.

Создание Технического закона и составление специального права стали этапом создания централизованной и вневедомственной системы, чтобы обеспечить соблюдение законов, а также обществом высшую достоверную и объективную информацию о состоянии законности, правопорядке и деятельности органов. Новая система позволяет вывести статистику и специальные учёты на качественно новый уровень, обеспечивая прозрачность, контроль и обеспечив интеграцию с мировыми информационными стандартами. По мере развития КПСиСУ ему были переданы функции ведения не только уголовной статистики, криминалистических и розыскных учетов, но и централизованные базы данных, позволяющие контролировать качество услуг, оказываемых государственными органами. Казахстан стал единственной страной СНГ, где все учеты, связанные с состоянием преступности и ведомственной работой, и специальные учеты находятся в прокуратуре. На базе КПСиСУ была осуществлена разработка и последующее внедрение многих информационных технологий в уголовный процесс.

Указом Президента Республики Казахстан в августе 2009 года была утверждена Концепция правовой политики Республики Казахстан (далее Концепция) на период с 2010 до 2020 года [18], что стало реализуемым внедрение электронного судопроизводства. В Концепции предусмотрена регламентация порядка ведения электронного судопроизводства и использования информационных технологий в деятельности судов (т.е. оптимизация информационного обмена между судами и иными государственными органами без необходимости истребования информации от сторон по делу, о возможности дистанционного проведения ряда процессуальных действий посредством видеосвязи, теле- и видеоконференций)

также упрощение и повышение эффективности уголовного процесса, в том числе упрощение порядка досудебного производства. При этом в ней было отмечено, что правоохранительные органы нуждаются в новых технологиях управления. Отдельными мерами в этом направлении могут быть утверждение обязательных стандартов предоставления государственных услуг, внедрение системы «Е правительство» и сервисных технологий (видеоконференцсвязь, электронные цифровые подписи, локальные сети и иные средства электронной/цифровой связи) в их деятельность, в частности, при их процессуальном взаимодействии, связанном с санкционированием мер государственного принуждения и следственных действий, проведением допросов и другие.

С 2010 года в Казахстане проводится активная работа по адаптации уголовно-процессуального законодательства к международным стандартам.

В последние годы в Казахстане наблюдается существенный прогресс в развитии учетно-регистрационной дисциплины следственных органов, что стало результатом комплексных реформ и скоординированных тенденций прокуратуры и МВД по снижению латентной преступности и повышению эффективности расследований. С 2011 года особое внимание уделяется объективным вопросам регистрации всех поступающих заявлений и сообщений о вирусах, а также искоренению практики их необоснованного раскрытия [19].

Ключевым шагом в этом направлении стало введение уголовной ответственности за раскрытие преступлений. Согласно статье 433 Уголовного кодекса Республики Казахстан, умышленное раскрытие уголовного правонарушения должно быть характерным, выраженным в нерегистрации или уничтожении заявлений о преступлении, влечёт за собой уголовное наказание, как следствие, вплоть до лишения свободы на срок до десяти лет для руководителей государственных органов [20]. Кроме того, нормативно закреплена возможность привлечения руководителей к бездействию, выразившееся в непринятии мер по недопущению сокрытия последствий, что приводит к персональной ответственности управленческого состава [21].

Важным элементом реформирования стало изменение методики расчета раскрываемости преступлений. Совместным приказом Генерального прокурора и внешнеполитических дел от 2015 года утвержден новый порядок, который учитывает не только количество открытых обвинений, но и объективность регистрации всех поступающих заявлений, что обеспечивает повышение прозрачности и достоверности статистики [22].

Существенный вклад в повышение эффективности контроля влияет на цифровые инновации. В 2012 году были внедрены проекты «Электронный КУЗИ» и «Электронный талон», которые помогают прокурорам, руководителям ведомств и заявителям в режиме онлайн-регистрации обращений, а также отслеживают этапы их рассмотрения и получают информацию о положении по заявлениям о преступниках. Эти инструменты обеспечивают прозрачность, снижают риски обнаружения преступлений и повышения доверия общества к деятельности соответствующих органов [22].

Таким образом, реализуемые меры и новые меры свидетельствуют о целенаправленной политике государства в отношении стабильности учётно-регистрационной дисциплины, снижения латентной преступности и повышения качества следственных действий, которые подтверждаются как нормативными изменениями, так и практическими методами проведения реформы [22]. Однако, совершенствование методологии и внедрение современных технологий в следственную практику остаются актуальными задачами. Например, широкое использование цифровых технологий для фиксации следственных действий и анализа больших данных может значительно повысить эффективность работы правоохранительных органов. В заключение, следует подчеркнуть, что следственные действия – это не просто собирание доказательств, а сложный процесс, требующий профессионализма, тщательной подготовки и системного подхода. Только комплексный анализ всех составляющих этого процесса позволяет обеспечить эффективность расследования и привлечение виновных в суде.

В декабре 2013 года в Казахстане произошло важное событие для цифровизации соответствующей деятельности: генеральный прокурор, председатель Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовой полиции) и министр внутренних дел, сопровождающий совместный приказ, который положил начало переходу к электронному документообороту в системе регистрации обвинений. Настоящий документ стал электронным обеспечением для формирования единой базы данных, охватывающей все этапы работы с заявлениями, сообщениями, жалобами, а также информацию о вирусах, ведомствах, уголовных делах и их расследованиях, включая прокурорский надзор [23].

Внедрение Единого реестра досудебных расследований (ЕРДР) позволяет автоматизировать процессы принятия и регистрации заявлений, а также обеспечивает фиксацию всех процессуальных решений и действий в электронном формате. В соответствии с утверждёнными правилами, данные о каждом источнике энергии, проводимых мерах, расследованиях, участниках уголовного процесса и ответственности теперь рассматриваются в единой системе, доступ к которой имеют все уполномоченные органы [23]. Электронная система предполагает использование электронной цифровой зарядки, которая дает юридическую силу всем создаваемым документам и обеспечивает высокий уровень прозрачности и контроля над действиями юридических лиц.

Создание такой единой базы дало возможность не только повысить эффективность межведомственного взаимодействия, но и минимизировать риски утери, раскрытия или фальсификации материалов уголовных дел. Кроме того, электронный документооборот стал защитой для различных злоупотреблений, а также упростил прокурорский надзор за законностью и полнотой расследований [23].

Таким образом, совместный приказ 2013 года стал отправной точкой масштабной цифровой трансформации уголовного судопроизводства в

Казахстане, заложив прочную основу для дальнейшего развития электронных инструментов и повышения прозрачности работы соответствующих органов. [23].

Можно сказать, что это был крупный шаг на пути к полной цифровизации правоохранительной системы. Реализация указанного приказа осуществлялась поэтапно, в соответствии с утвержденным графиком, что позволило минимизировать возможные сбои и обеспечить плавный переход на новые технологии. Переход на электронный документооборот не только значительно сократил бумажный документооборот, но и, что особенно важно, позволил оперативно и автоматически генерировать отчеты о состоянии преступности, предоставляя правоохранительным органам актуальную и структурированную информацию для анализа и принятия решений. Это существенно улучшило эффективность мониторинга криминогенной ситуации в стране. В результате эти меры позволили достичь в 2013 году максимальных пределов регистрируемой преступности, в том числе за счет постановки на учет преступлений прошлых лет. Так, количество преступлений ожидаемо возросло на 39% в 2012 году (с 206 801 до 287 681) и на 25% в 2013 году (с 287 681 до 359 844).

В 2014 году был принят новый УПК РК, направленный на улучшение качества правосудия и снижения уровня процессуальных нарушений. В соответствии с этим документом, значительно увеличился контроль за действиями следственных органов, особенно в части применения принудительных мер. УПК РК усилил роль суда в контроле за следственными действиями, сделав его обязательным при проведении обыска, задержания и ареста.

По словам А.В. Алебастрова, «современный УПК РК учел основные международные стандарты, такие как презумпция невиновности, право на защиту и необходимость судебного санкционирования значимых следственных действий, что позволило укрепить правовые гарантии участников процесса и повысить уровень доверия к правовой системе» [24.с.83].

Принятием Уголовно-процессуального кодекса в 2014 году который дал помимо технических улучшений, ввел ряд новаторских институтов, заимствованных из передового опыта стран ОЭСР. Среди них можно выделить такие принципиально важные изменения, как возможность начала расследования без предварительной доследственной проверки, введения института следственного судьи, наделенного широкими полномочиями по контролю за законностью следственных действий, появление фигуры процессуального прокурора, призванного обеспечить соблюдение законности на всех этапах уголовного процесса. Кроме того, кодекс предусмотрел такие прогрессивные инструменты, как депонирование показаний (запись показаний свидетелей или потерпевших для последующего использования в суде), дистанционный допрос, позволяющий допрашивать свидетелей, находящихся за пределами страны, процессуальные сделки, обеспечивающие возможность смягчения наказания для обвиняемых в обмен на сотрудничество со следствием,

право защитника на самостоятельный сбор доказательств, расширение применения негласных следственных действий для обеспечения эффективности расследования, протокольную форму для рассмотрения уголовных проступков, доприговорную конфискацию имущества, полученного преступным путем, и создание Фонда компенсации вреда потерпевшим. Внедрение всех этих институтов оказало положительное влияние на эффективность защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства. Новые механизмы способствовали упрощению и удешевлению уголовного судопроизводства, повышая его прозрачность и эффективность. Важно отметить, что все эти изменения были направлены на создание более справедливой и эффективной системы правосудия. Например, введение института следственного судьи позволило значительно сократить количество нарушений прав человека на стадии предварительного расследования. Возможность заключения процессуальных сделок способствует быстрому и эффективному разрешению уголовных дел, что экономит ресурсы и время. Создание Фонда компенсации вреда потерпевшим обеспечивает более полную защиту прав жертв преступлений [25].

С 1 января 2015 года в Казахстане изменился порядок регистрации уголовных правонарушений, которая обеспечивает более строгий и прозрачный учет всех поступающих заявлений и сообщений и соответствующих подзаконных актов был реализован принцип обязательной регистрации любых сообщений о преступлении независимо от традиционного по ним решения [26].

Теперь все заявления, сообщения или отчеты об уголовных правонарушениях предусматривают немедленную регистрацию в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) [27]. Органы уголовного преследования принимают такие обращения круглосуточно, а сотрудники, работающие вне дежурных частей, должны обеспечить регистратор поступившей информации в автоматизированной системе учёта (КУИ), либо сообщить ответственному лицу для исправления положения [27]. После внесения сведений в ЕРДР каждому уголовному производству автоматически назначается уникальный регистрационный номер, который исключает возможность заключения или необоснованного отказа в регистрации [27].

Таким образом, с 2015 года в Казахстане реализован принцип полной и прозрачной регистрации всех уголовных правонарушений, что стало обязательным шагом в Бразилии с латентной преступностью, исключительно прозрачностью и подотчётностью привлеченных органов, а также доверием общества к системе уголовного правосудия. Введенные изменения изменили этот порядок, значительно расширив круг регистрируемых преступлений и улучшив сбор статистики. Это позволило более точно отражать реальную криминогенную ситуацию в стране и помогло правоохранительным органам более эффективно планировать и проводить профилактические мероприятия. В целом, реформы, начатые с внедрением электронного документооборота и завершённые принятием нового Уголовно-процессуального кодекса,

представляют собой комплексную и глубокую модернизацию системы уголовного судопроизводства Казахстана, направленную на повышение ее эффективности, справедливости и соответствия международным стандартам. Производство современных цифровых решений позволяет добиться законности и повысить уровень доверия граждан к принятым законам. Дальнейшее развитие и совершенствование этих инструментов являются важными гарантиями обеспечения правопорядка, а также защиты прав и свобод граждан в Казахстане. В этом квартале, в рамках реализации государственной программы «Цифровой Казахстан», Генеральная прокуратура в 2017 году приступила к внедрению IT-проекта «Электронное уголовное дело» (е-УД) [27].

Проект «Е-уголовное дело» соответствует всем стадиям уголовного процесса - от регистрации преступлений и преступлений до исполнения приговора, что обеспечивает прозрачность и подотчетность на каждой стадии [26]. Электронный формат позволяет участникам процесса дистанционно знакомиться с материалами дел, подавать заявки, получать процессуальные документы в режиме онлайн и оперативно отслеживать ход событий. Благодаря цифровизации снизились риски фальсификации и потери материалов, были сокращены сроки рассмотрения дел и снижены материальные затраты на ведение бумажного документооборота [27].

Внедрение е-УД также усилило ведомственный и прокурорский контроль: все действия следователей, прокуроров и судей фиксируются в системе, что дает возможность несанкционированного изменения или удаления информации. Электронное уголовное судопроизводство стало возможным повысить эффективность, прозрачность и открытость уголовного процесса, а также обусловило шаги по дальнейшему развитию системы правосудия в Казахстане [27]. Генеральная прокуратура определена ответственным исполнителем по пункту 50 Государственной программы «Цифровой Казахстан» - «Создание и внедрение проекта «Электронное дело» [28]. В августе 2017 года КПСиСУ система е-УД внедрена в опытную эксплуатацию, а в декабре проведены испытания системы с экспертизой технической документации. В декабре 2017 года в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан были внесены изменения, которые впервые начали проводить расследование уголовных дел в электронном формате - так называемое «е-УД» [29]. В частности, статья 42-1 УПК РК закрепила, что лицо, ответственное за ведение уголовного процесса, произвело по своему усмотрению исследование его в электронном виде, вынес соответствующее мотивированное постановление [29].

Для реализации этих нововведений в январе 2018 года Генеральный прокурор Республики Казахстан предлагает начать подготовку по ведению уголовного судопроизводства в электронном виде [29]. В документе отмечается, что ведение уголовных дел (е-УД) осуществляется через модуль Единого реестра досудебных расследований (ЕРДР). В этом модуле все процессуальные документы составляются, создаются и сохраняются в электронной форме с использованием электронных цифровых средств. [29].

Электронный формат позволяет участникам процесса получать процессуальные документы в режиме онлайн, подавать заявки, знакомиться с материалами дел дистанционно, а также обеспечивает интеграцию с глобальной системой и экспертными учреждениями. Такой подход предусматривает не только прозрачность и ускорение досудебного расследования, но и снижение рисков утраты, фальсификации или раскрытия материалов дел, а также обеспечение прокурорского надзора за законностью всех процессуальных решений [30]. В марте 2018 года совместным приказом правоохранительных органов определены этапы внедрения электронного формата в уголовное судопроизводство [31]. В апреле 2018 года в уполномоченном органе получен аттестат на соответствие требованиям информационной безопасности и в мае 2018 года получен акт ввода в промышленную эксплуатацию.

В декабре 2017 года в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан были внесены изменения, которые впервые начали проводить расследование уголовных дел в электронном формате - так называемое «е-УД». В частности, статья 42-1 УПК РК закрепила, что лицо, ответственное за ведение уголовного процесса, произвело по своему усмотрению исследование его в электронном виде, вынеся соответствующее мотивированное постановление [29].

Начиная с 2018 года, после окончания работ по оснащению рабочих мест и обучению сотрудников, начато расследование в электронном формате уголовных проступков и дел небольшой тяжести. В дальнейшем органы уголовного преследования приступили к расследованию уголовных дел других категорий тяжести. В целом, по итогам 2018 года в электронном формате расследовалось 15 220 уголовных правонарушений (в том числе органами полиции – 14 971 или 97%), в том числе по уголовным проступкам 6 458 или 42,4%, преступлениями небольшой тяжести – 2 637 или 17,3%, средней тяжести – 5 973 или 39,2%, тяжким – 149 или 1% и особо тяжким преступлениями – 3 или 0,02%.

Кроме того, современный этап развития характеризуется внедрением информационных технологий и цифровизации уголовного процесса. В частности, введение электронной системы документооборота позволило повысить прозрачность и контроль над действиями следственных органов. Включение новых форм цифрового доказательства также потребовало обновления процедурных норм и разработки специальных инструкций для следственных действий с цифровыми данными.

Ретроспектива развития системы следственных действий в Казахстане демонстрирует значительные изменения, направленные на создание современной правовой системы, обеспечивающей защиты прав участников уголовного процесса. Если в ранний период независимости правовая система еще сохраняла элементы советского подхода, то последующие реформы привели к значительным улучшениям, включая внедрение судебного контроля, усиления процессуальных гарантий и адаптацию к международным стандартам. В

современных условиях особое внимание уделяется цифровизации уголовного процесса и интеграции международных практик, что способствует укреплению законности и доверия к правосудию.

1.3 Зарубежный опыт отдельных стран при ведении следственных действий

Процессуальное оформление следственных действий имеет давнюю историю и прошло множество этапов развития. В Римском праве уже существовали строгие требования к документированию следственных действий, и подобные требования сохраняются в современных правовых системах. В уголовно-процессуальном праве Российской империи и Советского Союза также существовали детальные инструкции по ведению процессуальных документов. Однако как подчеркивает С.А. Шейфер, процессуальное оформление стало особенно сложным в постсоветский период, когда требования к документированию стали чрезмерно формализованными [11.с.78].

В последние десятилетия в различных странах предпринимаются попытки реформирования процессуального оформления для повышения эффективности следствия. Например, в ряде стран внедрены электронные системы документооборота, что позволяет автоматизировать процесс оформления и сократить временные затраты. А.А. Чувилев пишет: «внедрение электронных систем документооборота является одним из ключевых направлений современных реформ в уголовном процессе» [12.с.103].

Международная практика регулирования следственных действий показывает значительное разнообразие подходов, основанных на правовых традициях, культурных особенностях и исторических факторах. Ведущие правовые системы – континентальная и англосаксонская по-разному подходят к вопросам сбора и использования доказательств, что влияет на процедуры проведения следственных действий.

Франция: модель следственного судьи.

Французская модель досудебного расследования отличается активной ролью следственного судьи, который выполняет функции не только сборщика доказательств, но и гаранта прав участников. По мнению Ж. Ламбера, «следственный судья является независимой фигурой, что снижает риск коррупции и злоупотреблений» [32].

Особенностью французской модели является строгое документирование каждого следственного действия, что гарантирует прозрачность расследования.

Французская система следствия (уголовного производства) является одной из наиболее развитых и строго структурированных в мире. Она основывается на континентальной (романо-германской) правовой системе и отличается активной ролью судебных органов.

Уголовно-процессуальное законодательство Франции построено на континентальной инквизиционной модели, где центральное место занимает

судебный следователь (juge d'instruction). Он обладает широкими полномочиями по сбору доказательств и руководит предварительным расследованием.

Особенности: - следственные действия проводятся под строгим судебным контролем; - основная цель – поиск как обвиняющих, так и оправдывающих доказательств; - судебный следователь самостоятельно допрашивает свидетелей, обвиняемого, проводит обыск, назначает экспертизы.

Согласно труду L. Belmont, «предварительное следствие во Франции направлено не столько на подтверждение обвинения, сколько на установление полной картины происшествия с позиции нейтралитета» [50].

Во Франции широко применяются технические средства наблюдения, прослушка, видеозапись и скрытые операции, которые проводятся строго при санкции судебного органа.

Как считает Т.М. Аубакирова, «французская практика досудебного расследования может быть использована Казахстаном в части внедрения эффективного судебного контроля за действиями следователя и усиления процессуальных гарантий личности» [51].

Опыт США. В Соединённых Штатах Америки обмен электронными документами в глобальной системе начал внедряться ещё в 1980-х годах и продолжает совершенствоваться благодаря пилотным проектам и развитию специализированных платформ. Одной из ключевых систем, обеспечивающих электронное правосудие в США, стала PACER (Public Access to Court Electronic Records) — «Публичный доступ к юридическим электронным записям». Эта система обеспечивает платный доступ к материалам федеральных окружных и апелляционных судов, а также позволяет пользователям запрашивать интересующую их информацию в Интернете [33].

В дополнение к PACER была создана система CM/ECF (Case Management/Electronic Case Files), предназначенная для обеспечения управления судебными делами и подачи процессуальных документов. CM/ECF позволяет адвокатам, судьям и другим уполномоченным лицам не только подавать документы в электронном виде, но и управлять электронными делами, вести хронологию, получать уведомления и формировать полную электронную историю дел. Для доступа к данным системам требуется регистрация и получение специальных прав, предоставление документов и доступ к материалам осуществляется через защищённый личный кабинет [33].

Таким образом, деятельность и судебные органы США в электронной форме строятся на основе двух систем: PACER обеспечивает публичный доступ к судебным электронным записям, CM/ECF - ведение дел, электронную подачу документов, хранение и управление электронными файлами [33]. Такой подход позволяет автоматизировать документооборот, повысить прозрачность, ускорить бизнес-процессы и обеспечить надёжную защиту информации.

Опыт Сингапура также обеспечил высокий уровень цифровизации основной системы. Здесь с конца 1990-х годов активно внедряются инновационные решения: электронная система управления делами TICKS 2000

обеспечивает онлайн-взаимодействие между судами и последующими положениями, а такие платформы, как LawNet Legal Workbench, IMPRESS и JOBД, позволяют исследовать интеллектуальный поиск по юридическим базам, анализировать судебную практику и управлять судебными процессами [34]. В Сингапуре одной из первых в мире была реализована видеоконференция с учетом интересов экономики, электронная подача документов и обмен документами стали стандартом для всех участников процесса.

Сингапурские суды придерживаются прагматичного подхода: технологии внедряются только при условии, что они реально повышают эффективность и удобство для пользователей. Интегрированные системы позволяют не только ускорить ведение дел, но и обеспечить прозрачность, контроль и удобство подачи документов, а также дистанционный доступ к материалам дел для всех сторон [34].

В Бельгии с 2005 года внедрена система финансирования «Phenix», которая обеспечивает централизованный электронный документооборот между всеми участниками процесса. Сторонние системы предоставляют доказательства в цифровом формате, аутентификация осуществляется с помощью национальной электронной идентификационной карты (e-ID), обеспечивает высокий уровень безопасности и юридическую эффективность электронных подписей [35]. В последние годы в Бельгии также активно развиваются системы видеоконференций для проведения онлайн-заседаний, что повышает доступность и оперативность судебного разбирательства [35].

Таким образом, международный опыт США, Сингапура и Бельгии показывает, что внедрение электронных систем управления делами способствует документообороту, онлайн-доступу к материалам и современным средствам, что способствует повышению эффективности, прозрачности и доступности финансирования, а также усиливает ограничения дел и снижает административные затраты [35]. Основной целью проекта «Phenix» было создание интегрированной и согласованной системы, охватывающей все компоненты органов расследования и судебной системы [35]. Несмотря на стремление Бельгии оцифровать всю правовую систему, проект столкнулся с большими финансовыми затратами, что затруднило его реализацию.

Таким образом, изучение зарубежного опыта показало, что в каждой из этих стран этапы реализации автоматизации уголовного процесса различны, неоспоримой является актуальная необходимость возобновления документооборота в деятельность соответствующих органов. В последние годы деятельность органов уголовного правосудия в Республике Казахстан претерпела масштабные изменения благодаря поэтапному внедрению документооборота и внедрения информационно-аналитических технологий. Ключевым ориентиром всех этих преобразований стало повышение эффективности работы системы, включая досудебное расследование, переводимое в цифровой формат [36].

Одним из главных достижений цифровизации стало создание Единого реестра досудебных расследований (ЕРДР) - рабочей базы данных, в которую вносятся сведения о каждом заявлении, или отчете об уголовных правонарушениях, а также обо всех процессуальных решениях, действиях и участниках уголовного производства [37]. Благодаря ЕРДР исключается возможность необоснованного отказа в регистрации, автоматизированный контроль обеспечивает прозрачность и подотчётность по всем этапам расследования [37].

Дальнейшее развитие системы связано с внедрением модуля «Электронное уголовное дело», который соответствует всем стадиям уголовного процесса - от регистрации правонарушения до исполнения приговора [38]. Электронный формат позволяет участникам процесса получать доступ к материалам дел в режиме онлайн, подавать обращения и жалобы, а также отслеживать результаты деятельности через специализированные сервисы. Это не только усложняет и ограничивает процессуальные процедуры, но и обеспечивает ведомственный и прокурорский контроль, снижает риски утери или фальсификации документов и минимизирует коррупционные проявления [38].

Интеграция ЕРДР с информационно-аналитическими цепочками прокуратуры («Заңдылық») и мощной системы («Төрелік») позволяет создать единую цифровую экосистему уголовного судопроизводства, обеспечивая автоматизацию обмена данными между всеми участниками процесса [39]. Такой подход способствует формированию единой судебной практики, способствует доступу граждан к правосудию и повышает прозрачность работы соответствующих органов [39].

Таким образом, цифровая трансформация уголовного процесса в Казахстане направлена не только на повышение эффективности и прозрачности деятельности уголовных органов, но и на надежность общества, надежность институтам правосудия и обеспечение справедливости и защиты прав граждан в современных условиях [38].

. Следует отметить, что в Казахстане за счет одновременной автоматизации практически всех стадии уголовного процесса, в конце 2017 года удалось интегрировать их между собой, что позволило обеспечить плавный переход уголовного судопроизводства на электронный формат, где основным фактором использования высокотехнологичных и экономически эффективных средств является обеспечение соблюдения и защиты конституционных прав и свобод граждан.

Опыт зарубежных стран в последующих действиях представляет собой важный источник информации для анализа и развития передовых практик. Республика Казахстан имеет возможность применять эти модели с целью повышения эффективности и прозрачности досудебного расследования, а также обеспечения комплексного проведения последующих мероприятий с учетом национальных особенностей и условий.

Изучение зарубежного опыта подтверждает необходимость дальнейшего развития казахстанской модели следственных действий. Особенно важны:

- усиление независимости следователя;
- развитие судебного контроля;
- применение технических средств в правовых рамках;
- повышение правовой культуры участников процесса.

Французская модель дает полезные ориентиры, однако Казахстану необходимо адаптировать их с учетом собственной правовой системы и культурных особенностей.

2. Организационно-правовые особенности оптимизации следственных действий

2.1 Участники следственных действий

Следственные действия в уголовном процессе Республики Казахстан предполагают участие различных субъектов, наделенных правами, обязанностями и процессуальным статусом. Каждый участник играет определенную роль в обеспечении объективности и законности досудебного расследования.

Следователь.

Следователем считается уполномоченное должностное лицо, которое проводит досудебное расследование в пределах предоставленных ему законом полномочий..

В уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены два основных выхода расследования: дознание и предварительная экспертиза. Законодательство четко устанавливает, какие органы уполномочены изучать дознания и предварительные исследования, а также определяют границы их специализации. Большинство уголовных дел решаются именно с помощью первых следствий, которые подчёркивают ключевое значение этих органов в процессе открытия поворотов.

В соответствии с УПК РК, следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по уголовному делу в пределах своей компетенции. Следователь - должностное лицо, наделённое право интересоваться предварительной экспертизой по уголовным делам в пределах своей компетенции.

Основная задача следствия состоит в оперативном и полном раскрытии преступлений, установленных лицами, причастных к совершению противоправных действий.

Следователь самостоятельно ведет уголовный процесс: он анализирует материалы уголовных дел, проводит расследование на основании предварительных данных и принимает процессуальные решения в рамках предоставленных ему юридических полномочий, за исключением случаев, когда закон требует санкции прокурора или решение суда, принимает самостоятельно все решения о направлении следствия и о производстве проверочных следственных действий, предусмотренных законом, и несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение.

Любое вмешательство в его деятельность, не предусмотренное законом, может повлечь за собой уголовную ответственность [40].

Следователь несёт ответственность за объективность и полноту предварительного следствия, прокурор осуществляет надзор исключительно в пределах своих полномочий, не мешая процессуальным решениям, которые принимаются в соответствии с законом [40].

Таким образом, законодательство Республики Казахстан обеспечивает независимость следователя при возникновении досудебного расследования. «В случае несогласия следователя с процессуальными решениями, действиями (бездействием) прокурора по расследуемому действию он обжалует их вышестоящего прокурора» [40].

Кроме того, если это необходимо, проследите за соответствующими документами, связанными с производством для исполнения поручений и указаний по проведению розыскных, следственных и негласных следственных действий, а также требует от них разрешений при производстве следственных действий [40]. Все поручения и указания следователя, вынесенные в пределах его специализации, обязательно выполняются в соответствии с должностными лицами и организациями.

В итоге нормы законодательства Республики Казахстан обеспечивают следователю процессуальную независимость, предоставляют ему возможность обжаловать указания прокурора и начальника следственного отдела, а также закрепляют его полномочия в области сотрудничества с обеспечением дознания и использования оперативно-розыскных материалов при расследовании уголовных дел. Постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам, обязательные для исполнения всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Дознаватель.

Дознаватель – должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное производство по уголовному делу в пределах своей компетенции.

Дознаватель имеет право самостоятельно принимать решения о производстве следственных и процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение их начальником органа дознания.

При ведении расследования по делам, по которым обязательно предварительное следствие, дознаватель должен руководствоваться правилами, предусмотренными для предварительного следствия.

По делам, по которым обязательно предварительное следствие дознаватель вправе по поручению начальника органа дознания возбудить уголовное дело в случаях, не терпящих отлагательства, провести по нему определенные законом перечень неотложных следственных действий и оперативно-розыскные мероприятия. Об этом не позднее 24 часов дознаватель обязан уведомить прокурора и орган предварительного следствия.

Дознаватель обязан выполнять поручения суда, прокурора, органа предварительного следствия о производстве отдельных следственных действий, и применении мер обеспечения безопасности лиц, участвующих в следственных действиях.

Указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя, но они могут быть обжалованы прокурору. Обжалование указания не

приостанавливает их исполнение, за исключением указаний о квалификации преступления, объеме обвинения, о направлении дела прокурору для предания обвиняемого суду или о прекращении уголовного дела.

Акты дознавателя и следователя имеют одинаковую юридическую силу, часть состоит в объеме их самостоятельности и процессуальных возможностей: дознание более жёстко подчинено прокурорскому надзору и начальнику органа дознания, а также объединение процессуальных и оперативно-розыскных функций, тогда как следователь обеспечивает большую процессуальную самостоятельность и не обеспечивает оперативно-розыскную деятельность напрямую [40].

Прокурор.

Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, а также от имени государства уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса и иные полномочия в соответствии со статьей 83 Конституции Республики Казахстан и с настоящим Кодексом. Также прокурор утверждает обвинительный акт, возвращает дело для дополнительного расследования.

В соответствии с УПК РК, прокурор может участвовать в производстве следственных действий, если это необходимо для соблюдения законности. По мнению Д. Куанышбаева, «участие прокурора должно быть не формальным, а активным инструментом в обеспечении процессуальной справедливости» [52].

Подозреваемый.

Подозреваемым признается:

- 1) лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело в связи с подозрением его в совершении преступления;
- 2) лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления;
- 3) лицо, к которому применена мера пресечения в предъявления обвинения.

Согласно статье 64 УПК РК, подозреваемым признается лицо:

- в отношении которого вынесено постановление о признании подозреваемого, согласованное с прокурором;
- задержанное в порядке ст. 131 УПК РК;
- в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния, согласованное с прокурором;
- допрошенное в связи с подозрением в совершении уголовного преследования.

Основания для задержания лица попадают в статью 132 УПК РК и предполагают наличие доказательств.

Если в течение этого срока условие постановления не будет вынесено, меры пресечения подлежат немедленной отмене [40].

Таким образом, статус подозреваемого в уголовном процессе Республики Казахстан определяется процессуальными документами и действиями:

- постановление о признании лица подозреваемым (согласованное с прокурором);
- протокол задержаний по подозрению в совершении преступлений;
- постановление о применении меры пресечения до предъявления обвинения [40].

В случае задержания подозреваемого или применены к нему меры пресечения, то он должен быть допрошен в течение 24-х часов с момента задержания или применения меры пресечения. При этом подозреваемый имеет право на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником. Подозреваемый имеет право немедленно им или назначенным защитником. Подозреваемый имеет право немедленно после окончания первого допроса сообщить по телефону или иным способом по месту своего жительства или работы о своем задержании и месте содержания.

Подозреваемый имеет право:

- знать в чем он подозревается, и получить копию протокола задержания или постановления о возбуждении дела.
- представлять доказательство, заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать замечания и протоколы; участвовать с разрешения следователя или дознавателя следственных действиях, проводимых по его ходатайству или его защитника; приносить жалобу на действия и решения суда.

Однако такое пристальное внимание опирается на расширительное толкование ранее действовавшего законодательства и не соответствует современным нормам УПК РК, где четко Главное основание для признания лиц подозреваемым (постановление о признании подозреваемым, протоколирование, задержание, постановление о применении мер пресечения и др.) [40].

Тем не менее, вопрос о продлении оснований для признания лиц подозрительными остается научным выводом. Например, Л.М. Карнеева высказала мнение о необходимости расширения перечня таких оснований, что вызвало как поддержку, так и возражения в профессиональном сообществе [41].

Таким образом, обязанности подозрительного и порядок его процессуального расследования в уголовном процессе Республики Казахстан строго регламентированы законом, а продление разбирательств, основанных для признания подозрительного, остается актуальной темой для научных исследований и законодательного процесса с появлением [39].

Защитник.

Защитник – лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь.

Лица участвующие в роли защитника, эти лица, адвокаты, супруг(супруга), близкие родственники или законные представители обвиняемого, представители профсоюза и других общественных объединений по делам членов этих объединений по делам членов этих объединений.

В большинстве случаев в уголовном процессе функция защитника назначается адвокатом, так как они соответствуют соответствующей профессиональной квалификации и предоставляют правоустанавливающие документы, подтверждающие юридическую помощь подозреваемому и преступнику. Адвокат осуществляет широкий спектр процессуальных полномочий, направленных на защиту интересов своего клиента, проверку обоснованности обвинения, сбор и представление доказательств, а также обеспечивает справедливому судебному разбирательству.

Также могут быть иностранные адвокаты, если это предусмотрено международным договором Республики Казахстан с соответствующим государством на взаимной основе.

Защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения либо признания лица подозреваемым.

Одно и то же лицо не вправе защищать двух подозреваемых, обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Адвокат обязан использовать все законные средства и методы защиты для выявления фактов, опровергающих подозрения или обвинения, либо смягчающие ответственность подзащитного, а также оказывать необходимую квалифицированную юридическую помощь [40]. При этом защитник не может занимать должность обвиняемого или исходить из презумпций виновности своего клиента, даже если обвиняемый отрицает свою вину.

Если обвиняемый считает, что действия защитника не отвечают его интересам, он намерен попытаться заменить защитника. Решение о замене принимается органом, ведущим уголовным процессом, с учетом обоснованности доводов преступника [40].

Адвокат не вправе отказываться от принятой на себя защиты подозреваемого или обвиняемого, если:

- об этом ходатайствует подозреваемый или обвиняемый;
- подозреваемый или обвиняемый не достиг совершеннолетия;
- подозреваемый или обвиняемый в силу физических или психологических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- подозреваемый или обвиняемый не владеет языком, на которого ведется судопроизводство;
- лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы на срок свыше десяти лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь;
- к обвиняемому применен арест или он принудительно направлен на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;

- между интересами подозреваемых или обвиняемых имеют противоречия, один из которых имеет защитника;

- в производстве по уголовному делу участвует представитель потерпевшего (частного обвинителя) или гражданского истца;

- при рассмотрении дела в суде участвует государственный обвинитель.

В соответствии со статьей 72 Уголовно-процессуального кодекса РК, обвиняемый, подозреваемый, подсудимый, осужденный или оправданный имеет право самостоятельно пригласить одного или нескольких защитников, включая адвокатов или других лиц, предусмотренных законом. Если это право не реализовано, орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить участие защитника - как правило, направив включить постановление в адвокатскую палату или ее подразделение.

Если приглашенный защитник не может приступить к исполнению своих обязанностей в течение длительного времени (не менее пяти суток), орган, осуществляющий процесс, предлагает обвиняемому выбрать другого защитника либо независимую поддержку защитника через адвокатскую организацию. В этом органе не создается конкретное лицо для осуществления защиты.

В случае, если обвиняемый задержан или находится под стражей, и приглашенный защитник не может находиться в течение 24 часов, орган уголовного преследования предлагает выбрать другого защитника, а при отказе - защитника через адвокатскую палату.

Таким образом, преимущество всегда отдается защитнику, приглашенному обвиняемому или подозреваемому. Назначение защитника органом, ведущим процессом, происходит только в случае отсутствия приглашенного защитника или невозможности его участия или невозможности его участия, чтобы обеспечить предоставление прав на защиту на всех стадиях уголовного процесса [39].

Только в тех случаях, когда избранного защитника невозможно в течение длительного (не менее пяти суток) срока, орган, ведущий процесс, вправе рекомендовать обвиняемому другого защитника или принять меры к назначению защитника через профессиональную организацию. Вместе с тем орган, ведущий процесс, не вправе рекомендовать в качестве защитника определенное лицо.

Защитник в уголовном процессе Республика Казахстан является самостоятельным молодым судопроизводством и не обязан подчиняться незаконным или необоснованным требованиям обвиняемого [40]. Его деятельность строится на профессиональной независимости и процессуальной самостоятельности, однако при этом защитник согласовывает с подзащитными основными решениями, связанными с реализацией процессуальных прав, например, по предложению или выбору линии защиты [40].

Таким образом, защитник использует все предусмотренные законом средства и способы защиты прав и обвиняемых, действует независимо, но в рамках согласованной с подзащитной позиции, и не может занимать сторону обвинения или раскрывать сведения, отягчающие положение клиента [40].

Отказ оформляется в письменном форме или отражается в протоколе следственного или судебного действия.

Таким образом, законодательство Республики Казахстан обеспечивает обязательное участие защитников в наиболее уязвимых состояниях, привлечение к ответственности прав подозреваемых и преступников независимо от их возраста, знания языка, состояния здоровья или материального положения.

Защитник имеет право с момента допуска к участию в деле: иметь с обвиняемым и подозреваемым свидания наедине и конфиденциально без ограничения их количества и продолжительности; собирать, представлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи; присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого; а также в иных следственных действиях, проводимых с их участием или к их ходатайству; заявлять отводы; знакомиться с протоколом задержания, постановлением об избрании меры пресечения, с протоколами следственных действий, произведенных с их участием (обвиняемого, подозреваемого, защитника), с документами которые предъявляли либо должны были предъявляться им, а по окончании дознания или предварительного следствия – со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме; заявлять ходатайства участвовать в предварительном слушании дела, в судебном разбирательстве, в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам; знакомиться с протоколом судебного заседания и вносить в него замечания; получать копии процессуальных документов.

Участие защитника в уголовном процессе предусматривает возможность обжаловать решения и действия органов, осуществляющих досудебное расследование, а также использовать любые иные законные методы и приемы защиты интересов подзащитного.

Основная задача защитника - всесторонне и постепенно продвигать права обвиняемых, используя весь комплекс правовых инструментов, предоставленных законом. Его работа направлена на обеспечение справедливости судебного разбирательства, защиту законных интересов клиента и соблюдение законности на всех этапах уголовного судопроизводства.

Таким образом, защитник не только реализует право на защиту, но и принимает объективные и обоснованные решения по делу, поддерживая фундаментальные основы правосудия [40].

Правовой статус защитника. В уголовно-процессуальной науке вопрос о статусе защитника остается дискуссионным. Одни исследователи рассматривают защитника как обвиняемого, другие - как процесс самостоятельной стороны, реализующего функцию защиты. Законодательство Республики Казахстан закрепляет второй подход: защитник - самостоятельный субъект уголовного судопроизводства, однако его процессуальная

самостоятельность ограничена необходимостью согласования позиции с подзащитным и исключительно в его проявлении [40].

Пределы самостоятельности защитника. Защитник свободен в выборе форм и методов защиты, если они не противодействуют интересам преступников и закону. Его позиция может отличаться от позиции подзащитного, если выбранное направление защиты объективно благоприятствует положению обвиняемого (например, при самоговоре или неподтвержденном признании вины). Однако защитник не обдумал действия, которые могут ухудшить положение подзащитного, либо признать его виновным вопреки воле клиента [40]. В случае принципиальных разногласий обвиняемая оценка от услуг защитника и пригласить другого специалиста [40].

Защитник используется при проведении всех следственных и процессуальных мер, в которых нарушается его подзащитный характер, а также в других действиях по собственной инициативе или в целях проявления преследования. Следователь обязан заранее проинформировать защитника о дате и месте проведения таких мероприятий, чтобы обеспечить его присутствие. При этом роль защитника заключается не в противостоянии со стороны какого-либо органа или прокурора, а в реализации комплекса мер по защите прав и интересов обвиняемого, а не в формальном оппонировании стороны обвинения [40].

Вывод. Таким образом, защитник - самостоятельный и независимый участник уголовного процесса, реализующий функцию защиты в проявленном преступнике. Он обязан согласовывать свою позицию с подзащитным, но не может действовать вопреки его интересам. Объем процессуальных прав защитников при ознакомлении с материалами дел и последствиями последующих действий достаточно широк, однако ограничен законом и интересами эффективных расследований [40].

Потерпевший.

Потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственным преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Статья 71 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан устанавливает, что потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред [40]. Это означает, что для признания лица, потерпевшего, не требуется вступившего в силу приговора суда - достаточно международных достаточных данных, указывающих на причинение вреда деянием, проявляющимся в отношении евреев.

Основание признания потерпевшего факта совершения преступления окончательно выносится только приговором суда, однако процессуальный статус потерпевшего имеет место уже на стадии досудебного дела, если имеется основание обоснования, что причинение вреда является причиной именно

уголовного правонарушения. Орган, ведущий уголовный процесс, содержит положения о постановлении, в котором указывается вид причинного вреда. Если в перспективе будет установлено, что вред не был причинен или имеются признаки заражения коронавирусом, статус потерпевшего прекращается с помощью постановления.

Одному лицу могут быть причинены несколько видов вреда одновременно, например, при разбойном нападении - физический, имущественный и моральный вред [40].

Права и статус потерпевшего. Потерпевший наделён широким спектром процессуальных прав: требовать возмещения имущественного и морального вреда, знакомиться с материалами дел, участвовать в следственных действиях, обжаловать действия и решения органов расследования и суда [40]. Если после признания лица потерпевшим будет установлено отсутствие оснований для его пребывания в этом положении, орган, ведущий уголовный процесс, расчет своим постановлением прекращает участие лица в деле в качестве потерпевшего [40].

Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, связанных с его участием в уголовном процессе, включая расходы на представителя.

Потерпевший имеет право на получение денежной суммы за счет республиканского бюджета, выплата со стороны Фонда потерпевших, и порядок ее предоставления регулируется специальным законом. Компенсация происходит на основании решения органа, ведущего уголовный процесс, и произведенного центральным уполномоченным органом по исполнению бюджета на банковский счет потерпевшего [42, с.96].

Исковые требования о возмещении морального ущерба проводятся в порядке графического судопроизводства. Вопросы возмещения морального вреда регулируются статьями 9, 141, 142, 143, 352 Гражданского кодекса Республики Казахстан, а также другими нормативными актами [42, с.92]. Согласно статье 952 ГК РК, моральный вред возмещается только в денежной форме, размер которой определяется судом с учетом соблюдения разумности и справедливости.

В решении суда о возмещении морального вреда следует сохранить обоснование размера церемонии, описание характера правонарушения, сведения о нарушенных правах и наказаниях потерпевшего, а также указание источника выплаты (например, из государственных казней) [41].

Таким образом, компенсация морального вреда определяется индивидуально в каждом случае, исходя из всех обстоятельств дела, и взыскивается либо с лица вины, либо при отсутствии ущерба по подсудному, за счет средств республиканского бюджета в пределах установленного лимита.

При установлении размера компенсации за моральный вред суды обязаны учитывать как субъективную оценку потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий истца: жизненную важность

блага, являвшегося объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь, достоинство, личная свобода, неприкосновенность жилища, ценные вещи и т.д.); тяжесть последствий правонарушения (убийство близких, родственников, причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность; лишение свободы; лишение работы или жилища и т.п.); характер и сферу распространения ложных позорящих сведений; жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и т.п.) [42, с.141-142].

Признание лиц, потерпевшими, осуществляется с помощью постановления специального органа, осуществляющего уголовное производство.

Права потерпевшего включает:

-Быть осведомлённым о привлечении обвиняемого и о фактически инкриминируемых ему действиях. Орган, осуществляющий уголовное производство, должен разъяснить потерпевшему его права в статусе потерпевшего:

-Потерпевший имеет право давать показания, в том числе на родном языке или на том языке, которым владеет, а также пользоваться услугами переводчика при необходимости.

-Он может представлять доказательства, подавать ходатайства и отводы, а также иметь своего представителя.

-Вернуть имущество, изъятое у него или его наследников подлинники документов [40].

-Примириться с подозреваемым или обвиняемым в случаях, предусмотренных законом [40].

-Знакомиться с протоколами последующих действий, изменений с его участием, и подавать на них замечания [40].

-Участвовать с разрешения следователя или дознавателя в последующих действиях, проводимых по его обращению или привлечению его защитника [40].

-После завершения расследования потерпевший имеет право ознакомиться со всеми материалами дел и делать выписки из них, за исключением вещественных доказательств, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

-Получить копии основных процессуальных документов, таких как постановления, обвинительное заключение, приговор и другие.

-Принимать участие в судебных заседаниях и выступать в судебных прениях, поддерживать обвинение, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания [40].

-Приносить жалобы на действие (бездействие) органа, ведущего процесса, а также обжаловать приговор и постановления суда, знать о своих жертвах по делам жалоб и протестов, подавать возражения и участвовать в их рассмотрении [40].

-Требовать меры по обеспечению безопасности для себя и своей семьи, заявлять о неразглашении аспектов частной жизни и других мер защиты [40].

-Предъявлять гражданский иск о возмещении имущественного и морального ущерба, а также расходов, связанных с участием в процессе, включая расходы на поддержку [40].

В круг обязанности потерпевшего входит явка по вызову органа, осуществляющего производство по делу, предоставление достоверной информации обо всех известных ему обстоятельствах, ответы на вопросы, неразглашение результатов, привлечение к рассмотрению расследования, а также соблюдение порядка во время следственных действий и обоснование.

Таким образом, статус потерпевшего не только дает возможность защищать свои права и интересы, но и позволяет активно участвовать в уголовном процессе, обеспечивая соблюдение справедливости и законности в ходе судопроизводства.

Кроме того, потерпевший наделён соблюдением правил:

- иметь представителя; знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и делать на них замечания; по окончании расследования знакомиться со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме; получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении дела; копию обвинительного акта, а также копии приговора, решения суда и апелляционной инстанции; участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой инстанции; выступать в судебных прениях; поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения; знакомиться с протоколом судебного заседания и делать в нем замечания; подавать жалобы на действия органа, ведущего процесс; обжаловать приговор и постановления суда; знать о поступивших по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения.

Потерпевший обязан: по вызову органа ведущий процесс приходиться для проведения следственных действий; давать правдивые показания; соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

В случае неявки потерпевшего по вызову органа ведущий процесс без уважительной причины он может быть подвергнут приводу и привлечен к административной ответственности.

За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший также несет ответственность.

Потерпевшим может быть не только физическое лицо, но и юридическое лицо, которому причинен моральный или имущественный вред. В этом случае права и обязанности потерпевшего несет представитель юридического лица.

В уголовном процессе Республики Казахстан вопрос о признании лица, потерпевшего при неоконченных преступлениях (покушение, приготовление), остается дискуссионным. Согласно ст. 71 УПК РК, потерпевшим признается лицо, непосредственно являющееся причиной морального, физического или имущественного вреда уголовным правонарушением. Однако в случае

неоконченных последствий ключевым критерием является фактическое причинение вреда, даже если норма не доведена до конца.

Основные позиции:

1.Требование фактического вреда:

-Законодательство РК прямо указывает, что для признания потерпевшим необходим реальный вред (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 24.04.1992 № 2). Например, при покушении на убийство, если жертва получила ранение (физический вред), она признается потерпевшей.

-Если преступление не причинило вреда (например, попытка кражи, которая была пресечена), лицо не может быть признано потерпевшим, так же как отсутствие ущерба.

2.Расширительное толкование:

-Ряд учёных (Э.Ф. Куцова и др.) предлагают признавать потерпевших лиц, интересы которых поставлены под воздействием, даже без реального вреда. Аргумент: преступный закон правительства не только из-за фактического ущерба, но и из-за нарушений прав человека.

-На практике это применимо, например, при покушении в стране, когда имущество не объявлено, но сохраняется опасность для имущественного действия.

Исключения:

Лицо не признается потерпевшим, если вред причинен его добровольным соглашением (например, криминальный аборт, дача взятки). Это прямо закреплено в п. 3 Постановления Пленума ВС РК.

Также недопустимо терпеливое поведение, если действия лиц спровоцировали нарушение закона (например, провокация драки).

Предложения по совершенствованию законодательства:

-Внести в ст. 71 УПК РК уточнение, что потерпели изменения в лицах, правах и интересах, нарушенных или поставленных задачах в соответствии с правилами. Это позволит распространить статус потерпевшего в случаях неоконченных преступлений.

-Закрепить право на компенсацию морального вреда даже при отсутствии физического или имущественного ущерба, если оно создано для жизни, здоровья или иным образом.

Примеры из практики:

-Покушение на убийство: если замок выстрелил в жертву, но промахнулся, потерпевшее лицо не даёт признания, так как физический вред отсутствует. Однако если жертва получила моральные страдания (например, психологическую травму), вопрос о признании ее потерпевшим решается индивидуально.

-Приготовление к краже: Если злоумышленник готовился к хищению, но был задержан до совершения преступления, владелец смерти не признается потерпевшим, так как вред не причинен.

Вывод:

Действующее законодательство РК требует фактов причинения вреда для признания лица потерпевшим. Однако научная дискуссия и соблюдение стандартов (например, рекомендаций ООН по защите жертв) требуют расширения этой концепции. Внесение соответствующих изменений в УПК РК позволит обеспечить защиту прав граждан даже в случаях, когда норма не завершена, но создана реальная степень защиты их интересов.

Свидетель.

Свидетель – любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела. Вместе с тем не подлежат допросу в качестве свидетеля:

- судья – об обстоятельствах уголовного дела, которые ему стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в ходе обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения;

- защитник подозреваемого, обвиняемого, а равно представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу;

- священнослужитель – об обстоятельствах, известных ему из исповеди; или физических недостатков неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

Также, в соответствии со ст. 27 УПК РК, никто не обязан давать показания против самого себя, супруга (супруги) и своих близких родственников.

В рамках уголовного процесса, свидетель имеет право: отказаться от дачи показаний, которые могут повлечь для него самого, его супруга (супруги) или близких родственников преследования за совершением уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения; давать показания на своем родном языке или языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика; заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе; собственноручно записывать показания в протоколе допроса; заявлять ходатайства и подавать жалобы на действия органа, ведущего процесс.

Свидетель также имеет право давать показания в присутствии адвоката, если последний не участвует в деле в каком-либо ином качестве.

Вместе с тем неявка адвоката не препятствует проведению допроса в установленном следователем время.

Свидетель имеет ряд обязанностей: являться по вызову органа ведущего процесс; правдиво сообщать все известное по делу и отвечать на поставленные вопросы; не разглашать данные дела, в случае предупреждения следователем о неразглашении данных по делу.

По общему принципу, свидетель не может быть принудительно подвергнут экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, когда производство экспертами обязательно.

Свидетель за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний несет уголовную ответственность, а за уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего процесс, несет административную ответственность.

Эксперт.

Эксперт в уголовном процессе - это независимое лицо, обладающее специальными знаниями и навыками, привлекаемое для проведения расследований и подготовки заключений по вопросам, требующее профессиональной квалификации и не заинтересованное в результате дела. В соответствии со статьей 79 УПК РК, экспертом может быть вызвано только такое лицо, обладающее специальными знаниями и не имеющее личной заинтересованности в результате рассмотрения дела [40].

Роль эксперта в современном уголовном процессе

С развитием науки и технологий роль эксперта в уголовном судопроизводстве значительно возрастает. Все большее количество вопросов и обстоятельств невозможно разрешить без привлечения специальных знаний, международный следователь, дознаватель, прокурор или прокурор не обладают достаточной степенью [42, с.29]. Экспертные заключения становятся самостоятельными и зачастую определяющими вид доказательств, поскольку объективно разрешено устанавливать обстоятельства дела, оценивать доказательства и помогать суду принять обоснованное решение [42, с.141-142].

Основные функции и права эксперта:

-Проведение сложных экспертиз и составление заключений по вопросам, требующим специальных знаний.

-Ознакомление с материалами дел, имеющими отношение к исследованию предмета, а также возможность запросить дополнительные материалы при необходимости.

-Участие в процессуальных действиях и судебных заседаниях с изложением своих выводов, ответы на вопросы сторон [40].

-Анализ объективности, нейтральности и независимости в научных исследованиях и формулировании выводов [40].

Значение экспертных знаний:

-В современных условиях уголовное судопроизводство часто сталкивается с ситуациями, когда обычные знания участников процесса недостаточно объективного раскрытия вируса. В таких случаях экспертные знания становятся ключевым фактором для сохранения истины [40].

-Особые потребности в знаниях в области экономики, финансов, цифровых технологий, медицины, где требуется глубокий анализ и профессиональный профессиональный анализ сложных обстоятельств дел [40].

Гарантии объективности и ответственности:

-Эксперт несёт уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, что должностные лица гарантируют его независимость и добросовестность [40].

-Процессуальные права и обязанности эксперта строго регламентированы законом, что обеспечивает его самостоятельность и профессиональную ответственность в рамках уголовного судопроизводства [40].

Вывод:

Участие эксперта в уголовном процессе является частью обеспечения справедливости и объективного рассмотрения дела. Экспертные выводы помогут суду и последствию разобраться в сложных концепциях, требующих специальных знаний, и принять обоснованное решение, что особенно актуально в условиях быстрого научно-технического прогресса [42, с.141-142].

С каждым годом все больше вопросов и обстоятельств невозможно разрешить или выяснить без участия эксперта.

В уголовном процессе эксперт имеет возможность: знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; заявлять ходатайства о представлении дополнительных материалов; принимать участие в следственных действиях и других мероприятиях с разрешения органа, ведущего процесс.

Эксперт не вправе: без разрешения органа, ведущего процесс, вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы; самостоятельно собирать материалы исследования, проводить исследование, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов или изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения органа, назначившего экспертизу.

Эксперт обязан: являться по вызову органа, ведущего процесс; давать обоснованное и объективное письменное заключение по поставленным вопросам органа ведущего процесс; не раскрывать информацию о деталях дела.

Эксперт подлежит уголовной ответственности за предоставление заведомо ложным сведений.

Специалист.

Специалистом является незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательства, а также в применении технических средств.

Специалистом является также педагог, присутствующий при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего, а также врач, участвующий в уголовном процессе, за исключением случаев, когда он назначен экспертом.

Специалист в уголовном процессе обладает следующими правами: отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает специальными знаниями и навыками; в ходе процессуального действия проводить исследования, не приводящее к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида или основных свойств, с отражением его хода и результатов в протоколе, либо в официальном документе, приобщаемом к

уголовному делу, ознакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал и т.д.

Специалист имеет аналогичные обязанности с экспертом.

За отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин специалист может быть привлечен к административной ответственности.

Переводчик.

Переводчиком является незаинтересованное в деле лицо, владеющее языком, знание которого необходимо для перевода, и привлеченное для участия в следственных и судебных действиях в случаях, когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, их защитники, либо потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, а также свидетели и иные участники процесса не владеют языком, на котором ведется производство по делу, а равно для перевода письменных документов.

О признании лица переводчиком орган, ведущий процесс, выносит соответствующее постановление.

Переводчик имеет следующие права: задавать присутствующим вопросы для уточнения перевода; знакомиться с протоколом процессуального действия, в котором он участвовал; отказываться от участия в следственных действиях, если его знания языка недостаточны; подавать жалобы и прочее.

Переводчик обязан: являться по вызову органа, ведущего процесс, выполнять точно и полноценно порученный ему перевод; удостоверить правильность перевода своей подписью в протоколе следственного действия, а также в процессуальных документах, вручаемых участникам следственных действий и процесса в переводе на язык, которым они владеют.

За отказ или уклонение от явки или выполнения своих обязанностей без уважительных причин, переводчик может понести административную ответственность. А в случае заведомо неправильного перевода переводчик несет уголовную ответственность.

Вышеизложенные правила распространяются на лицо, понимающее знаки немого и глухого, приглашенное для участия в деле.

Понятой.

Понятой – это лицо, привлеченное органом, ведущий процесс, для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов.

Понятыми могут быть только те лица, которые не заинтересованы в исходе дела и являются независимыми от органа уголовного преследования, это совершеннолетние граждане, способные полно и адекватно воспринимать происходящие в их присутствии действия, количество понятых должно составлять не менее двух.

Понятой имеет право: делать по поводу следственного действия замечания, подлежащие занесению в протокол; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором принимал участие; давать жалобы и т.д.

За отказ или уклонение от явки или от выполнения своих обязанностей без уважительных причин, понятой может понести административную ответственность.

2.2 Система следственных действий: виды и порядок производства

С философской точки зрения «система» представляет собой набор элементов, находящихся в отношениях и связях между собой, образующих определенную целостность и единство [3, с.610]. Как указывают исследователи, для системы характерны не только целостность и единство, но и структура, в которой, отдельные элементы, находясь в характерных для них отношениях, способны сами создавать определенные подсистемы. Построение системы предполагает подчинение этой деятельности так называемым системным принципам. Из комплекса системных принципов применительно к теме настоящей работы можно выделить наиболее значимые. В качестве таковых нами усматриваются следующие принципы:

- целостности;
- структурности;
- иерархичности;
- множественности описания.

Принцип целостности заключается в несводимости свойств системы и сумме свойств составляющих ее элементов и не выводимость из последних свойств целого. Это означает, что каждый элемент, а также его свойства зависят от места этого элемента в общей системе, от конкретных функций, выполняемых этим элементом в пределах заданной системы.

Целостность системы следственных действий состоит в единстве функции. Эта функция заключается в формировании доказательственной базы по конкретному уголовному делу. Каждое следственное действие как элемент своей системы призвано формировать единицу доказательственной информации. Комплекс таких единиц, полученных в результате производства разных следственных действий, ложится в основу целостной картины уголовного правонарушения. Каждый отдельно взятый элемент в отрыве от остальных элементов обладает гораздо меньшей информационной ценностью, чем вся совокупность таких элементов.

Таким образом, способность отдельных следственных действий находиться между собой в состоянии целостности – важнейшее условие создания целостного представления о характере, механизме и последствиях совершенного уголовного правонарушения.

Отсюда представляется логически обоснованным утверждение о том, что:

1) Следственные действия – это система процессуальных действий, назначением или функцией которых является формирование отдельных, но взаимосвязанных между собой, элементов доказательственной базы по уголовному делу;

2) Как единая целостная система следственные действия состоят из собственно следственных действий, а также «квазигосударственных действий», производимых следственным судьей (депонирование, по нашему мнению, следственное действие с признаками «квази»).

Обращение к структуре УПК РК в интересующей нас части свидетельствует о следующем.

Порядок производства депонирования закреплен в ст. 217, размещенной в главе 26 «допрос и очная ставка».

Таким образом, в УПК РК предусматривает 13 следственных действий: 1) допрос; 2) очная ставка (как форма допроса); 3) осмотр; 4) освидетельствование (как разновидность осмотра); 5) эксгумация; 6) опознание; 7) обыск; 8) выемка; 9) проверка и уточнение показаний на месте; 10) следственный эксперимент; 11) предоставление предметов и документов; 12) получение образцов; 13) судебная экспертиза.

Одной из следственных действий это допрос – заключающееся в получении показаний от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста или лица, имеющего право на защиту, в порядке, установленном законом, с последующей фиксацией этих показаний в протоколе.

Предметом допроса являются все обстоятельства, которые необходимо установить в рамках конкретного уголовного дела, включая информацию о личности обвиняемого или подозреваемого, а также о взаимоотношениях потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым.

Порядок, общие правила допроса, его продолжительность определяются нормами УПК РК (ст. 210).

Фактическим основанием для допроса является информация о том, что лицу могут быть известны обстоятельства, имеющие отношение к расследуемому делу. Юридическим основанием для допроса служит вызов или привод лица на допрос.

Формы допроса:

1) первоначальный (ст.210 УПК РК) – лицо впервые подвергается допросу;
2) дополнительный (ч. 2 ст. 211 УПК РК) – допрос, инициируемый следователем или ранее допрошенным лицом: а) допрошенное лицо изъявляет желание дополнить или уточнить ранее данные показания; б) у следователя возникли существенные для дела новые вопросы к ранее допрошенному лицу;

3) повторный (ч. 3 ст. 211 УПК РК) – допрос осуществляется в случаях, когда: а) были существенно нарушены процессуальные нормы производства первоначального допроса; б) допрошенное лицо отказывается от ранее данных показаний и изъявляет желание дать новые показания.

4) дистанционный (ст. 213 УПК РК) – допрос потерпевшего, свидетеля с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом их в орган досудебного расследования того

района либо области, города республиканского значения, столицы, на территории которых они находятся либо проживают.

5) депонированный (ст. 217 УПК РК) – допрос следственным судьей лица, являющегося потерпевшим, свидетелем, в случаях, когда имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин.

Виды допроса:

1. Допрос свидетеля и потерпевшего (ст.ст. 214, 217 УПК РК); проводимый следователем или следственным судьей;

2. Допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего (ст. 215 УПК РК);

3. допрос подозреваемого (ст. 216 УПК РК);

4. Допрос других участников (эксперта и специалиста – ст. 285 УПК РК, понятого, сотрудника органа дознания и др.).

В УПК РК установлен единый порядок допроса свидетеля и потерпевшего. Особенности их допроса следователем включают:

- обязательность выяснения характера взаимоотношений между свидетелем и потерпевшим в отношении подозреваемого;

- обязательность разъяснения следователем прав и обязанностей свидетеля и потерпевшего, предусмотренных ст. ст. 71 и 78 УПК РК;

- предоставить священнослужителю право не предъявлять обвинений против лиц, доверившихся ему во время исповеди;

- обязанность следователя разъяснить потерпевшему и свидетелю возможную уголовную ответственность за заведомо ложные обвинения или отказ от дачи показаний, если только законом не предусмотрено право на отказ;

- обеспечение прав адвоката при возникновении вопросов, приглашенного следователем;

- наделение адвоката правом приносить замечания и заявлять ходатайства по существу допроса, подлежащие занесению в протокол.

Допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего проводится с учётом ряда:

- при опросе лиц, не достигших четырнадцати лет, а при необходимости и до восемнадцати лет, обязательно присутствие психолога или психолога;

- законный представитель несовершеннолетнего свидетеля либо потерпевшего регулирование во время допроса;

- несовершеннолетний, не достигший шестнадцатилетнего возраста, не требуется обязательное предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложные обвинения или от дачи показаний;

- следователь обязан разъяснить права несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, необходимости говорить только правду;

- наделение несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля правом отказа от дачи показаний, уличающих в совершении уголовного правонарушения их самих или близких родственников;

-наделение иных лиц, присутствующих при допросе несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля, правом делать подлежащие занесению в протокол допроса замечания о нарушении прав и законных интересов допрашиваемых, а также правом с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемым;

-наделение следователя правом отвода вопроса педагога, психолога или законного представителя, заданного ими несовершеннолетнему потерпевшему и свидетелю с последующим занесением вопроса в протокол допроса.

Допрос подозреваемого имеет следующие особенности:

-обязательность сообщения следователем подозреваемому перед началом допроса существо уголовного правонарушения, в совершении которого он подозревается;

-обязательность разъяснения следователем подозреваемому его прав, предусмотренных ст. 64 УПК РК;

-наделение подозреваемого правом отказаться от дачи показаний;

-установление позиции подозреваемого следователем: а) признает ли подозреваемый себя виновным полностью; б) признает ли подозреваемый себя виновным частично; в) отрицает ли подозреваемый свою вину;

-предвидение оценки отказа подозреваемого от ответа как непризнание им своей вины;

-наделение подозреваемого правом вначале допроса дать показания по поводу подозрения и всех других обстоятельств, могущих иметь значение для дела;

-обязанность участия защитника в случаях, предусмотренных ст. 67 УПК РК.

Допрос других участников, вне зависимости от различий в целях проведения их допроса, осуществляется в соответствии с общими правилами, установленными в ст. 210 УПК РК.

Допрос потерпевшего и свидетеля следственным судьей имеет следующие особенности:

- обозначение такого допроса специальным термином – «депонирование показаний» (от лат. Depone – отдавать на хранение в государственное учреждение);

- предвидение юридических оснований для депонирования: заявление прокурором, подозреваемым

- сохранение за прокурором, подозреваемым, защитником права на повторное ходатайство о депонировании при возникновении иных оснований для депонирования;

- обеспечение участия в процессе депонирования показаний лиц, заявивших ходатайство о депонировании.

Процедура депонирования показаний следственным судьей регламентирована статьями 347, 369, 370 и 371 УПК РК, которая состоит в следующем:

1) При депонировании показаний ход и его результаты заносятся в протокол, в котором указываются: число, месяц и год проведения депонирования; время его начала и окончания с точностью до минуты; данные о следственном судье; данные о лицах, участвующих в депонировании; данные о личности свидетеля или потерпевшего, чьи показания депонируются; основания (юридическое и фактическое) для депонирования; содержания самого допроса; пометка об ознакомлении допрошенных с протоколом; подписи участников допроса; приложение к протоколу технических носителей информации (аудио-, видеоматериалы и т.п.);

2) При депонировании показаний разных свидетелей они допрашиваются порознь и в отсутствие еще недопрошенных свидетелей они допрашиваются порознь и в отсутствие еще недопрошенных свидетелей;

3) Свидетель вправе пользоваться письменными заметками, зачитывать имеющиеся у него документы;

4) Следственный судья вправе потребовать эти заметки и документы для ознакомления, приложить документы к протоколу депонирования.

Очная ставка (ст. 218 УПК РК) – следственное действие, представляющее собой попеременный допрос двух лиц из числа обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших в самых разных комбинациях (обвиняемого со свидетелем или с потерпевшим, подозреваемого со свидетелем или потерпевшим) [43].

В уголовном процессе очная ставка рассматривается как один из видов допроса, однако особенности ее регулирования позволяет трактовать это процессуальное действие как самостоятельное следственное мероприятие.

Целью очной ставки является выяснение природы или причин противоречий, которые имеются в показаниях ранее допрошенных лиц по одному и тому же кругу вопросов.

Правила проведения очной ставки:

1) разрешено присутствие защитника, педагога и (или) психолога, врача, переводчика и законного представителя допрашиваемого;

2) в начале очной ставки уполномоченное лицо уточняет, знают ли лица, между которыми проводится очная ставка, друг друга, а также характер взаимоотношений между ними;

3) лица, несущие уголовную ответственность за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, перед началом очной ставки участники предупреждают, о чем делается отметка в протоколе.

4) всем участникам разъясняются свои права, в том числе право на победу от показаний.

5) в ходе этих ставок соответствующие обстоятельства происходят последовательно, в результате возникновения ситуации разногласия, которых имеются противоречия;

6) после показаний допрашиваемых, следователь либо дознаватель задает вопросы участникам очной ставки;

7) с разрешения следователя либо дознавателя, участники очной ставки имеют право задавать друг другу вопросы;

8) во время проведения очной ставки, должностное лицо уполномочено предъявлять участникам очной ставки вещественные доказательства и документы;

9) протоколы ранее проведенных допросов могут быть оглашены уполномоченным лицом только после занесения в протокол показаний полученных в ходе очной ставки;

Осмотр (ст. ст. 219-222 УПК РК) – следственное действие, состоящее в чувственном (зрительном, осязательном, обонятельном) восприятии и документирование обстоятельств, имеющих значение для расследуемого дела. Осмотр относится к неотложным следственным действиям. Основной целью его проведения является обнаружение и выявление следов преступления, а также других материальных объектов, установление обстановки происшествия и выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Осмотр классифицируют по следующим основаниям:

1) степени охвата объектов осмотра:

- первоначальный;
- дополнительный;
- повторный;

2) по качественным характеристикам объектов осмотра:

- местности;
- помещений;
- трупов;
- предметов;
- документов;
- живых лиц;
- животных.

Законодатель подробно регулирует общие правила проведения осмотра. К общим правилам, согласно ст. 220 УПК РК, относятся следующие положения:

- безотлагательное прибытие лица, осуществляющего досудебное расследование, дознавателя или сотрудника органа дознания к месту события и производства осмотра;

- оказание сотрудником органа дознания лицу, осуществляющему досудебное расследование, содействия по охране места происшествия, выявлению очевидцев, обнаружению и задержанию лиц, совершивших уголовное правонарушение, эвакуации пострадавших, транспортировке погибших, пресечению продолжающихся и предупреждению повторных уголовных правонарушений и ликвидации иных последствий происшествия;

- при проведении осмотра места происшествия применения научно-технических средств;

- обеспечение участия понятых при осмотре жилого помещения;

- предвидение возможности участия в осмотре подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, а также специалиста;
 - обязанность осмотра обнаруженных следов и иных материальных объектов на месте производства следственного действия;
 - возможность осмотра обнаруженных следов и иных материальных объектов в другом более удобном месте (с учетом погодных условий, темного времени суток и т.п.) при условии их изъятия, упаковывания, опечатывания и доставки без повреждений;
 - предъявление обнаруженных следов и иных материальных объектов иным участникам осмотра (понятым, специалистам, потерпевшим и др.) с последующей пометкой об этом в протоколе следственного действия;
 - предоставление участникам осмотра права обратить внимание лица, проводящего досудебное расследование, на все обстоятельства, которые, по их мнению, могут помочь в установлении фактов по делу;
 - составление при осмотре планов, схем, проведение измерений, фотографирование с обязательным указанием этих действий в протоколе;
 - проведение осмотра живого лица, включающее визуальный осмотр его одежды и открытых частей тела;
 - проведение осмотра жилого помещения только с согласия проживающих в нем совершеннолетних лиц или с санкции следственного судьи;
- Если проживающие в помещении лица не достигли совершеннолетия или страдают психическими или иными тяжкими заболеваниями или возражают против осмотра, то следователем выносится постановление о принудительном осмотре, которое санкционируется следственным судьей, в случае отказа в даче санкции осмотр не производится;
- в случаях, требующих неотложных действий, осмотр жилого помещения проводится по постановлению следователя с обязательным уведомлением прокурора в течение 24 часов. Прокурор направляет материалы следственному судье для проверки законности осмотра, и если осмотр признается незаконным, его результаты не могут быть использованы в качестве доказательств по делу;
 - при отсутствии возможности присутствия несовершеннолетнего, проживающего в помещении, на осмотр приглашаются представители местного исполнительного органа;
 - осмотр помещений и территории организаций проводится в присутствии представителей их администрации;
 - осмотр помещений, занимаемых дипломатическими миссиями или их представителями, возможен только по просьбе или с согласия главы дипломатического представительства, или его заместителя, и при его присутствии. Также обязательно присутствие прокурора и представителя Министерства иностранных дел Республики Казахстан;
 - при необходимости могут быть проведены дополнительные или повторные осмотры.

Освидетельствование (ст. 223 УПК РК) – следственное действие, заключающее в осмотре живого человека для выявления физических признаков, особых примет или следов преступления на его теле, если для этого не требуется судебно-медицинская экспертиза. Освидетельствование может включать осмотр одежды [43].

Согласно ч. 1 ст. 223 УПК РК, целью освидетельствования является обнаружение на теле человека:

- особых примет;
- следов уголовного правонарушения;
- признаков причинения вреда здоровью человека;
- выявления состояния опьянения;
- иных свойств и признаков, имеющих значение для дела;

К категориям лиц, которые могут быть подвергнуты освидетельствованию, относятся:

- подозреваемый;
- потерпевший;
- свидетель;
- заявитель;
- лицо, на которое заявитель прямо указывает как на лицо, совершившее правонарушение.

Формы освидетельствования:

- добровольное;
- в порядке исполнения постановления следователя (по общим правилам либо принудительно).

Принудительное освидетельствование осуществляется на основании постановления следователя, санкционированного прокурором.

Эксгумация (ст. ст. 225-228 УПК РК) – извлечение трупа из места его захоронения (от лат. ex – из + humus - земля).

Цели производства:

- проведение осмотра трупа человека, в том числе дополнительный или повторный;
- предъявление для опознания;
- отбор образцов для экспертного исследования и проведения экспертизы;
- определение иных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Основание для эксгумации – постановление лица, осуществляющего досудебное производство, санкционированное следственным судьей. О принятом решении уведомляется один из родственников умершего. Исполнение постановления об эксгумации является обязательным для администрации места захоронения. Захоронение после эксгумации также возлагается на администрацию места захоронения.

Законодателем установлен порядок санкционирования постановления об эксгумации, который состоит из следующих действий:

- лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед следственным судьей о производстве эксгумации и направляет его прокурору;

- к постановлению прилагаются заверенные копии материалов дела, подтверждающие необходимость производства эксгумации;

- после рассмотрения ходатайства прокурор выносит решение об отказе в его удовлетворении либо о его поддержке. В случае отказа прокурор выносит мотивированное постановление. При поддержке ходатайства прокурор направляет постановление и материалы в суд;

- следственный судья предоставленные материалы рассматривает единолично в течение трех суток с момента поступления материалов;

- по рассмотрении материалов следственный судья выносит постановление о санкционировании либо отказе в санкционировании эксгумации. Постановление направляется прокурору и в орган уголовного преследования для исполнения.

Порядок производства эксгумации устанавливается положениями ст. 227 УПК РК.

Опознание, согласно статьям 229–230 УПК РК, представляет собой процессуальное действие, при котором в ходе досудебного расследования свидетелю, потерпевшему или подозреваемому в установленном законом порядке предъявляются определенные требования к лицу или объекту. Целью такого действия является независимость, соответствующая тому, что опознающий уже наблюдавший ранее в связи с расследуемым происшествием и о чем он ранее сообщал в своих показаниях, либо наличие различий.

Виды опознания:

- живого человека;

- трупа человека;

- животных;

- предмета;

- опознание человека по особенностям голоса, речи, походки и внешнего вида.

Причина проведения опознания зависит от его конкретного вида и определенных требований статьи 230 УПК РК.

Все обстоятельства проведения и итоги опознания фиксируются в протоколе, который оформляется в соответствии с положениями статьи 199 УПК РК.

Обыск (ст. 252, 254–256 УПК РК) представляет собой следственное мероприятие, целью которого является обнаружение орудий, представляющих собой вирус, а также предметы и вещи, связанные с противоправными действиями, а также иных объектов или документов, способных иметь доказательственное значение по делу [44]. При необходимости обыск также проводится с целью установления местонахождения разыскиваемого лица либо трупа.

Законом предусмотрены следующие виды обыска:

- жилого помещения;
- помещений организаций;
- помещений дипломатических представительств;
- хранилища;
- лица (личный обыск).

Каждый вид обыска имеет свои особенности, установленные в ст.ст. 254 и 255 УПК РК. При необходимости обыск может быть произведен санкционируется следственным судьей по аналогии с санкционированием эксгумации (ч.ч.13-1 – 13-4 ст. 220 УПК РК).

Согласно ч.3 ст. 255 УПК РК личный обыск может быть произведен без вынесения специального постановления и санкции следственного судьи в следующих случаях:

- 1)если лицо скрывает при себе документы или предметы, имеющие значения для дела;
- 2)обыск производится при задержании лица или его заключении под стражу.

При необходимости обнаруженных искомых предметов внутри тела обыскиваемого при личном обыске участвуют специалисты соответствующего профиля.

Обыск осуществляется при обязательном присутствии понятых и с обязательным использованием научно-технических средств.

Выемка (согласно статье 253 УПК РК) – представляет собой следственное действие, заключающееся в изъятии конкретных предметов или документов, находящихся в заранее известном следователю месте и у определённого лица – будь то гражданин, должностное лицо, организация, предприятие или орган власти [45].

Изъятие может осуществляться как на добровольной основе, так и в соответствующем порядке.

Выемка может проводиться без обыска при выполнении следующих условий:

- 1.Есть точные сведения о месте происхождения предмета или документа, а также о лице, у которого они находятся;
- 2.Имеется достоверная информация о том, где и у кого находится имущество, подлежащее конфискации.

При производстве выемки могут осуществляться фотографирование, киносъемка и видеозапись.

Ход и результаты выемки отражаются в протоколе следственного действия.

Проверка и уточнение показаний на месте (ст. 257 УПК РК) – представляет собой совокупность следственных действий, включающих элементы следственного эксперимента, опознания местности, здания или другого недвижимого объекта, осмотра и повторного допроса. Суть заключается в том,

что подозреваемый или обвиняемый, который признал себя виновным, по предложению следователя в присутствии понятых приходит на место, где, по его словам, совершено деяние, и повторяет признание своей вины. Применяется обычно в случаях, когда признание обвиняемого не подтверждается другими доказательствами из независимых источников. Цель, преследуемая проверкой показаний на месте, заключается в установлении достоверности и точности показаний подозреваемого или обвиняемого, а также в выявлении возможных противоречий, ошибок или недочетов в их рассказе. Этот процесс помогает проверить, совпадают ли заявленные обстоятельства с реальными условиями на месте происшествия, что в свою очередь способствует уточнению фактических данных по делу и может сыграть ключевую роль в дальнейшем расследовании, также цель проверки показаний на месте, психологически затруднить отказ от признания, повторенного в присутствии понятых [46].

Законодательно установленные цели проверки и уточнения показаний на месте (ч.1 ст. 257 УПК РК):

- 1) выявление достоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой происшедшего события;
- 2) уточнение маршрута и места, где совершались проверяемых действия;
- 3) установление новых фактических данных.

Лица, чьи показания могут быть проверены и уточнены в соответствии со статьей 257 УПК РК:

- потерпевший;
- свидетель;
- подозреваемый.

Особенности проведения проверки и уточнения показаний на месте:

- 1)лицо должно быть предварительно допрошено по вопросам, которые будут проверяться и уточняться в ходе проверки показаний на месте;
- 2)потерпевший, свидетель, подозреваемый воспроизводят на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события;
- 3) при этом лицо: отыскивает и указывает предметы, документы, следы, имеющие значение для дела; демонстрирует определенные действия; показывает, какую роль сыграли те или иные предметы в исследуемом событии; обращает внимание на изменение в обстановке места события; конкретизирует и уточняет свои прежние показания;
- 4) невозможность одновременного проведения проверки и уточнения показаний на месте для нескольких лиц;
- 5) потерпевший, свидетель или свидетельский документ составлен или дополнительно допросе в связи с проведением проверок и уточнением показаний на месте;
- 6) Необходимость при проведении данного следственного действия может быть привлечена специалистом;
- 7) обязательно используйте средства аудио- и видеозаписи.

Все этапы и результаты данного следственного действия фиксируются в протоколе.

Последующий эксперимент (статья 258 УПК РК) представляет собой процессуальное действие, суть которого заключается в продолжении воспроизводства и возникновении определенных событий, а также во всех необходимых опытных действиях для определения определенных фактов проверки следственных версий, уточнения и проверки данных, имеющих значение для дела, и получения новых доказательств. В качестве примера последующий эксперимент может быть принят для обоснования, если определенный факт или событие может быть одобрено, возможно, если совершение конкретных действий в заданных условиях, в течение определенного времени или для конкретного человека, а также для создания отдельных деталей механизма, вызывающего судебное разбирательство [64].

Согласно части 1 статьи 258 УПК РК, возможными задачами предварительного эксперимента являются:

- 1) проверка и уточнение информации, придание значения для расследуемого дела;
- 2) определение возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события;
- 3) выявление последовательность происшедшего события;
- 4) механизм образования следов.

Предоставление предметов и документов (ст. ст. 259-261 УПК РК) – передача лицу, осуществляющему досудебное расследование, предметов и документов по инициативе лиц, ими располагающих, или по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование.

Лица, обладающие правом инициировать предоставление предметов и документов:

- сторона обвинения;
- сторона защиты;
- руководители и должностные лица предприятий, учреждений, организаций;
- иные лица.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, должно провести осмотр предоставляемого предмета или документа и принять решение:

- а) о принятии и приобщении их к материалам дела;
- б) об отказе от их принятия как не имеющих значения для дела. Предметы, изъятые из обращения, принимаются в любом случае.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе истребовать предметы и документы, к которым относятся:

- 1) аналоги или макеты для воспроизведения обстановки и условий исследуемого события при производстве эксперимента;
- 2) однородные с предметом или документом, предъявляемым для опознания;

3) приспособления, инструменты, приборы, материалы для применения их при производстве следственных действий либо экспертного исследования.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе потребовать от руководителя или другого должностного лица государственного органа, предприятия, учреждения, организации, по согласованию с прокурором, производства внеплановой проверки, ревизии или иной служебной проверки и представить акт с соответствующими приложениями.

Основания для получения образцов делятся на фактические и юридические. К фактическим основаниям относятся необходимость получения образцов для их экспертного исследования. Юридическим основанием является мотивированное постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, или суда.

К видам образцов, отражающим нужные свойства, относятся образцы, полученные:

- 1) от живого человека;
- 2) от животного;
- 3) от растения;
- 4) от предмета;
- 5) от материала;
- 6) от вещества.

Объектами образцов считаются: кровь, сперма, волосы, обрезки ногтей, соскобы внешних покровов тела, слюна, пот и другие выделения, отпечатки кожного узора, слепки зубов, рукописный текст, изделия, фонограммы голоса, пробы материалов, веществ, сырья, готовой продукции, образцы гильз, пуль, следов орудий и механизмов.

Участники процесса, у которых могут быть получены образцы: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, лицо в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера.

Лица и органы, имеющие право получить образцы: 1) лицо, осуществляющее досудебное расследование, лично или с участием врача или иного специалиста; 2) врач и специалист; 3) эксперт.

Порядок получения образцов установлен положениями ст. 265 УПК РК. К способам получения образцов относятся: эксгумация, выемка, обыск, медицинские процедуры.

Судебная экспертиза (ст.ст. 270-287 УПК РК) – исследование обстоятельств дела при производстве расследования и судебного разбирательства с применением специальных познаний в науке, технике, искусстве и ремесле [47].

Вопрос об экспертизе как следственном действии является предметом научных изысканий на протяжении 45-50 лет. Дело в том, что одни ученые считают, что к следственным действиям относятся не сама экспертиза, а действия следователя по принятию решения о ее назначении, созданию

надлежащих процессуальных условий для ее производства и получению сведений о фактах, отраженных в заключении эксперта. Производство экспертизы выходит за пределы следственного действия, так как она осуществляется экспертом по правилам, устанавливаемым приказами ведомств, в структуру которых входят экспертные учреждения. Отражением именно такого подхода является приведенное выше определение.

Современное понимание судебной экспертизы основано на ее признании в качестве следственного действия. Так, в частности, А.П. Рыжаков формулирует следующее определение: «Судебная экспертиза – это следственное действие, представляющее собой установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования доказательств (содержащихся в материалах дела или на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля), проводимое по поручению следователя, дознавателя, суда и других уполномоченных лиц. Экспертиза выполняется специалистами в соответствующих областях знаний и завершается составлением заключения по специфическим вопросам» [48].

Наряду с этим, отдельными представителями современной уголовно-процессуальной теории проявляется стремление к обособлению судебной экспертизы путем ее отмежевания от следственных действий, но с сохранением ее значения и роли в доказывании по уголовному делу. Такой подход, например, характерен для С.Б. Россинского, который рассматривает судебную экспертизу отдельно от следственных действий под рубрикой «Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве» [49]. На наш взгляд, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан действительно существуют основания для ограничения этих понятий. Например, проведение следственных действий возлагается на следователя (или иное лицо, осуществляющее досудебное расследование), порядок проведения экспертного исследования регулируется легкими нормами, установленными ведомственными актами, не вправе изменить ни следователь, ни эксперт, при этом персональная ответственность за правильность заключения возлагается на эксперта. Есть иные доводы, говорящие в пользу признания особого характера судебной экспертизы как источника сведений о фактах.

Судебная экспертиза назначается в силу своей обязательности, установленной законом, и в силу усмотрения лицом, осуществляющим досудебное расследование.

Судебная экспертиза обязательно назначается для установления:

1. причины смерти;
2. характера и степени тяжести причинённого вреда здоровью;
3. возраста подозреваемого, обвиняемого

Судебные экспертизы классифицируются по трем основаниями:

- 1) по последовательности проведения;
- 2) по составу экспертов;
- 3) в зависимости от характера специальных научных знаний.

По последовательности проведения судебные экспертизы делятся на виды:

- 1) первоначальные (ст. ст. 276 и 277 УПК РК);
- 2) повторные (ст. 287 УПК РК);
- 3) дополнительные (ст. 287 УПК РК).

По составу экспертов экспертизы делятся на виды:

- 1) единоличные (ст. 281 УПК РК);
- 2) комиссионные (ст. 281 УПК РК);
- 3) комплексные (ст. 282 УПК РК).

В зависимости от характера специальных научных знаний, применяемых при производстве исследования, судебные экспертизы делятся на виды:

- 1) судебно-медицинские (ст. 279 УПК РК);
- 2) судебно-психиатрические (ст. 279 УПК РК);
- 3) судебно-экономические;
- 4) иные виды экспертиз.

Производство судебной экспертизы может быть поручено:

- 1) сотрудникам органов судебной экспертизы;
- 2) лицам, имеющим лицензии на проведение судебной экспертизы;
- 3) другим лицам в отдельных случаях (обычно, когда требуется проведение экспертного исследования, которое требует специфических научных знаний, не охватываемых традиционными видами экспертиз, или редких и уникальных экспертиз);
- 4) лицам, предложенным участникам процесса.

Порядок назначения экспертизы регулируется статьей 272 УПК РК. Особый порядок назначения экспертизы предусмотрен в случаях принудительного помещения лица, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию для проведения судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертиз (п.9) ч.1 ст. 55 УПК РК). В указанных случаях экспертиза назначается следственным судьей в порядке, указанном в ч.6 ст. 272 УПК РК. Кроме того, экспертиза в отношении потерпевших и свидетелей производится с их согласия.

Участники процесса наделены правами, связанными с процедурами назначения и производства экспертизы. Равные права представляются следующим участникам процесса: потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника и представителя потерпевшего. Вышеперечисленные лица вправе:

- знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, получать разъяснения их прав;
- заявлять отводы эксперту;
- заявлять ходатайство о назначении конкретных лиц в качестве экспертов;
- заявлять ходатайство о постановке перед экспертами дополнительных вопросов или об уточнении поставленных;
- присутствовать при производстве экспертизы;
- ознакамливаться с заключением эксперта.

По результатам экспертного исследования составляется заключение (ст. 283 УПК РК). В заключении эксперта указывается:

- дата оформления заключения;
- сроки и место производства;
- основания производства экспертизы;
- сведения об органе судебной экспертизы;
- сведения об эксперте (экспертах);
- отметка о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные на разрешение эксперта;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы;
- объекты исследования, их состояние, упаковка, скрепление печатью, заверение подписями понятых;
- содержание и результаты исследования;

На основании вышеперечисленного, предполагаем о том, что основания и правила производства следственных действий регулируются такими принципами как:

1. Законодательное регулирование:

В Республике Казахстан порядок, основания и правила производства следственных действий определяются Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (УПК РК). В частности:

- общие положения регулируются главами 24-29 УПК РК.
- особенности негласных следственных действий регламентированы главой 31 УПК РК.

2. Основания для проведения следственных действий:

Основаниями для проведения следственных действий в Казахстане являются:

- наличие возбужденного уголовного дела. Следственные действия проводятся исключительно в рамках возбужденного дела, что определено статьей 35 УПК РК;

- необходимость получения, проверки и фиксации доказательств. Это предусмотрено статьей 110 УПК РК. Например, допрос свидетеля проводится для выяснения обстоятельств дела;

- постановление уполномоченного органа. Решение о проведении следственного действия принимается следователем или дознавателем и оформляется постановлением.

Для проведения некоторых следственных действий (к примеру выемка, обыск, арест имущества) необходима санкция суда (ст. 55 УПК РК).

Общие правила производства следственных действий:

1. Законность (ст. 11 УПК РК):

Следственные действия должны осуществляться в полном соответствии с законодательными нормами. Нарушение процессуальных норм влечет недопустимость доказательств.

2. Соблюдение прав участников уголовного процесса:

- участники следственных действий должны быть ознакомлены со своими правами;

- участие адвоката подозреваемого обязательно в случаях, предусмотренных ст. 71 УПК РК.

3. Судебный контроль:

Некоторые следственные действия, например, обыск или негласные следственные действия, проводятся только с санкции суда (ст. 223 УПК РК).

4. Протоколирование:

Все следственные действия фиксируются в протоколе, который подписывается следователем и участниками процесса (ст. 125 УПК РК).

5. Примеры применения общих правил:

- обыск (ст. 220 УПК РК):

Обыск проводится с целью обнаружения предметов, которые могут иметь значение для дела. Постановление следователя должно быть утверждено судом. Участие понятых обязательно.

- допрос (ст. 211 УПК РК):

Лицо, вызываемое на допрос, уведомляется о времени и месте его проведения. Следователь обязан разъяснить права участника (например, право на адвоката).

6. Проблемы и перспективы применения:

- несоблюдение сроков санкционирования. Например, в практике встречаются случаи задержек в получении судебных разрешений;

- злоупотребление правами со стороны участников. Например, отказ подозреваемого участвовать в действиях под предлогом нарушения прав;

- недостаточная квалификация сотрудников. Некоторые ошибки при оформлении протоколов могут привести к признанию доказательств недопустимости.

Таким образом, основания и правила производства следственных действий в Казахстане направлены на обеспечение справедливости, законности и результативности досудебного расследования.

2.3 Применение технических средств при производстве следственных действий: современное состояние и перспективы

Современные достижения в науке и технике оказали значительное влияние на деятельность правоохранительных органов, включая процесс расследования преступлений. Применение технических средств не только повышает эффективность и точность собираемых доказательств, но и снижает влияние человеческого фактора, а также способствует увеличению уровня автоматизации и аналитических возможностей в следственной работе. В этой главе анализируются актуальные тенденции использования технических средств в процессе следственных действий, рассматриваются их возможности, правовые основы применения и перспективы дальнейшего развития.

Развитие информационных и цифровых технологий существенно повышает эффективность следственных мероприятий. Применение технических средств позволяет значительно повысить качество фиксации доказательств и минимизировать влияние субъективного фактора в расследовании преступлений. Современная практика показывает, что интеграция инновационных методов способствует не только оперативному сбору и анализу доказательств, но и совершенствованию правовых механизмов их применения.

Использование технических средств в ходе расследования преступлений регулируется национальным уголовно-процессуальным законодательством, а также ведомственными нормативными актами. Основные положения касаются:

- видов допустимых технических средств (аудио- и видеозапись, криминалистическое оборудование, цифровых технологий и др.);
- порядка их применения (санкционирование, протоколирование, обеспечение сохранности данных);
- пределов допустимости доказательств, полученных с их помощью.

На международном уровне применяются рекомендации ООН, Интерпола и других организаций, регулирующие стандарты фиксации доказательств, работы с цифровыми данными и защиты прав личности при использовании технических средств.

На сегодняшний день следственная практика активно использует широкий спектр технических средств, включая:

1) средства фиксации доказательств:

- фото- и видеосъемка – применяются при осмотрах мест происшествий, допросах, следственных экспериментах. Современные камеры обладают функцией ночного видения, высокой разрешающей способностью, что позволяет фиксировать мельчайшие детали;

- видеозапись – используется для записи допросов, опросов и иных следственных действий, что позволяет минимизировать ошибки при составлении протоколов;

- 3D-сканирование – инновационный метод фиксации места происшествия, позволяющий воссоздать его цифровую копию.

2) цифровые и аналитические технологии:

- программы по анализу данных – системы обработки больших объемов информации, позволяющие устанавливать связи между объектами расследования;

- искусственный интеллект и машинное обучение – используются для прогнозирования преступной деятельности, анализа поведения подозреваемых;

- киберэкспертиза – исследование цифровых следов (жесткие диски, мобильные устройства, интернет активность).

3) биометрические технологии:

- система распознавания лиц – применяются для установления личности подозреваемых и потерпевших.

- дактилоскопия и ДНК-экспертиза – позволяют идентифицировать личность с высокой точностью.

Будущее следственной деятельности связано с дальнейшей интеграцией передовых технологий:

- автоматизация следственных действий – использование алгоритмов для анализа доказательств, автоматическая обработка данных;
- использование нейросетей – прогнозирование поведения преступников, выявление закономерностей в преступной деятельности;
- внедрение беспилотных технологий – дроны для осмотра труднодоступных мест происшествий, автономные камеры наблюдения;
- развитие цифровой криминалистики – совершенствование методов восстановления удаленных данных, защита информации от фальсификаций.

Применение технических средств при расследовании преступлений играет ключевую роль в современном мировом уголовном процессе. Современные технологии позволяют повысить объективность следственных действий, снизить вероятность судебных ошибок и сократить сроки расследования. Однако их активное использование требует постоянного совершенствования правового регулирования и адаптации методических рекомендаций к новым технологическим вызовам.

Современный этап развития уголовного судопроизводства в Республике Казахстан характеризуется активным внедрением цифровых и электронных технологий в деятельность органов досудебного расследования. В условиях стремительного научно-технического прогресса применение технических средств стало неотъемлемой частью эффективного и объективного расследования уголовных дел.

Согласно ст. 199 УПК РК, технические средства могут использоваться при производстве следственных действий для фото-, звуко-, видеозаписи, а также при фиксации доказательств, обеспечении безопасности участников процесса и сохранении достоверности информации.

Профессор Е.А. Алауханов подчёркивает: «Невозможно представить эффективное следствие без исполнения современных технологий, особенно в условиях цифровизации доказательств и глобального характера преступности» [53].

На практике используются следующие виды технических средств:

- видеозапись (ст. 199 УПК РК) – применяются при допросах, обысках, следственных экспериментах, проверке показаний на месте.
- фотосъёмка и видеосъёмка места происшествия – фиксируют расположение предметов, следов, тел и других улик.
- электронные средства фиксации данных – цифровые носители, сканеры документов.
- дроны – используются при осмотре местности, в том числе труднодоступных объектов (лес, горные районы и др.).

- GPS-устройства – применяются для отслеживания местоположения лиц или предметов, в том числе в рамках негласных следственных действий.

- полиграф – в ряде случаев используется для оценки достоверности показаний (на стадии оперативной проверки).

Также используется электронная система «Единый реестр досудебных расследований (ЕРДР)», которая обеспечивает цифровую регистрацию всех действий следователя.

Применение технических средств регламентируется следующими нормативными правовыми актами: УПК РК (гл. 17, 18, 24 и др.); Закон РК «Об органах внутренних дел»; приказы Генеральной прокуратуры и МВД РК; методические рекомендации МВД РК по использованию видеофиксации.

Важной является норма ст. 199 УПК РК, согласно которой «использование технических средств при производстве следственных действий допускается, если это способствует установлению истины по делу и не нарушает прав и свобод граждан».

Проблемы и ограничения применения технических средств.

Несмотря на развитие, практика показывает наличие ряда проблем:

- недостаточная техническая оснащённость органов досудебного расследования – особенно в регионах.

- недостаточная квалификация следователей при работе с цифровыми средствами.

- недоверие судов, а аудио и видеозаписям, если они не были должным образом заверены или сопровождаются нарушениями процессуальной процедуры.

- правовой вакуум в отношении новых технологий (например, дронов, ИИ-аналитики).

Юрист С.А. Абдраимов подчёркивает: «процессуальные нормы не всегда поспевают за техническим прогрессом, что создаёт угрозу признания доказательств недопустимыми» [54].

Перспективы развития.

Ключевые направления совершенствования включают:

- расширение технической базы – видеорегистраторы, носимые камеры, онлайн-сервисы;

- автоматизация протоколирования следственных действий;

- внедрение нейросетей и ИИ для анализа доказательств;

- создание единой цифровой платформы досудебного расследования с элементами ИИ и интегрированием всех других базы данных в том числе платформу КАСПИ Банка;

- повышение квалификации следователей и экспертов по вопросам цифровой криминалистики.

Как утверждает криминалист В.И. Шиканов: «В будущем невозможно будет отделить техническое сопровождение от самой сущности следственного

действия – оно станет не вспомогательным, а основным элементом уголовного процесса» [55].

Во Франции и Германии органы досудебного расследования имеют:

- централизованные базы доказательств с криптозащитой;
- онлайн-протоколы, которые подписываются цифровой подписью;
- обязательную видеозапись всех допросов (во Франции – с 2011 года).

В Республике Казахстан только начинается поэтапное внедрение подобных стандартов, однако Уголовно-процессуальный кодекс уже содержит значительный потенциал для адаптации таких решений.

Применение технических средств в следственной практике является необходимым условием эффективности, достоверности и прозрачности уголовного процесса. Однако для полноценной реализации этого потенциала требуется нормативное обновление, финансирование и обучение кадров.

Как подчёркивает профессор Е.А. Алауханов: «Оптимизация следственных действий невозможна без глубокой технологической трансформации процессуальных процедур» [56].

Таким образом, применение технических средств при производстве следственных действий – не только тенденция, но и объективная необходимость. Совершенствование нормативной базы, унификация стандартов, повышение цифровой грамотности сотрудников правоохранительных органов и создание единого электронного пространства уголовного судопроизводства в Республике Казахстан – ключевые условия успешной модернизации и оптимизации досудебного расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое в рамках настоящего диссертационного исследования теоретико-правовое и прикладное изучение вопросов, связанных с оптимизацией следственных действий в условиях упрощения процессуальных процедур досудебного расследования, позволило сделать следующие обобщённые выводы и предложения.

Во-первых, следственные действия, являясь ключевым элементом уголовного судопроизводства, представляют собой комплекс процессуальных мероприятий, направленных на развитие событий, сбор и фиксацию доказательств, а также защиту прав участников процесса и законных интересов всех участников уголовного процесса. Несмотря на устоявшиеся подходы к их классификации, современное понимание следственных действий требует постоянного обновления в контексте цифровизации, роста транснациональной преступности и необходимости оперативного реагирования на вызовы времени.

Во-вторых, историко-правовой анализ показал, что развитие следственных действий в Республике Казахстан прошло путь от жёсткой формализации советской модели до гибкой модели, ориентированной на баланс между защитой прав личности и эффективностью досудебного расследования. Однако в нормативной практике сохраняются пробелы, в частности – отсутствие унифицированного подхода к порядку фиксации и оценке доказательств, полученных с помощью технических средств.

В третьих, зарубежный опыт Франции, Германии, стран СНГ и США демонстрирует значительное преимущество интеграции современных технологий и сокращения формальных процедур, в частности: применение онлайн-допросов, автоматической протоколизации, цифровой фиксации всех этапов следствия. Казахстан в этом аспекте делает первые шаги, но нуждается в ускоренной адаптации и модернизации законодательства.

В-четвёртых, организационно-правовые аспекты участия субъектов следственных действий требуют конкретизации. Анализ показал, что законодатель не всегда чётко разграничивает роли следователя, процессуального прокурора, специалиста, понятых и иных участников, что может породить затягивание процесса, дублирование полномочий и нарушение прав участников.

В-пятых, оптимизация системы следственных действий должна быть основана на следующих принципах:

- сокращение числа промежуточных и формализованных действий;
- введение процессуальных фильтров для исключения ненужных процессуальных актов;
- использование гибких процедур в отношении малозначительных дел;
- цифровизация всех этапов досудебного расследования.

В-шестых, применение технических средств стало важным фактором эффективности досудебного производства. Однако наблюдается ряд правовых и технических ограничений, связанных с неравномерным распределением

ресурсов между регионами, недостаточной квалификацией следователей и слабым нормативным регулированием отдельных форм (например, видеодопросов, онлайн-осмотров, применения дронов и нейросетей в криминалистике). В этой связи требуется комплексное обновление уголовно-процессуального законодательства с учётом современных технологических реалий.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что реализация концепции упрощения досудебного расследования и оптимизация следственных действий возможны лишь при условии:

- комплексного законодательного реформирования УПК РК;
- технического переоснащения органов досудебного расследования;
- повышения процессиональной подготовки следователей и дознавателей;
- внедрения электронных платформ, автоматизации доказательственного процесса;
- усиления надзора за соблюдением процессуальных прав личности при упрощённых формах следственных действий.

Как подчёркивает Е.А. Алауханов: «Будущее уголовного процесса за цифровой трансформацией и интеллектуальной модернизацией правоприменения. Но при этом правовая культура и принципы законности должны оставаться доминирующими координатами» [57].

Подводя итоги предлагаем конкретные предложения по оптимизации следственных действий и упрощению досудебного расследования такие как:

1. Создание единой цифровой платформы под эгидой Генеральной прокуратуры РК, интегрированной с базами МВД, КНБ и Судах РК в целях оперативной передачи процессуальной информации.

- на примере базы ЕРАП проводить следственные действия на планшетах, создав мобильное приложение базы ЕРДР, что позволит ввести следственные действия в любом месте и в любое время в режиме реального времени (не ожидая прихода свидетелей, для дачи показаний по обстоятельствам дела, осмотр места происшествия и т.д.) с использованием дополнительных функций в виде автоматического набора текста (конвертации) посредством аудио-видео записи показаний, которые будут первоочередными достоверными и не позволят в дальнейшем их изменять.

В то же время, платформа дает возможность проводить следственные действия мобильно не завися от места дислокации управления полиции. Полагаем, что это укрепит качество проведения следственных действий и качественный надзор за досудебным расследованием в режиме реального времени. Такие технические возможности позволяют отслеживать где и в каком месте в какое время были проведены следственные действия.

2. Цифровизация протоколов: введение электронного документооборота, аудиовизуальных протоколов с электронной подписью сторон а также внесение изменений в УПК РК:

-посредством использования мобильного приложения базы ЕРДР, использовать «аудиозаписи полученные посредством лицензированных программ предусматривающих аудиозапись которая конвертируется в текст», где имеется автоматический набор текста посредством аудиозаписи, где можно вести допрос аудиозаписью, которые будут первоочередными достоверными и не позволят в дальнейшем изменять показания допрашиваемого. В этой связи необходимо внести изменения дополнения в статью 199 УПК РК, добавив получение допроса посредством аудиозаписи.

-на примере базы ДАМУМЕД, в базе ЕРДР создать такие функции как предоставление электронной цифровой подписи посредством приложения КАСПИ, где в разделе «ГОСУСЛУГИ» и далее «Цифровые документы», «Удостоверение личности», есть предъявление документа, где нажав на предъявить документ выходит номер QR-код, где гражданин предоставив данный QR-код подтверждает свою личность и тем самым подтверждает свою электронно-цифровую подпись, где создав такую функцию на базе ЕРДР, можно проводить дистанционно допросы свидетелей, потерпевших и после допроса свидетели и потерпевший для предоставления своей подписи, предлагается создать QR-код в базе ЕРДР для подтверждения участником следственного действия своей электронной цифровой подписи, что дает возможность не находясь на месте следственного действия участвовать дистанционно во всех следственных действиях, после подтвердить свое участие с помощью QR-кода. К примеру, свидетель или потерпевший находится в другом городе, и не дожидаясь свидетеля или потерпевшего, следователь может допросить их посредством видеосвязи посредством мессенджера «WhatsApp», после допроса по видеосвязи для того чтобы удостовериться личность допрашиваемого, и взять его подпись можно посредством приложения (платформы) КАСПИ взять электронно-цифровую подпись допрашиваемого, что упрощает весь процесс следственных действий и досудебного расследования и экономит время органа ведущий уголовный процесс.

В этой связи необходимо внести дополнение к статье 213 УПК РК, где указывается что «допрос» потерпевшего, свидетеля может быть произведен с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом их в орган досудебного расследования того района либо области, города республиканского значения, столицы, на территории которых они находятся либо проживают, где в данном случае есть возможность не вызывая потерпевшего и свидетеля в орган досудебного расследования того района либо области, города республиканского значения, столицы, на территории которых они находятся либо проживают, что упрощает процесс и органу ведущему процесс и участникам следственных действий (потерпевшему, свидетелю).

Посредством этой функции «дистанционный допрос», можно ввести дежурный мобильный абонентский номер телефона дежурного следователя или дознавателя заступающего на «СОГ», где следователи и дознаватели могут

принимать дистанционно заявление по видеосвязи, это упрощает процесс заявителям и всем гражданам, так как многие пожилые люди, люди в возрасте не могут пользоваться мобильным приложением «Е-отиниш», а видео звонком посредством мессенджера «WhatsApp» умеет пользоваться каждый гражданин, и каждый гражданин РК имеет доступ к интернету, который всегда будет на связи, что дает возможность принять у каждого гражданина заявление о правонарушении.

В случае нехватки кадров по принятию заявления, для принятия заявления можно задействовать сотрудников полиции ЦОУ, которые посменно заступают и принимают звонки от канала 102, где данный канал 102 возможно сделать видео звонком принимающим заявление от граждан.

Таким образом, научно обоснованная и нормативно подкреплённая оптимизация следственных действий станет прочной основой для повышения эффективности досудебного расследования в Республике Казахстан и укрепления доверия граждан к институтам уголовной юстиции.

Как подчеркивает В.И. Тихий: «Если мы не научимся работать с цифровыми следами, мы рискуем остаться в прошлом уголовного процесса» [58].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Маркушин А.Г. «История становления оперативно-розыскной деятельности. Учебник «Оперативно-розыскная деятельность»» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studme.org/62149/pravo/istoriya_stanovleniya_razvitiya_operativno-rozysknoy_deyatelnosti
<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 03.11.2024).
- 2 Белкин Р.С. «Криминалистика» учебник». Юрист 1999.
- 3 Россинский С.Б. «Уголовный процесс России. Теория и практика». –М.: Норма, 2020. – С.134.
- 4 Баев О.Я. «Криминалистика: Основы теории и практики». – М.: Юрайт, 2019. – С.145.
- 5 Стельмах В.Ю. «Следственные действия: учебное пособие». – М.: Инфра-М, 2021.- С.88.
- 6 Зайцева Е.А. «Инновации в уголовном процессе». – СПб.: Юридический центр Пресс, 2022. – С.112.
- 7 Шейнин С.А. «Уголовное право: теория и практика». – Алматы: КазЮИ, 2020.- С.112.
- 8 Ларин А.М. «Расследование по уголовному делу. Планирование, организация.» М.: Юрид. лит., 1970. С.147-150; Герасимов И.Ф. «Некоторые проблемы раскрытия преступлений.» Свердловск: СЮИ, 1975. С. 64-70.
- 9 Быховский И.Е. «Развитие процессуальной регламентации следственных действий. Советское государство и право.» 1972 № 4 С.108; Гусаков А.Н. «Следственные действия и тактические приемы» Дис. канд. наук. М., 1973. С.8; Абдумаджидов Г. «Проблемы совершенствования предварительного расследования. Ташкент: Фан. 1975. С. 8-15.
- 10 «Уголовно-процессуальное право». Под ред. П.А. Лупинской. М.: Юристъ 2004. С.390.; «Уголовный процесс». Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект. 2001. С.26.
- 11 Шейфер С.А. «Следственные действия: теория и практика» Москва: Статут, 2018.С.65.С.68.
- 12 Чувилев А.А. «Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан» Алматы: Юрист, 2020.С.89.
- 13 Баймолдина З.Х. «Уголовный процесс в Республике Казахстан: от советской модели к международным стандартам» Право и общество, 2002-№4.
- 14 Прогноз. Цифра. Факт. О прошлом, настоящем и ближайшем будущем отечественных органов правовой статистики и спецучетов - председатель комитета, заместитель Генерального прокурора // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32750516 . 15.11.2024. РК Г.Ким. (дата обращения 03.12.2024).
- 15 Кенжалиев З.Ж. «Судебный контроль в уголовном процессе Республики Казахстан» Журнал правовой науки, 2009 №2.

16 Указ Президента Республики Казахстан от 28 марта 2003 года № 1050. «Об образовании Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U030001050_/history. (дата обращения 11.12.2024).

17 Закон Республики Казахстан «О государственном законодательстве по статистике и специальным учётам» от 22 декабря 2003 года № 510-II // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1045609 (дата обращения 11.12.2024).

18 Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858. «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_/history (дата обращения 08.02.2025).

19 В Генеральной прокуратуре РК обсуждены вопросы учетно регистрационной дисциплины в органах внутренних дел // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.inform.kz/ru/v-general-noy-prokurature-rk-obsuzhdeny-voprosy-uchetno-registracionnoy-discipliny-v-organah-vnutrennih-del_a2391553 https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30987690 (дата обращения 08.10.2024).

20 Закон Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года № 490-IV. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000490> <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P160000014S> (дата обращения 10.10.2024).

21 Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV. «О правоохранительной службе» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000380> https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovnyj_kodeks/433.htm (дата обращения 08.10.2024).

22 Совместный приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 9 февраля 2015 года № 29 и и.о. Министра внутренних дел Республики Казахстан от 5 февраля 2015 года № 90 «Об утверждении Методики расчета раскрываемости преступлений» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31120377#pos=3;-80 https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38510841

<https://profit.kz/articles/1255/Marat-Ahmetzhanov-Rozovie-ochki-statistikam-ne-k-licu-Vnedrenie-elektronnoj-registracii-zayavlenij-o-prestupleniyah-sposobstvuet-ukrepleniю-uchetnoj-disciplini/> (дата обращения 15.10.2024).

23 Совместный приказ Председателя Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) от 28 декабря 2013 года № 425, Генерального Прокурора Республики Казахстан от 30 декабря 2013 года № 124 и Министра внутренних дел Республики Казахстан от 28 декабря 2013 года № 758. Зарегистрирован в Министерстве юстиции

- Республики Казахстан 31 декабря 2013 года № 9056. Утратил силу совместным приказом первого заместителя 59 Председателя Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) от 10 октября 2014 года № 287, Генерального Прокурора Республики Казахстан от 20 октября 2014 года № 123 и Министра внутренних дел Республики Казахстан от 16 октября 2014 года № 708 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/A14WW000287> https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31626802 (дата обращения 07.10.2024).
- 24 Алебастров А.В. «Современные тенденции уголовного процесса в Казахстане: интеграция международных стандартов» Вестник права и политики, 2015 №1.
- 25 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, №226-V ЗРК // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252 (дата обращения 05.10.2024).
- 26 Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 сентября 2014 года № 9744. «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744> (дата обращения 04.01.2025).
- 27 Генпрокуратура представила проект «Е-уголовное дело» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://profit.kz/news/39520/Genprokuratura-predstavila-proekt-E-ugolovnoe-delo/>. 15.09.2024
https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34878697
<https://zakon.uchet.kz/rus/history/V14W0009744/23.12.2014> (дата обращения 07.03.2024).
- 28 Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827. «Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000827> (дата обращения 15.11.2024).
- 29 Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000118/info.05.11.2024>
https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34878697 (дата обращения 15.12.2024).
- 30 Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года № 2. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 января 2018 года № 16268. «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016268> (дата обращения 15.11.2024).
<https://www.elibrary.ru/defaultx.asp> <https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-esil/press/article/details/124877>

- https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34878697 (дата обращения 15.11.2024).
- 31 Совместный приказ Министра информации и коммуникаций Республики Казахстан от 20 марта 2018 года № 98, Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 марта 2018 года № 37, Министра финансов Республики Казахстан, Министра обороны Республики Казахстан, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан, Председателя Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции Республики Казахстан от 16 марта 2018 года № 66, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан и Министра внутренних дел Республики Казахстан. «О поэтапной цифровизации уголовного процесса, включая процесс рассмотрения обращений граждан» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32124522. (дата обращения 05.11.2024).
- 32 Lambert J. «Le droit penal francais». – Paris: Gallimard, 2019. – P.67.
- 33 Официальный сайт правительства США // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://blog.goecfx.com/blog/what-is-cm-ecf>
<https://www.uscourts.gov/court-records/electronic-filing-cm-ecf> (дата обращения 22.11.2024).
- 34 Магнус Ричард «Электронное правосудие» история Сингапура // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=7d39b7953e5e4e287ce6a6cd0fd398181807c643>. (дата обращения 22.11.2024).
- 35 THE E-JUSTICE MODEL IN BELGIUM // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.dadinternational.org/images/PDF/5_Belgium.pdf (дата обращения 12.11.2024).
- 36 Цифровизация уголовного процесса // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-esil/press/article/details/124877?lang=ru> (дата обращения 12.01.2025).
- 37 Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 сентября 2014 года № 9744. «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744> (дата обращения 15.11.2024).
- 38 Балгынтаев А.О. «Электронное уголовное судопроизводство в Республике Казахстан» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34878697&pos=6;-106#pos=6;-106 (дата обращения 17.12.2024).
- 39 Дауешов Х.З. «Информационно-аналитическое обеспечение прокурорского надзора в Республике Казахстан» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://publishing-vak.ru/file/archive-law-2021-9/g4-daueshov.pdf> (дата обращения 20.12.2024).

- 40 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/60.htm https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovnyj_kodeks/407.htm https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33209858&pos=3;-52#pos=3;-52 https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/63.htm https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/64.htm https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/66.htm https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/70.htm https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/69.htm <https://www.pavlodar.com/zakon/?dok=05478&uro=080072> https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/71.htm https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/79.htm (дата обращения 22.01.2024).
- 41 См.: Карнеева Л. М. «Подозреваемый в советском уголовном процессе» // Соц. законность. - 1954.- № 4.
- 42 Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 года № 131-VI ЗРК. «О Фонде компенсации потерпевшим» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131> (дата обращения 25.01.2025).
- 43 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000007S> (дата обращения 23.02.2025).
- 44 Джакупбекова Ч.Н. «Виды специальных знаний и их значения в расследовании уголовного дела» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://scientific-publication.com/images/PDF/2024/69/vidy-spetsialnykh.pdf> (дата обращения 25.02.2025).
- 45 Полудина К.А., Белослудцева М.П. «Молодой учёный № 23 (470) июнь 2023» 09.06.2023 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/470/103842/> (дата обращения 26.02.2025).
- 46 Савицкий В.М., Ларин А.М. «Уголовный процесс: Словарь-справочник». М.:РАН,1999.
- 47 Словарь основных терминов по уголовному процессу-Под ред. В.К.Боброва. М.:МА МВД России, 2001 С.190.
- 48 Рыжаков А.П. «Уголовный процесс России: курс лекций». СПб.: Питер, 2009. С.271.
- 49 Россинский С.Б. «Уголовный процесс России: Курс лекций». М.:Эксмо. 2007. С.303.
- 50 Belmont L. «Le droit penal et la procedure penale». – Paris: Dalloz, 2020. – p.89.
- 51 Аубакирова Т.М. «Развитие уголовного процесса: международный опыт». – Алматы: Жеті жарғы, 2018. – С.74.
- 52 Куанышбаев Д. «Прокурорский надзор в досудебном производстве». – Нур-Султан: Қазақ Университеті,2021. – 84.

- 53 Алауханов Е.А. «Уголовно-процессуальное право РК». – Алматы: Жеті Жарғы, 2020. – С.213.
- 54 Абдраимов С.А. «Современные технологии в уголовном процессе». –Астана: КазЮИ, 2021. – С.67.
- 55 Шиканов В.И. «Цифровая криминалистика». – Москва: Юнити, 2020. – С.129.
- 56 Алауханов Е.А. «Уголовный процесс и цифровая эпоха». – Алматы: Норма – К, 2022. – С.103.
- 57 Алауханов Е.А. «Уголовный процесс и цифровизация: казахстанская перспектива». –Алматы: 2021.- С. 114.
- 58 Тихий В.И. «Криминалистика XXI века: вызовы и угрозы». – М.: Юрайт, 2020. – С.80.