



Филипец О.Б.

Доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования и повышения профессионального уровня Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, к.ю.н., младший советник юстиции

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КРАЖАМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Права собственности является одним из основных прав человека в любом цивилизованном государстве. Конституция Республики Казахстан признает и равным образом защищает государственную и частную собственность (ст.6) [1]. Гражданское законодательство нашей республики в Главе 8 (Общие положения о праве собственности и иных вещных правах) Раздела 2 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Право собственности и иные вещные права) регулирует гражданско-правовые отношения по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом [2].

Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года (далее УК РК), вступивший в силу с 1 января 2015 года, ставит под защиту право собственности, закрепив за отдельные виды посягательств на собственность, уголовную ответственность. Наиболее распространенными и представляющими повышенную общественную опасность видами уголовно-наказуемых посягательств против собственности являются хищения чужого имущества.

Следует иметь ввиду, что уголовная ответственность за хищения предусмотрена не только Главой 6 УК РК (Уголовные правонарушения против собственности), но и нормами УК РК, находящимися в других главах уголовного закона: ст.284 УК РК (Хищение либо вымогательство радиоактивных веществ, радиоактивных отходов или ядерных материалов), ст.291 УК РК (Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), ст.298 УК РК (Хищение либо вымогательство наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов), ч.ч.2 и 3 ст.384 УК РК (Незаконное изъятие документов, похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие документов, штампов, печатей), ст.457 УК РК (Мародерство).

Определение «хищения» дано законодателем в п.17) ст.3 УК РК: «хищение – совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» [3]. Указанное понятие содержит в себе следующие основные признаки:

- 1) изъятие имущества;
- 2) противоправность изъятия;
- 3) безвозмездность изъятия;
- 4) наличие корыстной цели.

В зависимости от способа изъятия в уголовном законе закреплено шесть форм хищения: кража (ст.188 УК РК), присвоение вверенного имущества (ст.189 УК РК), растрата вверенного имущества (ст.189 УК РК), мошенничество (ст.190 УК РК), грабеж (ст.191 УК РК), разбой (192 УК РК).

Новым видом уголовных посягательств, обладающим признаками хищения, является мелкое хищение чужого имущества (ст.187 УК РК), совершение которого возможно только в форме кражи, мошенничества, присвоения или растраты.



Кража является одной из «традиционных» форм хищения чужого имущества. Как вытекает из толкования положений уголовного закона, общей нормой при квалификации кражи будет являться ст.188 УК РК (Кража), при этом в форме кражи могут совершаться и все названные выше хищения чужого имущества, в частности, мелкое хищение (ст.187 УК РК); хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.193 УК РК); хищение радиоактивных веществ, радиоактивных отходов или ядерных материалов (ст.284 УК РК); хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст.291 УК РК); хищение наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов (ст.298 УК РК); похищение документов, штампов, печатей (ч.ч.2 и 3 ст.384 УК РК); мародерство (ст.457 УК РК).

В ч.1 ст.188 УК РК кража определяется как «тайное хищение чужого имущества»[3]. По степени общественной опасности из шести форм хищения кража, безусловно, является менее опасной формой.

В условиях введения дефиниции «уголовный проступок» кража (ст.188 УК РК) признается – преступлением, что определяет степень опасности содеянного, но при этом следует иметь в виду, что кража в виде мелкого хищения (ст.187 УК) признается уголовным проступком, даже при наличии квалифицированного признака – неоднократность (ч.2 ст.187 УК РК).

Объектом посягательства является собственность. Права собственности в ст.188 Гражданского кодекса Республики Казахстан определено как «признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом»[2].

Обязательным признаком кражи является предмет преступления, то есть чужое имущество. Чужое имущество, «то есть не находящееся в собственности виновного, имущество. При этом похищаемое имущество в момент совершения преступления может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено или оно у них находилось в незаконном владении» [4].

Здесь следует иметь в виду, что в случае, когда на субъекта возложена материальная ответственность за те или иные ценности по службе (кладовщик, продавец), или же имущество лица по договору передано на хранение другому лицу, деяние следует квалифицировать не как кражу, а как присвоение или растрата вверенного имущества (ст.189 УК РК).

Необходимо учитывать, что стоимость похищенного имущества оказывает влияние на квалификацию и на разграничение уголовных правонарушений-хищений, совершаемых в форме краж. Так по ч.1 ст.188 УК РК ответственность наступает только в случае, когда размер похищенного имущества, принадлежащего организации, составляет от 10-ти месячных расчетных показателей (далее - МРП) или имущества, принадлежащего физическому лицу, свыше 2-х МРП, что вытекает из толкования ст.187 и п.10) ст.3 УК РК, и не превышает 500 МРП. В случаях, если сумма похищенного ниже указанных пределов, содеянное квалифицируется как мелкое хищение (ст.187 УК РК).

Если стоимость имущества составляет от 500 МРП до 2000 МРП (п.38) ст.3 УК РК) ответственность наступает по ч.2 ст.188 УК РК, свыше 2000 МРП (п.3) ст.3 УК РК) – ч.3 ст.188 УК РК.

Месячный расчетный показатель на 2017 год в Республике Казахстан составляет 2269 тенге [5].

По конструкции состава уголовного правонарушения кража является материальным составом, то есть кража признается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению» [4], о чем прямо указано в п.7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях».

Таким образом, с объективной стороны кража характеризуется следующими обязательными признаками:

1. общественно опасное деяние в виде хищения (п.17) ст.3 УК РК);
2. последствия в виде изъятия чужого имущества;
3. наличие причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями;
4. способ совершения – тайный.

Пункт 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11



июля 2003 года «О судебной практике по делам о хищениях» содержит указание о том, что «при решении вопроса, является ли хищение тайным, суды должны исходить из восприятия ситуации самим виновным. Если виновный считает, что он действует незаметно для окружающих, то хищение должно квалифицироваться как кража, даже если собственник либо иное лицо наблюдает за его действиями. Хищение должно квалифицироваться как кража и в тех случаях, когда кто-либо из вышеуказанных лиц видит само событие завладения имуществом, но не осознает его преступного характера.

Если хищение совершалось в присутствии лиц, с которыми виновный находится в родственных, дружественных и иных взаимоотношениях личного характера, в связи с чем, он рассчитывал, что они не будут доносить и пресекать его действия, деяние в таких случаях также следует квалифицировать как кражу» [4].

Необходимо иметь в виду, что в случаях, если вышеуказанные лица пресекли действия, направленные на хищение чужого имущества, то виновный должен нести ответственность не за оконченный состав уголовного правонарушения, а как за покушение на кражу с учетом требований ст.24 УК РК.

Субъективная сторона кражи характеризуется наличием прямого умысла и корыстной цели. При этом умысел виновного должен охватывать собой и тайный способ посягательства. Руководствуясь разъяснениями Верховного Суда нашей республики, если лицо полагает, что очевидцы совершаемого им преступления отсутствуют, но при этом хищение наблюдается посторонними лицами, содеянное нужно квалифицировать в зависимости от направленности умысла, в качестве кражи.

Субъектом кражи признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста по ч.1 ст.188 УК РК и 14-летнего возраста в случае наличия отягчающих обстоятельств (ч.ч.2-4 ст.188 УК РК).

Следует иметь в виду, что при наличии отягчающих вину обстоятельств совершенной кражи обязательные признаки данного состава уголовного правонарушения несколько изменяются. Так, с объективной стороны обязательным дополнительным признаком (ч.2 ст.188 УК РК), характеризующим способ совершения кражи, помимо тайности хищения, является: незаконное проникновение в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство (п.3 ч.2 ст.188 УК РК) или незаконный доступ в информационную систему либо изменение информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций (п.4 ч.2 ст.188 УК РК).

Неоднократность (п.2 ч.2 ст.188 УК РК), как отягчающий признак влияет на квалификацию как признак специального субъекта.

Кроме этого, законодатель отнес к отягчающим признакам кражи случаи, когда она совершена: группой лиц по предварительному сговору (п.1 ч.2 ст.188 УК РК); в крупном размере (ч.3 ст.188 УК РК); преступной группой (п.1 ч.4 ст.188 УК РК); из нефтегазопровода (п.2 ч.4 ст.188 УК РК) или в особо крупном размере (п.3 ч.4 ст.188 УК РК).

В рамках уголовно-правового противодействия кражам большое внимание следует уделять наказуемости данного уголовного правонарушения. Наказание за кражи может стать реальным инструментом борьбы с данной формой хищения.

Казахстанская уголовно-правовая политика направлена на дальнейшую гуманизацию. В системе основных уголовных наказаний наиболее мягким видом наказания является штраф.

Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года определяет, что «уголовная политика государства должна быть направлена на определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения» [6].

Сохранение и дальнейшее развитие основного наказания в виде штрафа в уголовном законодательстве нашей республики объясняется его возможностью пополнять бюджет страны. Штраф является гуманным средством реагирования в отношении лица, совершившего преступное деяние, вне зависимости от социально-экономического или политического развития государства.

Новеллой, ранее неизвестной уголовному законодательству Республики Казахстан, является введение в УК РК такой разновидности штрафа как кратный штраф.



Практика назначения штрафа, кратного стоимости предмета или сумме взятки, существует и в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран, например, в Испании [7], в Российской Федерации [8] и др.

Определение «кратного штрафа» в законодательстве нашей республики отсутствует. В уголовном законе имеется понятие «штрафа» как «денежного взыскания, назначаемого в пределах, предусмотренных уголовным законом, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки» [3], которое применимо и к кратному штрафу.

Кратный штраф (ч.2 ст.41 УК РК) – основной вид наказания, который первоначально был предусмотрен за взяточничество: ст.366 УК РК (Получение взятки); ст.367 УК (Дача взятки) и ст.368 УК РК (Посредничество во взяточничестве). Размер кратности варьируется в зависимости от формы взяточничества и наличияотячающих признаков состава преступления, так за получение взятки (ст.366 УК РК) его размер составляет от пятидесятикратной суммы взятки до восьмидесятикратной суммы; за дачу взятки (ст.367 УК РК) – от двадцатикратной суммы взятки до пятидесятикратной суммы взятки; при посредничестве во взяточничестве (ст.368 УК РК) кратный штраф измеряется в следующих пределах – от десятикратной суммы взятки до двадцатикратной суммы взятки.

Практика назначения и исполнения кратного штрафа в нашей республике с 2015 по 2017 год зарекомендовала себя довольно хорошо. В этой связи, Законом Республики Казахстан от 3 июля 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» сфера применения кратного штрафа расширена, и он предусмотрен как основное альтернативное наказание в санкциях следующих норм:

1) ч.3 ст. 245 УК РК (Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций) – в размере трехкратной суммы не поступивших платежей в бюджет;

2) ч.ч.2,3, и 6 ст.253 УК РК (Коммерческий подкуп) – в размерах от сорокакратной до восьмидесятикратной суммы переданных денег или стоимости переданного имущества;

3) п.2 ч.3 ст.307 УК РК (Организация незаконного игорного бизнеса) – в размере двадцатикратной суммы полученного дохода [9].

По нашему мнению, к лицам, совершившим кражи (ст.188 УК РК), в первую очередь необходимо применять имущественные санкции, поскольку они более действенны в отношении такого рода преступников, к числу таких мер можно отнести кратный штраф.

Справедливо отметил Ахметжанов М.М., отвечая на вопрос: «Почему штраф так популярен? Во-первых, уменьшается «тюремное» население. Во-вторых, вновь осужденные не подпадают под влияние «закоренелых» преступников. В-третьих, исполнение штрафа не требует больших расходов из бюджета. Наконец, штраф – источник пополнения казны. А главное его преимущество – воздействие на сознание преступника, то для него совершать преступления экономически невыгодно» [10, с.13].

Санкции ст.188 УК РК не содержат кратный штраф в качестве наказания за кражу. По ч.ч.1-2 ст.188 УК РК предусмотрен штраф, который назначается по части первой в пределах от 500 до 1000 МРП, по второй части – от 500 до 3000 МРП.

Насколько целесообразен штраф из расчета в МРП за совершение краж? Получается, что если лицо похитило тайно денежные средства в сумме 20.000 тенге либо имущество на ту же стоимость, сумма штрафа по приговору суда для него составит минимум 1.134.500 тенге. Мы считаем, такую позицию законодателя неверной. Эффективнее если штраф назначается в разумных пределах, и здесь реальной альтернативой «традиционному» штрафу выступает кратный штраф.

Предлагаем законодателю по ч.1 ст.188 УК РК отказаться от наказания в виде штрафа в МРП, заменив его на кратный штраф в десятикратном размере. В санкции ч.2 ст.188 УК РК также следует исключить штраф в МРП, предусмотрев кратный штраф в двадцатикратном размере.

Такие изменения относительно видов наказания за кражу будут способствовать: эффективному исполнению приговоров, так как суммы штрафов будут реальными и



соотносимыми с содеянным; реализации целей наказания без назначения осужденным более строгих видов наказаний; экономии бюджетных средств.

Кратный штраф, помимо указанного выше, будет иметь и значительный профилактический эффект, поскольку лица, которым был назначен штраф, впоследствии гораздо реже вновь совершают уголовные правонарушения. По официальным данным, за последние пять лет к штрафу за преступления осуждено 3500 человек. Вновь совершили преступления 73 лица, рецидив ранее среди них всего 2 % [10, с.19].

В этой связи, полагаем, что расширение сферы кратного штрафа, в том числе за кражи, будет «правильным шагом» в реформировании законодательства Республики Казахстан.

Список использованных источников:

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года. [Электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> - Дата обращения: 17.09.2017.
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII. [Электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> - Дата обращения: 17.09.2017.
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. [Электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> - Дата обращения: 14.09.2017.
4. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 8 «О судебной практике по делам о хищениях». [Электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S> - Дата обращения: 14.09.2017.
5. Закон Республики Казахстан от 29 ноября 2016 года № 25-VI «О республиканском бюджете на 2017-2019 годы». [Электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000025> - Дата обращения: 14.09.2017.
6. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года». [Электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> - Дата обращения: 14.09.2017.
7. Уголовный кодекс Испании /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. - М., 1998. – 152 с.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ. [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ - Дата обращения: 14.09.2017.
9. Закон Республики Казахстан от 3 июля 2017 года № 84-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы». [Электронный ресурс]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000084> - Дата обращения: 14.09.2017.
10. Ахметжанов М.М. Совершенствование системы уголовных штрафов //Почему в Казахстане мало назначают уголовные штрафы? /Сборник докладов и аналитических материалов. – Астана: Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2016. - 78 с.

