

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

БАЙДАУЛЕТОВ РУСЛАН МУРАТБЕКОВИЧ

Уголовно-правовые меры противодействия хищению  
бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

Диссертация на соискание степени магистра национальной безопасности и  
военного дела по образовательной программе 7М12303 «Правоохранительная  
деятельность» (научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:  
доцент кафедры специальных  
юридических дисциплин  
Алибекова А. М.,  
кандидат юридических наук,  
советник юстиции

---

г. Косшы, 2025 г.

## ТҮЙІНДЕМЕ

Бұл магистрлік жұмыс жол құрылысы саласында бюджет қаражатын жымқырудың алдын алуға бағытталған қылмыстық-құқықтық шараларды зерттеуге бағытталған. Сондай-ақ мақалада осы шараларды жақсарту бойынша ұсыныстар берілген.

Диссертациялық зерттеуде жол құрылысы саласындағы бюджет қаражатын жымқырғаны үшін жауапкершілікті құқықтық реттеу мәселелері талданады. Сонымен қатар, осы ұрлықтың түріне қатысты қылмыстардың қылмыстық-құқықтық сипаттамасы берілген.

Диссертацияның құрылымы зерттеудің мақсаттары мен міндеттерімен анықталады және кіріспеден, екі негізгі бөлімнен тұрады, олардың әрқайсысы бөлімшелерден, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен және қосымшадан тұрады.

## РЕЗЮМЕ

Настоящая магистерская диссертация направлена на исследование уголовно-правовых мер, направленных на предотвращение хищений бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог. В работе также представлены рекомендации по совершенствованию данных мер.

В рамках диссертационного исследования анализируются вопросы правового регулирования ответственности за хищение бюджетных средств в сфере дорожного строительства. Кроме того, даётся уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с данным видом хищений.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает введение, два основных раздела, каждый из которых состоит из подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## SUMMARY

This master's thesis is aimed at studying criminal-legal measures aimed at preventing theft of budget funds in the field of road construction. The work also presents recommendations for improving these measures.

As part of the dissertation research, issues of legal regulation of liability for theft of budget funds in the field of road construction are analyzed. In addition, a criminal-legal characteristic of crimes related to this type of theft is given.

The structure of the dissertation is determined by the goals and objectives of the study and includes an introduction, two main sections, each of which consists of subsections, a conclusion, a list of references and an appendix.

## СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ	
1.1 Понятие и признаки хищения бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог.....	12
1.2. Исторические аспекты формирования уголовной ответственности за хищение бюджетных средств .....	19
1.3. Зарубежный опыт ответственности за хищение бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог .....	23
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ	
2.1. Присвоение и растрата бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог.....	29
2.2. Мошенничество как форма хищения бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	61

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

НПА - Нормативно-правовые акты

СНиП - Строительные нормы и правила

УК РК - Уголовный кодекс Республики Казахстан

ПСД - Проектно-сметная документация

УК КазССР - Уголовный кодекс Казахской Советской Социалистической Республики

СНГ - Содружество независимых государств

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. В последние годы состояние автомобильных дорог в Республике Казахстан вызывает обоснованную критику со стороны общественности и руководства страны. Данная проблема не только ухудшает качество жизни населения, но и оказывает негативное влияние на экономическое развитие государства.

Плохое состояние дорожной инфраструктуры приводит к увеличению себестоимости автомобильных перевозок, что, в свою очередь, снижает конкурентоспособность транспортной отрасли и замедляет экономический рост. В условиях, когда Республика Казахстан стремится стать ключевым транспортно-логистическим хабом на евразийском пространстве, создание качественной дорожной сети приобретает стратегическое значение.

Качественные автомобильные дороги являются неотъемлемой частью транспортной инфраструктуры, обеспечивающей эффективное функционирование автотранспортной отрасли. Они способствуют развитию экономики, повышению уровня жизни населения и интеграции страны в мировую транспортную систему.

В послании Главы государства К. К. Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2022 года было отмечено, что «особое внимание следует уделить качеству строительства автомобильных дорог, включая дороги местного значения. Несмотря на значительные бюджетные средства, выделенные на развитие дорожной инфраструктуры, проблема её состояния остаётся актуальной» [1].

Ранее «Глава государства поставил задачу довести долю местных дорог в хорошем состоянии до 95% к 2025 году, и для достижения этой цели усилить контроль за процессом строительства дорог и оперативно выявлять нарушения. Так, за последние десять лет в Казахстане на развитие дорожной инфраструктуры было направлено 4 трлн тенге. Однако, несмотря на значительные финансовые вложения, страна занимает лишь 93-е место в международном рейтинге качества дорог» [2].

На наш взгляд, особое внимание следует уделить вопросам противодействия коррупционным проявлениям в форме хищения бюджетных средств в сфере дорожного строительства. Данное направление требует комплексного анализа, так как ежегодно с государством выделяются огромные средства. Несмотря на ужесточение уголовно-правовых мер по привлечению ответственных лиц, количество привлеченных лиц по указанной статье каждым годом не уменьшается, и наносит колоссальный ущерб экономике государства.

Однако, несмотря на объём выделяемых ежегодных средств, и область которой постоянно подвергается коррупции, в законе отсутствует отдельный механизм, по усилению, в основном все уголовные дела проходят по общему составу преступления.

В связи с чем, данное исследование направлено на изучение законодательства об автомобильных дорогах, о строительстве, и об УК РК, для разработки рекомендации и в дальнейшем предложении изменении в законодательстве.

Данное исследование позволит не только выявить существующие пробелы и противоречия в нормативно-правовом регулировании, но и предложить научно обоснованные меры по повышению эффективности правоприменительной практики в данной сфере.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы. Анализ научных публикаций казахстанских авторов по исследуемой теме демонстрирует, что вопросы противодействия коррупционным посягательствам на бюджетные средства неоднократно становились объектом глубокого изучения. В частности, работа Каражанова М. Д., Каражановой Ж. К. и Жампеисова Д. А. под названием «Меры противодействия коррупционной преступности в квазигосударственном и частном секторах Республики Казахстан» представляет собой комплексное исследование, в котором, опираясь на зарубежный опыт, авторы проводят детальный анализ коррупционных проявлений в указанных секторах.

В рамках данного исследования были выявлены ключевые аспекты коррупционной деятельности, а также предложены эффективные меры противодействия, включающие законодательные инициативы, организационные реформы и другие превентивные меры. Эти предложения направлены на дальнейшее совершенствование государственной политики в области борьбы с коррупцией, что является важным шагом на пути к укреплению правопорядка и повышению эффективности управления государственными ресурсами [3].

В рамках настоящего анализа следует обратить внимание на «исследование, проведенное Укановым К. Ш. под названием «Предупреждение хищений в Республике Казахстан: уголовно-правовые и криминологические аспекты». В данной работе автор стремился комплексно рассмотреть одну из наиболее значимых социально-юридических проблем современности, а именно уголовно-правовые и криминологические аспекты предотвращения хищений имущества в Республике Казахстан в условиях, сложившихся в начале третьего тысячелетия» [4].

Целью исследования являлась не только детальная разработка теоретических основ и практических рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного законодательства в области ответственности за хищения, но и формирование научно обоснованных предложений, направленных на повышение эффективности предупреждения данного вида преступности. Уканов К.Ш. предпринял попытку всестороннего анализа существующих проблем и вызовов, стоящих перед правоприменительной практикой, а также предложил пути их решения, основанные на глубоком понимании специфики уголовно-правовых норм и криминологических факторов, влияющих на динамику хищений в Республике Казахстан. Таким

образом, исследование Уканова К. Ш. представляет собой важный вклад в развитие уголовно-правовой науки и практики, способствуя повышению уровня защищенности имущественных интересов граждан и государства в условиях динамично меняющейся социальной и правовой среды».

Исследование Балугеовой Е. В. на тему «Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств» демонстрирует глубокое понимание проблематики и высокий уровень компетентности автора в области уголовного права и криминологии» [5].

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью комплексного совершенствования уголовно-правового регулирования в сфере охраны бюджетных средств от преступных посягательств. Хищения бюджетных средств представляют собой одну из наиболее опасных форм экономических преступлений, обладающих высокой степенью общественной опасности. Эти деяния наносят существенный ущерб экономическому развитию государства, подрывают доверие к государственным институтам и негативно сказываются на благосостоянии населения. В условиях глобализации и цифровизации экономических процессов, проблема противодействия хищениям бюджетных средств приобретает особую значимость, требуя выработки эффективных уголовно-правовых механизмов. Автор исследования обосновывает необходимость углубленного анализа существующих уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за хищения бюджетных средств, и разработки предложений по их совершенствованию.

В работе рассматриваются как теоретические аспекты данной проблемы, так и практические меры, направленные на повышение эффективности уголовно-правовой защиты бюджетных средств. Особое внимание уделяется вопросам квалификации преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств, и разграничению их с другими экономическими преступлениями. Балугеова Е. В. также анализирует международный опыт противодействия данным видам преступлений и предлагает возможные пути адаптации лучших практик в отечественное законодательство. Таким образом, исследование Балугеовой Е. В. представляет собой значительный вклад в развитие уголовно-правовой науки и практики, способствуя формированию более эффективной системы противодействия хищениям бюджетных средств и укреплению финансовой безопасности государства».

Исследования Сарпекова Р. К. и Рахметова С. М. на тему «Уголовно-правовые меры противодействия коррупции в сфере государственных закупок» представляют собой фундаментальный анализ проблематики коррупции в контексте государственных закупок. Авторы подчёркивают, что данный институт является ключевым для обеспечения устойчивого функционирования государства и его институциональной структуры. В рамках исследования были выявлены и систематизированы распространённые коррупционные схемы, применяемые в сфере государственных закупок. К их числу относятся лоббирование интересов конкретных поставщиков, фальсификация технических

спецификаций и подписание фиктивных актов приёмки выполненных работ. Эти схемы представляют собой сложные механизмы, направленные на извлечение неправомерной выгоды и нарушение принципов прозрачности и справедливости в процессе государственных закупок» [6].

Анализ Сарпекова и Рахметова демонстрирует, что коррупция в данной сфере не только подрывает эффективность государственных институтов, но и создаёт значительные риски для национальной экономики, снижая её конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность.

В рамках настоящего исследования был проведен детальный анализ интернет-ресурсов, посвященных вопросам развития дорожно-транспортной инфраструктуры Республики Казахстан.

Согласно официальным данным, опубликованным на официальном информационном ресурсе Премьер-министра Республики Казахстан, в 2024 году планируется охватить строительно-монтажными работами 10,7 тыс. км автомобильных дорог, из которых 6,5 тыс. км относятся к республиканской сети, а 4,2 тыс. км – к местной дорожной инфраструктуре. В результате реализации данных мероприятий доля автомобильных дорог, находящихся в нормативном состоянии, достигнет 92% в республиканской сети и 87% в местной дорожной сети.

На республиканских дорогах осуществляется строительство и реконструкция 3,6 тыс. км, из которых 856 км планируется завершить в текущем году. В рамках капитального и среднего ремонта будет охвачено 2,9 тыс. км, с вводом в эксплуатацию 1,1 тыс. км. В текущем году работы ведутся в рамках 16 проектов, три из которых уже завершены. Среди завершенных проектов можно выделить Большую алматинскую кольцевую автодорогу, трассы Кандыагаш – Макат и Ушарал – Достык.

В соответствии с поручением Главы государства, в настоящее время реализуется ряд реформ в автодорожной отрасли. До конца текущего года планируется внедрить международные принципы ФИДИК во все автодорожные проекты и утвердить соответствующие правила. С 2024 года новые проекты будут осуществляться по контрактам ЕРСМ, где подрядчик самостоятельно выполняет проектирование, строительство и последующее обслуживание дорожного участка.

В настоящее время разрабатывается нормативная база, соответствующая международным стандартам. Продолжается работа по развитию науки и внедрению новейших технологий в дорожно-транспортное строительство. Предусматривается внесение ряда законодательных поправок, направленных на повышение качества и ответственности всех участников строительного процесса [7].

По данным Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции, проведение внешнего анализа коррупционных рисков в дорожно-строительной отрасли требует тщательного изучения всех этапов жизненного цикла дорожно-строительных проектов, начиная с этапа планирования и

заканчивая приёмкой выполненных работ. В рамках данного анализа была проведена ревизия нормативно-правовых актов и строительных норм и правил на предмет выявления коррупционных норм, коллизий и дефектов правового регулирования.

Правоприменительная практика свидетельствует о систематических нарушениях, таких как завышение стоимости проектно-сметной документации, использование некачественных строительных материалов, оборудования и технологий, а также привлечение аффилированных и недобросовестных компаний, которые не в полном объеме выполняют свои обязательства по контрактам. За период с 2020 по 2023 годы антикоррупционная служба зарегистрировала 65 коррупционных правонарушений в дорожно-строительной сфере, что привело к нанесению ущерба на сумму порядка 9 миллиардов тенге [8].

Качество дорожной инфраструктуры и состояние автомобильных дорог оказывают непосредственное влияние на уровень безопасности дорожного движения. В рамках текущего года правоохранительные органы провели обширное обследование дорожно-транспортной сети, охватившее 495 000 километров автомобильных дорог и улично-дорожной сети. В результате данной работы было выявлено свыше 57 000 дефектов, представляющих потенциальную угрозу для безопасности дорожного движения.

По результатам выявленных нарушений было выдано 31 000 предписаний, направленных на устранение выявленных недостатков. Кроме того, в местные органы исполнительной власти и владельцам дорог было направлено 4 500 информационных уведомлений, содержащих требования по устранению обнаруженных проблем. В процессе осуществления контрольно-надзорных мероприятий к административной ответственности были привлечены более 4 000 должностных и юридических лиц, не обеспечивших надлежащее содержание автомобильных дорог в соответствии с установленными нормативами [9].

Следует подчеркнуть, что в Республике Казахстан на сегодняшний день отсутствуют специализированные научные исследования, посвященные проблемам противодействия хищениям бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог, с учётом современного состояния законодательства. В связи с этим проведение диссертационного исследования по данной тематике представляется особенно актуальным и востребованным.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена не только отсутствием специализированных научных работ по данной теме, но и потребностью в углублённом анализе современных законодательных и правоприменительных тенденций в области противодействия хищениям бюджетных средств в строительной отрасли.

Цель диссертационного исследования - выработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере противодействия хищениям бюджетных средств при строительстве автомобильных дорог.

Исходя из указанной цели, решению подлежат следующие задачи исследования:

- исследовать современное состояние уголовного законодательства по противодействию хищениям бюджетных средств при строительстве автомобильных дорог;
- изучить зарубежный опыт противодействия хищениям бюджетных средств при строительстве автомобильных дорог;
- проанализировать применение законодательных норм об ответственности за рассматриваемое деяние;
- подготовить предложения по совершенствованию законодательства в части противодействия хищениям бюджетных средств при строительстве автомобильных дорог.

Объект исследования - отношения по противодействию хищениям бюджетных средств в строительстве дорог.

Предмет исследования - национальное и зарубежное законодательство, международные стандарты, регламентирующие порядок контроля при строительстве автомобильных дорог, правоприменительная практика, статистические и аналитические данные, научные работы по исследуемой тематике.

Исследование опирается на методологическую базу, включающую общенаучные подходы (анализ, синтез, аналогию), частно-научные методы (исторический, статистический, социологический), а также специализированные техники (сравнительно-правовой анализ, формально-юридический метод). Данная методологическая структура позволяет осуществить глубокий анализ правовых феноменов и проследить их эволюцию в контексте социально-экономических трансформаций. Комплексное применение указанных инструментов обеспечивает всесторонность и объективность исследования, способствуя достижению поставленных целей.

Научная новизна исследования состоит в том, что в рамках диссертации проведено комплексное исследование в части противодействия преступлениям по хищению бюджетных средств при строительстве автомобильных дорог.

Положения, выносимые на защиту:

1. Учитывая степень общественной опасности хищения бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог, который совершается путём присвоения и растраты и мошенничества, представляется целесообразным предусмотреть квалифицирующий признак в соответствующих статьях уголовного закона.

В этой связи предлагается статьи 189 и 190 УК РК дополнить квалифицированными составами и изложить в следующей редакции:

- Статья 189. Присвоение или растрата вверенного чужого имущества  
«2. То же деяние, совершенное:  
4) в сфере строительства автомобильных дорог, -»;
- Статья 190. Мошенничество

«2. Мошенничество, совершенное:

б) в сфере строительства автомобильных дорог, -»;

2. При строительстве автомобильных дорог между заказчиком и подрядчиком заключаются договора на выполнение определенных работ с указанием срока гарантии на два года, которые установлены нормами Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», это отрицательно влияет на качество строительства и в целом на эксплуатацию автомобильных дорог, так и на общую зону ответственности подрядчика в целом.

Согласно положениям Правил реализации и финансирования работ по строительству, реконструкции, ремонту, содержанию, диагностике, паспортизации и инструментальному обследованию автомобильных дорог общего пользования международного и республиканского значения, утвержденных приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 17 октября 2016 года, гарантийный срок эксплуатации объектов строительства устанавливается на срок с двух до пяти лет.

Учитывая стратегическую значимость автомобильных дорог, представляется необходимым привести в соответствие между собой указанные нормативные правовые акты в части установления гарантийных сроков эксплуатации и внести изменения в п.1 ст. 69 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», заменив слова «не менее двух лет» на «не менее пяти лет»

3. В целях повышения эффективности работы органов уголовного преследования, разработан Алгоритм выявления и квалификация хищений бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог. Данный Алгоритм устанавливает порядок действий сотрудников органов уголовного преследования при квалификации уголовных правонарушений рассматриваемой категории [Приложение 1].

Апробация и внедрение результатов. Результаты, полученные в процессе подготовки научной работы, направлены на совершенствование нормативной правовой базы Республики Казахстан, регламентирующей вопросы противодействия хищениям бюджетных средств в сфере дорожного строительства. В рамках стажировки указанные результаты были успешно интегрированы в практическую деятельность Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции, а именно в Службу превенции. Внедрение разработанного алгоритма выявления и квалификации хищений бюджетных средств, специфичных для сферы строительства автомобильных дорог, способствовало повышению эффективности антикоррупционных мероприятий и укреплению системы финансового контроля в данной области [Приложение 2].

Результаты данного исследования нашли свое отражение в двух научных публикациях, которые полностью соответствуют тематике проведенного анализа.

## 1. Правовая регламентация ответственности за хищение бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

### 1.1 Понятие и признаки хищения бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

Для всестороннего анализа проблематики нашего исследования необходимо рассмотреть сущность преступлений, связанных с хищением бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог. Важно исследовать причины возникновения данного нарушения, и формы проявления.

Республика Казахстан, учитывая свою территорию может стать транспортно-логистическим хабом, и для достижения данной цели, государство в первую очередь должен построить качественные дороги.

В контексте этих задач хищение бюджетных средств в строительной отрасли представляет собой серьезную угрозу, подрывающую эффективность государственных программ и негативно влияющую на социально-экономическое развитие страны.

В статье Семака В.Г., на тему «К вопросу об актуальности разработки частной методики расследования хищений, совершаемых в сфере дорожного строительства» справедливо указано, что «качественные и безопасные дороги, отвечающие всем необходимым требованиям ГОСТов и СНиПов, являются основой не только экономического роста, но и поддержания необходимого уровня общественной безопасности и правопорядка на дорогах» [10].

В контексте реализации национальных проектов ключевым аспектом является обеспечение эффективного и целевого использования бюджетных средств, а также предотвращение их незаконного присвоения. В современных условиях возрастает значимость строгого соблюдения субъектами бюджетных правоотношений принципов надлежащего и законного расходования финансовых ресурсов, выделяемых на развитие дорожной инфраструктуры. Данный аспект приобретает особую актуальность, учитывая, что дорожное строительство является одной из наиболее капиталоемких отраслей для многих регионов нашей страны.

Хищения бюджетных средств в сфере дорожного строительства представляют собой серьезную угрозу национальной безопасности Республики Казахстан. Подобные правонарушения не только подрывают доверие к государственным институтам, но и негативно сказываются на социально-экономическом развитии регионов, препятствуя реализации стратегических целей по модернизации транспортной инфраструктуры.

Таким образом, обеспечение прозрачности и законности бюджетных процессов в сфере дорожного строительства является приоритетной задачей, требующей комплексного подхода и координации усилий различных государственных органов и институтов. Только при соблюдении этих условий можно гарантировать эффективное и устойчивое развитие дорожной инфраструктуры, что, в свою очередь, будет способствовать укреплению национальной безопасности и социально-экономическому росту страны.

В статье «Бюджетная безопасность государства и приоритетные направления деятельности органов внутренних дел по её обеспечению», написанной Таровик Е.В., подчеркивается, что «в контексте обеспечения бюджетной безопасности страны, в рамках выполнения государством контрольно-надзорных и правоохранительных функций, первостепенное значение приобретают следующие аспекты: тщательный контроль за процессом формирования и целевым использованием бюджетных средств, оперативное выявление случаев их нецелевого расходования, а также предупреждение, а также своевременное выявление и пресечение преступлений, связанных с неправомерным освоением бюджетных ресурсов» [11].

Необходимо подчеркнуть, что современный уровень коррупции и хищений бюджетных средств представляет собой критический фактор, способствующий формированию организованной преступности, в которую интегрированы представители предпринимательского сообщества и должностные лица государственных заказчиков.

При распределения бюджетных средств в сфере строительства, реконструкции и ремонта дорожного покрытия следует выделить ряд ключевых нарушений, характеризующихся следующими аспектами:

- Нарушение процедур рассмотрение заявок - заказчики зачастую пренебрегают установленными процедурами, что приводит к искажению результатов и необоснованному выбору подрядчиков.

- Искусственное ограничение конкуренции - создание условий, препятствующих конкуренции, является распространённой практикой, направленной на монополизацию рынка и ущемление интересов добросовестных участников.

- Необоснованное указанные требование - используется для исключения мелких участников из тендерного процесса, что способствует концентрации заказов среди ограниченного круга компаний.

- Картельный сговор - между участниками торгов представляет собой серьёзное нарушение антимонопольного законодательства, направленное на поддержание высоких цен и исключение конкуренции.

В процессе освоения бюджетных средств наблюдаются следующие нарушения:

- Несоблюдение технических норм - нарушение строительных технологий приводит к снижению качества выполненных работ и увеличению рисков аварий на дороге.

- Использование дешёвых материалов - в место качественных материалов использование материала низкого качество, что подрывает быстрому износу автомобильных дорог, и к дополнительному финансированию.

- Экономия на материалах – использование материалов недостаточном количестве, которая не соответствует нормам проведения строительства с отклонением от ПСД, которая также влияет на качество дороги и способствует к быстрому износу дорожного полотна.

- Завышение стоимости выполненных работ – завышение фактической стоимости работ является распространенным способом хищения бюджетных средств.

- Фактическое невыполнение работ: Нередки случаи, когда подрядчики получают оплату за работы, которые фактически не были выполнены, что представляет собой форму мошенничества и злоупотребления бюджетными средствами.

- Привлечение субподрядных организаций: Использование субподрядчиков, зарегистрированных как юридические лица, может быть связано с попытками уклонения от ответственности и сокрытия реальных исполнителей работ.

Необходимо подчеркнуть, что значительная часть вышеупомянутых преступлений характеризуется высокой степенью латентности. В большинстве случаев организации успешно маскируют хищение денежных средств, представляя их как часть своей финансово-хозяйственной деятельности.

«Проблема хищения бюджетных средств в сфере дорожного строительства не ограничивается отдельными субъектами или регионами; она имеет системный характер и охватывает всю территорию страны. Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о высокой распространенности указанных преступлений, а ущерб, причиняемый ими, исчисляется миллионами тенге. Преступления, совершаемые в сфере дорожного строительства, представляют собой сложный и многогранный феномен, обусловленный спецификой данной экономической деятельности. Именно уникальные характеристики этой отрасли детерминируют методы и способы совершения преступлений, а также их последующее сокрытие» [12].

«Г. Г. Зуйков одним из первых предложил определение способа совершения преступления в криминалистической науке, которое до сих пор является основополагающим. Согласно его концепции, способ совершения преступления представляет собой целостную систему взаимосвязанных и взаимообусловленных действий, направленных на подготовку, реализацию и сокрытие преступного деяния. Эти действия включают в себя использование соответствующих орудий и средств, а также учет временных, пространственных и иных факторов, способствующих успешному совершению преступления в условиях конкретной объективной обстановки» [13].

Преступления в сфере дорожного строительства характеризуются многообразием и изощрённостью методов их реализации. В большинстве случаев хищения в данной области осуществляются посредством следующих механизмов:

- Кража строительных материалов.
- Мошенническое присвоение денежных средств через завышение стоимости строительных материалов и техники.
- Злоупотребление служебным положением с целью завышения физических объёмов выполненных работ.

«Методы осуществления преступных действий в сфере дорожного строительства варьируются в зависимости от конкретных обстоятельств

преступления. Они включают не только сам процесс реализации преступных намерений, но и тщательно продуманные подготовительные мероприятия, а также комплекс мер по сокрытию следов преступной деятельности.

Процесс подготовки к совершению хищений в сфере дорожного строительства может включать следующие этапы:

- Подбор соучастников, обладающих необходимыми навыками и ресурсами для реализации преступного замысла.
- Определение предмета хищения и выбор наиболее эффективных методов его осуществления.
- Разработка и изготовление подложных документов, обеспечивающих возможность совершения хищения.
- Участие в электронных аукционах с преднамеренным нарушением принципа конкуренции.
- Создание фиктивных юридических лиц (фирм-однодневок) для легализации преступных доходов.
- Установление коррупционных связей с руководителями организаций-заказчиков, подрядчиков и субподрядчиков.
- Взаимодействие с представителями контролирующих и правоохранительных органов с целью минимизации риска разоблачения преступной деятельности» [12].

«В сфере дорожного строительства существует множество методов непосредственного хищения, которые варьируются в зависимости от стадии и особенностей реализации проекта.

1. Один из наиболее распространённых способов заключается в фальсификации проектно-сметной документации путём искусственного завышения объёма предполагаемых работ. Согласно действующему законодательству, проектная документация представляет собой комплекс документов, содержащих архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения, необходимые для обеспечения строительства, реконструкции, капитального ремонта или сноса объектов капитального строительства. Важным элементом проектной документации является раздел «Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства», в котором детально прописываются наименования планируемых работ и материалов, их количество, единицы измерения и сметная стоимость в текущих рыночных ценах.

Данный метод хищения может быть реализован через внесение заведомо ложной информации в указанные показатели, что приводит к формированию так называемых «излишков», которые впоследствии изымаются» [12].

«Существует два основных варианта реализации этого способа, в зависимости от этапа строительства.

Первый вариант предполагает завышение сметы на этапе планирования строительных работ. В этом случае проектно-сметная документация изначально составляется с преднамеренным искажением данных, что фактически увеличивает объём необходимых работ и, как следствие, требуемые затраты на

строительство. Это может включать в себя использование более дорогостоящих материалов, техники, усложнённых условий выполнения работ или искусственного увеличения трудоёмкости.

Второй вариант реализуется в процессе строительства. В ходе выполнения работ может возникнуть ситуация, когда обнаруживается нехватка имеющихся материалов или техники для завершения проекта.

В соответствии с законодательством, подрядчик обязан уведомить заказчика о необходимости проведения дополнительных работ и увеличении сметной стоимости. После этого составляется дополнительная смета, которая также подлежит государственной экспертизе. Преступники могут использовать эту схему для незаконного получения дополнительного финансирования. Завышение показателей в проектно-сметной документации может быть достигнуто путём включения более дорогостоящих материалов, увеличения объёма работ, усложнения условий их выполнения или искусственного повышения трудоёмкости» [12].

2. «Производство строительных работ с нарушением технологических регламентов. В процессе возведения автомобильных дорог строго соблюдаются технические требования, изложенные в проектной документации. Дорожная конструкция представляет собой многослойную систему, каждый элемент которой подлежит укладке в соответствии с установленными нормативами. В частности, требования ГОСТов и СНИПов регламентируют порядок и параметры укладки каждого технологического слоя. Отклонение от этих норм может привести к нарушению технологии строительства, что, в свою очередь, негативно сказывается на качестве и долговечности дорожной конструкции.

В рамках оптимизации производственных процессов может происходить замена последовательности технологических операций. Например, вместо двух последовательных этапов уплотнения, включающих укладку одного слоя с последующим уплотнением и повторением процедуры для следующего слоя, может быть осуществлено смешивание материалов, предназначенных для различных слоёв, с последующим одновременным уплотнением. Данный метод позволяет сократить временные и материальные затраты, однако его реализация сопряжена с риском нарушения технологических норм.

Одним из распространённых способов хищения при строительстве автомобильных дорог является фальсификация технологического процесса. В частности, смешивание материалов, предназначенных для разных слоёв дорожной конструкции, может привести к несоответствию физико-механических характеристик конечного продукта установленным стандартам. Это не только нарушает технологический регламент, но и может повлечь за собой снижение эксплуатационных характеристик дорожного покрытия, что, в итоге, может привести к преждевременной деградации дорожной инфраструктуры и увеличению затрат на её содержание и ремонт» [12].

3. «Производство строительных работ с нарушением требований проектно-сметной документации. В данном случае речь идет о систематических отклонениях от утвержденного проекта, что приводит к образованию избыточных ресурсов, которые затем подвергаются хищению. Например, в

процессе строительства автомобильной дороги на определенных этапах требуется увлажнение отдельных слоев для достижения необходимой плотности. Эти работы включены в смету, и их невыполнение позволяет сократить финансовые затраты, однако это неизбежно влечет за собой ухудшение качества дорожной конструкции.

Аналогичная ситуация может возникнуть с использованием битумной эмульсии, которая обеспечивает адгезию между щебеночным основанием и последующими слоями дорожного покрытия. При реализации данного способа хищения в сфере дорожного строительства акты выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3) подписываются без фактического выполнения соответствующих работ» [12].

«Этот метод заключается в сокращении объема выполняемых работ, что может выражаться в уменьшении толщины слоев дорожного полотна, сокращении площади покрытия и других подобных мерах. При этом в отчетных документах (формы КС-2 и КС-3) фиксируются заведомо ложные сведения о выполнении работ в большем объеме. Это позволяет искусственно завысить стоимость выполненных работ и, соответственно, увеличить размер оплаты, подлежащей хищению. Данный способ хищений является одним из наиболее распространенных и заключается в замене материалов, предусмотренных проектно-сметной документацией, на более дешевые и/или менее качественные аналоги. Это приводит к использованию материалов с низкими эксплуатационными характеристиками, что негативно сказывается на долговечности и надежности автомобильных дорог. В актах выполненных работ при этом фиксируются ложные сведения о применении материалов, соответствующих проектной документации, что позволяет завысить стоимость фактически выполненных работ и похитить разницу, полученную в результате экономии на материалах» [12].

4. «Необоснованное списание материалов и техники. Необоснованное списание материалов и техники представляет собой одну из наиболее распространённых форм хищений в строительной отрасли. Этот вид преступлений характеризуется разнообразием механизмов реализации, что делает его выявление и предотвращение сложным и многоэтапным процессом. Рассмотрим основные варианты осуществления хищений через необоснованное списание материалов и техники.

Списание материалов и техники под вымышленными предлогами. В данном случае происходит хищение техники и материалов, которые фактически сохраняют свои эксплуатационные характеристики. Однако под воздействием вымышленных предлогов они списываются подрядчиком. Примером таких предлогов могут быть дефекты материалов, ухудшение их свойств вследствие воздействия неблагоприятных погодных условий (например, дождя, заморозков), порча и другие факторы.

Списание материалов при их фактической экономии. Этот механизм предполагает укрытие от учёта неизрасходованных материалов. Подрядчик намеренно занижает объёмы фактически использованных материалов, создавая видимость их списания. Экономия материалов может быть достигнута за счёт их

повторного использования, закупки более дешёвых аналогов или других способов оптимизации затрат.

Списание в расход сверх установленных норм. В этом случае списание осуществляется в размере, превышающем нормативные показатели, установленные проектно-сметной документацией. Например, проектной документацией предусмотрено использование 5 тонн грунта для устройства дорожного основания. Однако в исполнительной документации подтверждается использование 5,3 тонны грунта. Разница в 0,3 тонны может быть списана в расход, что создаёт условия для хищения материальных ресурсов.

Списание новых материалов и техники при их фактическом использовании. Этот метод предполагает использование старой техники, подлежащей списанию, вместо новой. Полученная новая техника формально списывается, а фактически обращается в пользу третьих лиц за оговорённое вознаграждение. Аналогично могут быть списаны новые материалы, которые фактически используются для выполнения работ.

Использование техники в целях, не предусмотренных проектно-сметной документацией. В данном случае техника используется в целях, не предусмотренных проектной документацией. Например, в документации указано, что в строительстве задействовано определённое количество техники. Однако часть техники используется по назначению, а другая часть сдаётся в аренду. Нецелевое использование техники позволяет подрядчикам получать дополнительную прибыль, которая затем похищается.

Таким образом, необоснованное списание материалов и техники представляет собой комплексный феномен, требующий глубокого анализа и применения специализированных методов контроля и аудита. Выявление и предотвращение таких хищений является важной задачей для обеспечения экономической безопасности и эффективности строительных проектов» [12].

Следует отметить, что «хищения в сфере строительства автомобильных дорог могут совершаться не только одним из указанных выше способов. Часто для реализации преступных целей сочетаются несколько способов, в результате чего размер ущерба существенно увеличивается» [12].

К сожалению, приходится констатировать, что процесс раскрытия и расследования преступлений в сфере дорожного строительства не всегда характеризуется высоким уровнем качества и эффективности. В ряде случаев не удается установить полную картину произошедшего и привлечь виновных к юридической ответственности. Это обусловлено рядом объективных и субъективных факторов.

С одной стороны, оперативное сопровождение и расследование уголовных дел требуют глубокого понимания основ законодательства, включая нормативные акты общего и ведомственного характера, которые регулируют правоотношения в сфере строительства.

С другой стороны, специфика профессиональной деятельности в строительной отрасли, включающая элементы корпоративной солидарности и коррупционные схемы при заключении контрактов на выполнение строительных

работ, а также активное противодействие следственным мероприятиям, создают дополнительные препятствия для эффективного расследования.

В целях оптимизации работы органов уголовного преследования и повышения уровня противодействия хищениям бюджетных средств в сфере дорожного строительства был разработан Алгоритм действий, учитывающий основные методы и способы, применяемые для противодействия данным преступлениям. Данный алгоритм направлен на систематизацию и стандартизацию подходов к выявлению и квалификации хищений, а также на повышение эффективности мер, принимаемых для предотвращения и раскрытия таких преступлений.

## 1.2 Исторические аспекты формирования уголовной ответственности за хищение бюджетных средств

Как справедливо отмечает А.И. Чучаев, «принцип историзма является ключевым методологическим инструментом для анализа генезиса уголовно-правовых институтов, выявления закономерностей эволюции уголовного законодательства и уголовно-правовой доктрины, а также прогнозирования направлений их дальнейшего развития и совершенствования. Данный принцип позволяет осуществить комплексный и объективный анализ уголовно-правовых норм и концепций в их историческом контексте, что способствует более глубокому пониманию текущих тенденций и перспектив их трансформации» [14].

«Процесс реформирования уголовно-правовой системы Казахстана начался с принятия Уголовного кодекса Казахской Советской Социалистической Республики (УК КазССР) в 1959 году» [15].

«В 1997 году была осуществлена фундаментальная реформа уголовного законодательства, в результате которой вступил в силу новый Уголовный кодекс Республики Казахстан (УК РК) №168-І от 16 июля 1997 года, начавший свое действие с 1 января 1998 года. Данный кодекс заменил ранее действовавший советский нормативный акт и являлся основным источником уголовного права страны до конца 2014 года» [16].

«В 2014 году был принят и вступил в силу с 1 января 2015 года новый Уголовный кодекс Республики Казахстан (УК РК) №226-V от 3 июля 2014 года, который внес значительные изменения и дополнения в уголовно-правовую систему государства» [17].

Оба кодекса, несмотря на различия в юридической технике и концептуальных подходах, были нацелены на защиту юридически охраняемых интересов, включая имущественные и государственные финансовые интересы. Это свидетельствует о системном подходе к регулированию правоотношений в данной сфере, что является важным аспектом правовой доктрины и практики.

Таким образом, эволюция уголовно-правового регулирования в Казахстане представляет собой многоаспектный процесс трансформации национальной

правовой системы, направленный на обеспечение гармонизации внутреннего законодательства с современными вызовами и международными стандартами в сфере уголовного права.

Данный процесс характеризуется комплексным анализом и адаптацией нормативных актов с учетом как внутренних, так и внешних факторов, влияющих на формирование уголовно-правовой доктрины и практики.

«Уголовный кодекс Республики Казахстан 1997 года, в своей структуре и содержании, отражал традиционные подходы к регламентации имущественных преступлений. Глава 6 кодекса была посвящена преступлениям против собственности, где выделялись такие составы, как кража (статья 175), присвоение или растрата вверенного имущества (статья 176), мошенничество (статья 177) и другие. Хищение чужого имущества охватывалось этими статьями, что позволяло квалифицировать деяния в рамках общих норм о посягательствах на собственность» [16].

«Кроме того, глава 13 кодекса регламентировала преступления против интересов службы, включая злоупотребление должностными полномочиями (статья 307) и другие коррупционные правонарушения. В этом контексте деяния, связанные с незаконным изъятием бюджетных средств, могли быть квалифицированы либо как кража, растрата, либо как должностное преступление, в зависимости от конкретных обстоятельств. Особой «бюджетной» статьи, специально посвященной хищению бюджетных средств, в Уголовном кодексе 1997 года не существовало» [16].

«В тексте Уголовного кодекса 1997 года хищение бюджетных средств не выделялось в самостоятельный состав преступления. Вместо этого защита государственных финансов осуществлялась через нормы налогового и экономического характера. Статьи 221 и 222 УК РК 1997 предусматривали ответственность за уклонение от уплаты налогов и обязательных платежей в бюджет. Таким образом, ущерб, причиненный государству вследствие незаконного неприятия бюджетных поступлений, квалифицировался как налоговое преступление» [16].

«Если бюджетные средства присваивались должностным лицом, например, при исполнении бюджета, это обычно квалифицировалось по статье 176 (растрата) в совокупности с составами из главы 13, регулирующей коррупционные правонарушения.

Следовательно, специфическая ответственность за хищение именно бюджетных средств не была предусмотрена; применялись общие нормы о присвоении и налоговых правонарушениях» [16].

«За годы действия Уголовного кодекса 1997 года в него вносились многочисленные поправки, направленные на совершенствование правовой базы. Законом Республики Казахстан от 18 января 2011 года № 393-IV были исключены статьи 223 и 225, что свидетельствует о стремлении законодателя к оптимизации уголовно-правового регулирования. В то же время появилась статья 222-1, регулирующая неправомерные действия с имуществом, арестованным за долги, включая долги перед бюджетом» [16].

«Изменения также касались санкций и квалификаций различных статей кодекса. Однако, несмотря на эти поправки, ответственность за хищение бюджетных средств продолжала формироваться через совокупность общих имущественных и налоговых статей Уголовного кодекса 1997 года. Это позволяет сделать вывод о том, что законодатель стремился к комплексному подходу в регулировании вопросов, связанных с защитой бюджетных средств, не выделяя их в отдельный состав преступления» [16].

«Уголовный кодекс Республики Казахстан 2014 года сохранил в своей Особенной части статьи, регламентирующие ответственность за хищение чужого имущества. Так, статья 188 «Кража» определяет тайное хищение, а статья 189 «Присвоение или растрата вверенного чужого имущества» устанавливает ответственность за незаконное обращение чужого имущества, вверенного виновному. Эти нормы аналогичны положениям статей 175–176 УК Республики Казахстан 1997 года. Однако, в отличие от предыдущего кодекса, УК 2014 года предусматривает дифференцированные санкции в зависимости от различных обстоятельств, таких как размер ущерба, участие организованной группы, должностное положение виновного и другие» [17].

«За кражу (статья 188) и присвоение чужого имущества (статья 189) предусмотрены альтернативные виды наказаний, включая штрафы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на срок до нескольких лет. В части 4 статьи 189 УК 2014 года за особо тяжкие случаи хищения предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет» [17].

«Особенности ответственности за хищение бюджетных средств. В новом Уголовном кодексе отсутствует отдельный состав преступления, специально регулирующий хищение бюджетных средств.

Тем не менее, введены специальные экономические составы, затрагивающие бюджетные ресурсы. Статья 219 УК Республики Казахстан 2014 года предусматривает ответственность за незаконное получение бюджетных средств или их нецелевое использование. Это позволяет прямо квалифицировать действия, направленные на изъятие бюджетных средств под видом кредитования, как уголовно наказуемые деяния» [17].

Кроме того, «статьи 244–245 УК Республики Казахстан 2014 года устанавливают ответственность за неуплату налогов и других обязательных платежей, что приводит к недопоступлению средств в бюджет. Таким образом, защита бюджетных интересов обеспечивается через налоговую сферу и отдельные экономические составы. В то же время факты растраты бюджетных средств обычно квалифицируются по общим статьям о присвоении вверенного имущества (статья 189) или как злоупотребление служебными полномочиями» [17].

Хронология изменений и дополнений. После принятия Уголовного кодекса в 2014 году его положения неоднократно уточнялись и дополнялись в соответствии с законами 2017–2019 годов. В частности, в статье 219 были ужесточены санкции за незаконное получение и нецелевое использование бюджетных средств. Также были пересмотрены размеры штрафов в налоговых

статьях (статьи 244–245). В 2018–2019 годах введены более строгие нормы в рамках антикоррупционной политики, что свидетельствует о последовательной реализации законодательных мер по защите бюджетных средств через экономические составы УК Республики Казахстан.

Проведем сравнительный анализ подходов к регулированию бюджетных правонарушений в уголовном законодательстве: ретроспектива и перспективы.

В рамках исследования эволюции уголовно-правового регулирования бюджетных правонарушений представляется целесообразным рассмотреть сходства и различия подходов, представленных в Уголовных кодексах 1997 и 2014 годов. Оба кодекса, несмотря на существенные изменения, во многом следуют советской традиции, где охрана бюджетных средств реализуется через общие нормы о собственности и налогах.

Следует отметить, что в обоих кодексах отсутствует прямой состав преступления, предусматривающий ответственность за хищение бюджетных средств. Вместо этого применяются статьи о присвоении (растрате), краже, а также должностные преступления.

Однако, УК 2014 года демонстрирует более систематизированный и расширенный подход к регулированию экономических составов преступлений. В частности, наряду с аналогом статьи 189 УК 1997 года о растрате доверенного имущества, УК 2014 года вводит строгую норму о целевом использовании бюджетных кредитов (ст. 219).

Кроме того, анализ налоговых статей (244–245) УК 2014 года показывает, что уголовная ответственность за налоговые правонарушения охватывает более крупные суммы ущерба и предусматривает более тяжкие санкции по сравнению с предыдущим кодексом. В частности, введены более высокие пороги крупного и особо крупного ущерба, выраженные в тысячекратном размере месячного расчётного показателя.

Однако, несмотря на ужесточение санкций, УК 2014 года сохраняет возможность освобождения от ответственности при добровольной уплате задолженности (примечание к ст. 244–245). Это свидетельствует о сохранении акцента на добровольном погашении ущерба, что является важным элементом уголовно-правовой политики в сфере борьбы с финансовыми правонарушениями.

Таким образом, новая редакция УК усиливает уголовно-правовую защиту бюджета через увеличение санкций и расширение специального состава (ст. 219), что отражает ужесточение уголовной политики в области борьбы с финансовыми правонарушениями. Это свидетельствует о стремлении государства к более эффективному противодействию бюджетным хищениям и обеспечению финансовой дисциплины в стране.

Таким образом, исторически в Казахстане хищение бюджетных средств рассматривалось через призму общей уголовной ответственности за имущественные преступления и налоговые правонарушения. С принятием УК 1997 отдельного состава по бюджету не вводилось, и деяния квалифицировались по смежным статьям о присвоении, краже и уклонении от налогов. Новый УК 2014 дополнил систему экономическими статьями (в

частности, наказал нецелевое использование бюджетных кредитов – ст.219) и ввёл более жёсткие санкции. В результате наблюдается явная тенденция к усилению ответственности: уголовная политика Казахстана последних лет нацелена на строгую защиту государственных финансов и предотвращение злоупотреблений в бюджетной сфере, что соответствует международной практике противодействия коррупции и финансовым преступлениям.

### 1.3 Зарубежный опыт ответственности за хищение бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

Строительство и обслуживание автомобильных дорог является одной из ключевых задач государственной инфраструктуры в США. Эти проекты требуют значительных финансовых вложений, что делает их уязвимыми для коррупции и хищений. В последние десятилетия американское общество и правительство разработали ряд механизмов для борьбы с хищениями бюджетных средств в этой сфере.

«В США борьба с хищениями бюджетных средств регулируется несколькими федеральными и местными законами. Одним из основных актов является Закон о борьбе с мошенничеством (Fraud Enforcement and Recovery Act), который предоставляет правоохранительным органам дополнительные полномочия для расследования случаев мошенничества с государственными средствами» [18].

Также существует множество законов, касающихся конкретных аспектов строительства, таких как «Закон о федеральном контроле за дорожным движением (Federal-Aid Highway Act), который регулирует распределение федерального финансирования на строительство дорог» [19].

В рамках обеспечения прозрачности и эффективности расходования бюджетных средств, направленных на реализацию инфраструктурных проектов, включая строительство дорог, применяются различные механизмы контроля в том числе:

- Аудит и мониторинг - федеральные и региональные органы власти регулярно осуществляют аудиторские проверки строительных проектов. Эти мероприятия направлены на выявление возможных отклонений от утвержденных смет, а также на предотвращение коррупционных схем и нецелевого использования государственных финансов.

- Система отчётности - строительные компании обязаны предоставлять детальную финансовую отчетность по всем этапам реализации проектов, что позволяет осуществлять постоянный мониторинг расходования бюджетных средств и своевременно выявлять возможные нарушения.

- Общественный контроль - негосударственные организации могут осуществлять независимое расследование, случае выявления самостоятельно нецелевого использования бюджетных средств, а также способствуют повышению эффективности государственных органов.

- Санкции и наказания - за хищение бюджетных средств в США предусмотрены ответственность, в виде уголовное преследование, крупного штрафа, также запрет на участие в государственных закупках.

«Штат Флорида, в свою очередь, внедрил инновационную систему электронного мониторинга расходов на дорожное строительство, что позволило значительно повысить уровень прозрачности финансовых потоков и снизить вероятность коррупционных проявлений. Данная система основывается на использовании современных информационных технологий, позволяющих в реальном времени отслеживать движение бюджетных средств и контролировать выполнение контрактных обязательств» [21].

Анализ американского опыта показывает, что комплексный подход, включающий применение современных технологий, активное участие гражданского общества и обеспечение жесткой системы ответственности, является эффективным инструментом для противодействия хищениям бюджетных средств в сфере дорожного строительства.

Данный подход позволяет не только выявлять и пресекать коррупционные схемы, но и создавать условия для формирования устойчивой системы управления государственными инфраструктурными проектами.

Таким образом, внедрение подобной практики может способствовать развитию более прозрачных систем управления инфраструктурными проектами.

Китай реализует комплексную антикоррупционную стратегию, направленную на повышение прозрачности, подотчетности и эффективности государственных расходов.

«Основные направления антикоррупционной политики в сфере дорожного строительства включают следующее:

- Централизованный контроль и аудит - проекты строительства автомобильных дорог находятся под строгим надзором Центральной комиссии по проверке дисциплины (ЦКПД) и Национального надзорного комитета. Регулярные аудиты проводятся как на стадии проектирования, так и на стадии реализации, что позволяет выявлять и предотвращать случаи нецелевого использования бюджетных средств.

- Цифровизация и прозрачность - Внедрение электронных платформ для государственных закупок и тендеров значительно снижает возможности для коррупции. Все контракты публикуются в общедоступной базе данных, что позволяет любому гражданину отслеживать ход выполнения работ и выявлять возможные нарушения.

- Наказание за коррупцию - за хищения или взятки в крупных масштабах предусмотрены суровые меры наказания, включая пожизненное заключение и смертную казнь. Громкие дела, связанные с коррупцией в дорожном строительстве, широко освещаются в СМИ, что создает эффект устрашения и способствует формированию нулевой терпимости к коррупционным практикам.

- Обязательные стандарты проектирования и контроля качества - ГОСТы Китая (аналог СНиПов) строго регламентируют выбор материалов, технологии строительства и контроль качества. Государственная комиссия проверяет

соответствие проектов утвержденному бюджету и плану, что позволяет минимизировать риски нецелевого расходования средств» [22].

- «Финансовая отчетность - Каждая стадия реализации проекта должна сопровождаться тщательной финансовой отчетностью. За сокрытие расходов или подделку документов предусмотрена уголовная ответственность, что стимулирует подрядчиков и чиновников к добросовестному выполнению своих обязанностей.

- Механизм «двойной проверки». Подрядчики и инспекторы назначаются на основе принципа независимости. Внутренние антикоррупционные органы министерств транспорта и строительства контролируют проведение тендеров и выполнение работ, что снижает вероятность сговора и злоупотребления служебным положением.

- Открыты каналы для анонимного информирования о фактах коррупции — это позволяет гражданам и представителям бизнеса сообщать о нарушениях, не опасаясь, что способствует более активному выявлению и пресечению коррупционных схем.

- Использование искусственного интеллекта и больших данных - программа самостоятельно проводит мониторинг и анализ данных по расходам. Это позволяет оперативно принимать решение в случае выявления коррупционных нарушений.

- Ведется постоянный мониторинг и анализ доходов и расходов должностных лиц, связанных со строительством. Что позволяет выявлять конфликты интересов на ранних стадиях коррупционных схем» [23].

Китайский опыт борьбы с коррупцией в сфере строительства автомобильных дорог, демонстрирует комплексный подход к решению этой проблемы. Однако, несмотря на достигнутые успехи, и жесткие меры наказания, проблема хищения бюджетных средств остается актуальной и требует постоянного внимания со стороны государства и общества.

Проблемы хищения бюджетных средств в сфере строительство автомобильных дорог, как и во всем мире имеются и в странах Европы, однако по сравнению с Китаем ответственность за такие преступления более лояльный. Если учитывать небольшие территории в страны Европы, проблемы по качеству дорог, относительно лучше чем в странах Азии.

Ответственность за указанные нарушение во всех странах разные, и самые жесткие из них в Германии и Франции.

Хороших результатов страны Европы добились за счет постоянного контроля и добились прозрачности отчетов о проделанных работах, то есть любой гражданин может через официальный сайт увидеть расходы, потраченные на строительство автомобильных дорог [24].

Европейские страны использует разные механизмы при контроле расходованием бюджетных средств.

Например - Великобритании особое внимание уделяется системе прозрачности и отчетности. Законодательство требует от государственных органов проводить регулярно аудита в своей деятельности, по итогу которого на раннем этапе выявить нарушения.

- В Швеции существует независимый орган «Счетная палата» который самостоятельно имеет право проверять все государственные программы и все проекты включая строительство автомобильных дорог на предмет целевого использования бюджетных средств. Что на сегодняшний день эффективно используется государством.

- Норвегия в этом плане опережает своих соседей, тем что на государственном уровне внедрил электронный мониторинг строительство автомобильных дорог и проектов, который в процессе строительства автоматический сверяет соответствие строительных работ с утвержденным проектом [25].

- Италия внедрила систему «Белый список» это те компании, которые зарекомендовали себя как добросовестные строители, и договора на строительство в первую очередь заключаются с теми компаниями, которые учтены в указанном списке. Следует отметить, что попасть в данный список в Италии очень тяжело, так как требует реальный опыт добросовестного подрядчика, также при определении списка учитываются мнения граждан, по тем объектам, которые данные компании строили [26].

Европейский опыт показывает, что борьба с хищениями бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог требует комплексного подхода: сочетания строгого законодательства, эффективного контроля и повышения прозрачности процессов госзакупок.

Япония, как одна из ведущих экономик мира, имеет сложную и высокоразвитую инфраструктуру, включая сеть автомобильных дорог. Однако, как и в любой другой стране, проблемы с коррупцией и хищением бюджетных средств остаются актуальными. В Японии строительство автомобильных дорог регулируется строгими нормами, стандартами и основные аспекты управления проектами включают следующее:

- Прозрачность тендеров – где все проекты должны проходить через открытые тендеры, что снижает вероятность коррупции.

- Мониторинг исполнения контрактов – где установлены четкие критерии для оценки выполнения работ, что позволяет контролировать использование бюджетных средств.

- Ответственность подрядчиков – где подрядчики обязаны предоставлять отчеты о расходах и могут быть привлечены к ответственности за нецелевое использование средств.

Японское законодательство включает ряд мер по борьбе с коррупцией и хищениями:

- Уголовная ответственность - лица, уличенные в хищении бюджетных средств, могут быть привлечены к уголовной ответственности. Наказания варьируются от штрафов до лишения свободы.

- Гражданская ответственность - в случае выявления фактов мошенничества подрядчики могут быть обязаны возместить ущерб государству.

- Аудит и контроль - регулярные проверки со стороны независимых аудиторских организаций помогают выявлять нарушения на ранних стадиях.

Другим примером является система «дорожного фонда», которая обеспечивает целевое использование средств на строительство и ремонт дорог. Фонд подлежит строгому контролю со стороны государственных органов, что минимизирует риски хищений [27].

Таким образом, изучив опыт зарубежных стран, пришли к единому мнению, что ужесточение закона и привлечение ответственных должностных по фактам правонарушений не является основным методом борьбы с коррупцией в государстве.

Учитывая достижение зарубежных стран, где качество дороги, относительно гораздо лучше чем у стран центральной Азии, необходимо перенять опыт вышеуказанных стран, и в первую очередь применять превентивные меры при строительстве автомобильных дорог, для своевременного устранения и предотвращения нарушения закона.

Как отмечалась ранее в странах СНГ проблема с хищением бюджетных средств и строительства автомобильных дорог стоит остро, что требуют колоссальных изменений в данной сфере,

Хищение бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог проявляется в различных формах: от завышения сметной стоимости работ до фальсификации актов выполненных работ, что приводит не только к финансовым потерям для государств, но и к снижению качества инфраструктуры, что негативно сказывается на безопасности дорожного движения и экономическом развитии регионов [28].

В большинстве стран СНГ действуют законодательные акты, регулирующие ответственность за коррупционные преступления.

В некоторых странах наблюдается рост числа осуждений за коррупционные преступления в сфере дорожного строительства. Однако многие дела заканчиваются условными сроками или штрафами, что не является достаточной мерой для предотвращения новых правонарушений.

Создание специализированных антикоррупционных агентств в ряде стран СНГ позволило улучшить контроль за расходованием бюджетных средств. Однако эффективность их работы часто ставится под сомнение из-за политической зависимости или недостатка ресурсов.

В рамках нашего исследования была тщательно проанализирована законодательная практика государств-участников СНГ, направленная на регламентацию преступлений, связанных с защитой бюджетных правоотношений.

Данный анализ позволил выявить две основные модели уголовно-правовой охраны бюджетных интересов в указанных странах:

Первая модель предполагает использование общих составов должностных преступлений для обеспечения защиты бюджетных правоотношений. Такая практика применяется в Республике Беларусь, Республике Молдова и Республике Казахстан.

Вторая модель предусматривает разработку и введение специальных норм, регулирующих уголовную ответственность в сфере финансово-бюджетных отношений. Эта модель реализуется в Азербайджанской Республике, Республике

Армения, Кыргызской Республике, Российской Федерации и Республике Узбекистан [29].

Кроме того, мы провели детальный анализ данных моделей с точки зрения техники конструирования составов преступлений и установления санкций за их совершение. В процессе исследования были выявлены как положительные, так и отрицательные аспекты каждой из моделей, что позволило нам сформировать обоснованные выводы о их эффективности и целесообразности применения.

## 2. Уголовно-правовая характеристика уголовных правонарушений об ответственности за хищение бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

### 2.1 Присвоение и растрата бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

В Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее - УК РК) вопросы ответственности за присвоение и растрату чужого имущества регламентированы в главе 6, посвященной преступлениям против собственности. Статья 189 УК РК устанавливает правовые санкции за присвоение или растрату вверенного имущества, принадлежащего другим лицам.

Хищение чужого имущества представляет собой значимый уголовно-правовой феномен, обладающий фундаментальным практическим значением, поскольку является родовым составом преступлений, направленных на нарушение общественных отношений собственности. Все составы преступлений, предусмотренные главой 6 УК РК, имеют общую цель - защиту имущественных интересов государства, юридических и физических лиц.

Хищение в данном контексте следует рассматривать как посягательство на правовую основу владения, пользования и распоряжения имуществом, что обуславливает его уголовно-правовую квалификацию и дифференциацию ответственности в зависимости от конкретных обстоятельств совершения деяния.

Присвоение и растрата, как формы хищения, характеризуются особыми признаками, позволяющими отграничивать их от смежных составов преступлений и обеспечивать индивидуализацию наказания.

«Собственность, рассматриваемая как фундаментальное экономическое отношение, является краеугольным камнем экономической структуры общества и находится под защитой законодательства. В рамках данного феномена можно выделить три ключевые составляющие: владение, пользование и распоряжение конкретными объектами, что в совокупности формирует триаду правомочий собственника. Эти правомочия служат основой для возникновения сложных правоотношений между различными социальными институтами, включая граждан, экономические субъекты и государственные образования. В результате формируются многообразные правовые связи, обеспечивающие стабильное функционирование экономической системы и гарантирующие соблюдение интересов всех участников этих отношений» [30].

В рамках уголовного законодательства Республики Казахстан все формы собственности обладают одинаковой юридической значимостью и подлежат равноценной защите. Объектом уголовно-правовой охраны выступают любые формы собственности, подверженные преступным посягательствам. Данное положение, имеющее фундаментальное значение для правовой системы Казахстана, прямо закреплено в Конституции страны.

Хищение чужого имущества представляет собой деяние, посягающее на общественные отношения в сфере собственности. Предметом преступных

посягательств выступает материальное имущество, обладающее экономической ценностью, а также деньги, выступающие универсальным эквивалентом стоимости, способным выразить цену любых других видов имущества.

Согласно гражданскому законодательству Республики Казахстан, собственность рассматривается как правовая категория, обладающая многогранной юридической природой. Собственник наделен комплексом правомочий, включающих право владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Право владения подразумевает фактическое обладание вещью и возможность её удержания в пределах правового поля. Право пользования предоставляет возможность эксплуатации имущества, извлечения из него полезных свойств, а также получения доходов и плодов. Право распоряжения предполагает совершение юридически значимых действий, определяющих судьбу имущества, включая его отчуждение, передачу в пользование другим лицам или уничтожение.

Эти правомочия, составляющие юридическое содержание права собственности, находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости, образуя целостную систему правовых отношений между собственником и другими субъектами права. Право собственности является фундаментальным институтом гражданского права, обеспечивающим баланс интересов общества, государства и частных лиц в сфере имущественных отношений.

В рамках правового регулирования собственности владелец обладает исключительным правом на распоряжение своим имуществом в соответствии с собственными интересами и намерениями. Однако данное право ограничено рядом императивных норм, направленных на защиту публичных интересов и прав третьих лиц. Таким образом, легитимность действий собственника определяется его способностью гармонизировать свои интересы с требованиями действующего законодательства, а также учитывать возможные последствия своих решений для общества и окружающих субъектов права.

«Н. П. Лопашенко проводит тщательное разграничение между экономическим и правовым аспектами понятия собственности. В уголовно-правовой доктрине активно обсуждается проблема определения объекта преступлений против собственности» [31].

«И.И. Клепицкий аргументирует, что объектом данных преступлений выступают не столько сами имущественные объекты, сколько комплекс имущественных прав, связанных с ними. Данный подход позволяет более точно определить юридическую природу и специфику рассматриваемых правонарушений, учитывая многогранность правоотношений, возникающих в сфере имущественных интересов» [32].

«С.М. Кочои аргументирует позицию, согласно которой собственность следует рассматривать как самостоятельный объект уголовно-правовой охраны. В контексте данного утверждения автор акцентирует внимание на необходимости дифференцированного подхода к правовому регулированию отношений собственности, учитывая её многогранность и значимость для обеспечения экономической стабильности и социальной справедливости» [33].

«О.В. Белокуров выдающийся специалист в области уголовного права, подчеркивает, что родовым объектом преступлений, связанных с присвоением и растратой, является экономический порядок, представляющий собой систему общественных отношений, регулирующих функционирование экономики и распределение ресурсов. Видовым объектом данных преступлений выступает собственность, которая представляет собой юридическую категорию, отражающую правомочия субъекта на владение, пользование и распоряжение материальными благами. Непосредственным объектом преступлений присвоения и растраты являются общественные отношения, регулирующие порядок владения, пользования и распоряжения вверенным имуществом» [34].

Вверенное имущество представляет собой категорию чужого имущества, переданного физическому или юридическому лицу на основании гражданско-правового или трудового договора.

Специфика предмета преступления оказывает непосредственное влияние на определение субъекта данного правонарушения. В теории уголовного права существует несколько подходов к определению понятия вверенного имущества, каждый из которых имеет свои особенности и обоснованность. Эти подходы отражают различные аспекты правового регулирования отношений, связанных с передачей и использованием имущества, и позволяют более точно квалифицировать действия лиц, совершающих преступления присвоения и растраты.

«К.Ш. Уканов анализирует рассматриваемый объект как совокупность материальных ценностей, предназначенных для выполнения юридически значимых операций» [35].

«И.А. Клепицкий определяет рассматриваемое понятие через призму договорных обязательств, ограничивая его рамками юридически оформленных соглашений» [32].

«Н. П. Лопашенко рассматривает вверение как передачу полномочий собственника или законного владельца» [31].

Понятие «вверенное имущество», являясь ключевым в правовом дискурсе, определяет правовой статус субъекта в отношении данного актива. В соответствии со статьей 189 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предметом присвоения и растраты может выступать исключительно вверенное имущество.

Термины «вверить» и «ведать», согласно толковым словарям, интерпретируются как «поручить, доверив» и «управлять, распоряжаться» соответственно. Пленум Верховного Суда Российской Федерации, расширяя перечень полномочий, свидетельствующих о вверении имущества, тем самым уточняет критерии, при которых имущество может быть квалифицировано как вверенное, что имеет важное значение для правоприменительной практики и юридической доктрины.

Н. А. Лопашенко поддерживает такой подход [31].

А. И. Бойцов [36] утверждает, что «процесс вверения включает в себя передачу полномочий, связанных с хранением, доставкой, управлением и распоряжением имуществом».

Однако современная редакция статьи 160 Уголовного кодекса не ограничивает понятие «вверение».

В. В. Векленко указывает, что «передача имущества для осуществления определённых работ или его использования не может быть квалифицирована как вверение в рамках уголовного законодательства. Данный аспект требует детального анализа и понимания специфики правовых норм, регулирующих отношения собственности и ответственность за неправомерное использование имущества» [37].

Таким образом, вверенное имущество следует рассматривать как объект, находящийся в законном владении и управлении субъекта, обладающего полномочиями по распоряжению, управлению или хранению данного имущества. Анализ судебной практики выявляет неоднозначное толкование термина «вверение имущества», что обусловлено сложностью правовой конструкции и необходимостью разграничения понятий «вверение» и «присвоение».

В большинстве случаев присвоение имущества квалифицируется как кража, что подчеркивает важность точного установления всех обстоятельств дела и правильной юридической квалификации действий виновного лица.

В юридической науке и практике активно обсуждается необходимость дополнения уголовного законодательства дефиницией понятия «вверенное имущество». А. Г. Безверхов предложил следующую концептуальную формулировку: «Вверенное имущество представляет собой материальные ценности, переданные на основании законодательных актов, договорных обязательств или иных юридически значимых оснований лицу, обладающему полномочиями по владению, пользованию или распоряжению данными активами» [38].

В рамках анализа статьи 189 УК РК предлагаем внести дополнение, направленное на уточнение понятия «вверенное имущество», что может способствовать более точному толкованию и применению статьи 189 УК РК в правоприменительной практике. Уточнение термина «вверенное имущество» позволит избежать двусмысленности и обеспечить единообразное понимание данной нормы как среди правоприменителей, так и среди граждан.

Предлагаемое уточнение в примечании к статье 189 УК РК позволит более чётко определить границы правового регулирования отношений, связанных с вверенным имуществом, и предотвратить возможные споры и недоразумения в правоприменительной практике.

Это, в свою очередь, будет способствовать укреплению законности и правопорядка в сфере имущественных отношений.

Объективная сторона указанных преступлений включает в себя изъятие и обращение имущества, которые могут рассматриваться как единый акт, направленный на реализацию преступного умысла. Эти действия представляют собой уголовно наказуемое деяние, требующее детального анализа с точки зрения правовой теории и практики.

Л. Д. Гаухман подчеркивает, что «процесс изъятия неизменно коррелирует с обращением, представляя собой неотъемлемую часть данной операции» [39].

С. А. Елиссев «критически оценивает терминологическую конструкцию «изъятие-обращение», аргументируя свою позицию тем, что данная формулировка фокусируется исключительно на предметной стороне вопроса, не учитывая его юридического аспекта. В контексте юридического анализа и правоприменительной практики такой подход представляется недостаточным, поскольку не позволяет в полной мере раскрыть правовую природу и последствия соответствующих действий. В свою очередь, более глубокий и комплексный подход к терминологическому осмыслению данной категории требует учета не только фактических, но и юридических аспектов, что позволит обеспечить более точное и корректное правовое регулирование» [40].

В. В. Хилюта отмечает, что «на начальной стадии процесса присвоения имущество передается законному владельцу, что предполагает наличие у него правомочий владения, пользования и распоряжения данным объектом. Однако, в контексте противоправного присвоения, изъятие имущества представляет собой акт, посредством которого виновное лицо осуществляет дискреционное распоряжение объектом, выходя за рамки правомерных полномочий законного владельца» [41].

С. В. Склярков «аргументирует необходимость замены термина «изъятие» на «завладение» с целью устранения терминологической неоднозначности и обеспечения концептуальной ясности в правовой доктрине. В контексте хищения безвозмездность выступает в качестве неотъемлемого квалифицирующего признака, определяющего сущность данного преступного деяния.

Частичное возмещение стоимости изъятого имущества не является основанием для освобождения от уголовной ответственности, поскольку ущерб, причиненный собственнику, определяется исключительно фактической стоимостью похищенного имущества, независимо от степени возмещения. Присвоение и растрата представляют собой формы хищения, наносящие ущерб собственнику в объеме, эквивалентном стоимости незаконно изъятого имущества, что требует строгого соблюдения принципов справедливости и законности в правоприменительной практике» [42].

С. В. Борисов «трактует присвоение как комплекс активных действий, направленных на изъятие, обособление и последующее обращение вверенного имущества в пользу лица, совершившего противоправные действия, или иных субъектов» [43].

Ю. И. Ляпунов «аргументирует, что удержание или невозвращение имущества следует рассматривать как формы присвоения, поскольку данные действия представляют собой продолжение активной противоправной деятельности» [44].

В современной юридической и экономической науке понятие «присвоение» является объектом многоаспектного анализа, что обусловлено его многогранностью и сложностью. Различные авторы предлагают разнообразные дефиниции данного термина, которые нередко становятся предметом оживленных дискуссий.

В частности, А. В. Данилов «трактует присвоение как комплексное действие, включающее изъятие, обособление и удержание имущества, вверенного лицу, с наличием корыстного умысла. Эта интерпретация подчеркивает не только материальный аспект деяния, но и его субъективную составляющую, что является ключевым для квалификации подобных правонарушений» [45].

Н. Д. Эриашвили «акцентирует внимание на том, что присвоение представляет собой сложное правовое явление, включающее в себя несколько ключевых аспектов. Во-первых, присвоение подразумевает изъятие имущества из законного владения собственника. Во-вторых, оно характеризуется противоправным обращением чужого имущества в пользу лица, совершившего данное деяние. В-третьих, присвоение влечет за собой установление незаконного владения, что является юридически значимым последствием данного правонарушения. Таким образом, присвоение можно рассматривать как комплексное правонарушение, затрагивающее не только материальные, но и процессуальные аспекты права собственности» [29].

А.А. Пионтковский «анализирует присвоение как в узкоспециализированном контексте, охватывающем удержание и обращение чужого имущества в собственность, так и в более широком понимании, включающем растрату. В академической среде существует дискуссия относительно того, что присвоение представляет собой незаконное и безвозмездное обращение имущества, переданного виновному лицу, без его физического изъятия. Данная позиция аргументируется тем, что имущество было добровольно вверено виновному, что существенно влияет на квалификацию деяния. Присвоение характеризуется корыстным и противоправным использованием вверенного имущества против воли его собственника, что делает его уголовно наказуемым деянием в рамках действующего законодательства» [46].

В уголовно-правовой доктрине одним из наиболее сложных вопросов является дифференциация составов присвоения и растраты. Присвоение представляет собой самостоятельную форму хищения, характеризующуюся незаконным владением и распоряжением имуществом. Растрата же представляет собой вторую стадию хищения, когда уже похищенное имущество незаконно отчуждается или расходуется.

Ключевым различием между присвоением и растратой является момент окончания преступного деяния. В случае присвоения преступное деяние признается оконченным в момент установления факта незаконного владения имуществом.

В рамках доктринального анализа преступлений против собственности, растрата и присвоение представляют собой две различные формы хищения, которые отличаются не только по моменту окончания преступного деяния, но и по характеру действий виновного субъекта.

Растрата, согласно законодательной дефиниции, считается завершённой с момента начала незаконного распоряжения имуществом, уже находящимся в распоряжении виновного лица. В этом контексте растрата представляет собой

акт незаконного отчуждения, потребления или иного распоряжения имуществом, которое было ранее присвоено.

Присвоение, в свою очередь, характеризуется незаконным владением имуществом, что подразумевает его фактическое изъятие из владения собственника или иного законного владельца и установление над ним незаконного контроля со стороны виновного лица. Что в дальнейшем может потратить чужое имущество.

Для квалификации действий виновного лица в рамках уголовного дела, необходимо чёткое разграничение между завладением имуществом и получением выгоды от его использования. Это позволяет дифференцировать составы преступлений и назначить справедливое наказание, соответствующее степени общественной опасности деяния.

Субъектом присвоения либо растраты является физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, которое умышленно либо по неосторожности совершило хищение имущества, вверенного ему на законных основаниях. Данное лицо должно обладать специальными характеристиками, включая наличие материальной ответственности по трудовому либо гражданско-правовому договору или наличие служебных полномочий, дающих возможность распоряжаться указанным имуществом. Присвоение или растрата, как правило, реализуются в рамках трудовых или гражданских правоотношений. В уголовно-правовой доктрине отсутствует консенсус относительно круга лиц, которые могут быть квалифицированы как специальные субъекты данных преступлений.

Некоторые авторы ограничивают этот круг исключительно материально ответственными лицами, тогда как другие расширяют его до всех лиц, которым имущество было передано на законных основаниях. Присвоение отличается от кражи и мошенничества тем, что субъект преступления использует доверие, оказываемое ему в силу служебных или договорных отношений, для совершения хищения.

Хищение, совершенное с использованием служебного положения, квалифицируется по части 2 подпункта 3 и части 3 подпункта 2 статьи 189 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Данное преступление является достаточно распространенным, однако оно не выделено в самостоятельную форму хищения. [47].

Вина представляет собой фундаментальный элемент субъективной стороны преступного деяния, являясь ключевым критерием оценки психического отношения субъекта к общественно опасному деянию в рамках уголовного права.

«Классическое определение вины, предложенное И. А. Гревной, трактует её как сознательно-волевое отношение к действию и его последствиям» [48].

«В. В. Лунеев расширяет это понятие, включая в его структуру психическое отношение субъекта к самому деянию» [49].

«В. А. Якушин определяет вину как правовую категорию, служащую основанием для наступления уголовной ответственности. В современной доктрине уголовного права вина рассматривается как неотъемлемый признак

любого состава преступления, тогда как мотив, цель и эмоции выступают факультативными элементами» [50].

Прямой умысел характеризуется осознанием общественно опасного характера своих действий, предвидением наступления общественно опасных последствий и желанием их наступления. Косвенный умысел, в свою очередь, предполагает сознательное допущение возможности наступления таких последствий, хотя субъект и не стремится к их достижению. Присвоение и растрата чужого имущества, вверенного виновному, всегда совершаются с прямым умыслом, что обусловлено их специфической природой.

Хищение, как противоправное изъятие имущества, характеризуется корыстной целью и причинением ущерба собственнику. Корысть в данном контексте отражает материальные потребности виновного, выступая как основной мотив его действий. Таким образом, вина, её формы и содержание, а также особенности хищения и его субъективные признаки, являются важными аспектами, подлежащими детальному анализу и изучению в рамках уголовного права.

Таким образом, в УК РК предусмотрена ответственность за присвоение и растрату имущества, регламентированная статьёй 189. Эти преступления направлены на защиту общественных отношений, связанных с собственностью. Собственность, как объект правовой охраны, включает в себя владение, пользование и распоряжение материальными ценностями, что регулируется соответствующими законодательными актами.

Присвоение и растрата имущества представляют собой противоправные действия, нарушающие экономические отношения, связанные с собственностью. Предметом данных преступлений могут выступать материальные объекты или денежные средства, которые были переданы лицу на законных основаниях. Вверенное имущество подразумевает наличие у лица полномочий по управлению, распоряжению или хранению данного имущества.

В уголовно-правовой литературе существует дискуссия относительно объекта преступлений против собственности. Пленум Верховного Суда расширил перечень полномочий, свидетельствующих о вверении имущества.

В целях повышения правовой определённости и устранения возможных разночтений предлагается уточнить понятие вверенного имущества следующим образом: «имущество, переданное на основании закона, договора или иных правовых актов, с предоставлением полномочий по владению, пользованию или распоряжению».

Хищение бюджетных средств в дорожно-строительных проектах Республики Казахстан: угрозы экономической системе и социальной стабильности.

Хищение бюджетных средств в контексте реализации дорожно-строительных проектов в Республике Казахстан представляет собой серьёзную угрозу для экономической системы и социальной стабильности государства. Ежегодно фиксируются тысячи нарушений, связанных с превышением сметной стоимости, оплатой фактически невыполненных работ и использованием материалов ненадлежащего качества. За последние три года зарегистрировано

почти 12 тысяч обращений граждан, касающихся неудовлетворительного состояния дорожного покрытия.

Незавершенные или некачественно выполненные дорожные работы оказывают деструктивное воздействие на транспортную инфраструктуру, замедляют экономическое развитие и повышают уровень дорожно-транспортного травматизма. Коррупционные схемы, основанные на сращивании интересов должностных лиц и подрядных организаций, подрывают доверие граждан к государственным институтам и наносят значительный материальный ущерб.

В соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан хищение бюджетных средств квалифицируется по статьям 189 (присвоение или растрата) и 190 (мошенничество). Эти статьи предусматривают наказание за противоправное завладение бюджетными средствами, что является серьезным правонарушением, подрывающим основы финансовой дисциплины и доверия к государственным институтам.

Проблема качества дорог в Республике Казахстан остается острой, несмотря на значительные государственные инвестиции. Одной из ключевых причин является хищение и растрата средств, выделенных на дорожно-строительные проекты. Это приводит к недострою, неудовлетворительному состоянию дорожной инфраструктуры и подрыву общественного доверия. Хищения в сфере дорожного строительства обладают высокой степенью общественной опасности, что подтверждается статистическими данными и результатами исследований.

Хищение бюджетных средств в дорожном строительстве наносит прямой экономический ущерб государству. Согласно международным исследованиям, коррупция в инфраструктурных проектах может поглощать от 10% до 25% средств каждого контракта. В строительном секторе потери могут достигать 5–50% стоимости проекта.

В Республике Казахстан ежегодно выявляются тысячи нарушений при дорожных работах, связанных с завышением смет, оплатой невыполненных работ и использованием некачественных материалов [51].

Примером масштабного хищения является строительство трассы Калбатау – Майкапшагай, где было похищено около 44 миллионов долларов ( $\approx 20$  миллиардов тенге). В результате за шесть лет завершено лишь 207 километров из 415 запланированных. Это означает, что десятки километров дорог остаются недостроенными, несмотря на освоение бюджетных средств [52].

При строительстве автомобильных дорог, основными проблемами является хищение бюджетных средств, так как в результате хищения бюджетных средств, о строительстве качественной дороги не может и речи быть, так как выделенная средства не в полном объеме использоваться на указанные цели в результате начатые дороги остаются незавершенными, или построенные дороги будут ненадлежащего качества, недостроенные дороги могут изолировать целые регионы, также повысится аварии на дорогах, что напрямую будут влиять на экономику данного региона.

Зачастую коррупционные схемы завлечены должностные лица и подрядчики, которые пользуясь своими должностными полномочиями ежегодно присаливают бюджетные средства.

В процессе расследования уголовных дел выявлены случаи, когда коррупционная схема охватывала частную компанию-подрядчика и связанных с ней должностных лиц. Похищенные средства переводились на счета подставных организаций, что затрудняет выявление и расследование таких преступлений.

Хищения в сфере дорожного строительства представляют значительную угрозу для общества и государства. Учитывая их масштаб, массовый характер, негативное влияние на развитие инфраструктуры и высокую латентность, можно сделать вывод о повышенной общественной опасности таких преступлений. Это требует применения более строгих мер уголовно-правового воздействия для предотвращения и наказания хищений бюджетных средств в дорожно-строительном секторе.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан (УК РК) предусмотрены статьи 189 "Присвоение или растрата вверенного чужого имущества" и 190 "Мошенничество", которые устанавливают ответственность за различные формы хищения имущества.

Статья 189 регламентирует наказание за незаконное обращение имущества, вверенного виновному, в свою пользу. Это может происходить в случаях, когда лицо, обладая полномочиями по распоряжению имуществом в рамках договорных или служебных обязательств, осуществляет неправомерное присвоение. Статья 190, в свою очередь, предусматривает ответственность за хищение, совершенное посредством обмана или злоупотребления доверием. Примером такого преступления может служить предоставление фиктивных документов о выполненных работах с целью получения неправомерной оплаты.

Оба указанных состава преступления имеют как основной, так и квалифицированные элементы. Квалифицирующие признаки включают участие группы лиц, неоднократность совершения деяния, использование служебного положения, а также причинение ущерба в крупном или особо крупном размере. Максимальные санкции за данные преступления являются достаточно суровыми. Так, присвоение или растрата имущества в особо крупном размере (часть 4 статьи 189) карается лишением свободы на срок до 12 лет. Аналогичные санкции предусмотрены и за мошенничество в особо крупном размере (часть 4 статьи 190), предусматривающее лишение свободы на срок до 10 лет. Использование должностного положения переводит данные деяния в категорию тяжких коррупционных преступлений.

Анализ судебной практики показывает, что случаи хищения средств в сфере дорожного строительства зачастую квалифицируются по указанным статьям. В качестве примера можно привести уголовное дело, возбужденное в 2023 году в Акмолинской области. Бывший заместитель руководителя областного управления автомобильных дорог был обвинен по части 4 пункта 2 статьи 189 УК РК. Он оплатил подрядчику сумму, превышающую 1,24 миллиарда тенге, за фактически невыполненные работы. Данное деяние было квалифицировано как присвоение бюджетных средств в особо крупном размере.

В ряде случаев хищение сопряжено с должностным преступлением, например, со злоупотреблением должностными полномочиями (ст. 361 УК). Если виновное лицо является должностным, то в его действиях могут быть выявлены признаки обоих составов преступлений. По данным Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикор), за последние три года было расследовано более 120 уголовных дел, связанных с хищениями и злоупотреблениями в сфере транспортной инфраструктуры. В результате этих расследований к уголовной ответственности были привлечены 40 лиц. Эти статистические данные свидетельствуют о значительной активности правоохранительных органов в данном направлении.

Однако, несмотря на достигнутые результаты, проблема недостаточной эффективности правоприменительной практики остаётся актуальной. В ряде случаев причастные к преступлениям должностные лица избегают ответственности, воспользовавшись амнистией. Применение амнистии к коррупционерам подрывает превентивный эффект уголовного законодательства и требует более строгого подхода к назначению наказаний.

Для повышения эффективности борьбы с хищениями и злоупотреблениями, связанными с использованием должностного положения, необходимо разработать и внедрить комплексные меры, направленные на усиление контроля за деятельностью должностных лиц и повышение прозрачности в сфере управления государственными ресурсами.

В рамках анализа действующего законодательства Республики Казахстан необходимо констатировать наличие определенного пробела в правовой регламентации уголовной ответственности за хищения в сфере дорожного строительства. В частности, действующее законодательство не содержит специальных квалифицирующих признаков, которые бы непосредственно учитывали специфику данной отрасли.

Хищения, совершаемые в сфере дорожного строительства, в настоящее время квалифицируются в соответствии с общими нормами уголовного права, регулирующими присвоение или мошенничество. Это приводит к тому, что такие преступления рассматриваются без учета особенностей причиненного ущерба инфраструктуре, что может быть оценено как недостаточная дифференциация уголовной ответственности.

Следует отметить, что хотя квалификация хищений по особо крупному размеру или по признаку должностного положения предполагает более строгие санкции, она не отражает всей полноты общественной опасности данных деяний. В результате возможны ситуации, когда хищение значительных сумм, например, 50 миллионов тенге, сэкономленных на качестве дорожного строительства, формально влечет за собой ту же уголовную ответственность, что и хищение аналогичной суммы в другом контексте, что представляется несправедливым.

Учитывая стратегическую значимость развития транспортной инфраструктуры для государственного строительства и экономического роста, а также необходимость обеспечения эффективной защиты общественных интересов, представляется целесообразным дополнить статьи 189 и 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан специальным квалифицирующим

признаком, который бы учитывал специфику хищений в сфере дорожного строительства.

Данный квалифицирующий признак должен быть сформулирован таким образом, чтобы он отражал не только размер причиненного ущерба, но и характер нарушений, связанных с качеством и безопасностью дорожного строительства, а также последствия таких нарушений для транспортной инфраструктуры и общества в целом. Это позволит более точно дифференцировать уголовную ответственность за хищения в данной сфере и обеспечить адекватное наказание за подобные преступления.

Таким образом, внесение изменений в законодательство обусловлено следующими аргументами:

Усиление общественной опасности и масштаба вреда. Преступления в сфере дорожного строительства наносят многоаспектный ущерб, включая материальные потери (оцениваемые в миллиарды тенге), социальное воздействие (ухудшение качества дорожного покрытия, рост аварийности) и морально-политические последствия (подрыв доверия к государственным институтам, усиление коррупционных рисков).

Кража бюджетных средств, предназначенных для дорожного строительства, ставит под угрозу реализацию масштабных государственных программ по развитию инфраструктуры. В своем Послании (сентябрь 2022 г.) Глава государства поставил задачу довести к 2025 году 95% местных дорог до удовлетворительного состояния. Хищения в данной сфере непосредственно препятствуют достижению этой стратегически важной цели. В связи с этим, хищения в дорожной сфере должны рассматриваться как особо опасный вид преступлений, требующий выделения в отдельный квалифицирующий состав. Введение такого состава позволит судам учитывать специфику посягательства на общественные интересы как отягчающее обстоятельство, что соответствует принципу дифференциации уголовной ответственности.

Ужесточение наказания и повышение неотвратимости ответственности. Введение квалифицирующего признака повлечет за собой усиление санкций за соответствующие деяния. Строгая уголовно-правовая реакция на экономические преступления, включая хищения в сфере дорожного строительства, является необходимым элементом для повышения превентивного эффекта. Практика показывает, что экономические преступники часто рассчитывают на мягкость наказания или возможность избежания реального лишения свободы. Однако, когда законодатель прямо указывает на приоритетную охрану определенной сферы (например, безопасность дорожного движения, экологическая безопасность и т.д.), это служит сигналом для суда о необходимости применения более строгих мер.

В данном контексте, специальный квалифицирующий признак подчеркнет высокую значимость государственных дорожных фондов, что затруднит возможность смягчительного толкования. Это также может служить основанием для неприменения амнистий и условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным за такие преступления, аналогично коррупционным и экономическим преступлениям, выведенным из-под действия амнистии. Таким

образом, повышение неотвратимости и жесткости наказания будет способствовать укреплению правопорядка.

Сигнально-превентивная функция и укрепление правопорядка. Законодательное выделение хищений в сфере дорожного строительства в отдельный квалифицированный состав демонстрирует приверженность государства особой охране средств, выделенных на инфраструктурные проекты. Данная мера вписывается в общую стратегию по усилению борьбы с коррупцией и конкретизирует понятие коррупционного преступления применительно к приоритетным отраслям.

В настоящее время Уголовный кодекс Республики Казахстан уже содержит специальные составы для отдельных сфер (например, коррупционные преступления должностных лиц, хищения в банковской системе и другие). Поэтому дополнение норм о присвоении и мошенничестве признаком «в сфере строительства автомобильных дорог» является обоснованным и системным шагом. Это нововведение отражает инновационный подход Казахстана к предотвращению хищений на крупных инфраструктурных проектах и соответствует международной практике, ориентированной на наиболее уязвимые к коррупции сектора.

В Казахстане предпринимаются комплексные меры по усилению контроля за дорожными работами. Агентство по противодействию коррупции провело анализ системных рисков в данной сфере, выявив основные уязвимости: устаревшие стандарты и нормативы, недостатки в техническом надзоре и пробелы в процедурах государственных закупок. По поручению правительства реализуется проект «Сапалы жол», направленный на общественный мониторинг качества дорожного покрытия, позволяющий гражданам сообщать о выявленных дефектах и случаях некачественного ремонта.

Уполномоченные органы (Высшая аудиторская палата, ревизионные комиссии акиматов) усилили проверки целевого использования бюджетных средств, выделенных на строительство дорог. Для своевременного пресечения хищений необходимо сочетание профилактических мер (исключение условий для коррупции на этапах планирования и проведения тендеров) и оперативных мер (финансовый мониторинг платежей, внезапные инспекции объектов строительства, привлечение антикоррупционных подразделений МВД).

Введение квалифицирующего признака о хищениях в сфере автодорожного строительства усилит правоприменительный механизм противодействия. Ожидается, что следственные органы будут более ориентированы на расследование данной категории дел, возможно создание специализированной аналитической группы при антикоррупционных службах, занимающейся исключительно дорожными проектами.

Более строгие санкции также мотивируют контролеров активнее передавать материалы в правоохранительные органы, осознавая, что виновным грозит реальное и суровое наказание. В совокупности с превентивными административными мерами (улучшение стандартов, оцифровка процессов закупок, повышение прозрачности смет) такая уголовно-правовая политика формирует целостный механизм противодействия хищениям.

Таким образом, учитывая высокую общественную опасность хищений бюджетных средств в сфере дорожного строительства, совершаемых путем присвоения, растраты и мошенничества, предлагается предусмотреть квалифицирующий признак в соответствующих статьях Уголовного кодекса.

В связи с этим предлагается дополнить статьи 189 и 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан квалифицированными составами.

## 2.2. Мошенничество как форма хищения бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

Объектом преступления, предусмотренного ст. 190 УК РК, аналогично другим составам преступлений против собственности, выступают общественные отношения в сфере права собственности.

Мошенничество, предусмотренное статьёй 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан, характеризуется общественно опасным деянием, которое может выражаться в форме действия, направленного на хищение или приобретение права на чужое имущество. Важно подчеркнуть, что для данного вида преступления характерны специфические способы его совершения, а именно: обман и злоупотребление доверием.

Объект преступления, предусмотренного статьёй 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК РК), представляет собой общественные отношения собственности. Объективная сторона мошенничества выражается в хищении чужого имущества или приобретении права на него, при этом способ совершения преступления заключается в обмане или злоупотреблении доверием.

Субъект преступления — это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, которое умышленно или по неосторожности совершило общественно опасное деяние. В некоторых случаях субъект может обладать специальными признаками, предусмотренными Особенной частью УК РК.

Субъективная сторона преступления представляет собой внутреннее психическое отношение лица к совершенному деянию, включающее вину в форме умысла или неосторожности, мотив, цель и эмоциональное состояние (факультативные признаки).

Верховный Суд Республики Казахстан разъясняет, что если лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь исполнять свои обязательства, что приводит к причинению вреда потерпевшему, действия следует квалифицировать как мошенничество, если умысел на хищение или приобретение права на имущество возник до получения имущества или права на него.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан, характеризуется наличием вины в форме прямого умысла.

В контексте преступления, предусмотренного статьёй 190 УК РК, наличие мотива не является обязательным признаком, что свидетельствует о его факультативном характере.

В случае мошенничества цель преступления всегда носит корыстный характер, что означает стремление виновного к незаконному обогащению за счёт присвоения имущества или приобретения прав на него.



Рисунок 1 – Статистика за 2015–2024 годы по статье 190 УК РК

Источник: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators/criminal>

Мошенничество, связанное с хищением бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог, является одним из наиболее опасных и распространённых видов коррупционных преступлений в сфере государственных закупок и инфраструктурных проектов. Оно включает в себя различные схемы обмана, направленные на незаконное присвоение денежных средств, выделенных из государственного бюджета на строительство, ремонт, содержание и эксплуатацию дорог.

В данном контексте мошенничество представляет собой преступное деяние, заключающееся в преднамеренном обмане государственных или частных заказчиков с целью незаконного получения денежных средств. Злоумышленники могут использовать разнообразные схемы для извлечения выгоды за счёт государственных ресурсов, что наносит значительный ущерб экономике и подрывает доверие к государственным институтам.

Рассмотрим основные формы мошенничества, направленные на хищение бюджетных средств в сфере дорожного строительства.

**Фальсификация тендерной документации.** Компании, претендующие на участие в тендерах на строительство автомобильных дорог, часто предоставляют недостоверные данные о своей квалификации, опыте выполнения аналогичных проектов или финансовом состоянии.

Это позволяет им получить контракт, несмотря на фактическое отсутствие необходимых компетенций и ресурсов для выполнения работ. В дальнейшем такие компании зачастую не выполняют свои обязательства, а государственные средства, выделенные на реализацию проекта, присваиваются.

**Завышение стоимости работ или материалов.** Подрядчики или иные участники строительных процессов могут искусственно завышать стоимость используемых материалов, выполняемых работ или предоставляемых услуг. Для этого они предоставляют фиктивные счета-фактуры или договоры, что приводит

к нецелевому расходованию бюджетных средств. Разница между реальной стоимостью и искусственно завышенной суммой присваивается участниками мошеннической схемы.

Использование «фирм-однодневок». Подрядчики нередко прибегают к созданию фиктивных юридических лиц для заключения контрактов на строительство или ремонт дорог.

Эти компании, как правило, не выполняют свои обязательства, однако получают оплату за счёт государственных средств. После выполнения условий контракта такие фирмы ликвидируются, а бюджетные средства исчезают.

Невыполнение работ или их частичное выполнение. Подрядчики могут выполнять работы в неполном объёме или с использованием некачественных материалов и технологий, не соответствующих нормативным требованиям. При этом в отчётности они указывают завышенные объёмы или улучшенные качественные характеристики выполненных работ. В результате построенные объекты оказываются непригодными для эксплуатации, что требует дополнительных затрат на их ремонт или демонтаж.

Коррупционные схемы при распределении бюджета. Государственные служащие или должностные лица могут использовать своё служебное положение для личной выгоды, обеспечивая заключение контрактов с конкретными фирмами в обмен на взятки или проценты от суммы контракта. Это приводит к тому, что государственные средства выделяются не самым эффективным и квалифицированным подрядчикам, а тем, кто готов заплатить за возможность выполнения работ.

Фальсификация актов выполненных работ. После завершения строительных или ремонтных работ подрядчики и заказчики могут фальсифицировать акты выполненных работ, указывая на выполнение работ в полном объёме и с высоким качеством.

При этом фактически работы не были завершены или не соответствуют установленным стандартам.

Последствия мошенничества в сфере дорожного строительства включают:

- Потери бюджета - Государство несёт прямые финансовые потери из-за неэффективного использования бюджетных средств, которые присваиваются участниками мошеннической схемы.

- Низкое качество инфраструктуры – в результате хищения бюджетных средств при строительстве автомобильных, подрядчики зачастую строят дороги ненадлежащего качества, что приводит к быстрому износу дорожного полотна, повторному финансированию данного участка дорог, следует отметить что сам закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» позволяет ставить гарантированный на строительство автомобильных дорог всего на 2 года.

- Задержки в строительстве и ремонте – мошеннические действия должностных лиц и подрядчиков в виде затягиванием срока строительства приводят к удорожанию проекта, и дополнительное финансирование со стороны государства.

Для предотвращения указанных действий необходимо принять следующие меры:

Внедрение жёстких механизмов контроля за расходованием бюджетных средств, включая проведение электронных аукционов, публичных тендеров, независимых проверок и аудитов на всех этапах реализации проекта.

Усиление ответственности за фальсификацию. Применение строгих санкций, включая уголовное наказание, к лицам, виновным в фальсификации документов, подлоге отчётности и получении взяток в процессе государственных закупок и строительства.

Мониторинг выполнения работ. Создание независимых организаций или комиссий, осуществляющих постоянный мониторинг хода выполнения строительных работ, а также регулярные проверки качества и соответствия выполненных работ нормативным требованиям.

Повышение квалификации государственных служащих. Обучение государственных служащих методам предотвращения и выявления мошенничества, а также внедрение системы антикоррупционных мер и этических стандартов на всех уровнях государственной власти.

Развитие гражданского контроля. Изменение общественного сознания для участия в общественных работах по контролю за строительством автомобильных дорог для обеспечения прозрачности при строительстве дорог.

Таким образом, для борьбы с мошенничеством необходим комплексный подход как в виде превентивного характера, на постоянной основе проводить аудит при строительстве и контроль при выборе подрядчика таки во время строительства, это в первую очередь обеспечит прозрачность действию государственных органов и подрядных организации, указанные меры показали свою эффективность в зарубежных развитых странах, что может быть для нас примером и есть.

Указанные меры настоящее время необходимо применить в нашей стране. Так как, данная сфера строительства автомобильных дорог на прямую влияет на экономику Государство. Немаловажным фактом является географический расположение Республики Казахстан между ключевыми государствами.

Только за счет хороших дорог можно добиться хороших результатов обеспечив транспортно-логистический условия связав товарооборот между Европой и странами Азий. Однако на сегодняшний день высоки уровень коррупция в сфере строительства автомобильных дорог наносит значительный урон экономики и в целом развития Государство.

При анализе судебных дел в сфере дорожного строительства за период с 2022 по 2024 год были установлены следующие тенденции и закономерности.

2022 год: 27 дел (Карагандинская область – 5, Туркестанская область – 4, города Шымкент и Актобе, Северо-Казахстанская область – по 3, Акмолинская и Павлодарская области – по 2, города Алматы, Абай, Костанайская, Восточно-Казахстанская и Западно-Казахстанская обл. – по 1).

2023 год: 10 дел (города Астана и Атырау, Павлодарская область – по 2, Актюбинская, Карагандинская, Костанайская и Туркестанская области – по 1).

2024 год: 5 дел (Актюбинская область – 2, город Астана, Улытауская и Северо-Казахстанская области – по 1) [2].

#### Результаты расследований

Анализ решений, принятых по результатам расследований, показывает, что значительная часть дел была прекращена. При этом в большинстве случаев прекращение происходило на реабилитирующих основаниях, что свидетельствует о наличии объективных обстоятельств, исключающих состав преступления.

#### Распределение решений по годам

2022 год: прекращено 21 дело, из них 13 – на реабилитирующих основаниях (Карагандинская область – 3, Акмолинская, Павлодарская, Туркестанская и Северо-Казахстанская области – по 2, Костанайская область и город Шымкент – по 1). Прекращено 8 дел на неоправданных основаниях (Шымкентская, Карагандинская и Туркестанская области – по 2, Актюбинская и Абайская области – по 1). Направлено в суд 4 дела, вынесены обвинительные приговоры (Актюбинская область – 2, город Алматы и Западно-Казахстанская область – по 1). 1 дело передано в производство Департамента экономических расследований (Северо-Казахстанская область).

2023 год: прекращено 5 дел, из них 4 – на реабилитирующих основаниях (Актюбинская, Атырауская, Карагандинская и Туркестанская области – по 1). Прекращено 1 дело на неоправданных основаниях (город Астана). Направлено в суд 3 дела, вынесены обвинительные приговоры (Павлодарская область – 2, город Астана и Атырауская область – по 1). 1 дело находится в производстве (Костанайская область).

2024 год: направлено в суд 1 дело, вынесено обвинительное заключение (Улытауская область). В производстве находятся 4 дела (Актюбинская область – 2, город Астана и Северо-Казахстанская область – по 1) [2].

#### Механизм совершения уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности

Анализ практики выявления и расследования уголовных правонарушений в сфере хищений (ст. 189 УК РК), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 361 УК), мошенничества (ст. 190 УК) и причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 195 УК) свидетельствует о доминирующем способе их совершения — путем подписания фиктивных актов выполненных работ и услуг с последующим необоснованным перечислением денежных средств.

Примером такого противоправного деяния является уголовное дело, возбужденное в 2023 году департаментом Агентства РК по противодействию коррупции по Атырауской области в отношении руководителя ГУ «Отдел ЖКХ, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции Курмангазинского района» А. К. Ажигалиева. В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 361 УК РК ему инкриминируется злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее причинение ущерба государству на сумму 29,3 млн тенге. Противоправные действия Ажигалиева выразились в подписании акта о

выполненных работах по объекту капитального ремонта дорог «Бокейхан-Шортанбай», которые фактически не были выполнены.

Аналогичная схема выявления коррупционных правонарушений применяется и в отношении других статей УК РК, направленных на борьбу с преступлениями в сфере экономической деятельности. Так, большинство дел, возбужденных по ст. 366 (получение взятки), ст. 367 (дача взятки) и ст. 368 (посредничество во взяточничестве), связаны с фактами подписания фиктивных актов выполненных работ и последующего незаконного перечисления денежных средств.

Примером успешного расследования такого рода преступления является уголовное дело, рассмотренное Глубоковским районным судом в 2021 году. В отношении заместителя акима Глубоковского района Кимсанова С. Б. было возбуждено дело по ч. 2 ст. 366 УК РК. Он обвинялся в получении взятки в размере 500 тыс. тенге от директора ТОО «Прииртышье» Леонтьева В. за оперативное подписание акта выполненных работ по зимнему уходу за дорогами районного значения. Приговором суда от 27.09.2021 г. Кимсанов С.Б. был признан виновным и приговорен к лишению свободы сроком на 3 года.

В качестве иллюстративных примеров коррупционных практик, помимо прочих, можно привести следующие кейсы, которые демонстрируют различные механизмы и схемы взяточничества.

В 2022 году департаментом Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции по Западно-Казахстанской области было инициировано досудебное расследование в отношении директора филиала РГП на ПХВ «Национальный центр качества дорожных активов» региона, Кипшакбаева З. А., по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 366 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Расследование было проведено в связи с получением директором ТОО «ДСК Приоритет» взятки на общую сумму 32 миллиона тенге за выдачу положительного заключения по качеству автомобильных дорог. В результате судебного разбирательства, состоявшегося 5 сентября 2023 года, специализированный межрайонный суд по уголовным делам вынес приговор, согласно которому Кипшакбаеву З. А. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет.

В 2019 году департамент Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции по Алматинской области инициировал досудебное расследование в отношении директора ТОО «Казахдорстрой», Дощанова З. М., по части 2 статьи 367 Уголовного кодекса Республики Казахстан, связанное с фактом дачи взятки в размере 2 миллионов тенге руководителю РГП «Алматы жол лаборатория». Взятка была предоставлена с целью согласования изменений, подлежащих включению в проектно-сметную документацию на строительство автодорог «Ушарал-Достык» и «Узынагаш-Отар», и замены дорогостоящих материалов на более дешёвые аналоги. По итогам судебного разбирательства, состоявшегося 23 мая 2019 года в Талдыкорганском городском суде, Дощанову З. М. было назначено наказание в виде штрафа в размере 30 миллионов тенге.

В текущем году департамент Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции по Улытауской области инициировал досудебное расследование в отношении акима города Сатпаева, Аубакира Ш. М., по факту получения взятки в размере 10 миллионов тенге от директора ТОО «Самга», Мейрбека Д. У.

Взятка была получена за увеличение суммы договора государственных закупок на содержание дорог города Сатпаева и продление срока действия договора. 18 марта 2024 года Сатпаевский городской суд вынес приговор, согласно которому Аубакиру Ш. М. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года и шесть месяцев, за ненадлежащее выполнение экспертных работ или оказание инжиниринговых услуг.

В контексте уголовного преследования за ненадлежащее выполнение экспертных и инжиниринговых услуг, регламентированных частью 1 статьи 280 Уголовного кодекса Республики Казахстан, были возбуждены и рассмотрены два дела в отношении специалистов, осуществлявших технический надзор. В результате судебных разбирательств оба фигуранта были признаны виновными и приговорены к наказанию.

В 2021 году департаментом Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции по Жамбылской области было проведено расследование в отношении инженера-эксперта ТОО «Зейн-Групп» Кураева Х. М. по факту ненадлежащего осуществления надзора за объектом «средний ремонт 6-го километра автомобильной дороги Орнек-Тогызтарау-Жанаоткел». В ходе проверки было установлено, что вследствие некачественного технического надзора не были выполнены работы на сумму 17,9 млн тенге. По результатам досудебного расследования Кураев Х. М. был признан виновным и приговорен Жамбылским районным судом 22 апреля 2022 года к 3 годам лишения свободы. Однако, на основании Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан», он был освобожден от уголовной ответственности.

Аналогичная ситуация была выявлена и в Актюбинской области, где департамент Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции провел расследование в отношении инженера-эксперта ТОО «DIDI Инжиниринг» Батталова С. Т. по факту ненадлежащего осуществления надзора за объектом «средний ремонт автомобильной дороги по улице Нефтяников села Шубарши». В результате не были выполнены работы на сумму 19,8 млн тенге. Батталов С.Т. был признан виновным, и в отношении него был вынесен обвинительный приговор.

В рамках данного исследования был проведен всесторонний анализ коррупционных проявлений в сфере дорожного строительства.

Анализ выявленных правонарушений позволил определить основные схемы их совершения.

Во всех случаях правонарушения были связаны с фальсификацией актов выполненных работ и последующим неправомерным перечислением денежных средств. Значительная часть коррупционных действий также была направлена на получение взяток за подписание фиктивных актов выполненных работ.

Дополнительно были зафиксированы случаи ненадлежащего выполнения экспертных функций. В частности, в 2021 году инженер-эксперт ТОО «Зейн-Групп» был привлечен к ответственности за некачественный технический надзор, что привело к невыполнению работ на сумму 17,9 млн тенге. Аналогичная ситуация произошла в 2022 году с инженером-экспертом ТОО «DIDI Инжиниринг», который получил наказание за ненадлежащее выполнение технического надзора, что повлекло за собой невыполнение работ на сумму 19,8 млн тенге.

На основании проведенного анализа были разработаны предложения, направленные на совершенствование нормативно-правовой базы в сфере строительства автомобильных дорог. Данные предложения включают в себя меры по усилению контроля за качеством выполнения экспертных работ и ужесточению ответственности за коррупционные правонарушения.

Одним из ключевых механизмов обеспечения высокого качества строительства автомобильных дорог является установление гарантийного срока эксплуатации возводимых объектов.

Данный временной интервал выступает в качестве объективного индикатора качества выполненных строительных работ и является неотъемлемым элементом системы контроля качества. Несоблюдение установленных гарантийных обязательств влечет за собой повышение вероятности возникновения непроизводительных затрат, что, в свою очередь, негативно сказывается на уровне рентабельности строительных проектов.

Таким образом, строгое соблюдение гарантийных сроков является важным фактором для обеспечения экономической эффективности и надежности дорожного строительства.

Согласно п.1 ст.69 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» «гарантийный срок эксплуатации объектов строительства устанавливается в соответствии с Гражданским кодексом Республики Казахстан. Во всех иных случаях гарантийный срок устанавливается в зависимости от нормативного срока эксплуатации построенного объекта при заключении договора между заказчиком и подрядчиком на строительство, но не может быть менее двух лет со дня приёмки объекта в эксплуатацию» [53].

При этом, в пп.1-4 ст.665 ГК РК устанавливается, что «подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в проектно-сметной документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором на протяжении гарантийного срока. Гарантийный срок составляет десять лет со дня принятия объекта заказчиком, если иной гарантийный срок не предусмотрен законодательными актами или договором».

«Пункт 71 Правил реализации дорожно-строительных мероприятий, утверждённых 17 октября 2016 года, конкретизирует эту норму. В указанном пункте установлены чёткие временные рамки для предоставления гарантий, что позволяет обеспечить прозрачность и предсказуемость в сфере дорожного строительства и эксплуатации» [54].

Важно подчеркнуть, что несмотря на вышеупомянутые императивные положения Правил дорожного строительства, в практике часто заключаются договоры с гарантийным сроком, ограниченным двумя годами. Это обстоятельство негативно сказывается как на качестве выполнения строительных работ и последующей эксплуатации дорожной инфраструктуры, так и на расширении зоны ответственности подрядчика, что в свою очередь может привести к снижению уровня контроля и управления проектом.

В части установления гарантийных сроков представляет интерес опыт Российской Федерации. Как отмечает М.А. Фейзуллаев «срок гарантии равняется сроку строительства и ещё трем-пяти, а иногда и восьми годам после завершения строительства» [55].

По мнению А.С. Скачковой, С. А. Субботина, И.В. Кривых «одной из мер повышения заинтересованности и ответственности подрядных организаций в качестве производимых ими работ является назначение гарантийных сроков на выполненные работы» [56].

Таким образом, увеличение срока гарантии, непосредственно влияет на улучшения качества автомобильных дорог.

В рамках улучшения законодательства, регулирующего архитектурную, градостроительную и строительную деятельность, стоит рассмотреть возможность отказа от дискреционных норм, которые, как показывает практика, создают почву для коррупции. Такой подход позволит сделать регулирование в этой сфере более прозрачным и предсказуемым.

В связи с этим предлагается увеличить гарантийный срок эксплуатации строительных объектов с двух до пяти лет. Это предложение направлено на повышение ответственности строительных компаний и улучшение качества возводимых объектов.

Для реализации этой инициативы предлагается внести изменения в пункт 1 статьи 69 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». В частности, нужно заменить формулировку «не менее двух лет» на «не менее пяти лет», что обеспечит более длительный и надёжный гарантийный период для строительных объектов.

В дорожном строительстве важен технический надзор. Он обязателен на всех этапах по Закону РК «О дорожном хозяйстве» и включает контроль качества, сроков, стоимости и приёмку объектов. Технический надзор имеет широкие полномочия, но риск коррупции высок из-за концентрации контроля и отсутствия ответственности экспертов. Недостаточная прозрачность процедур и контроля способствует коррупции. Для борьбы с этим нужны меры по повышению прозрачности и подотчётности, а также установлению ответственности за ненадлежащее выполнение обязанностей.

По мнению М. В. Асалханова, О. В. Якушенко, В. П. Колинченко «ответственность за качество проведённых экспертиз представителями специализированных организаций должна специально оговариваться в заключаемых договорах на экспертизу промышленной безопасности технических устройств» [57].

Недостаточность и фрагментарность законодательства вызывают проблемы в техническом надзоре. Закон возлагает ответственность за дефекты в гарантийный период на подрядчика, освобождая экспертов надзора от ответственности.

Нормативная база не содержит четких критериев ненадлежащего выполнения обязанностей надзора, что затрудняет статистику нарушений и усугубляется недостаточной цифровизацией. Отсутствие конкретных обязательств и солидарной ответственности надзора в гарантийный период создает условия для коррупции и снижает качество строительства. В связи с чем необходимо внести поправки для уточнения правового статуса надзорных лиц и повышения эффективности контроля.

На основании вышеизложенного, предлагается внести следующие изменения в законодательство Республики Казахстан.

1. Внести дополнения в статьи 189 и 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан, добавив квалифицированные составы преступлений.

Включение квалифицирующего признака «в сфере строительства автомобильных дорог» в статьи 189 и 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан представляет собой научно обоснованное и практически целесообразное решение. Данное изменение направлено на адекватное отражение повышенной общественной опасности хищений бюджетных средств, выделяемых на строительство дорожной инфраструктуры, и обеспечение более строгих мер ответственности для виновных лиц.

Актуальность предлагаемого подхода обусловлена необходимостью повышения эффективности использования государственных финансовых ресурсов, направляемых на развитие дорожной сети. Каждое финансовое вложение должно способствовать созданию качественной и надежной транспортной инфраструктуры, а не приводить к нецелевому расходованию бюджетных средств.

Введение в Уголовный кодекс Республики Казахстан отягчающего признака «в сфере строительства автомобильных дорог» будет способствовать повышению эффективности уголовно-правовых механизмов противодействия хищениям.

Это дополнение усилит правовую базу, направленную на борьбу с коррупционными проявлениями в сфере дорожного строительства, и повысит качество государственных программ развития транспортной инфраструктуры.

В долгосрочной перспективе данное законодательное изменение будет способствовать снижению уровня коррупции в дорожно-строительной отрасли, повышению качества государственных программ развития дорожной сети и успешной реализации национальных проектов в области транспортной инфраструктуры. Это, в свою очередь, укрепит принципы верховенства права, справедливости и неотвратимости наказания за хищение государственных средств, а также повысит доверие общества к государственным институтам и институтам правопорядка.

2. В процессе реализации проектов по строительству автомобильных дорог заключаются договоры, предусматривающие гарантийный срок эксплуатации

объектов в течение двух лет. Данное требование закреплено в Законе Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». Однако такой подход оказывает негативное влияние как на качество проектных и строительных работ, так и на эксплуатационные характеристики автомобильных дорог, а также на общую ответственность подрядчика.

Согласно Правилам реализации и финансирования работ по строительству, реконструкции, ремонту, содержанию, диагностике, паспортизации и инструментальному обследованию автомобильных дорог общего пользования международного и республиканского значения, утвержденным приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 17 октября 2016 года, гарантийный срок эксплуатации варьируется от двух до пяти лет.

Учитывая стратегическое значение автомобильных дорог как ключевых элементов транспортной инфраструктуры, обеспечивающих социально-экономическое развитие страны, необходимо обеспечить гармонизацию нормативных правовых актов в части установления гарантийных сроков эксплуатации.

Для повышения качества и надежности автомобильных дорог рекомендуется внести изменения в законодательство, а именно в пункт 1 статьи 69 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». Предлагается заменить формулировку «не менее двух лет» на «не менее пяти лет», что позволит более эффективно контролировать качество строительства и повысить ответственность подрядчиков за долгосрочную эксплуатацию объектов дорожной инфраструктуры.

3. В рамках данного исследования был разработан алгоритм выявления и квалификации хищений бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог. Этот алгоритм представляет собой систематизированный порядок действий для сотрудников органов уголовного преследования при оценке и квалификации соответствующих уголовных правонарушений.

Разработка данного алгоритма является актуальной и востребованной задачей, обусловленной рядом значимых факторов.

Во-первых, оптимизация распределения ресурсов играет ключевую роль в повышении эффективности государственных инвестиций. Выявление случаев хищений и нецелевого использования бюджетных средств позволяет не только пресечь данные правонарушения, но и способствует более рациональному распределению финансовых ресурсов, направляя их на приоритетные проекты и инфраструктурные инициативы.

Во-вторых, своевременное выявление и предотвращение хищений бюджетных средств имеет важное значение для минимизации негативных социально-экономических последствий. Коррупционные схемы и злоупотребления в сфере дорожного строительства могут привести к значительному ущербу для национальной экономики, снижению качества предоставляемых услуг и подрыву доверия граждан к государственным институтам.

В-третьих, внедрение алгоритма способствует повышению эффективности системы правовой ответственности. Систематический подход к выявлению и квалификации хищений позволяет более точно и объективно оценивать действия причастных лиц, обеспечивая их привлечение к ответственности в соответствии с законодательством.

Таким образом, разработанный алгоритм представляет собой важный инструмент в борьбе с хищениями бюджетных средств в сфере дорожного строительства, способствующий оптимизации распределения ресурсов, предотвращению негативных социально-экономических последствий и повышению уровня правовой ответственности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-правовые механизмы противодействия хищениям бюджетных средств в сфере дорожного строительства играют ключевую роль в обеспечении законности и рациональности использования государственных ресурсов. Коррупционные проявления, такие как мошенничество, растраты и присвоение, в данной области могут иметь деструктивное воздействие на экономику, снижать качество инфраструктурных объектов и представлять угрозу для общественной безопасности.

В связи с этим, законодательство и правоприменительная практика предусматривают комплекс уголовно-правовых норм и мер, направленных на предотвращение и пресечение подобных преступлений.

Хищения бюджетных средств в сфере дорожного строительства охватывают широкий спектр преступных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Казахстан (УК РК). В частности, к ним относятся:

а) Присвоение или растрата (ст. 189 УК РК). Данные деяния характеризуются незаконным использованием имущества или денежных средств, полученных в рамках выполнения служебных обязанностей. В контексте дорожного строительства это может выражаться в нецелевом расходовании бюджетных средств, завышении стоимости подрядных работ или использовании средств на личные нужды должностных лиц.

б) Мошенничество (ст. 190 УК РК). Мошеннические действия включают в себя обман или злоупотребление доверием с целью незаконного получения имущества или денежных средств. В дорожном строительстве это может проявляться в подделке документации, завышении стоимости материалов и работ, а также в создании фиктивных компаний для выполнения государственных контрактов.

Получение взятки (ст. 366 УК РК) также является распространённым коррупционным проявлением в данной сфере. Должностные лица могут получать денежные или иные вознаграждения от подрядчиков за заключение выгодных контрактов, что приводит к нарушениям условий государственных закупок и снижению качества выполняемых работ.

Злоупотребление полномочиями (ст. 389 УК РК) представляет собой использование должностными лицами своих служебных полномочий для достижения личных целей, что также может способствовать хищению бюджетных средств. Например, чиновники могут неправомерно направлять средства на конкретные фирмы или необоснованно увеличивать суммы контрактов.

Фальсификация актов выполненных работ, договоров и отчётов о расходах (ст. 192 УК РК) является ещё одним распространённым способом хищения бюджетных средств. Это позволяет скрыть реальные объёмы выполненных работ и затраты, а также получить неправомерные выплаты.

Для достижения существенных результатов противодействию хищения бюджетных средств необходимо комплексный подход в том числе:

- В состав следственно-оперативной группы необходимо в обязательном порядке подключать специалистов, экспертов в области строительства, которые могут своевременно выявить несоответствие с ПСД, или же может определить качество и объём выполненных работ.

- Обязать государственные органы занимающимися государственными закупками взаимодействовать правоохранительными органами. Для предотвращения хищения бюджетных средств.

- Для эффективного расследования усилить сотрудничество между правоохранительными органами, специальными службами и уполномоченными органами, убрав принцип состязательности между ведомствами, и не гонятся за результатом. Что позволит добиться гораздо лучших результатов во благо Государство. Так как указанные государственные органы являются основными органами по выявлению и пресечению коррупции в сфере строительство автомобильных дорог.

Они включают в себя широкий спектр наказаний, от лишения свободы до конфискации имущества и возмещения ущерба, и требуют постоянного совершенствования законодательства, повышения прозрачности государственных закупок и улучшения межведомственного взаимодействия

На основе проведённого исследования были разработаны предложения, направленные на совершенствование нормативно-правовой базы в сфере дорожного строительства, что позволит повысить эффективность противодействия хищениям и обеспечить более рациональное использование бюджетных средств.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» (г. Нур-Султан, 1 сентября 2022 года). [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34360969](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34360969) - (дата обращения: 15.01.2025).
- 2 О коррупционных рисках в сфере строительства и ремонта автодорог. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/anticorruption/documents/details/415902?lang=ru> - (дата обращения: 15.01.2025).
- 3 Каражанов М. Д., Каражанова Ж. К., Жампеисов Д. А. Меры противодействия коррупционной преступности в квазигосударственном и частном секторах Республики Казахстан // Всероссийский криминологический журнал. 2017. №1. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-protivodeystviya-korrupcionnoy-prestupnosti-v-kvazigosudarstvennom-i-chastnom-sektorah-respubliki-kazahstan> - (дата обращения: 20.01.2025).
- 4 Уканов К. Ш. Предупреждение хищений в Республике Казахстан (Уголовно-правовые и криминологические аспекты): специальность 12.00.08: Диссертация на соискание доктора юридических наук / Уканов, К. Ш.; Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2003 391 с. РГБ ОД, 71:04-12/51. - Москва, 2003. - 375 с.
- 5 Балуюев Е. В. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств [Текст] / Е. В. Балуюев // Научный журнал «Синергия Наук». - (Июнь), 2023. - № №84. - С. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://perviy-vestnik.ru/literatura/> - (дата обращения: 20.01.2025).
- 6 Сарпеков Р. К., Рахметов С. М. Уголовно-правовые меры противодействия коррупции в сфере государственных закупок [Текст] / Р. К. Сарпеков, С. М. Рахметов // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. - 2021. - № . - С. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://perviy-vestnik.ru/literatura/> - (дата обращения: 20.01.2025).
- 7 Затянувшееся строительство шести трасс завершат в 2024 году. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://primeminister.kz/ru/news/zatyanuvsheesyastroitelstvo-shesti-trass-zavershat-v-2024-godu-26435> - (дата обращения: 27.01.2025).
- 8 Антикор отчитался о выявленных коррупционных рисках в сфере дорожного строительства. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.inbusiness.kz/ru/news/antikor-otchitalsya-o-vyyavlennyh-korrupcionnyh-riskah-v-sfere-dorozhnogo-stroitelstva> - (дата обращения: 27.02.2025).
- 9 Качество дорог и придорожной инфраструктуры в Казахстане раскритиковал сенатор. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://www.kt.kz/rus/state/kachestvo\\_dorog\\_i\\_pridorozhnoy\\_infrastruktury\\_v\\_kazahstane\\_1377961712.html](https://www.kt.kz/rus/state/kachestvo_dorog_i_pridorozhnoy_infrastruktury_v_kazahstane_1377961712.html) - (дата обращения: 27.02.2025).

- 10 Семак В. Г. К вопросу об актуальности разработки частной методики расследования хищений, совершаемых в сфере дорожного строительства / В. Г. Семак // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки - 2023. - № 8. - С. 175–181.
- 11 Таровик Е.В., Лапин Е. В. Бюджетная безопасность государства и приоритетные направления деятельности органов внутренних дел по ее обеспечению // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 1. С. 43–48.
- 12 Семак, В. Г. Способы совершения хищений в сфере дорожного строительства [Текст] / В. Г. Семак // Вестник Краснодарского университета МВД России — 2024. — № № 1 (63). — С. 71–75.
- 13 Зуйков Г. Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований. М.: Высшая школа МВД СССР, 1970. 45 с.
- 14 Российское уголовное право. Общая часть / под ред. Воробьева В. В., Грачевой Ю. В. М.: Изд-во «Проспект», 2020. С. 361.
- 15 Уголовный Кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 г. Утратил силу с 1 января 1998 г. – Законом РК от 16 июля 1997 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1004273](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004273) - (дата обращения: 27.02.2025).
- 16 Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 168-І «О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан» Утратил силу Кодексом РК от 3 июля 2014 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008037](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008037) - (дата обращения: 27.02.2025).
- 17 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252) - (дата обращения: 27.02.2025).
- 18 В США борьба с хищениями бюджетных средств регулируется несколькими федеральными и местными законами. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.congress.gov/bill/111th-congress/senate-bill/386> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 19 Закон о федеральном контроле за дорожным движением. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://www.senate.gov/artandhistory/history/minute/Federal\\_Highway\\_Act.htm](https://www.senate.gov/artandhistory/history/minute/Federal_Highway_Act.htm) - (дата обращения: 05.03.2025).
- 20 Памятник американской коррупции: В США высмеяли строительство моста в Калифорнии за 11 млрд долларов. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://vk.com/wall-75679763\\_6878049](https://vk.com/wall-75679763_6878049) - (дата обращения: 05.03.2025).
- 21 В США создана новая технология для мониторинга безопасности мостов. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://dzen.ru/a/ZU313w-oZXemqHDp> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 22 Прохоров, Э. Т. Противодействие коррупции со стороны государства: опыт Китая / Э. Т. Прохоров. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2022. -

- № 13 (408). - С. 289–293. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/408/89889/> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 23 Просеков С. А., Головлёв Р. В. Борьба с коррупцией в современном Китае // Манускрипт. 2021. №5. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/borba-s-korruptsiei-v-sovremennom-kitae> ((дата обращения: 05.03.2025).
- 24 Зарубежный опыт развития дорожного строительства. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://research-journal.org/archive/2-9-2013-february/zarubezhnyj-opyt-razvitiya-dorozhnogo-stroitelstva> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 25 В Норвегии внедрены системы электронного мониторинга проектов строительства дорог. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://zdmira.com/news/v-norvegii-razrabotayut-sistemu-monitoringa-infrastruktury-s-pomoshchyu-iskusstvennogo-intellekta> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 26 Международный опыт борьбы с коррупцией. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://lektsia.com/6xb93d.html> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 27 Басова Т. Б., Антропов В. С. Законодательное противодействие преступным проявлениям коррупции в Японии // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2017. №4. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnoe-protivodeystvie-prestupnym-proyavleniyam-korruptsii-v-yaponii> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 28 Байдаулетов Р. М. Некоторые аспекты противодействия хищениям бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог // ELS. 2024. №31 октябрь 4. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-protivodeystviya-hischeniyam-byudzhetnyh-sredstv-v-sfere-stroitelstva-avtomobilnyh-dorog> - (дата обращения: 05.03.2025).
- 29 Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы хищения. Уголовно-правовой анализ. М, 2015. С. 16.
- 30 Годунов О. И. Присвоение и растрата как формы хищения: уголовно-правовой и криминологический анализ//Дисс... канд. юрид. наук. Ив-ий гос.ун-т, 2005. С. 81.
- 31 Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М, 2005. С. 231
- 32 Клепицкий И. А. Вверенное имущество в уголовном праве // Законность. 1995. № 12. С. 10.
- 33 Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М, 2000. С. 196–197.
- 34 Белокуров О.В. Проблемы квалификации хищения вверенного имущества. – М.: ИГ «Юрист», 2003. –117 с. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».
- 35 Уканов К.Ш. Предупреждение хищений в Республике Казахстан: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Алматы, 2003. С. 89–94.
- 36 Бойцов А. И. Преступления против собственности: монография. СПб, 2002. С. 279.

- 37 Векленко В. В. Квалификация хищений: Дисс. д-ра юрид. Наук. Омск, 2001. С.211.
- 38 Безверхов А. Г. Присвоение и растрата: генезис и метаморфоз норм // Вестн. Самар. гуман. академии. 2008 № 1. С. 60–73.
- 39 Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М, 2010. С. 127.
- 40 Елисеев С. А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 2005. С. 117.
- 41 Хилюта В. В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М, 2014. С. 433
- 42 Скляр С. В. Уголовная ответственность за хищение, совершенное лицом с использованием своего служебного положения// Законы России: опыт, анализ, практика, 2013. № 10. С. 23
- 43 Борисов С. В. Уголовная ответственность за присвоение и растрату: Монография // Международный юридический институт. 2010. С. 32
- 44 Ляпунов Ю. С. Разграничение присвоения и растраты имущества // Рос. Юстиция. 2011. № 1. С. 13.
- 45 Данилов А. В. Квалификация присвоения и растраты, совершаемых в сфере экономической деятельности. Новгород, 2014. С. 16.
- 46 Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2016. - С.159.
- 47 Асалханова, М.В., Якушенко, О.В., Колиниченко, В.П. О распределении обязанностей об ответственности руководителей и специалистов цехов служб предприятия при проведении экспертизы промышленной безопасности технических устройств [Текст] / М. В. Асалханова, О. В. Якушенко, В.П. Колиниченко // Евразийский Союз Ученых. — 2016. — № №2 (23), 2016. — С. 14.
- 48 Гревнова И. А. Вина как принцип уголовного права Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 52.
- 49 Лунеев В.В. Субъективное вменение. М.: Спарк, 2000. 70 с.
- 50 Якушин В. А., Каштанов К. Ф. Вина как основа субъективного вменения. Ульяновск, 1997. С.6.
- 51 Доклад брифинга. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/anticorruption/documents/details/703014?lang=ru> - (дата обращения 10.04.2025).
- 52 Миллиардные хищения на строительстве дорог выявил Антикор в РК. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://ustinka.kz/kazakhstan/98592.html> - (дата обращения 10.04.2025).
- 53 Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1024035](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1024035) - (дата обращения 15.04.2025).
- 54 Приказ Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 17 октября 2016 года № 725 «Об утверждении Правил реализации и

финансирования работ по строительству, реконструкции, ремонту, содержанию, диагностике, паспортизации и инструментальному обследованию автомобильных дорог общего пользования международного и республиканского значения» [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33938929](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33938929) - (дата обращения 15.04.2025).

55 Фейзуллаев, А.Х. Экономико-правовые проблемы дорожного строительства в России [Текст] / А. Х. Фейзуллаев // Российское предпринимательство. - 2012. - № 20 (218) / октябрь 2012. - С. 106–107.

56 Скачкова, А.С., Субботин, С. А., Кривых, И. В. Учёт гарантийных обязательств на выполненные работы в ГИС IndorRoad / А. С. Скачкова, С. А. Субботин, И. В. Кривых // САПР и ГИС автомобильных дорог. - 2014. - № №2(3), 2014. - С. 115.

57 Асалханова, М.В., Якушенко, О.В., Колинченко, В.П. О распределении обязанностей об ответственности руководителей и специалистов цехов служб предприятия при проведении экспертизы промышленной безопасности технических устройств / М. В. Асалханова, О. В. Якушенко, В.П. Колинченко // Евразийский Союз Ученых. - 2016. - № №2 (23), 2016. - С. 14.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Рекомендуемый алгоритм квалификации хищений бюджетных средств в сфере строительства автомобильных дорог

Хищения в сфере строительства автомобильных дорог зачастую не имеют отчётливо выраженных признаков, поэтому совершение их довольно сильно не распространено. Данные преступления высоко латентные и для их выявления необходима обязательно проводит до следственной проверки.

Обычно, хищение бюджетных средств совершается:

- путём хищения присвоения или растраты;
- злоупотребления должностными полномочиями или превышение должностных полномочий;
- мошенничества;
- уклонения от уплаты налогов и сборов;
- служебного подлога;

Сотруднику органов уголовного преследования необходимо провести предварительную проверку:

#### 1. Предварительный анализ и сбор информации

1.1. Определение объекта строительства – установление конкретного дорожного объекта, по которому проводится проверка.

1.2. Анализ источников финансирования – изучение государственных программ, тендерной документации, договоров и актов выполненных работ.

1.3. Анализ отчётности подрядных организаций – проверка соответствия отчётных данных с фактическим объёмом и качеством работ.

#### 2. Установление признаков преступления

2.1. Сравнение проектно-сметной документации (ПСД) с фактически выполненными работами для выявления несоответствий между планируемыми и фактическими объёмами работ (завышение стоимости, невыполненные работы, использование некачественных материалов).

2.2. Проверка фиктивных документов – выявление поддельных актов выполненных работ, накладных, договоров субподряда.

2.3. Анализ договорных отношений – наличие аффилированных связей между заказчиком и подрядчиком, признаки картельного сговора.

2.4. Выявление факта завышения цен на строительные материалы и работы по сравнению с рыночными.

2.5. Фактическая проверка объекта – инспекционные выезды, лабораторные исследования качества асфальта и других материалов.

2.6. Проверка на наличие гражданско-правового спора, гражданско-правовая сделка и нарушение её условий одним из участников.

2.7. Проверит есть ли нарушения налогового законодательства.

### 3. Юридическая квалификация

#### 3.1. Определение состава преступления:

Статья 189 УК РК (Присвоение или растрата вверенного имущества) – если выявлено использование бюджетных средств не по назначению.

Статья 190 УК РК (Мошенничество) – если установлены факты обмана с целью незаконного получения бюджетных средств.

Статья 361 УК РК (Злоупотребление должностными полномочиями) – если в преступной схеме участвовали государственные должностные лица.

Статья 366 УК РК (Получение взятки) и Статья 367 УК РК (Дача взятки) – если установлены факты коррупции.

Статья 218 УК РК (Легализация доходов, полученных преступным путём) – если похищенные деньги использовались для финансирования других незаконных действий.

3.2. Определение размера ущерба – расчёт суммы хищения (значительный, крупный или особо крупный размер).

3.3. Выявление круга лиц, причастных к преступлению – подрядчики, субподрядчики, госслужащие, руководители государственных органов, проектные организации.

#### 4. Доказательная база

4.1. Запрос документов – банковские выписки, налоговые отчёты, ЭСФ, ПФР, договора, тендерные документации.

4.2. Назначение экспертизы (аудиторский, строительно-технический) по факту целевого использования бюджетных средств и оценки качества работ и материалов.

4.4. Допрос свидетелей и участников схемы – получение свидетельских показаний, в том числе признательных.

#### 5. При наличии достаточных доказательств

5.2. Арест активов и имущества подозреваемых.

5.3. Ограничение на выезд за границу

5.4. Привлечение виновных к ответственности – направление дела в суд, вынесение приговора.

5.5. Возмещение ущерба государству – конфискация имущества, взыскание убытков.

#### Вывод

Алгоритм квалификации хищений бюджетных средств в сфере дорожного строительства основан на выявлении фактических нарушений, их юридической оценке и проведении следственных мероприятий. Важную роль играют финансовая и строительная экспертизы, а также выявление коррупционных связей между подрядчиками и госорганами.