

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

АХМЕТКАЛИЕВА АЙГЕРИМ АХМЕТКАЛИКЫЗЫ

Проблемы назначения наказания  
по совокупности уголовных правонарушений

Диссертация на соискание степени магистра национальной безопасности и  
военного дела по образовательной программе 7М12303 «Правоохранительная  
деятельность» (научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:  
доцент кафедры специальных  
юридических дисциплин  
Филипец О.Б.,  
кандидат юридических наук,  
ассоциированный профессор (доцент),  
советник юстиции

---

г. Косшы, 2025 г.

## ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік диссертация қылмыстық құқық бұзушылықтар жиынтығы бойынша жаза тағайындау мәселелеріне арналған. Диссертацияда қылмыстардың жиынтығын көпшіліктің басқа да нысандарымен салыстыруға ерекше назар аударылған. Әсіресе жиынтық қылмыстық теріс қылықтарды да, одан да ауыр қылмыстарды да қамтитын жағдайларда, жаза тағайындау қағидалары бөлігінде заңнаманы қайта қарау бойынша ұсынымдар ұсынылды.

Зерттеудің жаңашылдығы — бірнеше қылмыстар үшін әділ әрі барабар жаза тағайындау қағидаларын анықтауға кешенді көзқарас іздеуде жатыр.

Жұмыс кіріспеден, кіші бөлімдердің 2, қорытындыдан, пайдаланылған көздердің тізімінен, қосымшалардан тұратын 7 бөлімдерден тұрады.

## РЕЗЮМЕ

Магистерская диссертация посвящена вопросам назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений. В диссертации уделено особое внимание сравнению совокупности преступлений с другими формами множественности. Предложены рекомендации по пересмотру законодательства в части правил назначения наказания, особенно в случаях, когда совокупность включает как уголовные проступки, так и более тяжкие преступления.

Степень новизны исследования заключается в поиске комплексного подхода к решению вопросов, связанных с определением принципов назначения справедливого и соразмерного наказания за множественные преступления.

Работа состоит из введения, 2 разделов, включающих 7 подразделов, заключения, списка использованных источников, приложения.

## SUMMARY

The master's thesis is devoted to the issues of sentencing on the aggregate of criminal offenses. The dissertation pays special attention to comparing the totality of crimes with other forms of multiplicity. Recommendations have been proposed to revise the legislation regarding the rules for sentencing, especially in cases where the totality includes both criminal offenses and more serious crimes.

The novelty of the research lies in the pursuit of a comprehensive approach to resolving issues related to determining the principles of fair and proportionate sentencing for multiple offenses.

The work consists of an introduction, 2 sections, including 7 subsections, a conclusion, a list of sources used, and an appendix.

## СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ.....	4
ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	5
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	6
ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. СОВОКУПНОСТЬ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЯНИЙ	
1.1 Понятие и виды множественности в уголовном праве Республики Казахстан.....	12
1.2 Зарубежный опыт назначения наказаний по совокупности преступных деяний.....	23
1.3 Понятие и правовая природа совокупности уголовных правонарушений.....	28
1.4 Отграничение совокупности уголовных правонарушений от сложных единичных преступлений.....	39
2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ	
2.1 Принципы назначения наказания при наличии совокупности.....	48
2.2 Виды совокупности уголовных правонарушений и их влияние на процесс назначения наказания.....	57
2.3 Разграничение правил назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений от совокупности приговоров.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	79
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	84

## НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан № 226-V от 03 июля 2014 г. [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252)

2. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения наказания» № 4 от 25 июня 2015 года <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S>

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан № 231-V от 4 июля 2014 г. [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852)

4. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» № 11 от 25 декабря 2006 г. [https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S_)

5. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном приговоре» № 4 от 20 апреля 2018 года <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S/history>

6. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан № 234-V от 05 июля 2014 г. [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577723](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577723)

7. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента № 858 от 24 августа 2009 г. [https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_)

8. Концепция правовой политики до 2030 года, утвержденная Указом Президента № 674 от 15 октября 2021 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>

9. Закон Республики Казахстан «О медиации» № 401-IV от 28 января 2011 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401>

10. Закон Республики Казахстан «О фонде компенсации потерпевшим» № 131-IV от 10 января 2018 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131>

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей диссертации применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Длительное преступление — единичное преступление, продолжающееся во времени и состоящее из нескольких действий.

Множественность уголовных правонарушений — совершение двух или более преступлений, в том числе во время отбывания наказания за предыдущее.

Неоднократность — совершение одним лицом нескольких преступлений, подпадающих под одну статью закона

Принцип частичного сложения наказаний — к более строгому наказанию добавляется часть менее строгого.

Рецидив — совершение нового преступления при неснятой или непогашенной судимости за предыдущее.

Совокупность преступлений — совершение нескольких преступлений до вынесения приговора за любое из них.

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

УК – Уголовный кодекс

РК – Республика Казахстан

КПС и СУ - Комитет по правовой статистике и учетам

ГП - Генеральная прокуратура

п. – пункт

ч. – часть

ст. – статья

РФ – Российская Федерация

Казахская ССР – Казахская Советская Социалистическая Республика

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

УИК – Уголовно-исполнительный кодекс

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. В настоящее время тема справедливого и эффективного назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений имеет значительную актуальность для Республики Казахстан. Уже на протяжении продолжительного периода времени правовая система сталкивается с разного рода вызовами. Важность данного вопроса в Казахстане обусловлена тем, что уголовное законодательство страны стремится гармонизировать правоприменение с международными стандартами, а также обеспечить баланс между справедливостью наказания и защитой прав человека.

Назначение наказания при множественности преступных деяний представляет собой одну из наиболее сложных задач для судебной системы, которая требует всестороннего анализа и взвешенного подхода. Основная сложность заключается в выборе механизма наказания: суд должен определить, стоит ли применять принцип поглощения наказаний или же следует прибегнуть к их частичному сложению. При этом важным аспектом остается учет характера и тяжести совершенных уголовных правонарушений, а также личности правонарушителя.

Одной из актуальных проблем является недостаточная ясность в законодательных критериях, которые определяют данный выбор. Это часто приводит к неоднородной практике правоприменения, когда аналогичные случаи получают разные решения в зависимости от субъективной интерпретации суда. Такой подход может нарушать принцип справедливости, создавая предпосылки для обжалования приговоров и недовольства обществом.

Особое значение имеет учет личности преступника, цели наказания, а также смягчающие или отягчающие обстоятельства. Основной сложностью при вынесении приговоров является нахождение сбалансированного подхода, позволяющего избежать излишне мягких и чрезмерно суровых наказаний. Ошибки, связанные с поглощением наказания, могут привести к недоверию со стороны общества, поскольку люди могут считать, что преступники не понесут заслуженной ответственности.

Исследование этих проблем требует системного анализа казахстанских уголовных дел. Их детальное рассмотрение в рамках законодательных норм позволит определить степень соответствия назначенной меры наказания действующему кодексу и способность противостоять современным вызовам. Внедрение новых подходов к назначению наказания могло бы повысить эффективность уголовной юстиции Казахстана и укрепить веру общества в справедливость судебной системы.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы. В современном Казахстане наблюдается рост преступности, характеризующийся большей организованностью и профессионализмом преступных группировок. Последние из них расширяют сферы деятельности и зоны влияния. Все больше людей втягиваются в криминальные структуры, что сопровождается снижением

эффективности судебной защиты и разрушением системы профилактики преступлений. Это порождает запрос в обществе на усиление репрессивных мер борьбы с преступностью. Целесообразным решением может стать ужесточение наказаний.

Однако уголовная политика республики с момента обретения независимости носит двухвекторный характер: с одной стороны, усиливается ответственность за особо тяжкие преступления. Однако зачастую суды применяют менее строгие наказания для не представляющих значительной общественной опасности правонарушений.

Как правило, они бывают редко связаны с лишением свободы, В соответствии с информацией, подготовленной КПС и СУ ГП Казахстана, за последние пять лет количество осужденных снижается, с 30726 до 28551 человек, при этом мера наказания в виде лишения свободы применяется к 26% осужденных, тогда как наказания в виде ограничения свободы ежегодно растут, увеличившись с 29,5% до 38,8%.

Целью магистерского исследования является исследование и выявление проблем в области назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений в Республике Казахстан.

Задачи исследования были поставлены в соответствии с выдвинутой актуальностью и целью исследования:

- 1) исследовать понятие, сущность и виды множественности в уголовном праве Республики Казахстан;
- 2) рассмотреть зарубежный опыт назначения наказаний по совокупности преступных деяний;
- 3) проанализировать понятие и правовую природу совокупности уголовных правонарушений в национальном законодательстве и теории права;
- 4) разобрать авторские правила отграничение совокупности преступлений от сложных единичных преступлений;
- 5) рассмотреть принципы назначения наказания при наличии совокупности уголовных правонарушений;
- 6) проанализировать виды совокупности уголовных правонарушений и их влияние на процесс назначения наказания;
- 7) провести разграничение правил назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений от совокупности приговоров.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в результате назначения наказаний при совокупности уголовных правонарушений, их правовое регулирование и правоприменительная практика.

Предмет исследования заключается в анализе правовых норм и судебной практики, касающихся правил и принципов назначения справедливого наказания для одного лица по совокупности уголовных правонарушений.

Методы и методологические основы проведения исследования. Методы исследования, использованные при подготовке магистерской диссертации: универсальный метод познания, логико-юридический, статистический, метод

сравнительного правоведения, а также методы анализа и синтеза и метод системного подхода.

Методологические основы исследования опираются на общенаучные принципы объективности, системности и комплексности, соразмерности наказания и правового регулирования.

Научная новизна заключается в разработке комплексного подхода к решению вопросов, связанных с определением принципов назначения справедливого и соразмерного наказания за множественные преступления. Проведен углубленный анализ современных тенденций уголовной политики и судебной практики в данной области, выявлены пробелы и противоречия в правовом регулировании, предложены пути совершенствования законодательства. Такой подход позволит повысить эффективность наказания и обеспечить баланс между строгостью и гуманностью.

Тема магистерской диссертации в трудах исследователей затрагивается с завидной регулярностью. Анализом проблем назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений занимаются специалисты юридической направленности. Среди них: юристы, криминологи, адвокаты, прокуроры и другие специалисты.

В процессе написания магистерской диссертации были изучены пособия, научные труды, публикации, исследования, статьи на онлайн-ресурсах. Среди авторов можно выделить следующих: У.С. Джекебаев, А.А. Есендилов, Д.М. Молчанов, К.С. Портнягина, Б.К. Шнарбаев и другие исследователи. Но при этом в условиях реформирования законодательства с учетом его новелл, в том числе введения уголовного проступка, исследуемый вопрос требует своего объемного изучения на уровне монографического труда.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обосновывается предложение о внедрении конкретных единых правил разграничения (сложения и поглощения) при назначении наказания при совокупности уголовных правонарушений. Введение уголовного проступка усложнило действие закреплённых в законе правил назначения наказания по статье 58 УК РК. В этой связи предлагаем в нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» дать следующие разъяснения о правилах избрания судами правил определения окончательного наказания по совокупности уголовных правонарушений, дополнив его новым пунктом 11-1, где дать следующее разъяснение:

«11-1. Принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, предусмотренный статьей 58 Уголовного кодекса, следует применять при назначении наказания по совокупности уголовных проступков, преступлений небольшой и (или) средней тяжести в следующих случаях:

1) при наличии совокупности уголовных проступков, неосторожных преступлений, а также при совокупности умышленного и неосторожного преступлений;

2) при назначении наказания по совокупности умышленных преступлений, если суд применил правила, предусмотренные статьи 59 Уголовного кодекса, в отношении одного или нескольких преступлений, входящих в совокупность.

Принцип частичного сложения наказания, предусмотренный частью 3 ст. 58 Уголовного кодекса следует применять в случаях, когда имеется:

1) совокупность преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких, если имеются смягчающие наказание обстоятельства и применяется статьи 53 Уголовного кодекса при назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность;

2) совокупность преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких, если применяется статья 55 Уголовного кодекса при назначении наказания хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность;

3) совокупность особо тяжких преступлений, если применяется статья 53 Уголовного кодекса при назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность, или статья 55 Уголовного кодекса хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность, и отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные в статье 54 Уголовного кодекса;

4) при назначении наказания по совокупности преступлений любой категории тяжести, совершенных несовершеннолетними;

5) при назначении наказания по совокупности преступлений любой категории тяжести, совершенных лицами с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (ч. 2 ст. 17 УК).

Во всех остальных случаях, если отсутствуют обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные статьями 53, 55 Уголовного кодекса следует применять принцип полного сложения наказаний, в том числе и при идеальной совокупности уголовных правонарушений».

2. Обосновывается внесение изменений в статью 58 УК РК в части правил назначения наказаний по совокупности уголовных правонарушений при решении вопроса о назначении дополнительных наказаний. Текущая формулировка положений части пятой статьи 58 УК РК является некорректной, в связи с тем, что из ее толкования вытекает, что при решении вопроса о назначении наказания при наличии совокупности уголовных правонарушений, что дополнительные разновидности наказаний, которые назначаются за преступления или уголовные проступки, включенные в совокупность, могут не присоединяться к основному наказанию, то есть утрачивается их целесообразность определения. В связи с двусмысленным характером действующей законодательной формулировки предлагаем изложить часть пятую в следующей редакции:

«5. К основному наказанию, назначенному по совокупности уголовных правонарушений, **присоединяются** дополнительные наказания, назначенные за правонарушения, образующие совокупность. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении не может превышать

максимальный срок или размер, установленный для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса».

3. В рамках совершенствования практики применения уголовного закона в рамках судебного разбирательства подготовлена и прошла апробирование в прокуратуре города Семей - Памятка для государственного обвинителя по назначению наказания по совокупности уголовных правонарушений [Приложение 1].

Апробация и внедрение результатов. На основе результатов диссертационного исследования были написаны статьи и опубликованы на онлайн-ресурсе.

Полученные в процессе подготовки диссертации результаты, направлены на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства Республики Казахстан, регламентирующего порядок применения правил совокупности уголовных правонарушений.

Положения, выносимые на защиту, обсуждались и были одобрены на заседании кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, помимо этого, положения исследования прошли обсуждение в рамках международной научно-практической конференции: «Развитие современной юридической науки: теории и права» в 2024 году, и отражены в двух статьях, и были апробированы в учебном процессе и в процессе прохождения практики [Приложение 2].

## 1. Совокупность уголовных правонарушений как разновидность множественности преступных деяний

### 1.1 Понятие и виды множественности в уголовном праве Республики Казахстан

Множественность уголовных правонарушений в уголовном праве подразумевает наличие у лица двух или более преступных деяний, по которым не истекли сроки давности, не была погашена или снята судимость, или не было прекращено уголовное преследование. Это важная категория, поскольку она позволяет более точно охарактеризовать преступную деятельность человека и установить соответствующее наказание. Законодательство выделяет три основные формы множественности: неоднократность, совокупность и рецидив преступлений.

В уголовном праве совокупность объективных и субъективных признаков, которые характеризуют общественно-опасное деяние как уголовное правонарушение, именуется составом уголовного правонарушения. Состав уголовного правонарушения включает четыре обязательных элемента: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Каждый из этих элементов позволяет правильно квалифицировать уголовные правонарушения, позволяя точно установить его характер и общественную опасность.

Уголовное законодательство Республики Казахстан выделяет четыре основных вида соучастников уголовного правонарушения: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Это деление основано на объективных критериях, таких как степень и характер участия каждого лица в преступной деятельности. Каждый вид соучастников имеет определенную степень вины в совершении уголовного правонарушения, что позволяет более точно оценить их вклад и установить соответствующую меру наказания.

Исполнитель уголовного правонарушения, согласно части 2 статьи 28 УК РК – это лицо, которое непосредственно совершает уголовное правонарушение или участвует в его совершении совместно с другими лицами. Кроме того, исполнителем признается использование лиц, которые по тем или иным причинам (возраст, невменяемость или другие обстоятельства, предусмотренные законом) не подлежат уголовной ответственности. В таких случаях ответственность за преступление ложится на лицо, организовавшее или осуществившее преступление через этих людей.

В соответствии с частью 3 статьи 28 УК РК, организатором уголовного правонарушения является лицо, которое сыграло ключевую роль в подготовке или исполнении преступления, а также лицо, создающее или управляющее преступной группой. Это широкое понятие содержит несколько форм активности: от создания плана до непосредственного руководства действиями участников. Важной особенностью роли организатора является его способность координировать и направлять преступную деятельность. Этот фактор делает его центральной фигурой в структуре преступного события.

Подстрекатель, согласно части 4 статьи 28 УК РК, действует в иной роли. Он склоняет других лиц к совершению уголовного правонарушения с помощью различных способов (уговоры, подкуп или угрозы). Это влияние может быть, как и открытым, и скрытым, но ключевая характеристика подстрекателя — инициирование преступного намерения у других.

Пособник, согласно части 5 статьи 28 УК РК, оказывает содействие уголовному правонарушению, предоставляя советы, информацию или средства для его совершения. Также к пособничеству относится заранее данное обещание помочь скрыть следы уголовного правонарушения или сбыть незаконно добытые предметы. Роль пособника заключается в поддержке. Она может быть материальной и нематериальной, но всегда нацеленная на облегчение или завершение преступных деяний.

Актуальность исследования множественности уголовных правонарушений обусловлена изменениями в уголовном законодательстве, в частности, разделением правонарушений на преступления и проступки, а также изменениями в конструкции рецидива. В процессе реформирования законодательства проявились недостатки, связанные с отсутствием комплексного исследования института множественности, что привело к ряду проблем в правоприменительной практике. В частности, возникает необходимость более детальной проработки и конкретизации положений законодательства, касающихся множественности преступлений, с целью устранения неопределенности и повышения эффективности правоприменения [2, с. 313].

Рецидив преступлений, являясь одной из форм множественности, в современной практике встречается реже, чем другие формы. Однако множественность охватывает широкий диапазон случаев, при которых одно лицо совершает несколько уголовных правонарушений, каждое из которых требует отдельной юридической оценки и назначения наказания. Несмотря на важность данной категории, понятие «множественности уголовных правонарушений» все еще отсутствует в тексте уголовного законодательства, что приводит к разным трактовкам этого явления в судебной практике.

Множественность уголовных правонарушений представляет собой сложное правовое явление, при котором лицо совершает два или более уголовных правонарушения, что может происходить как в рамках одного действия (или бездействия), так и последовательно. Важной особенностью множественности является то, что уголовно-правовые последствия по каждому уголовному правонарушению остаются актуальными, а процессуальные препятствия для привлечения к ответственности отсутствуют. Однако отсутствие четкой законодательной регламентации множественности приводит к затруднениям в судебной практике, где возможны различные подходы к квалификации деяний и назначению наказания.

Научные дискуссии вокруг понятия множественности отражают сложность данного правового института. Зачастую исследователи

рассматривают множественность как ситуацию, при которой одно лицо совершает несколько уголовных правонарушений, каждое из которых сохраняет свою юридическую значимость. Некоторые исследователи подчеркивают, что каждое уголовное правонарушение при множественности ведет к самостоятельным уголовно-правовым последствиям. В то же время, другие делают акцент на том, что множественность возникает только тогда, когда как минимум два уголовных правонарушения остаются юридически значимыми для привлечения к ответственности.

На практике же не все формы повторных уголовных правонарушений находят свое точное отражение в законодательстве. Это порождает сложности в правоприменении. Хотя теоретическое осмысление множественности уголовных правонарушений продолжается, существует необходимость совершенствования законодательного регулирования. Важно устранить правовые пробелы и обеспечить более эффективное реагирование на случаи множественных уголовных правонарушений.

В современном уголовном законодательстве Республики Казахстан наблюдается увеличение числа «неучтенных» форм повторности уголовных правонарушений по сравнению с предыдущими версиями закона. Изменение конструкции рецидива преступлений привело к возникновению правовых пробелов, которые ранее регулировались более определенно. В частности, в настоящее время законодательство не охватывает ситуации, когда лицо, имеющее судимость за преступление небольшой или средней тяжести, совершает новое умышленное преступление, вне зависимости от его тяжести. Аналогичным образом, вне правового регулирования остаются случаи, когда ранее осужденное за тяжкое преступление лицо вновь совершает тяжкое или особо тяжкое преступление, при этом, если при первом осуждении наказание было условным или не сопровождалось реальным лишением свободы [3, с. 140].

Такие пробелы свидетельствуют о необходимости совершенствования уголовно-правового регулирования для более точного учета повторных уголовных правонарушений. Игнорирование этих аспектов не позволяет в полной мере отразить криминогенную направленность лица, совершившего повторное уголовное правонарушение, что требует пересмотра существующих норм. В уголовно-правовой науке устоялось мнение, что повторное совершение уголовных правонарушений свидетельствует о повышенной общественной опасности лица и требует более строгих мер ответственности. Однако это утверждение не всегда однозначно.

Рецидив преступлений, особенно в его современной трактовке, действительно свидетельствует о стойкой криминальной направленности, так как преступник продолжает совершать преступления после отбытия наказания. В этом случае исправительное воздействие наказания оказалось недостаточным. Итак, рецидив преступлений является особенно опасной формой множественности. Однако в случае неоднократности уголовных

правонарушений, когда преступления не всегда влекут за собой наказание в виде лишения свободы, степень общественной опасности может быть ниже по сравнению с рецидивом. Это обусловлено тем, что неоднократные уголовные правонарушения могут включать преступления, менее тяжкие по своему характеру, и не всегда свидетельствуют о стойкой криминогенной направленности личности.

Совокупность уголовных правонарушений представляет особый интерес в контексте правоприменительной практики. Она требует комплексного подхода к назначению наказаний, поскольку каждое из совершенных уголовных правонарушений должно быть учтено при вынесении приговора. Проблемы квалификации преступлений и установления справедливого соотношения наказаний при совокупности остаются актуальными в связи с необходимостью соблюдения принципов соразмерности и справедливости в судебной практике.

В случае идеальной совокупности несколько уголовных правонарушений могут не свидетельствовать о большей общественной опасности по сравнению с одним преступлением, тогда как реальная совокупность (например: как форма повторности) указывает на высокий уровень угрозы, исходящей от конкретного лица. Эти нюансы требуют дальнейшего исследования и проработки в рамках уголовного права для более точного отражения всех форм множественности в законодательстве.

Современное уголовное законодательство сталкивается с рядом упущений при регулировании повторности уголовных правонарушений, особенно в свете изменений в трактовке рецидива преступлений. Одной из ключевых проблем является то, что некоторые формы повторности, фактически существующие, не находят должного отражения в законе.

Например, случаи, когда лицо, ранее осужденное за преступление небольшой или средней тяжести, совершает новое умышленное преступление, независимо от его категории, не рассматриваются в правоприменительной практике как отягчающие обстоятельства. Это создает правовую неопределенность и препятствует учету повторного совершения преступлений как фактора, указывающего на повышенную степень общественной опасности.

Проблема также затрагивает ситуации, при которых лицо, осужденное за тяжкое преступление, вновь совершает тяжкое или особо тяжкое преступление, но в предыдущем приговоре наказание не было связано с лишением свободы либо было назначено условное наказание. Отсутствие должного учета таких обстоятельств в правоприменительной практике требует пересмотра подходов к назначению наказаний для более полного отражения рецидивного характера преступной деятельности.

Это упущение говорит о недостаточном учете неоднократности правонарушений, что ослабляет эффективность уголовно-правового регулирования.

Неоднократность уголовных правонарушений может проявляться в различных формах, каждая из которых характеризуется своей степенью общественной опасности. Например, неоднократность уголовных правонарушений, предусмотренных одной статьей, свидетельствует о криминогенной направленности лица. Что касается реальной совокупности уголовных правонарушений, особенно разнородных, предусмотренных различными статьями уголовного кодекса, указывает на более сложные и опасные формы преступной деятельности. Легальный рецидив преступлений, когда лицо совершает новое тяжкое или особо тяжкое преступление, будучи ранее осужденным за аналогичное деяние, также требует более строгого правового подхода [4, с. 54].

Среди неучтенных законодателем форм неоднократности можно выделить ситуации, когда лицо совершает новое уголовное правонарушение в период отбывания наказания или под пробационным контролем. Такие случаи требуют более тщательного правового анализа, чтобы обеспечить адекватное наказание и предотвратить дальнейшую преступную деятельность.

Неучтенные формы рецидива представляют собой особый интерес в контексте уголовного законодательства, так как в действующей редакции УК РК некоторые виды повторных преступлений исключены из состава рецидива. Например, повторное совершение умышленного преступления лицом, ранее осужденным за преступление небольшой или средней тяжести, не рассматривается как рецидив. Кроме того, остаются вне правового поля случаи, когда лицо с судимостью за тяжкое или особо тяжкое преступление совершает новое преступление, но при этом не отбывало реальный срок лишения свободы.

Актуальные изменения в уголовном законодательстве порождают проблему недооценки отдельных форм рецидива, которые ранее регулировались законом, но теперь выпадают из правового регулирования. Эти формы, несмотря на их общественную опасность, не находят должного отражения в уголовно-правовой реакции, что приводит к дисбалансу в подходах к квалификации повторных уголовных правонарушений. В соответствии с положениями статьи 12 УК РК, неоднократное совершение уголовных правонарушений квалифицируется как отягчающее обстоятельство наравне с рецидивом и опасным рецидивом, что указывает на необходимость пересмотра критериев и подходов к учету таких ситуаций в законодательстве.

Однако степень общественной опасности неоднократности может быть признана ниже, так как меры исправительного воздействия на лицо, совершившее такие преступления, не применялись.

Тем не менее, фактический рецидив преступлений, когда лицо, ранее судимое за преступление, совершает новое уголовное правонарушение, не находит адекватного отражения в законе. Такая ситуация кажется нелогичной и указывает на недостаточную точность в реализации политики гуманизации уголовного законодательства.

Неоднократность уголовных правонарушений важна при квалификации деяний и назначении наказания. В первую очередь, необходимо учитывать, что неоднократным признается совершение двух или более деяний, подпадающих под одну и ту же статью или ее часть, за исключением случаев, когда одно деяние является преступлением, а другое — уголовным проступком. В этом случае неоднократность не возникает.

Законодатель отдельно подчеркивает, что если лицо уже было осуждено или освобождено от ответственности за предыдущее деяние, последующее деяние не может быть признано неоднократным. Это важное исключение, которое предотвращает двойное наказание за одно и то же деяние. Также продолжаемые уголовные правонарушения, охватываемые единым умыслом и целью, не подпадают под критерий неоднократности, поскольку они квалифицируются как единое правонарушение.

В случаях, когда неоднократность деяний выступает в качестве отягчающего обстоятельства, это приводит к назначению более сурового наказания. Подобное ужесточение предусмотрено как для преступлений, так и для уголовных проступков. Данный принцип находит свое выражение в отдельных статьях Особенной части УК. Так подчеркивается его важность в правоприменительной практике.

Исследователи уголовного права выделяют два основных вида множественности уголовных правонарушений — повторность и идеальную совокупность. При идеальной совокупности одно действие охватывает два или более состава преступлений, тогда как повторность предполагает совершение нескольких отдельных преступлений [5, с. 16]. Повторность, как система устойчивых связей, проявляется в тождественных, однородных или разнородных правонарушениях,

В уголовном праве множественность преступлений представляет собой сложное и многогранное явление, которое включает различные формы повторного совершения преступлений.

Согласно статье 54 УК РК, неоднократность и рецидив преступлений рассматриваются в качестве отягчающих обстоятельств, увеличивающих ответственность и строгость наказания. Эти формы множественности преступлений учитываются вне зависимости от состава конкретного правонарушения, что подчеркивает их универсальный характер в правоприменительной практике. Однако в теоретической уголовно-правовой доктрине существует значительно более широкий спектр форм множественности, которые не всегда находят законодательное закрепление, но имеют ключевое значение для всестороннего анализа данного института.

Одной из таких не закрепленных в законодательстве форм является систематичность преступлений, под которой подразумевается совершение однотипных преступлений три и более раза без вынесения приговора за каждое из них. Еще одной важной формой выступает преступление в виде промысла, при котором преступная деятельность осуществляется с целью

систематического извлечения незаконного дохода и становится для правонарушителя значимым источником существования. Эти формы, несмотря на отсутствие прямого упоминания в уголовном кодексе, представляют собой серьезную угрозу общественной безопасности и требуют дальнейшего изучения и возможного законодательного оформления.

Внесение совокупности приговоров как отдельной формы множественности позволяет правильно учитывать все правовые ситуации, даже если это не идеально соответствует текущему законодательному формату [6, с.93]. Несмотря на критику, утверждающую, что совокупность приговоров сосредоточена на более высокой степени общественной опасности и вмещивается в существующие категории множественности, рецидив преступлений также акцентирует внимание на повышенной общественной опасности при наличии непогашенной судимости. Признание совокупности приговоров в качестве формы множественности – это дискуссионное и вполне обоснованное обстоятельство, которое учитывает социально-правовые аспекты и сложность применения правовых норм к повторным правонарушениям.

Актуальность проблемы классификации множественности преступлений в уголовном праве постоянно возрастает. В.П. Малков предлагает выделять две основные формы множественности: идеальная совокупность, при которой несколько уголовных правонарушений совершаются в рамках одного деяния до вынесения приговора, и повторность, характеризующаяся совершением уголовных правонарушений разными деяниями. В зависимости от времени и характера совершенных уголовных правонарушений, Малков подразделяет повторность на реальную совокупность уголовных правонарушений, рецидив, совокупность приговоров, а также на форму, которая не учтена в законодательстве, но связана с наличием судимости за преступления, не образующие рецидив.

Интересной является и классификация, предложенная Т.Г. Черненко, которая основывается на уровне общественной опасности деяний и наличии у правонарушителя непогашенной судимости. Черненко предлагает делить множественность на два типа: множественность, не связанная с предшествующим осуждением, где все преступления были совершены до вынесения приговора, и множественность, которая предполагает предшествующее осуждение, когда новое преступление совершается лицом, у которого имеется неснятая судимость. Эта концепция дает возможность учитывать ситуации, которые не попадают под признаки рецидива, но все же представляют повышенную опасность для общества.

Обе классификации подчеркивают многогранность феномена множественности преступлений и указывают на необходимость более детализированного правового регулирования для точного отражения всех возможных проявлений данного явления в правоприменительной практике.

Кроме того, существует мнение о существовании лишь двух форм множественности: идеальной и реальной совокупности, к последней из которых

относятся неоднократность, систематичность, преступный промысел и рецидив [7, с. 44]. Однако, учитывая, что систематичность и промысел не упоминаются в действующем законодательстве, эта классификация может быть менее оперативной.

Понятие систематичности, хотя и обсуждается в научной литературе, в настоящее время не находит отражения в казахстанском законодательстве при определении множественности правонарушений. Этот аспект в основном затрагивает нормы Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК). Анализ действующего законодательства показывает, что множественность уголовных правонарушений представляет собой самостоятельный правовой институт, который включает в себя комплекс взаимосвязанных норм, направленных на регулирование ответственности лица, совершившего два и более правонарушения.

Нормы, регулирующие множественность, можно условно разделить на две основные группы. Первая группа — это нормы Общей части УК РК, которые формулируют понятия неоднократности, совокупности уголовных правонарушений и рецидива. Эти нормы обеспечивают единообразное и точное понимание каждой формы множественности. Например, статья 54 УК РК устанавливает обстоятельства, отягчающие ответственность, к которым относятся как неоднократность, так и рецидив. Вторая группа норм, связанная с разделом «Наказание», регулирует повышенную ответственность за неоднократные уголовные правонарушения, рецидив и опасный рецидив, а также определяет порядок назначения наказания в случаях совокупности уголовных правонарушений.

Практический пример неоднократности можно рассмотреть на основе реальных дел, когда лицо, совершившее несколько имущественных преступлений, подлежит более строгому наказанию в соответствии с нормами Особенной части УК. Например, лицо, неоднократно совершившее кражи или мошенничество, согласно ст. 188 УК РК, может понести более строгое наказание в случае установления факта неоднократности. Другой пример — это случаи рецидива, когда лицо, ранее осужденное за тяжкое преступление, снова совершает аналогичное деяние. В таких случаях ответственность существенно усиливается в связи с наличием непогашенной судимости, как это предусмотрено статьей 59 УК РК.

Казахстанское уголовное право также подразделяет неоднократность на две категории: неоднократность уголовных правонарушений и неоднократность преступлений, что позволяет четче разграничить юридическую ответственность в зависимости от характера и тяжести деяния. Например, согласно статье 12 УК РК, одно и то же деяние не может квалифицироваться как неоднократность в рамках одной статьи, если оно относится к преступлениям небольшой тяжести.

Правовое регулирование множественности преступлений остается важной и развивающейся частью уголовного законодательства, а практика

применения этих норм требует дальнейшего совершенствования, учитывая изменяющиеся общественные и правовые реалии.

На рисунке 1 представлена множественность преступлений.



Рисунок 1 – Множественность преступных деяний  
Примечание – составлено на основе источника [8, с. 41]

В теории уголовного права принято выделять два ключевых вида неоднократности уголовных правонарушений: специальную, включающую тождественную и однородную повторность, и разнородную. В контексте казахстанского уголовного законодательства понятие неоднократности ограничено специальной тождественной повторностью, что четко закреплено в нормах уголовного закона. Согласно законодательной позиции, неоднократность наступает только в случае совершения преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Особенной части УК РК.

Законодательное толкование неоднократности строится на том, что она возможна лишь при условии, что лицо не было освобождено от уголовной ответственности за предыдущие преступления. Это создает ситуацию, при которой фактическая повторность деяний не всегда совпадает с юридической неоднократностью. Например, лицо, которое совершило два преступления, может быть привлечено к ответственности только за одно из них, если по предыдущему делу оно было освобождено от ответственности. Таким образом, на практике возникает несоответствие между юридическим и фактическим восприятием неоднократности.

Более универсальной формой множественности преступлений выступает совокупность уголовных правонарушений. Она включает в себя различные по

характеру и степени общественной опасности деяния, которые могут относиться к разным статьям или частям статей Особенной части УК. Например, совокупность может включать как преступления против собственности, так и против здоровья граждан, что позволяет охватить более широкий спектр противоправных действий. В этом случае речь идет о взаимодействии разнородных деяний, каждое из которых имеет самостоятельное правовое значение и требует отдельного правового анализа при вынесении приговора.

Казахстанская правоприменительная практика, опираясь на строгие критерии неоднократности, не охватывает все возможные проявления повторности уголовных правонарушений. Это создает необходимость дальнейшего уточнения норм для более полного учета различных форм множественности, что позволит повысить эффективность борьбы с рецидивами и системными уголовными правонарушениями.

При этом реальная совокупность относится к повторности уголовных правонарушений (однородной или разнородной), а идеальная совокупность формирует отдельную категорию множественности.

Особое внимание следует уделить классификации рецидива преступлений в казахстанском законодательстве. В соответствии со ст. 14 УК РК, рецидив принято классифицировать с упором на качественно-количественный критерий. При этом качественная норма отвечает за категориальную принадлежность преступных деяний, а количественная — за количество их повторений. Последние изменения в законодательстве сужают параметры рецидива, ограничивая его тяжкими и особо тяжкими преступлениями.

Теоретические основы рецидива, заложенные в советский период, продолжают влиять на современную практику. К. А. Панько в своей работе подчеркивал важность общественной опасности содеянного как основного критерия для классификации рецидива [9, с. 15]. Современное законодательство Казахстана, несмотря на существующие исследования, ограничивает виды рецидива до простого и опасного. Это фактор влияет на его функциональность и применение.

В казахстанском уголовном праве рецидив и опасный рецидив рассматриваются как идентичные отягчающие обстоятельства, влияющие на назначение наказания. Этот аспект отражен в статье 54 УК РК. Эти понятия также служат основой для отказа в применении условного осуждения (часть 6 статьи 63 УК РК), для акта амнистии (часть 2 статьи 78 УК РК) и для досрочного снятия судимости (часть 7 статьи 79 УК РК). В отличие от прежней редакции УК РК 1997 года, обновленный УК РК 2014 года не устанавливает минимальные сроки наказания для различных категорий рецидива. Это может привести к несоответствиям с принципом дифференциации уголовной ответственности.

Текущая версия статьи 59 УК РК не содержит четких указаний по поводу рецидива при определении наказания, что отрицательным образом сказывается на возможности применения дифференцированных санкций. Фокусирование исправительно-карательного воздействия только на основании типа исправительного учреждения недостаточно для эффективного учета индивидуальных обстоятельств каждого дела. Это подчеркивает необходимость пересмотра и уточнения действующих норм, чтобы обеспечить более адекватный и справедливый подход к проблеме рецидива и его воздействию на уголовное преследование и назначение наказаний.

Установление предельных минимальных сроков наказания, как это было в предыдущей редакции закона, позволяло бы суду более гибко подходить к каждому конкретному случаю.

С учетом рассмотренных теоретических вопросов можно сделать выводы:

1. Современный институт множественности уголовных правонарушений в казахстанском законодательстве претерпел значительные изменения.

2. Предпочтительной является классификация, выделяющая два основных вида множественности: повторность уголовных правонарушений и идеальную совокупность. Повторность включает неоднократность, реальную совокупность и рецидив. Такая классификация является методологически обоснованной, так как идеальная совокупность не имеет связи с последовательностью преступлений.

3. Предпочтительным шагом является интеграция реальной совокупности уголовных правонарушений в перечень отягчающих уголовную ответственность обстоятельств.

4. Современная модель форм множественности, представленная в уголовном законодательстве, не охватывает все случаи повторных уголовных правонарушений, совершенных лицами с предыдущими осуждениями, если отсутствуют признаки рецидива.

Эти выводы подчеркивают необходимость законодательного закрепления понятия повторности уголовных правонарушений в условиях отсутствия признаков рецидива. Такое уточнение позволит более тщательно рассмотреть разные формы фактической повторности, включая:

1. Повторное совершение умышленного преступления любой категории тяжести лицом, ранее осужденным за преступление небольшой или средней тяжести.

2. Преступление небольшой или средней тяжести, совершенное лицом с судимостью за тяжкое или особо тяжкое преступление.

3. Новый случай тяжкого или особо тяжкого преступления, совершенный лицом, ранее осужденным за аналогичные деяния, если по одному из них не было назначено реальное лишение свободы.

Кроме того, целесообразно рассмотреть возможность включения совокупности приговоров в категории множественности преступлений, что предлагали некоторые исследователи [10, с. 18].

Отказ казахстанского законодателя от более дифференцированного подхода к определению наказания за различные виды рецидива выглядит недостаточно оправданным. В действующем УК классификация рецидива не находит должного применения при назначении уголовной ответственности и наказания, за исключением аспектов, касающихся типов исправительных учреждений.

Установление минимальных предельных сроков наказания для рецидива и опасного рецидива, как это имело место в прежних редакциях уголовного кодекса, могло бы стать более действенным инструментом для индивидуализации наказания и оптимизации работы системы уголовного правосудия.

## 1.2 Зарубежный опыт назначения наказаний по совокупности преступных деяний

На сегодняшний день институт множественности уголовных правонарушений представляет собой важный аспект уголовного права, привлекающий внимание исследователей внутри страны и за ее пределами. Разнообразие подходов к этому вопросу показывает, насколько многогранным является данный институт. В каждой стране правовые системы по-своему трактуют совокупность преступных деяний. Этот аспект приводит к различиям в формах и видах данного правового явления.

Особенно актуально изучение назначения наказания по совокупности преступных деяний в международной практике. Каждое государство устанавливает свои уникальные критерии и методы регулирования наказаний для преступников, совершивших несколько преступных деяний. Эти различия создают богатую почву для проведения сравнительного анализа, который, в свою очередь, может предложить новые подходы для совершенствования национального законодательства.

Такой анализ особенно важен в свете последних данных, свидетельствующих об увеличении числа совокупных преступлений в Республике Казахстан. По данным Министерства внутренних дел, в 2023 году количество подобных преступлений возросло на 1,1% по сравнению с 2022 годом и составило 31 937 человек [11]. Этот факт указывает на необходимость пересмотра механизмов касательно назначения наказания.

В настоящее время вопросы, связанные с совокупностью преступных деяний и избранием наказаний за тождественные деяния, подлежат регулированию путем применения специальных норм уголовного законодательства в различных государствах. В зарубежной практике, особенно в странах дальнего зарубежья, законодатели придерживаются жесткой позиции по отношению к правонарушителям, которые совершили множественные преступления. В таких случаях наказание может быть увеличено в полтора или

даже два раза по сравнению с максимальными санкциями, предусмотренными за аналогичные повторные преступления.

Законодательство Франции представляет интерес для изучения. На протяжении долгого времени основным источником уголовного права этой страны оставался Кодекс Наполеона, принятый в 1810 году. Однако с изменениями в обществе и времени встал вопрос о реформировании уголовной системы, что привело к принятию нового УК в 1992 году. Новый кодекс регулирует вопросы совокупности преступлений в первую очередь через нормы, касающиеся наказания, а не преступлений.

Французская система уголовного права строится на принципах справедливости, пропорциональности наказания и индивидуализации ответственности. Важнейшим аспектом является не только тяжесть совершенного преступления, но и личность преступника, его мотивация и условия совершения преступного деяния.

Согласно ст. 132-1 УК Франции, суд вправе рассмотреть все совершенные преступления совместно и выносить одно общее наказание. Это позволяет избежать чрезмерных санкций и гарантирует более справедливое и пропорциональное наказание. Согласно статье 132-2 УК Франции 1992 года, термин «совокупность преступлений» подразумевает совершение преступником нового преступления до того, как он был осужден за предыдущее преступление. Примером может служить дело «Гарсия против Франции» (Судебная палата, 2019), в котором подсудимый был признан виновным в краже и нападении. Суд, рассмотрев оба преступления как взаимосвязанные, назначил объединенное наказание в виде 7 лет лишения свободы [12, с. 116].

Уголовный кодекс Франции 1992 года содержит ряд положений, определяющих порядок наказания в двух случаях:

- согласно ст. 132-3, когда одно уголовное дело рассматривается в рамках одного судебного процесса;
- согласно ст. 132-4, когда отдельные уголовные дела рассматриваются раздельно в разных судебных процессах.

Эти два случая имеют различные правила в отношении назначения наказаний. Если преступнику грозит лишение свободы, в том числе пожизненное заключение, суд может применить принцип «поглощения наказаний». Если суд предпочтет пожизненному наказанию максимальный срок заключения, то он составит 30 лет.

На рисунке 2 представлены сведения назначении наказаний по совокупности преступлений во Франции.



Рисунок 2 – Информация по совокупности преступлений во Франции Примечание – составлено на основе источника [13, с. 55]

Законодательство Федеративной Республики Германии, основанное на УК 1871 года, предлагает интересный подход к совокупности преступлений. В зависимости от обстоятельств дела, законодательство Германии различает несколько видов совокупности преступлений.

Первый вид — это конкуренция преступлений (*Konkurrenz von Straftaten*). Этот термин обозначает ситуацию, когда одно и то же преступление регулируется действием нескольких статей Уголовного законодательства. В зависимости от обстоятельств дела, суд при назначении наказания может применять разную квалификацию и опираться на любую из этих статей.

Второй тип множественности преступлений представляет собой реальную совокупность (*Realkonkurrenz*), характеризующуюся тем, что одно и то же лицо совершает несколько самостоятельных преступлений. Каждое из этих правонарушений подлежит отдельной квалификации и наказанию, что подразумевает независимый подход к каждому факту нарушения закона.

Третий тип — идеальная совокупность (*Idealkonkurrenz*) — имеет другую природу. В данной ситуации одно действие нарушает сразу несколько норм уголовного законодательства, что позволяет квалифицировать его как несколько преступлений одновременно. Таким образом, правонарушитель может быть привлечен к ответственности за все нарушения, совершенные в рамках одного деяния, и понести соответствующее наказание за каждое из них.

На рисунке 3 рассмотрим график по совокупности преступлений в ФРГ.



Рисунок 3 – Сведения по совокупности преступлений в ФРГ  
Примечание – составлено на основе источника [14, с. 58]

Германское законодательство, опирающееся на Уголовный кодекс, принятый в 1871 году, обладает специфическими чертами в контексте назначения наказаний за множественность преступлений. Одной из важнейших особенностей является метод, при котором суд выносит общее наказание, основываясь на санкциях, предусмотренных за каждое отдельное правонарушение. Этот процесс осуществляется в соответствии с определенными принципами и нормами.

Принцип конкуренции преступлений гласит, что в случае совершения лицом нескольких правонарушений, суд вначале определяет наказание за каждое преступление отдельно. На основании этих индивидуальных оценок судья затем формирует общее наказание, учитывающее все аспекты совершенных деяний.

После этого учитываются обстоятельства дела, и наказания комбинируются. При этом во внимание принимается тяжесть преступлений и их связь между собой.

Вот пример, иллюстрирующий принцип конкуренции преступлений в германском уголовном праве:

Предположим, лицо совершило три различных преступления:

1. Кража (согласно § 242 УК Германии) с наказанием до 5 лет лишения свободы.
2. Угроза насилием (согласно § 241) с наказанием до 3 лет лишения свободы.
3. Повреждение чужого имущества (согласно § 303) с наказанием до 2 лет лишения свободы.

В соответствии с принципом конкуренции, суд сначала определит наказание за каждое из правонарушений. Например:

За кражу: 3 года лишения свободы.

За угрозу насилием: 1 год лишения свободы.

За повреждение имущества: 6 месяцев лишения свободы.

После этого суд объединяет эти наказания, учитывая их серьезность и обстоятельства дела. Предположим, что судья решит назначить общее наказание, которое будет составлять 5 лет лишения свободы, основываясь на том, что кража является наиболее серьезным преступлением, а остальные деяния усугубляют ситуацию. Таким образом, общее наказание формируется на основе индивидуальных санкций за каждое преступление, что позволяет учесть все аспекты правонарушения.

Согласно § 54 УК Германии, существует возможность сложения наказаний, если они принадлежат к одной категории. Например, если одно из преступлений предусматривает лишение свободы, суд может усилить наказание. Суд вправе назначить более продолжительный срок лишения свободы, чтобы учесть всю тяжесть содеянного.

Итоговое наказание формируется на основе наказания за самое тяжкое преступление, но не может превышать его максимальный срок. Однако суд при

этом учитывает все обстоятельства дела, в том числе личность преступника. Таки образом назначенное наказание индивидуализируется.

При наличии смягчающих или отягчающих обстоятельств, суд может учитывать раскаяние обвиняемого как смягчающее обстоятельство или, наоборот, рецидив как отягчающее. В отдельных случаях возможно применение probation или альтернативных мер наказания, особенно если преступник впервые привлекается к уголовной ответственности и существует вероятность его исправления [15, с. 29].

Особенностью законодательства Германии является также то, что в случае нарушения нескольких статей УК, судья обязан назначить наказание по той статье, предусматривающей более строгое наказание. Кроме того, к преступлениям по совокупности крайне редко применяются статьи, подразумевающие более мягкое наказание. Суд может имеет право вынести решение о «совокупном наказании», если это считается наилучшей мерой в конкретной ситуации.

На рисунке 4 рассмотрим сравнение количество наказаний в ФРГ и Франции по совокупности преступлений на 2023 год.

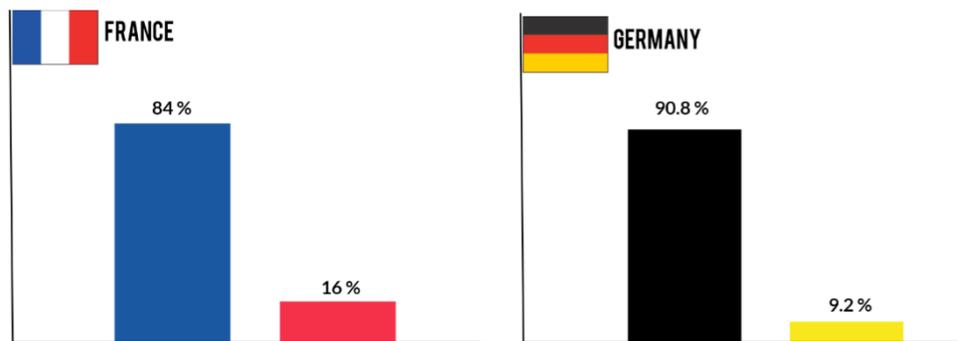


Рисунок 4 - Сравнение количество наказаний в ФРГ и Франции по совокупности преступлений на 2023 год Примечание – составлено на основе источника [16]

В Нидерландах основным источником уголовного права является УК, который действует с 1881 года. В рамках данного кодекса, институт совокупности преступлений регулируется разделами 3 и 6, однако точного определения термина «совокупность преступлений» в законодательстве Нидерландов не существует.

Когда обвиняемый совершает несколько преступлений, суд имеет право объединить наказания. В этом случае устанавливается единый штраф или тюремный срок. Такой подход направлен на избежание чрезмерного наказания и поддержание принципа справедливости. Можно констатировать факт о том, что в Нидерландах данная область наказания отличается мягким регулированием.

Примером может служить ситуация, когда осужденный ранее имел две судимости за менее тяжкие преступления и вновь совершил тяжкое преступление. В таком случае суд может учесть предыдущие судимости и

назначить более строгое наказание. Например, если максимальный срок за грабеж составляет 6 лет, суд может приговорить преступника к 4 годам тюремного заключения с добавлением 2 лет за рецидив.

Согласно данным судебной практики, в 2022 году в Нидерландах наблюдалось увеличение случаев назначения наказаний по совокупности преступлений на 12% по сравнению с 2021 годом. Этот рост может быть связан с общим увеличением уровня преступности или с изменениями в законодательных и судебных подходах к данной проблеме [17].

Практическим примером может служить случай, зарегистрированный в Амстердаме, где один человек был осужден за совершение нескольких преступлений, включая кражу и нападение. Суд, оценивая действия подсудимого, принял во внимание, что преступления были совершены в одном и том же контексте — во время одной и той же ночи. Таким образом, суд назначил общее наказание. При этом учитывалась тяжесть каждого отдельного преступления и обстоятельства дела в целом.

В 2023 году исследование, проведенное Нидерландской ассоциацией уголовных юристов, показало, что в 45% случаев назначения наказания за совокупность преступлений учитывался принцип пропорциональности. Это подтверждает стремление нидерландских судов к справедливости и адекватности наказаний. При этом каждое дело рассматривается индивидуально с учетом всех имеющихся обстоятельств.

Изучение уголовного права этих стран демонстрирует, что каждое государство разрабатывает свои уникальные механизмы регулирования данного вопроса. Подходы к определению понятия совокупности преступлений, а также формы и виды наказаний, могут значительно различаться.

Несмотря на эти различия, законодательства Франции, Германии и Нидерландов направлены на то, чтобы достичь справедливости и сбалансированности в вопросах применения уголовного законодательства. Каждое государство использует свои уникальные механизмы, позволяющие учесть влияющие на вынесение решения факторы.

Путем анализа практики по назначению наказаний по совокупности преступлений в разных юрисдикциях, можно выделить универсальные принципы: справедливость и пропорциональность. Среди локальных особенностей можно выделить: социальные, культурные и правовые реалии каждой страны.

### 1.3 Понятие и правовая природа совокупности уголовных правонарушений

Совокупность уголовных правонарушений, как это установлено в статье 13 УК РК, является важным юридическим институтом, который охватывает несколько ключевых признаков, определяющих данную форму

множественности правонарушений. К основным критериям совокупности относятся:

- совершение лицом двух или более преступлений;
- отсутствие осуждения за одно из совершенных преступлений, что означает, что все правонарушения должны быть совершены до вынесения приговора хотя бы по одному из них.

Преступления, входящие в совокупность, могут быть как разнородными, так и однородными, однако они не могут быть тождественными, поскольку это противоречит принципу различия в статьях или частях одной статьи УК РК.

Статья 13 УК РК выделяет два основных типа совокупности уголовных правонарушений:

1. Реальная совокупность: этот вид возникает, когда лицо совершает несколько преступлений, каждый из которых соответствует различным составам, предусмотренным разными статьями УК. Для реальной совокупности характерно, что преступления совершены в разное время. Например, если индивид сначала совершает кражу, затем убивает человека, а в процессе задержания нападает на сотрудника правоохранительных органов, каждое из этих деяний будет квалифицировано отдельно.

2. Идеальная совокупность: этот тип совокупности проявляется, когда одно деяние (или бездействие) охватывает несколько составов преступлений, указанных в различных статьях УК. К примеру, если лицо совершает насильственный половой акт и одновременно заражает потерпевшую венерическим заболеванием, это будет считаться идеальной совокупностью.

Различие между реальной и идеальной совокупностью преступлений базируется на временных характеристиках и природе действий, которые объединяют эти правонарушения.

В части 3 статьи 13 УК РК также рассматривается проблема коллизии или конкуренции уголовно-правовых норм, которая близка к понятию идеальной совокупности. Важно установить, являются ли коллизия и конкуренция идентичными понятиями или представляют собой разные категории.

Некоторые исследователи указывают на то, что конкуренция и коллизия по сути совпадают и обозначают единую правовую проблему — выбор между нормами, регулируемыми одно и то же фактическое отношение. Таким образом, целесообразно различать конкуренцию коллизирующих норм и коллизию конкурирующих норм, поскольку они могут иметь различные правовые последствия и подходы к их разрешению в суде.

Другие эксперты, например, В.И. Ткаченко [18, с. 204], выражают противоположное мнение, считая конкуренцию соперничеством равных норм. В их понимании, ч. 3 ст. 13 УК РК не предполагает соперничества норм, а исключает его, предоставляя преимущество специальным нормам. Поэтому целесообразнее анализировать коллизию, когда исключение одной нормы осуществляется другой нормой.

Два этих мнения не в полном объеме передают законодательную точность при назначении наказаний. Если наблюдается столкновение противоположных сил или интересов, то речь идет о коллизии. Конкуренция подразумевает соперничество за достижение наилучшего результата. В этом контексте конкуренция означает стремление к «преимуществу» в применении одной нормы по сравнению с другой. Законодательное установление преимущества специальной нормы по отношению к общей представляет собой логически обоснованное правило, а не просто категорию конкуренции или коллизии.

В уголовном праве понятие конкуренции уголовно-правовых норм обозначает ситуацию, когда одно и то же преступное деяние может быть квалифицировано в соответствии с двумя различными статьями УК РК. При этом одна из статей является общей, охватывающей более широкий круг правонарушений, в то время как другая — специальной, применимой к конкретным случаям с более узким контекстом. Например, действия, подпадающие под служебный подлог по статье 369 УК РК и злоупотребление служебными полномочиями по статье 250 УК РК, могут быть схожи, но различаются по степени общественной опасности и обстоятельствам, при которых они совершаются.

Сложности, возникающие в связи с конкуренцией норм, подчеркиваются различными подходами к интерпретации и применению уголовного законодательства. Как отмечает В.И. Ткаченко, уголовный закон не всегда последователен в установлении парных норм, охватывающих идентичные деяния. Это приводит к несоответствиям в санкциях, применяемых к таким нормам, и ставит под сомнение целесообразность наличия ряда норм.

Кроме того, в теории уголовного права выделяют несколько видов конкуренции норм в зависимости от различных критериев:

1. По принадлежности норм:
  - конкуренция норм только Особенной части УК;
  - конкуренция норм Общей части с нормами Особенной части;
  - конкуренция норм только Общей части.
2. По свойствам и особенностям:
  - темпоральная (временная) конкуренция, связанная с изменениями в законодательстве;
  - пространственная конкуренция, когда нормы действуют в разных регионах;
  - иерархическая (субординационная) конкуренция между актами разной юридической силы;
  - содержательная конкуренция между общей и специальной нормами.
3. По объему регулирования:
  - конкуренция между общими и специальными нормами;
  - конкуренция между общими, специальными и исключительными нормами.

#### 4. По степени конфликта:

- коллизии-конфликты, где нормы противоречат друг другу и предлагают разные решения одного и того же вопроса;
- коллизии-различия, когда нормы не противоречат, но по-разному регулируют одно и то же общественное отношение;
- тождественность правового регулирования, когда нормы совпадают по объему регулирования.

Эти классификации важны в правоприменительной практике, поскольку позволяют более точно учитывать специфику различных уголовных норм и обеспечивать их правильное применение.

Понимание и правовая природа совокупности уголовных правонарушений в Казахстане определяют порядок назначения наказания за совершение нескольких уголовных правонарушений. Так, если лицо совершает несколько уголовных правонарушений, каждая из которых может быть квалифицирована отдельно, суд должен учитывать как степень общественной опасности, так и обстоятельства каждого отдельного случая. Применение указанных категорий и принципов позволяет добиться более справедливого и адекватного назначения наказания. А этот аспект, в свою очередь, способствует соблюдению принципа правовой определенности и защиты прав граждан.

Итак, совокупность уголовных правонарушений охватывает случаи, когда лицо совершает несколько уголовных правонарушений, но ни одно из них не является предметом предыдущего осуждения [19, с. 67]. Основное значение совокупности уголовных правонарушений заключается в том, что она отражает повышение общественной опасности деяний, совершенных одним лицом, и требует более комплексного подхода к назначению наказания.

Правовая природа совокупности уголовных правонарушений согласно УК РК, крайне важна для понимания процесса назначения наказаний и обеспечения необходимой справедливости в уголовном правоприменении. Совокупность уголовных правонарушений делится на несколько категорий, каждая из которых имеет свои особенности.

Первая категория — это совокупность уголовных правонарушений, где каждое отдельное уголовное правонарушение рассматривается как самостоятельное деяние, за которое лицо еще не было осуждено. Эта форма совокупности позволяет суду учитывать каждое уголовное правонарушение по отдельности. Таким образом обеспечивается адекватная реакция государства на каждое уголовное правонарушение.

Вторая категория включает совокупность уголовных правонарушений и приговоров, которая возникает, когда осужденный совершает новое уголовное правонарушение после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания по предыдущему делу. Это подчеркивает необходимость учитывать прошлую судимость при назначении наказания за новые уголовные правонарушения.

При назначении наказания в случаях совокупности уголовных правонарушений, суд применяет различные подходы, основываясь на санкциях,

предусмотренных за каждое отдельное уголовные правонарушения. Основным принципом, которому следует суд, является учет тяжести каждого преступления. В зависимости от обстоятельств, суд может применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. Это означает, что если одно из преступлений является менее тяжким, то его наказание может быть поглощено наказанием за более тяжкое деяние. В случаях, когда совокупность включает тяжкие или особо тяжкие преступления, возможно применение частичного или полного сложения наказаний. Однако следует учитывать, что окончательное наказание не может превышать 25 лет лишения свободы. Этот фактор служит гарантией против чрезмерного удлинения срока заключения.

Принципы назначения наказания также являются весомыми аспектами при совокупности уголовных правонарушений. Принцип справедливости подразумевает, что наказание должно соответствовать тяжести совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Принцип поглощения поддерживает идею о том, что менее строгое наказание может быть поглощено более строгим. Принцип сложения основан на возможности сложения наказаний при наличии нескольких правонарушений, что позволяет учесть общий уровень общественной опасности.

Практические аспекты применения совокупности уголовных правонарушений позволяют добиваться справедливости и адекватности наказания. Суд, применяя принципы поглощения и сложения, может назначить такое наказание, которое наилучшим образом отражает общую степень общественной опасности, исходящей от совершенных преступлений. Таким образом, эти принципы и правила направлены на обеспечение справедливого и эффективного наказания, соответствующего тяжести каждого преступления и повышенной общественной опасности, представленной множественными правонарушениями.

При рассмотрении основных факторов, применяемых при назначении наказаний по совокупности уголовных правонарушений, важно акцентировать внимание на проблемы, возникающие при применении различных принципов сложения наказаний. Одной из таких проблем является непрозрачность процедуры частичного сложения наказаний и сложность в определении справедливости их применения [20, с. 145].

Современная практика назначения наказаний сталкивается с противоречиями, особенно в отношении принципа поглощения одного наказания другим, который, на первый взгляд, облегчает работу суда, освобождая от необходимости арифметических вычислений. Однако этот принцип вызывает сомнения с точки зрения социальной справедливости, так как позволяет нарушителю фактически понести наказание лишь за одно преступление, несмотря на совершение нескольких. Данный подход противоречит основной задаче правосудия — восстановлению справедливости. В этом контексте важно пересмотреть актуальность данного принципа и

рассмотреть альтернативные методы, которые были бы восприняты обществом как более справедливые.

Принцип полного сложения наказаний предполагает сложение наказаний за каждое преступление, что также вызывает вопросы относительно определения максимальных пределов при таком сложении. Практика показывает, что предпочтение часто отдается частичному сложению, что объясняется универсальностью этого подхода. Он применим при любых комбинациях преступлений различных категорий, что делает его гибким и применимым в большинстве случаев.

В заключение, для повышения прозрачности и справедливости назначения наказаний по совокупности уголовных правонарушений необходимо пересмотреть существующие принципы их сложения. Формализация и унификация этих процедур, а также закрепление пропорциональности наказаний на законодательном уровне позволят улучшить правоприменительную практику и повысить доверие общества к системе правосудия.

Недостаточная законодательная дифференциация при выборе правил назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений продолжает оставаться объектом обсуждений в научных кругах. Еще в 1972 году М.И. Ковалев [21, с. 50] отметил, что сформулированные в законе принципы назначения наказаний нуждаются в конкретизации, поскольку они лишь задают общие направления. Это мнение до сих пор не утратило актуальности.

А.С. Горелик в 1975 году также указывал на отсутствие четких критериев для применения того или иного принципа, будь то поглощение наказания или его сложение [22, с. 26]. Современные исследователи подчеркивают, что, несмотря на усилия законодателя формализовать процесс назначения наказаний, выбор конкретного способа сложения наказаний остается на усмотрение судьи и позволяет судье использовать субъективный подход.

На практике наиболее часто применяется принцип частичного сложения наказаний, однако его использование также вызывает множество вопросов. В частности, обсуждается правовая неопределенность относительно тех частей наказаний, которые не входят в окончательное наказание. Некоторые авторы видят в этом пробелы в законодательстве. Однако, такая неопределенность отсутствует, поскольку частичное сложение наказаний можно рассматривать как «поощрительную» меру. Таким образом, суду предоставляется возможность гибкого подхода к каждому конкретному случаю. Этот принцип позволяет учитывать фактические обстоятельства дела, снизить чрезмерную строгость наказания. Это проявляется как гуманная и либеральная позиция правосудия.

В итоге, частичное сложение наказаний выполняет важную функцию в правоприменительной практике, однако требует дальнейшего изучения и

уточнения законодательных рамок. Иначе будет сложно избежать субъективизма и гарантировать справедливость судебных решений.

Дискуссионный принцип, который применяется при определении окончательного наказания по совокупности уголовных правонарушений, называется частичным сложением наказаний. В условиях отсутствия в уголовном законодательстве четкого правового определения этого понятия и конкретного алгоритма его применения, возникают сложности в правоприменительной практике. Как справедливо отмечает К.С. Портнягина [23, с. 54], несмотря на формулировку «частичное сложение наказаний», не всегда понятно, как и в какой степени учитываются наказания за каждое преступление при назначении окончательного наказания.

С одной стороны, частичное сложение наказаний можно рассматривать как проявление либеральной уголовной политики государства, когда наказание, которое не включается в окончательный приговор, является своеобразной формой «снисхождения». Однако с другой стороны, для осужденных, потерпевших и других участников процесса остается неясным, каким образом и в каком объеме отдельные наказания были учтены при вынесении окончательного приговора. Это создает проблемы прозрачности судебных решений и вызывает вопросы у правозащитников и у научного сообщества.

Формализация и унификация процедуры частичного сложения наказаний позволили бы устранить эти пробелы. Установление четких алгоритмов расчета и закрепление понятия на законодательном уровне помогли бы исключить субъективные трактовки и повысить уровень доверия к правосудию.

Принцип сложения наказаний при совокупности уголовных правонарушений - это сложная и противоречивая практика, которая порой вызывает сомнения с точки зрения справедливости. Одной из главных проблем является то, что при применении принципа поглощения, лицо, совершившее несколько уголовных правонарушений, фактически несет ответственность лишь за одно. Это подрывает идею восстановления социальной справедливости.

Этот подход утратил свою актуальность, поскольку не отвечает современным задачам правосудия и вызывает неоднозначную реакцию в обществе.

Частичное сложение наказаний, несмотря на свою популярность, особенно страдает от недостатка обоснования в судебных приговорах. Суды, как правило, мотивируют только наказания за отдельные уголовные правонарушения, но процесс сложения этих наказаний остается непрозрачным. При полном сложении наказаний также возникают вопросы относительно того, как определяется максимальный предел наказания.

В конечном итоге, для решения этих проблем необходимо законодательное закрепление четких критериев по выбору принципов сложения наказаний. Это не только повысит прозрачность судебных решений,

но и улучшит восприятие справедливости в обществе, устранив существующие пробелы в правоприменении.

Принцип частичного сложения наказаний зачастую используется в судебной практике при назначении окончательного наказания по совокупности уголовных правонарушений. Его популярность объясняется универсальностью применения — этот принцип может использоваться при любой комбинации преступлений, независимо от их категории. Однако, несмотря на широкое использование, частичное сложение наказаний остается предметом научных дискуссий. Проблема заключается в недостаточной законодательной дифференциации, которая не предоставляет четких критериев для выбора между частичным сложением, полным сложением или поглощением наказаний.

Частичное сложение наказаний, несмотря на его частое применение, сопровождается определенными трудностями. В первую очередь, это связано с отсутствием четкого правового определения и алгоритма применения этого принципа в уголовном законодательстве.

Термин «частичное сложение наказаний» подразумевает, что суд должен учитывать наказания за каждое из преступлений, входящих в совокупность, и определять итоговое наказание с учетом этих частей. Однако на практике этот процесс часто оказывается непрозрачным для осужденных и для участников уголовного процесса. Такая ситуация может привести к недопониманию и правовым последствиям.

Применение частичного сложения наказаний не всегда интуитивно понятно. Например, если осужденный совершает два преступления: кражу и грабеж, суд может назначить за каждое из них отдельное наказание. Если за кражу назначено три года лишения свободы, а за грабеж — пять, то на первый взгляд логично было бы сложить эти наказания, получив восемь лет. Однако суд может решить, что наказание за грабеж является более строгим, и, следовательно, наказание за кражу может быть частично поглощено. В результате осужденный может получить наказание, которое меньше, чем сумма отдельных наказаний.

Такая неопределенность в процессе частичного сложения может вызывать у осужденных недовольство и ощущение несправедливости. Многие из них не понимают, как суд приходит к конечному решению, что может снизить доверие к судебной системе в целом. Отсутствие четких критериев и правил, регулирующих этот процесс, делает его менее предсказуемым и открывает возможности для интерпретаций, которые могут варьироваться от одного дела к другому.

Для повышения прозрачности и справедливости в уголовном правоприменении необходимо разработать более четкие и детализированные рекомендации относительно частичного сложения наказаний. Это поможет и осужденным, и участникам судебного процесса лучше понимать, как формируется итоговое наказание и какие факторы влияют на этот процесс.

Несмотря на правовую неопределенность, частичное сложение можно рассматривать как «поощрительную» меру, которая отражает либеральную политику государства. Наказание, которое не входит в окончательное решение, символизирует своего рода снисхождение со стороны правосудия. Однако это не отменяет необходимости четкой регламентации данного процесса, поскольку в текущей практике остаются вопросы, касающиеся справедливости и прозрачности таких решений [24, с. 68].

Сложность применения принципа частичного сложения наказаний в судебной практике заключается в недостаточной ясности самого процесса. Осужденные, потерпевшие и другие участники дела нередко сталкиваются с непониманием того, на основании чего судья выносит окончательное наказание и каким образом учитываются наказания за отдельные уголовные правонарушения. Нередко и судьи испытывают трудности в применении этого правила.

Сложности возникают и при исполнении наказаний, особенно в случае декриминализации преступлений или смягчения наказаний. Когда такие изменения затрагивают преступления, входящие в совокупность, не всегда ясно, как сокращать окончательное наказание, поскольку не определены конкретные части наказаний за отдельные преступления.

А.С. Горелик указывал на необходимость соблюдения «золотой середины» при назначении наказаний: необходимо установить четкие рамки санкций и правила их применения, предоставив судам выбор в этих рамках. Однако действующее законодательство не содержит достаточных критериев, что создает трудности для судов при избрании наказания в пределах санкций.

Формализация процедуры назначения наказаний могла бы способствовать единообразию судебной практики и повысить доверие общества к суду. Четкие правила позволили бы избежать судебных ошибок и произвола, а также сделали бы процесс назначения наказания более прозрачным для всех участников процесса.

При этом судебское усмотрение остается важным элементом, обеспечивающим индивидуальный подход к каждому делу. Однако оно не должно выходить за рамки четко установленных законом пределов. Процессуальные права суда являются одновременно его обязанностями: суд обязан действовать в соответствии с законом и обеспечивать справедливое рассмотрение дела.

Переосмысление содержания и концепции уголовного наказания в Уголовном кодексе Республики Казахстан требует внимательного подхода и глубокого анализа. В частности, в части 2 статьи 39 УК РК содержатся декларативные формулировки, указывающие на то, что наказание должно служить целям восстановления социальной справедливости, а также не должно иметь целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Эти положения подчеркивают необходимость гуманизации

уголовного правосудия и формирования более справедливой системы наказаний.

Однако на практике нередко возникает вопрос, насколько эти декларации реализуются в судебной практике и каких мер следует предпринять для обеспечения их соблюдения. Например, в случаях назначения наказаний суды должны учитывать не только тяжесть преступления, но и индивидуальные обстоятельства личности правонарушителя, что может повлиять на выбор формы и размера наказания.

Эти формулировки, перешедшие из предыдущих редакций УК Казахской ССР [25, с. 71] и Республики Казахстан, нуждаются в уточнении, поскольку они изначально невыполнимы и порой создают трудности в правоприменительной практике.

Например, в случае преступлений, связанных с убийством или изнасилованием, полное восстановление социальной справедливости невозможно. В подобных случаях можно говорить лишь о частичном восстановлении или, более корректно, об обеспечении социальной справедливости в процессе назначения наказания. Фактически, уголовное наказание — это мера государственного принуждения, и его применение неизбежно сопровождается определенными физическими или моральными ограничениями (использование наручников, содержание в следственных изоляторах, показ по телевидению). Это может быть воспринято как унижение достоинства.

В действующем законодательстве Республики Казахстан зафиксированы положения, которые на практике зачастую оказываются невыполнимыми. Вместо этого, акцент следует сместить на кару за содеянное, при этом содержание наказания должно соотноситься с тяжестью преступления. Это позволит не только достичь социальной справедливости, но и усилить превентивную роль уголовного законодательства, обеспечивая правильную ориентацию общества относительно последствий преступлений и их наказания.

Примером позиции законодателей Кыргызской Республики и Российской Федерации по вопросу наказания может служить анализ соответствующих норм уголовного законодательства этих стран. Так, ст. 63 УК Кыргызской Республики и ст. 43 УК Российской Федерации не содержат такой формулировки, как «наказание не направлено на причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства», которая присутствует в ч. 2 ст. 39 УК Республики Казахстан. Это отражает более точную карательную сущность наказания и позволяет избежать декларативных положений, которые могут вызывать сложности в правоприменении.

Для устранения этих проблем предлагается пересмотреть содержание ст. 39 УК Республики Казахстан и внести изменения, касающиеся понятия и целей наказания, чтобы они лучше отражали реальность уголовно-правовой системы.

Кроме того, необходимо продолжить работу по гуманизации уголовного законодательства и исключению лишения свободы как вида наказания за

уголовные правонарушения, не представляющие серьезной общественной опасности. Несмотря на принятые меры по смягчению уголовной политики, лишение свободы остается наиболее распространенным видом наказания в РК и требует пересмотра.

Исторически в казахском праве не существовало такого вида наказания, как лишение свободы. Вместо этого применялись различные виды наказаний, которые носили восстановительный характер: смертная казнь, телесные и позорящие наказания, кун (выкуп), штрафы, изгнание из общины и выдача виновного потерпевшей стороне. Это показывает, что система наказаний не всегда была направлена на длительную изоляцию виновного, а стремилась к восстановлению справедливости [26, с. 105].

Также целесообразно законодательно ограничить применение лишения свободы и снизить его предельные сроки. В настоящее время максимальные сроки за совершенные умышленные преступления в Казахстане достигают 20 лет или пожизненного заключения, а при совокупности уголовных правонарушений или приговоров — до 30 лет. Учитывая условия содержания осужденных, увеличение затрат на пенитенциарную систему и стремление Казахстана улучшить показатели индекса «тюремного населения», можно рассмотреть возможность установления максимального срока лишения свободы за умышленные преступления не свыше 10 лет, за неосторожные преступления — до 5 лет, а по совокупности приговоров — до 15 лет. Это позволит смягчить уголовную политику, повысить эффективность исправительных мер и снизить нагрузку на пенитенциарную систему.

Для улучшения уголовно-правовой системы Республики Казахстан важно учитывать ограничения на применение лишения свободы для определенных категорий граждан, аналогично тому, как это сделано для других видов наказаний. В действующем уголовном законодательстве предусмотрены исключения для применения исправительных работ и ареста.

Например, исправительные работы не назначаются нетрудоспособным лицам, не имеющим постоянного места работы или студентам (ст. 42 УК РК). Арест не применяется к несовершеннолетним, беременным женщинам и другим уязвимым группам (ст. 45 УК РК).

Расширение этой практики на лишение свободы может способствовать гуманизации уголовной политики. Предлагается внести изменения в статью 46 УК РК, установив, что лишение свободы не назначается пожилым людям старше 63 лет. В эту же категорию входят женщины, воспитывающие двух или более детей, несовершеннолетние, впервые совершившие преступления небольшой и средней тяжести, а также инвалиды первой и второй группы. При этом такие исключения не должны применяться к тяжким и особо тяжким преступлениям, представляющим значительную общественную опасность, как убийства, изнасилования, терроризм и другие.

Дополнительно, следует рассмотреть возможность введения новых видов наказаний, альтернативных лишению свободы. Введение таких мер, как ссылка

или высылка, может эффективно снизить нагрузку на пенитенциарную систему и улучшить организацию исполнения наказания.

Опираясь на теоретические модели и практические рекомендации российских ученых, таких как профессор В.И. Селиверстов [27, с. 11], можно проработать возможность применения альтернативных форм наказания в Казахстане. Эти изменения помогут улучшить эффективность уголовной системы и способствовать развитию восстановительного правосудия в стране.

Для улучшения уголовно-правовой системы Республики Казахстан необходимо продолжить работу по максимальному исключению лишения свободы из отдельных статей Особенной части УК, касающихся деяний, которые не представляют серьезную общественную опасность. Целесообразнее применять наказание, которое не связано с изоляцией от общества.

Рекомендуется установить законодательно ограничения на применение лишения свободы и снизить предельные сроки. Максимальные сроки лишения свободы следует определить следующим образом: для умышленных преступлений не более 10 лет, для неосторожных преступлений до 5 лет, по совокупности уголовных правонарушений до 12 лет, а по совокупности приговоров — не более 15 лет. Кроме того, необходимо ограничить применение лишения свободы к определенным категориям лиц, таким как пожилые люди старше 63 лет, женщины, воспитывающие двух или более детей, несовершеннолетние, а также инвалиды первой и второй группы, совершившие впервые преступления небольшой и средней тяжести.

Важным шагом будет сокращение обязательных сроков отбытия наказания для осужденных, которые исправились и не требуют дальнейшей изоляции. Предлагается установить новые сроки: для преступлений небольшой тяжести — до 6 месяцев, для преступлений средней тяжести — до 1 года, для тяжких преступлений — до 2 лет, а для особо тяжких преступлений — до 3 лет (ч. 3 ст. 72 УК РК).

Также необходимо разделить наказание в виде пожизненного лишения свободы на два вида: пожизненное лишение свободы с правом условно-досрочного освобождения и пожизненное лишение свободы без права условно-досрочного освобождения. Эти меры помогут гуманизировать уголовное законодательство, снизить нагрузку на пенитенциарную систему и создать более эффективные условия для исправления осужденных.

#### 1.4 Отграничение совокупности уголовных правонарушений от сложных единичных преступлений

Отграничение совокупности уголовных правонарушений от сложных единичных преступлений в уголовном праве Казахстана позволит надлежаще применять нормы уголовного законодательства и адекватно назначать наказания. Это различие позволяет более точно определить характер

совершаемых деяний и выбрать соответствующие меры уголовной ответственности.

Совокупность уголовных правонарушений возникает в ситуациях, когда одно лицо совершает два или более уголовных правонарушений, каждое из которых является самостоятельным деянием, за которое осужденный еще не понес уголовной ответственности. В данном контексте каждое уголовное правонарушение рассматривается как отдельная единица и подразумевает независимость осуждения по каждому делу.

Такой подход к квалификации деяний критически важен, поскольку он позволяет суду оценивать степень общественной опасности каждого отдельного уголовного правонарушения и соответственно назначать наказание, адекватное характеру и тяжести совершенных деяний. Таким образом, различение совокупности уголовных правонарушений от сложных единичных преступлений содействует более справедливому и целенаправленному правоприменению, обеспечивает защиту интересов общества и прав правонарушителей.

Наказание назначается в соответствии с правилами статьи 58 УК РК, где применяются принципы поглощения и сложения наказаний. При этом учитывается совокупность всех уголовных правонарушений и их общественная опасность.

Сложные единичные преступления - деяния, которые формируются из нескольких актов, совершаемых в рамках одного преступного замысла и с единой целью. Эти деяния образуют единое уголовное правонарушение, несмотря на наличие нескольких актов [28, с. 73].

Особенности:

1. единая преступная цель. Сложные единичные преступления характеризуются наличием единого замысла и цели. Они могут содержать несколько деяний, но все они образуют одно уголовное правонарушения;
2. назначение наказания. Наказание назначается за единое преступление, учитывающее все составляющие элементы сложного правонарушения. Суд учитывает степень общественной опасности всего преступного деяния.

Разграничение

1. Характер деяний:
  - совокупность уголовных правонарушений: Несколько независимых уголовных правонарушений, каждое из которых требует отдельной квалификации и наказания;
  - сложное единичное преступление: Одно преступление, состоящее из нескольких связанных актов, но рассматриваемое как единое правонарушение.
2. Вынесение наказания:
  - совокупность уголовных правонарушений. Наказание определяется за каждое отдельное уголовное правонарушение, а далее выносится окончательное наказание с учетом совокупности всех уголовных правонарушений;

- сложное единичное преступление. Наказание назначается за одно уголовное правонарушение с учетом всех его компонентов и степени общественной опасности.

В РК термин совокупности уголовных правонарушений и его правовая природа также привлекают внимание среди исследователей. В уголовном законодательстве Казахстана вопросы квалификации и назначения наказания за совокупность уголовных правонарушений важны для судебной практики.

Совокупность уголовных правонарушений в УК Казахстана регулируется статьей 13 УК РК. Она обеспечивает справедливое наказание за каждое уголовное правонарушение, если они не подпадают под более строгие нормы.

В соответствии с уголовным законодательством Республики Казахстан, совокупность уголовных правонарушений формируется в тех случаях, когда одно лицо совершает два или более деяния, подпадающих под различные статьи или части статей УК. При этом важно, чтобы данное лицо не имело ранее вынесенного приговора за эти деяния, а также не было освобождено от уголовной ответственности. В таких ситуациях правонарушитель несет ответственность за каждое отдельное уголовное правонарушение, за исключением случаев, когда другая норма закона предполагает более строгое наказание.

Особое внимание стоит уделить тому, что совокупностью может также считаться и одно действие или бездействие, если оно охватывает составы преступлений, предусмотренные различными статьями уголовного закона. В этих случаях принцип привлечения к ответственности за каждое отдельное уголовное правонарушение остается в силе, если не предусмотрено более суровое наказание за другое деяние.

Законодательство акцентирует внимание на том, что в ситуации, когда деяние подпадает одновременно под общую и специальную норму, совокупность уголовных правонарушений не возникает. Это обстоятельство служит важной гарантией прав правонарушителей, обеспечивая четкость и предсказуемость в применении уголовных норм. Таким образом, отграничение между совокупностью и другими формами уголовных правонарушений способствует более справедливой оценке деяний и адекватному назначению наказаний в уголовном процессе.

В этом случае применяется статья, содержащая специальную норму. Это обеспечивает более точное квалифицирование деяния и соответствующее наказание.

Проблематика правильной квалификации совокупности уголовных правонарушений остается актуальной в теоретическом и в практическом аспекте [29, с. 154]. В Казахстане вопросы отграничения совокупности уголовных правонарушений от иных форм множественности уголовных правонарушений, например от сложных единичных преступлений, представляют особую сложность. Это отграничение важно для предотвращения

ошибок при отправлении правосудия и обеспечения соблюдения принципов справедливости и правовой определенности.

Идеальная совокупность уголовных правонарушений в Казахстане аналогична тому, что описано в других странах: одно деяние или бездействие содержит признаки двух или более преступлений. Это может выражаться в ситуации, когда одно деяние одновременно охватывает признаки нескольких статей УК. Например, одно преступление может включать в себя элементы сразу нескольких правонарушений.

Реальная совокупность преступлений - когда одно лицо совершает несколько самостоятельных деяний, каждое из которых квалифицируется по отдельной статье УК. Примером может служить случай, когда лицо совершает хищение, а затем незаконное хранение огнестрельного оружия. Такой факт квалифицируется по разным статьям УК РК.

Сложность правильного применения норм о совокупности уголовных правонарушений в Казахстане обуславливается тем, что законодательство и судебная практика постоянно развиваются. Это требует от правозащитников, судей и исследователей тщательного анализа и корректного применения норм уголовного законодательства, что позволит избежать ошибок в квалификации и назначении наказания.

На рисунке 5 представлены сведения об основных показателях по зарегистрированным уголовным правонарушениям.

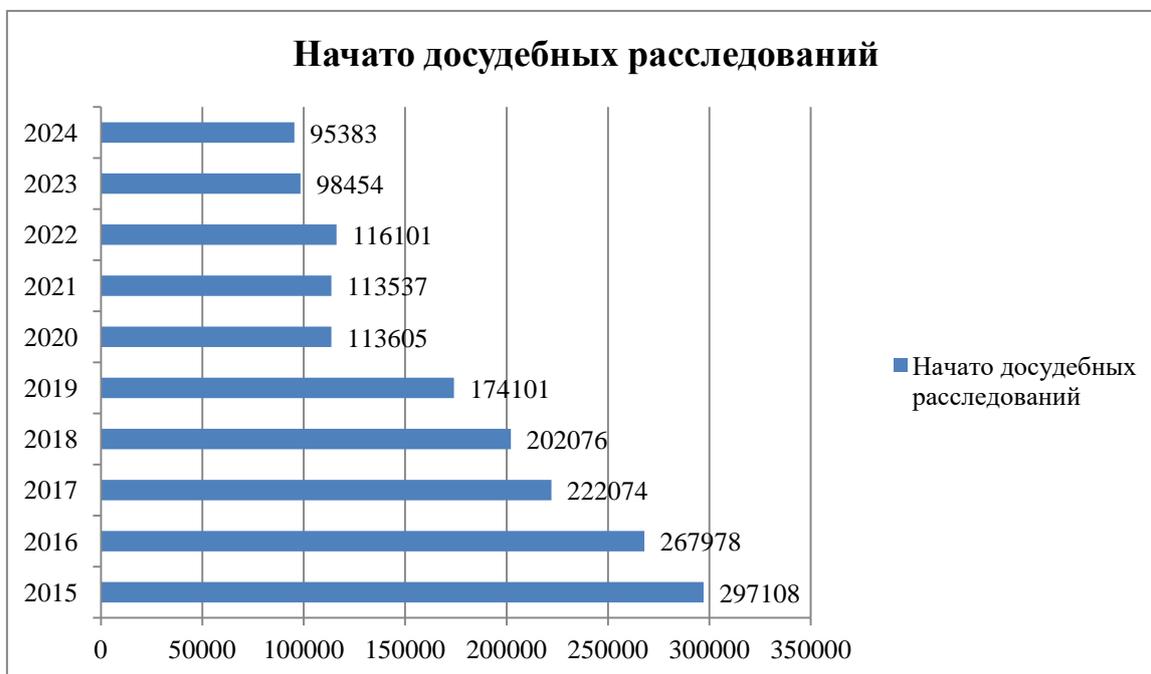


Рисунок 5 – Уголовные правонарушения в РК за период 2015-2024 гг.

Примечание – составлено на основе источника [30]

В Республике Казахстан проводится масштабная работа по улучшению деятельности правоохранительных органов. Эта деятельность способствует

устойчивому снижению уровня уголовных правонарушений. За последние пять лет количество зарегистрированных преступлений сократилось на 32%. Это является результатом внедрения новых методов управления и контроля. Ключевыми направлениями реформ стали цифровизация процессов и переход на электронный формат ведения дел. Этот аспект позволяет ускорить обработку данных, повысить прозрачность и эффективность работы правоохранительной системы. Эти меры не только улучшают оперативность раскрытия преступлений, но и укрепляют доверие общества к органам правопорядка.

Отграничение совокупности уголовных правонарушений от сложных единичных преступлений - аспект уголовного права, требующий тщательного анализа. Совокупность уголовных правонарушений возникает в тех случаях, когда одно и то же лицо совершает два или более преступных деяний, и при этом ни одно из этих деяний не было охвачено приговором суда на момент совершения следующего преступления.

Ключевым моментом, отличающим совокупность уголовных правонарушений от сложных единичных преступлений, является то, что каждое из действий содержит все признаки самостоятельного состава преступления и квалифицируется отдельно. Преступления, входящие в совокупность, могут быть как однородными (например, серия краж), так и разнородными (например, кража и разбой). Важно отметить, что в таких случаях уголовная ответственность за каждое уголовное правонарушение осуществляется индивидуально. Это позволяет более точно учитывать степень общественной опасности каждого деяния.

Данная категория преступлений способствует более четкому пониманию правовой природы деяний и обеспечивает адекватное назначение наказания в соответствии с законодательными нормами Республики Казахстан. Отграничение этих понятий позволяет избежать правовых коллизий и улучшить правоприменительную практику.

В таблице 1 представлены базовые признаки совокупности уголовных правонарушений.

Таблица 1 - Основные признаки совокупности уголовных правонарушений:

№ п/п	Наименование	Характеристика
1	Множественность уголовных правонарушений	Совершение лицом двух и больше противоправных деяний, при этом каждое из них может самостоятельно квалифицироваться
2	Отсутствие осуждения за предыдущие деяния	Отсутствие судимости за первое уголовное правонарушение на момент совершения следующего
3	Квалификация	Каждое уголовное правонарушение квалифицируется по отдельным статьям уголовного закона, что предполагает отдельное наказание за каждое из деяний
Примечание – составлено на основе источника [31, с. 62]		

Примером совокупности может служить ситуация, когда лицо совершает кражу и позже участвует в совершении разбоя. Эти деяния рассматриваются как самостоятельные преступления, даже если между ними есть определенная временная и обстоятельственная связь.

Сложные единичные преступления - такие преступные действия, которые на первый взгляд могли бы быть квалифицированы как несколько отдельных преступлений, однако в силу их внутреннего единства, они рассматриваются как одно преступление. Эти преступления включают в себя два и более действий, которые связаны между собой как единый процесс. При этом закон объединяет их в один состав преступления.

В таблице 2 представлены основные черты сложных единичных уголовных правонарушений.

Таблица 2 - Основные черты сложных единичных уголовных правонарушений

№ п/п	Черта сложного единичного уголовного правонарушения	Описание
1	Единство преступного деяния	Несмотря на множественность действий, деяние квалифицируется по одной статье уголовного закона, что подчеркивает внутреннюю связь между действиями
2	Квалификация по одному составу	Сложные преступления охватываются одним составом, несмотря на их сложность, что исключает множественную квалификацию
3	Сложность объективной стороны	Такие преступные деяния часто характеризуются длительностью или повторяемостью действий (например, продолжаемые преступления), а также наличием нескольких объектов преступления
Примечание – составлено на основе источника [32, с. 15]		

В таблице 3 представлены примеры сложных единичных уголовных правонарушений.

Таблица 3 – Примеры сложных единичных уголовных правонарушений

№ п/п	Наименование	Описание
1	Продолжаемое уголовное правонарушение	Уголовные правонарушения, совершаемые в рамках одного намерения, но через ряд идентичных или схожих действий, объединенных общей целью. Например, это может быть кража, совершаемая частями, когда лицо неоднократно забирает имущество по одной схеме. Вся серия таких действий квалифицируется как

		одно деяние.
2	Составные уголовные правонарушения	Уголовные правонарушения, где одно лицо своим действием причиняет вред сразу нескольким объектам. Примером может быть разбой, при котором одним действием (нападением) причиняется вред здоровью человека и собственности
3	Уголовные правонарушения с альтернативными признаками	Деяния, содержащие несколько вариантов объективной стороны. Например, лицо совершило убийство или причинило тяжкий вред здоровью. А преступления квалифицируется как единое деяние
4	Уголовные правонарушения с двумя формами вины	Это случаи, когда одно деяние имеет разные формы вины. Например, преступление может быть совершено умышленно в отношении одного объекта и по неосторожности в отношении другого (например, убийство по неосторожности с одновременным умышленным причинением тяжкого вреда).
Примечание – составлено на основе источника [33, с. 214]		

В таблице 4 можно рассмотреть ключевые отличия между совокупностью уголовных правонарушений и сложных единичных преступных деяний.

Таблице 4 – Отличия сложных единичных правонарушений от совокупности уголовных правонарушений

№ п/п	Наименование признака	Характеристика отличий
1	Количество составов уголовных правонарушений	При совокупности каждое уголовное правонарушение обладает самостоятельным составом и квалифицируется отдельно. Сложное единичное преступление охватывается одним составом, несмотря на множественность действий
2	Правовые последствия	При совокупности преступных деяний каждое деяние сохраняет самостоятельные правовые последствия, и за каждое может быть назначено отдельное наказание. В сложных единичных уголовных правонарушениях, даже если действие состоит из нескольких этапов, оно рассматривается как одно, и наказание выносится по одной статье
3	Квалификация деяний	Совокупность предполагает

		раздельную квалификацию каждого уголовного правонарушения по отдельным статьям. При этом сложные единичные преступления квалифицируются как одно преступление. И эта квалификация не зависит от количества отдельных действий
Примечание – составлено на основе источника [34, с. 17]		

Совокупность уголовных правонарушений характеризуется множественной ответственностью за каждое противоправное деяние. Сложные единичные преступления характеризуются внутренней связью и единством преступного замысла. Это позволяет охватить их одной квалификацией.

Для глубокого понимания сущности совокупности уголовных правонарушений необходимо проанализировать концепцию единичных преступлений, которые охватываются одним составом и квалифицируются по одной статье или ее части УК. Единичное преступление может быть реализовано через одно действие (или бездействие) и в форме множественных действий. Однако в любом случае оно подлежит квалификации по одной конкретной правовой норме.

Следует отметить, что даже в ситуациях, когда преступление влечет за собой несколько последствий или осуществляется с использованием различных форм вины в отношении различных объектов. Это не приводит к возникновению множественности преступлений. Это связано с тем, что наличие нескольких последствий или форм вины не изменяет природы правонарушения, которое остается единичным в контексте правового регулирования.

Понимание различий между единичными и совокупными уголовными правонарушениями – катализатор для правоприменительной практики и правильной квалификации деяний. Это, в свою очередь, влияет на процесс назначения наказания и соблюдение принципов справедливости в уголовном судопроизводстве.

Например, если преступление причиняет как материальный ущерб, так и вред здоровью, но все это происходит в рамках одного действия с единым преступным умыслом, оно все равно будет рассматриваться как единое.

В теории уголовного права преступления классифицируются на простые и сложные. Основная сложность при квалификации сложных преступлений заключается в том, что они могут включать в себя элементы, которые по отдельности могли бы быть квалифицированы как самостоятельные преступления. Однако, в силу своей внутренней связи, такие преступления рассматриваются как единичные [35, с. 94].

Длящиеся преступное деяние характеризуются непрерывным уклонением от исполнения обязанностей, например, самовольное оставление военной части.

Важно понимать, что как только уклонение прерывается, а затем возобновляется, оно уже должно квалифицироваться как новое преступление, что приводит к совокупности уголовных правонарушений.

Продолжаемые преступные деяния содержат ряд идентичных преступлений, которые совершаются с единой целью и направлены на достижение одного результата. Примером может служить постепенное хищение деталей с завода для сборки инструмента. Отличительной чертой продолжаемого преступления является единый умысел на совершение всех преступных действий. Этот фактор отличает его от совокупности уголовных правонарушений, где каждый акт имеет самостоятельную юридическую значимость.

Важным критерием при разграничении продолжаемых преступных деяний и совокупности уголовных правонарушений является их цель и умысел. Если действия направлены на достижение одной преступной цели и совершаются с единым замыслом, то это продолжаемое преступление. В противном случае законодатель имеет дело с совокупностью.

## 2. Особенности назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений

### 2.1 Принципы назначения наказания при наличии совокупности

В соответствии с нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4, законодатель рассмотрел некоторые вопросы касательно назначения уголовного наказания. Это постановление регулирует правовые нормы и обеспечивает правильность и единство применения норм УК и УПК РК [36].

Данное постановление констатирует факт необходимости строгого рассмотрения всех уголовных дел в соответствии с законодательством. Оно применяется независимо от характера, тяжести правонарушения или положения подсудимого.

При назначении наказания важно строго следовать нормам, прописанным в статье 52 УК РК. Суд должен учитывать множество факторов, включая тяжесть правонарушения и наличие рецидива. Ключевыми аспектами являются стадия совершения преступления и степень участия подсудимого. Это позволяет более точно оценить значение его действий в контексте достижения цели правонарушения.

Особое внимание следует уделить преступным деяниям, совершенным в составе организованных групп, а также коррупционным, террористическим и экстремистским действиям. Преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних и деяния лиц с ранее судимостью также требуют назначения строгих мер наказания, особенно если такие лица не проявляют стремления к исправлению.

Суды обязаны детально исследовать личность подсудимого, включая его физическое состояние, трудоспособность и отношение к работе и обучению. Эти аспекты важны для понимания влияния назначаемого наказания на условия жизни самого подсудимого и его семьи.

Согласно статье 54 УК РК, перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим. Однако суд может учитывать и другие факторы, такие как злоупотребление спиртными напитками или нарушения поведения, хотя они и не могут рассматриваться как отягчающие ответственность обстоятельства. Это подчеркивает необходимость комплексного подхода к каждому делу и способствует более справедливому и обоснованному наказанию.

Согласно пункту 12 части первой статьи 54 УК РК, суд имеет право не квалифицировать состояние опьянения как отягчающее обстоятельство, что зависит от специфики совершенного уголовного правонарушения. При принятии решения необходимо учитывать, было ли состояние опьянения непосредственно связано с деянием и каким образом оно возникло. Например, состояние опьянения несовершеннолетнего, вызванное вовлечением его

взрослым соучастником в употребление алкоголя или наркотиков, не может рассматриваться как отягчающее обстоятельство.

Кроме того, если обстоятельства, указанные в статьях 53 или 54 УК РК, фиксируются в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК в качестве квалифицирующего признака преступления, то они не могут быть признаны ни смягчающими, ни отягчающими ответственность за данное правонарушение. Это положение подчеркивает важность четкого разграничения между факторами, влияющими на квалификацию преступления, и обстоятельствами, которые могут изменить характер наказания.

Процесс судебного разбирательства строго ограничивается рамками обвинения, формулируемого в обвинительном акте. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, должны быть включены в обвинение, как это предписано пунктом 4 части третьей статьи 299 УПК РК. Таким образом, соблюдение этих норм обеспечивает справедливость судебного разбирательства и правомерность назначаемого наказания [37].

Установление в приговоре отягчающих обстоятельств, не указанных в обвинительном акте, представляет собой серьезное нарушение принципов правосудия, поскольку ухудшает положение подсудимого и превышает пределы судебного разбирательства. Например, если суд, основываясь на собственных усмотрениях, добавляет отягчающее обстоятельство, не упомянутое в обвинительном акте, это может привести к неоправданно суровому наказанию, игнорируя факты, которые были предметом судебного рассмотрения.

Напротив, смягчающие обстоятельства могут быть признаны на основе фактических данных, установленных в процессе судебного разбирательства. К примеру, психическое расстройство, не исключающее вменяемость, должно рассматриваться как смягчающее обстоятельство при назначении наказания в соответствии с частью второй статьи 17 УК РК. Однако наличие малолетних детей не может быть признано смягчающим обстоятельством, если преступление было направлено против этих детей, если они не находятся на иждивении подсудимого или если он лишен родительских прав. В таких случаях суд должен учитывать специфику обстоятельств, которые могут влиять на правомерность применения смягчающих мер.

Кроме того, прокурор имеет право дополнить обвинение указанием на отягчающее обстоятельство путем составления нового обвинительного акта в ходе судебного разбирательства, что регулируется частью пятой статьи 340 УПК РК. Это дает возможность учесть новые факты, обнаруженные в ходе разбирательства, но также требует соблюдения строгих процедурных норм.

При назначении наказания суд обязан указывать в приговоре смягчающие и отягчающие обстоятельства для каждого подсудимого. Неоднократность уголовных правонарушений, как отягчающее обстоятельство, определяется в соответствии с понятием, закрепленным в части первой статьи 12 УК РК. Лицо, признанное виновным в двух или более преступлениях, не может

рассматриваться как совершившее преступление впервые, что также должно быть учтено при вынесении решения.

Если санкция статьи УК РК предусматривает альтернативные виды наказаний, суды обязаны обсуждать возможность назначения менее строгого из них. В соответствии с частью второй статьи 52 УК РК, более строгий вид наказания может быть назначен только в случаях, когда менее строгий не обеспечивает достижения целей наказания. Решение суда должно быть тщательно мотивировано, что подчеркивает необходимость объяснения всех аспектов, влияющих на вынесение приговора.

В случаях, когда ни одно из наказаний, предусмотренных санкцией статьи Особенной части УК, не может быть назначено в соответствии с Общей частью УК, суд должен выбрать более мягкий вид наказания из тех, что указаны в статьях 40 или 81 УК РК, не ссылаясь на часть четвертую статьи 55 УК РК. Причины выбора более мягкого наказания должны быть четко изложены в мотивировочной части приговора с указанием соответствующей нормы.

Часть вторая и часть третья статьи 55 УК РК представляют собой самостоятельные основания для смягчения наказания, и их одновременное применение недопустимо. В случае конкуренции данных норм права применяется часть третья статьи 55 УК РК, что означает, что правила части второй статьи 55 УК РК в таких обстоятельствах не учитываются.

Согласно статье 55 УК РК, назначение наказания ниже нижнего предела или более мягкого вида наказания допускается только в исключительных обстоятельствах, которые существенно уменьшают степень общественной опасности уголовного правонарушения или связаны с активным содействием в раскрытии преступлений группой лиц. Исключительными могут быть как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, а также другие факторы, указывающие на меньшую степень общественной опасности деяния и положительный социально-нравственный облик подсудимого. Например, если подсудимый активно содействует следствию, предоставляя важные улики или информацию. Это может существенно повлиять на решение суда о смягчении наказания.

Проблемы назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений требуют тщательного анализа и учета ряда факторов, которые оказывают непосредственное влияние на правоприменение. Суд, вынося приговор, обязан четко указать, какие обстоятельства он считает исключительными, и на основании каких данных о личности виновного применяет нормы статьи 55 УК РК. Это требование способствует обеспечению справедливости и прозрачности в процессе уголовного судопроизводства.

При назначении наказания за тяжкие или особо тяжкие преступления, даже при наличии исключительных обстоятельств, суд может определить наказание ниже нижнего предела. Эта ситуация указывает на гибкость законодательства и стремление учитывать индивидуальные обстоятельства

дела. Например, если подсудимый совершил преступление в условиях стресса или под давлением со стороны третьих лиц, суд может принять решение о смягчении наказания.

Согласно правилам пункта 3 части второй статьи 55 УК РК, при назначении наказания в виде лишения свободы за особо тяжкое преступление, если санкция включает пожизненное лишение свободы, суд должен учитывать необходимость назначения более мягкого наказания, если не считает целесообразным применение крайних мер. Однако размер наказания не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания.

При вынесении приговора лицам, совершившим уголовные правонарушения до 18 лет, а также женщинам и мужчинам старше 63 лет, суд должен учитывать исключения из сроков лишения свободы, как это предусмотрено статьями 46 и 56 УК РК. Для женщин, независимо от возраста, назначение пожизненного лишения свободы является недопустимым. Этот фактор отражает стремление законодательства к защите определенных категорий граждан [38, с. 12].

Для несовершеннолетних, суды должны учитывать, что им могут быть назначены только те виды наказания, которые указаны в статье 81 УК РК, и их сроки не могут превышать установленные законом пределы. Например, наказание в виде лишения свободы не может превышать десяти лет, даже если правонарушения совершены в совокупности. Исключение составляют случаи, связанные с убийством при отягчающих обстоятельствах или актами терроризма, когда срок может быть увеличен до двенадцати лет.

При назначении наказания несовершеннолетним в соответствии с правилами частей второй и третьей статьи 56 УК РК, половина или три четверти срока наиболее строгого наказания рассчитываются от десяти или двенадцати лет. Это правило позволяет суду более гибко подходить к наказанию несовершеннолетних, учитывая их возраст и возможность исправления.

Часть третья статьи 62 УК РК устанавливает, что в срок уголовного наказания включается только время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу. Это положение также подчеркивает необходимость правильного учета времени лишения свободы и его влияния на общую длительность наказания, что особенно важно при рассмотрении случаев, связанных с несколькими преступлениями или совокупностью приговоров.

Назначение наказания по совокупности уголовных правонарушений представляет собой сложный процесс, требующий всестороннего анализа обстоятельств дела, характера уголовных правонарушений и личности подсудимого. Суд должен учитывать как общие принципы назначения наказания, так и индивидуальные особенности каждого случая, чтобы обеспечить справедливость и соразмерность наказания.

При условном осуждении время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу также засчитывается в срок отбывания наказания по правилам части третьей статьи 62 УК РК, с учетом вида учреждения уголовно-исполнительной системы.

При условном осуждении суд должен разъяснить осужденному и его законным представителям последствия за неисполнение судом возложенных обязанностей или совершение новых уголовных правонарушений. В случае совершения нового умышленного преступления лицом, освобожденным условно-досрочно, суд назначает наказание по совокупности приговоров, при этом время нахождения под стражей по первому и второму делам должно учитываться в окончательный срок наказания.

Судебные органы обязаны рассмотреть возможность исправления лиц, совершивших преступление впервые или уголовный проступок, без применения уголовного наказания. Это решение должно основываться на тщательном исследовании всех обстоятельств дела, а также данных, характеризующих личность подсудимого. Такой подход позволяет суду оценить вероятность ресоциализации обвиняемого, минимизируя применение репрессивных мер, если их эффективность в конкретном случае вызывает сомнения. Например, при наличии позитивных характеристик, отсутствии тяжких последствий преступления и осознании подсудимым своей вины суд может прийти к выводу, что исправление возможно без назначения наказания.

Важным аспектом является учет судимостей при признании рецидива преступлений. Согласно уголовному законодательству, судимости, которые были сняты или погашены, а также судимости за преступления, совершенные до 18 лет, не могут учитываться при определении рецидива или опасного рецидива. Это правило направлено на обеспечение правовой справедливости, поскольку снятие и погашение судимости предполагает, что лицо выполнило все условия для реабилитации. Однако, при наличии неснятых или непогашенных судимостей за тяжкие или особо тяжкие преступления, такие факты должны быть учтены, так как они существенно увеличивают риск рецидива и требуют более строгого подхода при назначении наказания. Суды должны учитывать условия погашения судимости, а лица, освобожденные от наказания, не считаются ранее осужденными [39, с. 6].

Лица, которым суд заменил назначенное наказание (например, штраф, общественные работы или исправительные работы) на лишение свободы, не могут считаться осужденными к лишению свободы. Также осуждение за уголовный проступок не влечет судимости, а при определении рецидива судимости за преступления небольшой и средней тяжести не учитываются.

При признании рецидива и опасного рецидива наказание назначается с учетом положений статьи 54 и статьи 59 УК РК. Рецидив может быть признан отягчающим обстоятельством только в случае, если это указано в обвинительном акте.

«Преступления, совершенные в группе или преступной группе, влекут более строгое наказание, поэтому судам важно правильно определять роль каждого соучастника» [40, с. 77].

При назначении наказания по совокупности уголовных правонарушений суды обязаны следовать принципам поглощения менее строгого наказания более строгим или их сложения. Важным аспектом этого процесса является степень строгости наказаний, которая определяется в соответствии с порядком, установленным в статье 40 УК РК. Если наказания одного вида и размера, поглощение допустимо только при достижении максимальных пределов санкций. При этом суд должен назначить основное и дополнительное наказание за каждое правонарушение отдельно, а затем вынести окончательное наказание в соответствии со статьей 58 УК РК.

При сложении наказаний по совокупности, сроки и размеры могут суммироваться полностью, что предусмотрено статьей 61 УК РК, либо частично, когда к более строгому наказанию добавляется часть менее строгого. Однако при этом итоговые сроки и размеры наказания не должны превышать пределов, установленных статьей 58 УК РК. Так обеспечивается соблюдение принципа соразмерности наказания тяжести совершенных уголовных правонарушений.

Суды при вынесении решения о применении принципа сложения или поглощения наказания должны учитывать не только юридические аспекты, но и характер и степень общественной опасности совершенных уголовных правонарушений, данные о личности виновного, а также смягчающие или отягчающие обстоятельства. Такой комплексный подход позволяет судам учитывать все факторы, влияющие на вынесение справедливого наказания.

Кроме того, окончательное наказание по совокупности приговоров не может быть ниже наказания, назначенного по первому приговору. В случае, если после вынесения приговора выявлены другие правонарушения, суд обязан назначить наказание по второму приговору с учетом статей 58 и 60 УК РК, что обеспечивает согласованность в правоприменении. Окончательное наказание устанавливается по совокупности приговоров, с обязательным учетом всех предыдущих решений.

Особое внимание уделяется времени содержания под стражей до суда, которое должно быть учтено при определении срока наказания по последнему приговору. Это гарантирует правильное исчисление общего срока наказания и исключает ситуации, когда лицо отбывает наказание сверх установленного законом срока.

При назначении наказания за неоконченное преступное деяние, если ограничение свободы заменяется лишением свободы из-за злостного уклонения от исполнения наказания, срок и размер наказания также не должны превышать пределы, установленные статьей 56 УК РК. Этот принцип позволяет сохранить пропорциональность наказания в случае замены его вида.

Сложение наказаний по совокупности приговоров предполагает, что итоговое наказание должно превышать как наказание по последнему приговору, так и неотбытую часть наказания по предыдущему. В случае, если новое правонарушение совершено до вступления предыдущего приговора в законную силу, суд применяет правила статьи 58 УК РК для назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений.

Положения статьи 65 УК РК применяются к лицам, впервые совершившим преступление или уголовный проступок, если они добровольно явились с повинной, содействовали раскрытию преступления и загладили причиненный вред. Однако лица, совершившие коррупционные преступления, лишены возможности воспользоваться деятельным раскаянием на стадии досудебного производства, что подчеркивает особую строгость подхода к борьбе с коррупцией [41, с. 132].

При назначении наказания по совокупности уголовных правонарушений суды должны строго следовать правилам, установленным статьей 61 УК РК. Правила включают порядок сложения или поглощения наказаний. При сложении наказаний суд обязан учесть, что неотбытое дополнительное наказание по предыдущему приговору присоединяется к основному наказанию по новому приговору. Если наказания одного вида, суд может использовать принцип сложения, но в пределах законодательно установленных сроков.

При определении окончательного наказания, если осужденный совершил новое уголовное правонарушение до полного отбытия наказания по предыдущему приговору, суды обязаны учитывать индивидуальные особенности каждого случая, в том числе общественную опасность и характер каждого преступления. Основное и дополнительное наказание за каждое уголовное правонарушение должно быть назначено отдельно, и только после этого суд определяет окончательное наказание по совокупности приговоров.

Важно учитывать, что при частичном или полном сложении наказаний их общий срок не должен превышать максимальные пределы, установленные законом. Суд обязан мотивировать свое решение, особенно в случаях, когда дополнительные наказания (например, конфискация имущества или лишение права занимать определенные должности) применяются к лицам, осужденным за коррупционные или иные тяжкие преступления.

Пример из судебной практики показывает, как назначается наказание по совокупности преступлений. В одном из дел Верховного суда Республики Казахстан осужденный был признан виновным в совершении двух преступлений: кражи (часть 3 статьи 188 УК РК) и незаконного хранения наркотических средств (часть 3 статьи 296 УК РК). За каждое преступление суд назначил отдельное наказание: за кражу — 5 лет лишения свободы, за хранение наркотиков — 3 года лишения свободы (г. Актобе, 2023 г.). Применяв принципы частичного сложения наказаний в соответствии со статьей 58 УК РК, суд назначил окончательное наказание в виде 6 лет лишения свободы. Суд учел, что оба преступления относятся к категории средней тяжести, а также

наличие смягчающих обстоятельств — активное содействие следствию и раскаяние подсудимого.

Кроме того, суд применил статью 61 УК РК, учтя, что ранее осужденный был условно-досрочно освобожден, и неотбытая часть наказания по предыдущему приговору присоединилась к новому наказанию. Это увеличило общий срок лишения свободы до 7 лет (г. Костанай, 2013 г.).

В данном примере суд, применяя совокупность наказаний, руководствовался принципами сложения и учел индивидуальные особенности дела.

В случаях, когда преступление связано с выполнением служебных обязанностей или профессиональной деятельностью, суду надлежит рассмотреть вопрос о лишении обвиняемого права занимать определенные должности или осуществлять конкретные виды деятельности. В приговоре следует четко указать, от каких именно должностей или видов деятельности осужденный будет отстранен. Пожизненное лишение таких прав возможно только в отношении определенных категорий преступлений, тогда как для остальных правонарушений назначаются сроки от одного до десяти лет.

Лишение права управления транспортными средствами может быть применено независимо от того, имел ли осужденный это право ранее или был лишен его административно. Особое внимание уделяется преступлениям в сферах экономической деятельности, против интересов государственной службы, а также по делам, которые непосредственно связаны с нарушением половой неприкосновенности несовершеннолетних и коррупцией.

За коррупционные преступления, совершенные до 1 января 2020 года, как дополнительное наказание вводится пожизненное лишение права занимать должности в государственных и квазигосударственных учреждениях, включая компании, где государству принадлежит значительная доля акций. Для правонарушений, совершенных в период с 1 по 10 января 2020 года, это наказание остается в силе, с учетом новых органов контроля. Преступления, совершенные после 10 января 2020 года, также предусматривают пожизненное отстранение от должностей в государственных и квазигосударственных структурах. Этот аспект указывает на ужесточение правовой политики.

При рассмотрении дел, связанных с жалобами, протестами и ходатайствами, важно учитывать соблюдение принципов назначения наказания и его адекватность тяжести совершенного правонарушения.

При обнаружении ошибок в назначении наказания суды вышестоящих инстанций должны исправлять их, принимать во внимание корректировку объема обвинения и формы соучастия [42, с. 79].

Если суд первой инстанции назначил наказание, которое является чрезмерно суровым или мягким, вышестоящий суд может произвести корректировку в пределах санкции уголовного закона. При этом все изменения должны быть обоснованы мотивами, указанными в постановлении.

Суды, рассматривающие жалобы на приговоры, не вправе самостоятельно делать выводы о чрезмерной мягкости наказания, если этот вопрос не был поднят в жалобе или протесте.

Когда суд первой инстанции применяет принцип частичного сложения наказаний за совокупность уголовных правонарушений, суды, рассматривающие жалобы и протесты, не вправе изменять это на принцип полного сложения, даже если наказание по одному или нескольким преступлениям смягчается. Это правило сохраняется, чтобы предотвратить увеличение наказания выше пределов, установленных первоначальным приговором.

При назначении наказания по совокупности приговоров, если суд первой инстанции неверно применяет принцип поглощения одного наказания другим или неправильно присоединяет неотбытую часть наказания в соответствии с положениями статьи 60 УК, вышестоящие судебные инстанции обладают полномочиями корректировать данный процесс. Они могут частично либо полностью присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору, соблюдая условие, что окончательное наказание не должно превышать размер, определенный последним приговором.

В случае переквалификации преступления с одной статьи на несколько статей, предусматривающих менее строгую ответственность, суд вправе применить нормы статьи 58 УК РК, при условии, что это не ухудшает правовое положение осужденного и не нарушает его право на защиту. Окончательное наказание в таком случае не может быть более строгим, чем то, которое было назначено первоначально.

Если суд первой инстанции допустил ошибку, квалифицировав деяние по статьям, предусматривающим более тяжкую ответственность, вышестоящие суды могут переквалифицировать преступление на менее тяжкое. При этом суды имеют право назначить более строгое наказание в рамках санкций переквалифицированной статьи, но оно не должно превышать наказание, назначенное изначально. Дополнительные меры наказания, которые не были предусмотрены первоначальным приговором, назначаться не могут. Если же статья переквалификации предусматривает обязательное дополнительное наказание, суд обязан сохранить его вид и размер, установленные законом [43, с. 70].

В случае повторного рассмотрения дела после отмены приговора, суд не вправе назначить дополнительное наказание по тем же статьям, если оно не было назначено первоначально, за исключением случаев, когда отмена приговора была вызвана его чрезмерной мягкостью или необходимостью применения более строгого закона.

Принцип справедливости занимает центральное место в системе уголовного наказания. Он предполагает, что мера наказания должна соответствовать не только общественной опасности преступления, но и личности виновного, а также обстоятельствам совершенного деяния. Это

обуславливает различия в правилах назначения наказания, в зависимости от того, рассматривается ли одно преступление или их совокупность.

Когда несколько уголовных правонарушений образуют совокупность, суд назначает наказание за каждое из них в пределах санкций, предусмотренных соответствующими статьями УК. Однако при этом учитывается влияние всех уголовных правонарушений в совокупности на назначение окончательной меры наказания. Для преступлений небольшой и средней тяжести возможно применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим. В случаях тяжких и особо тяжких преступлений применяется частичное или полное сложение наказаний. При этом, если хотя бы одно преступление является особо тяжким, окончательное наказание не может превышать двадцати пяти лет лишения свободы.

В ситуациях, когда после вынесения приговора обнаруживается, что осужденный совершил другое преступление до оглашения приговора, суд обязан учесть неотбытую часть наказания при вынесении решения по новому уголовному правонарушению.

Развитие уголовного законодательства и изменения в принципах назначения наказания отражают стремление к более справедливым подходам. Ранее в уголовном законодательстве преувеличивалась роль социалистического правосудия и рецидива, однако современное законодательство учитывает, что большинство преступлений совершаются лицами, ранее не судимыми, и соответственно корректирует нормы назначения наказаний для достижения справедливости и эффективности правоприменения.

## 2.2 Виды совокупности уголовных правонарушений и их влияние на процесс назначения наказания

Множественность уголовных преступных деяний и их классификация остается предметом оживленных дискуссий в юридической науке и практике. Несмотря на значимость данной проблемы, она долгое время не привлекала достаточного внимания в уголовной политике. В трудах известных юристов XIX века, среди которых Н.С. Таганцев [44, с. 2], Н.В. Сергеевский [45, с. 10] и С.В. Познышев [46, с. 4], множественность преступлений рассматривалась исключительно как отягчающее ответственность обстоятельство.

В советский период данная тема получила дальнейшее развитие в работах таких ученых, как В.П. Малков [47, с. 15], П.С. Дагель [48, с. 22] и Ю.А. Красиков [49, с. 23]. Это позволило более глубоко исследовать особенности множественности преступлений в уголовном праве.

В уголовном праве Республики Казахстан закреплены такие институции, как совокупность уголовных правонарушений, неоднократность и рецидив. Эти категории отличаются между собой, но рецидив, как правило, не рассматривается в контексте множественности правонарушений. Это связано с

тем, что рецидивист уже отбыл наказание за предыдущее преступление, однако наличие непогашенной судимости и повторное совершение преступления указывают на высокую степень общественной опасности данного лица. Поэтому рецидивисты требуют отдельного внимания со стороны уголовного законодательства, что оправдывает выделение их в особую категорию правонарушителей.

Малоизвестен факт, что наличие любой формы рецидива накладывает на осужденного ряд дополнительных ограничений. В частности, для лиц, осужденных с рецидивом преступлений, не предусмотрено досрочное снятие судимости, они не подпадают под действие амнистии, а также к ним не может быть применено условное осуждение. Более того, первые пять лет лишения свободы могут быть определены судом к отбытию в учреждениях уголовно-исполнительной системы строгого режима.

Законодатель в п.1) ч.1 ст. 54 УК РК выделяет такие формы множественности преступлений, как неоднократность, рецидив и опасный рецидив, относя их к обстоятельствам, отягчающим уголовную ответственность и наказание. Это означает, что при наличии таких обстоятельств осужденный получает более строгое наказание, а условия отбывания наказания становятся значительно жестче.

Примером может служить ситуация, когда осужденный уже отбыл наказание за тяжкое или особо тяжкое преступление, но при совершении нового тяжкого преступления образуется рецидив. В таком случае суд обязан назначить более строгое наказание, обычно в виде лишения свободы, с определением строгого режима отбывания в соответствии с п.3) ч.5 ст. 46 УК РК (г. Астана, 2023 г.).

Неоднократность уголовных правонарушений аналогично влияет на меру наказания, что является традицией казахстанского уголовного права, продолжающейся с УК РК 1997 года.

Законодатель, вероятно, исходит из того, что лицо, совершившее несколько уголовных правонарушений, представляет большую общественную опасность по сравнению с тем, кто совершил одно преступление.

При назначении наказания за совокупность уголовных правонарушений законодательство Республики Казахстан вводит специальный порядок, установленный статьей 58 УК РК. Этот порядок включает два ключевых принципа: сложение и поглощение наказаний.

Если осужденный совершил несколько преступлений разной степени тяжести — от проступка до тяжкого преступления, суд может применить принцип поглощения. Это означает, что более строгое наказание заменяет все менее строгие. Исключение составляют особо тяжкие преступления, за которые может быть назначено наказание до 20 лет лишения свободы. В таких случаях суд обязан применять принцип полного или частичного сложения наказаний.

По информации КПС и СУ ГП РК, особо тяжкие преступления составляют менее 2% от всех зарегистрированных преступлений, что подчеркивает их редкость в общей структуре правонарушений.

В таблице 5 представлен анализ уголовных правонарушений за 2020-2023 гг.

Таблица 5 – Уголовные правонарушения в РК за период 2020-2024 гг.

Год	2020	2021	2022	2023	2024
<b>Количество правонарушений</b>	162783	157884	157473	140272	135 000
<b>из них особо тяжких (%)</b>	2069 (1.27%)	2253 (1.42%)	2241(1.42%)	2592 (1.84%)	2430 (1.80%)
Примечание – составлено на основе источника [50]					

Таким образом, безальтернативный способ полного или частичного сложения наказаний, предусмотренный ч.4 ст. 58 УК РК, применяется довольно редко и составляет лишь 1-2% от общего числа приговоров. В подавляющем большинстве случаев суды руководствуются положениями ч.2 и ч.3 ст. 58 УК РК, что позволяет назначать наказание либо через полное поглощение менее строгих наказаний более строгим, либо через частичное или полное сложение наказаний.

Согласно п.8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан 2006 года «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» [51], при совокупности уголовных правонарушений виновное лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное правонарушение по соответствующей статье УК РК. Это означает, что каждое доказанное судом деяние подлежит отдельной квалификации.

Ключевым аспектом является обязанность осужденного нести ответственность за каждое правонарушение. Например, если лицо неоднократно совершило подмену ребенка, то его действия подпадают под ч.1 ст. 136 УК РК, а также под отягчающее обстоятельство «неоднократность» согласно п.1) ч.1 ст. 54 УК РК. Этот фактор что влияет на окончательную меру наказания. Однако если это же лицо совершит подмену ребенка и мошенничество (оба преступления небольшой тяжести), то, согласно ч.2 ст. 58 УК РК, суд обязан применить принцип полного поглощения наказаний, вне зависимости от обстоятельств совершенных преступлений.

На данном примере видно, что множественность уголовных правонарушений может играть противоположные роли: с одной стороны, она является отягчающим фактором, усиливающим ответственность и наказание, с другой — позволяет избежать сурового наказания или фактически остаться безнаказанным. Так, совершение двух краж на сумму 30 000 тенге образует неоднократность, что в соответствии с п.2) ч.3 ст. 188 УК РК квалифицируется как тяжкое преступление. В то же время, если лицо совершит кражу на 200 000

тенге и мошенничество на сумму 300 000 тенге, эти деяния составят совокупность уголовных правонарушений небольшой и средней тяжести. Это обяжет судью применить правило полного поглощения наказаний, что приведет к менее строгому приговору.

Возникает правовая коллизия: деяния схожей правовой природы — неоднократность и совокупность правонарушений — приводят к разным последствиям. В одном случае наказание ужесточается, а в другом осужденный фактически может избежать суровой ответственности. Это противоречие требует пересмотра подходов правоприменителей и законодательных норм. Поскольку УК РК требует привлечения к ответственности за каждое правонарушение.

При поверхностном рассмотрении может показаться, что предлагается изменить ст. 58 УК РК, сделав совокупность правонарушений отягчающим обстоятельством (ст. 54 УК РК). Однако мы предлагаем иной подход — пересмотреть механизм полного поглощения наказаний или отказаться от него, чтобы обеспечить более справедливое распределение ответственности.

Законодатель, вероятно, руководствовался принципами гуманизма, предоставляя возможность смягчения наказания для осужденных. Однако сложившаяся ситуация, когда за однотипные деяния наказание строже, чем за несколько различных правонарушений, вызывает вопросы и требует обсуждения.

Целостная система классификации преступлений, действовавшая в УК РК 1997 года, была реформирована с принятием УК РК 2014 года. В результате более 140 уголовных составов, ранее квалифицировавшихся как преступления небольшой тяжести, были переквалифицированы в уголовные проступки. Это изменение значительно сузило объем понятия «преступление», которое теперь охватывает только более серьезные правонарушения [52, с. 13].

Несмотря на это, в правоприменительной практике уголовные проступки часто выявляются наряду с более серьезными преступлениями. Примеры таких уголовных правонарушений включают мелкие хищения, незаконный оборот наркотических веществ без цели сбыта и оборот оружия. Введение категории уголовных проступков было направлено на снижение уровня уголовной репрессии, так как проступки не влекут за собой судимости, не образуют неоднократности с преступлениями и имеют короткий срок давности — всего один год.

Возникает необходимость пересмотра подходов к учету уголовных проступков в рамках ст. 58 УК РК, чтобы обеспечить более справедливое распределение ответственности и предотвратить ситуации, когда уголовные правонарушения остаются без должного наказания.

Уголовный проступок исключен из системы назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений, и последняя ситуация, в основном, применяется только к преступлениям. Такой подход представляется справедливым, поскольку уголовные проступки, по своей природе, не

порождают тех же правовых последствий, что и преступления. Следовательно, целесообразно рассматривать систему назначения наказания по совокупности исключительно для преступлений посредством исключения из нее уголовных проступков.

Осуждение за уголовный проступок не влечет за собой судимости, не приводит к длительной изоляции от общества и не оказывает влияния на дальнейшие уголовные дела этого же лица. Уголовные проступки не создают предпосылок для более сурового наказания в будущем и не могут влиять на назначение наказания при совокупности преступлений. Это делает их менее значимыми в контексте правоприменения, и их исключение из системы совокупности наказаний поддерживает идею гуманизации уголовного права.

Однако в практике правоприменения, когда лицо совершает уголовный проступок и преступление, возникает два возможных варианта привлечения к ответственности. Либо наказание назначается по отдельности за каждое правонарушение, либо применяется принцип поглощения, при котором проступок фактически теряет самостоятельное значение, что может вести к смягчению итогового наказания. Это подтверждает необходимость пересмотра подходов к учету уголовных проступков в уголовной системе наказаний, чтобы гарантировать, что каждое правонарушение получает адекватную правовую оценку.

В случае назначения наказания, связанного с лишением свободы, и применения мер пресечения, таких как домашний арест или содержание под стражей, лицо фактически лишается возможности исполнить наказание, назначенное за уголовный проступок. Это происходит потому, что наказание за проступок поглощается более строгим наказанием за преступление. Таким образом, проступок теряет самостоятельное значение в правоприменении.

Во втором случае, когда наказание за преступление небольшой или средней тяжести не предполагает лишения свободы, применяется принцип поглощения наказаний согласно статье 58 УК РК. Это относится к мерам наказания за проступки: штрафы, общественные или исправительные работы.

В случаях, когда лицо осуждается за тяжкое преступление и ему назначается мера наказания, не связанная с лишением свободы — например, ограничение свободы или выполнение общественных работ — наказание за проступок, даже если оно добавляется, теряет свою значимость на фоне более строгого основного наказания. Таким образом, обеспечивается справедливое и соразмерное применение мер наказания.

Ситуация усложняется при применении норм о примирении сторон или прекращении дела по не реабилитирующим основаниям в отношении одного из уголовных правонарушений. Теория уголовного права указывает на необходимость наличия минимум двух правонарушений для образования совокупности, за которые лицо может быть привлечено к ответственности. Однако, когда одно из этих правонарушений — уголовный проступок — не

влечет за собой серьезных последствий или поглощается более строгим наказанием, возникает правовая коллизия.

Такая ситуация требует более тщательной регламентации, чтобы избежать случаев, когда наказание за проступок утрачивает свою значимость, что подрывает принцип справедливого правосудия [53, с. 101].

В соответствии с уголовным законодательством, если субъект в возрасте 15 лет совершил умышленное УК РК, и кражу, предусмотренную частью 1 статьи 188 УК РК, такие действия не образуют совокупности уголовных правонарушений. Данная ситуация обусловлена тем, что уголовная ответственность за кражу, предусмотренную частью 2 статьи 188 УК РК, наступает с 16-летнего возраста, что установлено статьей 15 УК РК.

Это требование находит свое отражение в нормативном постановлении Верховного Суда, в котором указано, что «если за одни совершенные уголовные правонарушения виновный был осужден или освобожден от ответственности по основаниям, предусмотренным уголовным законом, то эти правонарушения не могут входить в совокупность с другими, рассматриваемыми в деле». Указанное положение имеет значение при назначении наказания, поскольку обеспечивает соблюдение принципов справедливости и соразмерности в уголовном праве.

Тем не менее, на практике суды иногда назначают наказания по совокупности уголовных правонарушений, даже если потерпевший примирился с подозреваемым.

Обобщая, можно сделать следующие выводы. Во-первых, в правилах назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений выявляются коллизии норм УК РК.

Во-вторых, уголовный проступок фактически исключен из системы совокупности правонарушений. Это связано с его несоразмерностью по отношению к преступлениям и сложностями в исполнении наказания.

### 2.3 Разграничение правил назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений от совокупности приговоров

Назначение наказания по совокупности приговоров регулируется статьей 60 УК РК и применяется в ситуациях, когда после вынесения приговора за одно преступление, но до полного его отбытия, лицо совершает новое преступление. Основные признаки, определяющие совокупность приговоров, включают:

1. наличие ранее вынесенного приговора, в соответствии с которым уже было назначено наказание.
2. неотбытая полностью часть наказания по предыдущему приговору.
3. совершение нового преступления после вынесения первого приговора, но до завершения исполнения наказания по нему.

Совокупность приговоров свидетельствует о повышенной общественной опасности лица, так как новое преступление совершается в условиях уже

состоявшегося осуждения. Это обстоятельство обуславливает необходимость применения более строгих правил при назначении наказания.

Согласно статье 60 УК РК, суд, вынося новый приговор, обязан полностью или частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору к наказанию, назначенному за новое преступление. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать 25 лет. В случаях, когда в совокупность приговоров входит хотя бы одно преступление, за которое законом предусмотрено лишение свободы на срок до 20 лет или смертная казнь, окончательное наказание может составлять до 30 лет лишения свободы.

Таким образом, механизм совокупности приговоров позволяет учитывать как степень общественной опасности, так и предыдущее наказание. Такой подход обеспечивает более справедливое и пропорциональное применение уголовных санкций [54, с. 364].

При назначении наказания по совокупности приговоров, согласно статье 60 УК РК, окончательное наказание должно быть более строгим как по отношению к новому преступлению, так и к неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Сложение разных наказаний регулируется статьями 58 и 61 УК РК.

Процесс назначения наказания включает два основных этапа:

1. установление наказания за вновь совершенное преступление;
2. присоединение неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Эти этапы обеспечивают комплексный подход к назначению наказания с учетом общественной опасности нового деяния и условий предыдущего осуждения.

Ключевым аспектом является применение принципа сложения наказаний, тогда как статья 58 УК РК допускает как сложение, так и поглощение. При этом максимальные сроки лишения свободы могут достигать 30 лет, если в совокупность приговоров входит тяжкое преступление.

В случаях, когда лицо совершает два или более преступлений до полного отбытия наказания, необходимо учитывать как совокупность правонарушений, так и совокупность приговоров. Сначала назначается наказание за новые преступления по правилам статьи 58 УК РК, а затем присоединяется неотбытая часть предыдущего приговора в соответствии со статьей 60 УК РК.

Таким образом, окончательное наказание будет представлять собой сочетание наказания за новые преступления и присоединенной части от ранее назначенного наказания. Это позволяет суду учитывать все аспекты правонарушений и обеспечить справедливое наказание [55, с. 457].

В зависимости от разных обстоятельств, суд может использовать различные подходы к назначению наказания. Например, правило поглощения, при котором более строгое наказание аннулирует менее строгое, и принцип частичного или полного сложения наказаний, предусмотренный законом,

особенно в контексте тяжких и особо тяжких преступлений. Совокупность приговоров, как указано в статье 60 УК РК, формируется в случае, когда лицо совершает новое преступление после вынесения приговора за предыдущее. В такой ситуации новое наказание добавляется к неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Существуют два варианта сложения наказаний: частичное, при котором к неотбытым мерам добавляется часть нового наказания, и полное, когда новое наказание полностью интегрируется с неотбытым.

Основные различия между совокупностью уголовных правонарушений и совокупностью приговоров заключаются в следующих аспектах: во-первых, совокупность уголовных правонарушений возникает до вынесения приговора за любое из преступных деяний, тогда как совокупность приговоров применяется, если новое преступление совершается после вынесения приговора.

Во-вторых, в совокупности уголовных правонарушений наказания могут быть поглощены или сложены с учетом тяжести преступлений, тогда как в совокупности приговоров к неотбытой части предыдущего наказания добавляется наказание за новое преступление. Наконец, в совокупности уголовных правонарушений суд назначает единое наказание на основании всех уголовных правонарушений, совершенных до вынесения приговора, тогда как в совокупности приговоров новое наказание присоединяется к неотбытым мерам. Это может привести к увеличению срока или изменению характера наказания.

Ключевым аспектом разграничения данных понятий является момент совершения уголовных правонарушений и порядок применения наказаний. Правильное применение уголовного законодательства является основополагающим для обеспечения правосудия, справедливости и соразмерности наказания. Этот шаг способствует предотвращению необоснованных обвинений и защиты граждан от неправомерного воздействия со стороны уголовной системы. В случае совершения нескольких правонарушений одним и тем же лицом критически важно правильно квалифицировать действия с учетом положений статей 12 и 13 УК РК, которые определяют продолжаемое уголовное правонарушение, неоднократность, а также реальную и идеальную совокупность правонарушений.

Неоднократность подразумевает, что одно и то же лицо совершает несколько уголовных правонарушений, указанных в одной и той же статье или части статьи УК. Однако если за предшествующее правонарушение лицо было осуждено или освобождено от ответственности, такое деяние не может быть квалифицировано как неоднократное. Более того, преступление и уголовный проступок не образуют признаков неоднократности.

Квалификация деяний с учетом неоднократности требует внимательного анализа различных факторов. Неоднократность может рассматриваться как отягчающее обстоятельство, что влечет за собой более строгое наказание. Если неоднократность служит квалифицирующим признаком, все аналогичные

правонарушения должны квалифицироваться по одной статье УК, предусматривающей ответственность за неоднократность. В случаях, когда правонарушения подпадают под различные части одной статьи УК с различными квалифицирующими признаками, деяние квалифицируется по той части статьи, которая предполагает более строгое наказание. Это важно для обеспечения справедливого подхода к назначению наказания и адекватного отражения всех обстоятельств совершенного деяния в судебном приговоре [56, с. 68].

Неоднократность в уголовном праве возникает только при совершении идентичных правонарушений, что предполагает их схожесть, по сути. Например, кража и грабеж, квалифицированные по статьям 188 и 191 УК РК, не образуют признака неоднократности.

Необходимо различать неоднократные уголовные правонарушения и продолжаемые. При наличии единого умысла и цели действия рассматриваются как одно продолжаемое правонарушение и квалифицируются по одной статье УК.

Если в процессе продолжаемого преступного деяния вводятся более строгие меры наказания, все эпизоды подлежат квалификации по новому законодательству, если хотя бы одно действие совершено после вступления закона в силу. Новые действия, не охватываемые основным составом, квалифицируются по совокупности уголовных правонарушений. Например, кража, а также уклонения от алиментов, совершенные одним лицом, должны быть квалифицированы отдельно.

Совокупность уголовных правонарушений делится на реальную и идеальную. Реальная совокупность возникает при совершении двух и более уголовных правонарушений, каждое из которых предусмотрено разными статьями, тогда как идеальная совокупность подразумевает, что одно деяние включает признаки нескольких составов уголовных правонарушений.

Если лицо уже осуждено за некоторые правонарушения, они не включаются в совокупность с новыми преступлениями, но могут быть учтены при назначении наказания. При квалификации уголовных правонарушений, некоторые из которых подпадают под признак неоднократности, необходимо применять соответствующие статьи УК. Каждое действие должно квалифицироваться отдельно, что подчеркивает важность тщательной квалификации в уголовном судопроизводстве. В таком случае применяется единая квалификация по этой статье.

Для правильной квалификации деяний, входящих в совокупность, необходимо тщательно анализировать обстоятельства каждого правонарушения: последовательность действий, мотивы, цели и форму вины. Важно сопоставить нормы уголовного закона и выяснить, перекрываются ли диспозиции одной статьи с другой, чтобы определить, можно ли охватить все действия единым составом преступления.

Как упоминалось выше, признаки уголовного правонарушения включают четыре ключевых элемента: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Отсутствие одного из аспектов исключает возможность признания деяния уголовным правонарушением. В то же время отсутствие квалифицирующих признаков приводит к применению нормы закона, которая предусматривает менее строгую ответственность, как в случае простого состава [57, с. 99].

При разграничении идеальной совокупности уголовных правонарушений и продолжаемого преступления важно оценить, затронуты ли разные объекты или же деяния относятся к одному объекту. Если посягательство направлено на несколько охраняемых законом объектов, не связанных между собой, действия квалифицируются по соответствующим статьям УК. Например, если лицо совершило хищение предметов особой ценности и другого имущества, первое преступление квалифицируется по статье 193 УК РК, а второе — по другой статье УК.

В ситуациях, когда объект правонарушения указан в нескольких статьях, конкуренция между общей и специальной нормой решается в пользу специальной нормы, согласно части третьей статьи 13 УК РК. Если различные общественно-опасные последствия уголовного деяния не предусмотрены одной статьей, деяние квалифицируется как совокупность уголовных правонарушений по нескольким статьям УК.

Когда признаки квалифицированного состава (например, особая жестокость при убийстве) сопровождаются смягчающими обстоятельствами (например, состояние аффекта), деяние квалифицируется по статье, предусматривающей более мягкую ответственность. Так, убийство с особой жестокостью, совершенное в состоянии аффекта, подлежит квалификации по статье 101 УК РК. Если же одно преступление сопровождается различными смягчающими признаками, как в случае убийства при превышении пределов необходимой обороны и в состоянии аффекта, применяется статья 102 УК РК, которая предусматривает более мягкое наказание.

В случае, когда в одном преступном эпизоде одно деяние совершается с умышленной виной, а другое — по неосторожности (например, умышленное убийство и причинение смерти по неосторожности), каждое из этих преступлений должно квалифицироваться отдельно. Даже если совпадают объект и последствия, специфика вины требует применения различных статей УК для умышленных и неосторожных деяний. Если одно из преступлений может быть совершено только специальным субъектом (например, должностным лицом), оно также квалифицируется отдельно от других правонарушений, доступных для лиц с различным статусом.

Такой подход гарантирует, что каждый субъект преступления несет ответственность в соответствии с теми ролями, которые он исполнял в процессе совершения преступлений.

В случаях, когда преступные деяния совершены с разной степенью участия, например, лицо было исполнителем в одном случае, а организатором или пособником в другом, каждое деяние должно квалифицироваться отдельно. Для этого применяется статья 28 УК РК и соответствующие статьи, которые отражают ответственность за конкретные роли в совершении преступного деяния.

Когда одно преступление используется как средство для совершения другого, квалификация осуществляется по статье, которая предусматривает ответственность за более тяжкое преступление. В подобных ситуациях не требуется дополнительной квалификации менее тяжкого преступления, если оно полностью поглощается составом более серьезного деяния [58, с. 33]. Например, если злоупотребление служебным положением сопровождает контрабанду, квалификация производится только по пункту 2 части второй статьи 286 УК РК.

Сопряженность уголовных правонарушений, то есть их взаимосвязь, подразумевает, что действия виновного могут происходить как с разрывом во времени, так и без него, однако каждое из преступлений направлено на реализацию отдельных целей. Статья 13 УК РК обязывает законодателя каждое преступление квалифицировать по отдельной статье. При этом, это правило применяется вне зависимости совершения преступлений (одновременно или последовательно).

Если первое из преступлений в совокупности является основанием для квалификации второго по признаку сопряженности (например, сначала разбой или изнасилование, затем убийство), каждое из них квалифицируется отдельно по соответствующей статье УК, отражая все этапы преступной деятельности.

Когда одно уголовное правонарушение совершается с целью облегчить последующее (например, убийство для последующего хищения) или с целью сокрытия предыдущего преступления (например, убийство после изнасилования), оба деяния подлежат отдельной квалификации. В таких случаях важно учитывать взаимосвязь между преступлениями, поскольку каждое из них направлено на достижение своих целей и представляет разную степень общественной опасности.

Если уголовный закон, применимый к делу, полностью охватывает все признаки уголовных правонарушений и учитывает последствия каждого из них, то содеянное квалифицируется по статье, предусматривающей более тяжкое преступление с соответствующим квалифицирующим признаком. Например, если при разбойном нападении был причинен тяжкий вред здоровью, то квалификация производится по статье, включающей оба элемента преступления.

Когда лицо совершает оконченные преступления и те, которые были прерваны на стадии подготовки или покушения, эти деяния не подлежат квалификации по одной статье. Ст. 24 УК РК и эта же статья Особенной части УК регулируют квалификацию неоконченного преступления. А назначение

ответственности за оконченное преступление находится в компетенции статьи, которая предусматривает несение полной ответственности за завершенное деяние. Если оба преступления подпадают под одну статью или часть статьи УК, то повторное деяние квалифицируется по признаку неоднократности.

Судебные органы обязаны следовать нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре» [59]. При вынесении приговора суд должен давать четкие обоснования квалификации преступных действий, ссылаясь на нормы закона и соответствующие разъяснения Верховного Суда [60].

Пенитенциарная система - ключевая финальная часть государственно-правового механизма, направленного на реализацию принудительных мер воздействия на правонарушителей. Любой сбой на этом этапе сводит на нет усилия правоохранительных органов, прокуратуры и судебных инстанций, которые были направлены на установление вины, задержание, расследование и привлечение виновных к справедливому наказанию. Если исполнение наказаний не отвечает стандартам, это подрывает доверие ко всей правовой системе государства.

Цели уголовного наказания играют центральную роль в эффективности пенитенциарной системы, поскольку они определяют ожидаемые обществом результаты. Эти цели напрямую влияют на критерии оценки работы системы исполнения наказаний, и как показывает практика, здесь существует значительный дефицит четких показателей. В отличие от оперативных подразделений, где критерием эффективности является раскрытие преступления, или следственных органов, где важнейшим фактором является качественное расследование, уголовно-исполнительная система не располагает четкими критериями своей работы. Это отсутствие ясных ориентиров затрудняет формирование долгосрочной стратегии ее реформирования.

В результате пенитенциарная система часто сталкивается с краткосрочными решениями в виде программ и «дорожных карт», которые не решают корневые проблемы. При каждом смене руководства ведомства приоритетные задачи пересматриваются, и это зачастую приводит к борьбе с последствиями, а не с причинами проблем.

Правильно сформулированные цели уголовного наказания в законодательстве, а также внедрение эффективных механизмов их реализации могут стать основой для глубоких и системных реформ. Это позволит пенитенциарной системе Казахстана приблизиться к международным стандартам и обеспечить гуманный подход к заключенным, создавая условия для их ресоциализации и снижения рецидивизма.

В части 2 статьи 39 УК РК отмечается, что наказание должно соответствовать следующим аспектам:

1. восстановить социальную справедливость;
2. исправить осужденного;
3. предупредить совершение новых уголовных деяний.

Данные цели прописаны в части 1 статьи 4 УИК РК [61] как основные задачи уголовно-исполнительного законодательства. Их влияние на пенитенциарную систему сложно переоценить, так как они определяют политику исполнения наказаний и существенно влияют на методы работы с осужденными.

Одной из ключевых целей является восстановление социальной справедливости, что тесно связано с концепцией восстановительного правосудия. В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года [62], утвержденной Указом Президента № 858 от 24 августа 2009 года, подчеркивалось важность значения касательно восстановления и примирения сторон в правосудии. В более поздней Концепции правовой политики до 2030 года [63], утвержденной Указом Президента № 674 от 15 октября 2021 года, акцентируется важность баланса между карательными, восстановительными и превентивными мерами уголовно-правового регулирования.

Однако, несмотря на значимость восстановительного правосудия, некоторые последствия преступлений (например, убийство или серьезные увечья) невозможно полностью компенсировать. Тем не менее, возмещение имущественного ущерба, причиненного жертвам, обществу и государству, является реальной задачей.

Мировая практика все больше ориентируется на восстановительное правосудие. Например, 24 июля 2002 года Экономическим и Социальным Советом ООН была принята Декларация «Основные принципы использования программ восстановительного правосудия в уголовных делах». В пункте 3 Декларации говорится о том, что реституционные меры, такие как компенсация, реституция и общественно полезные работы, должны способствовать реинтеграции жертвы и правонарушителя.

В Казахстане восстановительное правосудие только начинает развиваться. Законы «О медиации» (от 28 января 2011 года) [64] и «О фонде компенсации потерпевшим» (от 10 января 2018 года) [65] стали важными шагами в этом направлении. Однако на этапе исполнения наказания возмещение ущерба осужденными остается на низком уровне.

Так, по данным за 2019 год, из 597 млрд тенге, числящихся за осужденными, было погашено только 1,4 млрд тенге, что составляет 0,23%. В 2020 году из 451,2 млрд тенге ущерба было возмещено 1,7 млрд тенге или 0,37%. За первые 9 месяцев 2021 года из общей суммы ущерба в 623,7 млрд тенге восстановлено лишь 1,4 млрд тенге, что вновь составляет 0,23%.

Указанные данные наглядно демонстрируют крайне низкий уровень восстановительного правосудия на стадии исполнения уголовного наказания.

Ситуация гражданки А. наглядно демонстрирует сложности, связанные с возмещением ущерба после уголовного наказания. После трехлетнего срока за мошенничество в 2016 году она снова была осуждена за аналогичное преступление, причинив ущерб в 421095000. тенге. Проведя семь месяцев в

следственном изоляторе, девять месяцев в женской колонии и еще девять в колонии-поселении, она вышла на свободу, но смогла вернуть лишь 33018 тенге из общего ущерба. Этот факт подчеркивает, что для нее восстановление ущерба не стало важной целью, особенно учитывая размеры долгов.

Опросы среди осужденных показывают, что интерес к возмещению ущерба возникает, как правило, на двух этапах: перед вынесением приговора и в преддверии условно-досрочного освобождения или смягчения наказания. Часто такая мотивация является эгоистичной и направлена не на искупление вины, а на облегчение своей участи [66, с. 201].

В УПК РК лишь один пункт, касающийся возмещения ущерба, а именно пункт 3 части 2 статьи 95, который связывает это с поведением осужденного. Однако на практике реализация этого положения крайне ограничена. Осужденный, погасивший ущерб, может иметь отрицательную степень поведения, в то время как тот, кто не возместил ущерб, может быть оценен положительно. Это указывает на недостаточную приоритетность возмещения ущерба в пенитенциарной системе, несмотря на ее связь с целью восстановления социальной справедливости.

Уровень возмещения ущерба должен стать ключевым критерием для оценки эффективности тюремного ведомства. Моральный вред также важен для восстановительного правосудия, хотя его оценка затруднена из-за отсутствия стандартизированных методов. На стадии до применения наказания заглаживание морального вреда рассматривается как смягчающее обстоятельство, что может повлиять на назначение более мягкого наказания.

Однако УИК Республики Казахстан не делает различий между материальным и моральным вредом, ограничиваясь общим термином «ущерб» в статье 95. В практике это подразумевает исключительно возмещение вреда в денежном выражении, указанного в приговоре суда, и не включает в себя моральный ущерб.

Международная практика восстановительного правосудия представляет собой интересное направление, в котором акцент смещается с уголовного преследования на возмещение материального и морального вреда потерпевшему. Важным элементом таких программ является личная встреча жертвы и правонарушителя на добровольной основе. Эти встречи помогают жертвам восстановить чувство безопасности, выразить свои эмоции, задать вопросы и получить ответы, а также получить компенсацию за причиненный ущерб. Для правонарушителей они предоставляют возможность выразить раскаяние и совместно с потерпевшим определить форму и размер возмещения ущерба.

Организацией таких встреч занимаются службы пробации. Восстановительное правосудие не способно заменить уголовную систему, а служит дополнительным методом реабилитационной работы с правонарушителями и потерпевшими, изменяя реакцию на преступление в сторону смягчения.

Опыт восстановительного правосудия, который активно применяется в Европе, Северной Америке, Австралии, Новой Зеландии и Южной Африке, мог бы быть полезен для Казахстана. Это напрямую связано с эффективностью цели наказания - восстановление социальной справедливости. Чтобы интегрировать эту практику в РК, не обязательно акцентировать внимание на разработке нового закона, можно внести дополнения в действующее законодательство РК «О медиации» от 28 января 2011 года. Таким образом, институт медиации будет расширен до стадии исполнения уголовного наказания [67].

Исправление осужденного – одна из основных целей уголовного наказания. Анализ УИК РК и сопутствующей нормативно-правовой базы показывает, что основной акцент сделан на исправление правонарушителя. Эта идея имеет законодательное закрепление со времен советского периода и прослеживается в УК Казахстана 1959 года, 1997 года и 2014 года. Однако, с учетом современных достижений в области пенитенциарной психологии и международного опыта, научные исследования ставят под сомнение реальную возможность исправления человека в условиях изоляции от общества.

Пункт 10 статьи 3 УИК РК определяет исправление осужденного как процесс формирования правопослушного поведения и позитивного отношения к обществу и нормам поведения. Однако современная практика указывает на необходимость переосмысления методов исправления осужденных в условиях изоляции.

В УК РК вопросы назначения наказания при множественности преступных деяний регулируются статьями 58, 59 и 60. Статья 58 касается назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений, статья 59 — рецидивов, а статья 60 — совокупности приговоров. Однако отсутствие отдельного положения для назначения наказания при неоднократности уголовных правонарушений выявляет пробел в уголовном законодательстве, который требует устранения.

Подход законодателя может быть подвержен критике, поскольку он устанавливает различные методы назначения наказания в зависимости от категории преступлений: небольшой и средней тяжести против тяжких и особо тяжких. Использование метода поглощения менее строгого наказания более строгим в отношении преступлений небольшой и средней тяжести ограничивает суд в назначении адекватного наказания. Более справедливым было бы применение методов частичного или полного сложения наказаний наряду с методом поглощения. Аналогично, использование только метода сложения для тяжких и особо тяжких преступлений также вызывает сомнения.

Анализ статьи 58 УК РК показывает, что она не охватывает все аспекты назначения наказания при совокупности уголовных правонарушений, что подчеркивает пробел в законодательстве. Установленные численные пределы окончательного наказания в частях 3 и 4 статьи 58 не учитывают индивидуальные обстоятельства и исключают возможность применения

полного сложения наказаний, особенно в случаях двух тяжких преступлений. Это также нарушает принципы индивидуализации и справедливости назначения наказания.

Предлагается установить единый предел окончательного наказания для совокупности уголовных правонарушений, не превышающий половины максимального срока за наиболее тяжкое преступление. Это должно быть закреплено независимо от категории преступлений и вида назначенного наказания.

На рисунке 6 представлена методика назначения наказания.

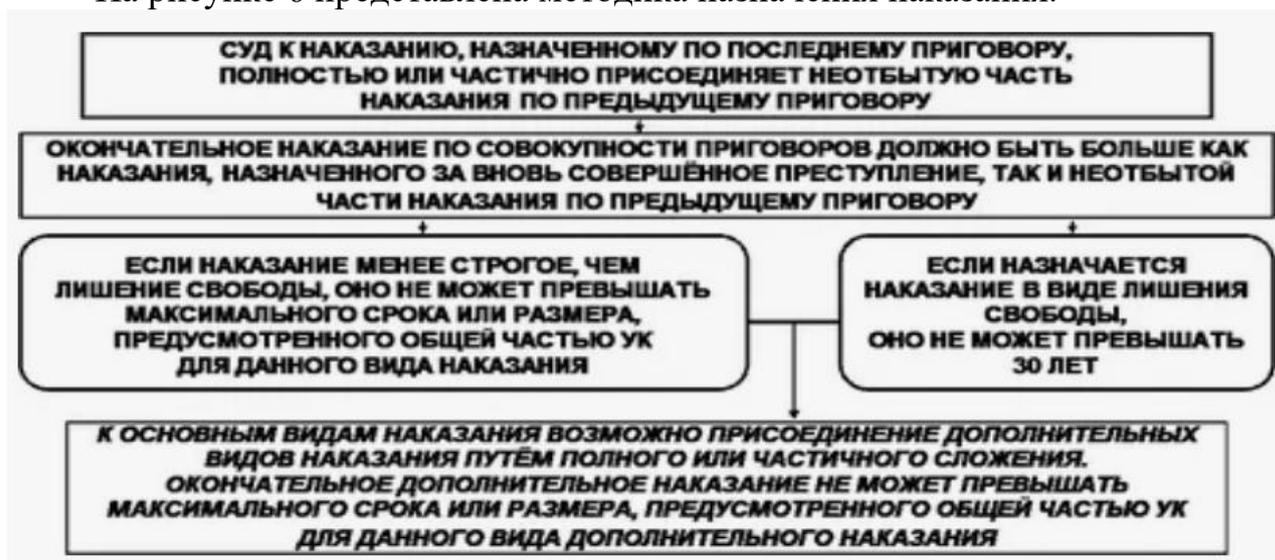


Рисунок 6 – Окончательное наказание по совокупности приговоров

Примечание – составлено на основе источника [68, с. 215]

Анализ положений части 2 статьи 60 УК РК показывает, что установленный предел окончательного наказания, не связанного с лишением свободы, фактически равняется назначению наказания за одно преступление. Это приводит к нивелированию значения совокупности приговоров и противоречит принципу справедливости назначения наказания, закреплённому в статье 52 УК РК.

Законодательство Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 года заменило квалифицирующий признак рецидива преступлений «лицом, ранее судимым» на признак неоднократности преступлений, а также исключило признак «лицом, два или более раза судимым». В связи с этим часть 3 статьи 59 УК РК предлагается изложить следующим образом: «При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 55 настоящего Кодекса, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве назначается без учета правил, предусмотренных частью 2 этой статьи».

Законом Республики Казахстан от 21 июля 2018 года были внесены значительные изменения в систему уголовных наказаний, направленные на совершенствование правоприменительной практики и гуманизацию уголовного законодательства. Важным аспектом этих изменений стало снижение пороговых пределов причиненного ущерба по ряду уголовных правонарушений.

Особое внимание уделено назначению наказаний при совокупности уголовных правонарушений (статья 58 УК РК) и совокупности приговоров (статья 60 УК РК). Согласно положениям статьи 58 УК РК, при наличии совокупности уголовных правонарушений, наказание назначается за каждое уголовное правонарушение отдельно. При этом окончательное наказание может быть назначено либо путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем полного или частичного сложения назначенных наказаний.

Также изменения затронули вопросы назначения наказаний несовершеннолетним (статья 81 УК РК), где особое внимание уделяется их возрасту, уровню развития и степени участия в уголовном правонарушении. Это фактор способствует более справедливому подходу к исправлению.

В таблице 6 представлены варианты сложения и поглощения наказаний.

Таблица 6 – Сложение и поглощение наказаний

Поглощение		Сложение		Поглощение или сложение	
Проступок + проступок	Штраф – не более 1000 МРП, Общественные работы – не более 600 часов, Арест – не более 90 суток	Основное наказание + дополнительное наказание (оно не может превышать срок максимального наказания)		Т или ОТ	Не более 20 лет лишения свободы
Проступок + преступления НТ или СТ		+ ОТ до 20 лет лишения свободы	Не более 25 лет лишения свободы		
+ ОТ (до 20 лет лишения свободы) + проступок (штраф)		+ ПЛС = ПЛС + СК = СК			
Приговор + правонарушение, совершенное до вынесения первого приговора					
Примечание – составлено на основе источника [69, с. 114]					

Когда осужденный совершает новое уголовное правонарушение после вынесения приговора, но до полного отбытия ранее назначенного наказания, необходимо пересмотреть итоговое наказание. В соответствии с законодательством Республики Казахстан, новое наказание должно учитывать неотбытые сроки по предыдущему приговору. Это предполагает возможность полного или частичного присоединения неотбытой части наказания к новому. Такой подход позволяет учитывать обстоятельства дела и индивидуальные

характеристики осужденного, обеспечивая справедливое и адекватное применение закона.

Какой подход направлен на обеспечение принципа справедливости и последовательности в применении уголовных санкций. При этом суд учитывает характер и тяжесть совершенного правонарушения, а также степень общественной опасности нового преступления. Совокупность наказаний в данном случае позволяет предотвратить повторные преступления, сохраняя при этом баланс между жесткостью наказания и возможностью исправления осужденного.

Совокупность приговоров (статья 60 УК РК) представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Частичное или полное присоединение наказания

Приговор + новый приговор	Не более 25 лет лишения свободы
Приговор + ОТ (до 20 лет лишения свободы)	Не более 30 лет лишения свободы
Примечание – составлено на основе источника [70, с. 59]	

При назначении наказания за новое уголовное правонарушение после вынесения предыдущего приговора, но до полного отбытия наказания, окончательное наказание должно превышать как срок по новому приговору, так и неотбытую часть по предыдущему наказанию. Неотбытой частью считается срок, который остался после условно-досрочного освобождения, либо весь срок при условном осуждении, а также срок, отсроченный для отбывания наказания.

Примером из судебной практики может служить дело гр. К., осужденного районным судом 5 октября 2017 года. Ранее гр. К. был дважды осужден: 28 января 2013 года по статье 177 ч. 2 п. «б» УК РК (мошенничество) на 2 года 6 месяцев лишения свободы и 25 сентября 2015 года по статье 190 ч. 3 п. 3 УК РК на 4 года лишения свободы условно с пробационным контролем. В 2017 году гр. К. вновь был осужден по той же статье 190 ч. 3 п. 3 УК РК на 3 года лишения свободы. Суд вынес решение об отмене условного осуждения по предыдущему приговору и путем частичного сложения наказаний окончательно назначил гр. К. 4 года 4 месяца лишения свободы в учреждении максимальной безопасности (г. Костанай, 2015 г.).

Однако в данном случае суд ошибся в определении места отбытия наказания. Согласно ст. 14 ч. 1 УК РК, ранее отбытые наказания за преступления средней тяжести не должны учитываться при признании рецидива. Гр. К. был осужден условно за предыдущее тяжкое преступление, а условное наказание по истечении пробационного контроля не приравнивается к реальному лишению свободы. Соответственно, гр. К. не должен был считаться рецидивистом, и ему следовало назначить отбывание наказания в учреждении средней безопасности, а не максимальной.

Примером из судебной практики является дело гр. А., осужденного районным судом 15 марта 2018 года. Ранее гр. А. был осужден 12 июля 2016 года по статье 99 ч. 1 УК РК (убийство) на 6 лет лишения свободы. В 2018 году

гр. А. вновь совершил преступление, предусмотренное статьей 176 ч. 2 УК РК (грабеж), за что был осужден на 4 года лишения свободы. Суд учел, что гр. А. уже имеет судимость за тяжкое преступление и назначил наказание с учетом неотбытой части предыдущего наказания, что привело к окончательному сроку в 10 лет. Однако, суд не учел, что в момент совершения нового преступления гр. А. уже отбывал наказание по первому приговору. Таким образом, корректное применение норм закона позволило бы избежать увеличения срока лишения свободы (г. Кызылорда, 2018 г.).

Еще одним примером является дело гр. М., осужденного 22 декабря 2019 года. Гр. М. имел судимость за мошенничество, за которое был осужден 18 ноября 2017 года на 3 года лишения свободы условно с пробационным контролем. В процессе probation он совершил новое правонарушение, связанное с кражей (статья 188 ч. 2 УК РК), и был осужден на 2 года лишения свободы. Суд, учитывая предшествующее условное осуждение, отменил его и назначил окончательное наказание в виде 5 лет лишения свободы. Тем не менее, защита обжаловала решение, указав на недостатки в учете предыдущих судимостей, так как гр. М. был осужден за преступление небольшой тяжести, что не должно было учитываться при назначении наказания по новым преступлениям (г. Актобе, 2019 г.).

Из приведенных примеров судебной практики следует, что применение норм уголовного законодательства в Казахстане требует внимательного учета индивидуальных обстоятельств дел и правильной интерпретации статей УК.

Для достижения справедливости в правосудии важно, чтобы судебные органы строго следовали принципам индивидуализации наказания и тщательно анализировали все обстоятельства, влияющие на окончательное решение. Необходимо четко понимать и применять нормы закона, касающиеся повторных преступлений и условий назначения наказания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совокупность уголовных правонарушений - это ключевая форма множественности, требующая особого подхода к квалификации и назначению наказания. В отличие от рецидива, совокупность предполагает одновременное или последовательное совершение нескольких преступлений до вынесения приговора за какое-либо из них.

Анализ показал, что совокупность уголовных правонарушений может быть реальной (когда преступления совершены разными действиями) и идеальной (когда одно деяние нарушает несколько норм уголовного права). В обоих случаях возникает необходимость квалифицировать каждое деяние отдельно. При этом учитывается его специфика и последствия.

Одной из особенностей совокупности является сложность в правильной оценке общественной опасности уголовных правонарушений, особенно когда они разной степени тяжести или отличаются по форме вины. В таких случаях важно, чтобы квалификация точно отражала все обстоятельства совершенных правонарушений и позволяла назначить справедливое наказание.

Таким образом, совокупность уголовных правонарушений требует четкого правового регулирования и последовательности в применении норм уголовного права. Необходимость пропорционального и справедливого наказания за каждое преступление, а также учет всех элементов множественности правонарушений являются ключевыми аспектами правосудия.

В заключении подводится итог анализа различных подходов к определению наказания для лица, совершившего несколько уголовных правонарушений до вынесения приговора. В таких ситуациях важным аспектом является индивидуальный подход к каждому отдельному преступлению в рамках одного уголовного дела, что позволяет обеспечить адекватное реагирование на каждое правонарушение и его последствия.

Исследование показало, что при реальной и идеальной совокупности преступлений каждое деяние подлежит отдельной квалификации по соответствующим статьям уголовного закона.

Учет различий в форме вины, характере и степени общественной опасности каждого преступного деяния является ключевым аспектом назначения наказания. Принцип справедливости должен быть основным в этом процессе, чтобы совокупность преступлений не приводила к необоснованному ужесточению или смягчению наказания.

Законодательство Казахстана требует от суда назначения наказания по каждому преступлению и уголовному проступку, после чего следует определение общего наказания, принимая во внимание возможность частичного или полного сложения сроков. Это позволяет поддерживать баланс между индивидуальным наказанием за каждое правонарушение и общим итогом.

Также необходимо обращать внимание на смягчающие и отягчающие обстоятельства, которые могут значительно повлиять на итоговое решение суда. Тщательный анализ этих факторов в каждом конкретном случае обеспечивает справедливый и обоснованный подход к назначению наказания по совокупности уголовных правонарушений.

Особенностью назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений является необходимость комплексного подхода, учитывающего все аспекты совершенных деяний. Это позволяет обеспечить справедливое наказание и предотвратить чрезмерную жестокость или чрезмерную мягкость при вынесении приговора.

Заключение магистерской диссертации на тему проблем назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений в Казахстане подводит итог исследования, направленного на анализ существующих правовых норм и практики их применения. В ходе работы были выявлены ключевые проблемы, связанные с квалификацией деяний, их взаимосвязанностью и назначением справедливого наказания при реальной и идеальной совокупности уголовных правонарушений.

Одной из основных проблем в уголовном законодательстве Республики Казахстан является недостаточная детализация критериев для назначения наказания при совокупности уголовных правонарушений. Судебная практика демонстрирует разрыв в подходах к квалификации и назначению наказаний, особенно в тех ситуациях, когда одно преступление служит средством для совершения другого, или когда преступления отличаются по степени завершенности (оконченное и неоконченное). В таких случаях крайне важно правильно применять статьи УК, учитывая тяжесть каждого деяния и общественную опасность преступления в целом.

Недостаток четких критериев приводит к произвольным решениям со стороны судов. Такой подход может вызвать недовольство со стороны осужденных и со стороны общества. Обеспечение единообразия в подходах к назначению наказаний является необходимым условием для повышения доверия к судебной системе. Существует необходимость в разработке более детализированных рекомендаций и методических указаний для судей. Это нужно для того, чтобы обеспечить более последовательное применение норм закона.

Наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств может существенно повлиять на конечный срок наказания и его вид. Поэтому необходимо ввести практику систематического анализа всех факторов, влияющих на квалификацию и назначение наказания, с целью достижения справедливости и индивидуального подхода к каждому делу.

Для эффективного решения этих проблем требуется комплексный подход, заключающийся в изменении законодательных норм и совершенствовании судебной практики.

Еще одним важным аспектом является вопрос неоднократности уголовных правонарушений, особенно когда деяния подпадают под одну и ту же статью УК. Это может затруднить квалификацию и ведет к необходимости более четкого законодательного урегулирования этого вопроса.

Чтобы унифицировать подходы судов к вопросам совокупности уголовных правонарушений, основной задачей является совершенствование нормативных постановлений и рекомендаций Верховного Суда Республики Казахстан. Внедрение более четких критериев и рекомендаций по применению наказаний позволит повысить правовую определенность и справедливость в правоприменительной практике.

Проведенная в магистерской диссертации работа, подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования уголовного законодательства Казахстана. Только в таком случае можно устранить имеющиеся противоречия и обеспечить вынесение более точного и справедливого назначения наказаний при совокупности уголовных правонарушений.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года №226V - [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252) (дата обращения: 02.09.2024).
- 2 Васильева Е. Г. Формы множественности по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук / Е. Г. Васильева. – Ставрополь, 2005.- 500 с.
- 3 Рождествина А. А. Уголовное право: общая часть / А. А. Рождествина. – Москва: Аллель, 2009. - 250 с.
- 4 Орлов, В.Н. Уголовные наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества // Уголовное право. – М., 2006. – № 6. – С. 53- 62.
- 5 Мауленов Г.С. Основная характеристика преступности в Республики Казахстан. - Алматы, 2008. - 375 с.
- 6 Каиржанов Е.И. Объект преступления. - Алматы, 2008. - 120 с.
- 7 Жадбаев С.Х. Уголовное право. Общая часть. - Алматы: 1999.- 150 с.
- 8 Закутский С.Г. Практика назначения наказания при совокупности нескольких преступлений. 1998.- 200 с.
- 9 Панько К. А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве / К. А. Панько. – Воронеж, 1988.- 150 с.
- 10 А.В. Современное уголовное право. Общая и особенная части. /Под ред. Наумова А.В. – М.: Илекса, 2007. – 808 с.
- 11 Официальный сайт Egov.kz - [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://data.egov.kz/datasets/view?index=kylmystylyk\\_zhagdaiy\\_zhane\\_ky](https://data.egov.kz/datasets/view?index=kylmystylyk_zhagdaiy_zhane_ky); (дата обращения: 05.09.2024).
- 12 Дюплекс П., Система уголовного судопроизводства во Франции. Париж, 2020.- 500 с.
- 13 Вишнякова, А.В. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права / А.В. Вишнякова. - М.: Юридическая литература, 2018. - 288 с.
- 14 Шестаков Д.А. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / науч. ред. и вступ. ст. Д.А. Шестакова; предисл. Г.-Г. Йешека; пер. с нем. Н.С. Рачковой. СПб., 2018. – 500 с.
- 15 Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 202.- 350 с.
- 16 Преступность во Франции и Германии// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mythdetector.ge/en/disinformation-the-number-of-crimes-committed-by-immigrants-in-france-and-germany-increases/> (дата обращения: 19.08.2024).
- 17 Crime in Netherlands - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.statista.com/topics/9441/crime-in-the-netherlands/#editorsPicks> (дата обращения: 20.08.2024).
- 18 Ткаченко В.В. Уголовная ответственность за убийство: Монография,

ИНФРА-М, 2018. – 350 с.

19 Дюсенбаева А. Множественность преступлений в УК Казахстана и России / - М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2012. - 188с.

20 Нечаев, А.Д. Концептуальные основы криминализации и 24 декриминализации деяний: монография /под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 320 с.

21 Ковалев, М. И. Эффективность уголовно-правовых санкций / М. И. Ковалев // Социалистическая законность. — 1972. — № 9. — С. 49–57.

22 Горелик, А. С. Назначение наказания по совокупности / А. С. Горелик. — Красноярск: Краснояр. кн. изд-во, 1975. — 270 с.

23 Портнягина, К. С. Проблемы применения основных принципов сложения наказаний /// Молодой ученый. — 2018. — № 40 (226). — С. 53-56.

24 Хохряков, Г.Ф. Криминология: учебник/Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрист, 1999. – 511 с.

25 Уголовный кодекс Казахской ССР (Официальный текст с изменениями и дополнениями на 1 сентября 1986 года). – Алма-Ата, 1987. – 155 с.

26 Уголовный кодекс Республики Казахстан: практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2020. – 260 с.

27 Отбывание лишения свободы осужденными за экономические и должностные преступления: первый вариант теоретической модели /Под науч. ред. д.ю.н., проф. В.И. Селиверстова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2018. – 72 с.

28 Криминология: учебник /Под ред. А.И. Долговой. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, – 2010. – 1008 с.

29 Бытко, Ю.И. Справедливость и уголовная политика: монография. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 216 с.

30 Правовая статистика// [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators> (дата обращения: 29.12.2024).

31 Джекебаев, У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). – Алматы: Жеті Жарғы, 2001. – 256 с.

32 Шнарбаев, Б.К. Назначение и исполнение уголовного наказания: монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – Алматы: ТОО «Лантар Трейд», 2020. – 597 с.

33 Алауханов, Е.О. Криминология. Общая и Особенная части: учебник. – Алматы: Жеті Жарғы, 2008. – 664 с.

34 Криволапов Г. Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву и установление ее признаков ОВД: учебное пособие / Г. Г. Криволапов. – Москва, 1989. – С. 17–19.

35 Козлов А. П. Единичные и множественные преступления / А.П. Козлов. - М.: Юридический центр, 2011. - 589 с.

36 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения наказания»-

- [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S> (дата обращения: 03.09.2024).
- 37 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V// [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852) (дата обращения: 10.09.2024).
- 38 Кудрявцев В.Н. Популярная криминология. – М., 1998. – 138 с. 21 О профилактике правонарушений: Закон Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2012. – 12 с.
- 39 Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития: монография /Под ред. докт. юрид. наук В.Ф. Лапшина. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 408 с. 23.
- 40 Черненко Т. Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ... д-ра юрид. наук - Кемерово, 2001.-165 с.
- 41 Абиль, Е. История государства и права Республики Казахстан с древнейших времен до начала XX века: курс лекций. – Астана: ИКФ «Фолиант», 2000. – 188 с.
- 42 Отбывание лишения свободы осужденными за экономические и (или) должностные преступления: итоги теоретического исследования. – М.: ИД «Юриспруденция», 2019. – 464 с.
- 43 Тарбагаев, А. Н. Поспешная и опрометчивая либерализация назначения наказания по совокупности преступлений // Вестник Российской правовой академии. — 2005. — № 1. С. 70–72.
- 44 Таганцев Н.С. Курс русского уголовного права. Часть Общая. - СПб., 1880. – 378 с.
- 45 Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть Общая. - СПб., 1905. – 397 с.
- 46 Колоколов Г.Е., Познышев С.В. Уголовное право. – М., 1909. – 295 с.
- 47 Дагель П.С. Множественность преступлений. – Владивосток, 1969. – 198 с.
- 48 Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. – Казань, 1982. – 210 с.
- 49 Красиков Ю. А. Множественность преступлений: социальная сущность и проблемы уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва., 1989. – 61 с.
- 50 Статистические отчеты Интернет-портал правовой статистики Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан - [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 05.09.2024).
- 51 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S_) (дата обращения: 01.10.2024).
- 52 52. Молчанов Д. М. Совокупность преступлений: автореф. дис. ... канд.

юрид. наук. – Москва., 2000. – 34 с.

53 Курганов, С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовноисполнительный и криминологический аспекты. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008. – 192 с.

54 Полный курс уголовного права: в 5 т. /Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А.И. Коробеева. – СПб: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – Т. 1. – 1133 с.

55 Козлов А.П. Единичные и множественные преступления / Козлов Анатолий Петрович. - М.: Юридический центр Пресс, 2011. - 961 с.

56 Кудрявцев, В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. – М.: Юрист, 2003. – 352 с.

57 Ескендилов, А.А. Проблемы исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних осужденных: учебное пособие. – Костанай, 2008.-500 с.

58 Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – Л.: ЛГУ, 1973. – 115 с.

59 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S/history> (дата обращения: 10.10.2024).

60 Неоднократность и совокупность преступлений. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://astanazan.kz/?p=4924> (дата обращения: 20.08.2024).

61 Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 года №234-V - [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577723](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577723) (дата обращения: 13.11.2024).

62 Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента от 24 августа 2009 года №858// [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_) (дата обращения: 25.10.2024).

63 Концепция правовой политики Республики Казахстан 2030 года, утвержденная Указом Президента от 15 октября 2021 года №674// [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 25.10.2024).

64 Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года №401-IV «О медиации» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401> (дата обращения: 02.11.2024).

65 Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 года №131-IV «О фонде компенсации потерпевшим» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131> (дата обращения: 05.11.2024).

66 Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: курс лекций. – М., 1996. – 560 с.

67 Проблемы целей уголовного наказания (анализ казахстанского законодательства и практики), Нур-Султан, 2021 г. - [Электронный ресурс]- Режим доступа:

[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37067271&pos=37;48#pos=37;48](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37067271&pos=37;48#pos=37;48) (дата обращения: 25.10.2024).

68 Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / отв. ред. А.В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018.- 215-220.

69 Бражник Ф. Множественность преступлений - отражение их совокупной общественной опасности. /// Уголовное право. - 2000. - №3. – 250 с.

70 Огородникова Н., Борисенко Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений. /// Уголовное право. - 2004. - №3 - С. 59-61.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Памятка для государственного обвинителя****по назначению наказаний по совокупности уголовных правонарушений****Общие положения**

Назначение наказания по совокупности уголовных правонарушений регулируется статьями 58 и 60 Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК). Если лицо совершило два и более преступления до вынесения приговора по первому из них, наказание назначается по совокупности преступлений. Если лицо совершило новое преступление после вынесения приговора, наказание определяется по совокупности приговоров.

**Порядок назначения наказания по совокупности правонарушений**

- Совокупность состоит только из **уголовных проступков** – окончательное наказание назначается путем поглощения менее строго наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний.
  - \* Окончательный размер штрафа **НЕ должен превышать 400 МРП**;
  - окончательный срок привлечения к общественным работам **НЕ должен превышать 400 часов**;
  - окончательный срок ареста **НЕ должен превышать 50 суток**
- Совокупность тяжкое или особо тяжкое преступление = Суд определяет наказание по каждому преступлению отдельно, а затем применяет поглощение менее строго наказания более строгим либо полное или частичное сложение наказаний.
  - \* Окончательное наказание **не должно превышать 20 лет** лишения свободы.
- Совокупность состоит из особо тяжкого преступления за совершение которого предусмотрено наказание 20 лет лишения свободы – окончательное наказание путем частичного или полного сложения **НЕ должно превышать 25 лет** лишения свободы.

### **Принципы и факторы, учитываемые при назначении наказания**

Государственный обвинитель должен учитывать:

- ❑ Тяжесть преступлений – особенно при выборе между полным и частичным сложением наказаний.
- ❑ Личность подсудимого – его возраст, обстоятельства, характеристики.
- ❑ Совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств.
- ❑ Принцип справедливости – окончательное наказание должно быть соразмерным содеянному

### **Практические рекомендации для государственного обвинителя**

- ✓ Анализируйте квалификацию деяний.
- ✓ Требуйте мотивированного назначения наказания.
- ✓ Учитывайте судебную практику.
- ✓ Соблюдайте баланс между общественными интересами и правами обвиняемого.