



КОНСТИТУЦИЈАЛЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ / КОНСТИТУЦИОННОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО / CONSTITUTIONAL AND ADMINISTRATIVE LAW

УДК 342.9.07
МРНТИ 10.17.25

Н.С. Алпысов, А.М. Джумабеков

*Академия правоохранных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемные вопросы, касаемо реализации различных видов антикоррупционных ограничений в сфере общественной жизни казахстанского общества. Проведен анализ антикоррупционного законодательства Республики Казахстан, посредством которого выявлены недостатки и пробелы, препятствующие эффективному противодействию коррупции в обществе.

Основное внимание в работе уделяется изучению антикоррупционного ограничения в виде запрета на получение подарков государственными служащими. Также важно отметить, что в данном случае важен практический опыт применения антикоррупционных ограничений и мер.

Автором исследуются примеры и положительный опыт реализации антикоррупционных ограничений в международной практике. В результате работы предлагаются рекомендации по решению проблемных вопросов, а также способы повышения эффективности антикоррупционных механизмов через развитие правового поля в стране. Отдельно изучен вопрос о полном запрете на получение и дарение подарков лицам, занимающим ответственную государственную должность, а также уполномоченным на выполнение государственных функций, приравненным к ним, и членам их семей.

Ключевые слова: коррупция; антикоррупционное ограничение; противодействие коррупции; антикоррупционное законодательство; уполномоченный орган; эффективность антикоррупционного механизма; запрет подарка; государственное имущество; частная собственность.

Н.С. Алпысов, А.М. Жұмабеков

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚҚА ҚАРСЫ ШЕКТЕУЛЕРДІҢ ЖЕКЕЛЕГЕН ТҮРЛЕРІН ІСКЕ АСЫРУДЫҢ ПРОБЛЕМАЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Мақалада қазақстандық қоғамның қоғамдық өміріндегі сыбайлас жемқорлыққа қарсы шектеулердің әртүрлі түрлерін енгізудің өзекті проблемалық мәселелері талқыланады. Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл заңнамасына талдау жүргізіліп, оның көмегімен қоғамда сыбайлас жемқорлықпен тиімді күресуге кедергі келтіретін кемшіліктер мен олқылықтар анықталды.

Жұмыста мемлекеттік қызметкерлерге сыйлық алуға тыйым салатын сыбайлас жемқорлыққа қарсы шектеулерді зерделеуге баса назар аударылады. Сондай-ақ, бұл жағдайда сыбайлас жемқорлыққа қарсы шектеулер мен шараларды қолданудың практикалық тәжірибесі маңызды екенін атап өткен жөн.

Автор халықаралық тәжірибеде сыбайлас жемқорлыққа қарсы шектеулерді жүзеге асырудың оң тәжірибесі мен мысалдарын зерттеген. Жүргізілген жұмыстардың нәтижесінде түйткілді мәселелерді шешу бойынша ұсыныстар, сондай-ақ еліміздегі құқықтық базаны дамыту арқылы сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл тетіктерінің тиімділігін арттыру жолдары қарастырылған.

Түйінді сөздер: сыбайлас жемқорлық; сыбайлас жемқорлыққа қарсы шектеу; сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл; сыбайлас жемқорлыққа қарсы заңнама; уәкілетті орган; сыбайлас жемқорлыққа қарсы механизмнің тиімділігі; сыйлықтарға тыйым салу; мемлекеттік меншік; жеке меншік.



N.S. Alpyssov, A.M. Jumabekov

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy, the Republic of Kazakhstan*

PROBLEMATIC ISSUES OF IMPLEMENTATION OF CERTAIN TYPES OF ANTI-CORRUPTION RESTRICTIONS

Abstract. The article discusses current problematic issues regarding the implementation of various types of anti-corruption restrictions in the sphere of public life of Kazakh society. An analysis of the anti-corruption legislation of the Republic of Kazakhstan was carried out, through which shortcomings and gaps were identified that impede the effective fight against corruption in society.

The main focus of the work is on studying the anti-corruption restriction in the form of a ban on receiving gifts to civil servants. It is also important to note that in this case, practical experience in applying anti-corruption restrictions and measures is important.

The author examines examples and positive experience in implementing anti-corruption restrictions in international practice. As a result of the work, recommendations are proposed for solving problematic issues, as well as ways to increase the effectiveness of anti-corruption mechanisms through the development of the legal framework in the country. Separately, the issue of a complete ban on receiving and giving gifts to persons holding a responsible public position, as well as authorized persons to perform public functions equivalent to them, and members of their families has been studied.

Keywords: corruption; anti-corruption restriction; anti-corruption; anti-corruption legislation; authorized body; effectiveness of anti-corruption mechanism; prohibition of gift; state property; private property.

DOI: 10.52425/25187252_2025_35_26

Введение. Согласно части 1 статьи 5 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции каждое государство-участник, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывает и осуществляет или проводит эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающую принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности¹.

В 2019 году на своей инаугурации Касым-Жомарт Кемелевич Токаев обозначил 10 задач на посту Президента, одной из которых стало искоренение коррупции. Глава Государства отметил, что коррупция – это болезнь, тормозящая развитие государства, это явление, угрожающее взаимному доверию

в обществе и безопасности государства².

Целенаправленная работа в сфере противодействия коррупции привела к разработке Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан (далее – РК) на 2022-2026 гг.³.

Материалы и методы. Для более глубокого исследования выбранной темы, проанализированы научные труды отечественных и зарубежных авторов, статистические данные уполномоченного органа, а также проведен анализ законодательства РК.

В качестве методов были использованы статистический, общелогический и общий метод теоретического анализа, тем самым автором обеспечены объективность и полнота исследования проблемных вопросов антикоррупционных ограничений в РК.

В целом в Казахстане предметом

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, принята резолюцией № 58/4 Генеральной Ассамблеи: от 31 окт. 2003 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 09.07.2024).

² Выступление Касым-Жомарта Токаева на официальной церемонии вступления в должность избранного Президента Республики Казахстан 12 июня 2019 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystupleniya-kasym-zhomarta-tokaeva-na-oficialnoi-ceremonii-vstupleniya-v-dolzhnost-izbrannogo-prezidenta-respubliki-kazahstana (дата обращения: 09.07.2024).

³ Об утверждении Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы и внесении изменений в некоторые указы Президента Республики Казахстан: указ Президента Республики Казахстан от 2 фев. 2022 г. № 802 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000802> (дата обращения: 09.07.2024).



противодействия коррупции занималось множество ученых, среди которых: Н.М. Абдиров, Б.А. Абдрахманов, С.З. Абдрахманов, А.Н. Агыбаев, Е.О. Алауханов, З.О. Ашитов, С.С. Акылбеков, К.А. Бегалиев, Б.А. Амрекулов, Г.И. Баймурзин, И.Ш. Борчашвили, К.Ж. Балтабаев, Р.Е. Джансараева, У.С. Джекебаев, Н.Н. Турецкий и др.

Результаты, обсуждения. Антикоррупционное законодательство в РК требует тщательного анализа. Вместе с тем, следует отметить, что вопросы антикоррупционных ограничений освещались отечественными и зарубежными учеными в научных статьях без детального раскрытия проблематики антикоррупционных ограничений.

Н.М. Абдиров и Б.А. Абдрахманов в своих исследованиях выделяют ключевые проблемы реализации антикоррупционных ограничений в Казахстане, включая противоречия в законодательстве, регулирующем прием подарков государственными служащими. Ученые отмечают, что нормы, допускающие сдачу подарков государству, часто противоречат положениям Конституции о праве частной собственности, а также создают правовые и репутационные риски для государственных органов. Подчеркивается недостаточная эффективность контроля, выражающаяся в отсутствии проверок и расследований фактов дарения, что снижает результативность антикоррупционных мер. Для решения данных проблем предлагается, с учетом положительного международного опыта (Южная Корея, Франция и США), разработка нового нормативного правового акта, детализирующего виды запрещенных и допустимых подарков [1].

А.Н. Агыбаев и коллеги акцентируют внимание на важности разработки нормативных актов, регулирующих понятие подарков, перечень допустимых и запрещенных категорий, а также прозрачные механизмы учета и контроля за такими случаями. Такой подход поможет исключить

злоупотребления и укрепить доверие общества к государственным органам [2].

З.О. Ашитов и С.С. Акылбеков подчеркивают слабость правоприменительной практики, особенно в части проведения проверок и расследований фактов получения подарков. Анализ указывает на редкие случаи привлечения к ответственности дарителей и государственных служащих за подобные правонарушения, что снижает превентивный эффект законодательства [3]; [4].

Международные стандарты, направленные на предотвращение коррупции, включают положения, запрещающие или ограничивающие получение подарков должностными лицами. Например, в Положении о персонале Организации Объединенных Наций указано, что сотрудники не должны принимать никаких подарков, вознаграждений или услуг от внешних источников без соответствующего разрешения. Это правило направлено на предотвращение конфликта интересов и поддержание независимости и беспристрастности сотрудников⁴.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) разработала рекомендации, согласно которым государственные служащие должны избегать ситуаций, связанных с получением подарков, способных привести к конфликту интересов⁵.

Модельный кодекс поведения для государственных должностных лиц, принятый резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 12 декабря 1996 года, рекомендует государствам установить правила, запрещающие должностным лицам принимать подарки или иные преимущества, которые могут повлиять на их объективность и честность при выполнении служебных обязанностей⁶.

Кроме того, в ряде стран действуют национальные законы и нормативные акты, основанные на международных рекомендациях, которые запрещают или строго регулируют получение подарков

⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята резолюцией № 58/4 Генеральной Ассамблеи: от 31 окт. 2003 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 09.07.2024).

⁵ OECD Guidelines on Managing Conflicts of Interest in the Public Service. Organization for Economic Cooperation and Development. – OECD Publishing, 2025 [Electronic resource] – Access mode: <https://legalinstruments.oecd.org/public/doc/130/130.en.pdf> (Access date: 23.01.2025).

⁶ Международный кодекс поведения государственных должностных лиц: принят резолюцией 51/59 Генеральной Ассамблеи от 12 дек. 1996 г. – Нью-Йорк: ООН, 1996 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_code_of_conduct.shtml (дата обращения: 23.01.2025).



государственными служащими. Например, в Российской Федерации (далее – РФ) Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» устанавливает запрет на получение гражданами служащими вознаграждений от физических и юридических лиц в связи с исполнением должностных обязанностей.

Проведенный правовой анализ действующего законодательства, регулирующего данное направление, позволил установить ряд теоретических и практических проблем, требующих своего разрешения.

В ходе сравнительно-правового анализа установлены следующие проблемные вопросы действующего законодательства:

1. Законодатель в одной и той же статье Закона «О противодействии коррупции» (далее – Закон) в первом случае запрещает принимать подарки, а в другом, допускает получение государственными служащими и членами их семей подарков и их последующую сдачу государству.

Так, пункт 6 статьи 12 Закона противоречит подпункту 4) пункта 1 и пункту 5 этой же статьи Закона⁷.

Таким образом, несмотря на то, что подпунктом 4) пункта 1 и пунктом 5 статьи 12 Закона указано о запрете принятия материального вознаграждения, подарков или услуг, другие положения этой же статьи регламентируют действия государственных служащих на случай получения материального вознаграждения, подарков или услуг, в т.ч. неправомерного.

Исходя из этого, получается, что законодатель допускает законное получение подарков и услуг с последующей безвозмездной передачей их уполномоченному органу по управлению государственным имуществом, что полагается в корне противоречит требованиям антикоррупционного законодательства.

2. Установлено отсутствие в Законах о государственной и правоохранительной служ-

бе таких ограничений как дарение и принятие материального вознаграждения, подарков или услуг, что противоречит требованиям антикоррупционного законодательства.

Указанное может иметь негативные последствия для госорганов, отразиться на имидже государства.

3. Наряду с этим, исследование показало, что установленный законодателем процесс обращения подарков в собственность государства путем передачи госслужащими подарков уполномоченному органу по управлению государственным имуществом и последующая их реализация, и уничтожение противоречит нормам Конституции РК (далее – Конституция).

Так, статья 26 Конституции гласит, что граждане РК могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество⁸.

Собственность, в т.ч. наследования, гарантируется законом.

Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, может быть произведено при условии равноценного его возмещения⁹.

Согласно части 1 статьи 506 Гражданского Кодекса РК (далее – ГК РК) по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед третьим лицом¹⁰.

В соответствии со статьей 508 ГК РК дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно.

При этом статья 507 ГК РК предусматривает, что *одаряемый вправе в любое время до передачи ему дара отказаться от него.*

⁷ О противодействии коррупции: закон Республики Казахстан от 18 нояб. 2015 г. № 410-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410> (дата обращения: 09.07.2024).

⁸ Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 авг. 1995 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 11.07.2024).

⁹ Там же.

¹⁰ Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть): от 01 июля 1999 г. № 409 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_ (дата обращения: 25.07.2024).



В этом случае договор дарения считается расторгнутым.

Как показало изучение материалов, большинство госслужащих, передающих имущество в уполномоченный орган, не являются их собственниками. В своих объяснениях при сдаче подарка они поясняют, что обнаружили имущество в приемной, кабинете либо в других местах и не знают, кому принадлежат вещи.

Отдельные акты приемки и вовсе не содержат данных об обстоятельствах получения подарка.

При этом госорганами служебные расследования по этим фактам не проводятся, собственники подарка не выясняются и не устанавливаются.

Таким образом, в своем большинстве, как такового дарения вещи (имущества) от дарителя к государственному служащему не происходит.

Существуют риски, когда реальный собственник имущества в последующем обратится в суд и предъявит претензии к государству о том, что договора дарения не было, он оставил определенную вещь где-либо и ее просто так отдали, без выяснения принадлежности.

Более того, если собственник представит подтверждающие документы на вещь (чеки, гарантийные талоны и технические паспорта и др.), высока вероятность взыскания судом с государства сумм возмещения ущерба.

Об этом свидетельствует и отсутствие дел об административных правонарушениях по статье 676 Кодекса РК об административных правонарушениях (далее – КоАП) в отношении дарителей подарков, сданных в уполномоченный орган за период с 2019 по 2023 гг.¹¹.

Несмотря на это согласно пункта 25 Правил учета, хранения, оценки и дальнейшего использования имущества, обращенного (поступившего) в собственность государства по отдельным основаниям Постановление

Правительства РК от 26 июля 2002 года № 833 (далее – Правила) подарки, полученные государственными служащими или иными лицами, принимающими на себя антикоррупционные ограничения в соответствии со статьей 12 Закона, и членами их семей за действия (бездействие) в пользу дарителя, если такие действия входили в служебные полномочия указанных лиц или они в силу должностного положения способствовали таким действиям (бездействию), либо подарки, поступившие без ведома указанных лиц и членов их семей, а также подарки, переданные (врученные) им и членам их семей во время протокольных и других официальных мероприятий, за исключением подарков, вручаемых за достижения в работе и другие заслуги, *считаются подарками государству и поступают в состав государственного имущества посредством их безвозмездной передачи уполномоченному органу*¹².

Аналогично необоснованные требования содержатся и в статье 216 Закона «О государственном имуществе», в пункте 6 статьи 12 Закона, пункте 17 части 1 статьи 50 Закона о госслужбе¹³.

Таким образом полагаем, что имущество граждан без решения суда незаконно обращается в доход государства, что противоречит нормам части 3 статьи 26 Конституции и нарушает права собственников имущества.

Судьба имущества (подарка), по нашему мнению, должна решаться в рамках дела об административном правонарушении либо в порядке гражданского судопроизводства. Такие меры исключают нарушения части 3 статьи 26 Конституции.

4. Наиболее популярными подарками являются сувениры, книги, канцелярские товары, картины, цветы, конфеты и алкогольная продукция. Также среди подарков встречались предметы одежды, сотовые телефоны, сумки, часы, украшения

¹¹ Об административных правонарушениях: кодекс Республики Казахстан от 05 июля 2014 г. № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 10.07.2024).

¹² Некоторые вопросы учета, хранения, оценки и дальнейшего использования имущества, обращенного (поступившего) в собственность государства по отдельным основаниям: постановление Правительства Республики Казахстан от 26 июля 2002 г. № 833 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P020000833_ (дата обращения: 10.07.2024).

¹³ О государственной службе: закон Республики Казахстан: от 01 марта 2011 г. № 413-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000413> (дата обращения: 25.07.2024).



и подарочные сертификаты.

Как показало изучение эмпирических материалов, уполномоченными государственными органами практически не изучаются причины и условия, сопутствующие возникновению коррупции по фактам передачи подарков государству.

По статистике часть подарков уничтожается, продается, закрепляется за государственными органами либо остается на хранении. При этом необходимо отметить, что ни Правилами, ни другими нормативно-правовыми актами закрепление подарков за госорганами законодательно не предусмотрено.

Законодателем определены соответствующие виды ответственности за неправомерное предоставление и получение подарков.

Между тем, анализ сведений о подарках, полученных госслужащими или иными лицами, принимающими на себя антикоррупционные ограничения, показал, что, несмотря на имеющиеся факты дарения и получения подарков и последующую сдачу их в уполномоченный орган, вопрос о привлечении дарителей и госслужащих незаконно получившие подарки к предусмотренной (дисциплинарной, административной, уголовной) ответственности не решается. Практики увольнения с госслужбы за совершение данных правонарушений также не имеется.

По нашему мнению, для того, чтобы принять решение о наличии или отсутствии состава административного или уголовного правонарушения в случае факта передачи подарков, независимо от их стоимости, следует провести как минимум проверку (расследование) с целью установления круга лиц. Отсутствие таких мер не соответствует целям и задачам противодействия коррупции.

Допускается возможность поступления денег в пользу государственных служащих (п. 6 ст. 12 Закона), при этом законодательно по данным фактам проверки (расследования) не предусмотрены и не проводятся.

По закону объяснения должны предоставляться не в уполномоченный орган по противодействию коррупции, а в орган

государственных доходов.

Не совсем понятным, на наш взгляд, является отсутствие проверки либо расследования по указываемым чиновниками фактам «якобы» оставления подарков в приемных, служебных кабинетах должностных лиц госорганов.

О каком подарке можно говорить, если согласно имеющихся в уполномоченном органе материалах вообще не установлены дарители.

В отдельных случаях подарки изымаются у государственных служащих на основании акта, а не путем добровольной сдачи. Из этого можно сделать заключение о наличии коррупционного правонарушения со стороны как лица, передавшего подарок, так и лица, получившего его.

К примеру, в городе Астана сотрудница Департамента одного из министерств в ноябре 2021 года получила от подчиненных сотрудников брендовую сумку. Впоследствии через 3 месяца в марте 2022 года, указанную сумку по акту изымают сотрудники кадрового подразделения данного государственного органа.

Только спустя один год и четыре месяца с момента получения подарка, в марте 2023 года сотрудница по заявлению сдает сумку в уполномоченный орган. Исходя из этого, следует, что подарок сдан добровольно.

При этом необходимо отметить, что законодателем факт сдачи подарка в уполномоченный орган не определен в качестве основания для освобождения лица от предусмотренной законом ответственности.

В данной ситуации возникают несколько казусов. Расследование антикоррупционной службой не проведено, обстоятельства на предмет коррупции, в т.ч. по оказанию покровительства по службе не исследованы.

При этом вопрос об административной ответственности, предусмотренной подпунктом 4) пункта 1 статей 472, 676, 676 КоАП, а также вопрос о дисциплинарной ответственности за совершение госслужащим дискредитирующего проступка, предусмотренного подпунктами 10) 17) пункта 1 и пункта 2 статьи 50 Закона о госслужбе остался не решенным.



В свою очередь, изучение судебной следственной практики показывает, что за аналогичные факты получения дорогостоящих подарков должностные лица привлекаются к уголовной ответственности.

Так, по сведениям из открытых источников в 2020 году государственный служащий привлечен к уголовной ответственности по части 2 статьи 366 Уголовного кодекса РК (далее – УК РК) за получение взятки в виде сотового телефона на сумму порядка 500 тыс. тенге и оказании содействия в получении субподрядных работ по строительству футбольных площадок¹⁴.

В данном случае лицо привлечено к уголовной ответственности за получение подарка, тогда как за получение брендовой сумочки другой государственный служащий к ответственности не привлечен.

В целях недопущения указанного предлагается законодательно обязать государственные органы и Антикоррупционную службу по каждому факту дарения и получения подарка госслужащими проводить проверку (расследование) с дачей правовой оценки действиям всех, причастных к данному факту лиц, с принятием соответствующих мер.

5. Как показывает изучение зарубежного опыта наличие антикоррупционного ограничения на получение подарков и услуг, возлагаемых на государственных служащих – это нормальная мировая практика противодействия коррупции и распространена повсеместно.

К примеру, такие ограничения можно увидеть в законодательстве России, Беларуси, Узбекистана, Азербайджана, Молдовы, Украины, Республики Корея, США, Франции и т.д.

В Молдавии государственным служащим запрещено принимать подарки во время исполнения служебных обязанностей.

Об этом говорится в кодексе поведения госслужащего, который принял парламент республики¹⁵.

Во Франции максимальная стоимость подарка может составлять 35 евро, более дорогие презенты возвращаются дарителю, а в Китае законодательно установлен перечень предметов, запрещенных к дарению, принятие которых расценивается как взятка и карается смертной казнью.

Закон «О борьбе с коррупцией» Азербайджанской Республики ограничивает получение подарков, стоимость которых превышает пятидесятикратную сумму условной финансовой единицы¹⁶.

Закон Японии «Об этике государственных служащих» устанавливает отдельные положения и стандарты, касательно запретов и ограничений на получение подарков и услуг, имеющих отношение к профессиональной деятельности госслужащих¹⁷.

Интересным на наш взгляд является опыт Южной Кореи. Данная страна имеет свои культурные особенности, связанные с дарением подарков, являющихся предметами этикета и выражением уважения [5].

В 2015 году в указанной стране принят Закон «О неправомерном вымогательстве и взяточничестве», который направлен на упорядочение принятия подарков и услуг государственными служащими¹⁸.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона о подарках, государственный служащий не имеет право принимать или обещать получить деньги и товары, которые превышают 1 млн вон (около 350 тыс. тенге) за раз или 3 млн вон (свыше 1 млн тенге) по итогам финансового года от одного и того же лица, независимо от какой-либо связи со своими обязанностями и независимо от каких-либо предлогов, таких как пожертвование, спонсорство, подарок и т.д.

¹⁴ Штрафом отделался экс-аким района Байконур Есилев за взятку в Нур-Султане. – 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kaztag.kz/ru/news/shtrafom-otdelalsya-eks-akim-rayona-baykonur-esilov-za-vzyatku-v-nur-sultane> (дата обращения: 22.07.2024).

¹⁵ О Кодексе поведения государственного служащего: закон Республики Молдова от 22 фев. 2008 г. № 25-XVI [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=22700&utm_source=chatgpt.com (дата обращения: 30.01.2025).

¹⁶ Закон Азербайджанской Республики о борьбе с коррупцией от 2004 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://constcourt.gov.az/ru/legislation/24> (дата обращения: 23.01.2025).

¹⁷ National Public Service Act, Japan: Act No. 120 of October 21, 1947 [Electronic resource] – Access mode: <https://wipolex-resources-eu-central-1-358922420655.s3.amazonaws.com/edocs/lexdocs/laws/en/jp/jp186en.pdf> (Access date: 23.01.2025).

¹⁸ Improper Solicitation and Graft Act, Act № 13278, Mar. 27, 2015 Amended by Act № 14183, May 29, 2016 [Electronic resource] – Access mode: https://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=41954&lang=ENG (Access date: 09.07.2024).



Согласно пункту 2 этой же статьи ни один госслужащий не имеет право в связи со своими обязанностями принимать, требовать или обещать получение каких-либо денег, товаров и т.д., не превышающих сумму, предусмотренную частью 1, независимо от того, были ли эти деньги, товары и другие предметы переданы в рамках любой услуги за услугу.

Статьей 9 Закона закреплен порядок отчетности и распоряжения запрещенными деньгами, товарами и другими предметами, которые поступили к государственным служащим и их супругам. Государственный служащий обязан незамедлительно в письменном виде сообщить об этом руководителю соответствующего учреждения.

При необходимости руководитель уведомляет следственные органы о деталях получения подарков. Госслужащий может направить отчет в Совет по аудиту и инспекциям, следственный орган или в Комиссию по борьбе с коррупцией и гражданским правам.

В целях разъяснения норм Закона о подарках Комиссией по борьбе с коррупцией и гражданским правам разработан «Справочник по Закону о неправомерном вымогательстве и взяточничестве». В нем детально регламентирован и проиллюстрирован порядок применения Закона о подарках, в т.ч. с обучающими и судебными кейсами.

К примеру, в справочнике разъясняется порядок оценки стоимости подарков. Оценка стоимости подарков имеет значение при принятии мер административного или уголовного характера. Так, стоимость основана на фактически уплаченной цене, за исключением случаев, когда имеется какой-либо существенный разрыв между фактической ценой и рыночной ценой.

В данном справочнике также схематично показан порядок реагирования на неправомерные предложения.

Следует отметить, что за несоблюдение установленных Законом о подарках запретов

и получатель подарков, и дарящий могут быть привлечены к административной и уголовной ответственности от 10 млн вон и до лишения свободы сроком до 3 лет. Статьей 8 Закона определен перечень подарков и различных услуг, которые не запрещаются. В него включены подарки от родственников, оплата транспорта, проживания, питания на общих условиях в рамках официальных мероприятий при исполнении своих обязанностей и др.

Вышеизложенный опыт Южной Кореи демонстрирует серьезность подхода к антикоррупционному ограничению в виде запрета на получение подарков, как одному из факторов противодействия коррупции.

По законодательству США, подарок – это все, что имеет денежную стоимость, которую вы получаете по цене ниже «рыночной стоимости».

Этические нормы поведения государственных служащих в системе органов исполнительной власти достаточно подробно регламентирует порядок получения подарков государственными служащими.

Исходя из положений данного документа, подарок может быть материальным или нематериальным. К подаркам относятся чаевые, скидки, наличные деньги, подарочные сертификаты и карты, услуги на обучение, транспорт, путешествия, проживание и питание¹⁹.

Кроме того, отдельные американские авторы относят к подаркам – осуществление определенной работы, приготовление пищи, сексуальные услуги, коллективные признания, честь, престиж и т.д., что весьма расширяет подходы к определению подарков [6]; [7].

В РФ также предусмотрены запреты на получение государственными служащими подарков (п. 7 ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции»)²⁰.

Аналогичный запрет установлен пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной

¹⁹ Code of Federal Regulations, 5 CFR §2635 [Electronic resource] – Access mode: <https://www.ecfr.gov/current/title-5/chapter-XVI/subchapter-B/part-2635> (Access date: 10.07.2024).

²⁰ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 дек.2008 г. № 273-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 07.02.2025).



службе в Российской Федерации»²¹.

Статьей 575 Гражданского кодекса РФ не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимостью, не превышающей 3 000 рублей, лицам, замещающим государственные должности РФ.

В Узбекистане приказом Агентства по противодействию коррупции утверждено Положение о порядке получения и вручения подарков государственным гражданским служащим во время служебных командировок, а также в связи с международными и другими официальными мероприятиями.

Согласно данному Положению гражданским служащим и членам их семей запрещается принимать подарки – имущество, имеющее материальную ценность, или услуги, оказываемые безвозмездно физическими и/или юридическими лицами за исполнение или неисполнение служащим своих служебных обязанностей в интересах дарителя²².

В Армении вопрос запрета на прием подарков и получение регулируется Законом «О публичной службе» от 23 марта 2018 года²³.

К примеру, статьей 29 данного Закона установлено, что занимающие публичную должность лица и публичные служащие не должны принимать подарки или давать согласие на их прием впоследствии.

Также этим Законом определен перечень допустимых подарков для занимающих публичную должность лиц и публичных служащих.

В Республике Беларусь также предусмотрены запреты на получение государственным служащими подарков и другого имущества²⁴.

Так, согласно абзаца 7 части 1 статьи 37 Закона о борьбе с коррупцией, а

также части 1 статьи 430 УК Республики Беларусь должностным лицам недопустимо принимать имущество и другую выгоду для себя и третьих лиц в связи с исполнением служебных обязанностей²⁵.

Также пункт 5 постановления Пленума Верховного суда о взяточничестве, в случае, когда должностное лицо принимает данные ему материальные ценности или выгоды различного характера – это может расцениваться как получение им взятки. Однако при этом должностное лицо может в случае проведения различных официальных мероприятий получать подарки, однако стоимость каждого подарка при этом (включая цветы) не должна превышать 20 базовых величин на дату их получения²⁶.

Закключение. По результатам исследования предлагается инициировать создание рабочей группы при Антикоррупционной службе для:

1. Разработки нормативного правового акта (Правила, Закон), детально регламентирующего вопросы дарения и получения подарков государственным служащим, в котором в обязательном порядке предусмотреть понятие подарка, перечень запрещенных и допустимых подарков, конкретный круг лиц, предусмотреть обязательное уведомление госслужащими руководства и уполномоченного органа по противодействию коррупции при получении подарка, учет и дальнейшую судьбу подарков и др.

2. Внесение соответствующих изменений и дополнений в антикоррупционное законодательство, Законы о государственной и правоохранительной службе, а также Правила, в т.ч. по приведению их в соответствие с нормами Конституции.

Указанные предложения имеют свою

²¹ О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25078> (дата обращения: 10.07.2024).

²² Узбекистон Республикаси Коррупцияга Қарши Кураиш Агентлиги Директорининг Буйруғи № 3425 2023-yil 13-mart [Electronic resource] – Access mode: https://static.norma.uz/official_texts/%D0%9C%D0%AE_%E2%84%963425_%D0%BE%D1%82_13.03.2023_%D0%B3.pdf (Access date: 10.07.2024).

²³ О публичной службе: закон Республики Армения от 23 марта 2018 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.translation-centre.am/pdf/Translat/HH_orenk/2018/HO-206-N_23032018_25032020_ru.pdf (дата обращения: 25.07.2024).

²⁴ О борьбе с коррупцией: закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-З [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://zav.minsk.gov.by/docs/banners/korruptsiya/zakon_N%20305-3%20.pdf (дата обращения: 30.01.2025).

²⁵ Уголовный кодекс Республики Беларусь: от 9 июля 1999 г. № 275-З [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.msu.by/info/kpk/uk_rb_2023-02-17.pdf (дата обращения: 30.01.2025).

²⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://srsu3.by/usersource/SRSU/Corrupt/N%206.pdf> (дата обращения: 30.01.2025).



актуальность, поскольку в случае внедрения нового института «проверки государственных служащих на добропорядочность» могут возникнуть практические проблемы, связанные с получением подарков и наказаниями госслужащих.

Урегулированность данных вопросов и механизма дарения и получения подарков будет способствовать недопущению нарушений прав государственных служащих и иных лиц и различного рода злоупотреблений.

Список использованной литературы:

1. Н.М. Абдиров, Б.А. Абдрахманов. Проблемные вопросы реализации антикоррупционных ограничений в Казахстане // Сборник: Антикоррупционное законодательство: проблемы и пути решения. – Алматы: Изд-во «Наука», 2023. – С. 56-67.
2. Агыбаев, А.Н. Проблемы антикоррупционного законодательства Казахстана / А.Н. Агыбаев // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 5. – С. 34-45.
3. Ашитов, З.О. Совершенствование антикоррупционных мер в Казахстане: правовые аспекты / З.О. Ашитов // Антикоррупционное право. – 2023. – № 7. – С. 56-68.
4. Акылбеков, С.С. Роль антикоррупционных ограничений в государственной службе Республики Казахстан / С.С. Акылбеков // Вестник КазГЮУ. – 2021. – № 4. – С. 23-31.
5. Lee, Ch.Y. Korean culture and its influence on business practice in South Korea / Ch.Y. Lee // The Journal of International Management Studies. – 2012. – № 7. – Pp. 184-191.
6. Larsen, D. A guide map to the terrain of gift value / D. Larsen, J.J. Watson // Psychology & Marketing. – 2001. – № 18 (8). – Pp. 889-906.
7. Bourdieu, P. Marginalia – Some additional notes of the gift. The Logic of the Gift / P. Bourdieu // New York, NY: Routledge, 1997. – 352 p.

References:

1. N.M. Abdirov, B.A. Abdrahmanov. Problemnye voprosy realizacii antikorrupcionnyh ogranichenij v Kazahstane // Sbornik: Antikorrupcionnoe zakonodatel'stvo: problemy i puti reshenija. – Almaty: Izd-vo «Nauka», 2023. – S. 56-67.
2. Agybaev, A.N. Problemy antikorrupcionnogo zakonodatel'stva Kazahstana / A.N. Agybaev // Pravo i gosudarstvo: teorija i praktika. – 2022. – № 5. – S. 34-45.
3. Ashitov, Z.O. Sovershenstvovanie antikorrupcionnyh mer v Kazahstane: pravovye aspekty / Z.O. Ashitov // Antikorrupcionnoe pravo. – 2023. – № 7. – S. 56-68.
4. Akylbekov, S.S. Rol' antikorrupcionnyh ogranichenij v gosudarstvennoj sluzhbe Respubliki Kazahstan / S.S. Akylbekov // Vestnik KazGJuU. – 2021. – № 4. – S. 23–31.
5. Lee, Ch.Y. Korean culture and its influence on business practice in South Korea / Ch.Y. Lee // The Journal of International Management Studies. – 2012. – № 7. – Pp. 184-191.
6. Larsen, D. A guide map to the terrain of gift value / D. Larsen, J.J. Watson // Psychology & Marketing. – 2001. – № 18 (8). – Pp. 889-906.
7. Bourdieu, P. Marginalia – Some additional notes of the gift. The Logic of the Gift / P. Bourdieu // New York, NY: Routledge, 1997. – 352 p.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Нұрлан Сапарбекұлы Алпысов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты қоғамдық мүдделерді қорғау саласындағы проблемаларды зерттеу орталығының бастығы, e-mail: nur_nnn_777@mail.ru.

Алпысов Нурлан Сапарбекович – начальник Центра исследования проблем в сфере защиты общественных интересов Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: nur_



nnn_777@mail.ru.

Alpyssov Nurlan Saparbekovich – Head of the Center for Research of Problems in the Field of Protection of Public Interests of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: nur_nnn_777@mail.ru.

Азамат Маратұлы Жұмабеков – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты құқық қорғау қызметін зерттеу мен проблемаларын зерделеуді үйлестіру орталығының жетекші ғылыми қызметкері, e-mail: jumabekov.azm@gmail.com.

Джумабеков Азамат Маратович – ведущий научный сотрудник Центра координации исследований и изучения проблем правоохранительной деятельности Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: jumabekov.azm@gmail.com.

Jumabekov Azamat Maratovich – is a Leading Researcher at the Center for Coordination of Research and Study of Law Enforcement Issues at the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: jumabekov.azm@gmail.com.