

Нугманов Р.Р.

заведующий кафедрой общеправовых дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, к.ю.н., младший советник юстиции

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПОощРИТЕЛЬНЫХ НОРМ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Мировой опыт показывает, что применение только карательных мер, ужесточение наказания не позволяет добиться существенных результатов в борьбе с преступностью. Признавая важную роль уголовного наказания, не стоит его переоценивать. Применение сурового наказания к злым преступникам должно сочетаться с поощрением позитивного, общественно полезного поведения.

Значительную роль в противодействии преступности играет общество. Активное участие граждан в поддержании правопорядка, оказание содействия правоохранительным органам в пресечении правонарушений является тем фактором, без которого невозможна эффективная борьба с преступностью.

Поощрение общественно-полезного поведения как лиц, совершивших преступление, так и законопослушных граждан, является одним из способов формирования «нулевой терпимости» к правонарушениям в обществе.

Поощрение, как метод воздействия, известно давно. Еще Цезаре Беккариа, сформулировавший просветительно-гуманистическое направление в уголовном праве, в том числе и в области наказания, в своей книге «О преступлении и наказании» (1764) рассматривал награждение «добродетельных поступков» одним из важных средств предупреждения преступления [1, с. 405].

М.Н. Гернет писал, что наступит такое время, «когда общество, помышляющее теперь только о наказаниях, позаботится о наградах и заслугах, и, может быть, не поддающийся влиянию наказания поддастся влиянию награды, особенно если она присуждена вовремя, в момент колебания человеческой воли сделать выбор между путем законным и преступным» [2, с.191].

Подтверждением тому, что государство понимает важность поощрения позитивного поведения в борьбе с преступностью, является уголовная политика Республики Казахстан, одним из направлений которой в течение всего периода развития суверенного уголовного законодательства является гуманизация уголовного законодательства, в частности проявляющаяся в увеличении числа мер уголовно-правового воздействия, направленных на стимулирование позитивного поведения.

Часть из этих мер возведена в «ранг» уголовно-правовых норм, (образуют один из их структурных элементов) и представляет собой установленные государством определенные правила поведения, соблюдение которых стимулируется исключением, смягчением или полным устранением уголовно-правового бремени. В теории уголовного права такие нормы традиционно обозначаются термином «поощрительная уголовно-правовая норма» [3].

Поощрительные уголовно-правовые нормы – это самостоятельная разновидность уголовно-правовых норм, отличительной особенностью которых является специфический способ уголовного правового воздействия, выражающийся в поощрении социально-полезного поведения путем исключения уголовной ответственности, освобождения от уголовной ответственности или наказания либо смягчении наказания.

Как это прямо следует из их названия, свойственным только этим нормам методом уголовно-правового регулирования, является поощрение правомерного поведения лиц путем исключения, смягчения либо полного устранения неблагоприятных последствий, предусмотренных статьями уголовного закона. Именно характер одобряемого законом поведения и поощрение, как следствие такого поведения, являются четкими



отличительными признаками, позволяющими отграничить указанную категорию норм от норм запрещающих, управомачивающих и обязывающих.

Самостоятельность поощрительных уголовно-правовых норм подтверждается еще и тем, что следствием их реализации является появление особого рода уголовно-правовых отношений, существенно отличающихся от уголовно-правовых отношений, характерных для уголовного права. Главной отличительной особенностью указанных уголовно-правовых отношений является то, что юридическим фактом, с которым связано их возникновение, является не совершение лицом преступления и не привлечение его к уголовной ответственности, а правомерное поведение лица, соответствующее модели позитивного поведения, закрепленной в поощрительной уголовно-правовой норме.

Важным вопросом проблемы поощрительных норм уголовного права является вопрос их классификации.

В теории уголовного права рассматриваются различные варианты классификации поощрительных норм уголовного права, при этом в качестве одного из наиболее удачных вариантов, по нашему мнению, можно выделить классификацию, учитывающую критерий направленности социально полезного для общества и государства поведения, предложенную В.А. Елеонским [4, с.52] .

Согласно этой классификации поощрительные нормы уголовного права подразделяются на следующие группы: 1) нормы, поощряющие социально-правовую активность личности; 2) нормы, поощряющие отказ от дальнейшей преступной деятельности; 3) нормы поощряющие исправление и перевоспитание осужденных.

Классифицируя поощрительные нормы в уголовном законодательстве можно выделить следующие основные критерии:

1. Местонахождение в системе уголовного законодательства.

Нормы-поощрения Общей части Уголовного кодекса, регламентирующие уголовно-правовое поощрение, приобретают значение общих принципов и предопределяют одобрение того или иного поведения во всех без исключения случаях, когда оно, как таковое, проявляется. Поощрительные нормы Особенной части Уголовного кодекса, конкретизируют общие нормы-поощрения применительно к отдельным преступлениям с учетом степени их общественной опасности, реальности причинения вреда личным, общественным и государственным интересам, являясь, таким образом, частным случаем выражения общих норм-поощрений.

2. Способ выражения диспозиции.

В одних случаях их применение (неприменение) является правом государства (в лице его соответствующих органов), а в других – обязанностью.

Так согласно ч. 1 ст. 68 УК РК «1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред».

При этом согласно части 3 указанной статьи освобождение от уголовной ответственности является уже правом государства: «В случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, *может быть (выделено нами – Р.Р.)* освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства».

3. Характер предусмотренных мер поощрения.

В зависимости от такого характера, поощрительные нормы можно подразделить на следующие категории:

- исключаящие преступность деяния (например: ст. 32 УК РК Необходимая оборона);
- освобождающие от ответственности (например: ст. 68 УК РК Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением, все нормы Особенной части УК РК);
- освобождающие от наказания (например: ст. 72 УК РК Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания);
- смягчающие наказание (например: ст. 55 УК РК Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение).



Следует отметить, что далеко не все нормы, исключая уголовную ответственность либо освобождая от уголовной ответственности или наказания можно назвать поощрительными нормами. основополагающим критерием для такого разграничения служит сама юридическая природа поощрительных норм, выражающаяся в их определении. При решении вопроса о признании той или иной нормы, предусматривающей, к примеру, освобождение от уголовной ответственности, поощрительной, прежде всего, необходимо учитывать предусматривает ли указанная норма в качестве обязательного условия применения содержащихся в ней мер поощрения наличие социально-полезного поведения лица.

Так из 7 норм, исключая преступность деяния, только 5 относятся к поощрительным нормам.

Нельзя признать поощрительными нормами ст. 37 УК РК «Физическое или психическое принуждение» и ст. 38 УК РК «Исполнение приказа или распоряжения». Исключение уголовной ответственности лица при наличии оснований, предусмотренных в указанных статьях, на наш взгляд, является не поощрением социально-полезного поведения, а скорее проявлением гуманизма со стороны государства, учитывающего, что вред, причиненный лицом охраняемым уголовным законом общественным отношениям, является следствием принуждения либо исполнения обязательного приказа или распоряжения.

По этой же причине ошибочным является высказываемое отдельными авторами мнение об отнесении к поощрительным нормам всех видов освобождения от уголовной ответственности и наказания [5, с.8].

Так согласно ч. 1 ст. 70 УК РК основанием для освобождения от уголовной ответственности является не правомерное посткриминальное поведение лица, а объективное изменение обстановки, вследствие которого совершенное лицом деяние утратило общественную опасность.

При освобождении от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 71 УК РК, речь идет не столько о нуждающемся в поощрении поведении лица, совершившего преступление, сколько о недоработках органов следствия и дознания, которые не смогли привлечь лицо к уголовной ответственности. Ведь по смыслу ч. 4 ст. 71 УК РК, лицо, освобождается от уголовной ответственности как в том случае, если оно просто не было установлено, и при этом не совершало преступление, так и тогда, когда оно уклонялось от следствия или суда, если с момента совершения преступления прошло 25 лет и давность не была прервана.

То же самое можно сказать и о нормах, предусматривающих освобождение лица от наказания либо смягчение наказания.

Из 7 статей данной категории (ст. ст. 72-78 УК РК), содержащихся в УК РК только две – ст. ст. 72 и 73 УК РК являются поощрительными нормами.

Сравним ст. 72 УК РК «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» и ст. 75 УК РК «Освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью».

По характеру предусмотренной меры поощрения эти нормы одинаковы. Однако, по своей юридической природе норма, предусматривающая условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является поощрительной, так как она призвана стимулировать и одобрять исправление осужденных. Норма же, устанавливающая освобождение от отбывания наказания по болезни, поощрительной не является, поскольку здесь идет речь не о поощрении, а о проявлении гуманизма. То же самое можно сказать об отдельных специальных видах освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных Особенной частью, например статьей 444 «Нарушение правил несения боевого дежурства». Согласно примечанию к указанной статье «Военнослужащий, впервые совершивший деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, *при смягчающих обстоятельствах (выделено нами – Р.Р.)* может быть освобожден судом от уголовной ответственности».

Анализ уголовного законодательства Казахстана показывает, что за прошедший период институт поощрительных уголовно-правовых норм развивался в сторону увеличения видов регулируемого этими нормами позитивного поведения и соответственно увеличения их количества.



Если Уголовный кодекс КазССР 1959 года содержал 16 поощрительных норм – 11 статей Общей части и 5 статей Особенной части, то в Уголовном кодексе 1997 года содержалось уже 46 таких норм – 16 статей Общей части и 30 статей Особенной части.

Увеличилось с 5 до 6 количество обстоятельств, исключающих преступность деяния, добавился такой их вид как обоснованный риск (статья 35 УК РК).

Добавился новый вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный статьей 67 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением», выделено в отдельную статью 81 УК РК освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Наиболее существенные изменения произошли в Особенной части. Уголовный кодекс КазССР предусматривал освобождение от уголовной ответственности как поощрение социально-полезного поведения лица всего в 5 статьях Особенной части – статье 50 «Измена Родине», статье 147. Дача взятки, статье 165-3. Коммерческий подкуп, статье 202. Незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление и сбыт оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ и статье 214. Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка или сбыт наркотических средств. В Уголовном кодексе 1997 года количество специальных видов освобождения от уголовной ответственности, увеличилось в 6 раз.

В соответствии с общей направленностью на гуманизацию уголовного законодательства в УК РК были добавлены специальные виды освобождения от уголовной ответственностью по следующим преступлениям: против личности (ст.125); против основ конституционного строя и безопасности государства (ст. ст. 166, 168); против собственности (ст. 177-1); в сфере экономической деятельности (ст. ст. 193, 208, 214); против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 231); против общественной безопасности и общественного порядка (ст. ст. 233, 234, 235, 235-1, 235-2, 235-3, 235-4, 236, 237. ч. 4 ст. 250); транспортные преступления (ст. 297); против порядка управления (ст. ст. 326, 337-1); против правосудия и порядка исполнения наказания (ст. 358); воинские преступления (ст. 373).

В действующем Уголовном кодексе от 3 июля 2014 года также произошли изменения в количественном и качественном содержании поощрительных норм. В целом количество статей, содержащих поощрительные уголовно-правовые нормы, увеличилось до 54, в том числе 18 статей в Общей части и 36 статей в Особенной части.

Так в Общей части добавлены ст. 67 «Освобождение от уголовной ответственности при выполнении условий процессуального соглашения» и ст. 69 «Освобождение от уголовной ответственности с установлением поручительства».

В Особенной части – специальные виды освобождения от уголовной ответственности в примечаниях к статьям 118. Заражение вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ/СПИД), 182. Создание, руководство экстремистской группой или участие в ее деятельности, 214. Незаконное предпринимательство, незаконная банковская или коллекторская деятельность, 219. Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита, 221. Монополистическая деятельность, 222. Незаконное использование товарного знака.

При этом в действующем Уголовном кодексе исключен специальный вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный в УК РК 1997 года в статье 250 «Контрабанда изъятых из обращения предметов или предметов, обращение которых ограничено». Следовательно, в случае совершения указанного преступления, освобождение от уголовной ответственности возможно только по основаниям, предусмотренным в соответствующих статьях Общей части.

Изменена формулировка примечания к статье «Дезертирство». В примечании к ст. 373 «Дезертирство» УК 1997 года в качестве обязательных условий освобождения от уголовной ответственности было указано не только совершение дезертирства вследствие стечения тяжелых обстоятельств, но и обязательная добровольная явка для дальнейшего прохождения воинской службы. В ст. 442 действующего УК РК условием освобождения является только наличие стечения тяжелых обстоятельств. В новой редакции исключается главный признак поощрительной нормы – поощрение социально-полезного поведения – следовательно, хотя данная статья по-прежнему предусматривает специальный вид освобождения от уголовной ответственности, она уже не может быть отнесена к поощрительным нормам.



Важным направлением в совершенствовании института поощрительных норм в законодательстве и практическом его применении является формирование в Республике Казахстан так называемого «наградного» законодательства – системы законодательных актов, предусматривающих денежное и иное материальное поощрение граждан, активно содействовавших предупреждению и пресечению антиобщественных проявлений. Конечной целью принятия таких нормативных актов является развитие активной жизненной позиции граждан, основанной на объективной выгоде правомерного поведения.

Эффективность материального поощрения как способа стимулирования, успешно применяемого в различных отраслях общественной жизни, известна давно. Выплата материального вознаграждения гражданам, оказавшим помощь правоохранительным органам, законодательно закреплена и успешно применяется в целом ряде зарубежных стран, например, США.

В России проблемы формирования наградного законодательства рассматривались еще в начале XX века в работах Л.И. Петражицкого и Н.А. Гредескула. Профессор Л.И. Петражицкий в ряде своих лекций касался этого вопроса и набрасывал основные черты будущей дисциплины. Н.А. Гредескул в книге «К учению об осуществлении права» подчеркивал, что право воздействует на жизнь не только путем принуждения и кар, но и путем обещаний выгод и наград [6, с.44].

В Республике Казахстан вопросы наградного законодательства поднимались профессором Р.Т. Нуртаевым, писавшим: «В настоящее время, когда речь идет о создании в стране основ правового гражданского общества, решение задачи формирования наградно-поощрительного права и соответствующего законодательства, приобретают особую актуальность, поскольку не только правила взыскания, наказания за проступки и преступления, но и широкий комплекс мер поощрения по заслугам и подвигам должен быть регламентирован нормами права» [6, с.44].

На сегодняшний день в Республике Казахстан действует ряд нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы поощрения граждан, оказавших содействие в борьбе с преступностью.

Закон «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» от 9 июля 2004 года № 590-III предусматривает возможность поощрения граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, выдачей денежной премии и иными мерами, определяемыми местными представительными и исполнительными органами.

Порядок поощрения граждан, оказавших содействие правоохранительным органам в противодействии преступности регулируется Правилами привлечения граждан к мероприятиям по обеспечению общественного порядка их форм и видов, не связанным с контрольными и надзорными функциями, утвержденными Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 ноября 2004 года N 641.

Постановлением Правительства Республики Казахстан № 1131 от 30 декабря 2015 года утверждены «Правила поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в противодействии коррупции».

Положительными сторонами указанных Закона и подзаконных актов является то, что они предусматривают саму возможность материального поощрения граждан, содействующих правоохранительным органам в борьбе с преступностью, однако можно выделить и некоторые недостатки.

Законом и Приказом Министра внутренних дел недостаточно четко регламентированы условия, основания и порядок поощрения, сама возможность награждения граждан, определение размера и вида поощрения отнесено на усмотрение органов внутренних дел и местных исполнительных органов.

В Постановлении Правительства № 1131 достаточно подробно регламентированы вопросы поощрения, но только за содействие в противодействии коррупции.

Считаем, что важность стимулирования активной гражданской позиции граждан по противодействию преступности, и в конечном итоге формирования в обществе «нулевой» терпимости к любым видам правонарушений, требуют принятия отдельного нормативного правового акта, подробно регламентирующего вопросы поощрения граждан.

В целом, проведенный анализ развития института поощрительных норм в уголовном законодательстве свидетельствует об устойчивой положительной тенденции увеличения их



количества и расширении видов регулируемых данными нормами моделей поощряемого позитивного поведения.

Список использованных источников:

1. Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. – М.: Юрид. лит-ра, 1939.
2. Гернет М.Н. Избранные произведения. – М.: Юрид. лит-ра, 1974.
3. Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1978. С.8.; Елеонский В.А. Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел. Хабаровск: ВШ МВД СССР, 1984. С. 5.; Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права (Проблемы теории и практики). Рязань: ВШ МВД РФ, 1994. С. 34.
4. Елеонский В.А. Поощрительные нормы и позитивная ответственность в уголовном праве. //Проблемы юридической ответственности и исполнения наказания. – Рязань. 1985.
5. Сабитов Р.А. Посткриминальное поведение (понятие, регулирование, последствия). – Томск: Изд-во. Том. ун-та, 1985.
6. Нуртаев Р.Т. Роль современного государства в противостоянии преступным вызовам, связанным с расширением масштабов глобализации. – Алматы, 2003.

