

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: НА ПРИМЕРЕ США И КАЗАХСТАНА

Ешназаров Алмаз Алгазович¹

Доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования, кандидат юридических наук, советник юстиции, Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, г. Косшы, Республика Казахстан, e-mail: astana.eaa@gmail.com

Амуртаева Динара Талгатовна

Доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования, кандидат юридических наук, советник юстиции, Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, г. Косшы, Республика Казахстан, e-mail: amurtaeva-77@mail.ru

Куатова Алемгуль Советовна

Доцент кафедры общеправовых дисциплин Института послевузовского образования, доктор философии (PhD), советник юстиции, Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, г. Косшы, Республика Казахстан, e-mail: alema1309@mail.ru

Аннотация. Авторы на основе компаративного анализа уголовно-процессуальных законодательств США и Казахстана изучили вопросы деятельности судов с участием присяжных заседателей. Выбор опыта США по рассмотрению уголовных дел судом с участием присяжных заседателей не был случайным, так как США является государством применяющих суд с участием жюри и имеет уже свою собственную правовую историю отличительную от Великобритании.

В ходе анализа авторы раскрыли три аспекта как отбор присяжных заседателей, количество присяжных заседателей и порядок голосования при вынесении приговора.

Отбор присяжных заседателей по законодательству США имеет свои преимущества в сравнении с законодательством Республики Казахстан в части упрощения отбора и права отказа от участия в качестве присяжного заседателя.

По вопросу количества присяжных заседателей с учетом опыта США полагаем возможным их сокращения с 12 до 9 и в отдельных случаях до 7 присяжных.

По вопросу голосования большинством или единогласного голосования мы на основании опыта США придерживаемся мнения о важности голосования единогласным решением.

На основе положительного опыта США авторами предложены ряд поправок не только в уголовно-процессуальное законодательство Казахстана, но и в Конституцию РК. Так, авторы считают, что необходимо расширить категорию уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, совершенствовать порядок отбора присяжных заседателей и порядок голосования. А также возможность рассмотрения гражданских дел судом с участием присяжных заседателей. Полагаем все эти поправки будут иметь положительный эффект при защите конституционных прав граждан и построения правового государства.

Ключевые слова: уголовный процесс, судопроизводство, суд, судья, присяжный заседатель, жюри, приговор.

¹ Автор для корреспонденции

АЛҚАБИЛЕРДІҢ ҚАТЫСУЫМЕН СОТТАРДЫҢ ҚЫЗМЕТІН САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУ: АҚШ ПЕН ҚАЗАҚСТАН МЫСАЛЫНДА

Алмаз Алғазұлы Ешназаров

Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының арнайы заң пәндері кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, әділет кеңесшісі, ҚР Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, Қосшы қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: astana.eaa@gmail.com

Динара Талғатқызы Амуртаева

Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының арнайы заң пәндері кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, әділет кеңесшісі, ҚР Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, Қосшы қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: amurtaeva-77@mail.ru

Әлемгүл Советқызы Қуатова

Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының Жалпы заң пәндері кафедрасының доценті, философия докторы (PhD), әділет кеңесшісі, ҚР Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, Қосшы қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: alema1309@mail.ru

Аннотация. Авторлар АҚШ пен Қазақстанның қылмыстық іс жүргізу заңнамаларын компаративті талдау негізінде алқабилердің қатысуымен соттар қызметінің мәселелерін зерттеді. Алқабилердің қатысуымен соттың қылмыстық істерді қарауы бойынша АҚШ тәжірибесін таңдау кездейсоқ болған жоқ, өйткені АҚШ қазылар алқасының қатысуымен сотты қолданатын мемлекет болып табылады және қазірдің өзінде Ұлыбританиядан ерекшеленетін өзінің құқықтық тарихы бар.

Талдау барысында авторлар алқабилерді іріктеу, алқабилердің саны және үкім шығару кезінде дауыс беру тәртібі сияқты үш аспектіні ашты.

АҚШ заңнамасы бойынша алқабилерді іріктеудің Қазақстан Республикасының заңнамасымен салыстырғанда алқабилер ретінде іріктеуді және қатысудан бас тарту құқығын оңайлату бөлігінде өзіндік артықшылықтары бар.

АҚШ тәжірибесін ескере отырып, алқабилер саны мәселесі бойынша оларды 12-ден 9-ға дейін және жекелеген жағдайларда 7 алқабилге дейін қысқартуға болады деп есептейміз.

Көпшілік дауыс беру немесе бірауыздан дауыс беру мәселесі бойынша біз АҚШ тәжірибесіне сүйене отырып, бірауыздан дауыс берудің маңыздылығы туралы пікірді ұстанамыз.

АҚШ-тың оң тәжірибесі негізінде авторлар Қазақстанның қылмыстық іс жүргізу заңнамасына ғана емес, ҚР Конституциясына да бірқатар түзетулер ұсынды. Осылайша, авторлар сот алқабилердің қатысуымен қарайтын қылмыстық істер санатын кеңейту, алқабилерді іріктеу тәртібін және дауыс беру тәртібін жетілдіру қажет деп санайды. Сондай-ақ алқабилердің қатысуымен соттың азаматтық істерді қарау мүмкіндігі. Осы түзетулердің барлығы азаматтардың конституциялық құқықтарын қорғауда және құқықтық мемлекет құруда оң әсер етеді деп санаймыз.

Түйінді сөздер: қылмыстық процесс, сот ісін жүргізу, сот, судья, алқабилер, қазылар алқасы, үкім.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE ACTIVITY OF COURTS WITH THE PARTICIPATION OF JURORS: ON THE EXAMPLE OF THE USA AND KAZAKHSTAN

Yeshnazarov Almaz Algazovich

Associate Professor of the Department of Special Legal Disciplines of the Institute of Postgraduate Education, Candidate of Legal Sciences, Counselor of Justice, Academy of Law Enforcement Agencies under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy, Republic of Kazakhstan, e-mail: astana.eaa@gmail.com

Amurtaeva Dinara Talgatovna

Associate Professor of the Department of Special Legal Disciplines of the Institute of Postgraduate Education, Candidate of Legal Sciences, Counselor of Justice, Academy of Law Enforcement Agencies under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy, Republic of Kazakhstan, e-mail: amurtaeva-77@mail.ru

Kuatova Alemgul Sovetovna

Associate Professor of the Department of General Legal Disciplines of the Institute of Postgraduate Education, Doctor of Philosophy (PhD), Counselor of Justice, Academy of Law Enforcement Agencies under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy, Republic of Kazakhstan, e-mail: alema1309@mail.ru

Abstract. *The authors, based on a comparative analysis of the criminal procedure laws of the USA and Kazakhstan, studied the issues of the activity of courts with the participation of jurors. The choice of the US experience in considering criminal cases by a jury was not accidental, since the USA is the state to use a jury trial and already has its own legal history that is different from the UK.*

In the course of the analysis, the authors revealed three aspects such as the selection of jurors, the number of jurors, and the voting procedure during sentencing.

The selection of jurors under US law has its advantages in comparison with the legislation of the Republic of Kazakhstan in terms of simplifying the selection and the right to refuse to participate as a juror.

On the issue of the number of jurors, taking into account the US experience, we believe it is possible to reduce them from 12 to 9 and in some cases to 7 jurors.

On the issue of majority voting or unanimous voting, based on the experience of the United States, we hold the opinion on the importance of voting by unanimous decision.

Based on the positive experience of the USA, the authors proposed several amendments not only to the criminal procedure legislation of Kazakhstan but also to the Constitution of the Republic of Kazakhstan. Thus, the authors believe it is necessary to expand the category of criminal cases considered by a court with the participation of jurors, to improve the selection procedure and voting procedure. As well as the possibility of consideration of civil cases by a court with the participation of jurors. We believe all these amendments will have a positive effect in protecting the constitutional rights of citizens and building a rule-of-law state.

Keywords: *criminal proceedings, judicial proceedings, court, judge, juror, jury, verdict.*

DOI: 10.52026/27885291_2023_75_4_194

Введение

Введение суда с участием присяжных заседателей в уголовный процесс Казахстана ознаменовал с собой торжество верховенства права.

7 октября 1998 года в ст. 75 Конституции РК была внесена поправка о праве граждан на суд с участием присяжных заседателей по уголовному судопроизводству².

Данная поправка изложена в Конституции РК в следующей редакции «... В случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей».

И только через 8 лет она была реализова-

на в Уголовно-процессуальном кодексе РК.

С 1 января 2007 года граждане Республики Казахстан, а точнее их ограниченное количество, смогли использовать свое конституционное право на рассмотрение уголовных дел в судах с участием присяжных заседателей³ (далее – суд присяжных).

Методы и материалы

В ходе работы использовались следующие методы исследования компаративно-правовой, логический и функциональный. В процессе исследования изучены уголовно-процессуальное законодательство США и Республики Казахстан.

² Закон Республики Казахстан от 7 октября 1998 года N 284 «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000284> (дата обращения: 27.08.2023 г.).

³ Закон Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 122 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000122> (дата обращения: 27.08.2023 г.).

Обсуждение и результаты

В настоящее время суд присяжных рассматривает, только 32 состава особо тяжких преступлений.

Во исполнение послания Президента РК к народу Казахстана от 16 марта 2022 года был разработан законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по расширению категорий дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей». На данный момент он подписан, но с оговоркой, что будет введен в действие с 1 января 2024 года⁴.

Законом предусмотрено увеличить количество категории составов преступлений от 32 до 45, то есть на 13 составов преступлений больше. Суд присяжных сможет рассматривать уголовные дела о принуждении к незаконному изъятию органов и тканей человека, пытки, рейдерство, ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей медицинскими и фармацевтическими работниками, повлекшее смерть двух и более лиц, незаконной добычи рыбных ресурсов, других водных животных и растений, повлекшей тяжкие последствия; незаконной охоты, повлекшей тяжкие последствия, нарушение правил дорожного движения, или эксплуатация транспортных средств, повлекшая смерть двух и более лиц; нарушение правил дорожного движения, или эксплуатация транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии опьянения, повлекшая смерть двух и более лиц; управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами и находящимся в состоянии опьянения, повлекшим смерть человека.

На данный момент право на суд присяжных имеют только обвиняемые в совершении особо тяжких преступлений и с 2024 года только по некоторым составам тяжких преступлений. Остальная категория тяжких, средней тяжести и небольшой тяжести преступлений не в компетенции суда присяжных.

Поэтому, мы считаем, что это противоречит п. 1 ст. 14 Конституции РК, которая гласит, что: «Все равны перед законом и судом»⁵.

Вывод:

Таким образом, мы пришли к выводу, что право граждан на суд присяжных должна быть исключена из п.2 ст. 75 и изложена в п. 2 ст. 13 Конституции в Разделе II «Человек и гражданин» в следующей редакции: «2. Каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, в том числе в суде с участием присяжных заседателей».

Соответственно после внесения указанных поправок в Конституцию РК это право должно распространяться и на гражданское судопроизводство.

Отбор присяжных заседателей (VoirDire) Казахстан

Перечень лиц, не подлежащих включению в список кандидатов в присяжные заседатели в Республике Казахстан.

Согласно ч. 1 ст.10 Закона «О присяжных заседателях» местный исполнительный орган не включают в список кандидатов в присяжные заседатели следующих лиц:

- 1) не достигшие к моменту составления списков присяжных заседателей возраста двадцати пяти лет;
- 2) имеющие непогашенную либо неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными;
- 4) судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, государственные служащие и военнослужащие, а также работники правоохранительных органов;
- 5) состоящие на учете в организациях здравоохранения по поводу психических, поведенческих расстройств (заболеваний), в том числе связанных с употреблением психоактивных веществ⁶.

В соответствии с ч. 2 ст. 640 УПК РК не могут быть присяжными следующие лица:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении уголовного правонарушения;
- лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство, лица с полной потерей речи, лица с полной потерей слуха и лица с полной потерей зрения;
- лица с инвалидностью при отсутствии организационных либо технических возможностей по обеспечению их полноценно-

⁴ Закон Республики Казахстан от 29 декабря 2022 года № 175-VII ЗРК «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по расширению категорий дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000175> (дата обращения: 27.08.2023 г.).

⁵ Конституция Республики Казахстан принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 27.08.2023 г.).

⁶ Закон Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 121 «О присяжных заседателях». https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000121_ (дата обращения: 27.08.2023 г.).

го участия в судебном заседании⁷ [6].

При сравнении двух норм мы видим, что согласно Закону «О присяжных заседателях» в список присяжных не допускаются вышеуказанные 5 категорий граждан. Это категория граждан отсеивается местными исполнительными органами при составлении списка кандидатов.

В дальнейшем судья, если обнаружит категорию граждан, указанных в списке присяжных он может их исключить, ссылаясь на ст. 640 УПК.

Таким образом, 5 категорий граждан не могут быть присяжными заседателями, а 3 категорий граждан может исключить судья. И вроде бы мы не видим никаких противоречий.

Однако согласно ст.1 УПК РК «...Положения иных законов, регулирующих порядок уголовного судопроизводства, подлежат включению в настоящий Кодекс». Из этого следует, что норма ст. 10 Закона «О присяжных заседателях» должна быть включена в Главу 67 УПК.

Далее местные исполнительные органы на основании ч.3 ст.10 Закона «О присяжных заседателях» могут исключить следующих кандидатов при их письменном обращении:

1) лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство по уголовному делу;

2) лица, не способные в силу своих физических или психических недостатков исполнять обязанности присяжных заседателей;

3) лица старше шестидесяти пяти лет;

4) священнослужители.

Также судья при обращении кандидатов с просьбой об их исключении от исполнения обязанностей присяжных заседателей согласно ч. 3 ст. 640 УПК РК исключает следующих кандидатов:

1) лица старше шестидесяти пяти лет;

2) женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;

3) лица, которые в силу своих религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;

4) лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может повлечь

существенный вред общественным и государственным интересам (врачи, учителя, пилоты авиалиний и другие);

5) иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Таким образом, 8 категорий граждан могут при заявлении об их исключения отказаться от участия в судебном процессе в качестве присяжного.

По нашему мнению, здесь также имеется противоречие между двумя нормами, что не соответствует ст. 1 УПК РК. Например, откуда знает местный исполнительный орган, на каком языке будет вести судья судопроизводство по уголовному делу? В этой связи данное право должно быть у судьи или работников суда.

США

В США есть общий ценз к кандидатам в присяжные заседатели, которые состоят из следующих требований:

- гражданин США;

- резидент Штата;

- возраст 18 лет (Алабама 19 лет⁸, Миссисипи⁹ и Миссури¹⁰ по 21 год);

- не имеющих физических или психических недостатков;

- умеющие писать, читать и говорить на английском;

- ранее судимые не могут быть, если только их судимость снята или погашена¹¹.

Следует отметить, что требования у всех штатов США изложены в различной редакции, но самые основные мы указали выше.

Также граждане США могут быть временно освобождены от обязанности быть присяжным заседателем при подаче заявления. Срок освобождения отличается от штатов, но в основном от 6 месяцев до 12 месяцев. Это категория граждан как:

- люди с ограниченными возможностями в 33 штатах;

- кормящие матери в 18 штатах;

- военные в 16 штатах;

- избранный чиновник в 11 штатах;

- полицейские в 10 штатах;

- студенты в 9 штатах;

- пожарные в 8 штатах;

- медицинские работники в 6 штатах.

⁷ Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 27.08.2023 г.).

⁸ The Code of Alabama 1975. <http://alisondb.legislature.state.al.us/alison/CodeOfAlabama/1975/Coatoc.htm> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

⁹ Mississippi Code Public Access. <https://advance.lexis.com/container?config=00JAAzNzhjOTYxNC0wZjRkLTQzNzAtYjJlYS1jNjExZWYxZGFhMGYKAFBvZENhdGFsb2cMlW40w5iIH7toHnTBIEP0&crld=63ffd3ca-cdf7-4ef9-90b2-e1cd8fd7435e&prid=de9f79d3-dc20-4a2a-b5c7-e24bdc733930> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

¹⁰ Missouri Revisor of Statutes. <https://revisor.mo.gov/main/Home.aspx> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

¹¹ Jury Duty 101. <https://www.juryduty101.com/> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

В 14 штатах (кормящая мать - Колорадо, Делавер, Канзас; лица с инвалидностью - Айова, Массачусетс, Мичиган, Миннесота, Миссиссипи, Нью-Мексико, Северная Дакота, Огайо, Восточная Вирджиния, Округ Колумбия; студенты - Вашингтон) только по одной категории граждан имеют право отказа от участия в суде в качестве присяжного заседателя, и она у указанных штатов различная¹².

К примеру, в Колорадо отсрочка может быть на 6 месяцев, и если эти обстоятельства имеют постоянный характер.

При этом в Арканзасе, Луизиане и Нью-Йорк вообще отсутствует деление граждан на категории, которые могут отказаться от участия в суде в качестве присяжного заседателя. Это не говорит о том, что граждане данных штатов не имеют право отказа, они имеют это право, но причины должны быть весомы и серьезны. И только судья решает этот вопрос.

По нашему мнению, отсутствие категорий граждан, которые обладают правом отказа от участия в качестве присяжного заседателя, соответствует принципу равенству перед законом и судом.

Также имеется возрастная категория граждан, которая может отказаться от участия в суде присяжных. Это не говорит, если вы моложе указанного возраста не сможете отказаться от участия в качестве присяжного заседателя, вы можете обратиться, но это все на усмотрении судьи.

Вывод:

На основе сравнительного анализа мы пришли к выводу, что в Казахстане имеется следующая классификация граждан при отборе в присяжные заседатели:

Первая категория граждан, которые не могут быть присяжными заседателями, согласно ч. 1 ст. 10 Закона РК «О присяжных заседателях».

Вторая категория граждан, которых суд (судья) не допускает в присяжные заседатели, согласно ч. 2 ст. 640 УПК РК.

Третья категория граждан, которые могут по собственному волеизъявлению отказаться от участия в качестве присяжного заседателя, согласно ч. 3 ст. 10 Закона РК «О присяжных заседателях» и ч. 3 ст. 640 УПК РК.

Или иными словами имеется следующая классификация отбора в присяжные:

1) императивный запрет (ценз или ограничение) на участие гражданина в качестве присяжного заседателя

2) дискреционное решение суда, основанное на его усмотрении;

3) решение местных исполнительных органов и суда основано на реализации принципа диспозитивности (субъективное решение участника судопроизводства по объективным причинам).

На данный момент в Казахстане перечень лиц, имеющих право на отказ от участия в качестве присяжных заседателей широк.

Полагаем, что на основе опыта США, возможно:

1) снизить возрастной порог с 25 лет до 21 года.

Мы полагаем, что к 21 году у молодых людей уже формируется зрелая личность. То есть молодой человек к этому возрасту имеет свои ценности и не зависит от чужого мнения и ему не нужно разъяснять, что такое добро и зло.

2) исключить из списка лиц, которые имеют императивный запрет на участие в качестве присяжного заседателя государственных служащих, военнослужащих и работников правоохранительных органов.

Государственные служащие и военнослужащие должны заявлять суду их оправдания об их исключении из списка кандидатов в присяжные заседатели.

По работникам правоохранительных органов также имеются возражения в связи с тем, что в правоохранительных органах имеются различные подразделения, которые напрямую не занимаются выявлением, пресечением и расследованием преступлений. Основные подразделения, которые задерживают преступников и расследуют уголовные дела – это органы дознания (оперуполномоченные: криминальной полиции, по борьбе против экстремизма, по борьбе против организованной преступности, по борьбе против наркопреступности и др.), подразделения дознания (штатные дознаватели) и следствия (следователи). А работники и сотрудники второстепенных служб, которые обеспечивают бесперебойную работу основных служб, полагаем, могут выступать в качестве присяжных заседателей.

В этой связи предлагаем п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О присяжных заседателях» изложить в следующей редакции «4) судьи, должностные лица уголовного преследования и адвокаты».

В соответствии с п. 23 ст. 7 УПК «органами (должностные лица) уголовного пре-

¹² *Jury Duty 101*. <https://www.juryduty101.com/> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

следования являются прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель».

3) исключить ч. 3 ст. 10 Закона «О присяжных заседателях» и перенести в ст. 640 УПК РК, то есть судья или работник суда будет решать самостоятельно вопрос об исключении кандидата из списка присяжных заседателей.

Таким образом, внесение поправок в Конституцию РК позволит и обяжет законодателя разработать соответствующие поправки в нижеперечисленные законы РК.

В Уголовно-процессуальный кодекс РК внести дополнения в Главу 67, где необходимо указать три группы граждан:

- первая группа лиц, на которых действует императивный запрет быть присяжным заседателем;

- вторая группа лиц, которых может исключить судья при установлении определенных обстоятельств, указанных в УПК;

- третья группа лиц, которых можно исключить из списка присяжных при обращении к судье или работнику суда только при уважительных обстоятельствах.

Закон РК «О присяжных заседателях» привести в соответствие с УПК РК.

Количество присяжных заседателей Казахстан

В Республике Казахстан участвуют 10 присяжных и 1 профессиональный судья. Кроме того, профессиональный судья вместе с присяжными заседателями удаляется в совещательную комнату для вынесения приговора (10+1).

По нашему мнению, казахстанская модель суда присяжных заседателей имеет черты смешанной формы с германской моделью суда шеффенов. То есть решение принимались на заседании при общем обсуждении народных заседателей и судьей (2+1).

США

Преступления

В 43 штатах и в Округе Колумбия количество присяжных 12 человек.

В 6 штатах: Коннектикут, Флорида, Индиана, Луизиана, Массачусетс и Юта уголовные дела по преступлениям могут рассматривать от 6 до 12 присяжных.

И только в Аризоне от 8 до 12 присяжных¹³.

Мы подумали, что данное сокращение

присяжных от 6 до 12 человек вызвано малым количеством населения в указанных штатах.

Однако мы установили, что Аризона занимает по количеству населения в США за 2022 год 14 место.

Коннектикут - 29,
Флорида - 3,
Индиана - 17,
Луизиана - 25,
Массачусетс - 15,
Юта – 30¹⁴.

Указанные штаты входят в тридцатку по количеству населения в США.

Второе мы подумали, что все эти штаты демократические и они приверженцы либерализма.

Однако оказалось, что только Коннектикут и Массачусетс являются демократическими штатами, а остальные республиканские штаты.

По этому поводу имеется позиция Верховного Суда США. Так, Верховный Суд США в деле Уильямс против Флориды (1970 г.) заявил, что в Шестой поправке не было прямой ссылки на размер присяжных ни в языке, ни в законодательной истории Конституции. Традиционное жюри из 12 членов было «исторической случайностью, не связанной с великими целями, которые в первую очередь породили жюри» Также Верховный суд заявил, что присяжные из 6 человек почти во всех отношениях равен присяжным из 12 членов¹⁵.

С этой позицией не согласны авторы книг Брайан Х. Борнштейн и Эди Гриин, которые считают, что в судах, где 6 присяжных, будут недостаточно представлены национальные меньшинства и этнические группы [1, с.81].

Мы считаем, что проблема США – это расизм и дискриминация. И существование движения как жизни темнокожих имеют значение (Black life matter) тому доказательство. Поэтому я соглашусь с Брайан Х. Борнштейном и Эди Гриином, что для США еще рано сокращать количество присяжных заседателей.

В своей статье «Численное исследование эффективного размера жюри» Takamitsu Watanabe пришел к выводу, что эффективный состав жюри это 11,8+3,0 [2]. Другими словами, состав жюри возможен при количестве 9, 12, 15 человек.

Автор использовал математические фор-

¹³ *Jury Duty 101*. <https://www.juryduty101.com/> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

¹⁴ *U.S. State Population by Rank*. <https://www.infoplease.com/us/states/state-population-by-rank> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

¹⁵ *Williams v. Florida*, 399 U.S. 78 (1970). <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/399/78/> (дата обращения: 26.08.2023 г.).

мулы, но также им указано, что он не изучал вопросы психологического взаимодействия между присяжными заседателями. Мы полагаем, что вопросы психологического характера не должны быть обязательным требованием к кандидату в присяжные заседатели. Если такие требования внедрить, то в дальнейшем это может усложнить работу по выбору кандидатов. И мы поддерживаем выводы Takamitsu Watanabe в части снижения количества присяжных заседателей до 9 человек.

Проступки

Количество присяжных по проступкам в США имеют различную градацию 4, 6, 7, 8 и 12.

Стоит отметить, что в США гражданские дела также подсудны судам с участием присяжных заседателей.

Вывод:

Мы полагаем, что в Республике Казахстан, возможно, сократить количество присяжных заседателей до 9, а в некоторых областях, где малочисленное население области до 7.

Для казахов цифры 7 и 9 являются сакральными числами.

Так как казахи раздают 7 лепешек, должны знать имена прадедов до 7 колена. Также ранее законы назывались 7 уставов (земельный, семейно-брачный, военный, судебный, уголовный, о выкупе, о вдовах) и имелись 7 сокровищ (мужественность, умная и красивая жена, быstroногий скакун, охотничий беркут, преданный пес, хорошее ружье, всесторонние знания).

С цифрой 9 у казахов связано игра 9 камушек (тоғыз құмалақ), 9 киит (на 9 персон одежда, драгоценные изделия, вещи) и др.

Полагаем, что также необходимо исключить участие профессионального судьи в совещательной комнате и если это вызывает страх, что граждане не в состоянии принять правильное решение, то возможно провести пилотный проект в отдельных областях Казахстана.

Голосование при вынесении вердикта (единогласно или большинство)

Казахстан

Присяжные заседатели должны ответить на три вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении

этого деяния.

Обвинительный приговор считается принятым, если проголосовало большинство голосующих присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных основных вопросов проголосовало шесть и более голосующих.

Наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет может быть назначено, если за такое решение проголосовало восемь и более голосующих.

Пожизненное лишение свободы может быть назначено только при наличии единогласного решения судьи и присяжных заседателей.

США

В 50 штатах вердикт выносится единогласным решением и только в двух штатах до решения Верховного Суда 2020 году штаты Луизиана и Орегон выносили решения большинством голосов¹⁶.

Вывод:

Считаем, что единогласное решение позволит выносить справедливые вердикты, так как, убеждая несогласных с решением (виновен или невиновен) изучаешь более тщательно представленные доказательства, пытаешься объяснить им, все аспекты представленных доказательств. И только после этого можно прийти к правильному решению, и есть вероятность, что «большинство» в ходе обсуждения может поменять свое решение и принять точку зрения «меньшинства». И как говорится, в споре рождается истина, а в нашем случае справедливый приговор виновен или невиновен.

Заключение

Исходя из проведенного анализа, мы пришли к следующему выводу:

- 1) Необходимо внести поправки в Конституцию РК;
- 2) В соответствии с Конституцией РК привести УПК РК и закон РК «О присяжных заседателях»;
- 3) В последующем расширить категорию уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, где наказание предусмотрено свыше одного года;
- 4) Внести поправки в ГПК РК в части введения суда присяжных по гражданским делам.
- 5) Подготовка профессиональных судей

¹⁶ Ramos v. Louisiana, 590 U.S. ____ (2020) https://www.supremecourt.gov/opinions/19pdf/18-5924_nbio.pdf (дата обращения: 26.08.2023 г.).

на основе компетентностного подхода с ориентиром на суд присяжных заседателей.

Полагаем, внесение указанных поправок реально снизить тюремное население Республики Казахстан, позволит следствен-

но-прокурорским работникам повысить свою квалификацию, снизить коррупцию в правоохранительных органах и судебной системе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Brian H. Bornstein and Edie Green. The Jury Under Fire. Myth, Controversy, and Reform. New York, NY: Oxford University Press, 2017, 402 p., ISBN 9780190201340
2. Takamitsu Watanabe. A numerical study on efficient jury size. Humanities & Social Sciences Communications - (2020), 7:62. <https://www.nature.com/articles/s41599-020-00556-1> (дата обращения: 25.04.2023 г.).

REFERENCES

1. Brian H. Bornstein and Edie Green. The Jury Under Fire. Myth, Controversy, and Reform. - New York, NY: Oxford University Press, 2017, 402 p., ISBN 9780190201340.
2. Takamitsu Watanabe. A numerical study on efficient jury size // Humanities & Social Sciences Communications. - (2020), 7:62. <https://www.nature.com/articles/s41599-020-00556-1> (дата обращения: 25.04.2023 г.).

