

А.А. Арыкбаев¹, Д.Т. Амуртаева¹, А.А. Ешназаров¹

¹Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре
Республика Казахстан, Астана, Казахстан

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ДЛИТЕЛЬНОГО СРОКА» В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Современное общество сталкивается с необходимостью более глубокого понимания влияния длительного срока отбывания наказания на личность осужденных. В данной статье проводится научный анализ правового аспекта рассматриваемого вопроса, с точки зрения психологического, социального и этического последствия такого заключения. Поднимая важные проблемы о воздействии длительного заключения на психологическое состояние осужденных, их социальную реабилитацию, семейные отношения и доступ к медицинской помощи, в статье выделяются факторы, которые требуют особого исследования в уголовно-исполнительной системе.

Исследования разных авторов представляют разнообразные определения «длительного срока» и предлагают разные критерии для классификации таких сроков. Длительное заключение может вызвать у осужденных чувство несправедливости наказания и влияет на их мировоззрение, что создает угрозу для успешного процесса реабилитации и его возвращения в общество.

Авторами обсуждаются факторы, которые могут ухудшить ситуацию осужденных, включая строгий режим, бедность предметного мира, сенсорную депривацию, скученность на малом пространстве и специфические условные формы общения администрации и охраны с заключенными.

Исходя из результатов анализа в статье обосновывается вывод о необходимости законодательного регулирования понятия «длительный срок» с целью разработки и внедрения образовательных и реабилитационных программ с улучшением условий отбывания наказания в пенитенциарных учреждениях, а также более гибким подходам в уголовной юстиции, которые способствуют эффективной ресоциализации осужденных и снижению риска рецидива.

Ключевые слова: длительное заключение; условия заключения; влияния на личность; психологические последствия; социальная реабилитация; ресоциализация; этические аспекты; срок; лишения свободы; рецидив.

«Ұзақ мерзім» ұғымы туралы сұраққа Қазақстан Республикасының қылмыстық-атқару заңнамасында

Қазіргі қоғам жазаны өтеудің ұзақ мерзімінің сотталғандардың жеке басына әсерін тереңірек түсіну қажеттілігіне тап болады. Бұл мақалада осындай қорытындының психологиялық, әлеуметтік және этикалық салдары тұрғысынан қарастырылатын мәселенің құқықтық аспектісіне ғылыми талдау жасалады. Сотталғандардың психологиялық жағдайына, олардың әлеуметтік оңалтуына, отбасылық қатынастарына және медициналық көмекке қол жетімділігіне ұзақ мерзімді түрменің әсері туралы маңызды мәселелерді көтере отырып, мақалада қылмыстық-атқару жүйесінде ерекше зерттеуді қажет ететін факторлар көрсетілген.

Әр түрлі авторлардың зерттеулері «ұзақ мерзімнің» әр түрлі анықтамаларын ұсынады және осындай мерзімдерді жіктеудің әр түрлі критерийлерін ұсынады. Ұзақ мерзімге бас бостандығынан айыру сотталғандарға жазаның әділетсіздігі сезімін тудыруы мүмкін және

олардың дүниетанымына әсер етеді, бұл оңалтудың сәтті процесіне және оның қоғамға оралуына қауіп төндіреді.

Авторлар сотталғандардың жағдайын нашарлататын факторларды, соның ішінде қатаң режимді, пәндік әлемнің кедейлігін, сенсорлық депривацияны, шағын кеңістіктегі толып кетуді және әкімшілік пен күзетшілердің тұтқындармен қарым-қатынасының ерекше шартты түрлерін талқылайды.

Талдау нәтижелеріне сүйене отырып, мақалада пенитенциарлық мекемелерде жазаны өтеу жағдайларын жақсартып отырып, білім беру және оңалту бағдарламаларын әзірлеу және енгізу мақсатында «ұзақ мерзім» ұғымын заңнамалық реттеу қажеттілігі, сондай-ақ сотталғандарды тиімді қайта әлеуметтендіруге және қайталану қаупін азайтуға ықпал ететін қылмыстық әділеттегі неғұрлым икемді тәсілдер туралы қорытынды негізделеді.

Түйін сөздер: ұзаққа қамау; қамау шарттары; жеке тұлғаға әсері; психологиялық салдары; әлеуметтік оңалту; қайта әлеуметтену; этикалық аспектілер; мерзім; бас бостандығынан айыру; рецидив.

On the issue of the concept of "long term" in the legislation of the Republic of Kazakhstan

Modern society is faced with the need for a deeper understanding of the impact of a long sentence on the personality of convicts. This article provides a scientific analysis of the legal aspect of the issue under consideration, from the point of view of the psychological, social and ethical consequences of such a conclusion. Raising important issues about the impact of prolonged imprisonment on the psychological state of convicts, their social rehabilitation, family relations and access to medical care, the article highlights factors that require special research in the penal system.

Studies by different authors present a variety of definitions of "long term" and offer different criteria for classifying such terms. Prolonged imprisonment can cause convicts to feel the injustice of punishment and affect their worldview, which poses a threat to the successful rehabilitation process and its return to society.

The authors discuss factors that can worsen the situation of convicts, including strict regime, poverty of the objective world, sensory deprivation, crowding in a small space and specific conditional forms of communication between the administration and guards with prisoners.

Based on the results of the analysis, the article substantiates the conclusion about the need for legislative regulation of the concept of "long term" in order to develop and implement educational and rehabilitation programs to improve the conditions of serving sentences in penitentiary institutions, as well as more flexible approaches in criminal justice that contribute to the effective re-socialization of convicts and reduce the risk of recidivism.

Keywords: long-term imprisonment; conditions of imprisonment; effects on personality; psychological consequences; social rehabilitation; re-socialization; ethical aspects; term; imprisonment; relapse.

Введение. В истории формирования государств институт наказания развивался от карательных методов к более организованным системам. Под воздействием общественных ценностей и понимания необходимости ответственности за совершенные деяния, начиная с физических наказаний, постепенно формировалась уголовная система, в которой лишение свободы стало основным видом наказания.

Согласно статье 46 УК РК под лишением свободы понимается изоляция осужденного от общества путем направления его в учреждение уголовно-исполнительной системы. В уголовном праве различают срочное и бессрочное лишение свободы. Срочное лишение свободы предусматривает определенные пределы, так согласно статьям 46 и 60 УК РК лишение свободы назначается на срок от шести месяцев и может превышать тридцати лет по

совокупности приговоров [1]. Применение конкретных сроков позволяет уголовной системе адаптироваться к различным преступлениям. Однако, теория признает, что назначение более длительного срока лишения свободы существенно влияет на осужденного. Уже при сроке свыше пяти лет у осужденных начинают проявляться различные психологические, социальные и реабилитационные аспекты, влияющие на возможность успешной реинтеграции в общество.

Методы. Методика написания статьи основана на критическом анализе и синтезе данных, предоставленных в источниках. Авторы подчеркивают разнообразные точки зрения, включая работы С.С. Акуленко, В.А. Елонского, М.И. Коваля и других, создавая богатый и многогранный контекст для обсуждения темы.

Основная часть. Исследование влияния длительного заключения на личность человека является важным аспектом уголовной и криминологической науки, а также социальной практики. Она поднимает вопросы о том, как обеспечить соблюдение прав осужденных, а также каким образом улучшить условия содержания и реабилитации, чтобы минимизировать негативные последствия для личности осужденных и общества в целом.

В национальном уголовно-исполнительном законодательстве отсутствует определение «длительный срок лишения свободы» [1]. Этот термин используется субъективно и может различаться в разных контекстах и для разных лиц, в зависимости от точки зрения и интерпретации.

Между тем, как ранее было указано, законодатель определяет продолжительность заключения через количественное выражение уголовного законодательства, через исчисление непосредственно годами лишения свободы, что также является характеризующим признаком категории уголовного правонарушения. Определение «длительного срока» часто зависит от контекста и целей, для которых это понятие используется. Например, в научных исследованиях и дискуссиях в области уголовной юстиции, «длительный срок» может варьироваться в зависимости от целей конкретного исследования. В некоторых странах, срок лишения свободы свыше десяти лет может считаться «длительным», в то время как в других - это значение может быть выше или ниже.

Как отмечает д-р Крю, проблемы длительного тюремного заключения, поднимают более широкий набор гуманистических вопросов, заставляя нас задуматься над тем, как общество и государство обращаются с такими людьми и как это соотносится с основными принципами гуманизма и правосудия [2].

В свете дискуссий о состоянии уголовного законодательства Республики Казахстан, авторы статьи Т.К. Акимжанов и И.С. Приходько предлагают значительные изменения в части нормативов, предусмотренных статьей 46 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Как отмечалось ранее согласно действующему законодательству, предусмотренные санкции для различных видов преступлений варьируются от 6 месяцев до 30 лет в зависимости от характера совершенного преступления. Авторы предлагают внести изменения в установленные нормы, направленные на уменьшение санкций. Предложенные изменения включают в себя снижение максимальных сроков лишения свободы до 10 лет для тяжких преступлений, до 12 лет – для особо тяжких преступлений, до 5 лет – в случае преступлений по неосторожности. Также предлагается уменьшить сроки для совокупности преступлений до 15 лет и совокупности приговоров до 20 лет. Как утверждают авторы, это может не только сделать уголовную систему более гуманной, но и повысить ее эффективность в плане реабилитации осужденных [3, с. 41-51].

Существующие мнения ученых, которые предлагают разные определения, добавляет интерес к рассматриваемому нами вопросу. Например, М.Г.Детков, ссылаясь на доклад Ю.Я.Чайки, отмечает, что в разных странах длительными считаются различные сроки: свыше двух лет - в Финляндии, свыше четырех лет - в Швеции, свыше пяти лет - в Греции, свыше десяти - лет в Македонии. [4, с. 28-32]. Однако стоит отметить, что в рассматриваемых странах различаются правила определения сроков лишения свободы. Например, в Финляндии наказание может быть назначено на определенный период или пожизненно, где минимальный

срок составляет четырнадцать суток, а максимальный - 12 лет, в определенных случаях приговор может быть условным. [5, с. 181-185]. В Швеции, согласно Уголовному кодексу, максимальный срок тюремного заключения составляет 10 лет, а минимальный - 14 дней. [6, с. 143-147]. Также М.Г.Детков предлагает рассматривать понятие «длительного лишения свободы» с организационно-правовой и психолого-педагогической точек зрения, которое подразумевает комплексный подход к анализу длительных сроков лишения свободы и их влияние на осужденных. Предлагая такой комплексный подход М.Г.Детков, скорее всего имеет в виду, что для полного понимания длительных сроков лишения свободы и их последствий необходимо учитывать как правовые аспекты, так и аспекты психологической реакции осужденных на длительное заключение и пути их реабилитации и социальной адаптации после освобождения. Этот подход помогает более глубоко и полно оценить, как длительное заключение влияет на личность и будущее осужденных, а также какие улучшения могут быть внесены в уголовную систему для более эффективной реабилитации и снижения рецидива.

С. Акуленко и В.А. Елонский вместе с М.И. Ковалевым предлагают определенные критерии для классификации длительных сроков лишения свободы [7, с.118].

С.С.Акуленко классифицирует длительные сроки лишения свободы на два вида. Первый вид длительные сроки (от 10 до 20 лет), этот период включает в себя лишение свободы на относительно продолжительный период, но не настолько длительный, чтобы быть считанным «особо длительным». Второй вид - особо длительные сроки (от 20 до 30 лет). Особо длительные сроки обозначаются для самых продолжительных наказаний, что подразумевает, что они находятся на вершине шкалы длительности [8, с.387-394; 9, с.199].

В.А. Елонский и М.И.Коваль: Эти авторы предлагают считать длительными сроки лишения свободы от восьми лет. Это предложение указывает на более низкий порог для классификации сроков как «длительных» и подразумевает, что даже сравнительно короткие сроки, такие как восемь лет, могут считаться длительными, особенно в контексте некоторых уголовных преступлений [10]. В.Г. Рогач ссылаясь на результаты исследований ряда авторов (А. И. Ушатиков, Б. Б. Казак, 2003; Д. А. Дружиненко, 2007 и др.), указывает, что по мере увеличения срока пребывания в исправительном учреждении у осужденных наблюдается снижение интенсивности переживания чувства вины за совершенное преступление, а зачастую даже развивается чувство несправедливости назначенного им наказания [11, с.122-129]. Данное исследование представляет интересное психологическое и социологическое явление. Когда осужденные проводят продолжительное время в исправительных учреждениях, они могут начать оправдывать себя и свои поступки, считая их несправедливым, которое может затруднить процесс реабилитации и их успешное возвращение в общество после отбытия наказания. Поэтому эта тенденция имеет важное значение как для психологических исследований, так и для разработки политики в области исправительной системы и уголовного правосудия.

Автор В.С.Мухина выделяет ряд негативных факторов в контексте исследования лиц, осужденных к длительным срокам отбывания наказания [12, с.51-60]. Вот объяснения для этих факторов:

Строгий режим: Эти условия включают в себя применение более строгих правил и ограничений для осужденных, отбывающих длительные сроки. Такие условия могут также включать в себя ограничения на передвижение, доступ к информации, свободу общения и другие аспекты их повседневной жизни.

Бедность предметного мира: Относится к ограниченности доступа осужденных к различным предметам и ресурсам, которые могут сделать их условия жизни более комфортабельными. Осужденные могут столкнуться с ограниченным доступом к личным вещам, культурным и развлекательным ресурсам.

Сенсорная депривация: Обозначает ограничение стимуляции всех чувств (вид, слух, запах и так далее), что может привести к психологическим и эмоциональным негативным последствиям.

Скученность на малом пространстве: Долгосрочное заключение часто связано с ограниченным доступом к пространству и ограничением движения осужденных, которое может привести к чувству скученности и изоляции.

Специфические условные формы общения администрации и охраны с заключенными: Это относится к тому, как администрация учреждения и сотрудники охраны взаимодействуют с осужденными. Специфические формы общения могут включать в себя строгие или враждебные отношения, что может ухудшить общую атмосферу в учреждении.

Конечно эти факторы указывают на трудности и вызовы, с которыми сталкиваются осужденные, отбывающие длительные сроки. Они также подчеркивают важность улучшения условий в учреждениях исполнения наказания и предоставления поддержки для осужденных, чтобы снизить негативные последствия длительного заключения.

Исследования и анализ факторов, указанных В. С. Мухиной в контексте лиц, отбывающих длительные сроки лишения свободы, выдвигают на первый план важные аспекты, связанные с условиями и последствиями долгосрочного заключения. Результаты таких исследований подчеркивают важность улучшения условий в учреждениях исполнения наказания. Это может включать в себя улучшение режима, предоставление образовательных и реабилитационных программ, а также создание условий для социального взаимодействия и поддержки. Подобные исследования также могут подталкивать к рассмотрению альтернативных мер наказания и более гибким методам уголовной юстиции, которые могут более эффективно способствовать исправлению и реабилитации осужденных.

На протяжении многих лет, длительное заключение оказывает глубокое влияние на личность человека. Это воздействие можно рассматривать с разных точек зрения, включая психологическую, социальную и этическую перспективы.

Вот некоторые ключевые аспекты влияния длительного заключения на личность:

Психологические последствия: Длительное пребывание в заключении может вызывать серьезные психологические проблемы. Осужденные могут столкнуться с депрессией, тревожностью, социальной изоляцией и потерей самооценки. Они могут также развить посттравматический стрессовый синдром, связанный с опытом заключения. Исследования показывают, что длительное заключение может изменить личность человека, затруднить его возвращение к нормальной жизни в обществе и вызывать различные психологические проблемы [13]. **Социальная реабилитация:** Продолжительное лишение свободы может препятствовать социальной реабилитации осужденных. Осужденные, особенно молодые, могут потерять связь с обществом, упустив возможность получить образование, развивать профессиональные навыки и участвовать в общественной жизни. **Семейные отношения:** Длительное заключение оказывает воздействие на семейные отношения осужденных. Разрыв связи с семьей и детьми может вызвать социальные и эмоциональные проблемы как у самих осужденных, так и у их близких. **Доступ к медицинской помощи:** Ограниченный доступ к медицинской помощи в заключении может ухудшить состояние здоровья осужденных, что также влияет на их личность и общую жизнеспособность. **Рецидив:** Длительное заключение, не представляющее адекватных ресурсов и возможностей для реабилитации, может увеличить риск рецидива после освобождения. **Этические вопросы:** Длительное заключение поднимает важные этические вопросы, связанные с человеческим достоинством, правами и условиями содержания осужденных.

В целом, исследования, анализ и выводы, выносимые из таких исследований, подчеркивают важность обращения внимания на условия и последствия долгосрочного заключения в уголовной системе, с целью сделать ее более гуманной и эффективной, как с точки зрения реабилитации осужденных, так и в контексте общественной безопасности.

Заключение. Проанализировав труды различных авторов в контексте длительного отбывания наказания, приходим к выводу, что «длительный срок» в рамках лишения свободы охватывает временной период, превышающий обычные стандарты временного заключения. Этот период зависит от разнообразных факторов, включая законодательные, социокультурные и психологические. Понятие «длительный срок» не ограничивается лишь количественным

выражением в годах; оно также включает в себя организационно-правовые нормы и учет психологических аспектов воздействия продолжительного заключения на личность осужденного. Таким образом, данное понятие предполагает относительность и изменчивость, подчеркивая зависимость от различных факторов, влияющих на восприятие временного интервала. Этот аспект уголовного правосудия представляет собой сложную и многогранную проблему, требующую внимательного рассмотрения и возможных корректировок в уголовно-исполнительном законодательстве. В связи с чем, предлагаем включить в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан следующее понятие: «Длительный срок» временной период, превышающий установленные стандарты временного заключения, учитывающий общественные и культурные контексты, а также организационно-правовые нормы и воздействия долгосрочного заключения на психологическое состояние и реабилитацию осужденного.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №226-V ЗРК [Текст] // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>, (дата обращения: 28.10.2023).
2. Astrid Julia. The Problems of Long-Term Imprisonment: Dr Ben Crewe [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://blogs.law.ox.ac.uk/centres-institutes/centre-criminology/blog/2016/11/problems-long-term-imprisonment-dr-ben-crewe>, (дата обращения: 06.11.2023).
3. Акимжанов Т.К., Приходько И.С. О некоторых причинах неэффективного противодействия преступности в современных условиях в Республике Казахстан. // Ученые труды Алматинской академии МВД Республики Казахстан. — 2020. — № 4 (65). — С. 41-51. – Режим доступа: <https://alpolac.edu.kz/categoryn/%d0%b6%d1%83%d1%80%d0%bd%d0%b0%d0%bb/>, (дата обращения: 06.11.2023).
4. Детков М.Г. Длительное лишение свободы: понятие, содержание, эффективность [Электронный ресурс] / М.Г. Детков // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – № 2. – С. 28-32. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dlitelnoe-lishenie-svobody-ponyatie-soderzhanie-effektivnost>, (дата обращения: 06.11.2023).
5. Гусева С.И. Пенитенциарная система Финляндии [Электронный ресурс] / С.И. Гусева. – С. 181-185. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/penal-system-of-finland>, (дата обращения: 06.11.2023).
6. Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний в законодательстве зарубежных государств [Электронный ресурс] / В.Ю. Стромов // Пробелы в российском законодательстве. – Выпуск №4- 2016. – С. 143-147. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-ugolovnyh-nakazaniy-v-zakonodatelstve-zarubezhnyh-gosudarstv>, (дата обращения: 06.11.2023).
7. Суслов Ю.Е. Длительный срок отбывания наказания как психологическая проблема в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации [Электронный ресурс] / Ю.Е. Суслов. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dlitelnyy-srok-otbyvaniya-nakazaniya-kak-psihologicheskaya-problema-v-ugolovno-ispolnitelnoy-sisteme-rossiyskoy-federatsii>, (дата обращения: 03.11.2023).
8. Корнилова Т.В. Понятие и характерные особенности наказаний в виде длительных сроков лишения свободы в зарубежном уголовном праве [Электронный ресурс] / Т.В. Корнилова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 3 (34). – С. 387-394. – Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/pravo/2018/03/2018-03-37.pdf>, (дата обращения: 03.11.2023).
9. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: монография / А.М. Смирнов. – Москва: Юрлитинформ, 2010. – 199 с. – ISBN 978-5-93295-652-6.
10. Коваль М.И. Социально-правовая адаптация лиц, отбывших длительные сроки лишения свободы [Электронный ресурс] / М.И. Коваль. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/sotsialno-pravovaya-adaptatsiya-lits-otbyvshikh-dlitelnye-sroki-lisheniya-svobody> (дата обращения: 06.11.2023).
11. Рогач В.Г. Стратегии преодоления жизненных трудностей у осужденных, отбывающих длительные сроки лишения свободы [Электронный ресурс] / В.Г. Рогач // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2018. – № 1 (41). – С. 122-129. – Режим доступа: <https://cyberleninka.m/article/n/strategii-preodoleniya-zhiznennyh-trudnostey-u-osuzhdennyh-otbyvayuschih-dlitelnye-sroki-lisheniya-svobody>, (дата обращения: 06.11.2023).

12. Мухина В.С. Пожизненно заключенные: мотивация к жизни / В.С. Мухина, А.А. Хвостов // Развитие личности. – 2002. – № 3. – С. 51–60.

13. Как тюрьма изменяет личность человека - BBC News Україна [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-44083238>, (дата обращения: 06.11.2023).

Сведения об авторах

Арыкбаев А.С. – магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, майор юстиции.

Амуртаева Д.Т. – доцент кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, юрист 1 класса.

Ешназаров А.А. – доцент кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, советник юстиции.

Арыкбаев А.С. – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының магистранты, әділет майоры.

Амуртаева Д.Т. – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының арнайы заң пәндері кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, 1-сыныпты заңгер.

Ешназаров А.А. – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының арнайы заң пәндері кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, әділет кеңесшісі.

Arykbayev A. – graduate student of the Academy of Law Enforcement Agencies at the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, major of justice.

Amurtaeva D. – Associate Professor of the Department of Special Legal Disciplines of the Academy of Law Enforcement Agencies at the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, lawyer of the 1st class.

Yeshnazarov A. – Associate Professor of the Department of Special Legal Disciplines of the Academy of Law Enforcement Agencies at the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Adviser of Justice.