

**Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан**



**Образцы актов прокурорского надзора и реагирования
в сфере исполнительного производства**

Косшы, 2024

УДК 347.963
ББК 67.72
О-63

Рецензенты:

Амерханов Р.А. - кандидат юридических наук, доцент кафедры общеправовых дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

Раисов К.Д. - старший помощник Генерального Прокурора, руководитель Группы надзора за законностью исполнительного производства Службы по защите общественных интересов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан

Оралбек Е.Т., Алибеков А.Е.

Образцы актов прокурорского надзора и реагирования в сфере исполнительного производства/ Е.Т. Оралбек, А.Е. Алибеков. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2024. – 45 с.

Настоящее издание раскрывает основания и специфику применения в практической деятельности актов прокуратуры при осуществлении надзора за законностью исполнительного производства.

Содержит результаты анализов и проверок, являющиеся основанием для подготовки и внесения в адрес уполномоченных органов соответствующих актов надзора или реагирования.

Предназначено для сотрудников органов прокуратуры, преподавателей, а также слушателей Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

УДК 347.963

ББК 67.72

Рекомендовано к опубликованию решением Учебно-методического совета Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (протокол №13 от 24.05.2024 г.).

ISBN 978-601-81143-3-5

© Академия правоохранительных органов, 2024
© Оралбек Е.Т., Алибеков А.Е. 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Обозначения и сокращения	4
Введение	5
<u>РАЗДЕЛ I</u> Правовые полномочия прокурора в сфере исполнительного производства	7
<u>РАЗДЕЛ II</u> Система актов прокуратуры	8
<u>РАЗДЕЛ III</u> Акты прокурорского надзора в сфере исполнительного производства	
3.1 Протест на незаконное постановление судебного исполнителя	11
3.2 Заявление в суд о признании актов, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц незаконными	15
3.3 Представление об устранении нарушений законности	21
3.4 Постановление о возбуждении дисциплинарного производства и дела об административном правонарушении	40
3.5 Указание по вопросам исполнительного производства	42
Заключение	44
Список использованных источников	45

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

Нормативно-правовые акты

ГК РК	Гражданский кодекс Республики Казахстан
ГПК РК	Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан
КоАП	Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях

Государственные органы

ГУ	Государственное учреждение
КГП	Коммунальное государственное предприятия
МВД РК	Министерство внутренних дел Республики Казахстан
РГУ	Республиканское государственное учреждение
ОАП ОВД	Отдел административной практики Отдела внутренних дел
УИП ПОП	Участковый инспектор полиции поселкового отдела полиции

Прочие сокращения

АО	Акционерное общество
БИН	Бизнес - идентификационный номер
ГСМ	Горюче-смазочные материалы
ЕРДР	Единый реестр досудебного расследования
ИПН	Индивидуальный подоходный налог
ИИН	Индивидуальный идентификационный номер
п.	пункт (-ы)
п.п.	подпункт (-ы)
СКО	Северо-Казахстанская область
СИОПСО	Система информационного обмена правоохранительных, специальных государственных органов
ТОО	Товарищество с ограниченной ответственностью
Ф.И.О.	Фамилия имя отчество
ЧСИ	Частный судебный исполнитель

ВВЕДЕНИЕ

Прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности исполнительного производства.

Надзор обеспечивается путем анализа и проверок по исполнительным документам, затрагивающим интересы государства, о взыскании заработной платы, алиментов и по искам прокуроров, а также по фактам вмешательства государственными судебными исполнителями и органами юстиции в рамках исполнительного производства в деятельность субъектов частного предпринимательства.

По выявленным нарушениям законности и системным недостаткам в работе органов исполнительного производства, уполномоченных государственных органов и иных организаций прокурор вносит акты прокурорского надзора и реагирования, направленные на их устранение и недопущение впредь.

Согласно статистическим данным за последние два года органами прокуратуры в адрес уполномоченных органов при осуществлении надзора внесено **2329** представлений об устранении нарушений законности, **568** постановлений о возбуждении дел об административных правонарушениях, **256** протестов, **41** постановление о возбуждении дисциплинарного производства, **25** заявлений (исков).

Как видим, больше всего внесено представлений об устранении нарушений законности, и именно качественное их составление с точным и ясным выражением правовых предписаний является не только необходимым условием успешной работы по укреплению законности и правопорядка, но и залогом высокого авторитета и положительного имиджа надзорного органа.

Следует отметить, что Генеральным Прокурором Республики Казахстан 19 января 2024 года за № 1/1 в адрес руководителей органов и ведомств прокуратуры направлено указание «Об усилении исполнительской дисциплины» при подготовке представлений об устранении нарушений законности.

В целях соблюдения требований законодательства и руководства органов прокуратуры к обеспечению единообразия в подходах при подготовке актов разработали образцы с включением в него представлений об устранении нарушений законности, постановлений (о возбуждении дисциплинарного производства и дела об административном правонарушении), протестов и заявлений (исков).

При этом выбраны те акты, которые не имеют широкого применения. С учетом различных оснований вынесения и связанных с ними юридических последствий ряд актов представлен в нескольких вариантах.

Основная часть образцов актов прокурорского надзора и реагирования взята из практики и конкретных ситуаций. С учетом необходимости соблюдения требований о неразглашении сведений все используемые по тексту названия юридических лиц, а также персональные данные физических и должностных лиц изменены.

При формировании реквизитов документов должна использоваться утвержденная в конкретной прокуратуре номенклатура дел.

Принимая во внимание справочный характер данного издания и обеспечение полезной информативностью, образцы актов прокурорского надзора и реагирования сопровождаются выдержками (извлечениями) из Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» и других законодательных актов, а также организационно-распорядительных документов Генерального Прокурора Республики Казахстан, содержащих требования к оформлению тех или иных актов.

РАЗДЕЛ 1. ПРАВОВЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Согласно п.п.1 статьи 6 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» (далее-Конституционный закон) органы прокуратуры в пределах возложенных задач осуществляют высший надзор за законностью исполнительного производства.

Согласно статье 10 Конституционного закона прокурор в соответствии со своей компетенцией вправе:

1) проводить проверку соблюдения законности, анализ состояния законности, оценку актов, вступивших в силу;

2) вносить акты прокуратуры в порядке, определяемом Конституционным законом и иными законами Республики Казахстан, а также Генеральным Прокурором;

3) с соблюдением установленного законодательством Республики Казахстан порядка истребовать и получать по вопросам проводимой проверки соблюдения законности, анализа состояния законности, оценки актов, вступивших в силу, а также рассмотрения обращения информацию, материалы и документы, а также гражданские, административные, уголовные дела, дела об административных правонарушениях, **исполнительные производства**;

4) в установленном законодательством Республики Казахстан порядке получать доступ к информации, сведениям и документам, уголовным, гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, **исполнительным производствам** и иным материалам, а также к информационным системам и ресурсам правоохранительных и иных государственных органов, и организаций с соблюдением требований по защите персональных данных и иной охраняемой законом тайны;

5) проверять законность выписки и приведения в исполнение исполнительных документов.

В соответствии со статьей 25 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» прокуратура от имени государства осуществляет высший надзор за законностью исполнительного производства, принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности.

На действия (бездействие) и постановление судебного исполнителя может быть внесен акт прокурорского надзора, который подлежит обязательному рассмотрению в установленный законом срок.

В целях исполнения возложенных функций и задач прокурор вправе своим постановлением отменить не соответствующие закону акты судебных исполнителей.

РАЗДЕЛ 2. СИСТЕМА АКТОВ ПРОКУРАТУРЫ

Систему актов прокуратуры составляют:

1) **акты прокурорского надзора:** протест, санкция, указание, представление, постановление;

2) **акты прокурорского реагирования:** ходатайство, заявление (иск), обращение, разъяснение о недопустимости нарушений законов Республики Казахстан;

3) акты, регулирующие вопросы организации и деятельности органов прокуратуры: приказы, распоряжения, положения, инструкции, регламенты и другие.

В актах прокурорского надзора и реагирования излагается правовая сущность нарушений с обязательной ссылкой на нормы законодательства Республики Казахстан, указывается на негативные последствия нарушений закона и нормативных правовых актов, причины и условия, которые этому способствовали, ставится вопрос об их устранении и ответственности виновных лиц, восстановлении нарушенных прав и законных интересов.

Акт прокурорского надзора должен быть **ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие.**

Прокурор, подписавший акт надзора и реагирования, обеспечивает его качественную подготовку (п.5 приказа Генерального Прокурора Республики Казахстан от 17 января 2023 года № 32 «О некоторых вопросах организации прокурорского надзора»).

Все акты прокурорского надзора составляются с соблюдением определенных требований.

В протесте, представлении или постановлении прокурора обязательно указывается, кем, и какое положение закона нарушено, в чем состоит нарушение и в какой срок должностное лицо или орган должны предпринять меры к его устранению.

В актах следует указывать:

- а) кем допущено нарушение закона;
- б) какое положение нарушено;
- в) в чем состоит нарушение, его причины и условия;
- г) что следует предпринять для его устранения;
- д) в какой срок нарушение должно быть устранено.

Структура акта прокурорского надзора

Любой акт прокурорского надзора (реагирования) должен точно выражать полномочие прокурора и содержать некоторые неперенные элементы – реквизиты.

Таковыми реквизитами являются:

- указание места и времени составления акта, должностного положения, классного чина, фамилии прокурора, от которого исходит акт;

- наименование учреждения, организации или должностного лица, куда акт направляется;

- сведения о лице, допустившем нарушения законности (Ф.И.О. и другие данные).

Важнейшее требование, предъявляемое к содержанию акта прокурорского надзора (реагирования), состоит в точной, соответствующей полномочиям прокурора формулировке его предложений и в исчерпывающем юридическом их обосновании.

В свою очередь юридическое обоснование акта должно содержать указание на закон, который в данном случае нарушен, и на статью закона, определяющего полномочия прокурора, на основе которого он требует устранения этого нарушения (либо совершение других, предусмотренных законом действий).

1) **Водная часть** – фамилия, инициалы и должность лица или наименование органа, которому адресуется документ, название документа, дата, место его вынесения, а применительно к постановлению – должность, классный чин, фамилия, инициалы прокурора или его заместителя.

2) **Описательно-мотивировочная часть** – источник информации о нарушении закона, кем и какое его положение нарушено, в чем состоит нарушение, ссылка на норму, которой руководствовался прокурор.

3) **Заключительная (резолютивная) часть** – указание на то, что необходимо предпринять для устранения нарушения закона, причин нарушения и способствующих ему условий (в протесте, представлении), в отношении кого возбуждается дисциплинарное производство или производство об административном правонарушении, какому должностному лицу или органу документ направляется для рассмотрения.

В документе также указывается, что он подлежит обязательному рассмотрению в установленный законом срок и о результатах должно быть сообщено прокурору. Также допускается установление сроков рассмотрения акта прокурорского надзора.

Акт должен быть подписан прокурором (его заместителем) с указанием должности, классного чина, фамилии и инициалов.

К документу могут быть приложены материалы, подтверждающие изложенные в нем выводы и требования.

Акты прокурорского надзора обязательны для рассмотрения органами, организациями и должностными лицами, которым они адресованы (п.2 статьи 32 Конституционного закона).

Нерассмотрение, а равно ненадлежащее рассмотрение, неисполнение актов прокуратуры либо невыполнение законных требований прокурора влекут ответственность, установленную законами Республики Казахстан, а при их отклонении либо оставлении без рассмотрения прокурор обращается с заявлением (иском) в суд о признании актов, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц незаконными.

Следует отметить, что в силу предписываемого прокурору права требовать от органов исполнительного производства выполнения тех или иных действий (воздержание от таковых) или принятия решений часть таких актов имеют властно-распорядительный характер, а умышленное невыполнение актов прокурорского надзора может повлечь за собой наступление административной ответственности, что прямо предусмотрено статьей 665 КоАП.

За нерассмотрение, ненадлежащее рассмотрение, неисполнение представления, а равно за неуведомление или несвоевременное уведомление прокурора о времени и месте рассмотрения акта прокуратуры незамедлительно решается вопрос о привлечении виновных лиц к ответственности по статьям 664 (Непринятие мер по представлению прокурора), 666 КоАП (Неуведомление или несвоевременное уведомление прокурора).

РАЗДЕЛ 3.

АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1 Протест на незаконное постановление судебного исполнителя

Основания внесения протеста

В соответствии со статьей 33 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» прокурор приносит протест на противоречащие Конституции Республики Казахстан, законам Республики Казахстан, международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан, и актам Президента Республики Казахстан акты, вступившие в законную силу, решения и действия (бездействие) государственных органов, учреждений, организаций, должностных и иных уполномоченных лиц.

Протест прокурора подлежит рассмотрению соответствующим органом или должностным лицом в течение **десяти календарных дней**.

Согласно п.4 статьи 10 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» отмена постановления государственного судебного исполнителя производится соответствующим постановлением руководителя территориального отдела – старшего судебного исполнителя.

Отмена постановления частного судебного исполнителя производится частным судебным исполнителем, вынесшим его, либо другим частным судебным исполнителем, в производство которого передан исполнительный документ, в том числе на основании судебного акта или протеста прокурора.

Специфика внесения протеста

Протест прокурора - один из основных правовых средств реагирования прокурора на выявленные нарушения закона.

Протест приносится на правовой акт судебного исполнителя (например, постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства и т.д.) в случае, если тот противоречит закону.

В нем содержится требование об устранении нарушения, приведении акта в соответствии с действующим законодательством или его отмене.

Таким образом, Конституционный закон Республики Казахстан «О прокуратуре» предусматривает возможность опротестования незаконных действий, чтобы прекратить их и восстановить нарушенные права.

3.1 Протест на постановление о возбуждении исполнительного производства

Частному судебному исполнителю
(Фамилия, инициалы)

ПРОТЕСТ

*на постановление о возбуждении
исполнительного производства*

Прокуратурой района проведен анализ исполнительных производств о взыскании административных штрафов в доход государства.

Установлено, что 19.05.2023 года на основании поступившего постановления об административном правонарушении Вами возбуждено исполнительное производство за № 6635 о взыскании административного штрафа с РГУ "Управление военной полиции" в доход государства в размере 15 315 тенге.

Данное постановление вынесено незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям.

РГУ "Управление военной полиции" является юридическим лицом со 100% участием государства, в связи с чем исполнительный документ подлежит исполнению государственным судебным исполнителем.

Согласно п.п.2 п.1 статьи 38 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» к исполнению частным судебным исполнителем принимаются все исполнительные документы, за исключением о взыскании с юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций которых принадлежат государству.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 83 Конституции Республики Казахстан, статьей 33 Конституционного закона «О прокуратуре»,

ТРЕБУЮ:

1. Постановление от 19.05.2023 года о возбуждении исполнительного производства № 6635 о взыскании с РГУ "Управление военной полиции" административного штрафа в размере 15 315 тенге – отменить.

2. О результатах рассмотрения и принятых мерах необходимо сообщить в прокуратуру района в десятидневный срок с приложением подтверждающих документов.

Прокурор города/района

исполнитель: ф.и.о.

тел.

.....

3.1 Протест на постановление судебного исполнителя о принятии мер обеспечения

Частному судебному исполнителю
(Фамилия, инициалы)

ПРОТЕСТ

*на постановление судебного исполнителя
о принятии мер обеспечения*

06.10.2021 года в прокуратуру района поступило обращение Ивановой А.А. по факту наложения частным судебным исполнителем Куповым Б.Д. (далее-ЧСИ) ареста на ее банковский счет, предназначенный для поступления алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Установлено, что 01.09.2021 года ЧСИ возбуждено исполнительное производство за № 2539 о взыскании задолженности в размере 78 982 тенге с Ивановой А.А. в пользу КГП «Теплосервис».

04.09.2021 года в рамках обеспечения исполнительного производства ЧСИ вынесено постановление об истребовании информации о номерах банковских счетов и наличии денег на них, сведений о характере и стоимости имущества, находящегося в банках, организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях, и наложении ареста на них.

В результате наложен арест на банковский счет в АО «Народный банк Казахстана» за №KZ***** от 31.05.2013 года, на который поступали алименты на содержание несовершеннолетних детей с ТОО «G» в рамках исполнительного производства за № 531 о взыскании с Жукина В.Г. в пользу Ивановой А.А.

Данное постановление вынесено незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно п.п. 9-1 статьи 1 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее-Закон) к социально значимым категориям дел относятся исполнительные документы о взыскании алиментов.

В соответствии с п.п.12 статьи 98 Закона на алименты по содержанию несовершеннолетних детей не может быть обращено взыскание.

Таким образом, наложенный арест ЧСИ на банковский счет Ивановой А.А. существенно нарушает имущественные права ее несовершеннолетних детей, в связи с чем данное постановление подлежит отмене, со снятием ареста с банковского счета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 83 Конституции Республики Казахстан, статьей 33 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре»,

ТРЕБУЮ:

1. Постановление ЧСИ Купова Б.Д. о наложении ареста на банковские счета от 04.09.2021 года – отменить со снятием ареста со счета за №KZ***** от 31.05.2013 года.

2. О результатах рассмотрения и принятых мерах необходимо сообщить в прокуратуру района в десятидневный срок с приложением подтверждающих документов.

Прокурор города/района

.....

*исполнитель: ф.и.о.
тел.*

3.2 Заявление в суд о признании актов, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц незаконными

Основания для обращения.

В соответствии с п.2 статьи 22 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» (далее-Закон) органы прокуратуры вправе обратиться в суд с иском (заявлением), если этого требует защита прав человека и гражданина, которые самостоятельно не могут осуществлять их защиту, а также для защиты охраняемых законами Республики Казахстан интересов общества или государства.

В силу статьи 39 Закона прокурор вправе обратиться с заявлением (иском) в суд в порядке и на основаниях, установленных законами Республики Казахстан.

При отклонении актов прокурорского надзора либо оставлении их без рассмотрения прокурор обращается с заявлением в суд о признании актов, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц незаконными.

Специфика применения.

В силу ч. 5 статьи 31 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан прокурор в случае отклонения административным органом, должностным лицом протеста на не соответствующие закону административный акт, а также на административное действие (бездействие) обращается с иском в суд.

В данном случае прокурор вправе обратиться в суд с заявлением. При подаче заявления прилагаются материалы, на основании которых был принесен акт надзора, ответ (полученный прокурором), приводится фактическая и правовая аргументация позиции прокурора и ставится вопрос о рассмотрении данного вопроса и отмене незаконного правового акта.

При рассмотрении судом этого заявления обязательно участие прокурора и представителя того органа или должностного лица, акты которого рассматриваются.

3.2 Заявление о признании опротестованных актов частного судебного исполнителя незаконными

В суд (полное наименование суда)

Заявитель: прокурор

в интересах государства

Лицо, чьи действия обжалуются:

судебный исполнитель

Третьи лица: наименование, адрес, БИН или ИИН

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконным

постановления судебного исполнителя

19.05.2023 года государственным судебным исполнителем Дауреновым А.А. возбуждено исполнительное производство о взыскании с ТОО административного штрафа в размере 6 млн тенге с конфискацией бензина в количестве 241 188 тонн и дизельного топлива - 589 048 тонн.

27.06.2023 года постановлением судебного исполнителя исполнительный документ возвращен взыскателю без исполнения на основании п.п.2 п.1 статьи 48 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее-Закон), в связи с отсутствием имущества, в том числе денег, ценных бумаг или доходов, на которые может быть обращено взыскание.

Основанием для принятия решения послужило то, что подлежащий конфискации ГСМ предприятием реализован до возбуждения дела об административном правонарушении.

На постановление судебного исполнителя о возвращении исполнительного документа прокуратурой принесен протест.

Между тем, протест должностным лицом органа юстиции отклонен.

Решение об отклонении протеста прокуратуры противоречит требованиям закона и интересам государства по следующим основаниям.

Так, в нарушение требований статьи 32 Закона, судебным исполнителем не обеспечена полнота мер по исполнению документа.

Согласно статье 40 Закона при наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным, взыскатель, должник, либо судебный исполнитель обращается в суд по месту исполнения документа об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

В случае неясности порядка исполнения документа, в соответствии с положениями статьи 51 Закона судебный исполнитель вправе обратиться в суд за разъяснением способа исполнения судебного акта.

Кроме того, по вышеуказанным обстоятельствам не допускается возвращать исполнительный документ о конфискации имущества.

Таким образом, судебным исполнителем не выполнены прямо предусмотренные Законом полномочия по обращению в суд и нарушен порядок возвращения документа.

В результате в доход государства не конфискован ГСМ в виде дизельного топлива и бензина на сумму свыше 100 млн тенге, что противоречит принципу неотвратимости наказания.

Согласно п.2 статьи 39 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» при отклонении актов прокурорского надзора либо оставлении их без рассмотрения прокурор обращается с заявлением в суд о признании актов, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 22 и 39 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре», частью 5

статьи 31 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан,

ПРОШУ:

1. Признать незаконными действия государственного судебного исполнителя Дауренова А.А. по возвращению исполнительного документа о конфискации бензина, принадлежащего ТОО в количестве 241 188 тонн и дизельного топлива 589 048 тонн.

2. Признать действия должностного лица органа юстиции по отклонению протеста прокуратуры незаконными.

3. Обязать должностных лиц возобновить исполнительное производство с принятием всех необходимых исполнительских действий.

Приложение: материалы на _____ листах.

Прокурор города/района

.....

исполнитель:

тел.

3.2 Заявление о признании сделок договора дарения и договора купли – продажи имущества недействительными

В суд (полное наименование суда)

Заявитель/Истец: прокурор

в интересах государства

Ответчик: Ф.И.О., адрес, БИН или ИИН

Третьи лица: наименование, адрес, БИН или ИИН

Исковое заявление

о признании сделок договора дарения и

договора купли – продажи имущества недействительными

22.02.2017 года между РГУ «Национальный Банк Республики Казахстан» и АО «Банк» заключен договор займа за №НБ на срок исполнения до 18.04.2017 года на общую сумму 45 822 179 426,56 тенге.

Решением Медеуского районного суда г.Алматы от 25.06.2018 года иск РГУ «Национальный Банк Республики Казахстан» к ТОО «А», ТОО «С», Таубаеву Н.С. о взыскании в солидарном порядке суммы задолженности в размере 57 017 850 856,70 тенге и государственной пошлины в размере 1 710 535 525 тенге удовлетворен.

На основании данного судебного акта в отношении ТОО «А» и Таубаева Н.С. государственными судебными исполнителями Департамента

юстиции г.Нур-Султан (далее - ГСИ) 19.06.2018 года и 30.10.2018 года возбуждены исполнительные производства за №№ 03,04.

Согласно статье 6 Конституционного закона «О прокуратуре» прокуратура осуществляет высший надзор за законностью исполнительного производства.

В ходе надзорной деятельности установлен факт отчуждения совместного имущества супругой должника Таубаева Н.С. - Таубаевой Ш.С.

Так, Таубаева Ш.С. на основании договора передачи за № 16 от 04.09.2008 года (дата регистрации 23.10.2008г.) приобрела у ТОО "СК" (совместно нажитое имущество с супругом Таубаевым Н.С.; дата регистрации брака 22.01.1997г.) недвижимое имущество (нежилое помещение) общей площадью 277,1 кв.м., расположенное по адресу: г.Нур-Султан, ул.Отырар, д.6/2 (далее - имущество).

По сведениям органов юстиции от 24.04.2020 года (за исх. №03-01-23-06/17549) Таубаева Ш.С. (супруга должника) 09.06.2017 года договором дарения за № 86 передала Таубаевой Л. Н. (дочь должника) указанное помещение.

Далее, 14.03.2019 года между Таубаевой Л.Н. (продавец) и Куагабаевым Т.Ж. (покупатель) заключен договор купли-продажи имущества за № 40 на общую стоимость 74 млн тенге.

Данные сделки являются недействительными по следующим основаниям.

Согласно ч.4 статьи 158 Гражданского кодекса Республик Казахстан (далее-ГК РК), если один из участников сделки совершил ее с намерением уклониться от исполнения обязательства или от ответственности перед третьим лицом либо государством, а другой участник сделки знал или должен был знать об этом намерении, заинтересованное лицо (государство) вправе требовать признания сделки недействительной.

Учитывая, что Таубаева Ш.С., заведомо зная о наличии обязательств своего супруга Таубаева Н.С., с целью уклонения от исполнения обязательств перед банком формально отчудила оспариваемое имущество своей дочери (*договор дарения от 09.06.2017 года*), а Таубаева Л.Н. знала или должна была знать об этом, договор дарения подлежит признанию недействительным.

Более того, данное отчуждение произведено с согласия должника Таубаева Н.С. То есть, просрочка в исполнении обязательств по договору о займе специального назначения имела место в период совершения сделки, требования о выплате суммы задолженности должнику в досудебном порядке были предъявлены, но им не исполнены.

Касательно договора купли-продажи необходимо отметить, что согласно ответу Департамента государственных доходов г.Нур-Султан от 24.07.2020 года совокупный годовой доход ТОО «W» за 2018 составлял **5,6** млн тенге (Кауабаев Т.Ж. учредитель).

Согласно сведениям пенсионные отчисления за 10 лет по Кауабаеву Т.Ж. составляет **8,1** млн тенге, а по супруге Кауабаевой Г.К. **846 423** тенге.

Вместе с тем, по отчетам базы данных Системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов

Республики Казахстан до приобретения указанного имущества за Кауабаевым Т.Ж. иные движимые и недвижимые имущества не установлены.

Таким образом, в период приобретения указанного имущества у Кауабаева Т.Ж. фактически не имелось материальной возможности для совершения сделки на сумму 74 000 000 тенге.

Более того, в указанный период Кауабаев Т.Ж. каких-либо сделок по продаже или приобретению имущества не проводил.

В соответствии с ч.2 статьи 157-1 ГК РК недействительная сделка не влечет юридических последствий, **за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения**, если иное не предусмотрено Кодексом, законодательными актами Республики Казахстан или не вытекает из существа или содержания сделки.

Поскольку сделка признается недействительной с момента ее совершения и влечет наступление юридических последствий, связанных с ее недействительностью, соответственно, последующие сделки по отчуждению имущества также подлежат признанию недействительными.

Данное обстоятельство подразумевает собой, что вышеуказанные сделки совершены лишь с целью уклонения от исполнения обязательств перед РГУ «Национальный Банк РК».

Отчуждение имущества нарушает интересы государства, поскольку на момент дарения и продажи имущества, должник Таубаев Н.С. имел обязательство по исполнению договора займа, срок исполнения которого установлен до 18.04.2017 года, а также судебный акт, подлежащий обязательному исполнению по обязательствам Таубаева Н.С., перед Национальным Банком, до настоящего времени не исполнен.

Необходимо отметить, что исполнительного документа, подлежащего принудительному исполнению о взыскании с Таубаева Н.С., а также Таубаевой Л.Н. в пользу Кауабаева Т.Ж. не имеется.

Действия ответчиков не соответствуют указанным требованиям, и сделка между сторонами совершена лишь для вида, с целью уклонения от обязательств, то есть без намерения вызвать юридические последствия.

Согласно ч.1 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Республик Казахстан (далее-ГПК РК) и ч.15 статьи 501 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» органы прокуратуры по всем искам освобождаются от уплаты государственной пошлины в судах.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 157-1, 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан, статьями 54, 148, 149 Гражданского процессуального кодекса Республик Казахстан, статьями 22 и 39 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре»,

ПРОШУ:

1. Признать недействительными следующие сделки:

- от 09.06.2017 года договор дарения за № 60, совершенный между Таубаевой Ш.С. и Таубаевой Л.Н.;

- от 14.03.2019 года договор купли продажи имущества за № 40, совершенный между Таубаевой Л.Н. (продавец) и Каубаевым Т.Ж. (покупатель).

2. Руководствуясь статьями 155, 156, 157 ГПК РК прошу наложить арест на имущество, находящееся по адресу: г.Нур-Султан, ул.Отырар, д.6/2.

Прокурор города/района

.....

исполнитель:

тел.

3.3 Представление об устранении нарушений законности

Основания внесения представления.

Согласно статье 36 Конституционного закона «О прокуратуре» прокурор в пределах своей компетенции вносит представление:

- 1) **об устранении нарушений законности;**
- 2) об устранении причин и условий, способствующих совершению уголовных и иных правонарушений;
- 3) в иных случаях, установленных законами Республики Казахстан.

Представление – является наиболее часто используемым актом надзора при нарушениях законодательства.

Представление вносится в определенный орган или непосредственно должностному лицу, которые могут устранить допущенные нарушения, и подлежит рассмотрению с принятием мер по устранению указанных в нем нарушений законности должностным лицом или органом **в течение тридцати календарных дней**, а в случаях, если могут наступить необратимые последствия для жизни и здоровья человека и гражданина, безопасности государства, – в срок, установленный прокурором.

Как правило, представление вносится по результатам проведенной одной или нескольких прокурорских проверок, а также анализа выявленных правонарушений и обстоятельств, которые им поспособствовали.

Специфика применения представления.

Представление излагается ясно для понимания, отражаются конкретные нарушения законности, а также причины и условия, которые им способствовали (со ссылкой на нормы законодательства, возможные негативные последствия нарушений закона и иных правовых актов), указывается четкий перечень действий и мер, которые необходимо принять (исполнить) уполномоченному органу, организации либо должностному лицу для устранения нарушений и недопущения их впредь.

Перечень таких действий должен быть выполнимым, обоснованным, а их неисполнение должно влечь предусмотренную действующим законодательством юридическую ответственность.

Под исполнимостью представления понимается наличие у адресата реальной возможности устранить нарушение или принять меры по его устранению.

Не допускается внесение формальных представлений по единичным незначительным нарушениям законности, по исполнительным производствам, имеющим перспективу добровольного самостоятельного исполнения или уже исполненным (в том числе частично) без вмешательства прокурора.

Прокурором, подписавшим акты надзора и реагирования, обеспечивается контроль за их надлежащим рассмотрением, исполнением, фактическим устранением нарушений законности.

При оставлении представления без рассмотрения, а равно при неприятии мер (неисполнении действий), указанных в представлении, адресату направляется мотивированное письмо с требованием рассмотреть представление и/или принять меры (исполнить действия) с установлением сроков предоставления ответа либо обращаться в суд с заявлением о признании такого бездействия, а также актов, решений и действий уполномоченного органа, организации или должностного лица, незаконными (статья 39 Конституционного закона «О прокуратуре») с требованием о понуждении уполномоченного органа, организации либо должностного лица рассмотреть и исполнить акт надзора с устранением нарушений законности, указанных в нем.

В обязательном порядке письменно уведомляются должностные лица о предусмотренной статьями 664, 666 КоАП и 371, 381 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее-УК) ответственности за ненадлежащее рассмотрение, уведомление или неисполнение законных требований прокурора.

Рекомендуется следующим образом структурировать текст представления:

во вводной части излагаются адресат, наименование (заголовок) акта и предмет анализа или проверки, количественные показатели работы субъекта (кратко);

в описательно-мотивировочной части выявленные нарушения группировать по родовым признакам (например, нарушение сроков возбуждения исполнительного производства, обращение взыскания на имущество и доходы, отказ в возбуждении, возврат, приостановление и прекращение и т.д.), затем привести наиболее яркие примеры с дачей правовой оценки со ссылкой на нормы законодательства; завершить данную часть итоговым заключением о причинах и условиях, способствовавших совершению выявленных нарушений законности, а также их правовых последствиях;

резолютивная часть содержит предложение о рассмотрении представления с указанием конкретных мер по устранению и недопущению впредь выявленных нарушений (усиление контроля за деятельностью подчиненных сотрудников, дополнительное изучение законодательства, привлечение к дисциплинарной ответственности виновных лиц, при этом в целях исключения оказания неправомерного предпочтения указывать ф.и.о. лица подлежащего ответственности), срока и порядка рассмотрения (в случае участия прокурора).

3.3 Представление об устранении нарушений законности

**Министру финансов
Республики Казахстан**
(Фамилия, инициалы)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законности

Генеральной прокуратурой проанализированы вопросы полноты и своевременности уплаты частными судoisполнителями (далее - ЧСИ) индивидуального подоходного налога (далее - ИПН) в бюджет за 2018 год.

В соответствии со статьями 320, 363 Налогового кодекса ЧСИ отнесены к лицам, занимающимся частной практикой. Они представляют в налоговый орган декларацию по ИПН (Ф.240.00) с доходов, облагаемых по ставке 10%, не позднее 31 марта года, следующего за отчетным налоговым периодом.

Анализом установлено, что в целях уклонения от уплаты налогов ЧСИ предоставляли недостоверные сведения о полученных доходах. При заполнении налоговых деклараций ЧСИ занижали налогооблагаемый доход и, как следствие, подлежащий уплате ИПН.

В силу п.2 статьи 116 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) уплата налогов в бюджет производится ЧСИ из денег, полученных в качестве оплаты за свою деятельность.

Размер оплаты ЧСИ определяется постановлением Правительства «Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя» от 4 мая 2014 года № 437 (в зависимости от категории дел от 3 до 25% от суммы взыскания).

Имеющиеся расхождения выявлены путем сопоставления данных отчетов формы №4 (о работе по исполнению судебных актов) и налоговых деклараций (ф.240.00).

В 2018 году на территории республики осуществляли деятельность **1 857 ЧСИ**, из которых **985** (или 50%) занизили свои доходы. Ими реально исполнена **421 тыс.** исполнительных документов на **81 млрд** тенге.

От реально взысканных сумм (81 млрд) ЧСИ фактически получили доход в **9,5 млрд** тенге.

При этом в налоговой отчетности **985 ЧСИ** отразили **4,7 млрд** тенге, уменьшив налогооблагаемый доход на **5 млрд** тенге, то есть больше чем на половину.

Такие факты выявлены в г.г.Нур-Султан (450 млн), Алматы (600 млн), Шымкент (585 млн), Костанайской (900 млн), Акмолинской (370 млн), Алматинской (272 млн), Карагандинской (240 млн), Атырауской (208 млн), и

Северо-Казахстанской (140 млн) и других областях (разбивка по регионам прилагается).

К примеру, за 2018 год ЧСИ Северо-Казахстанской области Багамбетовым А.З. исполнено 35 судебных актов на 126,2 млн тенге. Исходя из категории производств и сумм взыскания, ЧСИ получил доход в 9,1 млн тенге, в декларации последний указал лишь 1,9 млн тенге (занижение на 7,2 млн). В результате камерального контроля органом государственных доходов начислен налог в размере 720 тыс. тенге (уплачен в бюджет после судебного обжалования).

По итогам камерального контроля в СКО в отношении 33 ЧСИ установлено занижение доходов на 140 млн тенге (подлежащая уплате в бюджет сумма составила 14 млн).

Действия органов государственных доходов были предметом судебных тяжб и в итоге судами признаны законными (дела рассмотрены в 2020 году в судах СКО, вступили в законную силу).

238 из 985 ЧСИ, получив доход в **1 млрд** тенге, сдали налоговую отчетность с нулевыми показателями: в г.г.Нур-Султан (106,6 млн), Алматы (243,3 млн), Шымкент (260 млн), Карагандинской (106,6 млн), Акмолинской (73 млн), Костанайской (45,3 млн), Кызылординской (54 млн), Мангистауской (56,3 млн) областях (разбивка по регионам прилагается).

Подлежащий уплате ИПН по «нулевым» декларациям составил **100 млн** тенге.

Так, ЧСИ Акмолинской области Аганов К. реально исполнил 993 исполнительных документа на 118,3 млн тенге. При этом укрыв полученный доход в размере 21,4 млн тенге, сдав декларацию с нулевыми показателями.

Аналогичным образом сданы декларации ЧСИ Акмолинской области Нуовым Д., Такеловой Ш., Тлековым С. и другими.

Такие нарушения носят системный характер. В общей сложности ЧСИ уклонились от уплаты ИПН за 2018 год в размере 500 млн тенге.

В действиях ЧСИ по сокрытию своих доходов либо по занижению сумм ИПН содержатся признаки административных правонарушений, предусмотренных статьями 275 и 278 КоАП, при отсутствии состава преступления. В свою очередь, уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов закреплена статьей 244 УК.

В соответствии со статьей 18 Налогового кодекса и п.2 статьи 169 Закона осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства ЧСИ возложено на органы государственных доходов Республики Казахстан.

Однако, вопросы полноты и своевременности уплаты ЧСИ налогов уполномоченным органом не проверялись и не анализировались ни на республиканском, ни на местном уровне (города республиканского значения, области, города, района).

Прокурорами в органы государственных доходов внесено 34 представления, что послужило основанием для проведения камерального

контроля, по результатам которого всем ЧСИ выставлены уведомления об устранении нарушений законности.

В целях приведения правоприменительной практики в соответствие с требованиями действующего законодательства необходимо обеспечить должный контроль за соблюдением ЧСИ налогового законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 83 Конституции Республики Казахстан и статьей 36 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление и принять исчерпывающие меры к устранению допущенных нарушений законности.

2. Совместно с Министерством юстиции:

провести анализ по вопросу исполнения налоговых обязательств ЧСИ, осуществлявшими деятельность на территории республики, за предыдущие налоговые периоды в пределах срока давности (2015-2017 и 2019 г.г.);

обеспечить полноту поступления налоговых платежей и пени от 985 ЧСИ, уклонившихся от их уплаты по итогам 2018 года, привлечение виновных лиц к установленной законом административной / уголовной ответственности;

выработать механизм взаимодействия (в т.ч. путем интеграции информационных систем) органов юстиции и финансов для осуществления контроля за исполнением ЧСИ налоговых обязательств и своевременного упреждения нарушений налогового законодательства.

3. О принятых мерах сообщить в Генеральную прокуратуру в течение тридцати календарных дней.

**Заместитель
Генерального Прокурора
Республики Казахстан**

.....

исполнитель:

тел.

3.3 Представление об устранении нарушений законности

Начальнику
Управления полиции г.Шар
(Фамилия, инициалы)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законности

Прокуратурой города проведена проверка в деятельности судебных исполнителей по вопросу состояния законности взыскания административных штрафов за 2023 год.

Неисполнение постановлений о наложении штрафов, прежде всего, влечет не достижение целей административного наказания и сводит к нулю всю работу по профилактике правонарушений. Без фактического исполнения постановления о взыскании штрафа уполномоченных органов становятся формальным и ненужным бумаготворчеством.

Согласно статистическим данным на исполнении судебных исполнителей г.Шар находилось 427 исполнительных производств о взыскании административных штрафов на сумму 7 097 450 тенге, из которых около 75% приходится на Управление полиции г.Шар, или 313 исполнительных производств на сумму 3 693 556 тенге.

В соответствии со статьей 2 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных актов и постановлений уполномоченных органов в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В ходе выяснения причин большого количества остатка неисполненных исполнительных документов, установлено, что данная проблема напрямую связана с бездействием и непринятием мер по самостоятельному взысканию штрафов.

Согласно статье 894 КоАП постановление о наложении штрафа направляется уполномоченным органом администрации организации, где лицо, привлеченное к ответственности, работает, либо получает вознаграждение, пенсию, стипендию – для удержания суммы штрафа в принудительном порядке из его заработной платы или иных доходов.

Такой способ самостоятельного взыскания штрафа для органа, его наложившего, является единственным (за исключением налоговых органов).

Однако субъектами административной практики Управления полиции г.Шар требования законодательства грубо игнорируются. Практически в

каждом случае ими не принимаются меры по установлению места получения доходов правонарушителя (работы, учебы и др.) и направлению постановлений для удержания из заработной платы или иных доходов.

Вместо этого по истечении срока добровольного исполнения постановления незаконно направляются на принудительное исполнение к судебным исполнителям.

К примеру, постановление УИП Долинского ПОП Иванова А.Е. от 10.01.2022 года о взыскании штрафа с Петрова М.С. без выяснения его места работы по истечении 3-х месяцев направлено к судебным исполнителям.

В ходе исполнения установлено, что должник работает в ТОО «Энергоцентр» ТЭЦ-3 г. Караганда, в связи с чем штраф удержан судебными исполнителями из его заработной платы.

Другой пример, 07.08.2022 года к административной ответственности привлечен Малый В.Н. с наложением административного штрафа в размере 3 704 тенге.

05.11.2022 года данный исполнительный документ поступил на принудительное исполнение судебным исполнителям г.Шар.

В ходе исполнения установлено, что должник Малый В.Н. с 22.05.2022 года по 25.11.2022 года работал в ТОО «Эргономика монтаж».

Однако, в связи с увольнением с работы с 1 декабря 2022 года, в настоящее время исполнить постановление о наложении административного штрафа не представляется возможным.

Всего за проверяемый период ОАП Управления полиции г.Шар в адрес судебных исполнителей без проверки места работы должников направлено 27 постановлений о взыскании штрафов на сумму свыше 200 тыс. тенге.

Более того, постановления о взыскании административных штрафов направляются судебным исполнителям без проверки их фактического поступления в бюджет.

В соответствии со статьей 896 КоАП при направлении судебному исполнителю постановления о наложении штрафа или предписания о необходимости уплаты штрафа к нему прилагаются сведения о непоступлении суммы штрафа в доход государства.

Между тем, ответственными сотрудниками ОАП Управления полиции г.Шар эти требования закона также игнорируются, постановления направляются без фактической проверки поступления в бюджет штрафа, также в большинстве случаев необходимые сведения предоставляются формально, лишь для соблюдения порядка направления материалов к судебным исполнителям.

Достоверность таких справок, как и их юридическая сила, вызывают объективные сомнения, в ряде случаев отраженные в этих справках сведения не соответствуют действительности.

К примеру, заместителем начальника ОАП Управления полиции г.Шар Серикбаевым А.М. 22.03.2022 года составлена формальная справка о

непоступлении в доход государства штрафа, наложенного на Шумакова В.И. в размере 9 910 тенге.

При этом Шумакову В.И. выдан корешок квитанции об уплате административного штрафа в порядке сокращенного производства по делу об административном правонарушении.

Шумаков В.И., воспользовавшись предоставленным ему правом, на следующий день, т.е. 12.02.2022 года, оплатил штраф в размере 50% от наложенной суммы в размере 4 955 тенге.

Аналогичные факты своевременной оплаты выявлены по многим исполнительным производствам.

Согласно статье 887 КоАП на орган, вынесший постановление о наложении административного взыскания, возлагается разрешение вопросов, связанных с исполнением этого постановления, и контроль за его исполнением.

Однако сотрудниками ОАП Управления полиции г.Шар должный контроль за исполнением собственных постановлений не осуществляется.

Указанные факты нарушения законодательства являются также следствием отсутствия постоянного ведомственного контроля со стороны руководства Управления полиции г.Шар.

Таким образом, результаты проверки позволяют сделать вывод о неудовлетворительном состоянии исполнения административных штрафов.

В первую очередь это связано с тем, что сотрудники полиции в погоне за показателями по составлению административных протоколов допускают многочисленные нарушения, препятствующие в дальнейшем их реальному исполнению судебными исполнителями.

В результате бездействия сотрудников ОАП Управления полиции г.Шар судебные исполнители загружаются лишней работой и тратят время на исполненные штрафы.

Выявленные грубые и системные нарушения законности свидетельствуют об ослаблении и нежелании решать имеющиеся проблемы в этом направлении руководством Управления полиции г.Шар. В результате чего в бюджет государства не поступают значительные денежные средства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 83 Конституции РК, статьей 36 Конституционного закона «О прокуратуре»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление и принять действенные меры по устранению выявленных нарушений законности и недопущению их впредь.

2. За допущенные нарушения законности рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности УИП Долинского ПОП Иванова А.Е., заместителя начальника ОАП Управления полиции г.Шар Серикбаева А.М.

3. О времени и месте рассмотрения представления уведомить прокуратуру города не позднее трех календарных дней до дня рассмотрения представления для обеспечения участия.

4. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру города в течение тридцати календарных дней с приложением копии подтверждающих документов.

Прокурор города

.....

исполнитель:

тел.

3.3 Представление об устранении нарушений законности

**Министру юстиции
Республики Казахстан**
(Фамилия, инициалы)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законности

Органами прокуратуры во исполнение п.3 Плана работы Генеральной прокуратуры на 2 квартал 2022 года проверено соблюдение законности при взыскании сумм в доход государства, заработной платы и алиментов за 2021 год и истекший период 2022 года.

Проверки показали, что судoisполнители не в полной мере обеспечивают выполнение возложенных на них задач.

Взыскание в доход государства.

За 2021-2022г.г. исполнено 1,4 млн документов на **65 млрд** тенге. Остаток долга - **470 млрд тенге**. Большая задолженность в Астане (47 млрд), Алматы (62 млрд), Восточно-Казахстанской (206 млрд), Актюбинской (16 млрд), Жамбылской (40 млрд), Мангистауской (11 млрд) областях.

Прокурорами выявлены грубые и системные нарушения законности.

При наличии у должников имущества судoisполнители бездействуют.

Установлено 1989 производств на **250 млрд** по которым зарегистрировано **2,5 тыс.** объектов недвижимости и **1,5 тыс.** единиц автотранспорта.

В нарушение требований статьи 55 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) взыскание на это имущество не обращено.

Такие факты выявлены в г.г.Астана (15 млрд), Шымкент (2 млрд), Алматы (20 млрд), Акмолинской (2 млрд), Восточно-Казахстанской (180 млрд), Павлодарской (450 млн), Актюбинской (856 млн), Жамбылской (30 млрд),

Карагандинской (1 млрд), Атырауской (2 млрд), Западно-Казахстанской (1,6 млрд) и других областях.

Так, в Восточно-Казахстанской области у должников АО «Авто» (долг 495 млн) имеется 165 объектов движимого и недвижимого имущества, в т.ч. 55 единиц, не находящихся в залоге. Между тем в рамках исполнения реализованы только 2 катера на 5 млн тенге.

Также у судoisполнителей г.Алматы Досманова А. и Дуйсенбинова М. ранее находились производства по иску прокурора о взыскании с Макина Е., Ековой С. и других 13,7 млрд тенге (приговор Медеуского райсуда от 09.02.2011г.).

За должниками зарегистрировано 4 объекта недвижимости и 4 единицы автотранспорта. Однако по истечении свыше 10 лет взыскание на имущество не обращено. Более того, исполнительные производства были утеряны и восстановлены лишь после вмешательства органов прокуратуры.

В нарушение статьи 32 Закона судoisполнители **не наложили аресты** на имущество **1,9 тыс.** должников. Из них **16** перепродали **24** единицы имущества, **194** беспрепятственно сняли со счетов **30 млн тенге**.

Содействуя должникам в уклонении от погашения долга, судoisполнители г.Астана (1), Акмолинской (1), Павлодарской (10) и Северо-Казахстанской (1) областей незаконно сняли наложенные аресты и ограничения.

В отношении них начато 6 досудебных расследований.

Выявлены факты, когда в результате сговора судoisполнителей и должников имущество последних выставлялось на реализацию с грубыми нарушениями.

В результате бездействия судебного исполнителя Акмолинской области Заруйко Р. не обращено взыскание на имущество (35 единиц движимого имущества) ТОО «Есиль» (долг 173 млн тенге). В дальнейшем в целях неисполнения обязательств перед государством имущество реализовано по заниженной цене за 6,6 млн тенге по другим обязательствам (3 производств на 5,2 млн тенге).

19 апреля 2022 года по иску прокурора сделка признана недействительной.

Не ограничен выезд 3 тыс. должников (долг 30 млрд). В результате **150** лиц беспрепятственно выезжали из страны.

11,8 тыс. трудоустроенных должников продолжают уклоняться от исполнения судебных актов на **700 млн тенге**. Не обращено взыскание на их заработки.

Такие факты выявлены во всех без исключения областях, носят массовый характер и являются следствием системных проблем.

Взыскание заработной платы.

За проверяемый период погашены долги по зарплате на **5 млрд** тенге, остаток долга - 2,6 тыс. производств на **2,4 млрд** тенге.

Больше всего долгов в г.г.Астана (574 млн), Алматы (349 млн), Восточно-Казахстанской (661 млн), Костанайской (172 млн) и Карагандинской (166 млн) областях.

Проверкой установлено 191 производство на 600 млн тенге, в т.ч. в г.г.Астана (41), Алматы (35), Восточно-Казахстанской (20), Западно-Казахстанской (5), Мангистауской (72), Атырауской (6), Карагандинской (12) областях, по которым за должниками зарегистрировано **153** объекта недвижимости и **139** единиц автотранспорта. Судoisполнители не обращают на них взыскание.

Не ограничен выезд 21 должника (долг 210,5 млн тенге).

Мнимые долги по зарплате используются для увода активов предприятий-должников.

По инициативе прокуроров за последние два года отменены надписи нотариусов на **5 млрд** тенге. Работодатели в целях увода имущества, вступая в сговор со своими работниками либо третьими лицами, выдают им фиктивные трудовые договора и справки о задолженности. На основании этих документов нотариусы совершают исполнительные надписи на многомиллиардные суммы.

Так, 8 февраля 2022 года удовлетворены иски прокурора района «Алматы» г.Астана о признании незаконными 15 надписей на 93,5 млн тенге ввиду их мнимости. Помимо этого, установлено 77 незаконных надписей нотариуса Бесун Н.Ш. о взыскании с ТОО «Детство» 38 млн тенге в пользу лиц, которые осуществляют трудовую деятельность в других организациях и регионах страны.

В Восточно-Казахстанской области выявлены исполнительные надписи по фиктивным долгам на 75 млн тенге.

В Алматинской области выявлено 17 незаконных надписей на 133 млн тенге.

23 мая 2019 года нотариусом Нековой Г.А. совершены надписи о взыскании с ТОО «ҚҰРЫЛЫС» в пользу Вимова К. и других 6 лиц задолженности на 9,9 млн тенге. У ТОО «ҚҰРЫЛЫС» имеются неисполненные обязательства перед государством на 335 млн тенге.

Опрошенные взыскатели показали, что они в трудовых отношениях с предприятием не состояли, к нотариусу с указанным требованием не обращались и какие-либо документы не подписывали и не предоставляли.

По этим фактам проводится досудебное расследование по статье 251 УК.

Взыскание алиментов.

За 2021-2022г.г. погашены долги по алиментам на **20 млрд** тенге перед 140 тыс. детей. По **500** актам прокуроров защищены права **11 тыс.** детей, которым выплачены алименты на **3 млрд** тенге. Взыскателям в счет погашения задолженности передано свыше 2 тыс. объектов недвижимости и 3 тыс. единиц транспорта.

Остаток долга - **18 млрд** тенге (г.г.Астана -6 млрд, Алматы 3 млрд, Карагандинская обл. 2,3 млрд, Западно-Казахстанская обл. 985 млн и другие).

По республике **нетрудоустроенными** значатся 19 тыс. должников, из них поставлены на учет **5 тыс.** лиц, трудоустроено **3 тыс.** или 15,7%.

Порядок трудоустройства должников, имеющих долги по алиментам, регламентирован Совместным приказом министров юстиции и труда и соцзащиты населения «Об утверждении порядка взаимодействия по вопросам трудоустройства лиц, имеющих задолженность по алиментам более трех месяцев» от 7 июня 2017 года (далее - Совместный приказ).

Однако, на практике требования Совместного приказа не выполняются (списки должников не направляются в органы занятости, ежемесячные сверки не проводятся и т.д.).

При взыскании алиментов судoisполнители применяют шаблонный и традиционный подход, ограничиваясь установлением пенсионных отчислений для обращения взыскания на заработки.

Между тем, в современных условиях много **новых источников доходов** и способов их получения. Устаревшие инструменты ЧСИ не способны их выявлять и обеспечивать обращение взыскания.

К таким источникам относятся работа в службе такси через мобильные приложения (Яндекс, Индрайвер), доходы от ставок в букмекерских конторах, на электронных биржах ценных бумаг, лотереи и т.д., социальные сети (Facebook, Instagram, Twitter, TikTok и YouTube), где должники также получают фиксируемые доходы.

Об имеющихся проблемах Генеральная прокуратура проинформировала министерства юстиции и труда и социальной защиты.

Однако, итоги проведенных проверок показали, что работа в этом направлении должным образом не организована, и меры, принимаемые ЧСИ, положительных результатов не дают. ЧСИ проявляют пассивность и не заинтересованы в исполнении судебных актов о взыскании алиментов.

Игнорируя статьи 32, 99 и 101 Закона, ЧСИ **не проверяют наличие заработка и имущества должников**. Листы на периодическое удержание своевременно не направляются, на имущество взыскание не обращается.

Прокуроры г.Алматы (2), Акмолинской (3), Восточно-Казахстанской (28). Западно-Казахстанской (6), Мангистауской (3) областей выявили факты, когда по вине судoisполнителей должники в целях уклонения от исполнения алиментных обязательств беспрепятственно вывели из своей собственности имущества и денежные средства.

В Акмолинской области по 2 производствам должники Килин Н.Е. (долг 1,6 млн тенге) и Амин Б.Ш. (2,8 млн тенге) сняли с учета 3 транспортных средства, а долги по алиментам не погасили. Этому способствовало отсутствие арестов со стороны судебных исполнителей.

В Восточно-Казахстанской области выявлено 17 фактов, когда должники при наличии задолженности в размере 47,1 млн тенге беспрепятственно сняли со своих банковских счетов 17,5 млн тенге.

По всем фактам начаты досудебные расследования.

Прокурорами установлено **1,5 тыс. объектов** движимого и недвижимого имущества, зарегистрированных за должниками (Акмолинская обл. – 52, Актюбинская обл. – 17, г.Алматы – 73, г.Астана – 120, ЗКО – 380, Карагандинская обл. – 152, Павлодарская обл. – 46, СКО – 185, Кызылординская обл. – 113, Туркестанская обл. –

135 и др. области). Общий долг по ним превышает **5 млрд** тенге. ЧСИ взыскание не обращают.

В нарушение требований статей 32, 99 и 101 Закона ЧСИ не проверяют наличие заработка и имущества должников. Листы на периодическое удержание своевременно не направляются, взыскание на имущество не обращается.

Прокурорами проведена инвентаризация исполнительных производств и выявлено **10 тыс.** работающих должников, на заработки которых взыскание не обращено.

В Восточно-Казахстанской области выявлено **104** должника, которые пытались уклониться от уплаты алиментов, представив сведения о минимальной заработной плате.

Так, 10 марта 2017 года ЧСИ Такибаевой А.А. возбуждено производство о взыскании с Курова С.Б. алиментов. У должника ежемесячный доход превышает 1 млн тенге. Однако последний, представив недостоверные сведения о доходе, производил ежемесячно выплату в сумме от 12-15 тыс. тенге.

Установлено **500** должников, в отношении которых не выставлены ограничения на выезд (Алматы – 32, Астана – 45, Шымкент – 20, Акмолинская обл. – 10, Актюбинская -12, Атырауская – 10, ВКО – 16, Жамбылская -10, ЗКО – 37, Карагандинская – 15, Костанайская – 27, Мангистауская – 25, Туркестанская – 17, Кызылординской – 8, СКО - 10).

В нарушение требований статьи 34 Закона ЧСИ **не ограничили действия специальных прав** 1 061 должника (Астана – 45, Алматы – 32, Шымкент – 12, ЗКО – 705, Костанайская – 25, Алматы – 45, Нур-Султан – 57, Карагандинская – 19, Атырауская – 23, Жамбылская – 36, ВКО – 25, Мангистауская – 17, Туркестанская – 8, Кызылординская – 8, СКО -4).

В части незаконных выплат из бюджета.

Порядок оплаты деятельности ЧСИ регламентирован приказом Министра юстиции от 27 ноября 2015 года №595 «Об утверждении Правил оплаты деятельности ЧСИ, связанной с исполнением исполнительных документов о взыскании алиментов и заработной платы» (далее - Правила).

В нарушение требований Правил ЧСИ, используя заведомо недостоверные сведения и подложные документы, неправомерно получали из бюджета выплаты по исполнительным производствам.

Такие факты выявлены в г.г. Шымкент (59 на 2,6 млн), Алматы (3 на 127 тыс.), Актюбинской (6 на 275 тыс.), Карагандинской (4 на 175 тыс.) областях.

Должным образом не организована работа по привлечению должников к уголовной и административной ответственности. За проверяемый период к ответственности привлечено всего 5,4 тысячи должников.

Подробная справка по выявленным нарушениям прилагается.

В силу статей 167, 169 Закона обязанность по осуществлению контроля за законностью совершаемых судoisполнителями исполнительных действий и обеспечению координации их работы возложена на Министерство юстиции и его территориальные подразделения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 83 Конституции Республики Казахстан, статьей 36 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление и прилагаемую справку, принять исчерпывающие меры к устранению и недопущению впредь указанных нарушений законности для чего:

составить реестр всех выявленных нарушений законности и план по их устранению, предусматривающий организационные и дисциплинарные меры;

провести комплексную ревизию всех исполнительных производств проверенных категорий, обеспечить обращение взыскания на имущество должников и реальное исполнение судебных актов;

разобраться с фактами бездействия, увода от взыскания денежных средств, отчуждения и растраты имущества по вине судoisполнителей;

добиться исполнения требований Совместного приказа о преимущественном трудоустройстве должников;

выработать пошаговый алгоритм выявления новых способов заработка должников и обращения на них взыскания и инициировать изменения в Закон, предусмотрев возможность обращения взыскания на счета нетрудоустроенных должников;

обеспечить соблюдение требований Правил при оплате сумм из бюджета и возврат необоснованно выплаченных сумм.

2. Решить вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц и ЧСИ, в т.ч. путем приостановления и прекращения действия их лицензий.

3. О принятых мерах сообщить в Генеральную прокуратуру в установленный законом срок с приложением подтверждающих документов, в т.ч. реестра всех выявленных нарушений законности.

**Заместитель
Генерального Прокурора
Республики Казахстан**

.....

исполнитель:

тел.

3.3 Представление об устранении нарушений законности

**Министру юстиции
Республики Казахстан**
(Фамилия, инициалы)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законности

Генеральной прокуратурой проведен анализ соблюдения законности при инициировании судебными исполнителями вопросов привлечения должников к уголовной ответственности за неуплату алиментов за 2021-2022 годы.

Задолженность по алиментам на сегодня превышает 18 млрд тенге. Большие долги в г.г.Астана (3,5 млрд), Алматы (3,7 млрд) и Карагандинской (1,8 млрд) области. Самый низкий показатель взыскания в Кызылординской (из 388 млн взыскано 30 млн) области.

В соответствии со статьей 125 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) при неисполнении исполнительного документа должник может быть привлечен к административной или уголовной ответственности. Уголовная ответственность предусмотрена статьей 139 Уголовного кодекса (далее - УК).

Привлечение к уголовной ответственности является одним из наиболее эффективных инструментов воздействия на злостных неплательщиков алиментов, однако его потенциал судебными исполнителями в полной мере не используется.

Однако, зачастую даже при наличии оснований судoisполнители своевременно не иницируют привлечение злостных «алиментщиков» к уголовной ответственности.

За анализируемый период судoisполнители направили в органы уголовного преследования 3 тысячи представлений о привлечении должников к уголовной ответственности по статье 139 УК.

Из них в ЕРДР зарегистрировано 1200 материалов.

Число, «алиментщиков» имеющих долги свыше трех месяцев, превышает 30 тысяч лиц. Однако, лишь в отношении 10% из них иницируется вопрос об уголовной ответственности.

По инициативе Генеральной прокуратуры 11 декабря 2020 года Верховный Суд внес изменения в нормативное постановление от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» (далее - нормативное постановление).

Согласно старой редакции п.1 нормативного постановления отсутствие реальной возможности исполнить судебный акт или исполнительный документ исключало привлечение лица к уголовной ответственности. Под реальной невозможностью понималось отсутствие у

должника имущества и денежных средств, на которые может быть обращено взыскание.

Данная норма не допускала уголовную и административную ответственность, даже если должник явно уклонялся, и не содержала каких-либо оговорок, позволяющих рассматривать другие обстоятельства и действия должника как неисполнение судебного акта.

Поэтому в нормативном постановлении (пункты 1-1 и 1-2) перечень случаев, при которых наступает уголовная ответственность за неисполнение судебного акта, расширен.

Основанием для привлечения к уголовной ответственности является:

- отказ должника без уважительных причин (с момента уведомления судебного исполнителя либо с момента увольнения с места работы) в течение месяца обратиться в компетентные государственные органы для постановки на учет как лица, нуждающегося в трудоустройстве;
- отказ два и более раз после постановки на учет в качестве нуждающегося в работе от предложенной вакантной должности;
- увольнение по собственному желанию с места работы в течение месяца после трудоустройства;
- приобретение путевок в курортно-оздоровительные комплексы страны и за ее пределами, иных предметов роскоши и получение дорогостоящих платных услуг; фиктивное трудоустройство с установлением незначительного дохода с целью занижения ежемесячных выплат взыскателю.

При этом указанный перечень не является исчерпывающим.

Прокурорами установлено **1600 должников**, в отношении которых, при наличии признаков состава уголовного правонарушения **не приняты меры по привлечению к уголовной ответственности по статье 139 УК.**

Такие факты выявлены в г.г.Астана (57), Алматы (14), Шымкент (11), Актюбинской (3), Алматинской (19), ЗКО (93), Акмолинской (153), Карагандинской (320), Костанайской (121), Мангистауской (9), Павлодарской (260), СКО (126), Туркестанской (17), Атырауской (26), ВКО (35), Жамбылской (122), Кызылординской (80) областях, а также в областях Абай (156) и Жетысу (19).

Должники в целях уклонения от исполнения своих обязательств отказывались от трудоустройства, снимали с банковских счетов денежные средства, производили отчуждение движимого и недвижимого имущества, занижали доходы и другое.

Указанные действия должниками совершались ввиду неприятия судoisполнителями мер обеспечения (в нарушение статьи 32 Закона).

Прокуроры **Карагандинской области** выявили свыше 300 должников (долг по алиментам 590 млн тенге), на денежные средства и имущество которых судoisполнители не наложили аресты, бездействовали при снятии ими денег с банковских счетов, отчуждении недвижимости и автотранспорта и другое.

Прокуратурой **области Абай** установлено 3 должника (Дюин А.А., Матаев М.К., Типжанов М.Т.), которые беспрепятственно сняли с банковских счетов 4,7 млн тенге. При этом долги по алиментам не погашены.

15 октября 2021 года ЧСИ Тыкбаевым Е.К. возбуждено исполнительное производство в отношении Дюина А.А. С октября 2021 года по май 2022 года на счет должника поступило 2,8 млн тенге. ЧСИ аресты на счета не наложил. В итоге должник деньги беспрепятственно снял.

Прокуратурой **Восточно-Казахстанской области** выявлено 16 фактов отчуждения объектов недвижимости и 17 фактов снятия должниками с банковских счетов 17,5 млн тенге.

Аналогичные примеры установлены в г.Астана (должник Смбай), Актюбинской (должник Шенов), Костанайской (15 должников) областях с задолженностью свыше 15 млн тенге.

Бездействовали судoisполнители и **при отказе должников от трудоустройства.**

По республике безработными числятся 15 тысяч должников, из них поставлены на учет 6,2 тыс. лиц, трудоустроено 5,3 тыс. Наибольшее число безработных в Астане (2 тыс.), Алматы (1,2 тыс.), Западно-Казахстанской (1,9 тыс.), Карагандинской (1 тыс.), Кызылординской (1,2 тыс.) и Павлодарской (1,4 тыс.) областях.

Порядок трудоустройства должников по алиментам регламентирован Совместным приказом министров юстиции и труда и соцзащиты населения «Об утверждении порядка взаимодействия по вопросам трудоустройства лиц, имеющих задолженность по алиментам более трех месяцев» от 7 июня 2017 года (далее - Совместный приказ).

При этом отказ от постановки на учет и трудоустройства, прекращение трудовой деятельности без уважительных причин **является основанием для привлечения должника к административной и уголовной ответственности.**

Согласно п. 4 Совместного приказа обязанность инициировать этот вопрос возложена на департаменты юстиции и частных судoisполнителей.

В **Западно-Казахстанской области** из зарегистрированных в качестве безработных 308 лиц 50 отказались от предложенной им работы. Однако должных мер со стороны ЧСИ не последовало.

29 марта 2022 года Каишов А. зарегистрирован в качестве безработного, после чего органом занятости ему были предложены вакантные места в АО «Жайык» и ТОО «Жолдары», однако последний отказался от работы. Вопрос о его уголовной ответственности ЧСИ не инициировал.

В **Акмолинской области** 152 должника с суммой долга в 20 млн тенге отказались от предложенных органом занятости вакансий.

Аналогичные факты выявлены во всех регионах. Однако ни по одному из них вопрос об уголовной ответственности должников не инициирован.

Кроме того, должники в целях уплаты незначительного размера алиментов, умышленно **занижают** и **скрывают** свои реальные доходы.

В **Костанайской области** Ерхамбетов Е.Т. в пользу Каметовой К.Т. платил заниженный размер алиментов, представив справку о работе в частной организации с заработной платой в размере 60 тыс. тенге.

Между тем, по сведениям Управления государственных доходов по г.Костанай должник является индивидуальным предпринимателем. За период нахождения исполнительного документа на исполнении получил доход в размере 115,5 млн тенге. Однако алименты из них не платил. Сумма перечисляемых ежемесячных алиментных платежей не превышала 20 тыс. тенге.

Прокуратура **Восточно-Казахстанской области** выявила **103** должника, умышленно скрывавших свои реальные доходы, путем представления ЧСИ справки о минимальных размерах заработной платы (50-70 тыс. тенге).

К примеру, судебным приказом Шемонаихинского районного суда от 3 сентября 2009 года с Карова С.Б. взысканы алименты, начиная со 2 сентября 2009 года до совершеннолетия ребенка.

Каров С.Б. представил справку о заработной плате в размере 60 тыс., соответственно, ежемесячная выплата по алиментам составляла 12-15 тыс. тенге.

Однако, изучением выписок с банковских счетов должника установлено, что его ежемесячный доход превышал 1 млн тенге (за октябрь 1 118 299 тенге, за ноябрь 2 188 798 тенге, за декабрь 1 276 838 тенге).

Эти факты остались без внимания ЧСИ. По представлению прокуратуры области произведено доначисление задолженности на 65 млн тенге. Материал зарегистрирован в ЕРДР.

Прокуратурой **г.Астаны** выявлен факт, когда сам ЧСИ уклонялся от уплаты алиментов.

Судебным приказом Алматинского районного суда г.Астаны от 13 февраля 2018 года с Манова Б.А. в пользу Эбдук А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей.

Задолженность по алиментам определялась по среднемесячной заработной плате (как безработный). Между тем должник с 2015 года занимается деятельностью ЧСИ. С апреля 2022 года он уклоняется от уплаты алиментов, скрывая свои фактические доходы. Уголовное дело по статье 139 УК находится в суде.

Одной из причин непривлечения должников к уголовной ответственности при наличии всех признаков является отсутствие должного взаимодействия между ЧСИ и органами занятости.

Судопроизводители фактически самоустранились от выполнения этих обязанностей, создавая своим бездействием условия для ухода «алиментщиков» от ответственности. Явные факты уклонения от уплаты алиментов выявляются только органами прокуратуры в рамках проводимых анализов и проверок.

В силу статей 162, 163-1, 167 и 169 Закона обязанность по осуществлению контроля за законностью совершаемых судoisполнителями исполнительных действий и обеспечению координации их работы возложена на Министерство юстиции, его территориальные подразделения и республиканскую и региональные палаты частных судебных исполнителей.

Между тем, выявленные факты бездействия свидетельствуют об ослаблении контроля со стороны уполномоченного органа, республиканской и региональных палат частных судебных исполнителей.

На основании изложенного, руководствуясь статей 83 Конституции Республики Казахстан, статей 36 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление и принять исчерпывающие меры к устранению допущенных нарушений законности, а также причин и условий им способствующих.

2. Принять комплексные организационные меры, направленные на систематизацию работы ЧСИ по инициированию вопросов об уголовной ответственности должников и исполнению требований Совместного приказа. Наладить механизм обмена информацией между ЧСИ и органами занятости о должниках, уклоняющихся от явки, постановки на учет и трудоустройства, в том числе путем интеграции информационных систем.

3. За ослабление ведомственного контроля и за допущенные нарушения решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц департаментов юстиции, руководителей региональных палат частных судебных исполнителей.

4. Решить вопрос об ответственности (в т.ч. путем исключения из Республиканской палаты, приостановления и прекращения лицензий) частных судебных исполнителей, допустивших грубые нарушения законности.

5. О принятых мерах сообщить в Генеральную прокуратуру в течение тридцати календарных дней.

**Заместитель
Генерального Прокурора
Республики Казахстан**

.....

*исполнитель:
тел.*

3.4 Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении

Основания для вынесения.

Согласно статье 37 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре», прокурор выносит постановление:

в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан, **законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях;**

о возбуждении дисциплинарного производства;

о приостановлении действия акта;

о проведении проверки соблюдения законности;

об отмене незаконных актов судебных исполнителей;

о принудительном исполнении акта прокурорского надзора.

Постановление прокурора подлежит обязательному исполнению в установленные им сроки. Обжалование постановления не приостанавливает его действие.

Специфика применения постановления.

Главной целью данного акта является возбуждение перед компетентным органом вопроса о том, чтобы виновное в правонарушении лицо было привлечено к административной ответственности.

Таким образом, соответствующий орган или же должностное лицо обращают внимание на возникшую ситуацию и степень общественной опасности, а также на необходимость привлечения виновного лица к установленной ответственности.

3.4 Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении производства по делу об административном правонарушении

г.Астана

(дата, месяц, год)

Прокурор г.Астана, изучив ответ на представление об устранении нарушения законности, ранее направленное в Департамент юстиции,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой г.Астана по результатам проверки деятельности государственных судебных исполнителей выявлены нарушения законности, в связи с этим в адрес Департамента юстиции внесено представление.

По истечению тридцати календарных дней рассмотрения представления об устранении нарушений законности в прокуратуру поступил ответ об устранении нарушений и привлечении к ответственности государственных судебных исполнителей, допустивших нарушения законов Республики Казахстан.

В соответствии с п.2 статьи 36 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» прокурор вправе участвовать при рассмотрении

представления, в связи с чем, о времени и месте рассмотрения представления прокурор должен быть уведомлен государственным органом или должностным лицом не позднее трех рабочих дней до дня рассмотрения представления.

Между тем, такое уведомление в прокуратуру не поступало, при проверке материалов рассмотрения акта прокурорского надзора выявлено, что уведомление (смс-сообщение, электронное сообщение, телефонограмма и т.д.) о дате и времени рассмотрения в адрес прокурора не направлялось.

Организацией рассмотрения акта прокурорского реагирования занимался заместитель руководителя территориального органа юстиции (ФИО), который сообщил, что не знал о необходимости уведомления прокурора о месте и времени рассмотрения акта прокурорского надзора.

Таким образом, в действиях заместителя руководителя территориального органа юстиции, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 666 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, выразившиеся в не уведомлении прокурора о производстве государственным органом действий, требующих такого уведомления в соответствии с законодательными актами.

Сведения о правонарушителе:

Ф.И.О. -

Дата и место рождения - 01.01.1973 г.р. Карагандинская область

Национальность - русская

Место работы - заместитель руководителя территориального органа юстиции

Место проживания - г. Караганда, ул.Гапеева, кв.

удостоверение личности - №----, выданное МВД РК 28.10.1997 года

На основании изложенного, руководствуясь статьей 83 Конституции Республики Казахстан, статьей 37 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить дело об административном правонарушении в отношении (ФИО) по статье 666 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

2. Копию настоящего постановления направить для ознакомления заместителю руководителя территориального органа юстиции Ф.И.О. и разъяснить ему права и обязанности, предусмотренные статьей 744 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

3. Для рассмотрения по существу дело направить в Специализированный межрайонный суд по административным правонарушениям г. Астана.

Прокурор города

исполнитель:

3.5 Указание по вопросам исполнительного производства

Основания для вынесения.

Согласно статье 35 Конституционного закона Республики Казахстан «О прокуратуре» прокурор дает письменные указания по вопросам исполнительного производства.

Указания прокурора, данные в пределах его компетенции, обязательны для исполнения.

Специфика применения.

По исполнительным производствам, затрагивающим интересы государства, о взыскании заработной платы, алиментов и по искам прокуроров, а также по фактам вмешательства государственными судебными исполнителями и органами юстиции в рамках исполнительного производства в деятельность субъектов частного предпринимательства, прокурор вправе давать судебным исполнителям указания о совершении исполнительных действий, запрещении совершать определенные действия.

3.5 Указание по вопросам исполнительного производства

Частному судебному исполнителю
(Фамилия, инициалы)

УКАЗАНИЕ

*по исполнительному
производству №00014*

г. Астана

(дата, месяц, год)

В ходе анализа исполнительных производств о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей установлены факты бездействия судебных исполнителей.

Установлено, что 05.01.2023 года частным судебным исполнителем Айболовым А.А. возбуждено исполнительное производство за № 00014 о взыскании алиментов с Борышкорова А.А. в пользу Семеновой Д.Д. в размере $\frac{1}{4}$ части на содержание несовершеннолетних детей.

Согласно статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное принятие мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов.

Между тем, судебным исполнителем в нарушение требований законодательств не принимаются меры по своевременному взысканию алиментов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 83 Конституции, статьей 35 Конституционного закона «О прокуратуре»,

ТРЕБУЮ:

1. В целях обеспечения исполнения исполнительного документа необходимо провести следующие меры:

вынести постановление об определении задолженности по алиментам;

вручить должнику уведомление о необходимости трудоустройства (под роспись с указанием даты вручения);

вручить извещение о предупреждении привлечения к административной, уголовной ответственности в случае неисполнения исполнительного документа (под роспись с указанием даты вручения);

истребовать у должника объяснение о причинах невыплаты алиментов.

Не ограничиваясь данными указаниями, провести все меры принудительного исполнения.

2. Согласно требованиям статьи 35 Конституционного закона указания прокурора, данные в пределах его компетенции, обязательны для исполнения.

3. О результатах рассмотрения указания и принятых мерах сообщить в прокуратуру района в десятидневный срок.

Прокурор города

исполнитель:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При выборе актов надзора и реагирования сделан акцент на приоритетные направления надзора о взыскании сумм в доход государства, задолженности по заработной плате и алиментных платежей.

При этом надо отметить, что постановление прокурора об отмене незаконных актов судебных исполнителей будет включен в следующее издание, как и многие другие акты надзора и реагирования с учетом изменений и дополнений в действующее законодательство.

Основная цель этих образцов – систематизация актов надзора и реагирования с учетом оснований и специфики применения.

Список использованных источников

Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [tps://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000) (дата обращения: 08.04.2024).

Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях»: от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https:// https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235) (дата обращения: 08.04.2024).

Гражданский процессуальный кодекс: от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https:// https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235) (дата обращения: 08.04.2024).

Административный процедурно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан: от 29 июня 2020 года № 350-VI. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https:// https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235) (дата обращения: 08.04.2024).

Конституционный Закон Республики Казахстан «О прокуратуре»: от 5 ноября 2022 года № 155-VII ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https:// https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235) (дата обращения: 08.04.2024).

Закон Республики Казахстан «О правовых актах»: от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https:// https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235) (дата обращения: 08.04.2024).

Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей: от 2 апреля 2010 года № 261-IV. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https:// https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235) (дата обращения: 08.04.2024).

Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью судебных актов, вступивших в законную силу, представительства интересов государства в суде по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях, исполнительного производства от 17 января 2023 года № 32 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013422> (дата обращения: 08.04.2024).

Указание Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 января 2024 года №1/1 «Об усилении исполнительной дисциплины».