



УДК 343.3/7; 342.7
МРНТИ 10.77.51; 10.15.59

Ж.С. Туkenова

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДОНОРСТВА ОРГАНОВ В КАЗАХСТАНЕ В КОНТЕКСТЕ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВОМ НА ЗДОРОВЬЕ

Аннотация. В данной статье рассмотрены вопросы по обеспечению права на здоровье и правоспособность личности в распоряжении собственным правом через призму донации органов и тканей человека.

Автор исследует этические, медицинские и правовые аспекты в контексте самоопределения личности в отношении собственного здоровья и тела. В ходе исследования рассматриваются правовые и этические вопросы, ограничивающие реализацию данного права, препятствуя достижению «всеобщего блага», путем предоставления возможности на выздоровление более широкого круга лиц.

В результате научного поиска автор постарался изложить собственный подход к решению вопроса по определению границ и критериев права человека на распоряжение собственными органами, на основании чего были выработаны предложения по совершенствованию норм законодательства Республики Казахстан.

Ключевые слова: право на здоровье; донор; реципиент; донация; эксплуатация; моральное право; распоряжение правом; торговля органами.

Ж.С. Туkenова

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ДЕНСАУЛЫҚ ҚҰҚЫҒЫНА БИЛІК ЕТУ САЛАСЫНДАҒЫ ОРГАНДАРДЫҢ ДОНОРЛЫҒЫНЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Бұл мақалада адамның ағзалары мен тіндерін донациялау призмасы арқылы жеке адамның денсаулығы мен құқықтық қабілеттілігін қамтамасыз ету мәселелері қарастырылған.

Автор этикалық, медициналық және құқықтық аспектілерді адамның өз денсаулығы мен денесіне қатысты өзін-өзі анықтау контекстінде зерттейді. Зерттеу барысында осы құқықтың іске асырылуын шектейтін, «жалпыға ортақ игілікке» қол жеткізуге кедергі келтіретін, адамдардың кең ауқымын сауықтыруға мүмкіндік беретін құқықтық және этикалық мәселелер қарастырылады.

Ғылыми ізденіс нәтижесінде автор адамның өз органдарына билік ету құқығының шекаралары мен өлшемдерін айқындау жөніндегі мәселені шешуге өз көзқарасын баяндауға тырысты, соның негізінде Қазақстан Республикасы заңнамасының нормаларын жетілдіру жөнінде ұсыныстар әзірленді.

Түйінді сөздер: денсаулыққа құқық; донор; реципиент; донация; пайдалану; моральдық құқық; құқыққа билік ету; органдармен сауда жасау.

Zh.S. Tukenova

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy c., the Republic of Kazakhstan*

SOME ISSUES OF ORGAN DONATION IN KAZAKHSTAN IN THE CONTEXT OF THE RIGHT TO HEALTH

Abstract. This article considers the questions of ensuring the right to health and legal capacity of the person at the disposal of his own right through the lens of donation of organs and tissues.

The author explores ethical, medical and legal aspects in the context of self-determination of the individual with



regard to his own health and body. The study examines legal and ethical issues that limit the realization of this right, preventing the achievement of «common good», by providing an opportunity for recovery of a wider range of persons.

As a result of the scientific research, the author has tried to present his own approach to the solution of the question by defining the limits and criteria of the human right to have its organs, On the basis of which proposals were made to improve the norms of legislation of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: right to health; donor; recipient; donation; exploitation; moral right; disposal of law; trade in organs.

DOI: 10.52425/25187252_2024_34_91

Введение. Государство провозглашает главной ценностью человека, его жизнь, права и свободы. Естественные права на жизнь и здоровье гарантируются государством посредством запретов на посягательство и причинение им вреда.

Способность реализации естественного права на собственное здоровье и, в частности, тело, ограничено правовыми и морально-этическими аспектами, независимо от личной позиции обладателя права, а также целевой направленности распоряжения таким правом.

В Республике Казахстан (далее – РК) как и в большинстве других стран купля и продажа органов живых людей, в отличие от безвозмездного донорства, являются преступлением.

Законодательством РК предусмотрен запрет на куплю-продажу, совершение иных незаконных сделок в отношении органов и тканей живого лица¹.

Между тем безвозмездное донорство в целом не только разрешено, но и приобретает с каждым годом большее развитие и продвижение (популяризацию) государством.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 208 Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» (далее – Кодекс) работник при донации крови и (или) ее компонентов в рабочие дни освобождается от работы с сохранением средней заработной платы. Донору предоставляется дополнительно один день отдыха с сохранением средней заработной платы, который может быть присоединен к ежегодному трудовому

отпуску².

Кроме того, доноры, сдавшие на безвозмездной основе кровь более 40 раз или плазму крови не менее 70 раз, представляются к награде нагрудным знаком «Денсаулық сақтау ісіне қосқан үлесі үшін» за активную и плодотворную благотворительную деятельность, и милосердие³.

Распространенным объяснением такого неоднозначного отношения к донорству, как способу реализации своего права на распоряжение телом (с учетом прижизненного и посмертного донорства), является утверждение, что купля-продажа органов и тканей человека, в отличие от добровольного пожертвования, влечет за собой определенную правом эксплуатацию доноров через коммерциализацию процедуры.

Коммерциализация донорства сама по себе не является преступлением. При этом продажа органов и тканей, биоматериалов живых людей не предполагает однозначность ее незаконности. Предлагаем рассмотреть данный вопрос более подробно.

Материалы и методы. В ходе исследования для раскрытия выбранной темы и выработки решений проблемных вопросов использовались метод сравнительно-правового анализа, социологический методы и логический подход, посредством чего выявлены социальные и правовые последствия применения действующих норм в сфере донорства органов, а также их соответствие общественным интересам.

Предметом изучения стали нормативные

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 06.10.2024).

² О здоровье и системе здравоохранения: кодекс Республики Казахстан от 7 июля 2020 г. № 360-VI ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000360> (дата обращения: 06.10.2024).

³ Могут ли доноры крови получать законные отгулы в Казахстане / Tengry Life [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tengrynews.kz/healthy/mogut-donoryi-krovi-poluchat-zakonnyie-otgulyi-kazahstane-507042/> (дата обращения: 06.08.2024).



правовые акты по исследуемому вопросу, научная литература и другие информационно-аналитические материалы.

Результаты и обсуждения. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 140 Кодекса разрешена донация крови на возмездной основе в размерах, установленных Правительством РК.

Вместе с тем, рассматривая вопрос через призму эксплуатации, следует проанализировать на сколько покупка органа живого лица по своей сути является более «эксплуаторской» для донора, чем для покупателя.

Зачастую термин «эксплуатация» используется в морально-нейтральном смысле, например, когда мы говорим об эксплуатации наших ресурсов или преимуществ (танентов), когда мы имеем в виду использование их в своих интересах.

Эксплуатировать кого-либо значит злоупотреблять им или ею. Различные случаи неправомерного получения преимущества могут быть неправомерными по разным причинам.

При этом, в рамках рассматриваемого вопроса, предлагаем определить эксплуатацию именно как несправедливое получение выгоды. При этом рассматривать справедливость в отношении моральных прав, как и моральные права, следует рассматривать в отношении моральных обязанностей.

Моральная несправедливость – это действие, нарушающее моральный долг, который соответствует чьему-либо моральному праву, как, например, когда моральный долг того, кто обещает сдержать обещание, соответствует праву того, кто обещает выполнить обещание, или, скажем, моральной обязанности человека вернуть одолженную вещь соответствует моральному праву владельца на их возврат [1].

В этическом смысле эксплуатация – это использование людей в своих целях. Однако воспользоваться кем-то – это не всегда эксплуатация, так вопрос можно рассмотреть в контексте взаимовыгодного

сотрудничества.

Например, при оплате услуг специалиста мы пользуемся его преимуществом, а он пользуется оплатой клиентов. Однако из этого не следует, что такие отношения и сделки по своей сути являются эксплуататорскими.

Точно так же использование крайних обстоятельств необходимости не является эксплуатацией, как например взаимоотношения стоматолога и пациента с зубной болью.

Трансплантация органов стала наиболее частым и порой единственным способом продления жизни лица с недостаточностью органа в конечной стадии.

Самым востребованным в трансплантологии органом по пересадке от живого лица является почка, ввиду парного набора и отсутствия необратимых проблем со здоровьем, в случае извлечения одного из них.

В настоящее время более 3 000 казахстанцев нуждаются в пересадке донорских органов, из которых почти 83% составляет потребность в донорской почке⁴.

Полагаем, что стоит рассмотреть куплю-продажу органов живого лица для трансплантации через призму взаимовыгодного сотрудничества, предварительно проанализировав все «за» и «против».

Самое распространенное мнение связано с уровнем образования и социальным неравенством доноров и «покупателей».

По мнению Р. Ричардс «бедняки, вероятно, слишком не образованы, чтобы понимать риски, что в свою очередь исключает информированное согласие. Также утверждается, что их согласие не может считаться искренним (добровольным), поскольку они вынуждены в силу экономических обстоятельств» [2]. Аналогичные выводы предложены Поповым В.В., считающим «единственным стимулом для пожертвования – «денежный», цель которого состоит в преодолении непосредственных социально-экономических трудностей» [3].

⁴ Трансплантация органов в Казахстане: как получить второй шанс на жизнь [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://transplant.kz/kz/novostnoj-tsentri/novosti/9-novosti/124-kak-poluchit-vtoroi-shans> (дата обращения: 06.08.2024).



Между тем С. Риппон полагает, что реальная проблема заключается не в согласии как таковом, а в утверждении того, что независимо от согласия торговля органами на рынке живых доноров почти всегда будет играть на естественных невыгодных условиях для бедных слоев населения. При этом проблема заключается не в фактическом выражении его согласия, а в том, что он никогда бы не согласился, если бы не его бедность [4].

Так, 31 января 2024 года все информационные порталы Казахстана облетела новость о задержании жителя Акмолинской области, пытавшегося продать почку за 18 тысяч долларов США. Причиной своего решения мужчина назвал многочисленные долги и отсутствие доходов⁵.

Можно сказать, что покупатель извлекает выгоду из донора органа, так же как и продавец органа извлекает выгоду из реципиента (покупателя).

При этом не обязательно, что каждый из них использует противоправное преимущество другого. Покупка не обязательно является эксплуататорской либо аморальной. Это не является нарушением морального обязательства человека и соответствующим нарушением морального права другого человека покупать или продавать свой орган, например, почку.

Между тем, покупатель может использовать донора-продавца органа, например, забрав орган и не заплатив согласованную цену. В то же время примером противоправной эксплуатации продавцом может являться несообщение о фактическом несоответствии состояния донорского органа изначально заявленному.

Социальное неравенство может быть в пользу потенциального покупателя или потенциального продавца. В любом случае такое неравенство не обязательно должно приводить к эксплуатации одной из сторон, оба могут воспользоваться услугами, предлагаемыми другим лицом, не получая несправедливой выгоды, не нарушая

морального обязательства и, тем самым, не нарушая соответствующего морального права.

Независимо от того, является ли покупатель-реципиент достаточно богатым или влиятельным чем продавец-донор, нет никаких оснований утверждать, что предполагаемая сделка обязательно будет неравной с точки зрения выгоды сторон. Однако в случае, если сделка окажется менее выгодной или не выгодной для одной их сторон, то нет однозначных оснований предполагать, что ущемлен будет именно продавец, а не покупатель.

Действия каждой из сторон могут быть вызваны отсутствием иного выхода в решении своей проблемы, критической ситуацией (смертельная болезнь или бедность), но нет оснований предполагать, что безвыходность положения потенциального продавца будет более значимой, чем у потенциального покупателя. Отчаяние, вызванное критической ситуацией, может иметь разные причины и принимать разные формы, которые могут быть несоизмеримы.

Вероятность негативных последствий для покупателя не менее серьезны: когда орган не приживается, приходится его удалять, несмотря даже на высокую совместимость. Если операция была проведена по пересадке почки, то человека возвращают на диализ и соответствующую программу поддержания жизнедеятельности, затем ждут следующего, более подходящего донора. Если это печень, то тут вариантов нет, также и с сердцем⁶.

Тем не менее критическая ситуация и отсутствие реальных альтернатив не препятствуют предоставлению действительного согласия, т.е. такого рода согласия, которого достаточно, чтобы дать разрешение с учетом вероятностных последствий.

Каждый день в больницах по всей стране людям говорят, что, если им не сделают специальные операции и лечение, они умрут. Из этого не следует, что они не могут дать действительного согласия на операции

⁵ Житель Акмолинской области пытался продать почку за 8 миллионов тенге / Zakon.kz [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/proisshestiia/6422754-zhitel-akmolinskoy-oblasti-pytalsya-prodat-pochku-za-8-mln-tenge.html> (дата обращения: 06.10.2024).

⁶ Трансплантация органов в Казахстане: как получить второй шанс на жизнь [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://transplant.kz/kz/novostnoj-tsentr/novosti/9-novosti/124-kak-poluchit-vtoroi-shans> (дата обращения: 06.08.2024).



и лечение, поскольку единственной альтернативой согласию на них является смерть.

Критичность ситуации в данном случае исходит из позиции и ощущения этой ситуации самим обладателем морального права или носителем моральной обязанности, находящегося в ней, а не общества в целом.

Тот факт, что человек намеренно пытается продать предмет или услугу или, скорее, стремится получить то, что было обещано в обмен на его продажу, не лишает законной силы данное согласие или разрешение на приобретение, которое оно дает. Согласие заключается в отказе продавца-донора от права сохранить почку. При этом данное согласие достаточно, чтобы дать покупателю-реципиенту разрешение на получение почки.

Достаточно обеспечить правовую регламентацию процедуры донорства, чтобы исключить возможность возникновения условий для нарушения морального обязательства с соответствующим посягательством на моральное право.

По результатам анализа моральной удовлетворенности доноров почек в Великобритании, с учетом неудовлетворенности материальным сопровождением процедуры и реабилитации доноров, высказаны опасения относительно изменения позиции к своему решению в последующем. Доноры могут пожалеть о своем решении, какими бы ни были их мотивы. Например, они могут заболеть или потерять возможность пользоваться оставшейся почкой независимо от того, было ли их побуждение на донацию почки связано с материальным обогащением [5].

Трансплантация в Казахстане имеет только безвозмездный характер при условии генетической связи донора с реципиентом и тканевой совместимости, где согласие удостоверяется в нотариальном порядке.

Полагаем, что при безвозмездной донации у родственников-доноров может быть гораздо больше оснований для последующего разочарования в своем решении, чем при возмездной. Например, в случаях, если человек, получивший орган, умрет, либо другие члены семьи или сам реципиент

не выразят «ожидаемую благодарность»; также, если, после пожертвования почки конкретному родственнику, другому родственнику, который является более близким человеком, с большим количеством иждивенцев, в последующем потребуется пересадка почки; если после передачи почки у них в дальнейшей жизни возникнут тяжелые материальные проблемы, которые они могли бы решить продажей почки, если бы только не отдали ее ранее; если получатель органа продолжит вести аморальный образ жизни, влекущий нарушение функционирования органа и организма в целом и др.

Таким образом, могут быть веские аргументы в пользу запрета на возмездную донацию живых людей органами, такими как почки.

В любом случае данные аргументы не могут утверждать однозначную эксплуатацию донора, подавляя его волю распоряжаться своим естественным правом на здоровье, тело, жизнь в целом, в рамках реализации принципа «наибольшего счастья», лишая возможности обретения этого счастья большим количеством людей нуждающихся в трансплантации органов [6].

Заключение. Подводя итоги, полагаем, что ограничение права на донацию органов, в т.ч. введение уголовной ответственности за продажу таких органов на основании предполагаемой эксплуатации, одновременно разрешая и даже приветствуя их безвозмездное донорство, непоследовательно. При этом человек, желающий реализовать свой парный орган или его часть, выступает одновременно преступником и потерпевшим, который фактически распорядился своим естественным правом на тело и здоровье.

Следует учесть, что вероятность полной совместимости реципиента с родными братом или сестрой составляет всего 25%, в случае их наличия, и не гарантирует их однозначное согласие на донорство своего органа и тканей. Тем самым установленные нормативные требования сужают шансы годами нуждающихся смертельно больных к выздоровлению или улучшению качества жизни, обрекая на редкую вероятность



посмертного донорства.

Признавая необходимость государственных ограничений для предотвращения преступной торговли органами живых лиц, полагаем необходимым изменить требования и подход к предоставлению права на распоряжение своим здоровьем и телом.

Для этого предлагаем внедрение ряда изменений в установленный порядок регулирования донорства в стране, исключив ряд процедурных условий участия в донорской программе:

1. Исключить обязательность генети-

ческого родства донора и реципиента, ограничившись тканевой совместимостью, что значительно снизит период ожидания донорского органа, увеличит шансы на выздоровление сотен и тысяч наших граждан.

2. Исключить из законодательства, в т.ч. уголовного, запрет на «возмездность» донорства, не исключая запрет на торговлю органами в целом.

3. Определить ключевые требования (критерии) участия в донорской программе, учитывая риски трансплантационной миграции и торговли органами.

Список использованной литературы:

1. Торосян, О.А. Понятие справедливости в системе моральных понятий [Электронный ресурс] / О.А. Торосян // Система ценностей современного общества. – 2012. – № 22. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivosti-v-sisteme-moralnyh-ponyatij> (дата обращения: 18.11.2024).

2. Richards JR. Nephrological goings on. Kidney sales and moral arguments [Electronic resource] J Med Philos. – 1996. – № 21 (4). – Pp. 375-416. – Access mode: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/8899539/> (Access data: 06.10.2024).

3. Попов, В.В. Влияние социально-экономических факторов на развитие трансплантологии [Электронный ресурс] / В.В. Попов // Знание. Понимание. Умение. – 2024. – № 1. – С. 138-151. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sotsialno-ekonomicheskikh-faktorov-na-razvitie-transplantologii> (дата обращения: 03.12.2024).

4. Rippon, S. Imposing options on people in poverty: the harm of a live donor organ market / S. Rippon // Journal of Medical Ethics. – 2012. – № 40. – Pp. 145-150. – Access mode: <https://jme.bmj.com/content/40/3/145> (Access data: 06.10.2024).

5. Zuchowski, M. Experiences of completed and withdrawn unspecified kidney donor candidates in the United Kingdom: An inductive thematic analysis from the BOUnD study [Electronic resource] / M. Zuchowski, et al. // British journal of health psychology. – 2021. – № 26. – Pp. 958-976. – Access mode: <https://bpspsychub.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjhp.12514> (Access data: 06.10.2024).

6. Plant, R. The greatest happiness [Electronic resource] / R. Plant // Journal of Medical Ethic. – 1975. – № 1. – Pp. 104-106. – Access mode: <https://jme.bmj.com/content/1/2/104> (Access data: 06.10.2024).

References:

1. Torosjan, O.A. Ponjatie spravedlivosti v sisteme moral'nyh ponjatij [Jelektronnyj resurs] / O.A. Torosjan // Sistema cennostej sovremennogo obshhestva. – 2012. – № 22. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivosti-v-sisteme-moralnyh-ponyatij> (data obrashhenija: 18.11.2024).

2. Richards JR. Nephrological goings on. Kidney sales and moral arguments [Electronic resource] J Med Philos. – 1996. – № 21 (4). – Pp. 375-416. – Access mode: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/8899539/> (Access data: 06.10.2024).

3. Popov, V.V. Vliyanie social'no-jekonomicheskikh faktorov na razvitie transplantologii [Jelektronnyj resurs] / V.V. Popov // Znanie. Ponimanie. Umenie. – 2024. – № 1. – S. 138-151. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sotsialno-ekonomicheskikh-faktorov-na-razvitie-transplantologii> (data obrashhenija: 03.12.2024).



4. Rippon, S. Imposing options on people in poverty: the harm of a live donor organ market / S. Rippon // Journal of Medical Ethics. – 2012. – № 40. – Pp. 145-150. – Access mode: <https://jme.bmj.com/content/40/3/145> (Access data: 06.10.2024).

5. Zuchowski, M. Experiences of completed and withdrawn unspecified kidney donor candidates in the United Kingdom: An inductive thematic analysis from the BOUnD study [Electronic resource] / M. Zuchowski, et al. // British journal of health psychology. – 2021. – № 26. – Pp. 958-976. – Access mode: <https://bpspsychub.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjhp.12514> (Access data: 06.10.2024).

6. Plant, R. The greatest happiness [Electronic resource] / R. Plant // Journal of Medical Ethic. – 1975. – № 1. – Pp. 104-106. – Access mode: <https://jme.bmj.com/content/1/2/104> (Access data: 06.10.2024).

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Жанар Сәулетқызы Туkenова – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының докторанты, заң ғылымдарының магистрі, e-mail: tukenovazhanar@mail.ru.

Туkenова Жанар Саулетовна – докторант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр права, e-mail: tukenovazhanar@mail.ru.

Tukenova Zhanar Sauletovna – Doctoral Student of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Master of Law, e-mail: tukenovazhanar@mail.ru.